ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Января № 1 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 24 августа 1869 г. за № 33-мъ, о предоставленіи въ руководство Училищныхъ Правленій правилъ относительно составленія годичныхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ въ Училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 29 мая сего года за

№ 176, съ изложеніемъ проектированныхъ Комитетомъ правилъ о порядкѣ составленія Смотрителями Духовныхъ училищъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ этихъ заведеній. Приказали: Составленныя Учебнымъ Комитетомъ правила, по отпечатаніи въ потребномъ, по числу Духовныхъ Училищъ, количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ для передачи въ Правленія училищъ къ надлежащему руководству и исполненію.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, въ 21 день сентября сего 1869 г. (№ 390), послѣдовала такая: «Семинарское Правленіе обязывается имѣть въ виду эти правила, а въ Училищныя Правленія Волынской Епархіи разослать къ должному руководству приложенныя здѣсь копіи настоящаго указа съ правилами; самый же указъ и правила напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Наставленія смотрителямъ духовныхъ училищъ о составленіи годичныхъ отчетовъ по учебной и религіозно-нравственной частямъ училищъ.

I. О личномъ составѣ училищнаго правленія и преподавателей.

1. Наличный составъ Правленія и преподавателей училища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіи года перемѣнъ.

2. Отношеніе Членовъ Правленія отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

II. По учебной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи учебнаго дѣла въ училищѣ.

2. Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи своихъ наставническихъ обязанностей, какъ то въ хожденіи въ классъ и въ представленіи, по § 71 Устава Духовныхъ Училищъ, срочныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ и мѣры, принятыя училищнымъ начальствомъ, къ устраненію замѣченныхъ неисправностей.

3. Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету.

4. Пріемы употребляемые наставниками при преподаваніи своихъ предметовъ.

5. Учебники и учебныя пособія по тѣмъ предметамъ, по которымъ не указано тѣхъ и другихъ Св. Сунодомъ, съ обозначеніемъ если таковые, по § 28 Уст. Дух. Сем., указаны были Семинарскимъ Правленіемъ.

6. Неудобства, какія могли бы быть замѣчены въ выполненіи программъ и употребленіи принятыхъ учебниковъ.

Примѣчаніе. Въ отчетъ, представляемый Св. Суноду, замѣчанія по этому предмету должны быть вносимы не иначе, какъ съ заключеніемъ Семинарскаго Правленія.

7. Посѣщеніе классовъ Смотрителемъ училища.

8. Параллельные классы. Число ихъ и состояніе обученія въ нихъ.

9. Порядокъ производства экзаменовъ и составленія экзаменскихъ актовъ. Недоразумѣнія, какія могли бы возникнуть или были заявлены по этому предмету.

10. Возбужденные въ Училищномъ Правленіи наставниками вопросы объ улучшеніи учебной части въ училищѣ (въ соотвѣтствіе съ § 37 Устава) и утвержденныя по нимъ заключенія.

11. Вопросы и предметы, по которымъ дѣлаемы были представленія отъ Училищнаго Правленія въ Семинарское и утвержденныя по нимъ заключенія.

12. Ревизія училища (если она была въ этомъ году) Членомъ Семинарскаго Правленія и ея послѣдствія.

13. Состояніе учебной и фундаментальной училищныхъ библіотекъ. Достаточность или скудость въ нихъ

учебниковъ, пособій и полезныхъ книгъ для чтенія учениковъ и предположенія о способахъ устраненія замѣченныхъ недостатковъ.

14. Порядокъ выдачи книгъ ученикамъ для чтенія.

III. По религіозно-нравственной части.

1. Общія свѣдѣнія о состояніи религіозно-нравственной части въ училищѣ и нравственно-воспитательнаго руководства учениковъ.

2. Мѣры, изысканныя и принятыя училищнымъ начальствомъ (въ соотвѣтствіе съ § 41 ст. 6 Устава) къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учениками.

3. Заботливость наставниковъ о содѣйствіи училищному начальству въ общемъ дѣлѣ нравственно-религіознаго воспитанія учениковъ, или уклоненія наставниковъ отъ исполненія этой обязанности.

4. Баллы поведенія учениковъ въ каждомъ классѣ.

5. Проступки и пороки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Мѣры употребленныхъ за то взысканій и способы предотвращенія учениковъ отъ оныхъ на будущее время.

6. Способы надзора за поведеніемъ учениковъ, живущихъ въ училищныхъ зданіяхъ или въ общежитіяхъ, если таковыя есть.

7. Посѣщенія Помощникомъ Смотрителя ученическихъ квартиръ. Распоряженія, какія дѣлались имъ въ случаѣ замѣченныхъ безпорядковъ отъ квартирныхъ хозяевъ.

8. Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ приличія, вѣжливости и наружной опрятности.

9. Сравнительное состояніе квартирныхъ учениковъ и училищныхъ пансіонеровъ въ нравственно-воспитательномъ отношеніи, если бы было замѣчено между ними какое различіе съ этой стороны.

10. Замѣчанія о нравственномъ состояніи учениковъ вновь поступившихъ въ училище, о дурныхъ наклонно-

стяхъ и порокахъ, если бы таковыя могли быть замѣчены и о способахъ къ исправленію ихъ и отвращенію вреда отъ нихъ для ихъ товарищей.

IV. *Объ учащихся.*

1. Общее число учениковъ въ училищѣ и сколько изъ какого сословія, съ обозначеніемъ, какъ они распредѣляются по успѣхамъ и поведенію.

2. Число учениковъ по классамъ; съ тѣмъ вмѣстѣ число вновь поступившихъ въ училище, перешедшихъ изъ одного класса въ другой, оставленныхъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, исключенныхъ въ теченіе года, перешедшихъ по окончаніи училищнаго курса въ Семинарію и выбывшихъ для поступленія въ другія мѣста.

3. Число отличныхъ учениковъ по успѣхамъ и прилежанію и общее число учениковъ въ каждомъ классѣ по разрядамъ успѣховъ и прилежанія ихъ.

4. Число малоуспѣшныхъ учениковъ по классамъ и по каждому предмету въ частности, причины ихъ безуспѣшности и мѣры, принятыя для ея отвращенія.

5. Число больныхъ учениковъ въ теченіе года; причины преобладающихъ болѣзней и мѣры принятыя къ устраненію ихъ.

6. Число умершихъ учениковъ.

Примѣчаніе. Преосвященный можетъ требовать отъ Училищныхъ Правленій и другихъ, сверхъ поименованныхъ, свѣдѣній, если признаетъ ихъ необходимыми для ближайшаго ознакомленія съ состояніемъ учебной и воспитательной части въ училищѣ.

— *Отъ 29 октября 1869 г. за № 50-мъ, о мѣрахъ къ побужденію воспитанниковъ Духовныхъ Академій къ представленію курсовыхъ сочиненій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло объ

окончившихъ курсъ воспитанникахъ С.-Петербургской Духовной Академіи, не представившихъ своевременно курсовыхъ сочиненій. И по справкѣ Приказали: Имѣя въ виду, что воспитанники С.-Петербургской Академіи, окончившіе курсъ въ настоящемъ году, не смотря на всѣ настоянія со стороны Академическаго начальства и побужденія къ своевременной подачѣ курсовыхъ сочиненій, не представили таковыхъ сочиненій и что подобная неисправность допущена воспитанниками и другихъ Академій,—объявить, чрезъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, тѣмъ изъ находящихся въ ихъ епархіяхъ воспитанникамъ Духовныхъ Академій, которые, по окончаніи курса, не представили еще курсовыхъ сочиненій, чтобы они озаботились представленіемъ сихъ сочиненій непремѣнно къ 15-му числу августа будущаго 1870 года, съ тѣмъ что неисполнившіе сего къ указываемому сроку будутъ перемѣщены изъ Семинарій на учительскія вакансіи въ Духовныя Училища. Если же и послѣ того лица эти, а также и не состоящіе на духовно-училищной службѣ бывшіе воспитанники Духовныхъ Академій не представятъ курсовыхъ сочиненій, по крайней мѣрѣ, къ 15-му августа 1871 года, то будутъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ не иначе, какъ по выдержаніи ими, при представленіи курсоваго сочиненія, новыхъ самыхъ строгихъ устныхъ испытаній въ Академіи по всѣмъ предметамъ Академическаго курса. Для распоряженій по настоящему опредѣленію и для непремѣннаго въ свое время исполненія и руководства послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 24 ноября 1869 г. (№ 3456), послѣдовала такая: «Копію съ сего указа нынѣ же сообщить въ Семинарское Правленіе для объявленія воспитанникамъ Академій, находящимся на Духовно-училищной службѣ въ Семинаріи и Училищахъ, но не представившимъ курсовыхъ сочиненій по окончаніи курса Академіи. Кромѣ того объявить содержаніе настоящаго указа и тѣмъ воспитанникамъ, окончившимъ курсъ

Академіи, которые не состоятъ еще на Духовно-училищной службѣ и напечатать сей указъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Копія съ заключенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ 18 іюня—23 іюля 1869 г. за № 197, о пополненіи передержки, образовавшихся въ 1868 года по Волынской Семинаріи по содержанію казеннокоштныхъ учениковъ и семинарскаго дома, въ количествѣ 544 р. 90 к. и въ 1867 году въ суммѣ 219 р. 84½ к. остатками по прочимъ статьямъ расходовъ и суммою пожертвованій монастырей.

Вслѣдствіе отношенія Правленія Волынской Семинаріи, отъ 14-го декабря минувшаго года за № 2385, о пополненіи передержки, образовавшейся въ 1868-мъ году по Волынской Семинаріи по содержанію казеннокоштныхъ учениковъ и Семинарскаго дома въ количествѣ 544 руб. 90 коп. и въ 1867-мъ году въ суммѣ 219 р. 84½ к. остатками по прочимъ статьямъ расходовъ и суммою пожертвованій монастырей, Хозяйственное Управленіе полагало образовавшуюся по содержанію воспитанниковъ и дома Волынской Семинаріи передержку въ 1868-мъ году, въ суммѣ 544 р. 90¼ к., признать дѣйствительнымъ расходомъ, въ виду недостаточности суммъ, ассигнованныхъ на изъясненный предметъ, вслѣдствіе дороговизны содержанія, и на пополненіе какъ этой передержки, такъ и остающейся доселѣ непополненною въ суммѣ 219 р. 84¼ к., образовавшейся въ 1867 году и признанной уже Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по опредѣленію отъ 31-го декабря 1868 г. дѣйствительнымъ расходомъ,—предоставить Правленію Волынской Семинаріи обратить имѣющіяся въ вѣдѣніи онаго остаточныя наличныя деньги въ количествѣ 764 р. 74¾ коп. и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить Преосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому, что по утвержденнымъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ 18—25 декабря 1865 года правиламъ объ учрежденіи Временныхъ Реви-

зіонныхъ Комитетовъ на производство расходовъ, по смѣтѣ неназначенныхъ, должно быть всегда испрашиваемо разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода или Оберъ-Прокурора; Епархіальнымъ же Преосвященнымъ предоставлено право, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 21-го декабря 1864 г., разрѣшать Правленіямъ Семинарій и Училищъ на покрытіе передержки, оказавшейся по одному параграфу смѣты, употребленіе наличныхъ остатковъ отъ суммъ, назначенныхъ на удовлетвореніе расходовъ по другимъ параграфамъ, т. е. въ предѣлахъ дѣйствующей смѣты и что въ случаѣ увеличенія мѣстныхъ доходовъ по Епархіямъ, невстрѣчается препятствія и къ увеличенію расходовъ по содержанію Духовно-учебныхъ заведеній.

Таковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ опредѣленіи отъ 18 іюня— 23 іюля 1869 года за № 107.

— *Списокъ съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода Преосвященнѣйшему Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомірскому отъ 31-го декабря 1864 года за № 11702.*

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, утвердивъ составленную въ Хозяйственномъ Управленіи смѣту доходовъ и расходовъ по Духовно-учебной части, опредѣленіемъ 21 декабря 1864 года, постановилъ принять на будущее время слѣдующія правила:

1. Назначеніе новыхъ расходовъ, въ томъ числѣ и строительныя надобности, подлежащихъ внесенію въ смѣту на каждый предстоящій смѣтный годъ, оканчивать августомъ мѣсяцомъ предшествующаго ему года; а какъ къ этому времени необходимо имѣть всѣ данныя для составленія смѣты, то поставить въ извѣстность Академическія и Семинарскія Правленія, чтобы они входили съ подобными представленіями въ первой половинѣ каждаго года.

2. Квартирныя деньги назначать къ выполненію съ 1-го генваря слѣдующаго, за постановленіемъ о произ-

водствѣ ихъ, года, а срокомъ для подобныхъ представленій, которыя могли бы разсматриваться одинъ разъ въ годъ, назначить 1-е число августа.

3. Суммы выручаемыя въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ отъ продажи высылаемыхъ изъ Духовно-учебнаго Управленія книгъ и пособій, для устраненія пересылки и для сбереженія расходовъ на самую пересылку, съ 1866 года невысылать болѣе въ Хозяйственное Управленіе, но оставлять на мѣстахъ, съ тѣмъ, чтобы Семинарскія Правленія показывали съ 1866 года по своимъ смѣтамъ доходовъ, ожидаемыя поступленія отъ таковой продажи для совмѣстнаго распредѣленія съ прочими доходами.

4. Свѣчный доходъ, поступающій въ Консисторіи распредѣляемъ былъ до сего времени на расходы по Духовно-учебнымъ заведеніямъ въ первой половинѣ года; изъ дохода сего по тѣмъ Епархіямъ, въ которыхъ онъ превышаетъ цифру, необходимую на покрытіе полугодичныхъ расходовъ мѣстной Семинаріи съ Училищами, часть суммы переводима была въ другія Епархіи, гдѣ таковой доходъ оказывается недостаточнымъ для сего назначенія, а за тѣмъ всѣ, нераспредѣленные Духовно-учебнымъ Управленіемъ, излишки свѣчныхъ денегъ Консисторіи обязаны были отсылать въ Государственный Банкъ для приращенія изъ процентовъ. Въ измѣненіе сего порядка, для сокращенія пересылки суммъ и сбереженія издержекъ на эту пересылку, оставлять свѣчной доходъ по Епархіямъ въ полномъ количествѣ, если онъ съ прочими доходами покрываетъ всѣ годовые расходы и только ту часть высылать въ Хозяйственное Управленіе, которая окажется дѣйствительнымъ остаткомъ какъ за покрытіемъ издержекъ по мѣстной Епархіи, такъ и по другимъ, гдѣ оказался бы недостатокъ и куда будетъ направляться излишекъ доходовъ.

5. За назначеніемъ по смѣтѣ особыхъ суммъ какъ на всѣ потребности, смѣтою опредѣленныя, такъ и на издержки мелочныя и экстраординарныя, хотя и не представлялось бы никакой надобности въ допущеніи по глав-

кымъ подраздѣленіямъ смѣты (параграфамъ) передвиженія кредита, т. е. обращенія суммъ, назначенныхъ въ расходныхъ смѣтахъ, по одному параграфу, на удовлетвореніе расходовъ по другому параграфу, по какъ могутъ представляться случаи, въ которыхъ мѣра эта окажется необходимою, то дозволить всѣмъ Духовно-учебнымъ заведеніямъ, въ крайнихъ случаяхъ, передержки по одному параграфу смѣты покрывать сбереженіями по другимъ параграфамъ, но не иначе, какъ съ разрѣшенія Вашего Преосвященства и за тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію, при ревизіи экономическихъ отчетовъ Духовно-учебныхъ заведеній, обращать особое вниманіе какъ на уважительность основаній, по которымъ допущено передвиженіе кредита, такъ и на то, было ли испрашиваемо на каждое передвиженіе установленное разрѣшеніе.

И 6. Имѣя въ виду, что нѣкоторыя академическія и Семинарскія Правленія включили въ смѣту расходы, Святѣйшимъ Сvнодомъ неутвержденные, напр: увеличеніе содержанія Наставниковъ, воспитанниковъ и другіе, и что къ удовлетворенію таковыхъ издержекъ, за распредѣленіемъ всѣхъ доходовъ, непредставляется возможности представить испрашивать на будущее время разрѣшенія на производство подобныхъ новыхъ расходовъ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда будетъ предусматриваемо увеличеніе доходовъ по Епархіи отъ продажи въ церквахъ свѣчь, а также и листовъ разрѣшительной молитвы; при семъ поставить Епархіальныя Управленія въ извѣстность, что при увеличеніи доходовъ небудетъ дѣлаемо никакихъ препятствій къ увеличенію расходовъ.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, съ приложеніемъ выписки изъ утвержденной Святѣйшимъ Сvнодомъ смѣты доходовъ и расходовъ на 1865 годъ, долгомъ считаю присовокупить, что исправленныя, согласно постановленію Святѣйшаго Сvнода, въ Хозяйственномъ Управленіи смѣты доходовъ и расходовъ на содержаніе въ 1865 г. Духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ Епархіи, а также вѣдомость какъ о порядкѣ разассигно-

ванія мѣстныхъ доходовъ на удовлетвореніе исчисленныхъ по смѣтамъ потребностей, такъ и о распредѣленіи суммъ свѣчнаго дохода, будутъ препровождены къ Хозяйственному Управленію по принадлежности.

ПРАВИЛА,

утвержденныя Святѣйшимъ Сѵнодомъ 18—23 октября 1865 года, объ учрежденіи Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ для повѣрки отчетовъ по доходу и расходу суммъ Духовно-учебнаго вѣдомства.

1) По резолюціи Епархіальнаго Архіерея ежегодно, въ началѣ января мѣсяца, учреждается Ревизіонный Комитетъ для повѣрки а) отчетовъ по содержанію Академій, Семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ, б) отчетовъ Временныхъ Строительныхъ Комитетовъ в) отчетовъ о свѣчномъ доходѣ и г) о суммахъ, выручаемыхъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы.

Примѣчаніе. Для низшихъ училищъ, несоединенныхъ съ Семинаріею, учреждаются Ревизіонные Комитеты на мѣстѣ, на основаніи сихъ же правилъ. Въ случаѣ какихъ либо затрудненій къ учрежденію такихъ Комитетовъ, училищные отчеты съ документами представляются въ Семинарское Правленіе для передачи въ тотъ Комитетъ, которому поручена будетъ повѣрка отчетовъ Семинарскихъ.

2) Комитетъ состоитъ изъ трехъ Членовъ Епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи.

3) Комитетъ имѣетъ право, независимо отъ повѣрки годовой отчетности, наблюдать въ продолженіи года за производствомъ хозяйственныхъ расходовъ по Духовно-Учебнымъ заведеніямъ и по постройкамъ, совершаемымъ подъ наблюденіемъ Строительныхъ Комитетовъ, съ правомъ свидѣтельствовать, по временамъ, наличность суммъ,

припасовъ и матеріаловъ, а также работъ по постройкамъ.

4) Отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ Ревизіонныхъ Комитетахъ, доставляются имъ Академическими и Семинарскими Правленіями и Начальствами низшихъ училищъ не позже первыхъ чиселъ марта вмѣстѣ со смѣтою, подлинными приходорасходными книгами и документами; Временными Строительными Комитетами къ 1 марта съ подлинными приходорасходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ; къ тому же времени и со всѣми необходимыми документами должны быть доставляемы въ Комитетъ Правленіямм Академій, Семинарій и училищными Начальствами отчеты въ суммахъ, по особымъ опредѣленіямъ Святѣйшаго Сунода, отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые Строительные Комитеты; Духовными Консисторіями къ 1 апрѣля а) отчетъ о свѣчномъ доходѣ съ вѣдомостями Духовныхъ Правленій, гдѣ таковыя существуютъ, благочинныхъ и церковныхъ причтовъ, а также приходорасходною книгою и прочими документами и б) отчетъ о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, съ приходорасходными книгами, денежною и матеріальною, и прочими документами.

Примѣчаніе. Ревизіонный Комитетъ, не получивъ, въ установленные сею статьею сроки, отчетовъ отъ подлежащихъ мѣстъ, представляетъ Епархіальному Преосвященному о побужденіи виновныхъ къ скорѣйшему доставленію ихъ.

5) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла необходимыя Комитету, сверхъ означенныхъ въ 4 статьѣ, доставляются ему поименованными въ той статьѣ мѣстами и учрежденіями, по его требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія Комитета можетъ быть приглашаемъ экономъ Академіи или Семинаріи для личныхъ объясненій.

6) Комитетъ, производя ревизію, ведетъ постоянный журналъ, въ который вносить всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

7) Потребные для производства дѣлъ Комитета канцелярскіе матеріалы отпускаются отъ мѣстныхъ Академическаго или Семинарскаго Правленій по требованіямъ старшаго члена Комитета.

Примѣчаніе. Расходъ, по сему случаю сдѣланный, относится на счетъ суммы, назначаемой по смѣтѣ на канцелярскія потребности по Академіи или Семинаріи, а въ случаѣ недостатка ея, на счетъ суммы, ассигнуемой на мелочные и экстраординарные расходы.

8) Ревизія книгъ и отчетовъ производится Комитетомъ по правиламъ, изложеннымъ въ пунктахъ: 5, 6, 7, 8, 9, 10 и 11 приложенія къ ст. 10 (п. 2 буква б). Счетнаго устава мѣстъ и властей подвѣдомственныхъ Святѣйшему Сѵноду, примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общаго счетнаго устава.

9) Производя повѣрку по изложеннымъ правиламъ, Ревизіонный Комитетъ принимаетъ сверхъ того во вниманіе въ отношеніи:

1) *Экономическихъ отчетовъ Академій, Семинарій и Училищъ*, предоставленныя Духовнымъ Учебнымъ Заведеніямъ изъятія изъ общихъ правилъ въ порядкѣ заготовленія потребностей (Уст. Акад. §§ 232, 233 и 234 Уст. Сем. §§ 204, 205 и 206), а также и то: а) производятся ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 26 октября—14 декабря 1860 г. по Духовно-Учебнымъ Заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускается ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы; б) соблюдаются ли установленныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 21 декабря 1864 г. правила о передвиженіи кредита, именно испрашивается ли каждый разъ разрѣшеніе Академическимъ и Семинарскимъ Правленіями отъ Епархіальнаго Преосвященнаго, а Начальствами низшихъ духовныхъ училищъ отъ Семинарскаго

Правленія на покрытіе недостатковъ по однимъ параграфамъ смѣты сбереженіями по другимъ и уважительны ли самыя причины допускаемыхъ передержекъ противъ смѣтнаго ассигнованія; на производство же расходовъ, по смѣтѣ не назначенныхъ, имѣется ли разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода, или Оберъ-Прокурора и в) сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч. и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго Уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 26 октября—14 декабря 1860 года.

2) *Строительныхъ отчетовъ*, данныя Строительнымъ Комитетамъ инструкціи;

3) *Отчетовъ о свѣчномъ доходѣ:* показывается ли въ причтовыхъ вѣдомостяхъ огарочный воскъ и прибыль отъ сего матеріала, не накопляется ли по церквамъ излишній противъ установленныхъ правилъ запасъ свѣчь и воска, согласно ли съ дѣйствительными цѣнами показываются издержки на покупку сихъ матеріаловъ, и не замѣчается ли по церквамъ въ однихъ мѣстностяхъ значительной разницы въ цѣнахъ на воскъ и свѣчи, а тамъ, гдѣ есть принадлежащія Епархіальному вѣдомству свѣчныя лавки, цѣнъ превышающихъ тѣ, по которымъ сіи матеріалы могутъ быть пріобрѣтаемы изъ этихъ лавокъ, и на оборотъ, не покупается ли воскъ и свѣчи для свѣчныхъ лавокъ по цѣнамъ выше тѣхъ, по которымъ сіи матеріалы пріобрѣтаются церквами въ другихъ мѣстахъ; если по какимъ церквамъ оказывается уменьшеніе свѣчнаго дохода, то объясняются ли въ церковныхъ вѣдомостяхъ причины сего, свидѣтельствуется ли уважительность сихъ причинъ благочинными въ ихъ вѣдомостяхъ, разсматриваются ли эти обстоятельства Консисторіею и

объясняется ли о томъ въ Консисторскомъ отчетѣ, исправно ли взыскиваются недоимки свѣчнаго дохода по разнымъ случаямъ, и имѣется ли за симъ въ Консисторіи надлежащее наблюденіе; отъ всѣхъ ли церквей, отъ которыхъ слѣдуетъ, доставляется въ Консисторію свѣчной доходъ, показываются ли благочинными въ вѣдомостяхъ, а Консисторіею въ отчетѣ отдѣльно отъ церквей, обязанныхъ взносомъ свѣчнаго дохода, поступленіе сего дохода по церквамъ, изъятымъ отъ таковаго взноса и не замѣчается ли, при разсмотрѣніи церковныхъ и благочинническихъ вѣдомостей и при сличеніи ихъ съ консисторскимъ отчетомъ, какихъ либо обстоятельствъ, по которымъ свѣчной доходъ поступаетъ не въ томъ количествѣ, въ какомъ бы можно было ожидать его;

и 4) *Отчета о суммѣ, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы*, соблюдаются ли утвежденныя Святѣйшимъ Сунодомъ 19 іюля—14 августа 1861 года правила о порядкѣ снабженія церквей вѣнчиками и листами разрѣшительной молитвы.

10) По окончаніи повѣрки экономическихъ отчетовъ, Ревизіонный Комитетъ свидѣтельствуетъ установленнымъ порядкомъ наличность кассы и правильность храненія ея, при чемъ изъ подлинныхъ журналовъ удостовѣряется, производилось ли ежемѣсячное свидѣтельство суммъ и полугодичныя свидѣтельства училищнаго имущества. Что же касается до училищъ, состоящихъ въ уѣздныхъ городахъ, для ревизіи отчетности которыхъ особыхъ Комитетовъ учреждено не было (ст. 1 сихъ прав.), то свидѣтельствованіе наличности кассы ихъ и проч. поручается Епархіальнымъ Преосвященнымъ особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельства увѣдомляютъ Ревизіонный Комитетъ.

11) Если при производствѣ свидѣтельствъ, установленныхъ 3 и 10 статьями сихъ правилъ окажется недостатокъ въ суммѣ, или припасахъ и матеріалахъ, то Комитетъ немедленно доноситъ о томъ Епархіальному Прео-

священному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности Духовно-Учебнаго вѣдомства.

12) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста Ревизіонный Комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной повѣрки журнакъ и присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся, при повѣркѣ, неясностей, неисправностей, или неправильностей, замѣчанія объ нихъ съ объясненіями отчетнаго мѣста и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ Епархіальному Преосвященному.

Примѣчаніе. Дѣйствія Комитета и замѣчанія его по наблюденію, согласно 3 ст. сихъ правилъ, за производствомъ хозяйственныхъ и строительныхъ расходовъ и за самими работами вносятся въ журналъ особыми статьями, копіи которыхъ передаются учреждаемымъ въ началѣ года Ревизіоннымъ Комитетамъ для производства ревизіи отчетности того года, къ которому сказанныя замѣчанія относятся.

13) По утвержденіи сказаннаго журнала и заключеній Ревизіоннаго Комитета Преосвященнымъ, Комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложемнымъ выше правиламъ и утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами по принадлежности, а отчеты съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложеній къ нимъ, отсылаетъ въ Хозяйственное Управленіе не позже 1-хъ чиселъ октября.

14) Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Сунодѣ, или отчетовъ сего Управленія въ Святѣйшемъ Сунодѣ, а равно по особымъ случаямъ откроются пропущенными какіе либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бъ быть обнаружены ревизіонными инстанціями, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, или лицъ непосредственно въ томъ виновныхъ, члены Ревизіонныхъ Комитетовъ, смотря потому будутъ ли, по раз-

смотрѣніи Святѣйшимъ Сѵнодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію, или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 55, 56 и 57 Счетнаго Устава мѣстъ и властей, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Сѵноду и ст. 368—370 Общаго Счетнаго Устава.)

Форма.

Замѣчанія, сдѣланныя Ревизіоннымъ Комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ *такого-то* отчетнаго мѣста.

Замѣчанія Комитета.	Объясненія Правленія.	Заключенія Комитета.

УЧЕБНЫЯ ПРОГРАММЫ ДЛЯ СЕМИНАРІЙ.

ПРОГРАММА НРАВСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ.

VI *классъ (2 урока въ недѣлю).*

Составлена примѣнительно къ учебнику Нравственное Богословіе Солярскаго.

Введеніе въ науку.

Опредѣленіе Нравственнаго Богословія, какъ науки о нравственномъ законѣ Божіемъ и основанныхъ на немъ нравственныхъ обязанностяхъ христіанина.

Различныя названія науки.

Религія и нравственность. (Взаимныя отношенія между религіею и нравственностію).

Отношенія нравственнаго богословія къ богословію догматическому.

Отношенія его къ нравственной философіи и вообще къ естественному ученію о нравственности.

Его значеніе и важность.

Краткій очеркъ исторіи науки.

Раздѣленіе науки на ученіе о нравственномъ законѣ и христіанской добродѣтели вообще и на ученіе о видахъ нравственно-христіанской дѣятельности или о частныхъ обязанностяхъ христіанина.

ЧАСТЬ I.

О НРАВСТВЕННОМЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ И О НРАВСТВЕННОЙ ЖИЗНИ И ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВѢКА ВООБЩЕ.

Глава I.

НРАВСТВЕННАЯ ПРИРОДА ЧЕЛОВѢКА.

Нравственная природа человѣка, какъ существа разумно свободнаго и назначеннаго къ вѣчнымъ цѣлямъ бытія. Бытіе въ человѣкѣ свободы, какъ силы нравственнаго самоопредѣленія. Побужденія не исключаютъ собою понятія нравственной свободы. Сущность нравственной свободы—въ стремленіи къ высочайшему нравственному благу.

Глава II.

ЧАСТНѢЙШЕЕ РАЗЪЯСНЕНІЕ БЫТІЯ НРАВСТВЕННЫХЪ НАЧАЛЪ ВЪ ЧЕЛОВѢКѢ.

Нравственный законъ. Его основаніе и сущность въ волѣ Божіей.

1. Внутренній или естественный нравственный законъ.

Дѣйствительное бытіе его,—его происхожденіе и достоинство. Его проявленія въ совѣсти, какъ руководительномъ нравственномъ началѣ.

Различныя состоянія совѣсти. Причины различія въ обнаруженіяхъ совѣсти.

Недостаточность естественнаго нравственнаго закона въ падшемъ человѣкѣ.

Проявленія нравственности внѣ христіанства. Краткій очеркъ нравственнаго состоянія язычества и нравствен-

*

ныхъ воззрѣній въ языческихъ религіяхъ. Нравственныя воззрѣнія философскія (воззрѣнія деизма, пантеизма, матеріализма).

2. Откровенный нравственный законъ.

а) *Законъ Мойсеевъ.* Его содержаніе. Характеръ Мойсеева закона, какъ закона рабства. Нравственное состояніе человѣка подзаконнаго по изображенію Апостола.

1. Нравственное достоинство гражданскихъ Моусеевыхъ законовъ.

2. Замѣчаніе о законахъ церковныхъ и гражданскихъ и объ ихъ происхожденіи и значеніи.

Глава III.

Главное начало христіанской нравственности.

Любовь—какъ верховное начало нравственности. Обзоръ богословскихъ мнѣній, касательно главнаго начала христіанской нравственности.

Глава IV.

О побужденіяхъ къ исполненію нравственнаго закона.

Потребность побужденій къ исполненію нравственнаго закона со стороны человѣка. Ихъ виды. Побужденія высшія и второстепенныя. Замѣчаніе объ ученіи моралистовъ, отвергающихъ всякое значеніе побужденій къ исполненію закона, лежащихъ внѣ самого закона.

Глава V.

Характеръ дѣятельныхъ обнаруженій нравственности, согласныхъ и несогласныхъ съ нравственнымъ закономъ.

Добродѣтель и грѣхъ.

Понятіе о *добродѣтели* и ея свойства. Различіе христі-

анской добродѣтели отъ естественной. Внутреннее единство добродѣтели и различіе видовъ ея.

Грѣхъ, какъ противоположность добродѣтели, и его происхожденіе. Основа и корень грѣха—себялюбіе. Постепенное развитіе грѣха и переходъ его въ страсть и постоянную настроенность.

Порокъ, какъ грѣховная настроенность.

Виды грѣха. Грѣхи опущенія, грѣхи мысли и дѣла, грѣхи вольные и невольные, грѣхи слабости и грѣхи тяжкіе. Замѣчанія о грѣхѣ смертномъ и его значеніи.

Виды порочныхъ состояній,—состояніе нравственнаго невѣдѣнія, нравственнаго самообольщенія, нравственнаго рабства и нравственнаго ожесточенія.

Глава VI.

ЗАКОНЪ НРАВСТВЕННАГО ВМѢНЕНІЯ, ОСНОВАННЫЙ НА СОГЛАСІИ И НЕСОГЛАСІИ НРАВСТВЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ СЪ ТРЕБОВАНІЯМИ НРАВСТВЕННАГО ЗАКОНА.

Право и власть вмѣненія. Условія нравственнаго вмѣненія и правила для оцѣнки нравственныхъ поступковъ.

Казуистика (collisio officiorum). Вопросъ о такъ называемыхъ безразличныхъ дѣйствіяхъ (adiaphora).

Глава VII.

ХРИСТІАНСКИ-НРАВСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ ВООБЩЕ И СРЕДСТВА КЪ НРАВСТВЕННОМУ УСОВЕРШЕНІЮ.

Жизнь Спасителя, какъ образецъ и примѣръ нравственной жизни. Высочайшая нравственная свобода (свобода отъ грѣха и страсти, свобода въ отношеніи къ внѣшнему міру и человѣческому обществу) и высочайшая любовь въ лицѣ Спасителя.

Подражаніе Христу. Смыслъ этого требованія. Различные богословскіе взгляды на то, какъ и въ чемъ можетъ выражаться наше подражаніе Христу.

Односторонность взгляда, по которому жизнь Спасителя можетъ служить примѣромъ только по своему внутреннему содержанію (духу и общему направленію); односторонность противоположнаго мнѣнія, что она должна быть предметомъ подражанія во всѣхъ подробностяхъ и частныхъ чертахъ своихъ (*).

Духъ Благодати и дѣйствія Его въ дѣлѣ возрожденія человѣка. Необходимость Благодати въ началѣ, продолженіи и на высшихъ степеняхъ нравственнаго совершенства. Дѣйствія Благодати въ возрожденіи человѣка. Участіе самого человѣка въ дѣлѣ нравственнаго возрожденія.

Начало нравственно-христіанской жизни—обращеніе, какъ совмѣстное дѣйствіе Благодати и усилій самого человѣка. Исторія обращенія, представляемая въ притчѣ о

(*) По одному изъ этихъ взглядовъ—жизнь Спасителя представляетъ собою сумму всѣхъ возможныхъ обнаруженій добродѣтели (Christus catalogus virtutum) и жизнь христіанина должна быть по этому возможно-точнымъ отобразомъ жизни Искупителя во всѣхъ отдѣльныхъ чертахъ ея, во всѣхъ подробностяхъ ея проявленій, не исключая и внѣшняго быта земной жизни Спасителя. Другой, противоположный взглядъ, основываясь на томъ, что жизнь Богочеловѣка, какъ Искупителя, заключаетъ въ себѣ стороны совершенно недоступныя для обыкновеннаго человѣка, что, съ другой стороны,—она не обнимаетъ собою нѣкоторыхъ сторонъ обычной человѣческой жизни (семейной наприм.), и что вообще отдѣльный человѣкъ не можетъ служить выразителемъ и примѣромъ всѣхъ возможныхъ нравственныхъ обнаруженій для всѣхъ другихъ отдѣльныхъ личностей, жизнь которыхъ необходимо подчинена самымъ разнообразнымъ условіямъ—совсѣмъ отвергаетъ всякое значеніе подражанія въ первомъ смыслѣ. То и другое—крайность: подражаніе духу жизни Христовой не исключаетъ подражанія самымъ внѣшнимъ обнаруженіямъ Его жизни, для кого это возможно, и тамъ, гдѣ возможно, хотя съ другой стороны ultra posse nemo obligatur.

блудномъ сынѣ. Частныя дѣйствія (моменты) обращенія: a) Возбужденія къ обращенію. Различіе ихъ по содержанію и степени дѣйствій, (особенныя, неожиданныя событія, бѣдствія жизни и т. п. Неодинаковость впечатлѣній—зависящая отъ личнаго психическаго строя); b) сознаніе грѣховности подъ вліяніемъ возбужденій, c) раскаяніе вслѣдствіе сознанія грѣховности, d) самообличеніе предъ Богомъ и желаніе помилованія, e) принятіе обращающагося грѣшника и помилованіе.

Несовершенство многихъ обращеній. Трудность обращеній особенно позднихъ и на смертномъ одрѣ. Условія, безъ которыхъ невозможно обращеніе и характеристика состоянія нравственной нераскаянности.

Ходъ нравственной жизни послѣ обращенія.

Возрасты духовной жизни—дѣтскій, юношескій и мужескій 1 Іоан. 2, 12—14. Отличительныя свойства каждаго изъ нихъ.

Неодинаковость степеней нравственнаго совершенства по различію духовныхъ дарованій.

Цѣль всѣхъ нравственныхъ усилій христіанина—нравственное уподобленіе Богу и безграничность этихъ стремленій.

ЧАСТЬ II.

ЧАСТНѢЙШЕЕ ИЗЛОЖЕНІЕ УЧЕНІЯ О ХРИСТІАНСКОЙ ЖИЗНИ И НРАВСТВЕННОСТИ, ИЛИ О ЧАСТНЫХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ХРИСТІАНИНА.

Раздѣленіе этой части.

Глава I.

ОБЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ ХРИСТІАНИНА ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ БОГУ.

Всѣ обязанности къ Богу обнимаются общимъ понятіемъ *Богопочтенія*. Основаніе Богопочтенія и побужденія

къ нему. Свойства истиннаго Богопочтенія и невозможность его внѣ христіанства (Краткій обзоръ религіозныхъ и философскихъ ученій, противныхъ истинному Богопочтенію).

Богопочтеніе внутреннее и внѣшнее.

Добродѣтели, выражающія внутреннее Богопочтеніе—Вѣра, Надежда и Любовь.

Вѣра.

Понятіе о вѣрѣ, какъ добродѣтели. Свойства истинной вѣры, какъ сердечнаго убѣжденія—разумность, жизненность, постоянство и неизмѣнность. Совершенство вѣры—въ благоговѣніи. Характеръ благоговѣйной вѣры.

Грѣхи, противные вѣрѣ,—слѣпая вѣра и суевѣріе—виды суевѣрій, источники суевѣрія и вредъ отъ нихъ для нравственной жизни,—холодность и равнодушіе вѣры;—сомнѣніе и скептицизмъ, расколъ, ересь, богоотступничество, невѣріе.

Надежда.

Понятіе о христіанской надеждѣ, какъ добродѣтели. Ея основаніе и предметъ. Возможность этой добродѣтели только въ христіанствѣ. Принадлежности ея: 1) смиренномудріе, 2) довольство своимъ состояніемъ, 3) терпѣніе и мужество въ несчастіяхъ и вообще 4) преданность волѣ Божіей.

Характеръ этихъ добродѣтелей въ христіанствѣ въ отличіе отъ фатализма и стоическаго терпѣнія.

Противоположныя проявленія: 1) мечтательная надежда и ложный мистицизмъ, 2) безразсудная и дерзкая надежда, 3) самонадѣянность, 4) слабость надежды и отчаяніе.

Любовь къ Богу.

Понятіе о любви къ Богу. Возможна ли любовь къ Богу, какъ къ Существу невидимому, и какъ возможна?

Совмѣстность любви къ Богу съ истинными отношеніями къ міру и людямъ. (Рѣшеніе возраженій касательно того, будто религія, требующая любви къ Богу, всегда была причиною религіозныхъ войнъ, непріязни—и, развивая не любовь къ миру, служила препятствіемъ къ развитію цивилизаціи).

Отношенія любви къ вѣрѣ и надеждѣ.

Свойства или признаки истинной любви къ Богу:

1. Страхъ Божій. Опредѣленіе смысла и значенія этой добродѣтели въ христіанствѣ, какъ религіи любви.

2. Благодарность къ Богу.

3. Послушаніе Богу.

4. Ревность о славѣ Божіей.

Противоположныя дѣйствія или пороки, противныя любви къ Богу: 1) самолюбіе, 2) неблагодарность къ Богу, 3) любовь къ твари, 4) лицемѣрная любовь и пустосвятство, 5) ложная ревность или фанатизмъ.

Богопочтеніе внѣшнее. Значеніе его и его виды.

Молитва, ея смыслъ и внутреннее значеніе. Рѣшеніе возраженій противъ умѣстности и значительности молитвы. Условія и свойства благоуспѣшной молитвы. Ея образцы. Молитвенное настроеніе и средства развивать и поддерживать его въ себѣ.

Общественная молитва или общественное богослуженіе. Его важность и значеніе. Проистекающія изъ этого обязанности:

1. Почитаніе храма и святынь храма.

2. Обязанность участія въ общественномъ богослуженіи и священнодѣйствіяхъ.

3. Христіанское препровожденіе праздничныхъ дней и дней постовъ.

Пороки, противные обязанностямъ внѣшняго Богопочтенія: 1) механическое исполненіе этихъ обязанностей, 2) неуваженіе къ священнымъ обрядамъ и постановленіямъ церкви, 3) кощунство и богохульство, 4) святотат-

ство или святокупство, 5) ложная набожность или фарисейство.

Особенные виды внѣшняго Богопочтенія:

1. Исповѣданіе вѣры. Его досточнство. Его свойства и условія. Его особенное значеніе во времена открытыхъ нападеній на вѣру.

2. Клятва. Ея цѣль. Ея умѣстность въ христіанскомъ обществѣ (секты, отвергающія клятву и опровerженіе ихъ воззрѣній). Ея виды и свойства. Ея легкомысленное употребленіе и клятвопреступленіе.

3. Обѣты. Понятіе о нихъ и ихъ виды: Подвижничество и монашество; ихъ значеніе въ жизни христіанской и ихъ богоугодность. Условія ихъ дѣйствительности и разумности и сила ихъ обязательства. Рѣшеніе возраженій противъ обѣтовъ со стороны протестантовъ.

Различныя извѣстныя въ исторіи формы христіанскаго подвижничества и особенное значеніе каждой изъ нихъ съ нравственной точки зрѣнія (пустынножительство, затворничество, столпничество и т. п.).

Замѣчательнѣйшій изъ видовъ подвижничества—*юродство.* Внутренняя, психическая возможность подвига и его значеніе. Ложное юродство.

Почитаніе ангеловъ и святыхъ и молитвенное призываніе ихъ, какъ особенный видъ истиннаго Богопочтенія. Основаніе для этого почитанія въ томъ, что ангелы и святые суть посредники между нами и Богомъ и носители божественной благодати. Истинный смыслъ этого почитанія святыхъ.

Частныя обязанности въ отношеніи 1) къ Богоматери, 2) къ ангеламъ и въ частности къ ангелу хранителю, 3) къ святымъ людямъ—прославленнымъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявленіе благодарности.

Резолюціей отъ 27 ноября 1869 года за № 522, объявлено Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, подпоручику 42-го Якутскаго полка Николаю Баровиковскому и учителю Семинаріи Іеромонаху Акакію за измѣреніе помѣщеній въ Семинарскихъ зданіяхъ и вычисленія въ нихъ кубическаго содержанія воздуха; учителямъ же Семинаріи Ѳеодору Серединскому и Алексѣю Соколову—за повѣрку сихъ вычисленій.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Въ Самарской Духовной Семинаріи открылась вакансія наставника по священному писанію, съ 6-го числа ноября 1869 г.; кандидата къ замѣщенію оной у Правленія не имѣется.

Отъ Правленія Донской Духовной Семинаріи.

Въ Донской Духовной Семинаріи, съ 15 октября 1869 г., состоитъ вакантною каѳедра Церковной Исторіи; для замѣщенія этой каѳедры Правленіе имѣетъ въ виду своего кандидата,—преподавателя Церковной Исторіи въ Псковской Дух. Семинаріи, Николая Снѣсарева.

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

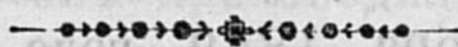
За перемѣщеніемъ учителя Физики и Математики изъ Семинаріи, должность таковая въ настоящее время при Рязанской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною, и Правленіе кандидата на вышесказанную вакантную должность въ виду не имѣетъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Декабря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Января № 2 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— По Высочайшему повелѣнію. Отъ 10 ноября 1869 года за № 3783, о предоставленіи помощницамъ Наставницъ въ училищахъ дѣвицъ Духовнаго званія: Полоцкомъ, Подольскомъ, Волынскомъ и Минскомъ права на полученіе прибавочнаго за пятилѣтія жалованья.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женніе Господина Исправлявшаго должность Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 минувшаго октября за № 4448, по Высочайшему повелѣнію, о предоставленіи помощницамъ Наставницъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія: Полоцкомъ, Подольскомъ, Волынскомъ и Минскомъ права на полученіе, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 марта 1857 года, прибавочнаго за пятилѣтія жалованья. И по справкѣ, Приказали: О семъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать указомъ Вашему Преосвященству.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 22 ноября 1869 года за № 3455 такая: «Дать знать объ этомъ Правленію Волынскаго училища Духовныхъ дѣвицъ, для надлежащаго руководства и для объявленія Помощницамъ Наставницъ. Кромѣ того напечатать сей указъ въ Епарх. вѣдомостяхъ.»

— Отъ 25-го ноября 1869 года за № 56, о выдачѣ сборной книги прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній, инокинѣ женскаго Казанлыкскаго монастыря Ѳеоктистѣ и послушницѣ онаго Лалѣ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали докладъ Сvнодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 8-й день февраля сего года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства женскаго Казанлыкскаго монастыря Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, дозволено двумъ инокинямъ онаго прибыть въ Россію для сбора подаяній въ пользу того монастыря, въ теченіи десяти мѣсяцевъ, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія, инокиня означеннаго монастыря Ѳеоктиста и послушница сего же монастыря Лала, 12 сего ноября, яви-

лись въ Сунодальную Канцелярію и представили паспортъ, выданный имъ отъ Россійскаго Консула въ Константинополѣ, отъ 14 октября сего года за № 1276. Приказали: Прибывшимъ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго въ 8-й день февраля сего года, опредѣленія Святѣйшаго Сунода, инокинѣ женскаго Казанлыкскаго монастыря Өеоктистѣ и послушницѣ того-же монастыря Лалѣ, для сбора въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ Сунодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на десять мѣсяцевъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей онѣ производили сами, непередавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили вѣрно и ясно; и в) чтобы, по окончаніи сбора, въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству печатные указы, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 18-го декабря 1869 года за № 759, послѣдовала таковая: «Принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

ПРОГРАММА НРАВСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ ДЛЯ СЕМИНАРІЙ.

(Окончаніе).

Глава II.

ОБЯЗАННОСТИ ХРИСТІАНИНА ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ СЕБѢ САМОМУ.

Общій характеръ отношеній христіанина къ себѣ самому.

Любовь къ самому себѣ и ея основаніе. Сообразность ея съ любовію къ Богу и ближнему. Раздѣленіе обязанностей къ самому себѣ.

Обязанности общія:

а) *Обязанность самопознанія.* Противоположное ей состояніе нравственнаго невѣдѣнія и безпечности о себѣ.

б) *Основанныя на самопознаніи истинное уваженіе къ себѣ и христіанское смиреніе.* Совмѣстность смиренія съ сознаніемъ собственнаго достоинства.

Пороки, противные смиренію гордость съ ея видами— тщеславіемъ и высокомѣріемъ.

в) *Основанная на самоуваженіи истинная любовь къ себѣ.* Отличіе ея отъ самолюбія и ея характеръ. Связанная съ христіанскою любовію къ себѣ обязанность самоотверженія. Его предѣлы. Условія истинно-самоотверженной дѣятельности.

Частныя обязанности христіанина въ отношеніи къ самому себѣ.

а) *Попеченіе христіанина о развитіи души, во всѣхъ ея способностяхъ.*

Научное развитіе и эстетическое образованіе сердца съ христіански-нравственной точки зрѣнія. Развитіе нравственнаго характера.

Сущность и направленіе самоусовершенствованія.

б) *Попеченіе о тѣлѣ и его виды.*

Сохраненіе тѣлесной жизни и здоровья.

Преступность самоубійства и неразумность основаній, приводимыхъ въ его оправданіе (*).

в) *Обязанности въ отношеніи къ внѣшнему благополучію.*

Христіанскій взглядъ на блага временной жизни;— позволительность удовольствій и ихъ строгій выборъ.

Христіанскій взглядъ на несчастія и бѣдствія жизни.

г) *Зависимость внѣшней судьбы человѣка отъ положенія его въ обществѣ и совмѣстность необходимыхъ условій жизни общественной съ обязанностями христіанина.*

Избраніе и прохожденіе опредѣленнаго званія въ жизни. Попеченіе о чести или добромъ мнѣніи о себѣ въ обществѣ. Отличіе его отъ честолюбія. Непредосудительность для христіанина общественныхъ преимуществъ.

Богатство и христіанское употребленіе его. Предосудительность любостяжанія, расточительности и скупости. Христіанскій взглядъ на бѣдность и ея нравственное значеніе.

Глава III.

ОБЯЗАННОСТИ ХРИСТІАНИНА ВЪ ОТНОШЕНІИ КЪ БЛИЖНИМЪ.

ОБЩІЯ ОБЯЗАННОСТИ КЪ БЛИЖНИМЪ, КАКЪ ЧЛЕНАМЪ ОДНОГО ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО РОДА.

Обязанность познанія ближнихъ, уваженія и любви къ нимъ.

(*) Жертва жизнію въ видахъ возстановленія нарушенной чести (дуэль); неразумность и преступность этой жертвы.

Познаніе ближнихъ. Свойства истиннаго человѣкознанія.

Уваженіе къ ближнимъ. Свойства истиннаго уваженія къ другимъ.

Пороки противные этому требованію—неуваженіе къ другимъ и презрѣніе.

Любовь къ ближнимъ, какъ основаніе взаимныхъ отношеній между людьми. Отличительныя черты христіанской любви къ другимъ,—самопожертвованіе въ пользу ближнихъ и полнота благожелательства. Объемъ и степени любви—любовь ко всѣмъ, любовь къ приснымъ и ея особенный характеръ и нравственное значеніе.

Отличіе свойствъ и проявленій христіанской любви отъ такъ называемой гуманности и филантропіи.

Виды и дѣйствія любви къ ближнимъ.

1. Справедливостъ и снисходительность къ ближнимъ.
2. Согласіе и миролюбіе.
3. Кротость и терпѣніе.
4. Искренность и правдивость.
5. Участіе въ положеніи другихъ или сочувствіе къ другимъ.
6. Милосердіе и благотворительность. Формы благотворительности. Благотворительность единичная и общественная. Нравственное значеніе той и другой.
7. Любовь ко врагамъ. Ея возможность. Ея дѣйствія и характеръ.
8. Христіанское дружество.

Пороки, противные обязанностямъ къ ближнимъ:

1) Несправедливость. 2) Несогласіе, раздоръ, вражда. 3) Нескромность, безчиніе и грубость въ обращеніи. 4) Притворство, скрытность, лесть, обманъ, коварство. 5) Равнодушіе, безчувственность, жестокость. 6) Своекорыстіе и лихоимство. 7) Зависть. 8) Ненависть. 9) Месть. 10) Злорадованіе.

Частнѣйшія обязанности въ отношеніи къ ближнимъ.

Попеченіе о душѣ ближнихъ.

Обязанность христіанскаго просвѣщенія ближнихъ. Основанія и побужденія къ этому. Условія исполненія этой обязанности.

Ложь и ея предосудительность.

Обязанность распространенія и утвержденія доброй нравственности между людьми. Ея виды. Соблазнъ и его вредъ.

Попеченіе о здоровьѣ и жизни ближнихъ. Преступность человѣкоубійства.

Попеченіе о внѣшнихъ благахъ ближняго. Облегченіе несчастій ближняго.

Попеченіе о чести и добромъ имени ближнихъ. Противные сему пороки. осужденіе ближнихъ, недовѣрчивость къ ближнимъ, злословіе, клевета.

Попеченіе объ имуществѣ ближнихъ. Воровство и его виновность.

Глава IV.

Частныя обязанности христіанина къ ближнимъ, какъ членамъ общества.

а) Обязанности въ обществѣ церковномъ.

Взаимныя отношенія христіанъ, какъ членовъ церкви.

Отношенія пасомыхъ къ пастырямъ.

Отношенія христіанъ къ православнымъ братіямъ.

Общеніе живыхъ членовъ церкви съ умершими, выражаемое исполненіемъ ихъ воли и молитвою за нихъ и милостынею.

Отношеніе православнаго христіанина къ иновѣрцамъ и невѣрующимъ. Вѣротерпимость и ея характеръ.

б) Обязанности въ обществѣ гражданскомъ.

Начало и основанiе гражданской жизни—въ семействѣ.

Составъ семейнаго общества и его нравственное значенiе.

Значенiе брака въ христiанствѣ. Взаимныя обязаности супруговъ.

Обязанности родителей къ дѣтямъ. Обязанности воспитанiя: воспитанiе физическое, нравственное и религiозное.

Обязанности дѣтей къ родителямъ.

Отношенiя между собою родственниковъ.

Замѣчанiя противъ современныхъ воззрѣнiй на значенiе семьи и взаимныхъ отношенiй между членами и особенно о значенiи женщины въ семьѣ и обществѣ.

Состоянiе вдовства. Состоянiе безбрачiя.

Значенiе государства, какъ учрежденiя нравственнаго. Составъ гражданскаго общества, разность сословiй и неравенство его членовъ. Внѣшнее неравенство членовъ общества съ христiански-нравственной точки зрѣнiя.

Званiя, какъ пути къ нравственному совершенству.

Поведенiе христiанина въ этомъ кругу общественной жизни.

1. Поведенiе его сообразно съ государственными отношенiями, какъ подчиненнаго къ правительству и подданнаго къ Верховной власти.

2. Поведенiе христiанина сообразно съ гражданскими отношенiями его, какъ члена общества. Патрiотизмъ и его нравственное значенiе. Ложныя формы патрiотизма. Космополитизмъ, какъ противуположное ученiе. Уваженiе къ каждому сословiю и готовность служить общимъ пользамъ.

3. Частныя обязанности различныхъ членовъ общества: начальствующихъ, судей, военныхъ, ученыхъ, врачей, купцовъ, художниковъ, ремесленниковъ, господъ и слугъ, крестьянъ.

4. Поведенiе христiанина въ отношенiи къ членамъ другихъ народовъ и государствъ.

Есть ли обязанности къ животнымъ?

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ НРАВСТВЕННАГО БОГОСЛОВІЯ—СРАВНИТЕЛЬНЫЙ.

Неодинаковое пониманіе началъ христіанской нравственности въ различныхъ христіанскихъ церквахъ и обществахъ.

Взглядъ на особенности католическаго и протестантскаго ученія о нравственности и на характеръ нравственной жизни въ католичествѣ и протестантствѣ.

Общій характеръ римско-католическаго нравственнаго воззрѣнія, объясняющійся изъ особенностей догматическихъ и изъ строя и быта католической церкви.

1. *Особенность въ воззрѣніи на искупленіе и оправданіе человѣка.* Господство полупелагіанскихъ взглядовъ на оправданіе. Преувеличенное значеніе заслугъ самаго человѣка въ дѣлѣ искупленія. Основанный на этомъ взглядъ на вѣрующаго, какъ на личность *юридически* обязанную Искупителю, а на его дѣятельность, какъ на плату и возмездіе за искупленіе. Ученіе объ индульгенціяхъ и сверхдолжныхъ дѣлахъ, какъ частнѣйшее выраженіе этого взгляда.

2. *Особенности католическаго строя церкви.* Юридически-гражданскій, а не чисто духовный строй церкви. Разъединеніе между іерархіей и пасомыми. Централизація церковной власти въ лицѣ папы, который служитъ, какъ бы воплощеніемъ благодатныхъ силъ. Смѣшеніе гражданскаго элемента съ церковнымъ въ устройствѣ церкви.

3. Наконецъ въ соотвѣтствіе съ этими взглядами на оправданіе и бытъ церкви—особенное развитіе и преобладаніе въ богослуженіи и въ формахъ Богопочтенія внѣшности, дѣйствующей на воображеніе и эстетическое чувство въ ущербъ чувству религіозному. *(Театральность и пластика въ богослуженіи).* Выводы изъ этого но отношенію къ нравственной жизни. Механическое формальное

воззрѣніе на добродѣтель и нравственное развитіе человѣка. Недостатокъ свободнаго живаго отношенія къ требованіямъ нравственности. Недостатокъ стихій, развивающихъ нравственную *самодѣятельность*—при особенномъ обиліи дисциплинарныхъ формъ жизни. Въ лицѣ папы—католицизмъ даетъ покой личному чувству вѣрующаго, но убиваетъ самодѣятельность, дѣйствуя своими формами по преимуществу на воображеніе, производитъ сильное художественное впечатлѣніе, но почти всегда въ ущербъ истинно-благочестивому чувству. Требуя по преимуществу одной покорности представителю Божества на землѣ и вообще іерархіи, католицизмъ тѣмъ самымъ способствуетъ нравственному разслабленію. (Все прощается за одну покорность іерархіи). По тѣмъ же причинамъ и въ жизни цѣлыхъ народовъ, его исповѣдающихъ, онъ характеризуется антагонизмомъ по отношенію къ гражданскому развитію и успѣхамъ цивилизаціи.

Частнѣйшее изложеніе особенностей нравственнаго ученія и нравственной жизни въ католичествѣ.

Особенно свойственные католицизму недостатки нравственной жизни, основанные на односторонности его общаго нравственнаго воззрѣнія. 1) *Недостатокъ сознательной вѣры*, въ смыслѣ свободнаго серьезнаго убѣжденія. Все въ католичествѣ не благопріятствуетъ тому, что называется сознательностію вѣры и разумнымъ, свободнымъ усвоеніемъ христіанской истины. (Запрещеніе чтенія библіи, папа, какъ живой носитель истины, все и за всѣхъ рѣшающій. Характеръ католической богословской науки—схоластика). 2) *Фарисейство въ жизни практической и поверхностность добродѣтели.* Все сводится, главнымъ образомъ, ко внѣшнему поведенію и всего менѣе къ внутреннему расположенію. Господство священника надъ совѣстію вѣрующаго, вынуждающее къ лицемѣрію. Характеръ католической исповѣди. 3) *Фанатизмъ*. Все препятствуетъ въ католичествѣ развитію духа терпимости. Чѣмъ

болѣе развита дисциплина, тѣмъ менѣе чувства любви; съ другой стороны—чѣмъ болѣе внѣшнихъ средствъ къ проявленію силы и господства, тѣмъ болѣе желанія этого внѣшняго господства. Экзальтація чувства, производимая идеей главенства папы и внѣшнею обстановкою католичества, также имѣетъ вліяніе на развитіе духа нетерпимости. 4) *Іезуитизмъ съ его нравственнымъ индифферентизмомъ, какъ результатъ фарисейства и фанатизма.* Разборъ іезуитской теоріи о нравственномъ пробабилизмѣ.

Противоположная крайность въ нравственныхъ воззрѣніяхъ и нравственной жизни протестантства.

Общій взглядъ на начала протестантства по отношенію къ нравственной жизни, какъ на начала, способствующія чрезмѣрному развитію личной автономіи въ нравственности.

Частныя формы протестантства и ихъ нравственность.

1. *Лютеранство.* Односторонность лютерова ученія о благодати и ея отношенія къ дѣятельности возрожденнаго человѣка. Основанная на этомъ мечтательная самоувѣренность и самоуслажденіе вѣрующаго въ нравственной жизни и отрицаніе христіанскаго подвига въ общемъ и частномъ смыслѣ этого слова.

2. *Реформатство.* Дальнѣйшее развитіе лютеранской односторонности въ ученіи о благодати. Ученіе о благодати непреодолимой (Cratia irresistibilis) и основанный на немъ нравственный фатализмъ. Ложный нравственный ригоризмъ и нравственная горделивость, какъ результаты этого ложнаго взгляда на отношеніе благодати къ вѣрующему.

3. *Мистическія и раціоналистическія секты протестантства и ихъ нравственное ученіе.*

Лютеранскій *піэтизмъ*, какъ переходъ отъ лютеранства къ мистицизму. Отрицаніе догматическаго ученія. Лживая мечтательность, часто болѣзненная. Ложный нравственный ригоризмъ.

Мистическія секты протестантства (Методисты, Гернгутеры, Квакеры), какъ дальнѣйшее выраженіе нравственнаго самообольщенія. Отрицаніе внѣшняго Богопочтенія въ цѣломъ или по частямъ. Ложная духовность (спиритуализмъ) въ дѣятельности и ложная свобода. Болѣзненная напряженность нравственнаго чувства. Лжеаскетизмъ и манихейскіе взгляды на нравственность въ нѣкоторыхъ изъ мистическихъ сектъ.

Выродившіяся изъ лютеранства и реформатства *раціоналистическія секты* (Социніане, Арминіане и т. п.), какъ отрицаніе крайностей лютеранскаго и реформатскаго воззрѣнія на дѣйствія благодати, выразившееся въ другой противоположной крайности:—въ ученіи о самоусовершеніи человѣка безъ содѣйствія благодати. Нехристіанскій характеръ нравственнаго ученія этихъ сектъ.

Самое преподаваніе нравственнаго богословія должно имѣть характеръ не отвлеченный только, но и практически жизненный. Сообразно съ этою цѣлію можно требовать:

а) чтобы при опредѣленіи и описаніи извѣстной христіанской добродѣтели указывались образцы ея проявленій—въ дѣйствительности. Одно отвлеченное, логическое опредѣленіе добродѣтели никогда не дастъ такого живаго понятія о ней, какъ ея фактическое обнаруженіе. Нѣтъ сомнѣнія, что характеръ христіанскаго самоотверженія напримѣръ, или христіанскаго мужества, всего лучше выясняется живыми образами проявленій этого самоотверженія и этого мужества, и наставникъ нравственнаго богословія хорошо сдѣлалъ бы, еслибъ прочелъ нѣсколько примѣровъ мужества изъ исторіи христіанскаго мученичества и указалъ на извѣстные въ исторіи замѣчательнѣйшіе примѣры самоотверженности.

b) чтобы, по возможности психологически и исторически обяснялось значеніе и характеръ христіанскихъ добродѣтелей. Высота и достоинство христіанскихъ нравствен-

ныхъ требованій становятся всего болѣе осязательными, когда въ себѣ самихъ, въ своемъ внутреннемъ, мы находимъ соотвѣтствіе съ этими требованіями. Значеніе ихъ—съ другой стороны—становится вполнѣ яснымъ, когда мы видимъ, что, не смотря на всю сообразность ихъ съ внутренними потребностями человѣческаго сердца, міръ до-христіанскій не зналъ этихъ требованій или не уважалъ ихъ. Нѣтъ ничего сообразнѣе съ потребностями человѣческаго сердца, какъ требованіе любви, а между тѣмъ міръ языческій мало понималъ эти требованія, жилъ инымъ началомъ.

c) Не излишне, наконецъ, особенно въ виду цѣли, къ какой приготовляются семинарскіе воспитанники, какъ будущіе пастыри церкви, указывать, гдѣ нужно, на пороки и недостатки нравственной жизни нашего времени и въ нашемъ обществѣ. Это умѣстно не только въ общемъ отдѣлѣ о христіанскихъ обязанностяхъ, гдѣ указываются добродѣтели и пороки, но и въ отдѣлѣ объ общественныхъ обязанностяхъ, такъ какъ каждый классъ общества имѣетъ свои нравственные предразсудки и свои нравственные недостатки.

Въ пособіе для преподавателей нравственнаго богословія—можно указать на слѣдующія сочиненія по нравственному богословію:

1. Вуттке. Руководство къ изученію христіанской нравственности. Wuttke. Handbuch der Christlichen Sittenlehre.

2. Гиршера. Христіанская нравственность. Hirscher. Christliche Moral.

3. Пальмера. Нравственность христіанства. Palmer Moral des Christenthums.

Эти сочиненія уже указаны были комитетомъ.

4. Гарлесса. Христіанская наука о нравственности. Harless. Christliche Ethik.

5. Биттнера. Нравственное богословіе. Bittner. Moral Theologie 1—3 Bande. 1845—48.

6. Ротэ. Богословская наука о нравственности. Rothe Theologische Fthik—сочиненіе, отличающееся философскимъ

характеромъ и преимущественно полезное въ рѣшеніи общихъ вопросовъ о началахъ нравственности. (Ротэ принадлежитъ къ школѣ Шлейермахера).

Въ частности—для разныхъ отдѣловъ нравственнаго богословія и особенно для тѣхъ изъ нихъ, которыхъ нѣтъ въ учебникѣ, пособіями могутъ служить тѣ же указанныя сочиненія и именно:

1. Для второй главы первой части—о нравственности внѣ христіанства—по преимуществу Вуттке и отчасти Биттнеръ.

2. Для 7 главы 1 части—о христіанской жизни—по преимуществу Гиршеръ и Пальмеръ и отчасти Гарлессъ.

3. Для заключительнаго отдѣла нравственнаго богословія сравнительнаго пособіями могутъ служить сочиненія по обличительному богословію и вообще—церковно-историческія сочиненія; въ частности—для отдѣла объ іезуитской теоріи пробабилизма—сочиненіе Самарина объ іезуитахъ. Можно также указать на книгу Feuerlein: Die Sittenlehre des Christenthums in ihren geschichtichen Hauptformen.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— О назначеніи къ Житомірской Кладбищенской Іаковлевской церкви особаго священника.

Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отношеніемъ отъ 21 ноября 1869 г. (№ 14110), увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства отъ 8 мая сего 1869 года (№ 232) Святѣйшій Сѵнодъ опредѣленіемъ отъ 6—24 октября 1869 г. постановилъ: назначить къ Житомірской кладбищенской Іаковлевской церкви священника съ содержаніемъ по 500 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: на жалованье 400 руб. и на наемъ помѣщенія 100 руб., съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ 664 руб. 7½ к., имѣющагося въ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода—остатка отъ суммы, ассигнованной на содержаніе городскаго и сельскаго духовенства по Волынской Епархіи.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ села Свинной Староконстантиновскаго уѣзда Андрей Дунаевскій утвержденъ въ должности депутата 4-го Благочинническаго округа.

Законоучителемъ и Наставникомъ Народическаго приходскаго училища назначенъ священникъ Народической церкви Сѵмеонъ Сущевичъ.

Законоучителемъ Тернавскаго одноклассснаго народнаго училища назначенъ священникъ с. Тернавки Іоаннъ Кашпровскій.

Протоіерей Новградволынской Соборной церкви Максимъ Гриненковъ уволенъ, по прошенію, отъ должности Законоучителя Новградволынскаго двухкласснаго народнаго училища, а на его мѣсто назначенъ законоучителемъ сего училища священникъ Новградволынской Троицкой церкви Θеодоръ Лонткевичъ.

Священникъ с. Сербовъ Новградволынскаго уѣзда Евфимій Медаловичъ утвержденъ въ должности Благочиннаго 2-го округа Новградволынскаго уѣзда на мѣсто уволеннаго по прошенію отъ сей должности священника Петра Хойнацкаго.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками священники: Крестовоздвиженской церкви г. Ковля Авксентій Страшкевичъ, села Черемошна Ковельскаго уѣзда Іоаннъ Ярмоловичъ, м. Яновки тогоже уѣзда Іоаннъ Кушевичъ и с. Малина Дубенскаго уѣзда Александръ Львовичъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Крестьянину Ковельскаго уѣзда мѣстечка Яновки Тимоθею Супрунюку за пожертвованіе въ приходскую церковь полнаго священническаго облаченія и крестьянамъ—прихожанамъ Крестовоздвиженской церкви г. Ковля Емеліану Луцкевичу и Андрею Чеханюку, за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію, преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе.

О назначеніи пенсіи.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Сунода увѣдомилъ Его Высокопреосвященство отъ 20 ноября 1869 года (№ 5071), что Министерство Финансовъ, по сдѣланному съ онымъ, вслѣдствіе отношенія Его Высокопреосвященства отъ 17 мая 1869 года за № 238, сношенію, сдѣ-

лало надлежащее распоряженіе объ ассигнованіи пенсіи вдовѣ Исправлявшаго должность Секретаря Волынской Духовной Консисторіи Коллежскаго Совѣтника Григорія Виноградова Екатеринѣ Виноградовой, на основаніи св. Уст. Пенс. ст. 31, 88, 101, 154 и 199, по 64 руб. 30 к. въ годъ, со дня смерти мужа (7 апрѣля 1869 г.), съ производствомъ оной изъ Волынскаго Губернскаго Казначейства.

Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ въ м. Яновкѣ Ковельскаго уѣзда и м. Любомиркѣ Новградволынскаго уѣзда.

Учреждено приходское попечительство при Успенской церкви мѣстечка Яновки Ковельскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ, согласно избранію прихожанъ, мѣстный священникъ Іоаннъ Кушевичъ; непремѣнными членами—волостные старшины: Селецкой волости Адамъ Ермолаевъ Лекайчукъ и Пожарковскій—Яковъ Лукіановъ Павлюкъ и церковный староста Яковъ Стахіевъ Лысакъ; членами попечительства крестьяне: м. Яновки Тимоѳей Лукинъ Сопрунюкъ, Павелъ Климентовъ Кропива, Яковъ Климентовъ Демедюкъ, деревни Литогоща Тимоѳей Семеновъ Мацюкъ, Никифоръ Ивановъ Селочукъ, д. Мыльска—Даміанъ Леонтіевъ Ищукъ, Сидоръ Никитинъ Романюкъ; д. Падановки—Ѳеодосій Антоновъ Герасимчукъ, Петръ Антоновъ Герасимчукъ и д. Линевки—Даміанъ Титовъ Лавринчукъ.

Учреждено приходское попечительство при церкви м. Любомирки Новградволынскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго утвержденъ, согласно избранію, Ротмистръ Викентій Павловъ Дублянскій; непремѣннымъ членомъ приходскій священникъ Даміанъ Левицкій; а церковный староста Иванъ Ильинъ Власюкъ, волостные старшины—Любарской волости Трофимъ Биленькій, Миропольской—Дмитрій Олейникъ и сельскіе старосты: Онисимъ Дер-

манскій и Лазаръ Власюкъ—въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, доколѣ они будутъ состоять въ сихъ должностяхъ; крестьяне: Петръ Марусенко, Димитрій Матюхъ, Аѳанасій Дерманскій, Лукіанъ Власюкъ, Георгій Матюхъ, Никифоръ Власюкъ, Лукіанъ Матюхъ и Мануилъ Валько —непремѣнными членами попечительства на три года.

Отъ Правленія Житомірскаго Духовнаго Училища.

Благочинные: 1-го округа Житомірскаго уѣзда священникъ Павелъ Дашкевичъ и Овручскаго уѣзда 3-го округа священникъ Іосифъ Данилевичъ представили въ Правленіе Житомірскаго Духовнаго Училища пожертвованныя поименованными въ прилагаемомъ при семъ спискѣ священноцерковнослужителями ихъ округовъ на нужды Житомірскаго Духовнаго Училища деньги изъ полученнаго ими пособія изъ 30 т. руб. за 1867 годъ,—первый 365 руб., а второй 15 р. Правленіе Училища, принявъ эти деньги съ искреннею благодарностію и, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, предназначивъ ихъ на удовлетвореніе неотложнымъ нуждамъ Училища, какъ то: на постройку бани и каменнаго погреба и на исправленіе больничнаго дома, покорнѣйше проситъ Духовенство Житомірскаго Училищнаго округа поступить по примѣру жертвователей 1-го благочинническаго округа Житомірскаго уѣзда и 3-го Овручскаго, принимая во уваженіе какъ недостаточность пожертвованной суммы на производство прописанныхъ построекъ, такъ и то, что ввѣренное его попеченію Училище, для благоустройства и удобствъ, требуетъ еще—расширенія училищнаго корпуса для удобнаго помѣщенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ и пансіонеровъ, поднятія, вымостки и расширенія, прикупкою сосѣдней земли, училищнаго двора и постройки сарая для склада дровъ и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей.

СПИСОКЪ

Священноцерковнослужителей, пожертвовавшихъ полученное ими пособіе изъ 30 т. р. на нужды Житомірскаго Духовнаго Училища.

	Р	К
Житомірскаго уѣзда 1-го благочинническаго округа.		
Благочинный с. Бежова священникъ Павелъ Дашкевичъ	20	„
— — Дьячекъ Иннокентій Панькевичъ . . .	5	„
— — Пономарь Адріанъ Пироговскій	2	50
Села Славова священникъ Василій Ковалевскій	20	„
— — Дьячекъ Трифонъ Лисицкій . . .	2	50
— — Пономарь Андрей Дубицкій	2	50
Села Студеницы священникъ Игнатій Боцяновскій	20	„
Села Ушомиры священникъ Іоаннъ Скальскій .	20	„
— — Дьячекъ Сильвестръ Захаріевичъ . . .	5	„
Села Вересовъ священникъ Георгій Ковальницкій	10	„
— — Дьячекъ Иванъ Рева	2	50
Села Топорищъ священникъ Василій Берестовскій	20	„
— — Дьячекъ Виталій Калабановичъ . . .	5	„
С. Новополя священникъ Іоаннъ Кошаровскій .	20	„
— — Дьячекъ Флоръ Базилевичъ	5	„
С. Ивановичъ священникъ Іосифъ Сольскій . .	20	„
— — Дьячекъ Никандръ Виногродскій . . .	2	50
Села Вильска священникъ Василій Сольскій .	20	„
— — Дьячекъ Макарій Крижановскій . . .	2	50
Села Расны священникъ Павелъ Кошаровскій .	10	„
— — Дьячекъ Михаилъ Потаповскій	2	50
— — Пономарь Дометій Сущевскій	2	50
Села Сельца священникъ Іаковъ Кошецъ . .	10	„
— — Дьячекъ Андроникъ Кошицъ	2	50
— — Пономарь Григорій Бретовичъ	2	50

*

	Р.	К.
Села Турчанки священникъ Даніилъ Шумскій .	10	,,
— — Дьячекъ Никаноръ Стефановичъ . . .	5	,,
М. Черняхова священникъ Николай Ковальницкій	10	,,
— — Дьячекъ Θеодоръ Яворскій	2	50
— — Пономарь Александръ Бичинскій . . .	2	50
С. Крапивной священникъ Θеодоръ Немоловскій	10	,,
— — Дьячекъ Андроникъ Малькевичъ . . .	2	50
С. Барашова священникъ Николай Шишацкій .	20	,,
— — Пономарь Александръ Фосевичъ . . .	5	,,
Села Сушекъ священникъ Адамъ Захаріевичъ	20	,,
— — Пономарь Θеодоръ Ляшевскій	2	50
Села Давидовки священникъ Иларій Немоловскій	5	,,
— — Дьячекъ Илія Немоловскій	5	,,
— — Пономарь Леонтій Шаравскій	2	50
С. Зорокова дьячекъ Александръ Скалозубовъ	5	,,
— — Пономарь Лука Марчевскій	5	,,
Села Бѣлки дьячекъ Евфимій Черетовичъ . .	5	,,
Села Стыртъ дьячекъ Левъ Яворскій	2	50
— — Пономарь Алексѣй Толкачъ	2	50
Села Троковичъ дьячекъ Александръ Кошицъ .	2	50
— — Пономарь Тимоθей Яворскій	2	50
Села Бондаровки пономарь Тимоθей Шрубовичъ	2	50
Овручскаго уѣзда 3-го благочинническаго округа.		
Села Левковичъ дьячекъ Іаковъ Витвицкій . .	10	,,
Села Петрашовъ дьячекъ Никита Величковскій .	5	,,

Объявленія о вакантныхъ мѣстахъ по Духовнымъ Академіямъ и Семинаріямъ.

ПРОГРАММА КОНКУРСА ДЛЯ ЛИЦЪ, ЖЕЛАЮЩИХЪ ЗАНЯТЬ ВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ КАѲЕДРУ ЛИТУРГИКИ И ЦЕРКОВНОЙ АРХЕОЛОГІИ.

Желающій занять означенную каѳедру обязанъ представить не позже февраля 1870 года въ Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи:

1) Дипломъ на степень магистра или доктора богословскихъ наукъ.

2) Разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень, и по крайней мѣрѣ одно печатное или рукописное сочиненіе по церковной археологіи или литургикѣ.

3) Программы той и другой науки.

4) Соискатель, по § 50 Устава православныхъ духовныхъ академій, долженъ прочесть публично, въ присутствіи коммиссіи изъ профессоровъ и доцентовъ церковно-практическаго отдѣленія, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію коммиссіи.

Ординарному профессору полагается по штату жалованья 2.400 руб. сер., столовыхъ 300 р., квартирныхъ 300 р.; экстра-ординарному 1.600 р. жалованья, 200 р. столовыхъ, 200 р. квартирныхъ; доценту 900 р. жалованья, 150 р. столовыхъ и 150 р. квартирныхъ.

Отъ правленія казанской дух. академіи.

Въ настоящее время въ казанской духовной академіи имѣются три вакантныя каѳедры, именно: догматическаго богословія, патристики и гомилетики. Желающіе занять ихъ приглашаются представить въ правленіе академіи: 1) дипломъ на степень магистра или доктора богословскихъ

наукъ; 2) разсужденіе, по которому пріобрѣтена ученая степень и, если имѣется, другое какое-либо собственное печатное или рукописное сочиненіе; 3) подробную программу какой-либо изъ трехъ вышеозначенныхъ богословскихъ наукъ;—вмѣстѣ съ тѣмъ 4) ищущій одной изъ означенныхъ каѳедръ, по § 28 проэкта дѣйствующаго устава духовныхъ академій, долженъ двукратно показать на опытѣ въ казанской дух. академіи познаніе свое въ преподаваніи лекцій на предметы, которые будутъ опредѣлены правленіемъ.

Отъ правленія с.-петербургской дух. семинаріи.

Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи честь имѣетъ объявить, что съ наступающаго 1870 года открывается при оной классъ иконописанія. Желающіе занять эту должность благоволятъ представить свои прошенія въ правленіе с.-петербургской семинаріи не позже 15-го числа мѣсяца января 1870 года, съ приложеніемъ своихъ опытовъ въ иконописаніи и свидѣтельства отъ академіи художествъ. Правленіе семинаріи считаетъ долгомъ присовокупить къ сему, что 1) по силѣ § 58 Высочайше утвержденнаго устава духовныхъ семинарій, преподаватели семинаріи опредѣляются на должность епархіальнымъ преосвященнымъ по представленію правленія, основанному на предварительномъ испытаніи (посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ) ищущаго означенной должности и 2) преподавателю иконописанія назначается жалованья въ годъ, за три урока въ недѣлю, *пять сотъ* рублей.

Отъ правленія кіевской дух. семинаріи.

Отъ правленія кіевской семинаріи объявляется, что въ семинаріи сей открылась вакансія по каѳедрѣ священнаго Писанія, и что къ замѣщенію сей вакансіи правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Отъ правленія подольской дух. семинаріи.

При подольской дух. семинаріи открылась вакансія преподавателя латинскаго языка съ жалованьемъ до преобразованія 600 р. Правленіе семинаріи имѣетъ въ виду одного кандидата и желаетъ принять выдержавшихъ пробныя лекціи или въ одной изъ академій; или же въ правленіи подольской семинаріи. Срокомъ для подачи прошеній правленіе назначаетъ 15 января наступающаго 1870-го года, а срокомъ для сужденія по сему дѣлу 1 февраля.

Отъ правленія минской духовной семинаріи.

Правленіе минской дух. слминаріи честь имѣетъ увѣдомить, что вакансія наставника по каѳедрѣ всеобщей и русской гражданской исторіи, о которой было припечатано въ № 41 «Духовной Бесѣды», замѣщена избраніемъ на сію должность окончившаго курсъ наукъ въ кіевской духовной академіи, студента Фавста Прокоповича, послѣ прочтенія имъ, въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія, трехъ пробныхъ лекцій.

Отъ правленія орловской духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія Св. Сунода, отъ 26-го іюля (18 августа) 1867 года, правленіе орловской семинаріи имѣетъ честь сообщить редакціи «Духовной Бесѣды», для припечатанія въ этой Бесѣдѣ, что въ орловской семинаріи, по случаю перемѣщенія (20-го текущаго ноября) учителя оной семинаріи Николая Бѣляева въ московскую семинарію, въ настоящее время каѳедра по 2-му классу психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ остается вакантною; но послѣ полнаго преобразованія орловской семинаріи эта каѳедра должна быть закрыта, и имѣющій занимать оную долженъ или остаться безъ мѣста, или поступить на должность помощника инспектора семинаріи, потому что, при полномъ преобразованіи семинаріи, по

штату въ орловской семинаріи полагается одинъ преподаватель психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, вмѣсто трехъ доселѣ бывшихъ. Кандидата къ занятію означенной вакансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ и предполагаетъ принять кандидата—или уже выдержавшаго испытаніе, посредствомъ трехъ уроковъ, въ совѣтѣ кіевской или с.-петербургской дух. академій, или имѣющаго сдать таковые въ педагогическомъ собраніи правленія орловской семинаріи.

Отъ правленія виѳанской дух. семинаріи.

Правленіе виѳанской дух. семинаріи объявляетъ, что въ оной имѣется вакансія наставника по классу словесности въ низшемъ 2-мъ отдѣленіи; замѣщеніе оной имѣетъ быть произведено чрезъ испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій, выдержанныхъ предъ педагогическимъ собраніемъ правленія виѳанской дух. семинаріи. Желающіе занять означенную должность, приглашаются заявить правленію о своемъ желаніи, не позже 20 января 1870 года; для пробныхъ лекцій назначаются 22—24 числа января.

— Въ виѳанской дух. семинаріи имѣется вакансія по классу логики, психологіи и педагогики; замѣщеніе оной имѣетъ быть произведено чрезъ испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій, выдержанныхъ предъ педагогическимъ собраніемъ правленія виѳанской дух. семинаріи. Желающіе занять сію вакансію приглашаются заявить о своемъ желаніи не позже 20 января 1870 года; для пробныхъ лекцій назначаются 22—24 числа января.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Января 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Февраля № 3 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *По Высочайшему повелѣнію, отъ 12 декабря 1869 года за № 58, объ учрежденіи Якутской архіерейской каѳедры.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женіе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября сего года за № 14054, въ коемъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, мнѣніемъ положилъ: 1) проэкты штатовъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, съ приложеніемъ росписанія о содержаніи причта сего собора и о расходахъ на церковную прислугу, представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе; и 2) заносить съ будущаго 1870 года, въ подлежащія подраздѣленія расходной смѣты вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода: а) по 7700 руб. въ годъ на содержаніе Якутской Духовной Консисторіи, и б) по 7720 руб. въ годъ на содержаніе Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы въ число послѣдней суммы обращены были 4.676 руб. 9 коп., ассигнуемые въ настоящее время по смѣтамъ Святѣйшаго Сѵнода на содержаніе Викарія Камчатскаго, на Якутскіе Троицкій Соборъ и Духовное Правленіе. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО изъясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта о штатахъ Якутскихъ Духовной Консисторіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ 4-й день ноября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: О воспослѣдовавшемъ, въ 4-й день ноября сего года, Высочайшемъ повелѣніи на утвержденіе самостоятельной Якутской Архіерейской каѳедры дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 27 декабря 1869 года (№ 7351) такая: «Принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою написано:

«Быть по сему».

4-го Ноября 1869 года.

ШТАТЪ

Якутскаго Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора.

	Рубли серебр.
На жалованье Архіерею	1.500
На жалованье свитѣ Архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и на наемъ служителей	3.100
На ремонтъ Архіерейскаго дома	100
На содержаніе причта Каѳедральнаго собора и церковной прислуги	2.670
На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности	350
Итого . . .	7.720

ПРИМѢЧАНІЯ:

1. Свиту Преосвященнаго составляютъ: Экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же казначей, и іеродіаконъ. Отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

2. Содержаніе причта Каѳедральнаго собора и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семъ въ общихъ итогахъ; подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложеніе.

*

РОСПИСАНІЕ

о содержаніи причта Якутскаго Каѳедральнаго собора и о расходахъ на церковную прислугу.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному.	Всѣмъ.
		Рубли серебромъ.	
Протоіерею	1	400	400
Ключарю	1	300	300
Священникамъ	2	250	500
Протодіакону	1	250	250
Діакону . . . . , . .	1	180	180
Иподіаконамъ	2	180	360
Псаломщикамъ	2	140	280
На остальной причтъ и церковную прислугу	—	—	400
Итого. . .	—	—	2670

Примѣчаніе: Опредѣленіе числа пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.

Подлинныя подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *КОНСТАНТИНЪ.*

*

На подлинномъ Собственною **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** рукою написано:

«Быть по сему».

4 Ноября 1869 года.

ШТАТЪ
Якутской Духовной Консисторіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.		Классы и разряды.	
		Одному.	Всѣмъ.	По должности.	По шитью на мундирѣ.
		Рубли серебромъ.			
Членовъ Консисторіи	3	500	1.500	—	—
Секретарь	1	1.500	1.500	VII	VII
Столоначальниковъ	2	600	1.200	IX	IX
Казначей, онъ же смотритель дома и архиваріусъ	1	500	500	IX	IX
Секретарь при Архіереѣ . .	1	600	600	VIII	VIII
На содержаніе канцелярскихъ Чиновниковъ	—	—	1.200	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожа, ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе дома .	—	—	1.200	—	—
Итого	—	—	7.700	—	—

Примѣчанія: 1. Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

2. Служащимъ въ Консисторіи гражданскимъ чинамъ пенсіи назначаются по общему положенію.

Подлинный подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта *КОНСТАНТИНЪ.*

— Отъ 19 декабря 1869 года за № 59, о недоразумѣніяхъ, встрѣчаемыхъ при введеніи въ дѣйствіе новаго штата Духовныхъ Консисторій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали докладъ Сѵнодальной Канцеляріи объ усмотрѣнныхъ въ представленіяхъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ недоразумѣніяхъ по поводу введенія въ дѣйствіе новаго штата Духовныхъ Консисторій, Высочайше утвержденнаго въ 25 день марта сего года. Приказали: Для устраненія таковыхъ недоразумѣній, независимо отъ сдѣланныхъ уже по принадлежности поясненій, дать знать циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Архіереямъ: 1) Въ Духовныхъ Консисторіяхъ, согласно §§ 280 и 282 устава оныхъ, сверхъ Членовъ, коимъ назначено новыми штатами жалованье, могутъ быть, гдѣ окажется нужнымъ, и сверхъштатные Члены безъ содержанія. 2) При избраніи кандидатовъ на вакансіи штатныхъ Членовъ Консисторіи изъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, требуемымъ § 282 Уст. Конс., необходимо принимать въ соображеніе, могутъ ли эти лица, по лѣтамъ и здоровью, исполнять обязанности возложенныя на Членовъ Консисторіи уставомъ сихъ учрежденій; ибо, при назначеніи нѣкоторыхъ изъ этихъ Членовъ жалованья, имѣлось въ виду, что они будутъ, согласно § 298 Уст. Консист., дѣйствительными наблюдателями за дѣлопроизводствомъ во ввѣренныхъ имъ столахъ Консисторской Канцеляріи и дѣйствительными распорядителями оныхъ. Согласно съ симъ Епархіальные Преосвященные обязываются нынѣ же тщательно провѣрить, насколько наличные Члены Консисторіи соотвѣтствуютъ изложеннымъ въ семъ пунктѣ условіямъ и немедленно представить о тѣхъ изъ нихъ, которыхъ признано будетъ нужнымъ уволить отъ должности или перечислить изъ штатныхъ въ сверхъштатные Члены, имѣя притомъ въ виду, что Членами Консисторіи могутъ быть

лица, лишь постоянно живущія въ губернскомъ городѣ или въ такомъ отъ него разстояніи, которое не затрудняло бы ихъ являться въ Консисторію во всѣ присутственные дни. Независимо отъ сего Епархіальные Архіереи имѣютъ доставить нынѣ же Святѣйшему Сvноду списокъ всѣхъ наличныхъ Членовъ Консисторіи, какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ, съ показаніемъ ихъ лѣтъ, мѣста образованія и Сvнодальнаго указа, коимъ каждый изъ нихъ назначенъ Членомъ. 3) Введеніе новыхъ штатовъ не измѣняетъ установленнаго § 287 Устава Консисторіи порядка опредѣленія и увольненія чиновниковъ и канцелярскихъ служителей оныхъ; всѣ они, кромѣ Секретаря, по прежнему, остаются въ этомъ отношеніи въ полной зависимости отъ Епархіальнаго Начальства; Секретари же Консисторіи и на будущее время должны быть опредѣляемы и увольняемы съ утвержденія Святѣйшаго Сvнода, по непосредственному усмотрѣнію Оберъ-Прокурора онаго, внѣ всякаго участія мѣстныхъ преосвященныхъ. Что же касается до Секретарей при Епархіальныхъ Архіереяхъ и ихъ Помощникахъ, то опредѣленіе и увольненіе сихъ лицъ предоставляется непосредственному усмотрѣнію преосвященныхъ, при коихъ они состоятъ, съ тѣмъ однако, чтобы при опредѣленіи на эти должности, а также и на вышеупомянутыя, замѣщеніе коихъ зависитъ отъ Епархіальной власти, были въ точности соблюдаемы требованія III том. Св. Зак. (изд. 1857 года) Уст. о служб. по опред. отъ Правит. Вслѣдствіе сего: а) всѣ сказанныя должности не могутъ быть предоставляемы лицамъ Духовнаго сана и б) лица неимѣющія чина или права на полученіе онаго при самомъ поступленіи на службу не могутъ быть опредѣляемы на должности выше XII класса, съ изъятіями допущенными ст. 365 по продол. 1863 г. и ст. 1268 по продол. 1868 г. 4) Объ уволенныхъ отъ службы или объ оставленныхъ за штатомъ, для распоряженій о производствѣ имъ пенсіи или заштатнаго жалованья, или же о выдачѣ имъ единовременнаго пособія, Епархіальные Архіереи обязаны

сообщать Г. Сунодальному Оберъ-Прокурору, безъ представленія о семъ Святѣйшему Суноду, согласно ст. 183 Уст. о пенс. и единовр. пособ. по прод. 1868 г. 5) Вслѣдствіе возбужденнаго одною Духовную Консисторіею вопроса пояснить, что при примѣненіи новыхъ штатовъ Консисторіи, относительно канцелярскихъ чиновниковъ, слѣдуетъ руководствоваться п. 4 прилож. къ ст. 358 Уст. о служ. По опред. отъ Прав. т. III Св. Зак. (изд. 1857 г.) и ст. 4-ою сегоже тома Уст. о пенс. и един. пособ. Опредѣленіе же числа штатныхъ канцелярскихъ чиновниковъ и вольнонаемныхъ писцовъ зависитъ отъ непосредственнаго усмотрѣнія Епархіальныхъ Начальствъ, которыя не должны лишь выходить, на основаніи ст. 998 Уст. о служ. Прав., изъ общей суммы, опредѣленной штатомъ на канцелярскихъ чиновниковъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 3 января 1870 г. (№ 2) послѣдовала таковая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. А по 2-му пункту нынѣ же представить отъ меня Святѣйшему Суноду требуемый списокъ членовъ Консисторіи».

~~~~~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~~~~~

ПРОГРАММА ЛИТУРГИКИ.

Для V класса Духовныхъ Семинарій.

(3 урока).

Введеніе.

Понятіе о литургикѣ и ея задачѣ.

Отношеніе литургики къ другимъ богословскимъ наукамъ.

Раздѣленіе литургики на двѣ части: общую и частную.

Источники и вспомогательныя науки для литургики.

Сборники богослужебныхъ чинопослѣдованій Восточной Церкви.

Изъяснители Богослуженія Православной Церкви.

Замѣчательнѣйшіе труды по церковной археологіи и литургикѣ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ЛИТУРГИКА ОБЩАЯ.

I. ОБЩІЯ ПОНЯТІЯ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Понятіе о Богослуженіи вообще и о христіанскомъ въ частности.

Отношеніе христіанскаго Богослуженія къ христіанской вѣрѣ.

Раздѣленіе Богослуженія на общественное и частное. Богослуженіе въ Церкви первобытной.

Богослуженіе въ церкви ветхозавѣтной: въ періодъ патріархальный и подзаконный, на сколько оно имѣетъ отношеніе къ Богослуженію христіанскому.

Установленіе новозавѣтнаго Богослуженія Іисусомъ

Христомъ и Апостолами: ученіе І. Христа о поклоненіи Отцу духомъ и истинною; употребленіе Имъ въ молитвѣ внѣшнихъ молитвенныхъ знаковъ, заповѣдь о молитвѣ частной и общественной; учрежденіе таинствъ и христіанскаго священства. Дѣйствія, предшествовавшія и сопровождавшія установленное І. Христомъ таинство св. Евхаристіи и сопровождавшія оное. Составныя части Богослуженія при Апостолахъ: молитва, чтеніе слова Божія, пѣніе, совершеніе таинствъ и особенно Евхаристіи. Священныя дѣйствія, сопровождавшія Богослуженіе: возложеніе рукъ, колѣнопреклоненія, воздѣяніе рукъ, братское цѣлованіе, большое освѣщеніе мѣстъ молитвенныхъ собраній.—Мѣсто и время Богослуженія.

Отношеніе христіанскаго Богослуженія къ іудейскому: духовность, дѣйствительное присутствіе Божественной благодати въ таинствахъ, какъ отличительныя черты христіанскаго Богослуженія; преобладаніе внѣшнихъ обрядовъ, прообразовъ, строгое опредѣленіе всѣхъ подробностей Богослуженія—закономъ, какъ отличительныя черты ветхозавѣтнаго Богослуженія.

Значеніе ветхозавѣтныхъ жертвоприношеній: исполненіе всѣхъ ветхозавѣтныхъ прообразовъ въ Іисусѣ Христѣ. Отмѣна Моисеева обрядоваго закона Апостольскимъ Соборомъ. Богослужебныя формы, перешедшія изъ ветхозавѣтной въ новозавѣтную Церковь.

Историческія свѣдѣнія о христіанскомъ Богослуженіи послѣ Апостоловъ до Константина Великаго изъ писаній св. Отцевъ и Учителей Церкви: св. Климента Римскаго, св. Игнатія Богоносца, Діонисія Ареопагита, Іустина мученника, св. Иринея, Климента Александрійскаго, Тертулліана, Оригена, Кипріана, постановленій Апостольскихъ, мученическихъ актовъ;—и изъ сочиненій языческихъ писателей: Плинія, Лукіана и Цельса. Выводы изъ сихъ свѣдѣній касательно христіанскаго общественнаго и частнаго Богослуженія этого времени. Развитіе внѣшней стороны христіанскаго Богослуженія со времени Константина Великаго до седьмаго Вселенскаго Собора (сооруженіе

великолѣпныхъ христіанскихъ храмовъ, умноженіе церковныхъ обрядовъ и праздниковъ).

Заботливость пастырей церкви этого времени о сохраненіи порядка, состава и духа дошедшихъ до нихъ отъ прежняго времени церковныхъ службъ.

Цѣль Православнаго общественнаго Богослуженія: 1) выраженіе религіозной жизни Церкви: благоговѣйныхъ чувствъ къ Богу, сознанія нашей грѣховности и нужды въ благодатной помощи; взаимной любви между вѣрующими, религіознаго сознанія, живущаго въ Церкви и ея членахъ; проявленіе существа религіи въ священныхъ дѣйствіяхъ; 2) возбужденіе, воспитаніе и возвышеніе въ членахъ Церкви чувствъ вѣры, надежды, любви; преподаніе духовной радости и утѣшенія; поддержаніе взаимной любви въ христіанскомъ обществѣ и сознанія общаго братства во Христѣ; выраженіе и поддержаніе нашего общенія съ Церковію невидимою; 3) приведеніе вѣрующихъ въ единеніе съ Богомъ и преподаніе имъ Божественной благодати.

Внѣшняя сторона православнаго Богослуженія: слово, священныя дѣйствія и символы.

Отношеніе ихъ къ христіанскому Богослуженію.

Необходимость обрядовъ и символовъ въ христіанскомъ Богослуженіи.

II. Составныя части христіанскаго Богослуженія.

1) Таинства. Число и значеніе ихъ въ христіанскомъ Богослуженіи.

2) Молитвы. Различные виды церковныхъ молитвъ. Общеупотребительныя начальныя молитвы. Эктеніи: великая, малая, сугубая и просительная. Молитвы заключительныя.

3) Св. пѣснопѣнія. Употребленіе св. пѣснопѣній при Богослуженіи. Древность ихъ. Различіе христіанскихъ пѣснопѣній по ихъ происхожденію. Наименованія церковныхъ пѣсней. Образъ пѣнія въ древней Церкви. Происхожденіе искуственнаго пѣнія. Введеніе въ Восточныхъ

церквахъ со времени Іоанна Дамаскина пѣнія на восемь гласовъ. О церковномъ пѣніи въ Россіи и употреблявшихся и употребляющихся въ ней напѣвахъ.

4) *Чтеніе свящ. писанія.* Древность и цѣль чтенія св. Писанія при Богослуженіи. Книги, употребляющіяся для чтенія при Богослуженіи. Порядокъ въ распредѣленіи чтеній изъ книгъ свящ. Писанія; древность его. Обряды при чтеніи св. Писанія.

5) *Поученія.* Цѣль поученій и отношеніе ихъ къ Богослуженію. Лица, имѣвшія право и обязанность проповѣдничества въ древней церкви. Предметъ проповѣдей. Мѣсто и время сказыванія поученій въ церкви. Положеніе проповѣдающихъ и слушающихъ церковныя поученія.

III. РАЗЛИЧНЫЯ СИМВОЛИЧЕСКІЯ ДѢЙСТВІЯ, УПОТРЕБЛЯЮЩІЯСЯ ПРИ БОГОСЛУЖЕНІИ.

Положеніе вѣрующихъ при Богослуженіи: Стояніе. Обращеніе въ молитвѣ къ востоку. Наклоненіе главъ. Поклоны и колѣнопреклоненія. Благословеніе священнодѣйствующаго. Крестное знаменіе. Кажденіе. Возженіе свѣтильниковъ.

IV. ЛИЦА, СОВЕРШАЮЩІЯ БОГОСЛУЖЕНІЕ.

Священнослужители: Епископъ, священникъ и діаконъ: кругъ Богослужебныхъ дѣйствій, совершаемыхъ ими.

Церковнослужители: иподіаконъ, чтецъ и парамонарь; обязанности ихъ по церковной службѣ.

V. О ПРИНАДЛЕЖНОСТЯХЪ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Священныя мѣста, или мѣста Богослуженія Православной Церкви.

Понятіе о храмѣ. Различныя наименованія храмовъ. Происхожденіе христіанскихъ храмовъ. Мѣста Богослуженія христіанъ въ первые три вѣка.

Наружный видъ храмовъ въ древности и въ настоящее время.

Число составныхъ частей храма: 1) притворъ; назначенiе его въ древности и въ настоящее время; 2) средняя часть храма: ея назначенiе и принадлежности; амвонъ: его назначенiе и знаменованiе; архiерейскiй амвонъ; солея и клиросы, ихъ назначенiе; иконостасъ, понятiе о немъ, размѣщенiе дверей и иконъ въ иконостасѣ. 3) Алтарь и его принадлежности: а) св. престолъ; понятiе о немъ, облаченiе и принадлежности, илитонъ, антиминсъ, дарохранительница, крестъ и евангелiе, съ указанiемъ ихъ назначенiя и знаменованiя. Понятiе о киворiи. б) Горнее мѣсто, свящ. сопрестолiе, понятiе и знаменованiе ихъ. в) Жертвенникъ, понятiе о немъ, назначенiе и духовное знаменованiе его, и вещи, на немъ хранящiяся.

Употребленiе колоколовъ при храмахъ; ихъ происхожденiе.

Понятiе о кладбищахъ и часовняхъ; ихъ назначенiе.

О церковной архитектурѣ. Стиль древнiй греческiй. Стиль византiйскiй и его отличительныя черты. Стиль романо-византiйскiй; стиль готическiй на западѣ и стиль возрожденiя. Русское церковное зодчество.

Св. Крестъ и св. Иконы. Цѣль употребленiя ихъ въ церкви. Древность употребленiя креста и формы креста. Происхожденiе св. иконъ.

Важнѣйшiе изъ изображенiй и символовъ, встрѣчаемые преимущественно въ катакомбахъ: символы, заимствованные изъ Ветхаго Завѣта, изъ повседневной жизни; символическiя животныя; аттрибуты, даваемые христiанскимъ искуствомъ ангеламъ; символическiя изображенiя при евангелистахъ.

Краткiя свѣдѣнiя о христiанской иконографiи.

Св. одежды. Происхожденiе св. одеждъ. Древность употребленiя священнодѣйствующими при Богослуженiи особливыхъ одеждъ. О св. одеждахъ, употребляющихся

въ нашей Православной Церкви въ настоящее время; древность и значеніе ихъ.

Св. сосуды. Понятіе о нихъ.

Вещество св. сосудовъ. Св. сосуды, употребляющіеся при совершеніи таинства св. Евхаристіи. Понятіе о нихъ, древность и духовное знаменованіе ихъ. Сосуды и предметы, употребляющіеся при другихъ таинствахъ и обрядахъ церковныхъ: купель, сосудъ для св. мvра, вѣнцы, хоругви, свѣтильники, кадильницы.

Богослужебныя книги. Раздѣленіе ихъ.

а) Священныя Богослужебныя книги: Евангеліе и Апостолъ: употребленіе ихъ въ церкви и давность сего употребленія; время раздѣленіи ихъ на зачала; *Псалтирь:* давность употребленія ея при Богослуженіи; время и цѣль раздѣленія Псалтири на каѳизмы и славы; *Слѣдованная Псалтирь:* понятіе о ней и исторія состава ея.

б) Церковныя Богослужебныя книги: Уставъ: Понятіе о немъ, содержаніе, древность его и исторія его составленія. *Служебникъ:* Понятіе о немъ, содержаніе и древность служебника; древность служебника архіерейскаго. *Часословъ:* Понятіе о немъ, содержаніе его и древность его состава. *Октоихъ:* Понятіе о немъ, содержаніе его; писатели Октоиха и время собранія ихъ твореній въ одну книгу. *Минея мѣсячная:* понятіе о ней и исторія ея состава. *Минея общая:* понятіе о ней, назначеніе и время происхожденія ея. *Минея праздничная:* понятіе о ней, составъ и назначеніе ея. *Тріодь постная и тріодь цвѣтная:* понятіе о нихъ и исторія состава ихъ. *Ирмологій:* древность и побужденіе къ составленію его.

в) Богослужебныя книги, употребляемыя въ частныхъ или особенныхъ случаяхъ.

Требникъ: понятіе о немъ, содержаніе и древность послѣдованій, входящихъ въ составъ Требника; замѣчанія о Требникѣ Петра Могилы.

Понятіе о прочихъ Богослужебныхъ книгахъ, употребляющихся въ частныхъ случаяхъ и о книгахъ нотныхъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

О РАЗЛИЧНЫХЪ ВИДАХЪ ЦЕРКОВНАГО БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Раздѣленіе службъ церковныхъ А) на постоянныя или обычныя: повседневныя, седмичныя и годовыя и Б) на службы особенныя, совершаемыя Церковію по особенному случаю и потребностямъ христіанъ.

Отдѣленіе первое.

О службахъ церковныхъ, постоянно совершающихся въ храмѣ.

1. О БОГОСЛУЖЕНІИ ПОВСЕДНЕВНОМЪ.

Время совершенія службъ церковныхъ вседневныхъ.

О вечернемъ Богослуженіи.

Содержаніе, цѣль и начало установленія девятаго часа. Общее содержаніе вечерни. Частное содержаніе вечерни. Псаломъ предначинательный, эктенія великая, Господи воззвахъ, стихиры и проч. и значеніе ихъ въ вечернемъ Богослуженіи. Древность порядка и состава вечерняго Богослуженія въ главныхъ его частяхъ. Содержаніе и цѣль повечерія.

Объ утреннемъ Богослуженіи.

Происхожденіе и цѣль установленія полунощницы.

Содержаніе утрени и значеніе главныхъ частей состава утренняго Богослуженія.

Составъ канона. Понятіе объ ирмосѣ и тропарѣ, кондакѣ, икосѣ, синаксарѣ, свѣтильнахъ и экзапостиларіѣ. Хвалитны и славословіе великое. Свидѣтельства о совершеніи утренняго Богослуженія въ древности.

Происхожденіе и цѣль установленія перваго часа и содержаніе его.

Происхожденіе, цѣль установленія и содержаніе третьяго часа и шестаго.

О Литургіи вообще.

Понятіе о Литургіи и установленіе ея. Образъ совершенія Литургіи во времена Апостольскія. Вечеря любви. Образъ совершенія Литургіи во 2 и 3 вѣкахъ. Время совершенія Литургіи въ древности. Обстоятельства, по которымъ составлены литургіи св. Василіемъ Великимъ и Іоанномъ Златоустымъ. Составъ Литургіи.

Предуготовительныя дѣйствія священнослужащихъ предъ началомъ совершенія Литургіи.

Проскомидія.

Понятіе о проскомидіи: приношенія въ Церкви первенствующей.

Вещество, необходимое для таинства Евхаристіи.

Приготовленіе Св. Агнца.

Назначеніе прочихъ четырехъ просфоръ.

Древность приношенія частицъ о святыхъ, живыхъ, умершихъ.

Значеніе проскомидійныхъ дѣйствій.

Литургія оглашенныхъ.

Понятіе о Литургіи оглашенныхъ. Содержаніе Литургіи оглашенныхъ: начальный возгласъ священника; великая эктенія; псалмы изобразительные, или вмѣсто нихъ антифоны, ихъ значеніе и начало употребленія въ церкви. Единородный Сыне... древность сей пѣсни; Блаженны; Совершеніе и значеніе входа съ Евангеліемъ. Значеніе пребыванія архіерея до малаго входа среди церкви. Кажденіе архіерейское по маломъ входѣ. Происхожденіе и

значеніе пѣсни трисвятаго. Чтеніе Апостола и Евангелія. Сугубая эктенія и за оглашенныхъ.

Литургія вѣрныхъ.

Понятіе о Литургіи вѣрныхъ и указаніе главныхъ ея частей.

Перенесеніе честныхъ даровъ съ жертвенника на престолъ:

Содержаніе молитвъ, тайно читаемыхъ священникомъ при началѣ Литургіи вѣрныхъ.—Херувимская пѣснь: древность и значеніе ея; умовеніе рукъ архіереемъ во время пѣнія херувимской и древность сего обычая; совершеніе и значеніе великаго входа; значеніе осѣненія народа свѣщами архіереемъ по великомъ входѣ.

Приготовленіе вѣрныхъ къ присутствованію при совершеніи таинства Евхаристіи: а) молитвами и прошеніями, возсылаемыми по перенесеніи честныхъ даровъ на престолъ; б) внушеніемъ мира и любви; (о древнемъ обычаѣ взаимнаго цѣлованія народа при возгласѣ: возлюбимъ другъ друга) в) исповѣданіемъ вѣры (значеніе словъ: двери, двери! премудростію вонмемъ! и изъясненіе подъятія воздуха и вѣянія имъ надъ св. Дарами); г) возбужденіемъ къ благоговѣйному стоянію и устремленію сердецъ къ Господу.

Совершеніе таинства Евхаристіи. Содержаніе евхаристической молитвы. Смыслъ побѣдной пѣсни. Возношеніе и освященіе даровъ. Значеніе благовѣста при совершеніи Евхаристіи. Значеніе воспоминанія святыхъ и еще не совершенныхъ членовъ—живыхъ и усопшихъ.

Приготовленіе вѣрующихъ къ причащенію. Образъ причащенія священнослужителей и народа.

Значеніе послѣдняго явленія св. Даровъ народу и перенесенія ихъ съ престола на жертвенникъ.

Благодареніе по причащеніи; заамвонная молитва; значеніе раздаянія антидора, благословеніе и отпустъ.

Отличительныя черты литургіи нашей отъ литургіи римско-католической и протестантской.

2. О БОГОСЛУЖЕНІИ СЕДМИЧНОМЪ.

Назначеніе Богослуженія въ каждый день седмицы. Причина наименованія перваго дня седмицы воскресеніемъ и значеніе его. Вечерня, утреня и литургія въ день воскресный; различіе ихъ отъ службъ повседневныхъ. Богослуженіе въ прочіе дни седмицы.

3. О БОГОСЛУЖЕНІИ ГОДОВОМЪ.

Понятіе о годовыхъ службахъ и раздѣленіе ихъ на праздничныя и постовыя.

А. О Богослуженіи праздничномъ.

Понятіе о праздникахъ. Цѣль и начало установленія праздниковъ и образъ празднованія ихъ. Различіе праздниковъ по торжественности Богослуженія.

Особенности вечерняго Богослуженія въ праздники. Всенощное бдѣніе; историческое его происхожденіе.

Очеркъ хода всей вечерни во всенощномъ бдѣніи, съ указаніемъ отличій ея отъ вечерни повседневной. Историческое происхожденіе литіи; назначеніе и знаменованіе пяти хлѣбовъ, благословляемыхъ на всенощномъ бдѣніи.

Очеркъ хода всей утрени во всенощномъ бдѣніи, съ сообщеніемъ понятія объ ея отличіяхъ отъ утрени повседневной, какъ полiелеѣ, о степенныхъ антифонахъ, помазаніи освященнымъ елеемъ вѣрующихъ въ великіе праздники.

Раздѣленіе праздниковъ господскихъ отъ богородичныхъ по времени.

Неподвижные праздники Господскіе:

Рождество Христово. Начало и цѣль установленія праздника; особенности въ Богослуженіи. *Срѣтеніе Господне;* начало и случай къ установленію праздника. *Богоявленіе Господне;* начало установленія праздника; особен-

ности въ Богослуженіи; древность установленія освященія воды въ навечеріи праздника. *Преображеніе Господне;* начало установленія и особенности праздника. *Воздвиженіе Креста Господня;* истсрія праздника и время празднованія въ древности; особенности въ Богослуженіи.

Неподвижные праздники Богородичные;

Рождество Пресвятой Богородицы; начало установленія праздника. *Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы;* начало установленія праздника. *Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы;* начало установленія праздника и особенности Богослуженія. *Успеніе Божіей Матери;* исторія праздника; начало и цѣль установленія его.

Господскіе праздники подвижные:

Входъ Господень во Іерусалимъ: начало установленія и особенности праздника. *Праздникъ Пасхи:* начало установленія и время празднованія Пасхи; особенности праздника въ Богослуженіи и въ церковныхъ обрядахъ. *Вознесеніе Господне:* начало установленія праздника. *Пятидесятница:* начало установленія и особенности праздника.

Б. О Богослуженіи постовомъ, совершаемомъ въ Св. Четыредесятницу.

1. О постахъ вообще.

Понятіе о постахъ вообще и о каждомъ постѣ въ частности.

Причина установленія и продолжительность постовъ: а) св. Четыредесятцницы, б) Петрова, в) Успенскаго, г) Рождественскаго или Филиппова.

Причина и древность установленія постовъ въ среду и пятокъ и время разрѣшенія поста въ сіи дни.

Причина и древность установленія поста: а) въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, б) Усѣкновенія главы

*

Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, в) въ навечеріе Богоявленія Господня.

Отличіе постовъ отъ обыкновенныхъ дней.

2. Приготовленіе къ св. Четыредесятницѣ.

Общее содержаніе службъ, приготовляющихъ къ св. Четыредесятницѣ.

Содержаніе и цѣль Богослуженія въ недѣли: Мытаря и Фарисея, блуднаго сына, мясопустную или о страшномъ судѣ, въ субботу мясопустную и въ сырную седмицу.

3. Вседневныя службы св. Четыредесятницы.

Общее понятіе о Богослуженіи великаго поста.

Частное содержаніе суточнаго Богослуженія въ св. Четыредесятницу: повечерія, утренняго Богослуженія, часовъ—третьяго, шестаго, девятаго и вечерни.

Общее содержаніе преждеосвященной литургіи.

Совершеніе преждеосвященной литургіи оглашенныхъ.

Совершеніе преждеосвященной литургіи вѣрныхъ.

Происхожденіе литургіи преждеосвященныхъ даровъ.

4. Особенное назначеніе нѣкоторыхъ дней св. Четыредесятницы.

Суббота первой седмицы. Память Ѳеодора Тирона и причина установленія колива.

Первая недѣля великаго поста, или недѣля Православія. Начало установленія и образъ совершенія торжества Православія въ настоящее время.

Вторая недѣля великаго поста. Исторія установленія службы св. Григорію Паламѣ въ сію недѣлю.

Цѣль и начало установленія службы св. Кресту среди великаго поста—въ третью недѣлю св. Четыредесятницы.

Четвертая недѣля великаго поста. Предметъ Богослуженія.

Четвертокъ пятой седмицы: чтеніе великаго канона; суббота пятой седмицы: похвала Пресвятой Богородицѣ, причина установленія сей службы. Предметъ Богослуженія пятой недѣли великаго поста.

Богослуженіе въ субботу шестой седмицы великаго поста.

5. Богослуженіе страстной седмицы.

Общее понятіе о Богослуженіи страстной седмицы. Частное содержаніе Богослуженія въ великіе дни страстной седмицы: Богослуженіе въ великій понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвертокъ. Особенности въ Богослуженіи великаго четверга; совершеніе умовенія ногъ.

Богослуженіе въ великій пятокъ: утреня, часы и вечерня.

Богослуженіе въ великую субботу: утреня и литургія.

Отдѣленіе второе.

О службахъ особенныхъ, совершаемыхъ церковію по извѣстному случаю, или по потребностямъ христіанъ.

Указаніе сихъ службъ.

О таинствахъ.

Понятіе о таинствахъ.

1. Крещеніе.

Понятіе о крещеніи и оглашеніи, совершаемомъ надъ возрастными изъ іудеевъ, магометанъ и язычниковъ.

Оглашеніе и заклинаніе, совершаемое надъ возрастными, равно какъ и надъ младенцами.

Чинъ совершенія таинства крещенія: 1; освященіе воды, 2, помазаніе св. елеемъ, 3, троекратное погруженіе крещаемаго въ воду, и 4, облаченіе его въ бѣлую одежду.

2. Муропомазаніе.

Понятіе о немъ, образъ и время совершенія его.

Освященіе мура.

Начало установленія сего таинства и образъ совершенія его въ древности. Чинъ принятія въ Православную церковь Лютеранъ, Кальвинистовъ посредствомъ муропомазанія, а также Армянъ и Папистовъ, надъ коими не совершено таинство муропомазанія.

3. Покаяніе.

Понятіе о покаяніи, начало установленія и образъ совершенія его.

Значеніе епитимій.

Исповѣдь у первенствующихъ христіанъ; исполненіе ими епитиміи; причина перемѣны исповѣди предъ всею церковію на частную предъ однимъ духовникомъ.

Образъ принятія въ православную церковь отступниковъ отъ вѣры въ жидовство или магометанство, посредствомъ покаянія.

Чинъ присоединенія совратившагося въ расколъ, посредствомъ разрѣшительной молитвы.

4. Причащеніе.

Послѣдованіе причащенія больныхъ.

5. Священство.

Рукоположеніе въ епископа въ древности и въ настоящее время. Рукоположеніе въ пресвитера въ древности и въ настоящее время. Образъ діаконскаго рукоположенія. Производство въ церковнослужительскія должности, а также въ протодіакона, протоіерея, игумена и архимандрита.

6. Бракъ.

Понятіе о немъ. Установленіе таинства брака и предварительныя дѣйствія предъ совершеніемъ его.

Совершеніе обрученія.

Совершеніе вѣнчанія.

Совершеніе браковъ во второй и въ третій разъ.

7. Елеосвященіе.

Понятіе о немъ, начало установленія и число совершителей таинства.

Совершеніе елеопомазанія.

О МОЛИТВОСЛОВІЯХЪ И МОЛЕБНЫХЪ ПѢНІЯХЪ НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ.

Указаніе молитвословій и молебныхъ пѣній на разные случаи.

Образъ совершенія молитвословій.

Образъ совершенія молебныхъ пѣній.

Указаніе службъ, отличныхъ отъ молебныхъ пѣній.

1. Чинъ коронованія, или вѣнчанія царей на царство.

Потребность, значеніе сего священнодѣйствія и начало установленія.

Совершеніе священнаго вѣнчанія царей на царство.

Совершеніе священнаго мѵропомазанія и причащеніе св. Таинъ Государя Императора.

2. Чинъ освященія храмовъ.

Молитва на основаніе храма и утвержденіе креста на мѣстѣ усроенія св. Престола.

Приготовленіе къ освященію храма. Самое совершеніе освященія: совершеніе крестнаго хода вокругъ храма съ святымъ антиминсомъ.

Смыслъ словъ псалма «возьмите врата князи ваша», въ приложеніи къ входу во храмъ.

Древность освященія храмовъ.

3. Водоосвященіе.

Чинъ малаго освященія воды и время совершенія его.

Древность обряда малаго освященія воды и побужденіе къ установленію его.

Чинъ великаго освященія воды святыхъ богоявленій.

Древность установленія освященія воды святыхъ богоявленій.

4. Обрядъ постриженія въ монашество.

Понятіе о монашествѣ и степени его. Обрядъ постриженія новоначальныхъ. Обрядъ постриженія малосхимниковъ. Испытаніе и оглашеніе постригаемаго и самое постриженіе. Знаменованіе облаченій монашескихъ.

Обрядъ постриженія въ великую схиму.

Облаченіе великосхимниковъ.

5. Погребеніе усопшихъ.

Древній обрядъ погребенія усопшихъ.

Различные виды погребенія усопшихъ.

Чинъ погребенія мірскихъ человѣкъ.

Знаменованіе символическихъ дѣйствій, употребляемыхъ при погребеніи усопшихъ.

Чинъ погребенія монаховъ.

Чинъ погребенія священниковъ.

Замѣчаніе о погребеніи архіереевъ.

Чинъ погребенія младенческаго.

Чинъ погребенія, совершаемаго въ свѣтлую седмицу.

Поминовеніе усопшихъ.

Основаніе, по которому совершается поминовеніе усопшихъ.

Дни, назначенные Церковію для поминовенія усопшихъ.

Совершеніе панныхиды и причина наименованія ея.

Вселенскія панныхиды и царскія.

Древность обряда поминовенія усопшихъ.

Свидѣтельства св. Отцовъ объ употребленіи въ Церкви диптиховъ, или помянниковъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ПО ЛИТУРГИКѢ.

Учебнымъ руководствомъ по преподаванію Литургики въ Семинаріяхъ служитъ одобренная Святѣйшимъ Синодомъ книга Протоіерея Смолодовича; но это руководство, при своемъ сравнительно лучшемъ противъ другихъ существующихъ учебниковъ достоинствѣ, нуждается въ нѣкоторыхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ. Признавая вообще удовлетворительнымъ изложеніе и изъясненіе общихъ принадлежностей и разныхъ видовъ церковнаго Богослуженія въ книгѣ Прот. Смолодовича, Учебный Комитетъ находитъ недостаточнымъ изложеніе въ ней теоретической части Литургики. Сообщаемыя въ ней свѣдѣнія о началѣ, сущности, свойствахъ и внутреннемъ составѣ Богослуженія слишкомъ кратки и общи; историческаго развитія Христіанскаго Богослуженія послѣ Іисуса Христа и Апостоловъ вовсе не представлено; о цѣли Богослуженія также не упомянуто. Такая неудовлетворительность теоретической части Литургики составляетъ важный недостатокъ въ книгѣ, предназначающейся для учебнаго руководства духовныхъ воспитанниковъ, которые готовятся быть со временемъ разумными совершителями Богослуженія, и которымъ недостаточно знать только составъ церковныхъ службъ и значеніе частныхъ богослужебныхъ дѣйствій, а надобно еще ясно понимать и духъ Богослуженія, отношеніе къ нему и взаимную связь различныхъ его частей. Но такое пониманіе можетъ быть достигнуто только надлежащимъ изученіемъ общихъ основъ, свойствъ, цѣли и историческаго развитія Богослуженія.

Вотъ почему Учебный Комитетъ въ своей программѣ нашелъ нужнымъ сдѣлать значительныя противъ учебника измѣненія и дополненія въ общей или первой части Литургики.

Въ виду спеціальной цѣли воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій Учебный Комитетъ дополнилъ введеніе въ Литургику вопросами объ источникахъ и вспомогательныхъ наукахъ для Литургики, о сборникахъ богослужебныхъ чинопослѣдованій Восточной Церкви, объ изъяснителяхъ Богослуженія Православной Церкви и о замѣчательнѣйшихъ трудахъ по церковной археологіи и литургикѣ.

Вмѣсто двухъ отдѣловъ, на которыя раздѣлена общая Литургика въ книгѣ Протоіерея Смолодовича, Учебный Комитетъ нашелъ основательнѣе раздѣлить ее въ своей программѣ на слѣдующія пять главъ: 1) общія понятія о Богослуженіи; 2) составныя части христіанскаго Богослуженія; 3) различныя символическія дѣйствія, употребляемыя при Богослуженіи; 4) лица, совершающія Богослуженіе; 5) принадлежности Богослуженія; Св. мѣста, Св. крестъ и иконы, Св. одежды, Св. сосуды, богослужебныя книги.

Такъ какъ въ первомъ отдѣлѣ общей литургики у Прот. Смолодовича встрѣчаются параграфы, которые относятся частію къ общимъ понятіямъ о Богослуженіи, а частію—къ составнымъ его частямъ; то въ своей программѣ Учебный Комитетъ раздѣлилъ этотъ отдѣлъ литургики на двѣ главы, изъ коихъ въ первой помѣстилъ общія понятія о Богослуженіи, а во второй—о составныхъ частяхъ православнаго Богослуженія. Затѣмъ въ первую главу ввелъ вопросы: о Богослуженіи церкви первобытной, патріархальной, подзаконной (на сколько сіе послѣднее имѣетъ отношеніе къ Богослуженію христіанскому) объ отношеніи христіанскаго Богослуженія къ іудейскому; о богослужебныхъ формахъ, перешедшихъ изъ ветхозавѣтной въ новозавѣтную церковь; объ исторіи христіанскаго Богослуженія послѣ Апостоловъ до седьмаго Вселенскаго собора; о цѣли и внѣшней сторонѣ православнаго Богослуженія; о необходимости обрядовъ и символовъ въ христіанскомъ Богослуженіи.—Исторія христіанскаго Богослуженія можетъ дать надлежащее понятіе о высокой древности Богослуженія нашей Православной Церкви и превосходствѣ его въ этомъ отношеніи предъ Богослуженіемъ

неправославныхъ церковныхъ обществъ; обстоятельное же изложеніе цѣли православнаго Богослуженія должно привести къ раскрытію его духа и сущности. Но поелику исторія христіанскаго Богослуженія и цѣль его составляютъ отдѣлы Литургики менѣе всего разработанные въ нашей богословской литературѣ, то Учебный Комитетъ считаетъ не излишнимъ указать на одно иностранное сочиненіе, которое можетъ служить для наставниковъ семинарскихъ нѣкоторымъ пособіемъ при разработкѣ сихъ вопросовъ. Это—Liturgik von Dr. Lüft. Mainz 1847, первый томъ которой посвященъ преимущественно изложенію теоретической части Литургики.

Во второй главѣ трактатъ о составныхъ частяхъ православнаго Богослуженія постановленъ программою Учебнаго Комитета совсѣмъ иначе, чѣмъ въ книгѣ Прот. Смолодовича. Въ сей послѣдней составными частями Богослуженія признаны только молитва, выражаемая посредствомъ чтенія св. Писанія и св. пѣснопѣній, и таинства; въ представленной же Учебнымъ Комитетомъ программѣ, кромѣ молитвы и таинствъ, безъ сомнѣнія важнѣйшихъ частей Богослуженія, признаны составными частями Богослуженія и чтеніе св. Писанія, и св. пѣснопѣнія и поученія.

Планъ втораго отдѣла въ Литургикѣ Прот. Смолодовича также измѣненъ Учебнымъ Комитетомъ Прот. Смолодовичъ къ принадлежностямъ Богослуженія относитъ: 1) Свящ. лицъ; 2) Свящ. мѣста; 3) Богослужебныя книги и 4) символическія дѣйствія, употребляемыя при Богослуженіи. Съ отнесеніемъ символическихъ богослужебныхъ дѣйствій и Свящ. лицъ къ числу принадлежностей Богослуженія, наравнѣ съ свящ. мѣстами и богослужебными книгами, Учебный Комитетъ не могъ согласиться и предположилъ изложить понятіе о нихъ въ двухъ особыхъ главахъ. Почему, въ составленной имъ программѣ, вслѣдъ за главою о составныхъ частяхъ Богослуженія слѣдуетъ глава о символическихъ богослужебныхъ дѣйствіяхъ, затѣмъ глава о свящ. лицахъ и наконецъ глава о принадлежностяхъ православнаго Богослу-

женія. Символическія богослужебныя дѣйствія не введены въ главу о составныхъ частяхъ Богослуженія, но изложены особо потому, что они только сопровождаютъ Богослуженіе, но не составляютъ изъ себя такой въ немъ части, какъ таинства, молитвы, чтеніе Св. Писанія, Св. пѣснопѣнія и поученія. Говоря о лицахъ, совершающихъ Богослуженіе, Прот. Смолодовичь излагаетъ не только обязанности ихъ по священнослуженію, но описываетъ также чинъ рукоположенія ихъ въ степени священства и отличія ихъ по облаченіямъ: трактатъ о Свящ. одеждахъ Учебный Комитетъ нашелъ удобнѣйшимъ помѣстить въ главѣ о принадлежностяхъ Богослуженія, а изложеніе чина рукоположенія въ священныя степени отнести въ отдѣлъ о таинствахъ.

Въ трактаты о Св. храмѣ и Св. иконахъ Учебный Комитетъ ввелъ дополнительные вопросы о стиляхъ церковной архитектуры и церковной иконографіи, полагая свѣдѣнія объ этихъ предметахъ необходимыми для будущихъ пастырей Церкви, при обсужденіи плановъ вновь сооружаемыхъ церквей и при оцѣнкѣ исполненія поставляемыхъ въ ихъ храмѣ иконъ.

Такъ какъ частная Литургика изложена въ книгѣ Прот. Смолодовича довольно обстоятельно: то Учебный Комитетъ, оставивъ вообще эту часть безъ существеннаго измѣненія, ввелъ съ своей стороны лишь нѣсколько вопросовъ для пополненія изъясненія Литургіи и всенощнаго бдѣнія, и исключилъ вопросы касательно догматическихъ и нравственныхъ мыслей, взятыхъ изъ службъ праздниковъ, какъ относящихся болѣе къ догматическому и нравственному Богословію, чѣмъ къ Литургикѣ.

Касательно метода преподаванія частной Литургики Учебный Комитетъ считаетъ нужнымъ сдѣлать одно замѣчаніе. Было бы весьма желательно, чтобы изъясненіе церковныхъ службъ происходило по богослужебнымъ книгамъ, и чтобы воспитанники духовныхъ Семинарій, постоянно слѣдя по нимъ за чтеніемъ своихъ наставниковъ, познакомились съ сими книгами на столько, чтобы умѣть сво-

бодно пользоваться ими во всѣхъ возможныхъ случаяхъ при вступленіи ихъ въ служеніе, къ которому они готовятся.

Источники и пособія для преподавателей Литургики своевременно указаны были Учебнымъ Комитетомъ въ отзывѣ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по этому предмету (1).

(1) Отзывъ этотъ былъ разосланъ при указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 20 августа 1868 года, за № 40.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Г. Попечитель Кіевскаго учебнаго округа увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, что, согласно отношенію Его Высокопреосвященства отъ 8 декабря 1869 г. (№ 664), онъ уволилъ Протоіерея Ковернинскаго, переведеннаго изъ г. Заславля въ село Западинцы, отъ должности Законоучителя Заславскаго двухкласснаго народнаго училища и опредѣлилъ на его мѣсто Законоучителемъ означеннаго двухкласснаго училища священника Виктора Давидовича, опредѣленнаго къ Заславской Соборной церкви, съ жалованьемъ по 270 руб. въ годъ съ тѣмъ, чтобы онъ преподавалъ Законъ Божій и въ приготовительномъ классѣ, безъ особаго за то жалованья, впредь до открытія втораго класса.

Благочинный священникъ села Сербовъ Новградволынскаго уѣзда Евфимій Медаловичъ уволенъ, по прошенію, отъ Благочиннической должности, а на его мѣсто опредѣленъ Благочиннымъ 2-го округа Новградволынскаго уѣзда священникъ села Киковой Константинъ Новоселецкій.

Экономъ Волынской Духовной Семинаріи священникъ Михаилъ Варваринскій опредѣленъ на священническое мѣсто къ Житомірской кладбищенской Іаковлевской церкви. священникъ села Подгородна Владимірскаго уѣзда Іоаннъ Левитскій утвержденъ въ должности помощника Благочиннаго 4-го округа Владимірскаго уѣзда.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Озера Луцкаго уѣзда Иларіонъ Лиликовичъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

За пожертвованіе въ пользу церкви села Великихъ Дорогостай Дубенскаго уѣзда священникомъ сего села Ѳеодоромъ Уловичемъ 100 р., крестьянами того же села—церковнымъ старостою Павломъ Селюкомъ 100 р. церковнымъ ключникомъ Алексѣемъ Ковальчукомъ 15 р., Космою Березомъ 10 р. Павломъ Байчиномъ 10 р., Василіемъ Сидорчукомъ 10 р., Митрофаномъ Нечейемъ 5 р. Игнатіемъ Романюкомъ 5 р., а также за произведенную крестьяниномъ Василіемъ Гуцанемъ безмездно кузнечную работу въ пользу церкви и за одолженіе въ пользу церкви священникомъ Уловичемъ безпроцентно на неопредѣленное время 600 руб., преподано этимъ лицамъ Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Объ учрежденіи церковно-приходскаго попечительства въ селѣ Новополѣ Житомірскаго уѣзда.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Новополя Житомірскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго, согласно избранію, утвержденъ крестьянинъ Василій Серветникъ; Членами—крестьяне: Діонисій Колодій, Іовъ Левченко, Семенъ Павлюкъ, Василій Клеванъ, Ѳеодоръ Легенчукъ, д. Крученца—Антонъ Мелешко, Стефанъ Ковальчукъ и Исаакій Мелешко; непремѣнными членами—Приходскій священникъ Іоаннъ Копаровскій, волостный старшина Давидовской волости Стефанъ Петришинъ, церковный староста Деміанъ Клеванъ; членами съ правомъ голоса въ потребныхъ случаяхъ—крестьяне села Новополя: Григорій Легенчукъ, Алексѣй Колосюкъ, Корнилій Колесникъ, Григорій Остапчукъ, Василій Кучеръ,

Мартинъ Полѣщукъ, Прокопій Остапчукъ, Артемій Бондарчукъ, Прокопій Полишукъ, Артемій Кравчукъ, Стефанъ Сенька, Петръ Колесникъ, Адамъ Ткачукъ, Самуилъ Карпенко, Даміанъ Полищукъ, Павелъ Демидюкъ, Иванъ Карпенко, Ѳома Клеванъ, Стефанъ Кравчукъ, Матѳей Левченко, Иванъ Кривенькій, Григорій Колесникъ, Стефанъ Клеванъ, Никита Цымбалюкъ, Стефанъ Бойко, Михаилъ Павлюкъ, Прокопій Кипецъ, Онисимъ Ошурко и Севастіанъ Бѣляченко и д. Крученца—Григорій Мелешко, Василій Коробенко, Авдѣй Сидорчукъ, Андрей Лайко, Иванъ Ковальчукъ, Терентій Стрѣлецъ, Яковъ Гриневичъ, Софроній Сидорчукъ, Моисей Козакъ, Василій Мартынюкъ, Власій Пропасевичъ, Трофимъ Орабина, Николай Дидовецъ, Иванъ Сичкаръ, Леонтій Кулишъ, Григорій Демидюкъ, Романъ Бокша и Димитрій Коршунъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Января 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Во 2-й день текущаго мѣсяца Любезнѣйшій Сынъ НАШЪ, Великій Князь Алексій Александро-

вичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго Государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ НАШЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, а сего дня, предъ лицемъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи НАШЕМЪ, присягу на служеніе НАМЪ и Государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской нѣжности на предлежащее Ему отнынѣ столь важное и обширное поприще, МЫ, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы НАШЕГО Престола и Отечества. МЫ твердо увѣрены, что любезные НАМЪ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ НАШИМЪ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими НАШЕ сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, во 2-й день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствованія же НАШЕГО въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ.»

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, 9 января 1870 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— Отъ 9-го января 1870 года, за № 1, съ препровожденіемъ Высочайшаго Манифеста по случаю совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя АЛЕКСІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ,

отъ 6-го сего января, печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго во 2-й день сего января, о достиженіи Его Императорскимъ Высочествомъ, Государемъ Великимъ Княземъ Алексіемъ Александровичемъ совершеннолѣтія, и о торжественномъ произнесеніи Имъ присяги на служеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ и Государству. Приказали: 1) Напечатавъ потребное количество экземпляровъ настоящаго Высочайшаго Манифеста, разослать таковые при указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства съ тѣмъ, чтобы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи во всѣхъ церквахъ въ первый слѣдующій, по полученіи указнаго предписанія, праздничный или воскресный день, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ обыкновеннымъ колокольнымъ звономъ, (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), при чемъ въ каѳедральныхъ соборахъ совершить таковое самимъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ градскихъ соборахъ и монастыряхъ Настоятелямъ соборнѣ. 2) Распоряженіе о снабженіи по надлежащему экземплярами того Манифеста Православныхъ церквей при посольскихъ миссіяхъ состоящихъ, для отправленія и въ нихъ благодарственнаго молебствія, предоставить Господину Сѵнодальному Оберъ-Прокурору. 3) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, 24 января 1870 года, такая: «Благодарственное молебствіе имѣетъ быть совершено во временномъ Каѳедральномъ Соборѣ завтра (25-го сего января) послѣ Божественной Литургіи. Увѣдомить отъ меня объ этомъ теперь же Г. Губернатора и предписать Житомірскому духовенству къ должному исполненію. А затѣмъ

сдѣлать распоряженіе и о совершеніи молебствія по всей Епархіи. Указъ же и манифестъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 21 декабря 1869 года за № 60, о Высочайше утвержденномъ уставѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, 2-го декабря 1869 года за № 5393, удостоенный Высочайшаго утвержденія 21-го ноября сего года, уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. И по справкѣ Приказали: Объ удостоенномъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, въ 21 день ноября 1869 года, уставѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по отпечатаніи онаго въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, дать знать, съ препровожденіемъ сихъ экземпляровъ, циркулярными печатными указами: Предсѣдателю Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества Преосвященному Иннокентію, Митрополиту Московскому, Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сунода Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ Священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флота, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ; въ Правительствующій Сенатъ сообщить, съ приложеніемъ списка съ устава, вѣдѣніемъ, а въ Редакцію Правительственнаго Вѣстника и Духовной Бесѣды по установленному порядку.

На подлинномъ написано: «ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Уставъ сей разсматривать и Высочайше утвердить соизволилъ, въ С.-Петербургѣ, въ 21 день ноября 1869 года.»

Управляющій дѣлами Комитета Министровъ Статсъ-Секретарь Корниловъ.

УСТАВЪ
ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

§ 1. Православное миссіонерское общество состоитъ подъ всемилостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы.

§ 2. Православное миссіонерское общество, дѣйствуя на основаніи настоящаго устава, состоитъ подъ высшимъ наблюденіемъ святѣйшаго Сѵнода.

§ 3. Предсѣдатель православнаго миссіонерскаго общества есть митрополитъ московскій.

§ 4. Дѣлами общества завѣдываютъ: совѣтъ, находящійся въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго, и комитеты, открываемые въ епархіальныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ мѣстныхъ преосвященныхъ.

Примѣчаніе. Предсѣдательство въ комитетахъ тѣхъ епархіальныхъ городовъ, въ которыхъ существуютъ или впредь будутъ назначены викарные архіереи, можетъ быть возлагаемо, по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, на ихъ викаріевъ.

§ 5. Православное миссіонерское общество ежегодно совершаетъ празднованіе св. Кирилла и Меѳодія, въ установленный православною Церковью день, 11-го мая.

I. *Цѣль и дѣйствія общества.*

§ 6. Миссіонерское общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать, на точномъ основаніи сего устава, православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры,

такъ и въ правилахъ христіанской жизни. Содѣйствіе общества первоначально обращается къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, а по мѣрѣ развитія его средствъ, можетъ простираться на миссіи въ другихъ частяхъ Имперіи.

Примѣчаніе. За существованіемъ Высочайше утвержденнаго въ 9-й день іюня 1860 года общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, дѣятельность православнаго миссіонерскаго общества не распространяется на кавказкій и закавказкій край.

§ 7. Миссіонерское общество, возбуждая и развивая между православными христіанами дѣятельное сочувствіе къ достиженію указанной цѣли, доставляетъ матеріальныя пособія на содержаніе миссіонеровъ, на устройство и содержаніе миссіонерскихъ церквей, школъ, больницъ и т. п., а также на изданіе книгъ, приспособленныхъ къ разумѣнію и духовнымъ потребностямъ инородцевъ, и содѣйствуетъ миссіямъ въ устраненіи всякаго рода препятствій успѣху миссіонерской дѣятельности.

§ 8. Миссіонерское общество, содѣйствуя, гдѣ окажется нужнымъ, благосостоянію миссій съ ихъ заведеніями, не входитъ въ управленіе миссіями въ другихъ отношеніяхъ, касающихся порядка церковнаго, учебнаго и административнаго.

Примѣчаніе. Въ случаѣ неудовлетворительнаго положенія какой-либо миссіи, предоставляется предсѣдателю общества входить посему въ предварительное сношеніе съ предсѣдателемъ комитета той епархіи, гдѣ находится таковая миссія, и затѣмъ давать дѣлу дальнѣйшее, въ законномъ порядкѣ, направленіе.

§ 9. Учрежденіе и перемѣщеніе становъ миссіонерскихъ, постройка миссіонерскихъ церквей, школъ и т. п., равномѣрно назначеніе къ онымъ миссіонеровъ, на суммы не отъ миссіонерскаго общества, вполнѣ зависятъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства. Если же на это потребуются пособія отъ общества, то таковыя могутъ быть дѣлаемы не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи духовнаго начальства съ совѣтомъ общества.

§ 10. Если миссіонерское общество, на основаніи вѣрныхъ данныхъ, полученныхъ отъ довѣренныхъ лицъ или инымъ путемъ, признаетъ нужнымъ и, по своимъ средствамъ, возможнымъ открыть новую миссію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, то совѣтъ общества, по сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ того мѣста, гдѣ полагается открытіе миссіи, представляетъ о томъ святѣйшему Сѵноду съ своими соображеніями.

§ 11. Устройство новыхъ миссій и становъ, въ хозяйственномъ отношеніи, а равно церквей, школъ, больницъ и тому подобныхъ учрежденій, производится, по порученію общества, особыми лицами, отъ общества избранными, или, въ случаѣ нужды, членами миссій, по взаимному каждый разъ соглашенію съ подлежащимъ епархіальнымъ начальствомъ.

§ 12. Миссіонерское общество оказываетъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новокрещенныхъ. Если кто либо изъ благотворителей пожелаетъ, чрезъ посредство миссіонерскаго общества, дѣлать пожертвованія собственно на нужды новокрещенныхъ, то общество принимаетъ эти пожертвованія и даетъ имъ назначеніе, сообразно съ волею жертвователей.

§ 13. Миссіонерское общество, въ видахъ улучшенія быта новопросвѣщенныхъ и для пріученія ихъ къ трудамъ, свойственнымъ осѣдлой жизни, можетъ приглашать извѣстныхъ ему капиталистовъ, или собственными средствами содѣйствовать устроенію, сообразно съ мѣстными обстоятельствами, промышленныхъ и сельско-хозяйственныхъ заведеній, съ соблюденіемъ установленныхъ на сей предметъ узаконеній.

II. *Составъ общества.*

§ 14. Миссіонерское общество образуется изъ лицъ всякаго званія, состоянія и обоего пола и состоитъ изъ членовъ: почетныхъ и дѣйствительныхъ.

§ 15. Званіе почетныхъ членовъ, съ утвержденія августѣйшей Покровительницы общества, присвояется: а)

членамъ Императорской фамиліи, которые благоволятъ изъявить соизволеніе на принятіе этого званія; б) лицамъ, которыя пріобрѣтутъ право на особенную признательность общества содѣйствіемъ его цѣли: или своимъ вліяніемъ при высокомъ ихъ положеніи въ Церкви или государствѣ, или своею опытностію въ миссіонерскомъ дѣлѣ, или значительными пожертвованіями въ пользу общества.

§ 16. Званіе дѣйствительныхъ членовъ присвояется лицамъ, изъявившимъ желаніе вносить ежегодно въ пользу общества не менѣе *трехъ рублей*.

Примѣчаніе. Находящіеся въ дѣйствительной службѣ священнослужители, какъ преемники первыхъ миссіонеровъ апостоловъ, по своему званію, могутъ если пожелаютъ, быть дѣйствительными членами общества, хотя бы они и не приняли на себя никакого взноса денегъ; содѣйствіе ихъ обществу въ этомъ случаѣ выражается благимъ словомъ дѣлу миссіонерства и исполненіемъ порученія совѣта и комитетовъ, но и послѣднее не иначе, какъ съ ихъ согласія и безъ отвлеченія отъ прямыхъ ихъ обязанностей. Право же голоса въ общихъ собраніяхъ принадлежитъ лишь тѣмъ изъ состоящихъ въ званіи дѣйствительныхъ членовъ общества священнослужителей, которые обяжутся ежегодными въ пользу общества денежными взносами (§ 19).

§ 17. Члены общества могутъ замѣнять свои ежегодные взносы единовременными вкладами суммъ, проценты съ которыхъ равнялись бы ихъ взносамъ.

§ 18. Почетнымъ членамъ (§ 15, п. б.) выдаются дипломы за подписью предсѣдателя общества, а дѣйствительнымъ членамъ, если кто изъ нихъ пожелаетъ,—выдаются свидѣтельства за подписью предсѣдателей комитетовъ, а въ Москвѣ—помощника предсѣдателя совѣта.

III. *Права и обязанности членовъ общества.*

§ 19. Всѣ члены общества, кромѣ лицъ женскаго пола, а также тѣхъ изъ числа священнослужителей которые, принявъ званіе дѣйствительныхъ членовъ общества, не

примутъ однакоже на себя обязанности взноса денегъ (§ 16-й, примѣч.), пользуются правомъ голоса въ общихъ собраніяхъ и могутъ быть выбираемы въ члены совѣта и комитетовъ и въ казначеи.

§ 20. Всѣ члены общества, независимо отъ денежныхъ взносовъ, по мѣрѣ возможности, употребляютъ зависящіе отъ нихъ способы къ увеличенію средствъ общества и числа его членовъ; они могутъ также сообщать совѣту или комитетамъ свои мнѣнія о мѣрахъ, клонящихся къ пользѣ общества.

IV. *Средства общества.*

§ 21. Средства общества составляютъ: 1) ежегодные членскіе взносы; 2) единовременныя пожертвованія деньгами и вещами; и 3) сборы: а) посредствомъ кружекъ, какъ установленныхъ уже при церквахъ на предметъ распространенія христіанства, такъ и выставляемыхъ отъ общества въ другихъ мѣстахъ съ разрѣшенія подлежащихъ властей, и б) по сборнымъ книжкамъ или листамъ, выдаваемымъ членамъ общества.

§ 22. Вклады, замѣняющіе ежегодные взносы (§ 17-й), составляютъ неприкосновенный капиталъ общества, а единовременныя пожертвованія, если назначеніе ихъ прямо неопредѣлено, обращаются въ запасный капиталъ, который расходуется только въ случаѣ особенной надобности. Проценты же какъ съ неприкосновеннаго, такъ и съ запаснаго капиталовъ могутъ быть употребляемы на текущіе расходы.

§ 23. Всѣ взносы, сборы и пожертвованія, въ какой бы комитетъ общества ни поступали, составляютъ общій капиталъ миссіонерскаго общества и могутъ быть употребляемы не иначе, какъ только по миссіонерскимъ дѣламъ.

V. *Совѣтъ и общія собранія.*

§ 24. Совѣтъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита московскаго (§ 4), состоитъ изъ двухъ помощниковъ предсѣдателя и членовъ.

§ 25. Одного помощника назначаетъ предсѣдатель изъ своихъ викаріевъ, а другаго избираетъ само общество,

на, два года, изъ свѣтскихъ лицъ. Первый изъ помощниковъ, въ отсутствіе предсѣдателя, занимаетъ его мѣсто и завѣдываетъ текущими дѣлами совѣта.

§ 26. Членовъ совѣта полагается двѣнадцать; изъ нихъ четверо приглашаются предсѣдателемъ, а остальные восемь избираются общимъ собраніемъ, тѣ и другіе—на два года.

§ 27. Каждый членъ совѣта имѣетъ право сложить съ себя это званіе и ранѣе двухъ-годичнаго срока.

§ 28. При совѣтѣ состоятъ: казначей и дѣлопроизводитель. Казначей избирается общимъ собраніемъ на два года и служитъ безвозмездно. Дѣлопроизводитель, опредѣляемый и увольняемый совѣтомъ, получаетъ вознагражденіе, соотвѣтственно своимъ трудамъ и средствамъобщества.

Примѣчаніе 1-е. Въ случаѣ болѣзни или кратковременнаго отсутствія казначея или дѣлопроизводителя, предсѣдательствующій въ совѣтѣ поручаетъ исправленіе ихъ обязанностей кому либо изъ членовъ совѣта.

Примѣчаніе 2-е. Наемъ писцовъ предоставляется дѣлопроизводителю, съ вознагражденіемъ по усмотрѣнію совѣта.

§ 29. Совѣтъ собирается не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

§ 30. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ.

§ 31. Для дѣйствительности рѣшеній совѣта требуется присутствіе предсѣдательствующаго и не менѣе половины числа всѣхъ членовъ совѣта.

§ 32. Совѣтъ, какъ центральное учрежденіе, даетъ направленіе дѣйствіямъ комитетовъ, соотвѣтственно цѣли общества (гл. 1).

§ 33. Совѣтъ сосредоточиваетъ у себя всѣ свѣдѣнія какъ о дѣятельности и средствахъ комитетовъ, такъ и о нуждахъ миссій.

§ 34. Совѣтъ опредѣленныя на расходы штатами суммы назначаетъ къ отпуску изъ своихъ или комитетскихъ средствъ (§ 23), не ожидая утвержденія общихъ годич-

ныхъ смѣтъ, а по симъ послѣднимъ, по утвержденіи оныхъ общимъ собраніемъ.

§ 35. Совѣтъ обсуждаетъ сообщаемые ему комитетами или членами общества вопросы и предположенія, и смотря по существу дѣла, или самъ разрѣшаетъ оные, или, съ своимъ мнѣніемъ, предлагаетъ общему собранію.

§ 36. Совѣтъ рекомендуетъ (§ 15, п. б) общему собранію лицъ достойныхъ званія почетныхъ членовъ и получившимъ это званіе выдаетъ дипломы.

§ 37. Совѣтъ по дѣламъ общества сносится съ правительственными лицами и мѣстами и другими учрежденіями или отъ своего лица, или, когда это признано будетъ нужнымъ, чрезъ посредство оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода.

§ 38. О случаяхъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія, совѣтъ своевременно представляетъ на Высочайшее воззрѣніе августѣйшей Покровительницы общества, чрезъ оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода.

§ 39. Совѣту предоставляется: а) опредѣлять порядокъ дѣлопроизводства, веденія приходо-расходныхъ книгъ, храненія и свидѣтельствованія суммъ; б) распредѣлять занятія членовъ совѣта; в) приглашать въ свои засѣданія постороннихъ лицъ, или составлять особыя коммиссіи для обсужденія вопросовъ, требующихъ спеціальныхъ свѣдѣній; и г) печатать по своимъ постановленіямъ повременныя приглашенія къ пожертвованіямъ, протоколы своихъ засѣданій и свѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ какъ общества, такъ и миссіи.

Примѣчаніе. Требованія принадлежащихъ обществу суммъ изъ кредитныхъ установленій и переводы этихъ суммъ подписываются, кромѣ предсѣдательствующаго, двумя членами совѣта; прочія же исходящія бумаги, смотря по роду ихъ, подписываются предсѣдательствующимъ съ однимъ изъ членовъ совѣта, или же однимъ изъ нихъ.

§ 40. Совѣтъ имѣетъ свою печать съ изображеніемъ св. Евангелія и св креста въ сіяніи и съ надписью: «Печать совѣта православнаго миссіонерскаго общества».

§ 41. Совѣтъ пользуется правомъ безплатной почтовой пересылки своей корреспонденціи и посылокъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ закономъ (св. зак., изд. 1857 г. т. II Общ. губ. учр. ст. 205-я, т. XII Уст. почт. ст. 369-я).

§ 42. Совѣтъ ежегодно составляетъ отчетъ о состояніи дѣятельности общества и миссій за истекшій годъ, и вмѣстѣ съ своими предложеніями предлагаетъ оный годичному общему собранію.

§ 43. Общія собранія бываютъ годичныя и чрезвычайныя; онѣ созываются совѣтомъ, чрезъ публикаціи, въ вѣдомостяхъ и особыми повѣстками, съ обозначеніемъ подлежащихъ обсужденію вопросовъ.

§ 44. Годичныя общія собранія созываются въ маѣ мѣсяцѣ; чрезвычайныя—когда совѣтъ признаетъ это нужнымъ.

§ 45. Въ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуетъ предсѣдатель общества, или, въ его отсутствіи, помощникъ изъ викаріевъ.

§ 46. Въ общихъ собраніяхъ: а) читается готовой отчетъ совѣта; б) утверждается смѣта расходовъ на текущій годъ; в) избираются изъ среды общества четыре уполномоченныхъ лица для повѣрки годоваго отчета совѣта въ финансовомъ отношеніи; г) производится выборъ втораго помощника предсѣдателя, членовъ совѣта, казначея и кандидатовъ въ члены совѣта; д) избираются въ почетные члены лица, предлагаемыя совѣтомъ (согласно §§ 15 п. б и 36); е) обсуждаются вопросы и мѣры, предлагаемыя совѣтомъ, комитетами и отдѣльными членами общества.

Примѣчаніе. Предложенія комитетовъ, а также членовъ общества, вносятся въ общія собранія не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ совѣтѣ.

§ 47. Всѣ дѣла въ общихъ собраніяхъ рѣшаются порядкомъ, указаннымъ въ § 30-мъ.

§ 48. Отчетъ совѣта, съ заключеніемъ повѣрочной коммисіи, чрезъ оберъ-прокурора святѣйшаго Сvнода, повергается на Высочайшее воззрѣніе августѣйшей Покро-

вительницы общества, и представляется святѣйшему Суноду, а за тѣмъ публикуется.

IV. *Комитеты и мѣстныя общія собранія.*

§ 49. Епархіальные комитеты, подъ предсѣдательствомъ епархіальныхъ преосвященныхъ (§ 4), завѣдываютъ дѣлами миссіонерскаго общества, каждый въ предѣлахъ своего вѣдомства.

§ 50. Каждый епархіальный комитетъ состоитъ, кромѣ предсѣдателя, изъ товарища его и изъ членовъ.

§ 51. Епархіальные преосвященные приглашаютъ въ товарищи къ себѣ по предсѣдательствованію въ комитетахъ своихъ викаріевъ, или кого-либо изъ почетныхъ свѣтскихъ лицъ въ губерніи. Члены же комитетовъ избираются мѣстнымъ общимъ собраніемъ, въ числѣ отъ 4-хъ до 8-ми человѣкъ.

Примѣчаніе. Начальники миссій, въ бытность свою въ засѣданіяхъ комитета, пользуются правомъ голоса наравнѣ съ членами комитета.

§ 52. При комитетѣ состоятъ казначей и дѣлопроизводитель.

§ 53. Относительно времени служенія членовъ комитета, казначея и дѣлопроизводителя, созванія засѣданій, постановленія рѣшеній и порядка дѣлопроизводства, комитеты руководствуются правилами, установленными для совѣта общества въ §§ 26—31, 37 и 39.

§ 54. Комитеты выдаютъ: а) свидѣтельства на званіе дѣйствительныхъ членовъ (§ 18); б) выставляютъ кружки для сбора пожертвованій (§ 21); в) выдаютъ сборныя книжки или листы всѣмъ членамъ общества, которые сами пожелаютъ имѣть таковые и будутъ лично извѣстны комитету; и г) ежемѣсячно публикуютъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ о всѣхъ пожертвованіяхъ, съ поименованіемъ жертвователей.

Примѣчаніе. Суммы, собранныя по сборнымъ книжкамъ или листамъ, передаются, въ установляемые комитетами сроки, или прямо въ комитеты, или, если пред-

ставляются членами изъ духовныхъ лицъ, чрезъ посредство ихъ благочинныхъ. Книжки или листы, по окончаніи оныхъ, возвращаются въ комитетъ тѣмъ же порядкомъ.

§ 55. Комитеты поступающія къ нимъ суммы хранятъ въ уѣздныхъ казначействахъ; для расходовъ же на рукахъ казначея оставляется не болѣе ста рублей.

§ 56. Казначеи комитетовъ о комитетскихъ суммахъ доставляютъ въ канцелярію совѣта краткія вѣдомости по третямъ года.

§ 57. Комитеты о своихъ предположеніяхъ, соотвѣтствующихъ цѣли и пользѣ общества, сообщаютъ совѣту.

§ 58. Епархіальные комитеты, въ предѣлахъ коихъ находятся миссіи, имѣютъ своею обязанностію:

а) Ближайшимъ образомъ заботиться объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ заведеній.

б) Содѣйствовать миссіонерамъ въ дѣлѣ обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ къ православной вѣрѣ своимъ ходатайствомъ.

в) Изыскивать дозволенные закономъ способы и устранять препятствія къ достиженію благосостоянія миссій въ предѣлахъ устава.

г) Своевременно доставлять совѣту, сверхъ годичныхъ отчетовъ, свѣдѣнія о дѣйствіяхъ или событіяхъ по миссіямъ, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, напримѣръ объ обращеніи значительнаго числа иновѣрцевъ и т. п., и въ то же время, для свѣдѣнія ревнителей миссіонерскаго дѣла, печатать объ этомъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе 1. Комитеты сіи, совокупно съ епархіальнымъ начальствомъ, составляютъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, подробныя инструкціи, опредѣляющія отношенія миссій къ комитетамъ и порядокъ отчетности тѣхъ же миссій въ суммахъ, отпускаемыхъ миссіонерскимъ обществомъ. Инструкціи эти утверждаются, по разсмотрѣніи въ совѣтѣ общества, святѣйшимъ Сунодомъ.

Примѣчаніе 2. Инструкціи миссіонерамъ, собственно по дѣлу обращенія иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ св.

вѣрѣ, выдаются прямо отъ мѣстныхъ преосвященныхъ, независимо отъ комитетовъ.

§ 59. Каждый комитетъ имѣетъ свою печать съ упомянутымъ въ § 40 изображеніемъ и съ надписью: «Печать №№ комитета православнаго миссіонерскаго общества», и пользуется правомъ безплатной почтовой пересылки, согласно § 41.

§ 60. Комитеты, въ началѣ каждаго года, вносятъ въ мѣстныя годичныя общія собранія отчеты о своей дѣятельности, о приходѣ и расходѣ суммъ, и о числѣ членовъ общества, и въ то же время копіи съ отчетовъ доставляютъ въ совѣтъ.

Примѣчаніе. Комитеты, состоящіе въ предѣлахъ, гдѣ имѣются миссіи, къ годичному отчету присовокупляютъ: а) примѣрную смѣту расходовъ по миссіи на текущій годъ, и б) свѣдѣнія о состояніи и дѣйствіяхъ миссій за истекшій годъ, представляемыя одновременно епархіальными преосвященными и въ святѣйшій Сѵнодъ.

§ 61. Мѣстныя общія годичныя собранія созываются комитетомъ не позже первыхъ чиселъ февраля мѣсяца, чрезвычайныя же собранія—по мѣрѣ надобности.

§ 62. Въ мѣстныхъ общихъ собраніяхъ предсѣдательствуютъ предсѣдатели комитетовъ, а въ случаѣ отсутствія ихъ—товарищи предсѣдателей.

§ 63. Относительно способовъ созванія мѣстныхъ общихъ собраній, круга занятій и рѣшенія дѣлъ въ сихъ собраніяхъ, избранія повѣрочной коммиссіи проч., соблюдаются примѣнительно правила указанныя въ §§ 43, 46и 47.

§ 64. Отчеты комитетовъ публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, и печатаются отдѣльно для раздачи мѣстнымъ членамъ общества.

§ 65. Предположенія о разъясненіи и развитіи настоящаго устава по представленіямъ совѣта общества поступаютъ, чрезъ оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода, въ комитетъ министровъ.

Подлинный подписалъ Управляющій дѣлами Комитета Министровъ Статсъ-Секретаръ Корниловъ.

— Отъ 30 сентября 1869 года за № 38, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 августа сего года за № 9445, относительно возстановленія права на полученіе классныхъ окладовъ по ученымъ степенямъ для лицъ, временно-лишившихся этого права. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, къ свѣдѣнію и руководству, что лица, кои Святѣйшимъ Сѵнодомъ утверждены въ ученыхъ степеняхъ доктора, магистра и кандидата богословія, но, въ послѣдствіи или за выходомъ въ свѣтское званіе, или по состоянію на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, преобразованныхъ по новымъ уставамъ и штатамъ, лишились права на полученіе классныхъ окладовъ, могутъ просить о возобновленіи производства имъ сихъ окладовъ, если только они: а) возвратились въ духовное званіе и рукоположены въ священнослужительскій санъ и б) перешли на службу изъ преобразованныхъ въ непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, въ первомъ случаѣ со дня рукоположенія ихъ въ священнослужительскій санъ, а въ послѣднемъ со дня перемѣщенія на службу въ помянутыя заведенія. При чемъ объяснить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, что возобновленіе производства классныхъ окладовъ означеннымъ лицамъ, на будущее время, предоставлено Святѣйшимъ Сѵнодомъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Управленію, въ которое посему и должны быть вносимы ходатайства по этому предмету.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала, 31 октября 1869 года (№ 484), такая: «Въ Семинарское правленіе для руководства и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отъ 24 декабря 1869 года за № 61, о порядкѣ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, поступившихъ въ завѣдываніе Земскихъ Учрежденій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6-го ноября сего года за № 4867, въ коемъ изъяснено, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, отъ 20 августа сего года, былъ сообщенъ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ указъ Святѣйшаго Сѵнода, коимъ опредѣляется порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ, подвѣдомственныхъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія. Генералъ-Адъютантъ Тимашевъ, принимая во вниманіе, что въ тѣхъ губерніяхъ, въ коихъ введены Земскія Учрежденія, подвѣдомственныя Приказамъ Общественнаго Призрѣнія богадѣльни перешли въ завѣдываніе сихъ Учрежденій, которыя въ управленіи богоугодными заведеніями руководствуются изложенными въ уставѣ Общественнаго Призрѣнія правилами и что случаи уклоненія Епархіальныхъ Начальствъ отъ платы за призрѣніе въ богадѣльняхъ лицъ духовнаго званія, вызвавшіе помянутый указъ Святѣйшаго Сѵнода за № 39, могутъ повториться и въ этихъ послѣднихъ губерніяхъ, проситъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе, чтобы изложенный въ означенномъ указѣ порядокъ уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ соблюдался и въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ введены уже Земскія Учрежденія. Справка. Святѣйшій Сѵнодъ 20-го августа сего года опредѣлилъ: уплату за содержаніе лицъ духовнаго званія въ богадѣльняхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія производить изъ суммъ Епархіальныхъ Попечительствъ, если сіи лица принадлежатъ къ бѣлому духовенству или изъ другихъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, если призрѣваемыя лица принадлежатъ къ духовенству монашествующему; о чемъ и объявлено къ

исполненію по духовному вѣдомству печатнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 30 сентября за № 39. Приказали: Въ дополненіе къ изъясненному циркулярному указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 сентярбя сего года за № 39, дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы въ отношеніи уплаты за содержаніе лицъ духовнаго званія въ подвѣдомственныхъ Приказамъ Общественнаго Призрѣнія богадѣльняхъ, съ переходомъ сихъ богадѣлень въ завѣдываніе Земскихъ Учрежденій, гдѣ таковыя введены и впредь вводимы будутъ, руководствоваться тѣмъ же порядкомъ, какой изъясненъ въ означенномъ циркулярномъ указѣ за № 39, а Господину Оберъ-Прокурору предоставить увѣдомить о семъ Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 14 января 1870 г. (№ 177) такая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— Отъ 24 декабря 1869 года за № 62, о рѣшеніи Правительствующаго Сената по дѣлу о прекараніи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консисторіею.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 23 ноября сего 1869 года за № 73, слѣдующаго содержанія: «По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушалъ дѣло о пререканіи между Мировымъ Судьею Жиздринскаго округа и Калужскою Духовною Консисторіею, о подсудности дѣла мѣщанина Азарова со Священникомъ Извѣковымъ. Мировой Судья 2-го участка Жиздринскаго округа, разсмотрѣвъ прошеніе мѣщанина Азарова объ обидѣ его на словахъ и дѣйствіемъ Священникомъ села Хвастовичь Дмитріемъ Извѣковымъ, на основаніи 158 и 197 ст. Уст. Дух. Консис., по коимъ свя-

щеннослужители за нанесеніе обидъ кому либо подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго суда, и руководствуясь 933 ст. Уст. Угол. Суд. и рѣшеніемъ Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената 1867 г. № 284, отослалъ прошеніе Азарова въ Калужскую Духовную Консисторію. Духовная Консисторія, принявъ во вниманіе, что иски, къ коимъ, по 261 ст. X т. 2-й ч. Св. Зак., принадлежатъ и обиды, должны быть, по 202 ст. X т. ч 2 и 17 ст. т. XV ч. 2-й, начинаемы въ томъ судѣ, коему подвѣдомъ отвѣтчикъ, признала, что Азаровъ долженъ, если считаетъ себя обиженнымъ Священникомъ Извѣковымъ, войти съ прошеніемъ прямо къ Епархіальному Начальству, и посему возвратила къ Мировому Судьѣ прошеніе Азарова. Мировой Судья, имѣя въ виду, что дѣла о нанесеніи оскорбленія Священнослужителями частнымъ лицамъ, какъ объяснено рѣшеніемъ Правительствующаго Сената (1868 г. № 12), не подлежатъ прекращенію за примиреніемъ, каковыя дѣла преслѣдуются независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, нашелъ, что Духовная Консисторія обязана была принять переданное ей дѣло, безъ принесенія Азаровымъ жалобы прямо Епархіальному Начальству, и на основаніи 118 и 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ о семъ, для разрѣшенія пререканія о подсудности, въ Общее Собраніе Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, принимая во вниманіе, что жалоба мѣщанина Азарова передана была Мировымъ Судьею въ Духовную Консисторію на томъ основаніи, что Священникъ Извѣковъ обвинялся въ оскорбленіи чести, т. е. такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. Уст. Дух. Консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, и что Духовною Консисторіею дѣло возвращено къ Мировому Судьѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ Епархіальному Начальству, находитъ, что таковое постановленіе

Консисторіи, касающееся несоблюдедія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія Консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни Мироваго Судьи, ни Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената,—представленіе Мироваго Судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія. Вслѣдствіе сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: Жиздринскому Мировому Съѣзду, для сообщенія о вышеизложенномъ Мировому Судьѣ 2-го участка Жиздринскаго округа съ возвращеніемъ дѣла, предписать указомъ, а Святѣйшій Правительствующій Синодъ поставить въ извѣстность вѣдѣніемъ.» И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ въ вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената рѣшеніи по дѣлу о нанесеніи мѣщанину Азарову Священникомъ Извѣковымъ оскорбленія словами и дѣйствіемъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 20 января 1870 года (№ 284) послѣдовала такая: «Принять къ руководству и исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ учрежденіи церковно-приходскихъ попечительствъ въ с. с. Старой Чарторіи Новоградволынскаго уѣзда и Велимчѣ Ковельскаго уѣзда.

— Учреждено приходское попечительство при церкви села Старой Чарторіи Новградволынскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго утвержденъ, согласно избранію, ротмистръ Викентій Дублянскій; непремѣннымъ членомъ мѣстный священникъ Ѳеодосій Кобялинскій; а церковный староста Андрей Березенскій, Волостный старшина Иванъ Стасевичъ, сельскіе старосты с. Старой Чарторіи Никонъ Бужикъ, д. Деревички Филипъ Мельникъ, судьи с. Старой Чарторіи Кириллъ Трофимовъ и Николай Нагорный и д. Деревички Осипъ Софроновъ и Данило Яцевъ, уполномоченные с. Старой Чарторіи Кириллъ Киречко, Митрофанъ Цюрура, Павелъ Трофимовъ, Климъ Коломейцевъ, Григорій Березенскій, Петръ Бутыкъ и д. Деревички Стахій Ищукъ, Стефанъ Березенскій, Терентій Ищукъ, Корній Майндачукъ, Григорій Кругь и Романъ Разюно— непремѣнными членами доколѣ будутъ состоять въ сихъ должностяхъ; непремѣнными членами на три года Павелъ Нагорный и отставной Унтеръ-офицеръ Тихонъ Батюга; членами попечительства на три года: Тихонъ Данисюкъ, Алексѣй Андрущукъ, Каленникъ Коваль, Гордѣй Нагорный и Кондратъ Цирюра.

— Учреждено приходское попечительство при церкви села Велимча Ковельскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ на трехлѣтіе, согласно избранію, крестьянинъ Игнатій Филипповъ Даречикъ; непремѣнными членами по-

печительства—мѣстный священникъ Іоаннъ Малевичъ, церковный староста крестьянинъ с. Велимча Семенъ Бурко и Волостный старшина крестьянинъ с. Датына Илья Сычь, доколѣ они будутъ состоять въ сихъ должностяхъ; членами попечительства крестьяне с. Велимча Василій Маскалюкъ, Пантелеймонъ Вакуличь, Власъ Никончукъ, Яковъ Никончукъ Пантелiимонъ Миколаюкъ, Яковъ Павловичъ 1-й, Семенъ Литвинецъ, Яковъ Калинчикъ, Иванъ Бурко, Иванъ Гечъ, Василій Даречикъ, Иванъ Борговецъ и Левъ Капитулъ.

— *Отношеніе Г-на Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа на имя Правленія Волынской духовной Семинаріи отъ 20 декабря 1869 года за № 8471 съ состоявшимся по оному опредѣленіемъ Педагогическаго Собранія Правленія означенной Семинаріи.*

Совѣтъ Университета Св. Владиміра отъ 9-го сего декабря донесъ мнѣ о результатахъ повѣрочнаго испытанія, произведеннаго особо назначеннымъ отъ Совѣта Контрольнымъ Комитетомъ въ августѣ и сентябрѣ лицамъ, заявившимъ желаніе поступить въ Студенты Университета.

Изъ означеннаго донесенія между прочимъ, видно, что всѣхъ воспитанниковъ, заявившихъ желаніе поступить въ текущемъ году въ университетъ было 210 человѣкъ. Изъ этого числа 8 человѣкъ выдержали пріемное испытаніе не удовлетворительно, 1-нъ воспитанникъ вовсе неявился на испытаніе, а остальные за тѣмъ 201 признаны Контрольнымъ Комитетомъ достойными принятія въ Университетъ, а потому и зачислены въ Студенты, въ томъ числѣ на Историко-Филологическій факультетъ 32, на Физико-Математическій 37, на Юридическій 75 и Медицинскій 57, Контрольный Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ представилъ Совѣту слѣдующія свои соображенія:

1) Общій уровень свѣдѣній воспитанниковъ по всѣмъ предметамъ и притомъ всѣхъ учебныхъ заведеній оказался значительно ниже того, какого можно бы ожидать.

2) По Русскому языку воспитанники Гимназій обнаружили успѣхи болѣе или менѣе удовлетворительные; но по сочиненіямъ оказывается, что они уступаютъ воспитанникамъ Семинарій. Еще слабѣе въ этомъ предметѣ оказались явившіеся на испытаніе изъ Нѣжинскаго Лицея, а потому, по мнѣнію Комитета необходимо усилить въ Гимназіяхъ требованіе по Русскому языку.

3) Въ Латинскомъ языкѣ Комитетъ находитъ воспитанниковъ Гемназій не вполнѣ удовлетворяющими требованіямъ; еще менѣе удовлетворяютъ имъ воспитанники Семинарій.

4) Въ новыхъ языкахъ воспитанники Гимназій обнаружили успѣхи вообще удовлетворительные и въ этомъ отношеніи они, по мнѣнію Комитета, стоятъ положительно выше воспитанниковъ Семинарій.

5) Точно также воспитанники Гимназій отвѣчали вообще удовлетворительно изъ Исторіи и Географіи, но уровень свѣдѣній въ этихъ предметахъ у воспитанниковъ Семинарій оказался значительно ниже.

6) Изъ Физики воспитанники всѣхъ заведеній обнаружили успѣхи вообще слабые, но еще менѣе удовлетворительными оказались успѣхи воспитанниковъ Семинарій.

По поводу сего въ Педагогическомъ Собраніи Правленія Волынской Семинаріи отъ 17-го января сего года состоялось слѣдующее опредѣленіе утвержденное Его Высокопреосвященствомъ: «Изъ Циркулярнаго отношенія Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа видно, что воспитанники Семинарій, въ сравненіи съ воспитанниками Гимназій на повѣрочномъ испытаніи для поступленія въ Кіевскій Университетъ давали менѣе удовлетворительные отвѣты по Латинскому языку, языкамъ Новѣйшимъ, Исторіи, Географіи и Физикѣ. По мнѣнію Правленія уровень свѣдѣній воспитанниковъ Семинарій по вышепомянутымъ предметамъ долженъ возвыситься съ полнымъ введеніемъ Новаго Устава въ Семинаріяхъ, особенно, если въ Университеты будутъ поступать воспитанники Семинарій не изъ высшаго отдѣленія Семинарій, гдѣ они изучая Бого-

словскіе предметы—могутъ забывать предметы общеобразовательные, а изъ Средняго Отдѣленія, или по Новому Уставу изъ 4-го Класса Семинаріи. А потому не входя въ изысканіе мѣръ въ поднятіи уровня свѣдѣній воспитанниковъ Семинаріи въ помянутыхъ предметахъ, такъ какъ сіи мѣры уже указаны Учебнымъ Комитетомъ при Св. Сvнодѣ, ограничиться, по поводу прописаннаго въ докладѣ отношенія Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа объявленіемъ сего отношенія чрезъ Инспектора Семинаріи воспитанникамъ оной и передачею копіи сего отношенія въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для свѣдѣнія, какъ Правленій Училищъ Волынской Епархіи, такъ и окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи съ прописаніемъ и настоящаго постановленія Правленія Семинаріи.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА АРХІЕРЕЙСКІЯ КАѲЕДРЫ.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 12 день минувшаго января, всеподданнѣйшимъ докладомъ Сѵнода повелѣно быть Епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской Епархіи, настоятелю Московскаго Данилова монастыря Архимандриту Іакову.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 12 день января сего года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сѵнода повелѣно быть викарію Камчатской Епархіи, Епископу Якутскому

Діонисію, Епархіальнымъ Архіереемъ новоучрежденной въ Якутской области самостоятельной Епархіи съ наименованіемъ Епископомъ Якутскимъ и Вилюйскимъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— Отъ 31 декабря 1869 года за № 63, о доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія въ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го октября сего года за № 13096, слѣдующаго содержанія: указами Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 октября 1840 и 30-го августа 1841 годовъ, предписано Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы они, по обревизованіи временнымъ Комитетомъ отчетовъ въ суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, извлеченія изъ отчетовъ доставляли по принадлежности, по утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ формѣ, въ Хозяйственное Управленіе. Но такъ какъ нынѣ вся отчетность въ суммахъ Духовнаго вѣдомства сосредоточена въ Контролѣ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, то и извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія должны быть доставляемы съ 1870 года не въ Хозяйственное Управленіе а въ Сѵнодальный Контроль. Приказали: Согласно настоящему предложенію Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы извлеченія изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія были доставляемы съ 1870 года Епархіальными Попечительствами не въ Хозяйственное Управленіе, а въ Контроль при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 24-го января 1870 г. (№ 346) такая: «Къ

должному исполненію сообщить о прописанномъ Попечительству о бѣдныхъ Духовнаго званія и напечатать сей указъ въ Епарх. вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 15 января 1870 года за № 2, о непремѣнномъ соблюденіи правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и о проч.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 декабря 1869 года за № 14899, о томъ, что Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, разсмотрѣвъ и исправивъ доставленныя Академическими и Семинарскими Правленіями смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію въ 1870 году духовно-учебныхъ заведеній, замѣтило отступленіе отъ установленныхъ и извѣстныхъ тѣмъ Правленіямъ, изъ указа Святѣйшаго Сунода отъ 5-го февраля 1869 года за № 7, и циркулярныхъ отношеній Хозяйственнаго Управленія, отъ 11 марта и 31 декабря 1865 года, правилъ составленія смѣтъ. Такъ, нѣкоторыми Правленіями духовныхъ училищъ смѣты по содержанію каждаго изъ училищъ доставлены отдѣльно и непосредственно въ Хозяйственное Управленіе, тогда какъ, по установленному порядку, училищныя Правленія обязаны были доставить тѣ смѣты въ Правленіе мѣстной Семинаріи, которое и обязано было составить и доставить въ сіе Управленіе одну общую смѣту по содержанію въ епархіи духовно-учебныхъ заведеній. Одно Правленіе духовнаго училища вовсе не доставило смѣты, а другое Правленіе доставило смѣту въ одномъ экземплярѣ, тогда какъ слѣдовало доставить въ двухъ экземплярахъ. Доставленныя Правленіями Духовныхъ Академій и Семинарій въ Хозяйственное Управленіе вѣдомости о наличныхъ остаточныхъ суммахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году, въ большей части, не только не соотвѣтствуютъ установленной формѣ, сообщенной имъ

для руководства, при циркулярномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 31 декабря 1865, но и доставлены не къ установленному сроку (1-го февраля слѣдующаго за истекшимъ года); самыя отмѣтки, по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовался остатокъ и дѣйствительно ли онъ подлежитъ зачету, сдѣланы не ясно и не удовлетворительно; притомъ эти остатки показываются въ графѣ уже зачтенныхъ на слѣдующій годъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, тогда какъ они получили назначеніе только на 1870 годъ; остаточныя же суммы отъ продажи ученикамъ книгъ, не смотря на то, что онѣ были зачитаемы прежде въ число смѣтнаго назначенія, показываются вторично подлежащими зачету, что очевидно влечетъ за собою значительную переписку по разъясненію этихъ статей. Приказали: Въ виду вновь замѣченныхъ отступленій отъ правилъ для составленія смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, не смотря на циркулярный указъ Сѵнода, отъ 5-го февраля 1869 года за № 7, о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ: 1, строжайше подтвердить тѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ, въ епархіяхъ коихъ Правленіями духовныхъ училищъ допущены по смѣтамъ вышеупомянутыя отступленія, о точномъ исполненіи сказаннаго указа Сѵнода; 2, циркулярно поручить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленія Духовныхъ Академій и Семинарій, согласно съ данною имъ формою, доставляли вѣдомости о наличныхъ остаткахъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній непремѣнно къ установленному сроку, къ 1-му февраля слѣдующаго за истекшимъ года, объясняя въ сихъ вѣдомостяхъ съ точностію: по какимъ параграфамъ и статьямъ смѣты образовались остаточныя суммы, какія изъ нихъ подлежатъ расходованію въ будущемъ году на предметы, опредѣленные смѣтою, и какія остаются свободными; и наконецъ 3, такъ какъ на преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ въ число прочихъ средствъ зачтена

свѣчная прибыль по приходскимъ церквамъ въ смѣтномъ размѣрѣ 1866 года, а по кладбищенскимъ—въ цифрѣ дѣйствительнаго поступленія, то, на случай могущаго произойти недобора въ этой прибыли противъ сдѣланнаго исчиленія, предписать Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ духовно-учебныя заведенія преобразованы, озаботиться, чтобы упомянутый недоборъ въ свѣчной прибыли, какъ объяснено и въ смѣтахъ доходовъ по содержанію преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеній, былъ немедленно и неопустительно пополненъ, тамъ гдѣ онъ окажется, изъ оставленныхъ въ распоряженіи духовенства подлежащей епархіи мѣстныхъ средствъ.

— *Отъ 17 января 1870 года за № 8, по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го декабря 1869 года за № 15275, слѣдующаго содержанія: Г. Министръ Финансовъ, отъ 11-го декабря 1869 года за № 5759, препровождая копію съ Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Сѵноду учрежденіямъ, чтобы всѣ вновь установленные сроки заключенія смѣтныхъ періодовъ, а равно и другія статьи смѣтныхъ правилъ, измѣненныя настоящимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, были ими исполняемы въ отношеніи смѣтнаго періода 1869 года, срокъ заключенія котораго долженъ быть опредѣленъ сообразно нынѣ послѣдовавшему указанію. Копію съ означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Господинъ Сѵнодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Сѵноду, для объяв-

ленія о таковомъ постановленіи по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по всему Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ,—къ должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію и руководству.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта

КОНСТАНТИНЪ.

24 ноября 1869 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА (*).

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Въ измѣненіе и отмѣну нижеслѣдующихъ статей дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить:

1) Въ измѣненіе ст. 24: «Государственный Контролеръ представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта,

---

(*) Выписано изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 4-го іюня и 4-го сентября и Общаго Собранія 3 ноября 1869 г. № 773 (по кн. исход.).

не позже 1-го Октября, составленный имъ общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ за послѣдне-истекшій смѣтный періодъ, располагая этотъ отчетъ по подраздѣленіямъ смѣтъ (по параграфамъ и статьямъ) съ буквальнымъ сохраненіемъ ихъ текста».

2) Въ измѣненіе ст. 35: «Если къ 31-му декабря по кредитамъ хозяйственно-операціоннымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операціи), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ таковые кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются».

3) Въ отмѣну статей 36 и 37: «При непремѣнномъ соблюденіи вышеизложенныхъ условій, для окончанія разчетовъ съ кредиторами казны и для полнаго ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, который предназначается по расходамъ хозяйственно-операціоннымъ— для окончанія операцій, составленія разсчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ, по расходамъ на содержаніе управленій—для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ (33 ст.) и для удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ отсутствіи, и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ; по всѣмъ же прочимъ расходамъ для производства выдачъ по неконченнымъ въ теченіи смѣтнаго года разсчетамъ».

Примѣчаніе. Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31-го декабря производится Государственнымъ Контролемъ.

4) Въ измѣненіе ст. 38: «Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока полагается для расходовъ всѣхъ

вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ Военнаго, 30 апрѣля, а для Военнаго Министерства 31-го мая слѣдующаго за смѣтнымъ года».

5) Въ измѣненіе ст. 39: «Дабы къ означенному въ предъидущей статьѣ сроку Министерства и Главныя Управленія могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ, произведенныхъ изъ ихъ кредитовъ подвѣдомыми имъ распорядителями, проживающими въ губерніяхъ и областяхъ, право сихъ послѣднихъ распорядителей на выдачу предписаній и обязаность мѣстныхъ кассъ по удовлетворенію сихъ предписаній прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для губерній Сибирскихъ и Ставропольской, для Туркестанскаго Генералъ-Губернаторства и для Закавказскаго края, на 1½ мѣсяца ранѣе общаго (ст. 38), для Министерствъ и Главныхъ Управленій установленнаго срока заключенія смѣтъ.

Примѣчаніе. Ограниченіе, въ сей статьѣ указанное, касается собственно губернскихъ распорядителей кредитами, Министры же и Главноуправляющіе сохраняютъ свое право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія сроковъ, въ ст. 38 указаннаго.

6) Въ измѣненіе ст. 40: «По наступленіи означеннаго въ ст. 38 срока, открытые Министромъ и Главноуправляющимъ кредиты уничтожаются въ самый день заключенія смѣтъ (30 апрѣля и 31-го мая), причемъ въ Министерствѣ Финансовъ составляется балансъ заключенной росписи, и остающаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма, за исключеніемъ той части оной, которая причитается къ выдачѣ кредиторамъ казны, внесеннымъ при заключеніи смѣты въ именные списки, считается свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства».

и 7) Въ измѣненіе ст. 46: «По окончаніи каждаго года, къ 1-му мая слѣдующаго, Министерство Финансовъ представляетъ Государственному Совѣту годовой кассовый отчетъ объ оборотахъ суммъ Государственнаго Казначейства».

II. Статью 51 тѣхъ же правилъ дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія.

Примѣчаніе. Испрошеніе сверхсмѣтныхъ, какъ дополнительныхъ, такъ и экстраординарныхъ кредитовъ, въ теченіе льготнаго срока не допускается.

— *Отъ 18 ноября 1869 г. за № 54. Относительно примѣненія къ Духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8 іюня 1869 г., дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 августа 1869 г. за № 230, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ относительно примѣненія къ Духовно-учебному вѣдомству Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Высочайше утвержденныя 8-го іюня сего года дисциплинарныя правила для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и заключеніе Учебнаго Комитета о примѣненіи этихъ правилъ къ Духовно-Учебному вѣдомству, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ къ исполненію и руководству.

Копія съ Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, кои, на основаніи опредѣленія Св. Сунода отъ 3/13 сентября того-же года, примѣняются къ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

I. Такъ какъ въ высшія учебныя заведенія принимаются нерѣдко молодые люди, заявившіе еще въ среднихъ

учебныхъ заведеніяхъ дурныя склонности, что происходитъ, между прочимъ, отъ того, что начальства разныхъ учебныхъ заведеній, по неосмотрительности или по слабости, показываютъ иногда въ уволнительныхъ свидѣтельствахъ хорошими или отличными по поведенію такихъ, которые вовсе того не заслуживаютъ, то подтвердить начальствамъ среднихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, дѣлали отмѣтку о поведеніи, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ для того предписанныхъ дѣйствующими постановленіями.

II. Предложить чрезъ Попечителей учебныхъ округовъ Совѣтамъ Университетовъ, чтобы повѣрочныя испытанія, которыя, на основаніи § 85 Устава Университетовъ, разрѣшено Совѣтамъ установлять для поступающихъ въ Университеты, производились по возможности изъ нѣсколькихъ предметовъ, выбирая для того предметы болѣе или менѣе подходящіе къ наукамъ того факультета, въ который молодой человѣкъ желаетъ поступить и съ обращеніемъ надлежащаго вниманія на письменные отвѣты, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденія и знанія отечественнаго языка. Сверхъ сего, предоставить Попечителямъ предлагать Совѣтамъ Университетовъ производить повѣрочныя испытанія поступающимъ въ студенты, когда они, Попечители, признаютъ это нужнымъ, съ назначеніемъ предметовъ испытанія, а равно и требовать отъ Совѣтовъ Университетовъ самыхъ подробныхъ донесеній о результатѣ сихъ испытаній съ тѣмъ, чтобы Попечители, на основаніи сихъ донесеній, могли принимать надлежащія мѣры къ устраненію недостатковъ и злоупотребленій по среднимъ учебнымъ заведеніямъ, имъ подвѣдомственнымъ, сообщать, о чемъ слѣдовать будетъ, Попечителямъ другихъ округовъ и доносить Министерству Народнаго Просвѣщенія о сихъ результатахъ по учебнымъ заведеніямъ, не состоящимъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Начальства не состоящихъ въ вѣдомствѣ сего Министерства

высшихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ установлено производить повѣрочныя испытанія, обязаны доносить о замѣчаніяхъ своихъ, при повѣркѣ знаній поступающимъ въ эти заведенія молодыхъ людей, своимъ главнымъ начальствамъ, которыя, съ своей стороны, должны сообщать эти замѣчанія центральнымъ управленіямъ по принадлежности. Пріемъ въ заведеніе тѣхъ молодыхъ людей, которые будутъ подвергуты повѣрочнымъ испытаніямъ, зависитъ отъ результатовъ сихъ испытаній.

III. Установить опредѣленные сроки какъ для пріема въ высшія учебныя заведенія, такъ и для перехода изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковой срокъ еще не опредѣленъ. При семъ подвергать тѣхъ молодыхъ людей, которые переходятъ изъ высшаго учебнаго заведенія посторонняго вѣдомства, повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, кои поступаютъ изъ среднихъ учебныхъ заведеній.

При переходѣ изъ одного высшаго учебнаго заведенія въ другое, не довольствоваться одними свидѣтельствами объ одобрительномъ поведеніи, выданными заведеніями, откуда кто переходитъ, но требовать подробныхъ о переходящемъ свѣдѣній посредствомъ частныхъ сношеній.

IV. При перечисленіи постороннихъ слушателей въ студенты, а равно и при пріемѣ вновь въ студенты уволенныхъ изъ учебнаго заведенія по какому бы то ни было случаю, обращать особенное вниманіе на прежнее поведеніе зачисляемыхъ въ студенты.

V. Вмѣнить въ обязанность начальствамъ Университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, чтобъ они изыскали надлежащія мѣры, дабы всѣ члены учрежденной въ сихъ заведеніяхъ инспекціи, по возможности, знали въ лице всѣхъ посѣщающихъ учебное заведеніе.

VI. Обратить особенное вниманіе начальствъ тѣхъ учебныхъ заведеній, гдѣ производятся испытанія переводныя и окончательныя, на необходимость соблюдать при сихъ испытаніяхъ всѣ постановленныя для нихъ правила, безъ малѣйшаго послабленія.

VII. Литографированіе лекцій и конспектовъ въ Университетахъ и Медицинской Академіи дозволять только самимъ преподавателямъ и притомъ съ тѣмъ, чтобъ эти литографированныя записки поступали въ продажу на равнѣ съ печатными книгами. Предоставить начальствамъ разныхъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній войти въ соображеніе о степени примѣнимости сего къ этимъ заведеніямъ, а равно и предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ относительно способовъ наблюденія за исполненіемъ вышеизложеннаго правила по литографіямъ.

VIII. Дабы учащіеся не теряли времени, избѣгать по возможности, въ распредѣленіи лекцій длинныхъ промежутковъ, на что и обращать особенное вниманіе при составленіи распредѣленія лекцій. Предоставлять ежемѣсячно Совѣтамъ и Конференціямъ разныхъ учебныхъ заведеній вѣдомости о числѣ пропущенныхъ каждымъ преподавателемъ лекцій и печатать эти вѣдомости въ протоколахъ, буде они издаются, а тамъ, гдѣ они не издаются, вносить свѣдѣнія о семъ въ отчеты, представляемые центральнымъ Управленіямъ.

IX. Учащихся, отлучающихся изъ города безъ разрѣшенія начальства, увольнять изъ заведенія. Правило это не относится къ кратковременнымъ, въ продолженіи учебнаго курса, отлучкамъ въ подгородныя мѣста.

Примѣчаніе. Правила, означенныя въ пунктахъ III) и IX) не относятся къ постороннимъ или вольнымъ слушателямъ, для которыхъ существуютъ особыя постановленія.

X. Пояснить п. 2 Высочайше утвержденныхъ, 26-го мая 1867 г., правилъ о надзорѣ за учащимися, тѣмъ, что въ сообщеніяхъ, кому предписано, объ исключенныхъ или удаленныхъ изъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, должны быть въ точности означаемы причины исключенія или удаленія. Въ сихъ сообщеніяхъ кромѣ званія, имени и фамиліи, означать время рожденія удаленнаго или ис-

ключеннаго, а равно и самый родъ удаленія, коему онъ подвергся сообразно съ правилами, означенными въ п. XI.

XI. Оставляя въ своей силѣ нисшія мѣры взысканія, опредѣленныя въ правилахъ высшихъ учебныхъ заведеній, установить для сихъ заведеній слѣдующія высшія мѣры взысканія:

1) Увольненіе на годъ, но съ правомъ вступить въ другое высшее учебное заведеніе внѣ того города, гдѣ находится учебное заведеніе, изъ коего виновный удаленъ.

2) Удаленіе на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы въ теченіе одного года не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое;

3) Удаленіе на два года съ тѣмъ, чтобы въ теченіе двухъ лѣтъ не принимать ни въ то учебное заведеніе, изъ коего удаленъ, ни въ какое либо другое;

4) Исключеніе изъ высшаго учебнаго заведенія съ тѣмъ, чтобы въ теченіе трехъ лѣтъ не принимать въ другія учебныя заведенія, и притомъ неиначе, какъ подъ отвѣтственностью начальства учебнаго заведенія, которое рѣшится принять исключеннаго и съ разрѣшенія главнаго управленія того вѣдомства, къ коему учебное заведеніе принадлежитъ.

Для стипендіатовъ и пользующихся другими льготами, могутъ служить мѣрою взысканія, самостоятельнаго или назначаемаго совокупно съ другими, лишеніе или уменьшеніе стипендій, пособій и льготъ.

XII. Оставить въ своей силѣ всѣ дѣйствующія правила объ учащихся, не отмѣненныя или не измѣненныя вышеозначенными, а постановленія, Высочайше одобренныя 26 мая 1867 года, о надзорѣ за учащимися, предоставить начальствамъ разныхъ учебныхъ заведеній внести, буде они признаютъ нужнымъ, въ правила, выдаваемыя учащимся для руководства, за исключеніемъ пунктовъ 3 и 6-го помянутыхъ правилъ 1867 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ относительно Высочайше утвержденныхъ, 8-го іюня 1869 года, дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Такъ какъ нѣкоторыя изъ Высочайше утвержденныхъ 8-го іюня 1869 года дисциплинарныхъ правилъ для учащихся въ открытыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сдѣланы обязательными для всѣхъ высшихъ и для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, то Учебный Комитетъ полагалъ бы означенныя Высочайше утвержденныя правила принять къ исполненію и надлежащему руководству въ Духовныхъ Академіяхъ и Семинаріяхъ и для того предписать: а) Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы, по I-му пункту правилъ, въ увольнительныхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ оканчивающимъ курсъ ученія или выбывающимъ до окончанія его, отмѣтка о поведеніи дѣлаема была съ точнымъ соблюденіемъ подлежащихъ правилъ Высочайше утвержденнаго Устава Духовныхъ Семинарій и опредѣленія Святѣйшаго Сунода отъ 24 февраля—4 мая 1858 года; б) Совѣтамъ Академій—о точномъ соблюденіи II, III, IV, V, VI, VIII, IX, XI и XII пунктовъ сказанныхъ правилъ, поручивъ при этомъ Совѣтамъ Академій, по II пункту, представлять Святѣйшему Суноду подробныя свѣдѣнія о результатахъ повѣрочныхъ испытаній при пріемѣ молодыхъ людей въ Духовныя Академіи и возложивъ исполненіе по III пункту, относительно требованія подробныхъ свѣдѣній о поведеніи молодыхъ людей, переходящихъ въ Духовныя Академіи изъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, на Ректоровъ Академій; и в) Совѣтамъ Академій и Правленіямъ Семинарій—о точномъ исполненіи X пункта, сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 15/29 ноября 1867 года. Что же касается VII пункта, то о примѣнимости его къ Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставить Совѣтамъ Духовныхъ Академій представить свои соображенія.»

ПРОГРАММА

ДОГМАТИЧЕСКАГО БОГОСЛОВІЯ ДЛЯ СЕМИНАРІЙ.

(6 классъ 6 уроковъ въ недѣлю.)

Составленная примѣнительно къ учебнику (Догматическое Богословіе Преосв. Макарія).

Понятіе о Догматическомъ Богословіи. Его предметъ.

Понятіе о догматѣ, какъ предметѣ Догматическаго Богословія. Важность и значеніе догматовъ.

Опроверженіе мнѣній, отрицающихъ значеніе догматическихъ истинъ въ христіанствѣ и утверждающихъ, что вся сущность его—въ нравственно-практическихъ требованіяхъ. (Такъ называемый антидогматизмъ. Школа Шлейермахера и новѣйшіе протестантскіе, особенно реформатскіе богословы.)

Краткій очеркъ исторіи происхожденія и раскрытія Догматовъ.

Источники и образцы Догматическаго Богословія.

Рѣшеніе вопроса о такъ называемой усовершаемости христіанства.

Разныя дѣленія догматовъ (на библейскіе и церковные, раскрытые и нераскрытые, основные и частные, постижимые и непостижимые, существенные, и несущественные, общіе у Православной церкви съ другими церквами и отличительные) и значеніе этихъ дѣленій для Православнаго Догматическаго Богословія.

Планъ и методъ Догматическаго Богословія.

Значеніе разума и науки въ раскрытіи догматовъ и вообще отношеніе между вѣрою и разумомъ, или Богословіемъ и наукою.

Отношеніе Догматическаго Богословія къ другимъ богословскимъ наукамъ.

Раздѣленіе Догматики.

ЧАСТЬ I.

О БОГѢ ВЪ САМОМЪ СЕБѢ И ОБЩЕМЪ ОТНОШЕНІИ ЕГО КЪ МІРУ И ЧЕЛОВѢКУ.

ОТДѢЛЪ I.

О Богѣ въ Самомъ Себѣ.

Предварительныя понятія.

Возможность и степень нашего познанія о Богѣ по ученію православной Церкви.

Непостижимость Божества въ Его существѣ.

Доступное нашему уму познаніе Бога a) путемъ естественнымъ (Источники естественнаго Богопознанія и его недостаточность), b) путемъ откровеннымъ.

Раздѣленіе ученія о Богѣ въ Самомъ Себѣ.

ГЛАВА I. О БОГѢ ЕДИНОМЪ ВЪ СУЩЕСТВѢ.

I. Существо Божіе.

Краткія свѣдѣнія объ исторіи догмата, ученіе о немъ церкви и составъ этого ученія.

Понятіе о существѣ Божіемъ. Богъ есть Безконечный личный Духъ. Доказательство этой истины изъ Священнаго Писанія и изъ разума.

Понятіе о существенныхъ свойствахъ Божіихъ—ихъ раздѣленіе.

Свойства существа Божія вообще.

1) *Безпредѣльность* и *всесовершенство*, какъ общее и всеобъемлющее свойство существа Божія. Выясненіе

этого понятія на основаніи свидѣтельствъ откровенія и началъ разума.

2) *Самобытность* или независимость по отношенію къ началу и причинѣ бытія, какъ свойство необходимо предполагаемое общимъ понятіемъ безпредѣльности. Изображеніе этого свойства въ Священномъ Писаніи. Требованіе его разумомъ.

3) Независимость отъ условій пространства, какъ формы конечнаго бытія или *неизмѣримость* и *вездѣприсутствіе*. Разъясненіе понятія о вездѣприсутствіи, на основаніи изображеній Священнаго Писанія и началъ разума, какъ понятія исключающаго собою всякое представленіе о пространственности.

Замѣчаніе о различіи Христіанскаго ученія о вездѣприсутствіи отъ пантеистическаго представленія о жизни Божества, нераздѣльно отъ жизни міра (имманентность Божества).

4) Независимость отъ условій времени или *вѣчность*. Разъясненіе понятія о вѣчности, какъ противоположнаго понятію времени и опредѣленіе вѣчнаго бытія, какъ бытія не знающаго преемства въ явленіяхъ жизни. Изображеніе этого свойства въ Откровеніи и необходимость признанія его въ Божествѣ по требованію самаго разума.

5) *Неизмѣняемость*, какъ свойство нераздѣльное съ свойствами вѣчности и вездѣприсутствія. Понятіе о неизмѣняемости въ противоположность всему существующему въ мірѣ конечномъ. Описаніе этого свойства въ Откровеніи.

Рѣшеніе нѣкоторыхъ трудностей въ понятіи неизмѣняемости. Понятію неизмѣняемости не противорѣчитъ ни твореніе міра, ни искупленіе и вообще дѣйствія Божества въ отношеніи къ міру.

6) *Всемогущество*, какъ общее свойство проявленій Божественной дѣятельности. Изображеніе всемогущества въ Священномъ Писаніи.

Неправильныя, грубыя представленія о всемогуществѣ Божества и основанныя на нихъ возраженія противъ идеи всемогущества.

Свойства ума Божія.

1) Божественное *всевѣдѣніе.* Изображеніе Божественнаго всевѣдѣнія въ Откровеніи. Характеръ Божественнаго всевѣдѣнія въ отличіе отъ знанія конечныхъ существъ. Предметы его.

Божественное предвѣдѣніе. Соглашеніе Божественнаго предвѣдѣнія съ свободою человѣческихъ дѣйствій.

2) Божественная *премудрость.* Изображеніе Божественной премудрости въ Откровеніи. Устройство міра, какъ доказательство Божественной премудрости.

Свойства воли Божіей.

1) *Свобода* воли Божіей и отличіе ея отъ свободы существъ конечныхъ. Доказательства изъ Священнаго Писанія.

2) Совершеннѣйшая *святость.* Богъ — не виновникъ зла.

3) Безконечная *благость*, какъ одно изъ существеннѣйшихъ свойствъ Божіихъ. Изображеніе Божественной благости въ Св. Писаніи.

4) Совершеннѣйшая *истинность* и вѣрность, какъ свойство, необходимо присущее Всевѣдущему, Всесвятому и Всемогущему. Изображеніе этого свойства въ Св. Писаніи.

5) Безконечное *правосудіе*, какъ необходимое свойство Существа Всесвятаго и Истиннѣйшаго. Дѣйствія правосудія по свидѣтельству Св. Писанія. Рѣшеніе возраженій касательно того, какъ согласить Божественное правосудіе съ Божественною благостію и съ тѣмъ явленіемъ, что праведники часто бѣдствуютъ, а грѣшники благоденствуютъ?

Величіе и *блаженство* Божіе, какъ слѣдствіе всѣхъ свойствъ и совершенствъ Божіихъ.

II. **Истина единства Божія по существу.**

Единство Божіе, какъ отличительный признакъ истиннаго понятія о Богѣ. Ученіе церкви и краткая исторія догмата. Доказательства единства Божія изъ Св. Писанія.

Замѣчанія касательно наименованій Божества въ Ветхомъ Завѣтѣ во множественномъ числѣ (Элогимъ и т. п.).

Доказательства изъ разума. (Понятіе Безконечнаго. Разборъ системы дуализма).

Замѣчанія о происхожденіи многобожія.

ГЛАВА II. О БОГѢ ТРОИЧНОМЪ ВЪ ЛИЦАХЪ.

Особенная важность и непостижимость догмата о Троичности лицъ въ Божествѣ.

Краткая исторія догмата, о Троичности. Ереси и церковныя вѣроопредѣленія догмата. Новѣйшіе противники ученія о Троицѣ. Социніане, Антитринитаріи и Шведенборгіане.

Указанія на Троичность лицъ въ Ветхомъ Завѣтѣ. Новозавѣтныя свидѣтельства, указывающія на различіе лицъ въ Божествѣ.

Равенство и единосущіе лицъ въ Божествѣ.

I. Божество Отца.

II. Божество Сына Божія. 1) Его собственное свидѣтельство о Себѣ, какъ Божественномъ Лицѣ. Значеніе этого свидѣтельства. 2) Ученіе Апостоловъ и особенно Евангелиста Іоанна и Апостола Павла о Божествѣ Іисуса Христа. Разрѣшеніе недоумѣній въ вопросѣ о Божествѣ Іисуса Христа, основывающихся на нѣкоторыхъ мѣстахъ Св. Писанія. Доказательства изъ свидѣтельствъ Отцевъ и Учителей Церкви.

III. Божество Духа Святаго. Доказательства изъ Св. Писанія и церковнаго преданія.

Различіе Божественныхъ Лицъ по ихъ личнымъ свойствамъ. Личное свойство Бога Отца. Личное свойство Бога Сына. Личное свойство Бога Духа Святаго.

Разность въ ученіи Православной и Католической церквей о происхожденіи Святаго Духа и опровержение католическаго ученія о семъ.

Отношеніе догмата о Троичности къ разуму.

Объясненіе догмата у Отцевъ Церкви.

Замѣчанія касательно мнимаго сходства ученія о Троичности съ подобнымъ ученіемъ въ языческихъ религіяхъ (Индѣйское Тримурти и т. п.).

ОТДѢЛЪ II.

Богъ въ явленіи тварямъ.

ГЛАВА I. БОГЪ КАКЪ ТВОРЕЦЪ И ПРОМЫСЛИТЕЛЬ МІРА.

I. Богъ какъ Творецъ міра.

Различныя ученія о началѣ міра. Несостоятельность древнихъ и новыхъ философскихъ ученій о самобытности міра.

Библейское ученіе о твореніи міра. Понятіе творенія изъ ничего въ противоположность пантеистическимъ и матеріалистическимъ воззрѣніямъ на происхожденіе міра.

Доказательства догмата творенія изъ Св. Писанія.

Твореніе міра не отъ вѣчности, а во времени или вмѣстѣ съ временемъ. Участіе всѣхъ Лицъ Пресвятыя Троицы въ дѣлѣ творенія. Доказательства этого. Образъ Божественнаго творенія міра.

Порядокъ творенія міра и главные виды творенія. Міръ духовный, міръ видимый. Моисеево сказаніе о твореніи міра вещественнаго. Его историческій характеръ. Смыслъ Моисеева сказанія о шестидневномъ твореніи. Рѣшеніе возраженій, дѣлаемыхъ противъ Моисеева сказанія.

Побужденіе къ творенію и его цѣль.

Совершенство творенія, и откуда зло въ мірѣ?

II. Богъ, какъ Промыслитель міра.

О Промыслѣ Божіемъ вообще. Понятіе о Промыслѣ Божіемъ, его дѣйствія и виды. Дѣйствительность Промысла вообще и его видовъ и дѣйствій. Участіе всѣхъ Лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ Промысла.

Глава II. Объ отношении Бога какъ Творца и Промыслителя къ міру духовному.

Раздѣленіе міра духовнаго на духовъ добрыхъ и злыхъ и отношеніе къ нимъ Бога, какъ Творца и Промыслителя міра.

Отношеніе къ духамъ добрымъ.

Духи добрые, или Ангелы. Понятіе объ Ангелахъ и дѣйствительность бытія ихъ, какъ существъ личныхъ, отдѣльныхъ отъ человѣка и природы. Общность вѣры въ бытіе духовъ и возможность ихъ бытія по началамъ разума.

Происхожденіе ангеловъ отъ Бога. Природа ангеловъ и ихъ свойства. Число ангеловъ и ихъ степени. Что значатъ степени или чины ангеловъ?

Имена ангеловъ, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи, и ихъ отличительныя свойства.

Богъ содѣйствуетъ ангеламъ добрымъ. Богъ управляетъ ими. Служеніе ангеловъ Богу. Ангелы, какъ орудія Промысла Божія о мірѣ вообще и о человѣкѣ въ особенности. Ангелы хранители человѣческихъ обществъ и ангелы хранители каждаго человѣка въ частности. Ученіе объ этомъ Св. Писанія и Отцевъ Церкви.

Отношеніе къ духамъ злымъ.

Различныя названія злыхъ духовъ въ Св. Писаніи и дѣйствительность ихъ бытія.

Паденіе злыхъ духовъ и грѣхъ, которымъ они пали. Природа злыхъ духовъ, ихъ виды, число и степени. Со-

стояніе злыхъ духовъ и ихъ нераскаянность. Богъ только попускаетъ дѣятельность злыхъ духовъ, ограничивая и направляя ее къ добрымъ послѣдствіямъ.

Дѣйствія ихъ въ отношеніи къ нравственному состоянію человѣка. Ихъ дѣйствія на человѣческое тѣло и видимую природу.

Возможность этихъ дѣйствій по соображеніямъ разума и вообще согласіе Откровеннаго ученія о злыхъ духахъ и ихъ нравственномъ состояніи съ началами разума.

Отличіе христіанскаго ученія о злыхъ духахъ отъ дуалистическаго ученія древнихъ религій о томъ же (Ормуздъ и Ариманъ).

ГЛАВА III. ОБЪ ОТНОШЕНІИ БОГА, КАКЪ ТВОРЦА И ПРОМЫСЛИТЕЛЯ МІРА КЪ ЧЕЛОВѢКУ.

I. Отношеніе къ человѣку Бога Творца.

Происхожденіе и природа человѣка.

Сущность и смыслъ Моисеева сказанія о происхожденіи первыхъ людей.

Новѣйшія натуралистическія воззрѣнія на происхожденіе человѣка и ихъ несостоятельность.

Происхожденіе отъ Адама и Еввы всего человѣческаго рода. Доказательство этой истины изъ Св. Писанія и рѣшеніе возраженій, дѣлаемыхъ на основаніи нѣкоторыхъ мѣстъ Св. Писанія.

Отношеніе естественныхъ наукъ къ библейскому ученію о происхожденіи человѣческаго рода отъ одной четы. Показанія физіологіи, психологіи, сравнительной филологіи и географіи въ пользу общаго происхожденія всего человѣческаго рода.

Происхожденіе каждаго человѣка въ частности—происхожденіе душъ. Ученіе Св. Писанія. Разборъ существовавшихъ касательно этого мнѣній.

Составъ человѣка. Его духовность—по ученію Св. Писанія и Церкви. Ученіе Св. Писанія и нѣкоторыхъ изъ

Отцевъ Церкви о трехчастномъ составѣ человѣка и его смыслъ.

Свойства человѣческой души по изображенію ихъ въ Св. Писаніи.

Образъ и подобіе Божіе въ человѣкѣ. Ученіе Св. Писанія и Отцевъ Церкви.

Назначеніе и первобытное состояніе человѣка. Первозданный человѣкъ. Его достоинства, его свойства—по изображенію Св. Писанія. Состояніе его тѣла. Его отношеніе къ видимой природѣ. Его близость къ Божеству. Его райское состояніе или блаженство.

Преданія народовъ о первыхъ людяхъ и первобытномъ состояніи.

II. Отношеніе къ человѣку Бога Промыслителя.

Промышленіе о первозданномъ человѣкѣ и данная ему Богомъ заповѣдь.

Самовольное паденіе человѣка,—образъ и причины паденія.

Въ чемъ состояло дѣйствіе паденія? Важность прародительскаго грѣха.

Сказаніе Моусея о паденіи есть дѣйствительная исторія, а не аллегорія или миѳъ.

Слѣдствія паденія прародителей—по отношенію къ ихъ душѣ и вообще ихъ жизни. Переходъ грѣха прародителей на весь человѣческій родъ. Порча нравственной природы человѣческаго рода, какъ слѣдствіе грѣха прародителей.

Разборъ мнѣній, объясняющихъ происхожденіе зла изъ другихъ причинъ.

Основанія для вмѣненія грѣха Адамова его потомкамъ. Оправданіе этого догмата съ точки зрѣнія разума. Слѣдствія прародительскаго грѣха въ насъ.

Замѣчанія о разностяхъ протестантскаго ученія о паденіи и слѣдствіяхъ паденія, отъ ученія Православной Церкви.

Богъ не перестаетъ промышлять о человѣкѣ и по его паденіи. Богъ промышляетъ о царствахъ и народахъ. Богъ промышляетъ о частныхъ лицахъ и преимущественно о праведникахъ.

Рѣшеніе недоумѣній относительно Промысла Божія о человѣкѣ.

ЧАСТЬ II.

О БОГѢ СПАСИТЕЛѢ И ОСОБЕННОМЪ ОТНОШЕНІИ ЕГО КЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМУ РОДУ.

Раздѣленіе этой части.

ОТДѢЛЪ I.

ГЛАВА I. О БОГѢ КАКЪ СПАСИТЕЛѢ—ВООБЩЕ.

Необходимость Божественной помощи для возстановленія человѣка. Средство, избранное Богомъ для возстановленія человѣка и значеніе этого средства. Участіе всѣхъ Лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ искупленія: и почему воплотился для сего именно Сынъ? Цѣль Его пришествія на землю. Вѣчное предопредѣленіе искупленія. Приготовленіе рода человѣческаго къ принятію Искупителя. Приготовленіе народа Еврейскаго. Приготовленіе народовъ языческихъ.

ГЛАВА II. О СЫНѢ БОЖІЕМЪ КАКЪ ИСКУПИТЕЛѢ ВЪ ЧАСТНОСТИ.

Членъ I. О лицѣ Іисуса Христа или о таинствѣ искупленія.

Исторія догмата о Лицѣ Іисуса Христа.

Два естества въ Іисусѣ Христѣ—Божеское и человѣческое. Господь Іисусъ имѣетъ естество Божеское и есть Сынъ Божій. Господь Іисусъ имѣетъ естество человѣче-

ское и есть Сынъ Дѣвы Маріи. Матерь Его есть Приснодѣва. Господь Іисусъ есть человѣкъ безгрѣшный.

Единство Ѵпостаси во Іисусѣ Христѣ. Дѣйствительность и образъ соединенія въ Іисусѣ Христѣ двухъ естествъ. Слѣдствія соединенія въ Іисусѣ Христѣ двухъ естествъ по отношенію къ Нему Самому и Его Матери по человѣчеству.

Догматъ воплощенія съ точки зрѣнія разума.

Значеніе его съ точки зрѣнія нравственныхъ потребностей человѣка.

Замѣчанія о новѣйшихъ раціоналистическихъ воззрѣніяхъ на Лицо Іисуса Христа.

Членъ II. Дѣло спасенія человѣка, совершенное Іисусомъ Христомъ, или таинство искупленія

Какъ совершилъ Іисусъ Христосъ наше спасеніе?

1) Пророческое служеніе Іисуса Христа.

Данный Спасителемъ Евангельскій законъ. Превосходство его предъ Ветхозавѣтнымъ закономъ. Его значеніе для людей всѣхъ мѣстъ и временъ.

Превосходство его предъ всѣми религіозными и философскими ученіями.

2) Первосвященническое служеніе Іисуса Христа.

Исторія ученія объ искупленіи.

Значеніе искупительной жертвы, принесенной Сыномъ Божіимъ за человѣческій родъ. Ученіе о семъ Ветхаго Завѣта. Ученіе Евангелія. Ученіе апостоловъ, особенно апостола Павла.

Всеобщность искупительной жертвы Сына Божія—по отношенію ко времени и лицамъ. Ея всеобъемлемость—по отношенію къ слѣдствіямъ паденія.

Необходимость искупительной жертвы съ точки зрѣнія разума.

3) Царское служеніе Іисуса Христа.

Понятіе о духовномъ царствованіи Іисуса Христа и дѣйствія, въ какихъ выразилось царское служеніе Его. Его царствованіе во время земной жизни. (Его чудеса). Постепенное откровеніе Его царственнаго могущества послѣ Его смерти. (Его воскресеніе, нисшествіе во адъ и вознесеніе на небо). Его вѣчное царствованіе по вознесеніе на небо.

ОТДѢЛЪ II.

ГЛАВА I. О БОГѢ, КАКЪ ОСВЯТИТЕЛѢ.

Содержаніе и раздѣленіе отдѣла.

Понятіе объ освященіи, участіе всѣхъ Лицъ Св. Троицы въ дѣлѣ освященія человѣка, и средства и условія освященія.

Членъ I. О Благодати, какъ силѣ освящающей.

Понятіе о Благодати и дѣйствіяхъ Духа Благодати.

Обзоръ ложныхъ ученій о Благодати: Пелагій, Социніане, Арминіане. Православное ученіе.

Необходимость Благодати для принятія христіанства и для развитія и укрѣпленія въ вѣрѣ и добродѣтели христіанской.

Всеобщность Благодати и отношеніе ея къ свободѣ человѣка. Благодать простирается на всѣхъ людей и не стѣсняетъ человѣческой свободы.

Несправедливость ученія Кальвинистовъ о предопредѣленіи однихъ къ блаженству, другихъ къ погибели и о Благодати непреодолимой.

Сущность и условія освященія человѣка Благодатію. Вѣра, какъ первое условіе освященія со стороны человѣка. Необходимость и значеніе добрыхъ дѣлъ.

Разборъ Лютеранскаго ученія объ условіяхъ оправданія и освященія.

Членъ II. О церкви, какъ орудіи, чрезъ которое совершается освященіе человѣка.

Понятіе о Церкви.

Происхожденіе, пространство и цѣль Церкви. Составъ и устройство Церкви. Іерархія и отношенія ея къ паствѣ. Три степени іерархіи и ихъ различіе между собою. Средоточіе церковной власти. Верховный Глава Церкви.

Опроверженіе Католическаго ученія о папствѣ, какъ видимомъ главенствѣ въ Церкви.

Свойства истинной Церкви: а) Церковь единая, б) Святая, в) Соборная, г) Апостольская.

Опроверженіе протестантскаго ученія о Церкви.

Членъ III. Таинства, какъ средства освященія.

Понятіе о таинствахъ вообще, какъ средствахъ благодатнаго освященія.

Разборъ и опроверженіе католическихъ и протестантскихъ разностей въ ученіи о таинствахъ вообще.

Частное ученіе о таинствахъ въ ихъ отдѣльности.

Крещеніе. Божественное установленіе Крещенія. Благодатная сила крещенія по ученію Св. Писанія и Церкви. Видимая сторона въ таинствѣ Крещенія. Невидимыя дѣйствія Крещенія. Необходимость крещенія для всѣхъ. Крещеніе младенцевъ. Ученіе объ этомъ Церкви. Неповторяемость Крещенія.

Разборъ инославныхъ ученій о крещеніи и его благодатныхъ дѣйствіяхъ.

Мѵропомазаніе. Значеніе таинства Мѵропомазанія по ученію Св. Писанія и Церкви. Видимая сторона этого тайнодѣйствія. Невидимыя дѣйствія Мѵропомазанія и его неповторяемость. Лица, надъ которыми должно совершаться это таинство.

Замѣчанія касательно католическихъ разностей въ ученіи о таинствѣ мѵропомазанія (совершеніе его епископомъ) и опроверженіе протестантскаго взгляда на мѵропомазаніе.

Евхаристія. Установленіе Евхаристіи Іисусомъ Христомъ. Время ея установленія и ея всеобщее значеніе. Невидимая сторона въ таинствѣ Евхаристіи, присутствіе Тѣла и Крови Христовыхъ—по ученію Самаго Спасителя и Апостоловъ. Ученіе объ этомъ Церкви. Видимая сторона Евхаристіи по ученію Св. Писанія и Церкви. О значеніи Евхаристіи, какъ жертвы.

Разность въ католическомъ ученіи объ Евхаристіи (опрѣсноки и пріобщеніе мірянъ подъ однимъ видомъ).

Разность въ ученіи объ Евхаристіи лютеранъ и реформатовъ.

Покаяніе. Установленіе таинства. Видимыя дѣйствія таинственнаго суда надъ совѣстію. Исповѣдь. Значеніе исповѣди устной. Разрѣшеніе или неразрѣшеніе грѣховъ. Епитиміи и ихъ значеніе. Таинственное дѣйствіе власти разрѣшающей грѣхи.

Разность въ католическомъ ученіи объ епитиміяхъ.

Ученіе Римской церкви объ индульгенціяхъ.

Опроверженіе протестантскаго взгляда на таинство покаянія (отрицаніе устной исповѣди и исповѣдь внутренняя).

Елеосвященіе. Понятіе Елеосвященія. Божественное происхожденіе этого таинства. Въ чемъ состоитъ благодатное дѣйствіе Елеосвященія. Видимая сторона его.

Католическая разность въ ученіи объ Елеосвященіи.

Бракъ. Божественное установленіе брачнаго союза. Таинственная сила брака по ученію Слова Божія. Ученіе церкви первыхъ вѣковъ о таинствѣ брака и историческія доказательства таинственнаго значенія брака въ церкви первыхъ вѣковъ. Видимыя принадлежности таинства брака.

Опроверженіе протестантскаго взгляда на таинство Брака.

Священство. Божественное установленіе таинства Священства. Видимая сторона таинства Священства, его невидимыя дѣйствія.

Опроверженіе протестантскаго ученія о всеобщемъ священствѣ.

ГЛАВА II. О БОГѢ КАКЪ СУДІИ И МЗДОВОЗДАЯТЕЛѢ.

Составъ церковнаго ученія о семъ.

Членъ I. Богъ какъ судія для каждаго человѣка порознь.

Участь человѣка по смерти до всеобщаго суда. Тѣлесная смерть и безсмертіе души. Библейскій взглядъ на смерть и безсмертіе. Состояніе души за гробомъ до всеобщаго суда.

Частный судъ. Его дѣйствительность. Изображенія частнаго суда. Ученіе о мытарствахъ и значеніе этого ученія.

Мздовоздаяніе послѣ частнаго суда. Мздовоздаяніе праведникамъ. Прославленіе ихъ на небеси—въ Церкви торжествующей. Изображеніе ихъ состоянія на небѣ.

Прославленіе праведниковъ на землѣ въ церкви воинствующей. Почитаніе и призываніе Святыхъ. Почитаніе мощей и другихъ останковъ угодниковъ Божіихъ. Почитаніе Св. Иконъ.

Опровержение Лютеранскаго ученія о почитаніи Святыхъ и ихъ останкоиъ, равно какъ и о почитаніи иконъ.

Мздовоздаяніе грѣшникамъ. Ихъ паказаніе во адѣ.

Молитвы церкви за умершихъ и значеніе сихъ молитвъ для спасенія усопшихъ.

Католическое ученіе о чистилищѣ.

Протестантское ученіе о недѣйствительности молитвъ Церкви за умершихъ.

Членъ II. Богъ, какъ Судія всего человѣческаго рода.

Послѣднія судьбы всего міра и всеобщій судъ.

Обстоятельства предшествующія. Послѣднее выраженіе борьбы зла съ добромъ въ лицѣ антихриста.

Явленіе и лицо антихриста. Различные взгляды на его лицо, ихъ разборъ и рѣшеніе вопроса на основаніи Священнаго Писанія и церковнаго ученія.

Его брань съ царствомъ Христовымъ и побѣда надъ нимъ Церкви.

Второе пришествіе Христово. Дѣйствительность втораго пришествія Христова на основаніи Евангелія и Апостольскихъ посланій. Время пришествія Христова. Частныя черты явленія Спасителя.

Мнѣнія хиліастовъ древнихъ и новыхъ о второмъ пришествіи Христовомъ и разборъ ихъ.

Воскресеніе мертвыхъ. Связь явленія Христова съ воскресеніемъ мертвыхъ. Дѣйствительность воскресенія тѣлъ по ученію Св. Писанія Новаго и Ветхаго Завѣта. Самое дѣйствіе воскресенія. Свойства воскресшихъ тѣлъ сравнительно съ нынѣшними.

Воскресеніе тѣлъ съ точки зрѣнія разума.

Кончина міра.

Ученіе Св. Писанія о преобразованіи или обновленіи твари.

Всеобщій судъ.

Дѣйствительность всеобщаго послѣдняго суда по ученію Св. Писанія. Свойства и характеръ этого суда. Образъ совершенія суда.

Мздовоздаяніе послѣ всеобщаго суда. Состояніе осужденныхъ. Степени мученій. Вѣчность мученій.

Разборъ возраженій противъ этого догмата съ точки зрѣнія богословской и философской и оправданіе догмата.

Состояніе праведныхъ. Частныя черты этого состоянія—по тѣлу и душѣ, по отношенію къ Богу и другимъ тварямъ. Степени блаженства.

Въ заключеніе предлагаются нѣкоторыя требованія относительно метода преподаванія догматическаго богословія.

1) Доказательства догматическихъ истинъ заимствуются прежде всего и главнѣе всего изъ Св. Писанія и

преданія Церкви. Нужно, чтобы свидѣтельства Св. Писанія и преданія не обращались въ чисто механическій пріемъ доказательствъ, какъ это часто бываетъ. А для этого требуется разъясненіе смысла и содержанія приводимыхъ свидѣтельствъ въ отношеніи къ доказываемой ими истинѣ. Этотъ анализъ въ содержаніи свидѣтельствъ Св. Писанія и преданія тѣмъ необходимѣе, что часто отрывочно приведенное мѣсто изъ св. книги или отеческихъ твореній становится понятнымъ и доказательнымъ лишь по уясненіи его смысла въ связи съ другими мыслями, иногда даже въ связи съ цѣлымъ отдѣломъ св. книги или отеческаго сочиненія, даже въ связи съ общею мыслію или съ общимъ воззрѣніемъ св. книги или отеческаго сочиненія. Вообще желательно, чтобы въ наукѣ догматъ являлся какъ бы выводомъ изъ свидѣтельствъ Св. Писанія и преданія, а не простымъ положеніемъ (тезисомъ), къ которому внѣшнимъ образомъ привязаны тексты и мѣста изъ отеческихъ твореній. (Это требуется и педагогическими цѣлями.) Противоположный недостатокъ обращаетъ догматику въ массу отвлеченныхъ положеній съ простымъ наборомъ текстовъ и свидѣтельствъ преданія.

2) Такъ называемыя доказательства отъ разума умѣстны и часто необходимы. Программа даетъ имъ возможно широкое значеніе въ догматикѣ въ видахъ опроверженія раціоналистическихъ воззрѣній, такъ распространенныхъ въ настоящее время, но нѣтъ необходимости усиливаться всѣ догматическія истины непремѣнно изъяснять изъ разума. Судьба схоластическаго богословія давно уже доказала не только безплодность, но и вредъ этого пріема для религіозной истины. Истина религіи не обнимается однимъ разсудочнымъ мышленіемъ. Вполнѣ достаточно по этому, если будетъ доказана несостоятельность противоположнаго христіанскому догмату воззрѣнія. Этотъ отрицательный пріемъ оправданія христіанскихъ истинъ и долженъ быть главнымъ и существеннымъ въ такъ называемыхъ доказательствахъ отъ разума. Положительное же убѣжденіе въ истинахъ вѣры—скорѣе всего достигается одушевленнымъ и пол-

нымъ убѣжденія изложеніемъ ихъ со стороны преподавателя, особенно если это изложеніе сопровождается, сверхъ того—и указаніемъ на значеніе христіанскихъ истинъ для нравственной жизни человѣка и потребностей его сердца.

3) Смыслъ и содержаніе самаго догматическаго положенія долженъ быть выясняемъ также аналитически. Въ этомъ отношеніи важно не столько формальное, логическое разъясненіе его, т. е. подраздѣленіе частныхъ понятій, въ немъ заключающихся, (подраздѣленія эти и рубрика сами по себѣ даютъ не много)—а выясненіе того, что отрицаетъ собою догматъ и противъ чего направлено догматическое положеніе. Само собою понятно, что въ видахъ такого разъясненія содержанія догмата лучше всего предлагать историческія свѣдѣнія о вѣроопредѣленіяхъ. Такое или иное опредѣленіе догмата почти всегда есть результатъ борьбы христіанской истины съ не христіанскими или еретическими ученіями. Съ этою же цѣлію важно и сопоставленіе православной истины съ неправославными ученіями. Первая становится яснѣе въ своемъ содержаніи чрезъ сопоставленіе съ послѣдними. Яснѣе становится и самая истинность православнаго ученія, когда указываются крайности другихъ неправославныхъ воззрѣній. Программа вводитъ то и другое—т. е. и краткія историческія свѣдѣнія о происхожденіи догматовъ и разборъ неправославныхъ ученій—между прочимъ и въ этихъ именно видахъ.

—

Пособія для преподаванія догматическаго богословія:

1) *Догматическое богословіе преосв. Макарія архіепископа Литовскаго*, отличающееся широтою изслѣдованія и представляющее собою обильный источникъ отеческихъ свидѣтельствъ относительно догматическихъ истинъ. Пособіе это тѣмъ необходимѣе, что самый учебникъ догматическаго богословія принадлежитъ тому же ученому автору.

2) *Догматическое богословіе преосв. Филарета архіепископа Черниговскаго,* полезное по преимуществу своимъ критическимъ разборомъ раціоналистическихъ мнѣній.

3) *Православно-догматическое богословіе преосв. Антонія, архіепископа Казанскаго.*

Изъ иностранныхъ сочиненій—а) католическихъ:

Dionysii Petavii tractatus de theologicis dogmatibus. Давній трудъ, (въ послѣднее время онъ вновь изданъ въ Римѣ и Парижѣ съ дополненіями), но весьма полезный въ научномъ отношеніи, какъ сборникъ всѣхъ извѣстныхъ въ исторіи богословія, особенно древней—мнѣній и воззрѣній и особенно какъ сборникъ отеческихъ свидѣтельствъ. Онъ указывается потому болѣе, что, по всей вѣроятности, семинарскія библіотеки, составлявшіяся въ прошедшемъ столѣтіи и началѣ нынѣшняго, уже имѣютъ его. Пріобрѣтеніе этого сочиненія нынѣ—вновь—было бы не легко при небогатыхъ средствахъ семинарскихъ библіотекъ.

Изъ новыхъ католическихъ системъ можно указать на извѣстныя уже догматики: Perrone, Libermann, Klee, Berlage и Théologie dogmatique par le cardinal Gousset 1853. Самая лучшая изъ новѣйшихъ католическихъ системъ догматическаго богословія, отличающаяся и чисто научнымъ историко-критическимъ и филсософскимъ методомъ и въ тоже время здравымъ церковнымъ взглядомъ (за исключеніемъ католическихъ разностей) есть догматика Куна: Dogmatik von Kuhn, къ сожалѣнію, въ 3-хъ первыхъ томахъ доведенная только до трактата о твореніи міра и оканчивающаяся ученіемъ о Троицѣ. Для семинарскаго преподаванія это пособіе очень обширно; — но на него нельзя не указать въ интересахъ чисто научныхъ.

b) Между протестантскими сочиненіями по догматикѣ можно указать на слѣдующія:

1) Направленія такъ называемаго *конфессіональнаго-церковнаго:* Kahnis Lutherische Dogmatik 1861, Schmidt Dogmatik der Evangelisch Lutherischen Kirche, Heppe Dogmatik der reformirten Kirche 1861. Сочиненія эти полезны, между про-

чимъ и въ вопросахъ о разностяхъ неправославныхъ воззрѣній отъ православнаго догматическаго ученія.

Но самое лучшее изъ догматическихъ сочиненій этого рода — есть догматика Датскаго епископа Мартенсена (Dogmatik von Martensen), представляющая собою краткое, но полное мысли и одушевленія, изложеніе догматовъ, имѣющее сверхъ того въ виду и опровержение раціоналистическихъ воззрѣній. Изъ всѣхъ протестантскихъ сочиненій по догматикѣ, догматика Мартенсена рекомендуется по преимуществу, какъ болѣе пригодная и очень полезная, разумѣется за исключеніемъ вопросовъ, въ которыхъ излагается протестантскій взглядъ сочинителя.

2) Направленія *посредствующаго* (между раціонализмомъ и вѣрою) Dogmatik von Lange и Dogmatik von Schmidt. Сочиненія эти полезны главнымъ образомъ въ общихъ богословскихъ вопросахъ (о бытіи и свойствахъ Божіихъ, о твореніи міра, о злѣ).

Для исторіи догматовъ можно указать на Dogmen geschichte von Klee, Kahnis и Hagenbach.

Лучшее изъ этихъ сочиненій для семинарій — послѣднее — т. е. *исторія догматовъ Гагенбаха.*

Само собою разумѣется, что пользованіе всѣми инославными сочиненіями требуетъ осмотрительности, основанной на строго-православномъ воззрѣніи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія циркулярнаго предписанія Его Высокопреосвященства Благочиннымъ Волынской Епархіи отъ 10-го сентября 1869 года.

Въ выпискѣ изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, отъ 28-го марта, Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 года, между прочимъ, сказано, чтобы изъ окончившихъ курсъ въ Семинаріи рукополагать въ санъ Священника, по возможности, достигшихъ тридцати лѣтъ отъ роду. Между тѣмъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ 26-го мая 1869 г., предоставлено дѣтямъ священнослужителей и причетниковъ поступать въ службу военную и гражданскую,—первымъ на правахъ дѣтей личныхъ дворянъ, а послѣднимъ—личныхъ почетныхъ гражданъ.

Принимая во вниманіе, что въ текущемъ 1869 году окончило полный курсъ въ Волынской Духовной Семинаріи болѣе 100 человѣкъ, между которыми весьма немногіе достигли только 25 лѣтъ отъ роду, почему не могутъ быть рукоположены во Священники, и желая, чтобы тѣ изъ духовныхъ воспитанниковъ, которые не намѣрены поступить на служеніе святой Церкви, воспользовались Всемилостивѣйше предоставленными имъ правами къ обезпеченію своего существованія на поприщѣ гражданской дѣятельности, я ходатайствовалъ предъ Г. Волынскимъ Губернаторомъ оказать молодымъ людямъ покровительство и содѣйствіе къ замѣщенію ими вакансій Становыхъ Приставовъ или ихъ Помощниковъ, а равно и другихъ праздныхъ мѣстъ по благоусмотрѣнію Его Превосходительства,

въ той увѣренности, что духовные воспитанники съ особеннымъ вниманіемъ и пользою будутъ проходить возлагаемыя на нихъ обязаности и съ честью оправдаютъ выборъ Г. Губернатора.

Нынѣ Его Превосходительство увѣдомилъ меня, что, основываясь на моей аттестаціи о благонадежности воспитанниковъ Семинаріи, онъ съ удовольствіемъ готовъ предоставлять имъ мѣста во ввѣренной Его Превосходительству губерніи, по мѣрѣ открытія вакансій, которыхъ въ настоящее время не имѣется; но для сего необходимо, чтобы каждый изъ воспитанниковъ, желающій служить, обращался по сему предмету съ прошеніемъ въ установленномъ порядкѣ, съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ о званіи, происхожденіи и воспитаніи.

Прошу Васъ, о. о. Благочинные, предъявить о семъ проживающимъ въ ввѣренныхъ Вамъ округахъ окончившимъ курсъ воспитанникамъ Волынской Духовной Семинаріи.

— *Объ измѣненіи порядка при назначеніи пособія лицамъ духовнаго званія на счетъ сбора, учрежденнаго съ духовенства, неполучающаго изъ казны жалованья.*

Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Сунода, отношеніемъ отъ 16 истекшаго января (№ 653), сообщилъ Его Высокопреосвященству, что Святѣйшій Сунодъ, при назначеніи пособія лицамъ духовнаго званія на счетъ сбора, учрежденнаго съ духовенства, неполучающаго изъ казны жалованья, принявъ во вниманіе значительность числа лицъ представляемыхъ епархіальными начальствами къ пособію и ограниченность суммы сбора, изъ коего оно выдается, опредѣленіемъ отъ 12/29 декабря 1869 года, между прочимъ, постановилъ, чтобы на будущее время къ пособію представляемы были лица дѣйствительно нуж-

дающіяся, по крайней ихъ бѣдности, и за тѣмъ не дѣлать раздѣленія ихъ на двѣ категоріи—дѣйствительно нуждающихся и заслуживающихъ пособія,—какъ это было учреждено постановленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 7-го октября 1867 года.

— Законоучителемъ въ Судилковское, Заславскаго уѣзда, народное училище назначенъ мѣстный Священникъ Филаретъ Дучинскій.

— Награжденъ набедренникомъ Священникъ села Карабіевки Староконстантиновскаго уѣзда Софроній Ленчевскій за ревностное прохожденіе пастырскихъ обязанностей.

— Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства крестьянину с. Карабіевки Авксентію Демчуку за пожертвованіе въ приходскую Карабіевскую церковь священныхъ сосудовъ изъ чистаго 84 пробы серебра на сумму 80 рублей и деньгами въ пользу той же церкви 40 рублей серебромъ.

СВѢДѢНІЯ

о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ:

Въ Симбирской Духовной Семинаріи остаются незамѣщенными три наставническія вакансіи: 1) по Священному Писанію, 2) по физико-математическимъ наукамъ и 3) по татарскому и чувашскому языкамъ.

— Въ Саратовской Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными: 1) каѳедра гражданской исторіи и 2) каѳедра словесности.

— Въ Тверской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра по классу нравственнаго, пастырскаго и обличительнаго богословія, гомилетики и ученія о русскомъ расколѣ.

— Въ Курской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра Греческаго языка въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ.

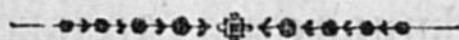
— Въ Волынской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра латинскаго и греческаго языковъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Марта № 6 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 19 января 1869 года за № 4, о разборѣ архивныхъ дѣлъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 декабря 1868 года за № 5505, протоколъ 13-го засѣданія Высочайше утвержденной Коммиссіи для разбора дѣлъ Сѵнодальнаго Архива, въ коемъ Коммиссія, между прочимъ, представила затребованное отъ нея за-

ключеніе по представленію Преосвященнаго Вологодскаго объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ тамошней Консисторіи, съ присовокупленіемъ общихъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ. Комиссія, сопоставляя дѣло о сокращеніи архива Вологодской Консисторіи съ разсмотрѣнными ею прежде подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ, можетъ быть, потребуется ея мнѣніе по вопросу о сокращеніи Консисторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важныхъ дѣлъ сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода слѣдующія свои соображенія: 1) Хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразные вопросы, предъявляемые современною наукою; это богатый и драгоцѣнный матеріалъ не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени, тѣмъ драгоцѣннѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надобности или ненадобности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой же серьезный научный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, разсматривая поступавшія до сихъ поръ вѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ Консисторіями къ уничтоженію, Комиссія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется въ вѣдомостяхъ почти исключительно—степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что по этому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдъ не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, ко-

торые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріалъ. Правительственное утвержденіе подобной, принятой Консисторіями, нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохраненію или уничтоженію не минуемо повлекло бы за собою невознаградимую утрату многихъ историческихъ памятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ письменнымъ памятникамъ, показываетъ, что означенную цѣнность для науки архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ, три строки, и даже менѣе, полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожности, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находитъ себя Комиссія всякій разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ, на основаніи однихъ только Консисторскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для высшаго Духовнаго Начальства, которое, на основаніи подобныхъ вѣдомостей и мнѣнія Комиссіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Посему Коммиссія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ Консисторій, всегда предполагаетъ что уничтоженіе будетъ произведено предварительно просмотра на мѣстѣ самихъ дѣлъ и полнаго убѣжденія въ ихъ незначительности. 3) Прямымъ путемъ отъ означенныхъ соображеній Коммиссія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшаться на такую крайнюю мѣру какъ уничтоженіе

*

архивныхъ дѣлъ,—мѣру, требующую осторожности уже потому самому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какова напримѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній),—просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать всѣ, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, покрайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной безполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ Коммиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ только крайняя затруднительность для Консисторій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старыя дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, располагаетъ Консисторіи ходатайствовать предъ епархіальною властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, Коммиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освобождать епархіальные Консисторскіе архивы отъ излишнихъ для цѣлей Консисторій дѣлъ, именно изъятіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ Консисторіи монастырей или какой либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлить для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ Консисторскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть разсѣяны по разнымъ монастырямъ и церквамъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изъятію изъ Консисторскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по нумерамъ и оглавленіямъ каждаго дѣла), по которому они и должны быть приняты въ новое помѣщеніе, подъ росписку причтовъ или настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на отвѣтственности, одинаковой съ церковнымъ имуществомъ. Коммиссіи извѣ-

стно, что такой именно способъ избранъ епархіальнымъ начальствомъ С.-Петербургской епархіи для освобожденія архива Консисторіи отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе, по особенной инструкціи, Комиссіею, составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ; старыя дѣла этой Консисторіи, какъ скоро составлены будутъ имъ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, настоятель котораго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Коммиссія, за всѣмъ тѣмъ, полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для Консисторій, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы въ высшей степени полезно, еслибы примѣръ учрежденія, съ Высочайшаго соизволенія, Коммиссіи для приведенія въ бо́льшую ясность и порядокъ дѣлъ Сvнодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашелъ подражаніе и въ епархіяхъ; если бы и при Консисторіяхъ учреждены были подобныя Коммиссіи изъ Наставниковъ Семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлію тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣжему и характеристическому матеріалу, обѣщающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной безполезности того или другаго дѣла, нетолько для архива Консисторіи, но и для науки. Приказали: Изложенныя въ настоящемъ протоколѣ Высочайше учрежденной Коммиссіи для разбора дѣлъ Сvнодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ, какъ вполнѣ основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, съ тѣмъ, чтобы

Преосвященные: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ Консисторіяхъ, по тѣснотѣ Консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уничтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла эти, согласно предположенію Комиссіи, для храненія въ ближайшихъ къ Консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможныя, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того Коммиссій въ каждой епархіи, на изъясненныхъ Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ Сунодальнаго архива Коммиссіею основаніяхъ.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ КЪ ПРОГРАММѢ ОБЗОРА ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНІЙ.

Высочайше утвержденнымъ, 14-го мая 1867 года, Уставомъ духовныхъ семинарій въ кругъ предметовъ семинарскаго образованія введенъ «Обзоръ философскихъ ученій.»

Въ «Объяснительной запискѣ» къ Уставу духовныхъ семинарій сказано объ этомъ предметѣ, стр. 34: «какъ самое названіе показываетъ, подъ *Обзоромъ философскихъ ученій* нужно разумѣть не исторію философіи, науку, ни въ какомъ случаѣ не могущую относиться къ кругу наукъ средняго учебнаго заведенія, но изложеніе только тѣхъ системъ, которыя служатъ выраженіемъ извѣстнаго направленія философствующаго ума напримѣръ: идеализма, матеріализма, пантеизма и проч.»

Поэтому правильный, т. е. сообразный съ уставомъ, методъ преподаванія *Обзора философскихъ ученій* въ семинаріяхъ долженъ состоять не въ томъ, чтобы излагать въ хронологической послѣдовательности и прагматической

связи всѣ философскія системы, начиная съ древнихъ и оканчивая новыми, но въ томъ, чтобы изложить главныя направленія философскаго ума, какъ они выразились въ важнѣйшихъ системахъ исторіи философіи, конечно съ указаніемъ ихъ односторонности и несостоятельности.

Отсюда ясно, что въ распредѣленіи историко-философскаго матеріала, при преподаваніи этого предмета, методъ историческій долженъ уступить мѣсто логическому.

Смотря съ этой точки зрѣнія на исторію философіи, нѣтъ надобности слѣдить въ ней за послѣдовательнымъ движеніемъ философствующей мысли, а необходимо замѣчать только, какъ различныя философскія системы, отвѣчая на одни и тѣже философскіе вопросы, въ той или другой степени отличаются по смыслу разрѣшенія всѣхъ или нѣкоторыхъ вопросовъ.

Логическій порядокъ здѣсь можетъ быть двоякій. *Во первыхъ,* можно въ основу раздѣленія положить главные философскіе *вопросы,* и слѣдуя ихъ порядку указать болѣе существенныя различія въ рѣшеніи каждаго изъ нихъ, встрѣчающіяся въ исторіи философіи, напримѣръ: различія въ ученіи объ источникахъ и началахъ познанія, о безусловной причинѣ бытія, о сущности бытія, о началахъ нравственной дѣятельности. *Во вторыхъ*, можно въ основу раздѣленія положить, вмѣсто вопросовъ, разрѣшаемыхъ философскими системами, перечень философскихъ *направленій*, выразившихся въ различныхъ философскихъ системахъ, и при изложеніи каждаго изъ нихъ указывать, какъ то или другое направленіе разрѣшало всѣ вышеозначенные философскіе вопросы. Достоинство перваго способа состоитъ въ томъ, что при немъ можно обозрѣть всѣ важнѣйшіе философскіе вопросы, хотя бы они не подходили ни подъ одно изъ извѣстныхъ направленій; напротивъ другой способъ, не имѣя этой выгоды, представляетъ значительныя неудобства: одно и то же философское направленіе повторяется отъ времени до времени въ формѣ самыхъ разнообразныхъ системъ, и составляетъ лишь самую общую характеристическую ихъ черту, не

указывая на опредѣленную особенность той или другой системы, подводимой подъ это направленіе. Подъ направленіе идеализма, напримѣръ, подойдутъ системы Платона и Декарта, Канта и Фихте, Шеллинга и Гегеля, между тѣмъ какъ каждая изъ нихъ имѣетъ свою особую постановку и свой особый характеръ; общій, родовой признакъ ихъ имѣетъ такъ мало опредѣленности, что нельзя представить и объяснить его, минуя особенности заждой системы съ этимъ направленіемъ. Кромѣ того, отдѣльныя системы, которыя мы подводимъ по ихъ главному направленію или по главному разрѣшаемому ими вопросу, подъ одно наименованіе, могутъ совершенно расходиться въ разрѣшеніи другихъ существенныхъ философскихъ вопросовъ. Идеализмъ, напримѣръ, можетъ быть теизмомъ и пантеизмомъ въ разрѣшеніи вопроса о первой причинѣ бытія; пантеизмъ можетъ быть и сенсуализмомъ и матеріализмомъ въ разрѣшеніи вопросовъ о познаніи и о сущности бытія. Вообще философскія направленія, которыя мы привыкли различать въ исторіи философіи, получили свои характеристическія особенности и даже свои названія отъ рѣшенія совершенно различныхъ философскихъ вопросовъ, напримѣръ: матеріализмъ и спиритуализмъ отъ рѣшенія вопроса о сущности міра, деизмъ и пантеизмъ отъ рѣшенія вопроса о сущности Бога и т. д. Поэтому если за основу *Обзора философскихъ ученій* взять болѣе или менѣе извѣстныя направленія, то, при обзорѣ подводимыхъ подъ эти направленія системъ, мы должны будемъ или совсѣмъ не касаться разрѣшенія нѣкоторыхъ важнѣйшихъ философскихъ вопросовъ, или вводить эти вопросы и разрѣшеніе ихъ безъ существенной связи съ порядкомъ, положеннымъ въ основу обзора.

Въ виду этихъ относительныхъ удобствъ перваго и неудобствъ втораго способа, всего лучше въ основу раздѣленія *Обзора* положить логическій порядокъ вопросовъ, и при каждомъ вопросѣ перечислить тѣ направленія, въ которыхъ выразились философскія системы, поставившія задачею преимущественно разрѣшеніе этого вопроса.

Уже то самое, что извѣстное философское направленіе будетъ связано съ именами его главнѣйшихъ представителей, а также и то, что будутъ указаны хотя самыя главныя формы его развитія, придастъ ему значительную степень живости и ясности въ головѣ учащагося.

Что касается критическаго разбора каждаго изъ философскихъ ученій, то самое сопоставленіе системъ противоположно рѣшающихъ одни и тѣже вопросы, и проходящая чрезъ весь обзоръ мысль о постоянной смѣняемости философскихъ ученій одного другимъ и о разногласіи ихъ представителей, при систематическомъ развитіи каждаго изъ ученій есть уже лучшая ихъ оцѣнка. На ряду съ этимъ всегда, гдѣ только можно, нужно пользоваться критикой исторической, судомъ самой исторіи, такъ какъ она въ послѣдующихъ системахъ даетъ очевидно чувствовать несостоятельность предшествующихъ.—Но какъ самому ученику довольно трудно дѣлать эти сопоставленія разныхъ системъ въ видахъ критической ихъ оцѣнки, и такъ какъ, съ другой стороны, нѣкоторыя ученія, какъ напримѣръ матеріализмъ или пантеизмъ, не охватываются и слѣдовательно прямо не опровергаются во всемъ своемъ содержаніи другими, противоположными философскими ученіями: то необходимо къ изложенію по крайней мѣрѣ главнѣйшихъ философскихъ направленій и ученій присовокуплять особливый критическій обзоръ ихъ и оцѣнку ихъ научной состоятельности. Это всего болѣе будетъ способствовать воспитанію отчетливой и твердой мысли и будетъ служить самымъ надежнымъ противодѣйствіемъ противъ всякаго слѣпаго увлеченія. Наконецъ, не должно быть упущено изъ виду отношеніе различныхъ философскихъ направленій къ положительному ученію христіанской вѣры и нравственности.

Учебника, прямо приспособленнаго къ этому способу преподаванія *Обзора философскихъ ученій* нѣтъ ни въ русской, ни въ иностранной литературѣ; и потому наставникъ самъ долженъ составить, по утвержденной программѣ, и дать воспитанникамъ записки по этому предмету.

Пособіями при преподаваніи обзора философскихъ ученій могутъ служить:

Исторія философіи, соч. Альберта Швеглера; перев. подъ редакціею проф. Юркевича. Москва 1864 г. Хорошій учебникъ исторіи философіи, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ очень сжатъ и оттого сухъ и теменъ. Впрочемъ изъ существующихъ на русскомъ языкѣ учебниковъ исторіи философіи онъ составляетъ лучшее пособіе для наставника.

Исторія философіи, соч. Бауэра; перев. М. Антоновича. С.-Петербургъ. 1866 года. Учебникъ особенно доступный для пониманія по простотѣ изложенія. Можно оговорить только нѣкоторыя неосторожныя выраженія сочинителя и вставки переводчика, которыя могутъ подать поводъ къ невѣрнымъ мыслямъ па счетъ отношенія философіи къ христіанству. При изложеніи философіи Декарта сочинитель наприм. говоритъ: «если мы назвали философію Декарта свободною отъ недоказанныхъ положеній, то мы однако этимъ вовсе не хотѣли сказать, что Декартъ совершенно освободился отъ всѣхъ предразсудковъ своего времени и обладалъ вполнѣ свободнымъ духомъ, котораго мы въ правѣ требовать отъ истиннаго философа. Онъ вовсе не былъ противникомъ тогдашней ортоксальной вѣры церкви. Онъ сильно боялся теологовъ». Говоря о Неоплатонизмѣ, сочинитель пишетъ: «Юстиніанъ издалъ въ 529 г. строгіе законы противъ философіи». Переводчикъ, вслѣдъ за этимъ, прибавляетъ отъ себя, безъ всякой нужды и права: «стараясь задавить всякое свободное мышленіе». Кромѣ того въ переводѣ много неточностей: напримѣръ при изложеніи философіи Декарта: «мы *по преимуществу* субстанціи мыслящія»; въ оригиналѣ стоитъ wesentlich—*существенно*, а не *по преимуществу*. Здѣсь же «*связная и нераздѣльная* матерія», вмѣсто: *сплошная и непрерывная*. При изложеніи философіи Бэкона: «тремъ частямъ философіи предшествуетъ первая философія вмѣстѣ съ изслѣдованіемъ *аксіомы*, не относящейся ни къ какой наукѣ.» Должно было перевесть: *аксіомъ*. Здѣсь же:

дарованія тѣла, вмѣсто—*тѣлесныя или чувствительныя блага* и проч.

Исторія философіи отъ начала ея въ Греціи до настоящихъ временъ, соч. Д. Г. Льюиса. Перев. подъ редакціей В. Спасовича. С.-Петербургъ 1865 г. Странно поражаетъ *введеніе* автора, въ которомъ онъ выражаетъ убѣжденіе, что философія отжила свой вѣкъ; но она прожила его честно, съ пользою, и потому стóитъ помянуть ее добрымъ словомъ, что и дѣлаетъ Льюисъ. Его исторія философіи есть панегирикъ мертвецу, съ перечисленіемъ его заслугъ. Поэтому уже можно судить, что Льюисъ не философъ. Впрочемъ онъ и не считаетъ за честь это званіе въ настоящее время. Съ этой стороны мы оставимъ его при его убѣжденіяхъ и посмотримъ на него, какъ на любителя-историка. Книга его написана живо и читается легко, но направленіе его крайне одностороннее. Все что отзывается идеализмомъ, не исключая Платона, изученію котораго Льюисъ посвятилъ много времени и труда, оттѣняется не сдерживаемою насмѣшкою; о значительной философіи Лейбница сказано очень мало; философію Канта трудно узнать въ изложеніи Льюиса; о философіи Шеллинга авторъ откровенно говоритъ, что ничего въ ней не понимаетъ. Между тѣмъ все его сочувствіе обращено къ реализму; здѣсь нашли мѣсто и краніоскопія и френологія. Позитивизмъ Огюста Конта служитъ для него высшимъ выраженіемъ философіи настоящаго времени. Впрочемъ книга Льюиса можетъ служить пособіемъ для ознакомленія съ философскими ученіями реалистическаго направленія.

Исторія новой философіи, соч. Куно-Фишера Т. I—IV С.-Петербургъ, 1863—1865 г. Въ ней изложена исторія собственно идеалистической философіи—начиная съ Декарта, оканчивая Кантомъ. Сочиненіе Куно-Фишера признается по этому предмету лучшимъ сочиненіемъ въ ученой европейской литературѣ.

Философскій лексиконъ, соч. С. Гогоцкаго. ч. 1—III. Кіевъ, 1857—1866 г. Почтенный трудъ русскаго профессора, весьма полезный для преподавателя *Обзора фило-*

софскихъ ученій какъ по своимъ историческимъ статьямъ, такъ, особенно, по статьямъ о разныхъ направленіяхъ въ философіи. Основою для него въ большей части историческихъ статей служилъ извѣстный Dictionnaire des sciences philosophiques, publiè par une sociètè de professeurs de philosophie et de saxants, sous la direction de M. Ad. Franck, 6 vol.; которымъ также можно пользоваться, какъ пособіемъ.

Богъ и природа, соч. Ульрици. Перев. профессоровъ Казанской духовной академіи. Т. 1 и 2. Казань 1867 и 1868 г. «Не однимъ людямъ науки, говоритъ сочинитель, я хотѣлъ показать въ своей книгѣ, что Богъ и природа, вѣра и знаніе, философія и точная наука далеко не такъ расходятся, какъ обыкновенно представляютъ нынѣ. Пусть проникла бы она въ болѣе обширный кругъ читателей, чтобы противодѣйствовать предразсудку, распространенному гораздо далѣе научныхъ сферъ и полагающему, будто естествознательныя ученія несовмѣстимы съ религіей и нравственностію.» Сочиненіе Ульрици можетъ быть употреблено съ пользою въ особенности для критическаго обзора матеріализма.

Критика чистаго разума, соч. Ем. Канта. Переводъ М. Владиславлева. С.-Петербургъ, 1867 года.

Философія духа (М. 1864) *и Философія природы, Гегеля* (М. 1868). Переводъ Чижова.

Гегель и его время. Лекціи читанныя въ Берлинскомъ университетѣ Р. Гаймомъ. Перев. Соляникова С.-Петербургъ, 1861 г.

Изъ сочиненій на иностранныхъ языкахъ могутъ быть рекомендуемы:

Grundriss der Geschichte der Philosophie von Thales bis auf die Gegenwart, von Dr. Fr. Veberweg Th. 1—III. Berlin 1866. Лучшій изъ нѣмецкихъ учебниковъ исторіи философіи, какъ по ясности изложенія, такъ и по богатству библіографическихъ указаній.

Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung, von Dr. Ed. Zeller. Tublugen, 1852—1859.

Die Christliche Philosophie nach ihrem Begriff, ihrem äussern Verhältnissen und in ihrer Geschichte bis auf die neuesten Zeiten, von Dr. H. Ritter. T. 1—11. Göttingen. 1858—1859 г.

H. M. Chalybäus Historische Entwicklung der speculativen Philosophie von Kant bis Hegel. 1843, Dresden.

Ulrizi—Geschichte und Kritik der Principien der neueren Philosophie, Leipziq. 1845.

F. A. Lange, Geschichte des Materialismus und Kritik seiner Bedeütung in der Gegenwart. Iserlohn, 1866.

Weissenborn, Vorlesungen über Pantheismus und Atheismus. Marburg, 1857.

ПРОГРАММА
ОБЗОРА ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНІЙ.

Введеніе.

Опредѣленіе философіи. Потребности, обусловливающія возникновеніе философіи и историческое значеніе эпохъ ея процвѣтанія. Отношеніе философіи къ религіи, наукѣ, искуству и жизни. О предубѣжденіяхъ противъ философіи. Основанія для этихъ предубѣжденій и сужденіе о нихъ.

Понятіе о философскомъ ученіи. Отношеніе опредѣленнаго философскаго ученія къ философіи вообще.

Существенные вопросы философіи:

1) о сущности бытія;

2) о его безусловной причинѣ;

3) о началахъ нравственной дѣятельности человѣка;

и 4) выступившій позднѣе, но сдѣлавшійся равно настоятельнымъ и даже необходимо предшествующимъ рѣшенію остальныхъ вопросовъ—о самой возможности философскаго знанія въ необходимой связи съ общимъ вопросомъ объ отношеніи вообще познанія къ бытію.

Задача обзора философскихъ ученій: 1) показать главныя направленія, въ какихъ выразилась человѣче-

ская мысль, стремящаяся къ разрѣшенію существенныхъ вопросовъ философіи и 2) представить обсужденіе и оцѣнку этихъ направленій, показать сравнительное достоинство ихъ: какимъ потребностямъ человѣческаго духа стремилось и стремится удовлетворить то или другое философское направленіе или ученіе, въ какой мѣрѣ это удавалось ему и въ чемъ заключается односторонность и ложность его началъ и частныхъ пунктовъ ученія. 3) Обзору главныхъ философскихъ направленій необходимо предпослать общій сокращенный очеркъ историческаго хода философской мысли съ указаніемъ важнѣйшихъ эпохъ исторіи фолософіи, чтобы въ мысли изучающаго философскія направленія, по ихъ историческимъ формамъ, предварительно образовалось и было ясно представленіе какъ характеристическихъ особенностей каждой эпохи, такъ и соотношенія лицъ, на которыя потомъ будетъ обращаемо его вниманіе.

Общій обзоръ главнѣйшихъ эпохъ исторіи философіи: 1) древнѣйшій періодъ философіи—до Сократа; 2) Сократъ и аттическая философія; 3) Александрійскій періодъ классическаго образованія и философіи; 4) Схоластическое или средне-вѣковое образованіе и философія; 5) новая философія со времени Бэкона и Декарта; 6) новѣйшая философія Кантъ и развѣтвленія новѣйшей философіи.

Главнѣйшіе вопросы философскаго мышленія и главнѣйшія различія философскихъ системъ въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ.

I. Вопросъ о познаніи.

Смотря по тому, какъ объясняется происхожденіе знанія, какой источникъ для него принимается и что признается основаніемъ истины или достовѣрности знанія, философская система получаетъ направленіе *эмпирическое*, когда источникомъ знанія признается исключительно опытъ, и *сенсуалистическое*, когда достовѣрность знаніе ограни-

чивается исключительно областью чувственнаго ощущенія; *идеалистическое* когда источникомъ и критеріемъ его достовѣрности полагается идея или понятіе, вообще мышленіе; *мистическое*, когда источникомъ знанія признается внутреннее чувство и основаніемъ достовѣрности полагается непосредственное созерцаніе; *скептическое*, когда, вслѣдствіе предполагаемой или утверждаемой недостаточности всѣхъ указанныхъ способовъ познанія, отрицается самая возможность знанія; наконецъ она получаетъ видъ *философіи здраваго смысла*, когда, отстраняя крайности сенсуализма, и идеализма, равно какъ другихъ односторонних направленій, старается утвердить прочность основаній знанія, указываемыхъ здравымъ смысломъ.

Примѣчаніе 1. Такъ называемый *раціонализмъ* касается собственно отношенія разума къ предметамъ сверхчувственнымъ и положительнаго разрѣшенія вопросовъ о сверхчувственномъ въ христіанскомъ откровеніи.

Примѣчаніе 2. Такъ называемый *традиціонализмъ* (Ламне), поставляющій источникомъ знанія всеобщій человѣческій умъ (историческій sensus communis) или совокупность понятій и истинъ, добытыхъ человѣческимъ умомъ и передаваемыхъ изъ рода въ родъ по преданію, какъ основаній истиннаго знанія, не имѣетъ философскаго характера, потому что философское мышленіе, допуская послѣдовательность въ философскомъ развитии мысли, не допускаетъ авторитетовъ, претендующихъ на полное обладаніе истиною. Кромѣ того, общій смыслъ не имѣетъ ни органа для своихъ проявленій, ни критерія для его провѣрки. Какъ сумма или совокупность отдѣльныхъ умовъ и ихъ мнѣній и понятій онъ необходимо раздѣляетъ всѣ недостатки отдѣльныхъ умовъ.

1. Эмпиризмъ и сенсуализмъ.

Эмпиризмъ. Сущность эмпиризма вообще состоитъ въ томъ, что онъ отрицаетъ прирожденныя идеи, какъ источникъ знанія и какъ принципы разумно-нравственной

жизни человѣка и утверждаетъ, что единственный источникъ знанія есть чувственный опытъ, единственно-доступные предметы знанія суть предметы опыта или эмпирическія явленія, и что единственно-правильный методъ познанія есть наведеніе (индукція).

Бэконъ (1561—1626). Начало эмпирическаго направленія новой философіи въ ученіи Бэкона. Историческая постановка Бэкона. Неудовлетворительность прежняго (въ Средніе вѣка) состоянія знаній; причины ея и указаніе возможности лучшаго состоянія знаній. Необходимость опыта для знаній; качества требуемыя отъ опыта; индукція, какъ единственно-вѣрный методъ познанія. Индукція и силлогистическій методъ. Заслуга Бэкона и вліяніе его на состояніе наукъ и на развитіе философіи. Односторонность ученія Бэкона объ источникѣ и цѣли познанія и о наведеніи, какъ единственномъ методѣ наукъ.

Локкъ (1632—1704). Новая форма эмпиризма въ ученіи Локка. Значеніе Локка преимущественно для науки о человѣческомъ познаніи. Человѣческая душа есть первоначально tabula rasa, на которой, вслѣдствіе ощущеній, отражаются формы и свойства внѣшнихъ вещей. Прирожденныхъ идей или понятій нѣтъ въ человѣческомъ духѣ до опыта; онѣ не предшествуютъ наблюденію, а слѣдуютъ за нимъ. Два вида опыта: чувственное усмотрѣніе или *ощущеніе*, и усмотрѣніе внутреннихъ дѣятельностей души или *рефлексія*. Идеи простыя и сложныя. Происхожденіе понятій о всеобщемъ и сверхчувственномъ.

Сенсуализмъ. Понятіе о сенсуализмѣ. Эмпиризмъ переходитъ въ сенсуализмъ, если всю достовѣрность знанія ограничиваютъ исключительно областью ощущенія, стараясь или подорвать всякое довѣріе къ обобщающимъ разсудочнымъ выводамъ, или возвесть разсудочныя сочетанія къ ощущенію, видѣть въ нихъ простое видоизмѣненіе ощущеній вслѣдствіе комбинацій ихъ одного съ другимъ.

Кондильякъ (1715—1780). Ученіе Кондильяка, какъ дальнѣйшее развитіе Локкова эмпиризма. Основное поло-

женіе его: нѣтъ никакихъ ни врожденныхъ знаній, ни врожденныхъ способностей. Чувство внѣшнее-единственный источникъ не только всѣхъ человѣческихъ познаній, но и всѣхъ человѣческихъ способностей. Отправленія внутренняго чувства, какъ видоизмѣненіе чувства внѣшняго. Происхожденіе вниманія, памяти, мышленія, желаній и воли изъ внѣшнихъ ощущеній. Чувство удовольствія и неудовольствія.

Переходъ сенсуализма въ такъ называемую положительную философію или *Позитивизмъ;* черты отличія послѣдняго отъ перваго. *Контъ* (1798—1857). Отличительныя свойства позитивной философіи: устраненіе всѣхъ сверхъестественныхъ дѣятелей и всѣхъ сущностей или воплощенныхъ абстракцій, каковы Богъ, душа и проч., и направленіе знанія не на сущности и причины вещей и явленій, но только на *факты* и законы ихъ, или на отношенія преемственности ихъ и сочетанія однихъ съ другими. Основныя положенія позитивизма: философія и наука тождественны, составляютъ одну систему знанія, и должны быть разработываемы однимъ методомъ. Кругъ главныхъ наукъ положительной философіи или положительнаго знанія составляютъ, начиная съ простѣйшихъ, метематика, астрономія, физика, химія, общая физіологія или біологія и соціологія (наука о нравственно-общественной жизни). Изъясненіе нравственно-общественной жизни и исторіи изъ дѣйствія исключительно физическихъ законовъ. Основной законъ развитія. Человѣчество въ историческомъ движеніи народовъ, индивидуумовъ и отдѣльныхъ наукъ проходитъ три послѣдовательныя ступени: теологическую, метафизическую и положительную.

Критика эмпиризма и сенсуализма. Основныя положенія ихъ: 1) чувственная природа, какъ исключительный предметъ знанія, 2) внѣшній опытъ, какъ единственный источникъ, и 3) наведеніе, какъ единственный методъ познанія.

Разборъ перваго положенія. Основанія къ признанію и другаго, кромѣ природы, предмета знаній, заключающа-

гося въ явленіяхъ внутреннихъ, духовныхъ, сверхчувственныхъ.

Разборъ втораго положенія. Недостаточность одного опыта при познаніи предметовъ и невозможность при помощи его одного достигнуть знаній. Необходимость въ другомъ источникѣ знанія-внутреннемъ чувствѣ и въ руководительныхъ разумныхъ началахъ и идеяхъ. Необходимость внутренняго чувства для познанія явленій человѣческаго духа. Необходимость апріорическихъ началъ, прирожденныхъ идей и прирожденныхъ формъ вообще для познанія, безъ которыхъ невозможно никакое знаніе и никакая наука.

Недостаточность одного только наведенія при познаніи, заключающаяся въ непримѣнимости его къ многимъ наукамъ и во внутренней недостаточности этого метода.

Несостоятельность сенсуалистическаго взгляда на ощущенія, какъ на единственный источникъ всѣхъ знаній и способностей. Предѣлы знанія, образуемаго изъ ощущеній. Первоначальность способностей въ душѣ человѣка и послѣдовательное развитіе ихъ при содѣйствіи и подъ условіемъ чувственныхъ возбужденій.

Разборъ позитивной философіи. Неправильности дѣлаемаго ею примѣненія физическихъ законовъ къ изъясненію нравственныхъ явленій. Необходимость признанія, подлѣ вещественныхъ и механическихъ-причинъ и законовъ невещественныхъ, для изъясненія явленій нравственнаго и религіознаго порядка. Несообразности въ ученіи о періодахъ историческаго развитія, о бытіи Божіемъ и религіи.

2. Идеализмъ.

Въ противоположность съ сенсуализмомъ, который все знаніе, какъ по его содержанію такъ и по формѣ, производитъ изъ чувственнаго опыта, идеализмъ утверждаетъ, что человѣческій духъ владѣетъ первоначально не только высшими принципами знанія, но и понятіями, какъ высшими опредѣленіями или предикатами бытія изъ которыхъ,

посредствомъ мышленія, развиваетъ все послѣдующее содержаніе знанія. Такъ, напримѣръ, апріорическое понятіе субстанціи, по ученію идеализма, приводитъ къ познанію всѣхъ отдѣльныхъ субстанцій и ихъ измѣняющихся качествъ; понятіе причины—къ познанію дѣйствующихъ причинъ и содѣйствующихъ условій; понятіе пространства и числа—къ познанію всѣхъ количественныхъ опредѣленій пространства и числа.

Виды идеализма. Но идеалистическія системы, согласныя въ приведенномъ взглядѣ на сущность и происхожденіе знанія, различно рѣшаютъ вопросы какъ о тѣхъ непосредственныхъ принципахъ духа, изъ которыхъ мышленіе построяетъ познаніе міра и слѣдовательно философію, такъ и объ отношеніи ихъ къ реальному бытію. *Одни* считаютъ этими принципами идеи, какъ зародыши знанія, предначертаннаго въ самой природѣ духа и приписываютъ имъ полное реальное значеніе, слѣдовательно допускаютъ повсюдное согласіе или совпаденіе между мышленіемъ и бытіемъ. *Другіе* считаютъ этими принципами прирожденныя духу формы познанія, опредѣляющія собою дѣйствительность, не доступную для нашего познанія внѣ этихъ формъ, слѣдовательно усвояютъ имъ только формальное, подлежательное (регулятивное) значеніе, ограниченное предѣлами представленія. *Третьи*, наконецъ, считаютъ мышленіе источникомъ не только знанія, но и бытія слѣдовательно усвояютъ ему значеніе творческаго начала какъ въ отношеніи знанія, такъ и въ отношеніи бытія.

Первую форму составляетъ идеализмъ, производящій все содержаніе философскаго знанія изъ мышленія, отражающаго въ себѣ сущность реальнаго бытія (Платонъ) и считающій критеріемъ истинности знанія отсутствіе въ немъ противорѣчія и принудительность для мысли выводовъ, чрезъ которые до него доходятъ (Декартъ).

Платонъ (429—347 до Р. Х) Два источника познаній: *чувственность*-источникъ смутнаго и невѣрнаго познанія о мірѣ чувственномъ и *разумъ*-источникъ истиннаго познанія о всегда пребывающей сущности вещей.

Декартъ (1596—1650). Сомнѣніе, какъ исходный пунктъ философствованія. Самодостовѣрность мышленія (cogito, ergo sum). Двѣ конечныя субстанціи-духъ и матерія; абстрактная противоположность ихъ. Критерій достовѣрности. Безконечная субстанція или идея Бога, какъ реальное основаніе достовѣрности нашихъ познаній вообще и въ частности нашей увѣренности въ существованіи внѣшняго міра.

Вторую форму составляетъ идеализмъ, усвояющій прирожденнымъ духу категоріямъ и идеямъ только формальное, подлежательное значеніе. *Критическій, трансцендентальный идеализмъ Канта* (1724—1804). Независящія отъ опыта формы *чувственнаго познанія*—пространство и время. Пространство и время суть формы чувственнаго познанія первоначальныя въ душѣ, а не заимствованныя изъ опыта,—суть воззрѣнія, а не понятія. Независящія отъ опыта формы *разсудочнаго познанія*—категоріи. Раздѣленіе категорій: категоріи количества, качества, отношенія и модальности. Доказательство того, что категоріи не заимствуются изъ опыта, а предшествуютъ опыту и служатъ основаніемъ ему. Субъективность нашихъ познаній. Положеніе Канта: мы познаемъ только явленія, а не вещи сами въ себѣ. *Разумныя понятія или идеи.* Психологическія идеи и паралогизмы чистаго разума. Космологическія идеи и антиноміи. Теологическая идея и критика доказательствъ бытія Божія. Идеи, какъ направители (регуляторы) научнаго мышленія и знанія. Безсодержательность апріорическихъ формъ воззрѣнія и категорій безъ опыта. Матеріалъ нашихъ познаній происходитъ изъ внѣшняго міра. Отношеніе категорій разсудка только къ опыту. Положеніе Канта, что только опытъ есть поприще нашего знанія. Невозможность познанія о сверхчувственномъ. Сверхчувственныя истины, каковы, напримѣръ истины человѣческой свободы, безсмертія души и бытія Бога, не могутъ быть доказаны разсудочнымъ образомъ: мы должны допустить эти истины только потому, что безъ ихъ предположенія невозможна нравственная дѣятельность человѣка.

Третью форму составляетъ идеализмъ, признающій мышленіе началомъ не только знанія, но и бытія.

Берклей (1684—1735). Чувственныя вещи суть только наши представленія, не имѣющія реальнаго существованія внѣ представляющаго духа. Отрицаніе вещественнаго міра. Существуютъ только идеи и духи. Происхожденіе нашихъ идей отъ Бога. Понятіе о природѣ, какъ преемственной связи нашихъ идей. Понятіе о законахъ природы, какъ законахъ ассоціаціи идей.

Фихте (1762—1814). Точка отправленія Фихте въ критической философіи Канта.—Кантъ раздѣлилъ *духъ*—носитель апріорическихъ формъ, и *вещь въ себѣ*—предметъ знанія—непроходимою бездною. При этомъ хотя по ту сторону знанія осталось еще бытіе, имѣющее реальность, какъ недоступная для знанія вещь въ себѣ: но большая часть его перенесена въ субъектъ, такъ что то, что обыкновенное знаніе считаетъ формами и перемѣнами въ мірѣ, превратилось въ субъективныя формы чувственнаго воззрѣнія и разсудочнаго мышленія. Фихте совершенно уничтожилъ эту раздвоенность (дуализмъ между духомъ и внѣшнимъ бытіемъ) и поставилъ духъ творцемъ не только формъ, но и самаго бытія. *(Субъективный идеализмъ).* Существуетъ только *я* само себя полагающее. Но это *я* не есть самосознаніе того или другаго отдѣльнаго лица (эмпирическое *я*), но есть всеобщее самосознаніе, всеобщій умъ, который соединяетъ въ себѣ всѣ нравственныя личности (безусловное *я*). Наука должна выходить изъ безусловнаго начала.

Но *я*, по необходимому закону самосознанія, необходимо противопоставляетъ себѣ *не-я*. *Я* не можетъ сознать себя, какъ *я*, до тѣхъ поръ, пока не противопоставитъ себѣ нѣчто, отличное отъ него. Такимъ образомъ *я* по необходимости производитъ объектъ, и есть вмѣстѣ субъектъ (*я* живущее въ себѣ и объектъ *я*) выступающее изъ себя или выходящее къ наружи и на крайнемъ пунктѣ своего выступленія встрѣчающееся съ *не-я*, внѣшнимъ

міромъ, который по этому имѣетъ только идеальное бытіе). Внѣшніе предметы суть произведенія представленія *я*, почастныя ограниченія его, слѣдовательно имѣютъ идеальную природу (творчество и обоготвореніе *я*. Какъ ограниченія или отрицанія *я*, они имѣютъ столько реальности, сколько уступаетъ имъ *я*. Изъ этого слѣдуетъ, что *я* частію есть *не-я*, и *не-я* частію есть *я*. *Я*, ограничиваемое отъ *не-я* есть начало познающее, страдательное, (основаніе *теоретической философіи*); *я* устраняющее это ограниченіе (или *не-я* ограничиваемое чрезъ *я*) есть начало дѣйствующее, свободное, (основаніе *практической философіи*).

Критика идеализма 1) Чтобы изъяснить возможность познанія, идеализмъ ставитъ предположеніе, что представленіе и предметъ тождественны; но это предположеніе а) не очевидно непосредственно и б) не можетъ быть доказано. Свидѣтельство сознанія показываетъ совершенно противоположное этому. Во всякомъ познаніи мы отличаемъ субъектъ отъ объекта, представленіе отъ представляемой вещи: безъ этого различенія невозможно познаніе. Даже когда мы познаемъ себя самихъ, мы отличаемъ въ себѣ субъектъ отъ объекта и дѣлаемъ свои состоянія объектомъ нашего познанія. Слѣдовательно различеніе между ними (а не тождество) составляетъ необходимое условіе познанія.

2) Познаніе, какъ соединеніе субъекта съ объектомъ, возможно въ двухъ случаяхъ: или когда субъектъ выходитъ и какъ-бы выдѣляется изъ самаго себя и входитъ во внѣшніе предметы; или на оборотъ, когда внѣшніе предметы какъ-бы входятъ въ субъектъ. Но первое не возможно по самому устройству человѣческаго духа, и слѣдовательно съ этой стороны познаніе невозможно. Напротивъ оно возможно, какъ перенесеніе предметовъ въ человѣческую душу—въ чувственныхъ ощущеніяхъ, наблюденіяхъ и представленіяхъ, въ которыхъ предметы становятся достояніемъ духа, отражающимъ въ себѣ (при извѣстныхъ условіяхъ) дѣйствительное бытіе.

3) Такимъ образомъ мышленіе человѣческое не есть творческое начало или источникъ познанія. Необходимые дѣятели всякаго познанія суть опытъ, дающій содержаніе, и собственная внутренняя, законосообразная дѣятельность духа, дающая форму познанію. *Внѣшнія* начала познанія—наблюденіе, опытъ внѣшній и внутренній, обученіе, вѣра историческая и религіозная; *внутреннія*—формы чувственнаго воззрѣнія: пространство и время; формы разсудочнаго мышленія *категоріи*, и формы идеальнаго созерцанія-*идеи*. Всякое познаніе есть вмѣстѣ a priori и a posteriori. Nihil est in intellectu quod non prius fuerit in sensu, nisi intellectus ipse.

4) Производящая или творческая дѣятельность абсолютнаго *я* (въ ученіи Фихте) есть чистое отвлеченіе, и какъ не первоначальное въ сознаніи не можетъ быть началомъ или принципомъ знанія. И какъ можетъ она какъ дѣятельность, полагать сама себя? Всякая дѣятельность необходимо предполагаетъ дѣятельное существо, какъ возбудителя и носителя дѣятельности. Но въ идеалистическихъ представленіяхъ мы видимъ только дѣятельность безъ дѣятеля.

5) Непонятно (въ ученіи Фихте), какъ и почему первоначальное, абсолютное *я* должно само себя ограничить.

6) Если предметы суть только наши представленія, то исчезаетъ всякое различіе между такъ называемыми субъективными представленіями (мечты, фантазіи) и имѣющими объективную реальность.

7) Древнее и всѣми признанное понятіе истины состоитъ въ томъ, что она есть согласіе представленія съ дѣйствительностію, а не съ самимъ собою:—въ послѣднемъ случаѣ всякое познаніе обратилось бы въ безцѣльную игру мышленія.

8) Только въ божественномъ умѣ идеи и вещи совпадаютъ между собою. Приписывать тоже уму человѣческому значитъ смѣшивать конечное съ безконечнымъ.

3. Скептицизмъ.

Понятіе о скептицизмѣ. Обстоятельства, благопріятствующія появленію и усиленію скептицизма. Историческое значеніе его.

Виды: 1) эмпирическій скептицизмъ, основывающійся на отрицаніи объективной реальности чувственныхъ ощущеній, и 2) критическій или метафизическій скептицизмъ, основывающійся на отрицаніи объективной реальности понятій, выражающихъ необходимыя отношенія между вещами.

1) Эмпирическій скептицизмъ, состоящій въ отрицаніи чувственно-наблюдаемаго *бытія*, какъ доступнаго непосредственному познанію.

Пирронъ (современникъ Александра Македонскаго) и его послѣдователи. Практическое направленіе скептицизма Пирронейцевъ. Отреченіе отъ положительнаго мнѣнія о вещахъ, какъ одно изъ условій человѣческаго счастія. Невозможность объективнаго познанія вещей. Десять доказательствъ (троповъ), на которыхъ основывается скептицизмъ Пирронейцевъ.

2) Метафизическій скептицизмъ, отрицающій объективную реальность понятій, выражающихъ необходимыя *отношенія* между вещами.

Юмъ (1711—1776). Общее положеніе Юмова скептицизма, что понятія, которыми мы обозначаемъ необходимыя отношенія между вещами, суть понятія субъективныя, основанныя не на природѣ вещей, но на ассоціаціи идей. Объясненіе происхожденія идеи *причинности* изъ привычки замѣчать постоянно одинаковую преемственность, или временную послѣдовательность между вещами; происхожденіе идеи *субстанціальности*—изъ привычки видѣть всегда совмѣстными извѣстныя качества вещей. Скептическій выводъ: умъ человѣческій не можетъ знать реальной необходимой связи между вещами.

Критическія замѣчанія на ученіе скептицизма вообще. Послѣдними основаніями нашей вѣры въ истинность

знанія служитъ непосредственная увѣренность въ истинѣ, сопровождающая всѣ наши познанія чувственныя, разсудочныя и разумныя, и вѣра въ Бога, давшаго намъ умъ для познанія истины, а не для заблужденій (ученія Декарта и Якоби). Въ частности несправедливо основное положеніе скептицизма Юма, будто идеи субстанціальности, причинности и проч. суть произвольныя созданія нашего воображенія.

4. Мистицизмъ.

Сущность мистицизма заключается въ томъ, что онъ признаетъ какія нибудь истины, основываясь не на отчетливомъ началѣ знанія и не на методической связи умозаключеній, но на непосредственномъ созерцаніи или чувствѣ.

Въ мистическомъ міросозерцаніи принимаютъ участіе всѣ тѣже силы души, какъ и въ прочихъ направленіяхъ мыслящаго духа; оно не уклоняется и отъ систематическаго развитія и построенія мыслей; но особенность его та, что высшимъ критеріемъ всякой достовѣрности оно поставляетъ внутреннее, непосредственное созерцаніе или чувство. Но такъ какъ чувство или созерцаніе не заключаютъ въ себѣ реальнаго содержанія для удовлетворительнаго отвѣта на всѣ вопросы знанія, то мѣсто разсудка и систематическаго мышленія заступаетъ воображеніе. Наконецъ, еще одна душевная сила принимаетъ важное участіе въ мистическихъ построеніяхъ-именно сила чувствованій. Устраняя разсудокъ, какъ силу холодную, мистикъ оцѣниваетъ всѣ впечатлѣнія и опредѣляетъ достоинство предметовъ по ихъ пріятности или непріятности, или по тому какъ они отражаются въ его самочувствіи. Практическія силы, дѣйствующія въ мистикѣ, тѣже какъ и въ другихъ направленіяхъ, но дѣятельность ихъ совершается не подъ вліяніемъ анализирующаго ума, но подъ вліяніемъ чувства, ищущаго внутренней и внѣшней гармоніи. Это неизбѣжно ограничиваетъ сферу практической

дѣятельности мистика и замыкаетъ и какъ бы уединяетъ ее въ кругу внутренней области духа.

Основанія мистицизма. Обыкновенное сознаніе и частію философскія системы опираются, какъ на послѣднее основаніе достовѣрности, на непосредственную очевидность; но тамъ эта очевидность служитъ только исходною точкою для знанія, получающаго содержаніе и дальнѣйшее развитіе изъ наблюденій внутренняго и внѣшняго міра: въ мистицизмѣ же она остается и единственнымъ источникомъ и единственнымъ опредѣлителемъ (критеріемъ) всякаго знанія. Внѣшнимъ (объективнымъ) основаніемъ мистицизма нерѣдко служитъ сознаніе присутствія Божества во внутренней жизни души и въ жизни міра. Историческое появленіе мистицизма означаетъ время теряющаго или потеряннаго довѣрія къ обыкновеннымъ способамъ или путямъ знанія, сознанія безплодности научныхъ построеній и недостаточности ихъ для жизни.

Представители мистицизма въ древнемъ мірѣ—Неоплатоники, въ Средніе вѣка—Яковъ Бемъ, въ новѣйшее время—Якоби.

1) Мистическое направленіе понятій въ *Александрійскомъ періодѣ Греческой философіи.* Вліяніе восточныхъ религіозныхъ и философскихъ ученій на происхожденіе и формы развитія Александрійскаго мистицизма. Вѣра въ непосредственное, внутреннее соприкосновеніе съ Божествомъ въ состояніи экстаза или восхищенія, соотвѣтствующемъ единотворенію (unificatio) и какъ бы слитію и отождествленію души съ Богомъ въ Индѣйской философіи. Значеніе различныхъ внѣшнихъ обрядовъ, жертвъ, очищеній, заклинаній, какъ способовъ къ соприкосновенію съ Божествомъ. Послѣдствія—размноженіе и распространеніе суевѣрій всякаго рода, тайныхъ знаній, волшебства и магіи; превращеніе сверхъ-естественнаго и чудеснаго въ естественное, и состояній чрезвычайныхъ въ доступное каждому состояніе. Вліяніе Александрійскаго мистицизма на образъ мыслей нѣкоторыхъ христіанскихъ (Александрійскихъ) писателей.

2) Мистицизмъ *въ Средніе вѣка*. Происхожденіе его. *Яковъ Бемъ* (1575—1624). Теософическій характеръ его мистицизма. Основныя положенія. Богъ есть высочайшее единство, внѣ котораго ничего нѣтъ. Необходимость самораздвоенія Божественной сущности для того, чтобы въ Богѣ возникло сознаніе о Себѣ и чтобы изъ Него произошелъ міръ, который есть Его самооткровеніе, или тѣло Божіе. Добро въ мірѣ есть произведеніе Его любви, зло— Его гнѣва; борьба между ними составляетъ высшій законъ жизни міра и каждаго отдѣльна существа; конецъ ея—въ побѣдѣ добра надъ зломъ и въ соединеніи всѣхъ вещей съ Богомъ или возвращеніи ихъ въ вѣчное Одно. Ученіе Бема о человѣкѣ. Идеальный и эмпирическій человѣкъ. Состояніе невинности и паденія. Христосъ—примиритель падшаго человѣка съ Богомъ.

3) Мистицизмъ *въ Новой философіи*. Недовольство критическою философіею и причины этого недовольства, заключавшіяся въ недостаткахъ критической философіи; возникновеніе философіи непосредственнаго убѣжденія или чувства; главная точка зрѣнія философіи чувства. Представитель этой философіи *Якоби* (1743—1819). Полемика его противъ посредственнаго знанія. Разсудочная философія не можетъ понять первоначальнаго въ вещахъ—ни личности и свободы въ человѣкѣ, ни бытія личнаго и свободнаго Бога, ни бытія внѣшняго міра. Разсудочная, демонстративная философія ведетъ къ фатализму и атеизму. Чтобы не впасть въ нихъ, нужно признать за главное основаніе всѣхъ человѣческихъ познаній вѣру (непосредственное чувство истины). Послѣднее основаніе человѣческихъ познаній—вѣра въ Бога и откровеніе. Способность къ религіи—первоначальная способность въ человѣкѣ, отличающая его отъ прочихъ тварей. Отношенія Якоби къ критической философіи.

Критика мистицизма. 1) Мистицизмъ, неуправляемый здравымъ, самообладающимъ мышленіемъ, можетъ довесть до самообольщенія, игры воображенія и произвольныхъ мистическихъ созерцаній, и потому можетъ сдѣлаться бо-

лѣзненнымъ явленіемъ. 2) Признаваемое имъ за авторитетъ непосредственное созерцаніе истины отличается неопредѣленностью, шаткостью и даетъ мѣсто произвольнымъ толкованіямъ. 3) Несправедливость мистицизма къ пренебрегаемому имъ систематическому изученію міра явленій; преимущества послѣдняго предъ первымъ въ дѣлѣ познанія. Противорѣчіе мистицизма, въ крайнемъ его развитіи, признаннымъ началамъ знанія и правиламъ жизни. 4) Вліяніе мистицизма на жизнь. 5) Опасность крайностей мистицизма въ отношеніи къ религіознымъ вѣрованіямъ и церковнымъ учрежденіямъ. 6) Указаніе причинъ особенной силы мистицизма, увлекающей собою даже сильные умы и переживающей многія формы знанія.

5. Философія здраваго смысла.

Противодѣйствіе сенсуализму, идеализму и скептицизму въ философіи здраваго смысла.

Томасъ Ридъ (Reid) (1704—1796) и *Шотландская школа.* Историческое положеніе ея и значеніе. Ученіе объ ощущеніяхъ и познаніи. Вѣра (философская) какъ основаніе достовѣрности нашихъ убѣжденій въ бытіи Бога, внѣшняго міра, свободы и проч.

(Продолженіе будетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія предложенія Его Высокопреосвященства Волынской Духовной Консисторіи отъ 12 февраля 1870 года (№ 61).

Предложеніемъ отъ 9 августа прошлаго 1869 г. (№ 339) поручено было мною Начальницѣ и Благочинному Волынскаго училища духовныхъ дѣвицъ избрать достойнаго законоучителя для сего училища. Такъ какъ означенныя лица ходатайствовали объ утвержденіи въ сей должности священника Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній Иларіона Коровицкаго: то резолюціею отъ 4-го сентября того же года поручено было священнику Коровицкому исправлять должность законоучителя въ помянутомъ училищѣ впредь до назначенія новаго законоучителя. Усматривая, что священникъ Коровицкій вполнѣ оправдалъ выборъ Начальницы и Благочиннаго училища, именно— обращается съ воспитанницами кротко, преподаетъ имъ уроки языкомъ, доступнымъ къ ихъ понятіямъ, отечески заботится не только о томъ, чтобы воспитанницы успѣшно усвояли себѣ сообщаемыя имъ познанія, но и о томъ, чтобы, основательно изучая положенные предметы, вмѣстѣ съ тѣмъ утверждались въ добромъ нравственно-христіанскомъ направленіи, я признаю справедливымъ утвердить его, священника Коровицкаго, въ должности законоучителя дѣвичьяго духовнаго училища.

Консисторія имѣетъ сообщить объ этомъ Училищному Правленію и дать знать священнику Коровицкому.

Пожертвованія отъ Его Высокопреосвященства и Почаевской Лавры въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Его Высокопреосвященство Иннокентій Митрополитъ Московскій, отношеніемъ отъ 28 января 1870 года (№ 21),

увѣдомилъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳанга Архіепископа Волынскаго, что въ 25 день января 1870 года въ городѣ Москвѣ совершилось открытіе Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вслѣдствіе сего Архіепископъ Агаѳангелъ поручилъ Духовному Собору Почаевской Лавры препроводить изъ Лаврскихъ суммъ *сто* рублей серебромъ въ Православное Миссіонерское Общество, открытое нынѣ въ Москвѣ. Кромѣ сего Его Высокопреосвященство собственно отъ себя послалъ 10 февраля 1870 года въ помянутое Общество еще сто рублей серебр.

Имѣя въ виду этотъ примѣръ, безъ сомнѣнія и другіе духовные и свѣтскіе лица Волынской Епархіи не откажутся сдѣлать пожертвованія въ Миссіонерское Общество, которое, имѣя самую благодѣтельную для Отечества и Св. Церкви цѣль, не имѣетъ другихъ способовъ для своей дѣятельности, кромѣ пожертвованій, ожидаемыхъ отъ добрыхъ чадъ Православной Церкви.

Извѣстія объ этихъ пожетрвованіяхъ могутъ быть печатаемы въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, если эти извѣстія будутъ доставляться въ редакцію вѣдомостей съ засвидѣтельствованіемъ Благочинныхъ или почтовыхъ конторъ.

— *Приглашеніе къ выпискѣ книги Алексѣя Братчикова: «Матеріалы для изслѣдованія Волынской губерніи въ статистическомъ, этнографическомъ, сельско-хозяйственномъ и другихъ отношеніяхъ.»*

Волынская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Высокопреосвященства, Волынской Консисторіи данное отъ 10-го истекшаго января за № 4, слѣдующаго содержанія: «Вышла въ свѣтъ книга:» Матеріалы для изслѣдованія Волынской губерніи въ статистическомъ, этнографическомъ, сельско-хозяйственномъ и другихъ отношеніяхъ.» А. Братчикова. Въ 2-хъ выпускахъ 1868 и 1869 года) ц. 3 руб. сер. съ пересылкою). Книга эта отлично знакомитъ съ положеніемъ здѣшней страны, бро-

сая вѣрный взглядъ на особенности Волынской губерніи и съ возможною точностію опредѣляя нравы, обычаи и характеръ здѣшняго народа. Полезно было бы каждому приходскому священнику познакомиться съ сею книгою. Почему предлагаю Консисторіи дать знать о семъ циркулярно всѣмъ Благочиннымъ Волынской епархіи, дабы они рекомендовали священникамъ ввѣренныхъ имъ округовъ помянутую книгу. Желательно, чтобы, по крайней мѣрѣ, для каждаго Благочинническаго округа было выписано по одному экземпляру. Выписывать же книгу можно у самаго издателя оной Редактора Волынскихъ Губернскихъ вѣдомостей Алексѣя Борисовича Братчикова; въ Житомірѣ, на старой Бердичевской улицѣ въ домѣ Александровича. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Пригласить Духовенство Волынской епархіи къ выпискѣ вышепоясненной книги, изданной Алексѣемъ Братчиковымъ, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Никоновки Житомірскаго уѣзда *Михаилъ Рафальскій* за долговременное, весьма усердное и полезное прохожденіе священническихъ обязанностей при благочестивой пастырской жизни.

Объ изъявленіи Архипастырской благодарности.

Объялена благодарность Его Высокопреосвященства діакону села Кривина Острожскаго уѣзда *Ѳомѣ Хомиковскому* и сельскому старостѣ деревни Коломля крестьянину *Якиму Кравчуку* за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію.

— Крестьяне м. Красилова Староконстантиновскаго уѣзда Ѳеодоръ Тымченко, Василій Кизюкъ, Стефанъ Па-

ламаръ, Павелъ Зиньчикъ и Прокопій Процюкъ, при пособіи другихъ крестьянъ, пожертвовали въ мѣстную церковь, въ память чудеснаго сохраненія жизни **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** въ Парижѣ 25 мая 1867 года, кіоту съ иконою Св. Александра Невскаго, цѣнностію въ 150 р. серебромъ, за что и объявлена имъ Архипастырская благодарность.

Объявленія

о вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

— Въ Московской Духовной Семинаріи состоитъ праздною каѳедра по классу изъясненія свящ. Писанія въ I и II классахъ.

— Въ Орловской Семинаріи состоитъ свободною каѳедра педагогики.

— Въ Пермской Семинаріи незамѣщены каѳедры: латинскаго языка, греческаго языка и церковной исторіи съ практическимъ руководствомъ для пастырей.

— Въ Саратовской дух. Семинаріи вакантна каѳедра Словесности.

— Въ Пензенской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра по обзору философскихъ ученій, психологіи и педагогики.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 28 января 1870 года за № 11-мъ, касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло объ

учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. И, по справкѣ, Приказали: Въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной Г. Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ Господину Сѵнодальному Оберъ-Прокурору, въ декабрѣ 1867 года, Святѣйшій Сѵнодъ, указомъ отъ 29-го февраля 1868 года, поручилъ Преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, циркулярнымъ указомъ отъ того же числа, предписалъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетѣ того же Губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія Могилевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Сѵнодъ указомъ, отъ 29-го августа 1868 года, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29-го февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ или заведеній благотворительныхъ и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря въ епархіи представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего, Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36-ти монасты-

ряхъ и 5-ти общинахъ учреждено 38-мь училищъ, 5-ть богадѣленъ и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Кіевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88-ми монастыряхъ и 15-ти общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19-ти епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Енисейской, Кишиневской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тульской, Харьковской и Ярославской. По отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣютъ средствъ къ учрежденію ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особыя помѣщенія для воспитанницъ и призрѣваемыхъ изъ міряновъ и особые отъ монастырскихъ способы содержанія. Монастыри большею частію наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которыя находятся на полномъ содержаніи и попеченіи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келліяхъ обученіемъ грамотѣ и рукодѣлью малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особо заведенныхъ школъ, больницъ, и богадѣленъ. Впрочемъ и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представятся къ тому способы. Такимъ образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ и надобность ощутительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣютъ при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣльни и больницы, но что, къ сожалѣнію, число такихъ монастырей, сравнительно, не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, покрайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Вслѣдствіе сего и имѣя

*

въ виду, что, согласно Высочайшей волѣ, открытіе новыхъ обителей допускается исключительно подъ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительнаго заведенія, Святѣйшій Сνнодъ опредѣляетъ: не дѣлая до времени обязательнымъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ помянутыхъ учрежденій, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ таковыхъ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 20 февраля 1870 года (№ 668) такая: «Предписать Настоятельницамъ женскихъ монастырей — Корецкаго и Городищенскаго, чтобы онѣ съ старшими сестрами, сколько возможно, поддерживали существующія при оныхъ монастыряхъ школы и заботились о развитіи ихъ. Настоящій же указъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 29 января 1870 года за № 12-мъ, о порядкѣ доставленія Хозяйственному Управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали предложеніе Господина Сνнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го декабря 1869 года за № 14842, объ установленіи порядка доставленія Духовными Консисторіями свѣдѣній Хозяйственному Управленію о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на

счетъ кредита, заносимаго въ Государственную Роспись по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода.—Приказали: Имѣя въ виду, что при внесеніи въ смѣту Святѣйшаго Сѵнода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія: 1) когда состоялось разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ одинъ годъ или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ; и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ,—и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части, на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства, возложена на Хозяйственное Управленіе, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ сего Управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ: 1) Консисторіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляютъ о томъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду Консисторіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ примѣрнымъ, если возможно, указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго со стороны Управленія распоряженія. 2) Хозяйственное Управленіе, по разсмотрѣніи предположеній мѣстнаго Епархіальнаго Управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Сѵноду о возможности отпуска суммы и, по полученіи разрѣшенія, сообщаетъ о томъ Консисторіи. 3) Послѣ сего мѣстное Епархіальное Управленіе распоряжается составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, препровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе

мѣстныхъ Строительныхъ Отдѣленій и по утвержденіи сообщаетъ Хозяйственному Управленію съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ порядкомъ оно предполагаетъ произвести работы т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ и почему предпочитается тотъ или другой способъ. 4) Хозяйственное Управленіе, при значительности суммы исчисленной по смѣтѣ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ Министерство Путей Сообщенія и съ мнѣніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Святѣйшему Сѵноду, а по утвержденіи Святѣйшимъ Сѵнодомъ постройки сообщаетъ Консисторіи о производствѣ торговъ, если таковые будутъ признаны необходимыми и 5) затѣмъ Консисторія о послѣдствіяхъ торговъ доноситъ Хозяйственному Управленію, для утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ постройкахъ которыя она обязана доставлять въ Хозяйственное Управленіе къ 1-му мая на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Сѵнода 1869 года за № 13, дѣлаетъ надлежащія отмѣтки, согласно прилагаемой при семъ формѣ. О семъ дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руководству и исполненію.

Форма.

ВѢДОМОСТЬ

о постройкахъ по такой-то епархіи, на счетъ кредита, предполагаемаго къ отпуску изъ казны на строительныя надобности Духовнаго вѣдомства въ 1871 году.

№№ по порядку.	Означеніе постройки или починки зданія.	Когда состоялось разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода.	По техническои смѣтѣ исчислено. Рубли.	К.	Предполагается ли отпускъ суммы только въ 1 годъ, или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ.	Какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ.
1	Постройка Архіерейскаго дома.	8 Мая 1869	85000(*)	,,	Въ 1-й годъ 40 тыс., а въ остальные по 22.500 р	Съ торговъ утвержденныхъ 1-го Декабря 1870 года.

(*) *Примѣчаніе:* Здѣсь обозначается сумма, исчисленная по смѣтѣ, если торговъ не было; при торгахъ же послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ и окончательно утвержденная.

— Отъ 11-го февраля 1870 г. за № 13-мъ объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го января за № 73, при коемъ препровождена выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденнаго 31 декабря 1869 года, объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ. Въ этой выпискѣ изъяснено: Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго Духовенства, разсмотрѣвъ представленныя Преосвященными соображенія объ облегчительныхъ мѣрахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для помѣщенія причтовъ, а также и другихъ недвижимыхъ имуществъ, между прочимъ, полагало: 1) Предоставить епархіальнымъ начальствамъ, по постановленіямъ Консисторій, утвержденныхъ Преосвященнымъ, давать разрѣшеніе на обращеніе части доходовъ съ принадлежащихъ церквамъ оброчныхъ статей, за удовлетвореніемъ потребностей церкви, на улучшеніе содержанія причта, а также на употребленіе сихъ доходовъ и другихъ церковныхъ суммъ, равно какъ вѣчныхъ вкладовъ въ пользу причтовъ, на устройство церковныхъ домовъ и на покупку въ собственность церкви другихъ недвижимыхъ имуществъ, для постояннаго изъ доходовъ съ нихъ обезпеченія содержанія священно-церковнослужителей, съ тѣмъ однако, чтобы не были отклоняемы отъ своего назначенія: а) свѣчные и другіе доходы, которымъ дано Правительствомъ опредѣленное назначеніе, и б) имущества и капиталы предназначенные жертвователями на какое либо особое по церкви или приходу употребленіе, какъ то:

на учрежденіе и содержаніе школы, богадѣльни или на пріобрѣтеніе какой либо утварной или ризничной принадлежности и т. п. 2) Поручить епархіальнымъ начальствамъ сдѣлать распоряженіе, чтобы въ тѣхъ приходахъ, гдѣ открыты приходскія попечительства, предположенія о постройкѣ и починкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ были предлагаемы священноцерковнослужителями и церковнымъ старостою на соображеніе приходскихъ попечительствъ, по постановленіямъ коихъ и вносить къ Преосвященнымъ представленія какъ о разрѣшеніи употребленія на построеніе или починку дома церковныхъ суммъ или вырубки лѣсныхъ матеріаловъ изъ церковныхъ дачъ, гдѣ таковыя имѣются, такъ и объ исходатайствованіи у вѣдомства Государственныхъ имуществъ безденежнаго отпуска на постройку таковыхъ домовъ лѣса изъ казенныхъ дачъ, на основаніи Уст. Лѣсн. ст. 606 п. 2 и ст. 608 (по прод. 1868 года). 3) Предоставить духовному начальству, при представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи и покупкѣ церковныхъ домовъ для жительства причтовъ, а гдѣ уже есть таковые домы, тамъ и о пріобрѣтеніи въ собственность церкви другихъ приносящихъ доходъ недвижимыхъ имуществъ для постояннаго обезпеченія содержанія причтовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны Священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отличій; объ оказанномъ же въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ начальству для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ. **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, на журналѣ Присутствія въ 31-й день декабря 1869 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». Приказали: Объ означенномъ журналѣ по дѣламъ Православнаго Духовенства, Высочайше утвержденномъ 31 декабря минувшаго года, дать знать къ должному исполненію по духовному вѣдомству печатными указами.

— Циркулярное отношеніе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 2 октября 1869 года за № 11652.

По опредѣленію святѣйшаго Сѵнода 29 ноября—18 декабря 1868 года, хозяйственное управленіе, при циркулярѣ отъ 22 января 1869 года за № 947, препроводило во всѣ духовно-учебныя заведенія вѣдомость учебникамъ, которые пріобрѣтаются самимъ хозяйственнымъ управленіемъ отъ авторовъ и издателей по пониженнымъ цѣнамъ, съ присовокупленіемъ, что учебники эти для продажи воспитанникамъ могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями не иначе, какъ на наличныя деньги. Распоряженіе это сдѣлано въ томъ вниманіи, что съ преобразованіемъ духовныхъ училищъ по Высочайше утвержденному въ 17 день мая 1867 года уставу, по которому содержаніе этихъ заведеній, кромѣ личнаго состава, отнесено на мѣстныя средства, неудобно зачитать по смѣтамъ деньги, слѣдующія за отпущенныя въ оныя книги и что училищныя начальства безъ затрудненія могутъ выписывать учебники, сообразно съ дѣйствительною въ нихъ потребностію, на счетъ имѣющихся въ распоряженіи ихъ мѣстныхъ средствъ, а затраченную на этотъ предметъ сумму возвращать къ своему источнику, по мѣрѣ продажи книгъ, безъ всякой переписки.

Между тѣмъ въ настоящее время большая часть семинарій и училищъ, ссылаясь на незнаніе цѣнъ новымъ учебникамъ, обращаются въ хозяйственное управленіе съ требованіями о высылкѣ новыхъ учебниковъ на кредитъ, съ уплатою денегъ или по полученіи книгъ, или по распродажѣ учебниковъ, а чрезъ это нетолько усложняется переписка по отпуску изъ хозяйственнаго управленія книгъ и взысканію недоимокъ, но и затрудняется отчетность въ деньгахъ за проданныя книги.

Для устраненія этихъ неудобствъ, хозяйственное управленіе, составивъ каталогъ всѣмъ учебникамъ, пріобрѣтаемымъ нынѣ самимъ управленіемъ отъ авторовъ и издате-

лей, а также книгамъ, составляющимъ духовно-учебный запасъ и препровождая экземпляръ сего каталога въ правленіе Волынской духовной семинаріи, покорнѣйше проситъ съ будущаго 1870 года выписывать поименованныя въ этомъ каталогѣ книги, для продажи своекоштнымъ воспитанникамъ, по означеннымъ въ немъ цѣнамъ не иначе, какъ на наличныя деньги.

КАТАЛОГЪ

книгамъ, которыя могутъ быть выписываемы духовно-учебными заведеніями изъ хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Сунодѣ.

I) *Учебники и учебныя пособія по богословію.*

	руб.	коп.
АПОСТОЛЪ (дѣянія и посланія св. апостоловъ)		
а) на греческомъ и славянскомъ языкѣ .	—	70.
б) — славянскомъ и русскомъ языкѣ	—	75.
и в) — русскомъ	—	36.
БИБЛІЯ: а) на славянскомъ языкѣ [въ одной книгѣ]:		
въ 8-ю дол. на веленевой бумагѣ .	3	5.
— 4-ю — — — .	3	80.
— 8-ю — на бѣлой бумагѣ . .	2	35.
— 4-ю — — — — . . .	2	70.
(книги этой въ 8-ю д. въ 1 руб. 70 к. за экз. нѣтъ въ сунодальныхъ запасахъ.)		
б) въ 8-ю дол., въ отдѣльныхъ частяхъ:		
1-я часть	1	—
2-я —	—	90.
3-я —	—	75.
и в) на русскомъ языкѣ, въ 8-ю дол.		
часть 1-я, на веленевой бумагѣ		
въ бумажн. пер.	—	60.
— шагрен. саф.	2	30.
на бѣлой бумагѣ въ бумажн. пер. .	—	40.
— коленкорѣ . .	—	80.

	руб.	коп.
часть 2-я, на бѣлой бумагѣ въ бумаж. пер.	—	60.
— коленкорѣ	1	—
на веленевой бумагѣ въ бумаж. пер.	—	90.
— шагр. саф.	2	70.
БОГОСЛОВІЕ:		
а) Руководство къ изученію христіанскаго православнаго догматическаго богословія, Макарія архіеписк. литовскаго	—	43.
б) Введеніе въ православное богословіе, его же	1	50.
в) Нравственное сокращенное богословіе, протоіерея Солярскаго	—	79.
и г) Догматическое, преосвящ. Антонія	—	25.
ГОМИЛЕТИКА, или руководство къ церковному собесѣдованію, протоіерея Ѳаворова	—	63.
ГРАМОТА царская и грамоты вселенскихъ патріарховъ о учрежденіи всероссійскаго Сѵнода:		
а) на славянскомъ языкѣ	—	12.
б) — финскомъ —	—	10.
ЕВАНГЕЛІЕ: а) на греческомъ и славянскомъ языкѣ	—	68.
б) — татарскомъ	2	—
в) — славянскомъ и русскомъ	—	55.
и г) — русскомъ	—	33.
ЗАПИСКИ на посланіе къ ефесеямъ	—	40.
ИСТОРІЯ СВЯЩЕННАЯ, (краткая)	—	10.
— церковная, преосвященнаго Иннокентія	1	15.
— — библейская, преосвящ. Филарета митр. моск.	—	38.
— сокращенная русской церкви, преосвящен. Филарета архіепископа черниговскаго	—	30.
— россійской церкви (изд. 1840 г.), Муравьева	—	50.
Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь	—	82.

	руб.	коп.
КАТИХИЗИСЪ а) пространный: на русскомъ языкѣ, въ бумаж. пер.	—	15.
— славянскомъ	—	24.
— татарскомъ .	—	60.
— финскомъ .	—	30.
и б) краткій, на языкахъ: славянскомъ	—	12.
русскомъ	—	9.
русскомъ и зырянскомъ	—	8.
финскомъ	—	20.
Краткое изображеніе церковнаго устава, Нордова	—	20.
ЛИТУРГІЯ св. Іоанна Златоустаго: на славянскомъ языкѣ	—	30.
— татарскомъ —	—	70.
ЛИТУРГИКА, или наука о богослуженіи, протоіер. Смолодовича	1	5.
НОВЫЙ ЗАВѢТЪ на языкахъ:		
греческомъ	—	38.
славянскомъ	—	50.
русскомъ, въ 8-ю д. (изд. бывш. библ. общ.) .	—	70.
русскомъ,—32-ю дол. .	—	18.
НОВАЯ СКРИЖАЛЬ . . . . , ...	1	55.
ОБИХОДЪ (сокращенный) нотнаго пѣнія . .	—	42.
Практическое руководство церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай важнѣйшихъ требъ церковныхъ, протоіерея Парвова	—	65.
Православное исповѣданіе вѣры, Петра Могилы	—	15.
ПСАЛТИРЬ: на славянскомъ языкѣ . . .	—	52.
— татарскомъ —	—	85.
Руководство къ чтенію книгъ священнаго писанія	—	60.
ЧАСОСЛОВЪ, на славянскомъ языкѣ . . .	—	26.
— татарскомъ	—	90.

II. *Общіе учебники.*

АЛГЕБРА (начальная), Сомова	—	69.

	руб.	коп.
АРИѲМЕТИКА } Воленса	—	55.
АРИѲМЕТИЧЕСКІЯ задачи } Воленса	—	32.
Астрономическая географія } Воленса	—	92.
АТЛАСЪ по русской исторіи, Добрякова . .	—	51.
— географическій, состоящій изъ 12-ти картъ съ прибавленіемъ трехъ картъ Россіи, Ильина	—	84.
ГЕОГРАФІЯ россійской имперіи (краткое учебное руководство. Кузнецова . .	—	24.
— сравнительная, Смирнова . . .	—	63.
ГРАММАТИКА греческая, Кюнера, въ переводѣ Носова . .	—	90.
— руская, въ 3 част., Перевлѣсскаго	1	58.
— славянская съ изборникомъ, его же	—	48.
ГРАММАТИКА еврейская	—	25.
латинская (Кирьякова)	—	22.
мордовская	—	35.
монголо-калмыцкая	—	60.
славянская, свящ. Виноградова . . .	—	7.
татарская	—	20.
черемисская	—	35.
чувашская	—	35.
финская . . . . , . .	—	25.
ГЕОМЕТРІЯ Буссе	—	48.
ВИЗАНТІЙСКІЕ ИСТОРИКИ, въ русскомъ переводѣ:		
выпускъ 1-й	—	75.
2-й	1	25.
3-й	1	40.
4-й	1	—
5-й	1	20.
6-й	—	80.
7-й	2	75.
8-й	2	45.
9-й	2	30.
10-й	1	30.

(всѣ 10-ть выпусковъ вмѣстѣ стоятъ 15 р. 20 к.)

		руб.	коп.
Врачебно-народное наставленіе		—	5.
Корнелій Непотъ на латинскомъ языкѣ		—	20.
Курсъ опытной психологіи, Чистовича		1	5.
— прямолинейной тригонометріи, Дмитріева		—	58.
— исторіи литературы, Петрова		—	63.
Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности, Петрова		—	42.
Основаніе греческаго языка		—	48.
Пособіе для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ, Николенко, часть 1-я		—	42.
— 2-я		—	53.
Прописи на пяти языкахъ		—	16.
Руководство къ изученію ланинскаго языка Смирнова,			
	а) полное, въ 2-хъ частяхъ	1	11.
	и б) краткое (для трехъ низшихъ классовъ гимназій)	—	53.
Руководство	къ переводамъ съ русскаго на латинскій языкъ, Смирнова	—	37.
—	для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій, Ганнемана	—	61.
—	къ практическому изученію французскаго языка, Рюо	—	85.
СЛОВАРИ:	латинскій (сокращенный) Ананьева, Ясницкаго и Лебединскаго	1	46.
	латинскій, Кронеберга	1	75.
	— Розанова	2	—
	еврейскій, Штоккія	3	45.
	русско-латинскій, Ивашковскаго .	2	—
	русско-греческій , Синайскаго , въ бумаж.	1	58.
	— корешкѣ	1	88.
	русско-калмыцкій	—	20.
	татарскій	1	95.
Творенія Лактанція на латинскомъ языкѣ . .		1	5.

Учебникъ физики для среднихъ учебныхъ заведеній, Краевича	2	10.
Учебная греческая книга, составленная изъ твореній св. отцевъ церкви, въ 12 д., въ 2-хъ частяхъ, въ одномъ томѣ	—	43.
ХРИСТОМАТІЯ еврейская	—	30.
— латинская для семинарій, въ 3-хъ частяхъ	—	90.
отдѣльно: 2-я часть .	—	30.
3-я — .	—	30.
— нѣмецкая, Фреймана	—	20.
— русская (краткая), Галахова	—	50.
Высочайше утверженные уставы и штаты:		
духовныхъ семинарій и училищъ	по	
духовныхъ академій	15 коп.	

Примѣчаніе:

1) Циркуляры хозяйственнаго управленія о продажѣ нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ книгъ были сообщены всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ за №№ 947, 2000, 2001, 4251, 4426, 5417, 5815, 6214, 6902, 6705, 7496, 9568, 9675, 11170.

2) Духовно-учебныя заведенія выписываютъ книги необходимыя для продажи, по цѣнамъ настоящаго каталога, неиначе какъ *на наличныя деньги.*

3) Непоименованныя въ настоящемъ каталогѣ изданія святѣйшаго Сѵнода, продаются по цѣнамъ, означеннымъ въ общемъ типографскомъ каталогѣ, *безплатно* высылаемомъ по первому требованію.

и 4) Всѣ за тѣмъ книги и учебныя пособія, не вошедшія въ настоящій каталогъ, кромѣ изданій святѣйшаго Сѵнода, духовно-учебныя заведенія *обязаны непосредственно пріобрѣтать* отъ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова на основаніи заключеннаго съ нимъ контракта 22 апрѣля 1865 года, въ копіи разосланнаго во всѣ духовныя семинаріи при циркулярѣ отъ 30 того же мѣсяца.

ПРОГРАММА
ОБЗОРА ФИЛОСОФСКИХЪ УЧЕНІЙ.

(Окончаніе).

II. Вопросъ о сущности бытія.

Бытіе въ нашемъ представленіи имѣетъ двѣ стороны: опредѣленныя формы и матеріалъ, который существуетъ подъ разнообразіемъ этихъ формъ. Существеннымъ можно считать или эти формы или этотъ матеріалъ. Въ первомъ случаѣ сущность различія между вещами заключается въ формѣ; матеріалъ же признается чѣмъ—то безформеннымъ, неопредѣленнымъ, пустымъ пространствомъ, и въ этомъ смыслѣ даже насуществующимъ, какъ у Платона, или простою возможностію, въ противоположность дѣйствительности, какъ у Аристотеля. Въ послѣднемъ случаѣ сущность различія между вещами заключается въ самомъ матеріалѣ; формы же являются преходящею и измѣнчивою оболочкой бытія. Въ томъ и другомъ направленіи философскія ученія могутъ принять видъ *идеализма и реализма*, и въ каждомъ изъ этихъ направленій сущность вещей, какъ со стороны ихъ формы, такъ и со стороны матеріала, можетъ представляться одинаковою или различною.

1. Идеализмъ.

При всемъ разнообразіи вещей можно подводить ихъ подъ общія понятія. Отдѣльныя *вещи*, съ ихъ формами, смѣняются и исчезаютъ, тогда какъ *понятія*, отличающія цѣлый родъ вещей, остаются твердыми и постоянными. Поэтому можно счесть понятія истинно сущимъ, частныя же вещи случайнымъ и преходящимъ ихъ проявленіемъ. Таковы:

1) Общее понятіе *бытія*, какъ всеобщей сущности вещей, по отношенію къ которой отдѣльныя вещи суть простыя ея положенія или проявленія. *Элеаты* и *Элеатская философія*.

2) Общее понятіе *формы*, которая можетъ быть понимаема и разсматриваема, какъ единство *мѣры* для всего существующаго, или какъ выразитель мѣры—*число* **Пиѳагорейская** *философія*.

3) Понятіе *о родовыхъ свойствахъ вещей, какъ ихъ идеальныхъ сущностяхъ*. Платонъ (429—347 до Рожд. Христ.) считалъ существеннымъ въ вещахъ родовыя сущности ихъ или идеи (понятія), а вещамъ усвоялъ бытіе (реальность) только въ той мѣрѣ, въ какой онѣ выражаютъ эти сущности или причастны идеямъ. Понятіе объ идеяхъ. Виды идей. Первоначальности ихъ въ человѣческомъ духѣ и независимость отъ опыта. Идеи, какъ начала познанія. Идеи, какъ начала бытія. Идеи не суть только наши понятія, но дѣйствительныя реальныя сущности, имѣющія бытіе независимо отъ нашего мышленія. Идеи—первообразы чувственныхъ вещей. Несамостоятельность чувственныхъ вещей предъ идеями.

4) Понятія *духа и природы, какъ сущностей вещей и явленій*,—первое—духовнаго, послѣднее—вещественнаго міра: при чемъ обѣ сущности, духовная и вещественая, представляются въ абстрактной (мыслимой, а не дѣйствительной) противоположности, и каждая изъ нихъ составляетъ основу и изъяснительное начало для явленій только своего порядка или своего вида, не имѣя никакого отношенія къ предметамъ и явленіямъ другаго вида и порядка. *Декартъ* (1536—1650). Исходная точка и основаніе его философіи. Самодостовѣрность мышленія. Мыслящая, и протяженная субстанціи. Абстрактная противоположность ихъ. Духъ и природа. Абсолютная субстанція. Выводы изъ началъ философіи Декарта. *Мальбраншъ* (1638—1715). Изъясненіе познанія *Гейлинксъ* (1625—1669). Изъясненіе связи души съ тѣломъ. Теорія случайныхъ причинъ—causarum occasionalium.

5) Понятіе *одного всеобщаго основанія или одной безусловной сущности* для изъясненія всѣхъ явленій духовнаго и вещественнаго міра.

Спиноза (1632—1677). Геометрическій методъ философіи Спинозы. Понятіе о субстанціи. Substantia sive Deus. Аттрибуты субстанціи—безконечное мышленіе и безконечное протяженіе (Deus est res cogitans, Deus est res extensa). Модусы или отдѣльныя вещи. Человѣкъ. Душа, какъ ограниченіе божественнаго мышленія. Тѣло, какъ ограниченіе божественнаго протяженія. Богъ, какъ предметъ знанія и любви.

Шеллингъ (1775—1854). Исходная точка его въ философіи Фихте. Замкнувшись въ *я*, Фихте разорвалъ всякую связь съ природою. Она потеряла въ его глазахъ всякое содержаніе и превратилась въ идеальный объектъ—непонятную границу для *я*. Послѣднее, т. е. *я*, потеряло вмѣстѣ съ тѣмъ всякую возможность дойти до разумнаго изъясненія внѣшней дѣйствительности. У него не осталось никакого способа перейти чрезъ бездну, отдѣляющую мышленіе отъ чувственнаго бытія вещей. Этой крайности не было у Канта, который, опредѣляя законодательныя формы человѣческаго духа, оставилъ мѣсто и для эмпирическаго матеріала мышленія и далъ содержаніе не только отвлеченному мышленію, но и эмпирическимъ наукамъ. Возвращая природѣ ея права на самостоятельность подлѣ и противъ мыслящаго *я*, Шеллингъ противопоставилъ ее идеальному началу, какъ внѣшнее внутреннему, какъ форму идеѣ, какъ вещественное духовному, нашедши средоточіе для того и другаго въ единомъ, абсолютномъ началѣ, которое познается какъ тождество или безразличіе идеальнаго, и реальнаго, хотя объективно не существуетъ ни въ природѣ, ни въ исторіи. Всеобщее безусловное начало всякаго бытія замѣнило у него безусловное *я* Фихте. Путь, которымъ онъ пришелъ къ этому, противоположенъ тому пути, которымъ шелъ Фихте къ своему безусловному *я*. Между тѣмъ какъ Фихте, отстраняя ограниченія отъ *человѣческаго духа*, дошелъ до всеобщаго ума, Шеллингъ началъ съ признанія всеобщаго въ *природѣ*, какъ объективной сущности, и переходя чрезъ различные моменты обнаруженія этого всеобщаго въ низшихъ областяхъ при-

роды, гдѣ оно является слѣпою, несознательною силою, стремящеюся къ сознанію и духу, доходитъ наконецъ до высшихъ сознательныхъ проявленій его въ человѣческомъ духѣ, гдѣ оно развиваетъ изъ духа природу. Такимъ образомъ, съ предположеніемъ объективной идеи, какъ первоначальный субстанціи природы, или какъ всеобщаго дѣйствующаго начала въ природѣ и человѣческомъ духѣ, возникъ *объективный* (предлежательный) *идеализмъ*. Система Шеллинга называется также *натуръ-философіей* и *философіей тождества:* первое названіе она приняла потому, что изслѣдуетъ сущность и основаніе природы, послѣднее потому, что примираетъ и отождествляетъ противоположности духа и природы, принимая одно нейтральное, безразличное основаніе для нихъ.—Очеркъ философіи Шеллинга. Философія объ абсолютномъ. Философія природы. Философія духа. Части-философіи духа: теоретическая философія, практическая философія и философія искуства.

Гегель (1770—1831). Дальнѣйшую ступень идеализма составляетъ философія Гегеля, имѣющая характеръ *абсолютнаго идеализма*. Также какъ и Шеллингъ, онъ полагаетъ въ основу всеобщее, но не какъ *безразличіе*, въ которомъ скрыты идеальное и физическое, и изъ котораго духъ раскрывается какъ одинъ изъ членовъ природы, а какъ *идеальное* всеобщее (абсолютный *духъ* или абсолютная *идея*), которое носитъ въ себѣ зародыши безконечнаго *развитія* и развивается въ формахъ бытія идеальнаго и физическаго, но, достигши до самосознанія въ духѣ, какъ до такой формы, которая вполнѣ выражаетъ его сущность, оно противопоставляетъ себѣ реальное и господствуетъ надъ нимъ. Такимъ образомъ философія Гегеля начинаетъ и оканчиваетъ духомъ, между тѣмъ какъ Шеллингъ началъ и кончилъ природой, въ которой какъ-бы исчезаетъ духъ. Міръ есть *развитіе* абсолютной идеи. (Гегель и Спиноза)

Различаясь отъ Шеллинга принципомъ, Гегель отличается отъ него и методомъ. Шеллингъ не опредѣляетъ

внутреннихъ законовъ развитія всеобщаго: у Гегеля они точно опредѣлены, какъ законы развитія идеи. Сущность метода философіи Гегеля. Діалектическій процессъ мысли становится всеобщемъ закономъ природы.

Всеобщее какъ безусловная идея и моменты ея развитія. Идея въ элементѣ чистой мысли, не раскрывшейся внутренности, какъ prius природы и духа (абсолютная субстанція). Идея въ состояніи инобытія или внѣшности (природа). Идея въ состояніи своего возвращенія изъ внѣшности къ самой себѣ—въ человѣчествѣ (духъ). Отсюда построеніе научнаго сознанія: изъ идеи абсолютной субстанціи—логика; изъ идеи въ ея инобытіи—философія природы; изъ идеи о духѣ—философія конкретнаго духа, дѣйствующаго въ правѣ, нравственности, государствѣ, искуствѣ, религіи и наукѣ. Опредѣленіе всѣхъ этихъ понятій по Гегелю.

Критика метафизическаго идеализма:

1) Элеатской философіи. Бытіе—отвлеченное понятіе. Бытіе не совпадаетъ съ мышленіемъ и не открывается непосредственно въ мышленіи. Опытъ (слѣд. чувственныя ощущенія и наблюденія и историческая вѣра)—какъ необходимый и единственный свидѣтель бытія.

2) Пиѳагорейской философіи. Высшій принципъ ея—число, какъ показатель *отношеній* бытія. Недостатокъ этого принципа въ отношеніи къ изъясненію сущности бытія. Онъ не изъясняетъ *сущности*—ни природы, ни духа человѣческаго, ни безусловнаго бытія, которыя предполагаетъ данными или напередъ извѣстными.

3) Спинозизма. Несообразность въ крайнихъ выводахъ его съ основнымъ принципомъ или съ понятіемъ о субстанціи. Одинъ изъ модусовъ (человѣческій духъ), который не только не субстанція, но даже не аттрибутъ ея, а только одно изъ положеній аттрибута мышленія, *обнимаетъ* безконечное въ познаніи и нравственной дѣятельности или любви, и слѣдовательно самъ превращается въ субстанцію, что составляетъ внутреннее противорѣчіе въ Спинозизмѣ,

или, что тоже, показываетъ недостаточность принципа, положеннаго въ его основаніе.

4) Системы тождества. а) Тождество идеальнаго и реальнаго Шеллинга и абсолютная идея у Гегеля, принимающія мало по малу реальность, суть чистыя отвлеченія. б) Чистое мышленіе, точно также какъ чистое бытіе, въ существѣ дѣла есть ничто, или не существуетъ; потому что существуетъ только мышленіе, направленное на опредѣленный предметъ, и бытіе, проявляющееся только съ опредѣленнымъ содержаніемъ. в) Превращать человѣческое, ограниченное мышленіе въ абсолютное, божественное, значитъ отождествлять конечное съ безконечнымъ, или полагать человѣческій умъ мѣрою безконечнаго ума.

2. Реализмъ.

Реализмъ, считаетъ существеннымъ въ вещахъ *не* выражаемое ими общее *понятіе,* которое, какъ отвлеченное, существуетъ только въ нашемъ мышленіи, а *самое бытіе* отдѣльныхъ вещей, какъ реальное выраженіе понятій.

Виды реализма. Исторически реализмъ развился въ двухъ слѣдующихъ главныхъ видахъ:

1) Реализмъ считающій существеннымъ въ вещахъ ихъ *форму,* но не въ отвлеченности (какъ у идеалистовъ), а какъ она выражается въ каждой отдѣльной вещи, какъ ея цѣль и вмѣстѣ дѣятельная сила. *Аристотель* (385—322 до Р. Х.) Критика Платонова ученія объ идеяхъ. Начала бытія: матерія и форма, возможность и дѣйствительность. Жизнь какъ движеніе. Первый Движущій. Человѣческій духъ и отношеніе его къ тѣлу.

2) Реализмъ, считающій существеннымъ въ вещахъ *матеріальную сущность* ихъ. Каждая вещь, находясь въ тѣсной связи съ цѣлымъ, въ тоже время въ извѣстной степени есть отдѣльная вещь, и въ основѣ этой ея отдѣльности должна лежать извѣстная часть матеріала. Каждое частное, феноменальное бытіе предполагаетъ въ своей основѣ часть реальнаго бытія. Такимъ образомъ сущность міра состоитъ изъ безконечнаго множества сущностей

(реальностей), лежащихъ въ основѣ отдѣльныхъ вещей. Если при этомъ выяснена противоположность между бытіемъ духовнымъ и матеріальнымъ, и если при этомъ не находятъ возможности ни вывесть ихъ изъ одного корня, который бы не былъ ни матеріей, ни духомъ, а порождалъ бы явленія духовныя и матеріальныя, ни изъяснить, при совмѣстномъ существованіи ихъ, отношеніе ихъ одного къ другому: то представляется неизбѣжнымъ всему множеству реальностей приписать одинаковую природу или духовную или матеріальную; при чемъ или представленіе матеріи изъясняется изъ сущности духа, или духовныя проявленія выводятся изъ матеріи. Такъ возникли *реалистическій спиритуализмъ и атомистическій матеріализмъ*. Сущность бытія такимъ образомъ является множественностью или духовныхъ сущностей, или матеріальныхъ атомовъ. Формы бытія въ первомъ случаѣ представляются условнымъ проявленіемъ этихъ сущностей, а во второмъ— простымъ слѣдствіемъ комбинаціи атомовъ.

Реалистическій спиритуализмъ. *Лейбницъ* (1646—1716). Сила есть сущность духовъ и тѣлъ. Монады, какъ живыя силы, дѣятельныя (душа) и страдательныя (начало вещества). Свойства монадъ—представленіе и стремленіе. Монады—какъ души. Человѣкъ есть существо, представляющее въ силу своей духовной природы, а не по вліянію на духъ внѣшнихъ предметовъ. Постепенность жизни въ природѣ. Пространство, движеніе. Вещественныя тѣла, какъ смутныя наши представленія, имѣющія впрочемъ свое реальное основаніе въ сущности монадъ. Отношеніе между душею и тѣломъ. Система предустановленной гармоніи (harmoniae praestabilitae).

Атомизмъ и матеріализмъ. *Атомистическій матеріализмъ Левкиппа и Демокрита* (р ок. 460 г. до Р. Х.). Вещественные атомы, какъ простѣйшіе элементы всего существующаго. Понятіе объ атомахъ. Пустое пространство, раздѣляющее атомы. Различіе фигуры и порядка соединенія атомовъ, какъ причина разнообразія вещей. Механическій взглядъ на міръ. Слѣпая необходимость (слу-

чай), какъ послѣднее основаніе вещей. Атомистическое ученіе о человѣческой душѣ.

2) Французскій матеріализмъ XVIII вѣка. Ламетри (1709—1751), Дидро (1713—1784) и Энциклопедисты.

3) Современный матеріализмъ. Причины, содѣйствовавшія его развитію. 1) Реакція противъ идеализма Германской, и ближайшимъ образомъ Гегелевой философіи. *Фейербахъ.* Связь его съ Гегелемъ. Антропотеистическій и матеріалистическій характеръ его системы. Человѣческій духъ, какъ совершенно адэкватная форма абсолютной идеи: внѣ его нѣтъ абсолютнаго. Отсюда—обоготвореніе человѣка. Но человѣкъ развивается на базисѣ природы и есть только высшая форма жизни природы. Отсюда—натурализмъ и матеріализмъ 2) Широкое развитіе опытныхъ наукъ (физики, физіологіи, химіи, сравнительной анатоміи), въ связи съ стремленіемъ каждой науки къ независимости (автономіи). 3) Практическое направленіе понятій и научныхъ знаній со времени Бэкона.

Виды современнаго атомизма, 1) Эмпирическій или методическій атомизмъ, который пользуется атомами, какъ (условными) послѣдними, умопредставляемыми величинами дѣлимаго тѣла, для изъясненія явленій химическаго сродства, кристаллизазіи и проч., или твердыми (условными) точками для построенія системы явленій. Въ этомъ смыслѣ атомы допускаются всѣми естественными науками. Здѣсь понятіе атома не имѣетъ объективнаго и метафизическаго, но только субъективное, условное, методическое значеніе.

2) Метафизическій атомизмъ имѣетъ нѣсколько разностей, изъ которыхъ главныя: *дуалистическій* или половинный атомизмъ, который допускаетъ атомы только какъ составныя начала матеріальнаго міра, не отрицая творенія, самостоятельнаго бытія душъ, конечныхъ цѣлей, и—*послѣдовательный* атомизмъ или собственно—*матеріализмъ.*

I. Метафизическая теорія матеріализма. Матерія, (атомы) и пустое пространство. Неясность и неопредѣленность понятія о матеріи. Опытное (естествознательное) по-

нятіе о матеріи. Атомы. Признаніе ихъ есть теорія, не-оправдываемая наблюденіемъ. Внутреннее противорѣчіе въ понятіи пустаго пространства. Атомы и силы. Самодвижущіеся атомы суть выдумка фантазіи. Сила (способность къ движенію) не принадлежитъ къ существу матеріи, которой свойственна инерція, и должна быть изъясняема изъ причины не-матеріальной. Начало движенія (жизни) должно лежать внѣ атомовъ. Равнымъ образомъ формы сочетанія атомовъ въ правильныя группы предполагаютъ начало, находящееся внѣ ихъ и приводящее ихъ въ порядокъ изъ хаотическаго состоянія. Къ признанію этого вынуждаетъ наблюденіе повсюднаго плана, порядка и цѣлесообразности въ мірѣ.

II. Происхожденіе органическихъ формъ. Самовозбужденіе жизни въ организмахъ (generatio aequivoca, spontanea). Жизненная сила, какъ условіе всякой организаціи и начало измѣненій въ органическихъ тѣлахъ. Планъ и законы въ развитіи растительнаго и животнаго царства. Цѣлесообразность въ отдѣльныхъ органическихъ твореніяхъ. Творецъ міра.

III. Психологическій матеріализмъ. Метеріалистическое ученіе о человѣческомъ духѣ. Духъ есть продуктъ организма. Мозгъ, какъ начало сознанія и самосознанія. Чувственное происхожденіе всякаго познанія. Прирожденные идеи. Критика психологическаго матеріализма. Зависимость мысли отъ мозга не есть доказательство того, что мозгъ есть причина мысли. Неизъяснимость изъ началъ матеріальнныхъ единства сознанія, тождества сознанія, субъективности сознанія и самосознанія. Непримѣнимость механическихъ законовъ движенія къ изъясненію явленій духовной жизни.

III. Вопросъ о первой причинѣ бытія.

Въ вопросѣ о первой причинѣ бытія существуютъ два направленія мыслей: въ одномъ, на основаніи противоположности условнаго и безусловнаго, отдѣляютъ безусловную причину бытія, отъ условнаго бытія, какъ не совмѣ-

стимыя между собою; въ другомъ направленіи, по тому побужденію, что условное необходимо стоитъ въ зависимости отъ безусловнаго въ самомъ своемъ существованіи, и отдѣленное отъ него тѣмъ самымъ ограничивало бы его, допускаютъ нераздѣльность безусловнаго и условнаго, имманентность Бога къ міру.

1. Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ отдѣльной отъ условнаго бытія (трансцендентной).

Теизмъ.

Безусловная причина всякаго бытія, какъ отдѣльная отъ условнаго бытія, есть 1) начало формъ условнаго бытія при допущеніи вѣчно существующей матеріи. Это начало есть отдѣльный отъ міра Разумъ, котораго дѣятельность ограничивается первымъ толчкомъ къ движенію матеріи или образованію матеріи *(Аристотель)*; или же есть 2) творецъ не только формъ, но и матеріи. Ученія *Анаксагора*, *Платона*, *Декарта* и *Лейбница* о Богѣ.

Примѣчаніе. Отъ теизма отличается Деизмъ, который 1) полагаетъ Бога внѣ міра и надъ міромъ, какъ высочайшее существо, какъ личнаго Творца міра; но допускаетъ одно естественное познаніе Бога, котораго откровеніе составляютъ природа и міръ вообще. Слѣдовательно различіе между деизмомъ и теизмомъ основывается съ этой стороны только на различномъ отношеніи ихъ къ положительной религіи: въ деизмѣ-отрицаніе откровенія, таинъ, чудесъ, всякаго сверхъ-естественнаго вмѣшательства Бога въ ходъ вещей. 2) Другой видъ деизма, допуская бытіе Творца міра, не допускаетъ Божественнаго промышленія о мірѣ.

2) Ученіе о безусловной причинѣ бытія, какъ имманентной міру.

Пантеизмъ.

Понятіе. Пантеизмъ есть ученіе, которое какъ въ различныхъ родахъ бытія (идеальномъ и пространственномъ), такъ и въ различныхъ формахъ его видитъ проявленіе

одной мiровой и притомъ божественной субстанцiи. Pantheismus est philosophema, quo ponitur omnia, duae sint, ab unum redire, idque unum esse Deum.

Виды пантеизма. А) По свойствамъ сущности, полагаемой въ основанiе мiра, матерiальной или духовной, пантеизмъ можетъ быть *матерiалистическимъ* и *идеалистическимъ*.

1) *Матерiалистическiй* пантеизмъ. *Стоики.* Ученiе Стоиковъ. Божество есть тѣлесная сущность. Богъ и мiръ тождественная субстанцiя. Двѣ стороны всеобщей жизни: Божество—дѣятельная сила, образующая матерiю, и матерiя—страдательная причина вещей. Богъ-художественный огонь и творецъ мiра. Происхожденiе и исчезновенiе мiра. Несамостоятельность вещей. Разумность и законосообразность существующаго.

2) *Идеалистическiй* пантеизмъ. *Неоплатоники.* Ученiе Неоплатониковъ. Первая сущность, какъ единство всѣхъ различiй и противоположностей. Единое. Неопредѣлимость божества, какъ безусловно-простой сущности. Вторая божественная сущность—разумъ. Разумъ, какъ совокупность идей, воплощенныхъ въ творенiи чувственнаго мiра. Третья божественная сущность, истекающая изъ разума—мiровая душа, творящая мiръ изъ чувственной матерiи по идеямъ разума. Чувственная матерiя—послѣдняя ступень въ постепенномъ ряду эманацiй. Происхожденiе человѣческихъ душъ.

Б) По различному опредѣленiю отношенiя Бога къ мiру въ пантеизмѣ различаются: системы *имманенцiи* и *эманацiи*.

Въ первыхъ системахъ-*имманенцiи*—Богъ и мiръ непосредственно полагаются какъ одно, какъ единство. Таковъ въ древности пантеизмъ *Элеатовъ* и въ новое время—*Спинозы*. По понятiю Элеатовъ существуетъ только Богъ, какъ истино реальное, какъ истинно-реальный субъектъ; мiръ есть только его предикатъ и потому не имѣетъ реальнаго бытiя.—Пантеизмъ *Спинозы*.—Въ этихъ системахъ нѣтъ никакого перехода отъ безконечнаго къ конеч-

ному, никакого творенія или чего либо подобнаго творенію. Богъ и міръ нераздѣльны, одинъ въ другомъ, такъ что гдѣ одно, тамъ вмѣстѣ и другое. Deus ergo est omnium rerum causa immanens, non vero transiens (Spinoza).

Въ системахъ *эманаціи*, напротивъ, есть такой переходъ, развитіе происхожденіе конечнаго изъ безконечнаго. Такова Индѣйская философія и религія. Брама—одинъ владыка всего. Изъ него произошелъ, вопервыхъ, духъ; изъ духа—лицо и наконецъ отдѣльные элементы и отдѣльныя существа. Все въ мірѣ есть истеченіе изъ Божества, часть его; все одушевлено, или наполнено Богомъ; всякое существо есть только ограниченный, связанный, потемненный Богъ. Таковы же философія *Плотина и Гностическія системы*.

По способу, какъ происходитъ эта эманація, можно еще раздѣлить эманативныя системы на два класса: въ однихъ *совершеннѣйшее* дано въ началѣ: оно есть первоначальное, а истеченія, по мѣрѣ удаленія отъ источника, теряютъ болѣе и болѣе совершенства: такова *Индѣйская* религіозная философія. Въ другихъ оно является на концѣ: системы *Шеллинга* и *Гегеля*. Впрочемъ оба эти взгляда сливаются, когда, какъ въ Индѣйской философіи, предполагается возвратъ отдѣльныхъ существъ въ нѣдро безконечнаго.

Субъективное *основаніе пантеизма*—въ стремленіи философскаго мышленія къ единству представленія. Недостаточность этого основанія.

Критика пантеизма. 1) Со стороны теоретической. Недостаточность въ разрѣшеніи главнѣйшихъ вопросовъ ума. Пантеизмъ 1) сливаетъ конечное съ безконечнымъ, не изъясняя ни того, ни другаго: безконечное не имѣетъ положительнаго характера, но есть только аггрегатъ конечнаго; 2) переноситъ на Божество недостатки міра, на міръ совершенства Божества; 3) уничтожаетъ личность Бога, лишая ее свойствъ разума и свободы; 4) уничтожаетъ относительную самостоятельность вообще недѣли-

мыхъ и въ частности человѣческаго духа; 5) уничтожаетъ Промыслъ и конечныя и нравственныя цѣли въ мірѣ.

2) *Со стороны практической.* Пантеизмъ 1) уничтожаетъ свободу человѣческой воли; вмѣстѣ съ тѣмъ 2) уничтожаетъ противуположность нравственнаго и безнравственнаго, отождествляя ее съ противоположностью метафизическою—свѣта и тьмы, логическою—положенія и отрицанія и съ психологическою—ясныхъ и темныхъ представленій. Qui se suosque affectus clare et distincte intelligit, Deum amat, et eo magis, duo se suosque affectus magis intelligit. (Spinoza). 3) Уничтожаетъ живое отношеніе человѣка къ Богу въ религіи. 4) Отрицая сомостоятельность человѣка, отрицаетъ личное безсмертіе человѣческаго духа.

Въ частности: 1) *относительно системъ имманенціи.* Уничтоженіе конечности міра и безконечности и нравственной природы Божества. Отнесеніе на Божественную сущность всѣхъ явленій несовершенства и зла въ мірѣ.

2) Системъ *эманаціи.* Богъ, какъ развивающееся совершенство есть contradictio in adjecto. Развитіе совершенства изъ несовершенства, разума изъ неразумности, свободы изъ необходимости, непонятно и невозможно при пантеистическомъ изъясненіи, недопускающемъ ничего внѣ Бога (Deus implicitus Deus explicitus).

При обратномъ представленіи, чувство болѣзненно поражается мыслью о постоянно возрастающемъ и усиливающемся дѣйствіи темной силы въ мірѣ.

Атеизмъ.

Сущность этого направленія понятій. Атеизмъ положительный и отрицательный, теоретическій и практическій; тѣсная связь атеизма съ матеріализмомъ и сенсуализмомъ; точка соприкосновенія съ пантеизмомъ. Противорѣчіе мышленія самому себѣ при отрицаніи идеи Бога; логическая невозможность отрицанія идеи Бога, тѣсная связь въ нашемъ сознаніи идеи Бога со всею нашею внутреннею жизнію; разрушительныя дѣйствія, производимыя атеизмомъ

во внутренней и внѣшней жизни человѣка. Практическій атеизмъ какъ жизненное состояніе, противоположное жизни, основанной на религіи, можетъ происходить только вслѣдствіе крайняго развращенія: теоретическій—какъ ученіе—можетъ происходить только вслѣдствіе крайней односторонности началъ, полагаемыхъ въ основаніе метафизическихъ изслѣдованій.

IV. Вопросъ о практическихъ принципахъ и цѣли человѣческой дѣятельности.

Значеніе вопроса о дѣятельности человѣка. Тѣсная связь ѳики (этики) съ теоретическими воззрѣніями и убѣжденіями. Положеніе вопроса о дѣятельности человѣка въ философскихъ ученіяхъ; различныя опредѣленія цѣли дѣятельности человѣка; различіе въ философскихъ ученіяхъ съ этой стороны.

Руководительнымъ началомъ жизни признается или чувство, или разсудокъ или высшая сила духа—разумъ. Сообразно съ этимъ возникаютъ принципы нравственности-удовольствіе, польза и нравственный долгъ. Первый даетъ основаніе системамъ—*эвдемонизма*, второй—*утилитаризма*, третій—*системамъ нравственнаго долга* и односторонне-практическому выраженію его—*аскетизму*.

1. Эвдемонизмъ. *Школы Киренская* и *Эпикурейская*. Ученіе о жизни и ея цѣли. Удовольствіе, какъ начало дѣятельности и счастія, какъ цѣль жизни въ Эпикурейской философіи (Voluptas expetenda, fugiendus dolor. Cicero de Finib. 1. 9.)

Разсмотрѣніе этого принципа со стороны *теоретической*. Онъ соотвѣствуетъ чувственной природѣ человѣка; но человѣкъ не есть только чувственное, но вмѣстѣ разумное и свободное существо; онъ имѣетъ высшія стремленія и потребности, которыя не могутъ ни быть удовлетворены чувственнымъ наслажденіемъ, ни полагать въ немъ свою послѣднюю цѣль. Онъ можетъ достигать сча-

стія чрезъ исполненіе закона, соотвѣтственнаго его природѣ; но Эпикурейская философія не опредѣляетъ этого закона.

Практическая несостоятельность принципа. а) Принципъ удовольствія не имѣетъ ни всеобщности, ни прочности и устойчивости. Какъ различны потребности, такъ различны удовольствія, измѣняющіяся съ индивидуальными состояніями и многочисленными и разнообразными физическими и моральными условіями; у каждаго свои цѣли и свое счастіе, и потому закона удовольствія нельзя возвесть въ законъ для всѣхъ или сдѣлать всеобщимъ закономъ; б) принципъ удовольствія есть принципъ своекорыстный (эгоистическій), не допускающій ни долга, ни обязанностей, слѣдовательно не заключающій въ себѣ нравственнаго элемента; наконецъ в) онъ не имѣетъ надлежащей ясности: какое удовольствіе предпочитать—здоровье, или богатство, или образованіе, порывистое или спокойное и тихое наслажденіе, и какими средствами достигать его—добродѣтелью или насиліемъ, искуствомъ или хитростію.

II. Утилитаризмъ. Польза (интересъ), какъ принципъ дѣятельности и цѣль жизни. *Гельвецій* (1716—1771). Польза, какъ начало нравственной системы. Ограниченіе пользы чувственнымъ удовольствіемъ. Добродѣтели и пороки—полезныя и вредныя намъ свойства. *Бентамъ* (1748—1832), *Контъ* 1798—1857 и *Милль*.

Разсмотрѣніе этого принципа.

Личная польза. 1) Принципъ пользы не имѣетъ всеобщности: человѣческіе интересы измѣнчивы и подвижны, различны и часто противоположны; 2) не имѣетъ ясности и постоянно требуетъ руководства; 3) не имѣетъ никакой обязательности, никакого авторитета. Можно совѣтовать человѣку полезное; но нельзя требовать этого отъ него. Ни о долгѣ, ни объ обязанностяхъ, вообще о всеобщеобязательномъ нравственномъ законѣ въ предѣлахъ этого принципа не можетъ быть рѣчи.

Общая польза. Дѣятельность, въ которой личный интересъ совпадаетъ съ общимъ, сводится къ личному

интересу,—въ которой не совпадаетъ, не обязательна для лица, какъ противная общему принципу его дѣятельности.

III. Системы нравственнаго долга. *Сократъ* (469—309 до Р. Х.). Ученіе его о сущности добродѣтели и о Высочайшемъ благѣ и счастіи. *Знаніе* (самопознаніе), *какъ принципъ нравственной дѣятельности.* Добродѣтель и удача. Критика нравственнаго принципа Сократовой философіи у Аристотеля.

Кантъ (1724—1804). Категорическій императивъ (нравственная заповѣдь. Чистая и эмпирическая воля. Задача свободы. Нравственность и эвдемонизмъ. Нравственный законъ. *Уваженіе къ закону, какъ принципъ нравственности.* Высочайшее благо. Антиномія въ понятіи высочайшаго блага. Добродѣтель и счастіе. Разрѣшеніе противорѣчія (антиноміи). Постуляты практическаго разума. Безсмертіе души. Бытіе Бога. Добродѣтель. Моральность и внѣшняя законность (легальность). Обязанность къ добродѣтели. Совершенство и счастіе. Нравственное настроеніе духа. Обязанности къ себѣ и другимъ. Любовь и уваженіе. Критика категорическаго императива, какъ выходящаго изъ самозаконности (автономіи) разума.

Фихте 1762—1814). Юнеcкій характеръ философіи Фихте. Свобода духа какъ цѣль, къ которой мы должны стремиться въ познаніи и дѣятельности. Но чтобы быть свободнымъ, нужно *сдѣлаться* свободнымъ. Въ нравственной области человѣкъ достигаетъ этого только постепенно, точно также какъ въ теоретической. Въ послѣдней мы ограничены опредѣленными законами созерцанія и мышленія, вынуждающими насъ признать бытіе внѣшнихъ вещей *(не-я);* въ первой мы возстановляемъ нашу независимость, обращая внѣшнія вещи изъ ограничивающихъ насъ цѣлей въ предметы нашей дѣятельности, въ среду, въ которой только и можетъ проявиться и осуществиться чувство долга. Два рода побужденій къ дѣятельности: чистыя, разумныя требованія долга, и чувственныя, эвде-

монистическія. Борьба съ природою. Превращеніе чувственныхъ вещей въ нравственный міръ по идеѣ долга или подчиненіе ихъ разуму. *Долгъ, какъ высшій принципъ нравственности.* Характеръ нравственныхъ поступковъ.

Аскетизмъ. Понятіе объ этомъ направленіи. Философскія и религіозныя основанія его и различныя формы. Индѣйскій аскетизмъ. Аскетическія правила Пиѳагорейской школы. Циническій и стоическій аскетизмъ. Аскетизмъ Александрійскихъ философовъ. Истинный аскетизмъ—Христіанскій.

Односторонность и неправильность всѣхъ формъ аскетизма, развивающагося внѣ Христіанства. Нельзя признать здравымъ и правильнымъ аскетизмъ, состоящій въ безсознательномъ погруженіи во всеміриную субстанцію; нельзя одобрить аскетизма, возникающаго изъ гордаго презрѣнія къ условіямъ жизни. Препятствія къ исполненію нравственнаго закона заключаются не въ матеріи и не въ мірѣ чувственномъ, но въ чувственныхъ влеченіяхъ. Характеритическія черты истиннаго аскетизма—исполненіе воли Верховнаго Законодателя, побѣда надъ эгоистическими стремленіями, живѣйшая любовь къ человѣку, сочувствіе къ участи ближнихъ, уваженіе къ святости труда. Разборъ возраженій противъ достоинства и важности аскетизма.

Примѣчаніе. О Квіэтизмѣ. Сущность ученія; начало и историческое развитіе; тѣсная связь съ пантеизмомъ и мистицизмомъ; причины его успѣха и вліянія. Добрая сторона квіэтизма и злоупотребленія имъ; значеніе внутренняго чувства въ нашей жизни и отношеніе его къ мышленію; указаніе предѣла, за которымъ внутреннее чувство начинаетъ оказывать неблагопріятное вліяніе на внутреннее развитіе.

Заключеніе.

Изъ представленнаго обзора философскихъ ученій можно видѣть что *одной объективно-истинной философіи*

нѣтъ, что различныя системы суть отдѣльныя и несовершенныя попытки осуществленія идеи одной истинной философіи, значеніе которыхъ надо оцѣнивать по тому положенію, какое онѣ имѣли въ цѣломъ ходѣ развитія философіи.

Неудовлетворительность философскаго знанія восполняется религіею, Религія восполняетъ ограниченность умственнаго познанія истины—вѣрою; удовлетворяетъ стремленію къ Безконечному посредствомъ живаго союза съ Нимъ въ любви и нравственно-доброй жизни; полное же созерцаніе и постиженіе истины обѣщаетъ въ другой высшей формѣ жизни человѣка—въ вѣчномъ блаженствѣ.

Примѣчаніе. Въ программѣ «Обзора философскихъ ученій» не перечисляются и не разсматриваются принципы методическіе, какъ *догматизмъ*, *формализмъ*, *эклектизмъ* и проч. на томъ основаніи, что они не выражаютъ собою философскихъ направленій и могутъ быть приложимы ко всякому направленію.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ исходатайствованіи класснаго по ученой степени оклада проживающему на покоѣ въ Любарскомъ монастырѣ Архимандриту Паисію.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 4-го февраля 1870 года (№ 280), дано знать Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Волынскому Агаѳангелу, что, вслѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства отъ 30 ноября 1869 года (№ 657), проживающему на покоѣ въ Любарскомъ монастырѣ, Волынской епархіи, Архимандриту Паисію, въ воспособленіе для прожитія и на леченіе отъ постигшей его тяжкой болѣзни, назначенъ къ производству классный по ученой степени окладъ, начиная производство этого оклада, согласно ходатайству Его Высокопреосвященства, съ 15 іюня 1867 года, т. е. со времени увольненія Архимандрита Паисія, по болѣзненному его состоянію, отъ должности Настоятеля Любарскаго монастыря.

О принятіи Его Высокопреосвященствомъ званія дѣйствительнаго члена Попечительства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра и о пожертвованіи имъ въ сіе Попечительство 100 рублей.

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго округа увѣдомилъ Его Высокопреосвященство отъ 30 января 1870 года (№ 812), что учрежденное, по Высочайшему соизволенію, при ввѣренномъ Его Превосходительству Учебномъ округѣ «Попечительство о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра» открыло свои дѣйствія 21-го января и протоколомъ въ тотъ же день состояв-

шимся постановило: обратиться между прочимъ и къ Его Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою почтить Попечительство принятіемъ званія Дѣйствительнаго члена его. Имѣя въ виду благодѣтельное попеченіе Начальства о недостаточныхъ студентахъ Университета Св. Владиміра, Его Высокопреосвященство съ удовольствіемъ принялъ приглашеніе Г. Попечителя и изъявилъ согласіе быть членомъ Попечительства, доколѣ будетъ состоять на занимаемомъ Имъ нынѣ мѣстѣ. Причемъ Его Высокопреосвященство препроводилъ отъ 13 февраля 1870 года (№ 65) на имя Г. Попечителя *сто рублей серебромъ* для пріобщенія къ суммѣ вновь учрежденнаго при Кіевскомъ учебномъ округѣ Попечительства.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ Заславскаго Собора Викторъ Давидовичъ утвержденъ въ должности Заславскаго градскаго благочиннаго.

Священникъ села Алексинца Кременецкаго уѣзда Агаѳоникъ Буйницкій назначенъ помощникомъ Благочиннаго 1-го округа Кременецкаго уѣзда.

Священникъ м. Каменно-Коширска Ковельскаго уѣзда Григорій Горбачевскій утвержденъ въ должности Духовнаго Депутата.

Священникъ с. Хотемова Ковельскаго уѣзда Андроникъ Багриновскій утвержденъ въ должности члена Мѣлецкаго духовно-училищнаго съѣзда.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

Староста Миклашской Острожскаго уѣзда церкви крестьянинъ Павелъ Даміановъ Бабійчукъ награжденъ

похвальнымъ листомъ за 23-хъ лѣтнее весьма усердное прохожденіе этой должности при очень хорошемъ поведеніи и за неоднократныя значительныя пожертвованія въ пользу храма Божія.

О пожертвованіяхъ въ пользу Православнаго миссіонерскаго общества.

Отъ Учителя Волынской духовной Семинаріи Алексѣя Соловьева отослано въ совѣтъ помянутаго Общества *пять* рублей серебромъ и отъ Учителя тойже Семинаріи Петра Бѣляева *три* рубля серебромъ.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Рязанской Духовной Семинаріи.

Въ настоящее время, при Рязанской дух. Семинаріи, двѣ каѳедры математики состоятъ праздными, для замѣщенія коихъ правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ и согласно принять воспитанниковъ академій, выдержавшихъ испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ въ одно изъ академическихъ конференцій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой либо семинаріи; согласно также принять кого-либо изъ студентовъ университета, окончившихъ курсъ по математическому факультету.

Отъ правленія Херсонской духовной семинаріи.

По случаю избранія и утвержденія въ должности смотрителя Одесскаго духовнаго училища, преподавателя Херсонской семинаріи по классу церковной исторіи, колежскаго совѣтника Маркіана Гребинскаго, въ Херсонской Семинаріи имѣетъ быть вакантною, съ 15 августа

сего 1870 года, должность преподавателя церковной истории и пастырскаго руководства.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

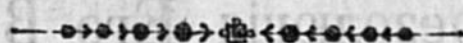
Правленіе Тамбовской Семинаріи объявляетъ, что въ оной семинаріи каѳедра педагогики состоитъ праздною и что правленіе не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе этой вакансіи.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 9 ноября 1869 года за № 53, о пріобрѣтеніи для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 августа 1869 года за № 233, журналъ учебнаго комитета, о пріобрѣтеніи

для семинарскихъ библіотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ: 1) Фабри —«Письма противъ матеріализма,» 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи;« 3) Его же—Мозгъ и мысль,» 4) Навиля—«Небесный Отецъ,» 5) «Прессансэ —Іисусъ Христосъ и Его время,» изданныхъ протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ названіемъ «Христіанство и Наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства.» Приказали: изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія объ ономъ семинарскимъ правленіямъ послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала отъ 18 декабря 1869 г. за № 552, такая: «въ Правленіе Волынской Семинаріи для соображенія и исполненія, если признано будетъ купить сіи брошюры.»

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ОТЪ 27 АВГУСТА 1869 ГОДА ЗА № 129.

О переведенныхъ съ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ пяти сочиненіяхъ 1) Фабри—«Письма противъ матеріализма, 2) Жанэ—«Современный матеріализмъ въ Германіи,» 3) Его же—«Мозгъ и мысль», 4) Навиля—«Небесный Отецъ», 5) Прессансэ—Іисусъ Христосъ и Его время»,—изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука—Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства»—Протоіереемъ Заркевичемъ.

Письма Фабри противъ матеріализма имѣютъ своею задачею не только показать нравственную негодность матеріализма, но и раскрыть логическую слабость матеріалистическаго воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на міръ. Они начинаются характеристикою матеріализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейрбаха, Фохта и Малешотта, безъ

объясненія причинъ явленія матеріалистическихъ системъ и связи между указанными представителями матеріалистическаго возрѣнія. За тѣмъ авторъ говоритъ о значеніи современнаго матеріализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и расширяются, въ упадкѣ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихъ въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ матеріализма авторъ имѣетъ въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями матеріалистовъ въ Германіи или полемику Германскихъ противниковъ матеріализма съ представителями послѣдняго Разборъ сочиненія Цольбе съ его особенностями въ матеріалистическомъ воззрѣніи,— существенно, впрочемъ, неотличающемся отъ воззрѣній другихъ матеріалистовъ,—тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу Целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знаніи, критика еще болѣе своеобразныхъ воззрѣній натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и матеріалистъ—и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ,—касаются, очевидно, частныхъ явленій Нѣмецкой литературы и для большинства Русскихъ читателей, за исключеніемъ спеціалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ частныхъ взглядовъ не есть опро верженіе матеріализма вообще. Къ этому необходимо при совокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностію изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ онъ не отличается глубиною и зрѣлостію мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненій о матеріализмѣ, если бъ въ концѣ книги не было

особыхъ прибавленій, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорій о древности человѣческаго рода. Это послѣднее приложеніе искупаетъ собою безсодержательность и безъинтересность первой половины книгъ.

Другая брошюра—Поля Жанэ, подъ названіемъ «Современный матеріализмъ въ Германіи» имѣетъ туже задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта выполнена гораздо серьознѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго матеріализма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія Германской философіи, а затѣмъ, изложивъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ съ многими фактическими основаніями его изъ области физіологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что Нѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить,—да и нѣтъ къ тому возможности,—ни того, что такое матерія, ин того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ апріорическихъ понятій. Говорить, что вещество есть начало всѣхъ вещей, значитъ говорить, что начало всѣхъ вещей есть X—неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, матеріализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ называемое произвольное зарожденіе (generalid aequivoca), въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи,—есть фактъ не доказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль-продуктъ отправленій мозга, да и самая фи-

зіологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайностяхъ, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого не большаго, но очень серьезнаго сочиненія о матеріализмѣ.

Сочиненіе того же автора подъ назнаніемъ «Мозгъ и Мысль»—имѣетъ цѣлію подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти входившаго въ содержаніе брошюры о матеріализмѣ вообще,—вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностію разбираетъ всѣ физіологическія основанія для матеріалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатѣ его анализа оказывается, что всѣ матеріалистическія воззрѣнія на отношеніи вѣса мозга у животныхъ и человѣка къ умственнымъ способностямъ, извилинъ мозга, его химическаго состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно также нельзя дѣлать матеріалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправленій въ мозгу—фактъ еще менѣе обслѣдованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностію говорить, а теорія, что мысль есть движеніе мозга—есть предположеніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употребляемъ при изученіи психологіи. Къ концу книги приложена рѣчь де-Ружмона на тему «человѣкъ и обезьяна» также довольно опровергающая матеріалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ протоіереемъ Заркевичемъ «Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиля, и Прессансэ «Іисусъ Христосъ и Его время» имѣютъ предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя

въ виду тѣхъ же современныхъ матеріалистическихъ, пантеистическихъ и вообще раціоналистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «о вѣчной жизни,» и въ этомъ сочиненіи «о Богѣ» представляетъ тѣ-же достоинства и тѣ же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той же идеѣ личнаго живаго Бога, что идеей о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. Затѣмъ ту же мысль—о необходимости вѣры въ Бога—излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, изчезаетъ совѣсть, убивается чувство въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ всякое значеніе. Еще далѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній,—ни астрономія, ни географія, ни ботаника, ни физіологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣрованіями и свидѣтельствами самихъ астрономовъ, физіологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе чѣмъ природа служитъ доказательствомъ бытія Бога само человѣчество—его исторія, полная глубоконравственнаго смысла. Представивъ, что само человѣчество—богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, нужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человѣчества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно-нравственною дѣятельностію. Въ

заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судебъ человѣческой исторіи необходимо признать творца и правителя міра—въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа,—который есть Отецъ міра и человѣчества.

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи—«Іисусъ Христосъ и Его время», имѣетъ цѣлію доказать Божественное происхожденіе христіанства въ виду воззрѣній Тюбингенской школы и другихъ раціоналистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ-естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ-естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалистическихъ ученій, такъ и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. Затѣмъ переходитъ къ христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религій. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ Ветхозавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопоставленіе выяснить, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными и философскими воззрѣніями древности на Божество и человѣка. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ подъ заглавіями: «Іудейство временъ упадка, Іудейство въ Александріи, движенія идей въ Палестинѣ предъ Рождествомъ Христовымъ,»—авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсью нѣкоторыхъ не совсѣмъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ вопреки Тюбингенской школѣ и мнѣніямъ новѣйшей раціоналистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго раціоналистами смѣшенія воззрѣній Іудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила Іудейская школа Филона и Іудейскія секты въ родѣ Ессей-

ской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жилъ древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессансэ составляетъ собою весьма отчетливое и серьозное изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи христіанства; авторъ—французъ воспользовался всѣми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ Нѣмецкой Богословской литературѣ, направленными противъ Тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлію защитить откровенное ученіе. Къ концу книги Прессансэ приложена, также довольно содержательная, «Бесѣда о воскресеніи Іисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанію сочиненія Прессансэ.

На основаніи всего вышеизложеннаго учебный комитетъ полагаетъ рекомендовать для семинарскихъ библіотекъ всѣ означенныя изданія протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессансэ, какъ особенно полезное для преподавателей Основнаго Богословія и сочиненія П. Жанэ «Современный матеріализмъ» и «Мозгъ и Мысль,» какъ могущія служить пособіями для преподавателей Обзора Философскихъ ученій и Психологіи.

— *Отъ 27 ноября 1869 года за № 57, объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Французскому языку для духовныхъ семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 сентября 1869 года за № 253, журналъ учебнаго комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Французскому языку для духовныхъ семинарій. Приказали: означенный журналъ учебнаго ко-

митета разослать, въ извлеченіи къ епархіальнымъ преосвященнымъ, при печатныхъ указахъ, для руководства и исполненія семинарскихъ правленій.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 декабря 1869 г. за № 554, послѣдовала такая: «къ руководству и должному исполненію.»

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ОТЪ 17 СЕНТЯБРЯ 1869 ГОДА ЗА № 143.

Наиболѣе извѣстными учебниками и учебными пособіями по Французскому языку признаются въ настоящее время руководства Константэна, Оллендорфа и Марго.

1) *Полный курсъ французскаго языка Константэна* (3 изданіе 1868 г.) составленный, какъ говоритъ заглавіе, по методѣ Робертсона, состоитъ изъ двухъ частей: теоретической и практической, одобренъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, комитетомъ военно-учебныхъ заведеній, а также комитетомъ женскихъ институтовъ и гимназій Метода Робертсона, какъ сказано въ предисловіи: «имѣетъ цѣлію указать средства, при помощи которыхъ можно привести изученіе языковъ къ математической точности, сдѣлать его доступнымъ всѣмъ возрастамъ и способностямъ и притомъ достигнуть всего этого въ возможно короткое время.» Въ грамматическомъ курсѣ Константэна говорится о словопроизношеніи, словопроизведеніи и словосочиненіи, а въ практическомъ—содержатся разнаго рода переводы и разговоръ. Въ изложеніи того и другаго курса замѣчательна легкость, съ какою происходитъ дѣло обученія языку: одни и тѣже слова постоянно повторяются въ новыхъ своихъ отношеніяхъ къ другимъ и незамѣтно заучиваются чрезъ повторенія, переходя мало по малу въ предложенія, умозаключенія, періоды и въ цѣлыя статьи, на основаніи извѣстнаго дидактическаго правила о пере-

ходѣ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному. Тѣмъ не менѣе въ этомъ руководствѣ замѣчаются излишнія подробности и особенно недостатокъ христоматіи,—въ слѣдствіе чего становится необходимымъ пріобрѣтеніе еще особыхъ учебныхъ пособій собственно для переводовъ. Принимая во вниманіе, что въ такомъ случаѣ потребовались бы особыя издержки, свыше средствъ семинарій, для покупки дополнительныхъ учебныхъ пособій по Французскому языку, учебный комитетъ находитъ неудобнымъ рекомендовать грамматику Константэна, въ качествѣ учебника для семинарій, полагая впрочемъ, что она заслуживаетъ быть рекомендованною, какъ пособіе для наставниковъ.

2) Метода Оллендорфа: *Практическое руководство для основательнаго изученія французскаго языка въ теченіе полугода. 1869 г. 2 части. Цѣна 2 руб.* Содержаніе: 1) Произношеніе, изложенное съ возможною полнотою; 86 уроковъ, расположенныхъ съ объясненіями важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ и съ приложеніемъ задачъ для переводовъ съ русскаго на французскій: 3000 замѣчательнѣйшихъ французскихъ идіотизмовъ, переведенныхъ, по возможности, соотвѣтствующими русскими идіотизмами; употребленіе временъ глагола и причастій, съ показаніемъ главнѣйшихъ случаевъ употребленія: participè passe, со множествомъ примѣровъ, взятыхъ изъ классическихъ писателей. Въ 2-й части этого курса излагается слѣдующее: ключь къ задачамъ, помѣщеннымъ въ 86 урокахъ 1 части; краткій обзоръ французской литературы: подробный алфавитный указатель всѣхъ грамматическихъ правилъ и словарь французскихъ словъ и выраженій вошедшихъ въ это руководство, съ указаніемъ страницъ. Хотя выраженное въ заглавіи этого курса предположеніе о томъ, что посредствомъ его можно изучить французскій языкъ въ полгода, кажется смѣлымъ, тѣмъ не менѣе содержаніе этого курса такъ богато, метода Оллендорфа такъ практична и знаменита, что во всякомъ случаѣ этотъ курсъ можно рекомендовать, какъ пособіе наставникамъ.

3) *Элементарный и прогрессивный курсъ французскаго языка для низшихъ и среднихъ классовъ, Д. Марго, директора реформатской школы и лектора французскаго языка въ С.-Петербургскомъ университетѣ. Руководство, принятое въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. 15 изд. 1869 г.*

Курсъ этотъ состоитъ изъ одной книги, раздѣленной на двѣ части. Первая, въ 192 страницы, заключаетъ въ себѣ грамматическія, весьма логично, постепенно, полноизложенныя упражненія; на ряду съ грамматическими правилами, послѣ правилъ произношенія, слѣдуютъ, въ обыкновенномъ порядкѣ, переводы съ французскаго на русскій и съ русскаго на французскій, короткія статьи на обоихъ языкахъ для перевода, таблица неправильныхъ глаголовъ, разговоры и образцы писемъ. Вторая часть, въ 188 страницъ заключаетъ въ себѣ отлично составленную, въ педагогическомъ отношеніи, христоматію французскаго языка, въ прозѣ и стихахъ,—изъ статей лучшихъ авторовъ, и словарь всѣхъ встрѣчающихся въ ней и нужныхъ послѣ изученія первой части словъ.

Особенно заслуживаютъ вниманія значительныя перемѣны и улучшенія, введенныя авторомъ въ изданіи 1869 г., сравнительно съ прежними изданіями этого руководства. Въ этомъ новомъ изданіи г. Марго устранилъ все не соотвѣтствующее нынѣшнимъ требованіямъ учебниковъ, а именно: излишнія повторенія, слишкомъ отяготительные по численности примѣры одинакихъ упражненій и вообще недостатокъ въ нихъ тѣхъ педагогическихъ выгодъ, какія напр. даетъ система Робертсона. Кромѣ этихъ улучшеній, г. Марго раздѣлилъ упражненія на два столбца, чтобы облегчить для учащихся изученіе на память примѣровъ, и чтобы учитель по выбору могъ давать для упражненій примѣры одного изъ двухъ столбцовъ; въ христоматіи помѣщено больше стиховъ, басень и п., а нѣкоторыя прозаическія, излишнія статьи исключены. Жаль только, что эта христоматія приспособлена къ самому дѣтскому возрасту.

На основаніи вышеизложеннаго о достоинствахъ учебныхъ курсовъ по Французскому языку Марго, Константэна и Оллендорфа, учебный комитетъ полагаетъ принять въ учебное руководство по означенному предмету для воспитанниковъ семинарій книгу г. Марго (15-е изданіе 1869 г.); а въ пособіе наставникамъ рекомендовать курсы Константэна и Оллендорфа.

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 10 октября 1869 года № 12023, въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи, объ условіяхъ выписки Христоматіи Греческаго языка, составленной г. Носовымъ.

Святѣйшій Сунодъ, опредѣленіемъ 27 августа—23 сентября сего года, постановилъ ввести въ употребленіе въ духовныхъ училищахъ, вмѣсто Греческой учебной книги Каченовскаго, Христоматію Греческаго языка, составленную Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ. Книгу эту Г. Носовъ согласился отпускать въ Хозяйственное Управленіе для духовно-учебныхъ заведеній, вмѣсто существующей продажной цѣны 1 р. 25 к, по 65 коп. за экземпляръ въ переплетѣ бумажномъ.

Хозяйственное Управленіе, сообщая о семъ Семинарскому Правленію, съ присовокупленіемъ, что означенная Христоматія должна быть пріобрѣтаема изъ Хозяйственнаго Управленія, согласно циркуляру № 11,652 за наличныя деньги, по означенной авторомъ цѣнѣ, съ прибавленіемъ къ оной назначеныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ процентовъ на укупорку и отправку, именно по семидесяти коп. за экземпляръ, покорнѣйше проситъ прилагаемыя при семъ копіи съ настоящаго циркуляра сообщить всѣмъ духовнымъ училищамъ въ Епархіи.

— Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 7 января 1870 года за № 30, о порядкѣ сношеній Семинарскихъ и училищныхъ Правленій съ Учебнымъ Комитетомъ.

Нѣкоторые изъ Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій обращаются непосредственно отъ себя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ съ представленіями поразнымъ вопросамъ, относящимся до учебно воспитательной или административной части духовнныхъ Семинарій и Училищъ, адресуя бумаги на имя означеннаго Комитета.

Вслѣдствіе сего Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по приказанію Его Сіятельства, считаетъ нужнымъ сообщить Семинарскому, а чрезъ оное и мѣстнымъ Училищнымъ Правленіямъ, что такой порядокъ сношеній съ Учебнымъ Комитетомъ не согласуется съ указаннымъ въ § 15 Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867-го года Положенія объ учебномъ Комитетѣ, по которому всѣ бумаги, подлежащія, на основаніи того положенія, обсужденію въ Комитетѣ должны быть присылаемы на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, съ обозначеніемъ: «по Учебному при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Комитету».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О чудесномъ исцѣленіи бѣсноватой, совершившемся въ Почаевской Успенской Лаврѣ 14 января 1870 года.

Духовный Соборъ Почаевской Успенской Лавры 19 января 1870 г. (№ 118) донесъ Его Высокопреосвященству Архіепископу Волынскому Агаѳангелу, что солдатка Екатеринославской губерніи Ростовскаго уѣзда Екатерининской волости села Екатериновки Ирина Василіева Волошинова, отъ роду 37 лѣтъ, одержимая бѣснованіемъ уже шестнадцатый годъ, бывшая во многихъ святыхъ мѣстахъ съ мольбою объ освобожденіи ея отъ злаго духа, но нигдѣ не получившая исцѣленія, прибывши 27-го декабря 1869 г. въ Пачаевскую Лавру, 14 января 1870 года, по милости Божіей, совершенно освободилась отъ духа бѣснованія и получила здравіе. Обстоятельства ея бѣснованія и исцѣленія слѣдующія: Прибывши въ Почаевскую Лавру въ сопровожденіи пятнадцатилѣтняго своего сына Михаила, Ирина Волошинова, хотя и присутствовала при богослуженіяхъ въ Лаврскихъ церквахъ, но присутствовала по принужденію; часто сопротивлялась идти въ церковь до того, что ее приводили нѣсколько человѣкъ; въ самой же церкви она постоянно издавала неистовый крикъ; въ это время она ни накого не смотрѣла и только въ стенаніяхъ произносила разныя несвязныя слова, ругательства и хулы, покушаясь даже ударить кого либо, особенно служащихъ, но была удерживаема. Въ сильныхъ припадкахъ бѣснованія падала на землю, валялась, кричала..... , чѣмъ возбуждала къ себѣ полное состраданіе и обращала на себя вниманіе всѣхъ тѣмъ особенно, что находившійся въ ней бѣсъ велъ разговоръ въ мужескомъ родѣ. Столь явныя озлобленія врага рода человѣческаго возбуждали въ Лаврской братіи особенное усердіе къ мо-

литвенному объ исцѣленіи страждущей возношенію при всѣхъ церковныхъ службахъ и въ особенности предъ Чудотворную Иконою Божіей Матери и предъ нетлѣнными мощами Преподобнаго Отца нашего Іова, а съ 11-го января, послѣ исповѣди, удостоивши больную причастія Св. Таинъ, Іеромонахъ Іоанникій, какъ чередный Пещерной церкви, по совѣту и благословенію намѣстника Лавры, началъ совершать надъ больною первоначально освященіе воды, а потомъ и Таинство Елеосвященія съ чтеніемъ заклинательныхъ молитвъ Св. Василія Великаго, что̀ исполнено было 11-го, 12-го и 13-го января послѣ Литургіи. Во время сихъ священнодѣйствій, особенно во время помазыванія елеемъ, больная такъ бѣсновалась, что нѣсколько дюжихъ человѣкъ не могли удержать ее. Наконецъ 14 января, по совершеніи надъ нею водоосвященія, когда при чтеніи заклинательныхъ молитвъ не безъ усилій она была помазана елеемъ отъ лампадъ Божіей Матери и Преподобнаго Іова, то бѣсъ, съ крикомъ «куда мнѣ выдти», страсши и повергнувши эту женщину на землю, началъ мучить ее дотого жестоко, что она казалась мертвою; почему на грудь ея положена была копія Чудотворной Иконы Божіей Матери, а на лице Честный Крестъ, и чрезъ нѣкоторое время, послѣ страшныхъ припадковъ мученія, лице ея приняло надлежащій человѣческій видъ, она встала, начала креститься, молиться и благодарить Господа и Пречистою Его Матерь за явленное ей милосердіе. Донося объ этомъ Его Высокопреосвященству, Духовный Соборъ присовокупилъ, что послѣ этого чудеснаго исцѣленія сдѣлано было распоряженіе о совершеніи соборнаго молебна съ акаѳистомъ предъ Чудотворнымъ Ликомъ Пресвятыя Богородицы о здравіи Ирины и поручено возносить молитвы о ней и на прочихъ молитвословіяхъ и предъ Св. Мощами Преподобнаго Отца нашего Іова; что прежнее состояніе болящей и настоящее ея положеніе могутъ подтвердить не только братія Лавры, но и сторонніе и сопутствующіе исцѣленной. На семъ донесеніи резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря послѣдо-

вала 22 января 1870 г. (№ 34) такая: «Поручаю о. Намѣстнику Лавры отобрать отъ постороннихъ лицъ, знавшихъ исцѣленную до исцѣленія ея, показаніе 1) о прежнемъ состояніи ея, 2) о настоящемъ ея положеніи и 3) о томъ, вслѣдствіе чего произошла эта перемѣна; о послѣдующемъ же донести мнѣ съ приложеніемъ подлинныхъ показаній и настоящихъ бумагъ». Вслѣдствіе сей резолюціи Намѣстникъ Лавры 17 февраля за № 270 донесъ Его Высокопреосвященству, что онъ въ присутствіи пристава 1-го стана Кременецкаго уѣзда отобралъ подъ присягою показанія отъ пяти лицъ: дѣвицъ Матрены Григорывой Волкодавовой и Лукеріи Кондратьевой Прасоловой и солдатокъ: Мароы Димитріевой Мятенковой, Матроны Ивановой Соколовой и Анастасіи Семеновой Москалевой, изъ коихъ первая — Матрона Волкодавова давно знаетъ бывшую больною, а нынѣ совершенно исцѣлившуюся въ Почаевской Лаврѣ Ирину Васильеву Волошинову, какъ ея землячка. Всѣ означенныя лица, спрошенныя Намѣстникомъ, по важности дѣла, по присягѣ и въ присутствіи Становаго Пристава 1-го стана Кременецкаго уѣзда Индутнаго, подтвердили болѣзненное состояніе и послѣдовавшее въ Почаевской Лаврѣ исцѣленіе Волошиновой. Сама Волошинова съ видимымъ содроганіемъ и ужасомъ о прошедшемъ своемъ состояніи, съ искреннимъ благодареніемъ къ Господу Богу, Пречистой Его Матери и Угоднику Божію Іову Почаевскому, спрошенная о. Намѣстникомъ безъ присяги, чистосердечно подтвердила свою мучительную болѣзнь, происходившую отъ вселившагося въ нее, какъ она высказала ему — о. Намѣстнику, злаго духа и видимое дѣйствіе благодати Божіей, явленное ей въ ея исцѣленіи. Болѣзненное положеніе Волошиновой и настоящее ея здоровье онъ, о. Намѣстникъ, и почти вся братія Почаевской Лавры могутъ свидѣтельствовать.

Клятвенное обѣщаніе допрашиваемыхъ лицъ: «Я нижепоименованный обѣщаюсь и клянусь предъ Всемогущимъ Богомъ и Святымъ Его Евангеліемъ, въ томъ, что къ которому дѣлу я во свидѣтельство призванъ и спра-

шиванъ буду, долженъ показать сущую правду; неправды же отнюдь ни для вражды, дружбы, родства, корысти, ниже страха ради сильныхъ лицъ не показывать, въ чемъ мнѣ Господь Богъ да поможетъ душевно и тѣлесно и въ томъ я, какъ предъ Богомъ и судомъ Его страшнымъ, отвѣтъ дать долженъ. Въ заключеніе сей моей клятвы цѣлую слова и крестъ Спасителя нашего. Аминь. 1870 года февраля 6 дня по сему клятвенному обѣщанію присягали: Курской губерніи Рыльскаго уѣзда д. Жоратиной (Прасолова) изъ однодворокъ дѣвица Лукерья Кондратьева Прасолова, Полтавской губерніи Лохвицкаго уѣзда села Веселки вдова солдатка Марѳа Димитріева Мятенкова, Ярославской губерніи Угличскаго уѣзда д. Борижска солдатка Матрона Иванова Соколова, Тверской губерніи Зубцовскаго уѣзда д. Александровки вдова солдатка Анастасія Семенова Москалева, а за ихъ неграмотныхъ и за себя росписалась Екатеринославской губерніи Ростовскаго уѣзда м. Кагальника крестьянка дѣвица Матрона Григоріева Волкодавова. Къ присягѣ приводилъ Почаевской Лавры Іеромонахъ Сергій 2-й. При семъ присутствовали: Почаевскія Лавры Намѣстникъ Архимандритъ Михаилъ; Приставъ 1-го стана Кременецкаго уѣзда Индутный.

ПОКАЗАНІЯ:

1) 1870 года февраля 10 дня. Нижепоименованная Екатеринославской губерніи Ростовскаго уѣзда м. Кагальника Государственная крестьянка дѣвица Матрона Григоріева Волкодавова, по приводѣ къ присягѣ, бывъ спрошена, показала: 1) солдатка села Екатериновки Ростовскаго уѣзда Екатеринославской губерніи Ирина Васильева Волошинова извѣстна мнѣ, какъ землячка, живущая отъ м. Кагальника на разстояніи 50 верстъ; не бывъ близко знакомою съ Волошиновою, я, по слухамъ, знала, что она одержима нечистымъ духомъ. Почему Волошинова съ мужемъ своимъ Тимоѳеемъ, по обѣщанію въ надеждѣ на

исцѣленіе, были на богомольѣ въ Черноморской области Екатерино-Лебеженской и Николаевской пустыни, гдѣ мнѣ Богъ судилъ встрѣтиться съ Волошиновою. Въ упомянутой пустыни есть Іеромонахъ Рувимъ, который, желая оказать помощь Волошиновой, читалъ надъ нею заклинательныя молитвы, совершалъ Таинство Елеосвященія, окроплялъ ее святою водою, но успѣха не было. Часто приводили Волошинову въ церковь, но она при всѣхъ особенно знаменательныхъ молитвахъ, водимая духомъ злобы, выражала свое неистовство: то въ дикомъ крикѣ, то въ бранныхъ рѣчахъ, то въ поношеніи другихъ, то въ намѣреніи сдѣлать буйство тѣмъ священнослужителямъ, которые дерзали приступать къ ней со святыми Дарами, почему Волошинова, будучи отъ сего удерживаема, была устраняема изъ храма. Волошинова около двухъ лѣтъ проживала въ упомянутой пустыни и всѣмъ была извѣстна какъ бѣсноватая. Съ Волошиновою я видѣлась въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1869 года въ Кіево-Печерской Лаврѣ, гдѣ она во время служенія неистово кричала и была повергаема на землю. Недавно прибывши въ Почаевъ, именно на 2-е число сего февраля, я узнала и увидѣла Волошинову совершенно здоровою. Отъ чего произошла съ нею такая перемѣна, я утвердительно сказать не могу, но думаю, что исцѣленіе ея послѣдовало по милосердію Почаевской Божіей Матери и Угодника Почаевскаго Іова, въ чемъ и подписуюсь означенная дѣвица Матрона Григоріева Волкодавова.

Сіе показаніе отбиралъ Почаевскія Лавры Намѣстникъ Архимандритъ Михаилъ.

Присутствовалъ Приставъ 1-го стана Кременецкаго уѣзда Индутный.

2) 1870 года февраля 6 дня, нижепоказанная Курской Губерніи Рыльскаго уѣзда д. Жорятиной (Прасолова) изъ однодворокъ дѣвица Лукерія Кондратьева Прасолова, по приводѣ напредъ сего къ присягѣ, бывши спрошена, показала: Ирину Васильеву Волошинову я прежде никогда

не знала, узнала же ее по прибытіи ея въ Почаевъ, гдѣ и увидала ее въ первый разъ въ Почаевской Лаврской теплой церкви во время Акаѳиста Божіей Матери въ последнихъ числахъ декабря прошлаго 1869 года. Каково было состояніе здоровья Волошиновой до прибытія въ Почаевъ, мнѣ неизвѣстно, но когда я и прочіе богомольцы, а также и Волошинова подошли подъ Евангеліе во время молебна, тогда Волошинова стала меня бить по спинѣ кулакомъ. Изъ чего я заключила, что она была внѣ своего разсудка. Потомъ я каждый день видѣла Волошинову въ Лаврской церкви, видѣла ея изступленіе, ея крикъ, ругательства и даже удары наносимые другимъ помимо меня, заключала, что Волошинова бѣсноватая. Послѣ новаго года неупомню котораго числа, Почаевской Лавры Іеромонахъ Іоанникій принялъ на себя трудъ читать надъ больною Волошиновою заклинательныя молитвы и совершать надъ нею Таинство Елеосвященія и окропленія святою водою, а такъ же пѣть молебны съ Акаѳистомъ Божіей Матери. Для одного изъ такихъ пѣній, я и другія двѣ женщины, едва-едва, и то силою свели Волошинову въ Лаврскую пещерную церковь, во время каковаго молебствія Волошинова сперва на ногахъ, а потомъ, упавши на помостъ, оставалась до конца молебна совершенно въ безчувственномъ состояніи, въ каковомъ положеніи она была доведена до кельи Іеромонаха Іоанникія. На завтра Волошинова пришла ко мнѣ утромъ на старую Лаврскую гостинницу и сказала: «здравствуйте сестрицы, я теперь слава Богу здорова», и я дѣйствительно увидѣла, что въ Волошиновой не осталось никакихъ признаковъ дикости и свирѣпости, отличительныхъ признаковъ всѣхъ бѣсноватыхъ, въ каковомъ состояніи здоровья она и теперь находится. Волошинова, какъ сама мнѣ говорила, выздоровленіе свое относитъ къ милости и благодати Божіей, ниспосланной ей молитвами Пресвятыя Богородицы Почаевской и Угодника Божія Іова чрезъ совершеніе Таинства и молитвословій Іеромонахомъ Іоанникіемъ, въ чемъ и подписуюсь изъ однодворокъ дѣвица Лукерія Прасолова,

*

а за ее неграмотную расписался и при семъ присутствовалъ Приставъ 1 стана Кременецкаго уѣзда Индутный.

Показаніе сіе отбиралъ Почаевскія Лавры Намѣстникъ Архимандритъ Михаилъ.

3) 1870 года февраля 6 дня, нижепоименованныя Полтавской губерніи Лохвицкаго уѣзда с. Веселки вдова солдатка Марѳа Димитріева Митенкова, Ярославской губерніи Угличскаго уѣзда д. Борижско солдатка Матрона Иванова Соколова и Тверской губерніи Зубцовскаго уѣзда д. Александровки вдова солдатка Анастасія Семенова Москалева, по приводѣ напредъ сего къ присягѣ, бывши спрошены, показали: Солдатку Екатеринославской губерніи, Екатериновской волости Ростовскаго уѣзда с. Екатериновки Ирину Васильеву Волошинову мы прежде никогда не видали и не знали до прибытія ея въ м. Почаевъ, а потому о прежнемъ состояніи ея здоровья ничего сказать не можемъ. Но когда Волошинова въ Почаевской Лаврѣ помѣстилась вмѣстѣ съ нами на старомъ Лаврскомъ гостинникѣ на святкахъ, то мы узнали ее ближе. Изъ дѣйствій ея внезапно ею перемѣняемыхъ, какъ напримѣръ: не окончивши еще молитву она начинаетъ себя и другихъ бранить за то, что долго молилась, и изъ нежеланія идти въ церковь мы стали усматривать, что съ Волошиновою что-то не ладно, а когда сынъ ея сказалъ намъ, что она испорчена, то по всѣмъ признакамъ было видно, что Волошинова бѣсноватая. Такъ она, стоя иногда на молитвѣ въ церкви, вдругъ начинала что-то съ собой шептать, потомъ начинала говорить нѣсколько громче что-то непонятное, потомъ являлись у ней всхлипываніе и слезы, наконецъ громкая брань всего хорошаго и священнаго и затѣмъ удары кулака надъ другими, а наконецъ такое изступленное остервененіе, что требовалось нѣсколько людей для удержанія ея отъ причиненія вреда другимъ. Такія дѣйствія Волошинова совершала преимущественно на Литургіи во время, когда ея подводили

подъ Евангеліе и подъ переносъ, а также во время пѣнія Акаѳистовъ Божіей Матери и Угоднику Божію Іову, когда она съ дерзостію имѣла видимое намѣреніе ударить сзади въ спину священнослужителя, совершавшаго у мощей угодника молебное пѣніе; но была отъ сего удержана, нѣсколько разъ Волошинова, какъ бы какою-то силою доведенная до изнеможенія, падала въ безчувственномъ состояніи на церковный помостъ и такъ оставалась нѣсколько времени, иногда даже до часу. Такое положеніе Волошиновой вызвало состраданіе къ ней Лаврской братіи, изъ среды которой одинъ Іеромонахъ Іоанникій принялъ на себя обязанность потрудиться молитвами къ облегченію страждущей. Не однажды совершалъ онъ надъ больною то заклинательныя молитвы, то Таинство Елеосвященія, то освященія воды,—и все это въ началѣ какъ бы не дѣйствовало и кто-то устами Волошиновой нѣсколько разъ говорилъ: «ну что жъ, куда я выйду,—ты меня всего испачкалъ, какъ я покажусь къ своему начальнику,» а потомъ, залаявши по собачьи, повержена была на помостъ въ безчувственномъ состояніи и за тѣмъ въ такомъ же положеніи выведена изъ церкви. Затѣмъ, когда Іеромонахъ Іоанникій, съ упованіемъ на милость Божію, дѣйствовалъ настоятельно и исповѣдавъ больную и назавтра пріобщивъ ее Христовыхъ Таинъ, Волошинова сдѣлалась совершенно иною по внѣшнему виду и по внутреннимъ чувствамъ, т. е. лице ея стало свѣже, а мысли и чувства устремились къ сознанію выздоровленія и благодаренія Богу. Вслѣдствіе чего произошла съ Волошиновою такая перемѣна, мы утвердительно сказать не можемъ, а думаемъ, что это для нея есть особенная милость Божія, явленная по ходатайству Почаевской Божіей Матери и Угодника Преподобнаго Іова, въ чемъ и подписуемся: Солдатки—Марѳа Митенкова, Матрона Соколова и Анастасія Москалева, а за нихъ неграмотныхъ росписался и при семъ присутствовалъ Приставъ 1-го стана Кременецкаго уѣзда Индутный.

Показаніе сіе отбиралъ Почаевскія Лавры Намѣстникъ Архимандритъ Михаилъ.

4) 1870 года февраля 10 дня. Нижепоименованная солдатка Екатеринославской губерніи, Екатериновской волости, Ростовскаго уѣзда, села Екатериновки Ирина Васильева Волошинова, бывши спрошена, показала: отъ роду мнѣ лѣтъ 37, вѣры православной, на исповѣди была недавно въ январѣ мѣсяцѣ сего 1870 года, родилась я въ селѣ Хухри, Харьковской губерніи Ахтырскаго уѣзда, Хухрянской волости, отъ родителей—казенныхъ крестьянъ того же села и волости, но родителей своихъ не помню, и еще въ малолѣтствѣ, не знаю кѣмъ я перевезена была въ Екатеринославскую губернію въ село Екатериновку и поступила въ услуженіе совершенно здоровою къ тамошнему священнику Іакову Иванову. Въ услуженіи находилась у него пять съ половиною лѣтъ, а потомъ вышла замужъ за казеннаго крестьянина села Екатериновки Тимоѳея Гаврилова въ 1852 или 1853 годахъ. Съ мужемъ начала я жить благополучно и такъ прожила съ нимъ, никогда не имѣя никакихъ несогласій, около полуторыхъ лѣтъ. Съ сего времени, не знаю по какой причинѣ, я стала чувствовать какіе-то странные припадки, то, бывало, заболятъ у меня глаза, то раздуетъ мнѣ грудь, то отнимутся у меня ноги такъ, что я и ходить не могу; когда же, бывало, рѣшусь пойти на исповѣдь, то какая-то сила повалитъ меня на землю и я лежу въ безчувственномъ, какъ колода, положеніи и уже не помню, какъ меня привезутъ или принесутъ домой, то вовлечетъ, бывало, меня въ грязь и воду и я остаюсь едва живою, почти изуродованная. Въ такомъ болѣзненномъ положеніи я находилась 7 лѣтъ. Послѣ сего времени кто-то сталъ во мнѣ кричать страннымъ голосомъ, но я воспрепятствовать сему крику не могла; я не могла заниматься въ этихъ припадкахъ ни ученіемъ дѣтей, ни хозяйствомъ, дѣлалась страшно злою ко всѣмъ; меня куда-то гнало, то въ камыши, то въ поля; когда же, бывало, догонитъ меня до перекрестковъ, то повергнетъ меня на землю и я бываю совершенно безчувственна. Но когда мое такое положеніе надоѣло и мнѣ и семейству моему, то я, по согласію съ

мужемъ, переѣхала съ дѣтьми въ Киновію при Либяженскомъ монастырѣ, Ставропольской губерніи, съ тѣмъ чтобы потрудиться для монастыря въ надеждѣ получить выздоровленіе. Здѣсь о моей болѣзни узнали монашествующіе, потому что меня, гонимую кѣмъ-то, бывало, не введутъ въ церковь и 10-ть человѣкъ, и одинъ изъ нихъ Іеромонахъ Рувимъ постоянно служилъ о здоровьи моемъ, то молебны съ акаѳистомъ, то читалъ заклинательныя молитвы, то совершалъ освященіе воды; но мнѣ ничего не помогало, я только стала чувствовать уменьшеніе головной боли. Пробывши около полуторыхъ лѣтъ въ означенной Киновіи, и не получивши выздоровленія, я отправилась въ Кіевъ помолиться Матери Божіей. Въ Кіевъ я пришла въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1869 года, гдѣ и пробыла полторы недѣли. Здѣсь я ходила по монастырямъ, молилась Богу, нѣсколько разъ силою была приводима приложиться къ Иконѣ Божіей Матери и вводима монашествующими въ пещеры. И въ то время, какъ я прикладываюсь, меня начинаетъ кто-то мучить и заставляетъ кричать то, чего я вовсе не понимала и такъ я прикладывалась было къ святымъ безъ всякаго чувства и понятія. А когда бывало перестану прикладываться ко святынѣ, то прихожу въ нормальное положеніе, т. е. во мнѣ прекращается вопль. Изъ Кіева я отправилась въ Почаевъ, куда и прибыла въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1869 года. Здѣсь я первѣе всего пошла въ теплую церковь. И я ходила дня четыре—такъ во мнѣ все было спокойно; когда же былъ пѣтъ Акаѳистъ Божіей Матери—въ то время во мнѣ возбудился крикъ съ бранью на священнослужащихъ; я произносила ругательныя слова на святыню,—на иконы Спасителя и Божіей Матери; я страдала тяжко такъ, что была повергнутою на полъ церковный въ совершенно безчувственномъ состояніи; я намѣревалась, бывало, нѣсколько разъ ударить Іеромонаха, служившаго молебенъ у мощей Преподобнаго Іова, била тѣхъ, которые меня отъ сего удерживали, и наконецъ доведенная до лишенія всякаго сознанія и какъ истомленная я повер-

гаема бывала на землю. Все святое мнѣ было противно, мнѣ иногда приходило на мысль помолиться, но когда, бывало, начну молиться, то во мнѣ возбуждается ропотъ,— «ну что долго такъ размолилась, говоритъ во мнѣ кто-то.» Силою бывало влекутъ меня въ храмъ, а я противлюсь и начинаю кричать, какъ безумная, злобясь на тѣхъ, кто ведетъ меня къ молитвѣ. Такъ я страдала въ Почаевѣ до 14 числа января сего года. За нѣсколько дней предъ симъ надо мною одинъ изъ Іеромонаховъ Лавры Іоанникій сталъ совершать заклинательныя молитвы, совершалъ водосвятные молебны съ акаѳистами и Елеосвященіе; я не могу объяснить — какъ мнѣ было противно все совершаемое и тотъ, кто совершалъ все это надо мною. Я нѣсколько разъ была какъ бы недалеко отъ смерти,—такъ мнѣ было худо; во мнѣ слышался голосъ, лаявшій по собачьи и говорившій: «ну что же, куда я выйду, меня всего испачкали, какъ я покажусь къ своему начальнику.» Все это видѣли и слышали какъ тѣ, которые меня удерживали, такъ и тѣ, кто совершалъ надо мною молитвы и былъ здѣсь. Наконецъ 14 января сего года я почувствовала въ себѣ совершенную перемѣну, послѣ чего отслуженъ благодарный молебенъ Царицѣ небесной въ Соборѣ, и я теперь чувствую себя совершенно здоровою. Думаю, что болѣзнь моя была именно такова, что во мнѣ былъ и мучилъ меня духъ нечистый, потому что ничто, т. е. никакая иная болѣзнь не можетъ такъ тяжко мучить и обезумливать человѣка, какъ я была мучима и обезумливаема. Думаю, что и исцѣленіе меня отъ такой тяжкой болѣзни есть великое для меня милосердіе Божіе, явленное ко мнѣ ходатайствомъ и заступленіемъ Царицы Небесной Почаевской и Угодника Божія Іова, потому, что таковыхъ знаменій, какія совершились надо мною, никто совершить не можетъ, кромѣ Ихъ. Все сіе показала по чистой совѣсти, безъ всякой лжи, вымысла или обмана, какъ мнѣ стать на страшномъ судѣ Христовомъ. Къ сему показанію крестьянка Ирина Волошинова, а за незнающую грамотѣ, по личной ея просьбѣ, руку приложила дѣвица Матрона Волкодавова.

Показаніе сіе отбиралъ Почаевскія Лавры Намѣстникъ Архимандритъ Михаилъ.

Присутствовалъ Приставъ 1-го стана Кременецкаго уѣзда Индутный.

На рапортѣ О. Намѣстника Лавры отъ 13 февраля послѣдовала 28 февраля слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: «съ прописаніемъ доклада Духовнаго Собора 19 января, настоящаго рапорта, присяжныхъ показаній свидѣтелей и самой Волошиновой донести отъ меня о совершившемся чудесномъ исцѣленіи сей послѣдней Святѣйшему Сvноду и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ извѣстность всѣмъ Православнымъ христіанамъ, которые, безъ сомнѣнія, вознесутъ въ духовной радости теплое благодареніе Милосердому Господу, милующему чадъ истинной Церкви Своей; кромѣ того записать это событіе въ лѣтопись Почаевской Лавры.»

О состояніи Училища при Почаевской Лаврѣ.

Изъ донесенія Его Высокопреосвященству отъ 2-го марта 1870 г. Наставника вновь открытаго при Почаевской Лаврѣ училища Іеромонаха Гедеона 2-го видно, что училище это, по милости Божіей, съ успѣхомъ развивается. Всѣхъ учениковъ въ настоящее время 18-ть; изъ нихъ 5, какъ болѣе грамотные, изучаютъ предметы согласно училищной программѣ; 5 совершенствуются въ чтеніи церковной и гражданской печати; остальные 8 начали или кончаютъ букварь. Чистописанію пріучаются 10-ть: 7—на бумагѣ и 3 на доскѣ первоначальнымъ штрихамъ. Къ пѣнію, бывающему въ послѣобѣденное время по Субботамъ, пока оказалось годными 6-ть мальчиковъ, коими руководитъ помощникъ наставника, начавъ уроки съ болѣе общихъ и частыхъ церковныхъ пѣснопѣній. Уроки по Естествовѣдѣнію и гигіенѣ, за неимѣніемъ учебныхъ руководствъ, не могли быть даваемы постоянно въ опредѣленные дни; но теперь, съ пріобрѣтеніемъ книгъ, будутъ

идти въ строгомъ подчиненіи росписанію учебныхъ часовъ. Всѣ ученики въ первую седмицу В. Поста, послѣ ежедневнаго хожденія въ церковь, были у Исповѣди и Причастія св. Таинъ; а въ свободное время обязаны были изученіемъ—грамотные—полнаго канона утреннихъ и вечернихъ молитвъ, остальные—молитвъ первоначальныхъ изъ букваря и часослова.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ мѣстечка Базаліи, Староконстантиновскаго уѣзда, Іосифъ *Волковскій* утвержденъ въ должности члена Кременецкаго училищнаго Съѣзда.

Священникъ села Великихъ Жеребокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Исидоръ *Яссіевичъ* утвержденъ въ должности вѣдомственнаго депутата по 3-му благочинническому округу.

Воспитанникъ Волынской Духовной Семинаріи Виталій *Сѣлецкій*, вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго предъ Г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа, *опредѣленъ учителемъ* Тетильковецкаго, Кременецкаго уѣзда, приходскаго училища.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками Священники: Ровенскаго уѣзда мѣстечекъ—Домбровицы Іоаннъ *Львовичъ*, Степаня Андрей *Кудринскій*, селъ—Велюня Василій *Козлинскій*, Каменнаго—Сумеонъ *Страшкевичъ*, Малаго Житина Іоаннъ *Зилитинкевичъ*, Обарова Илія *Клопотовичъ;* Дубенскаго уѣзда мѣстечка Млинова Хрисанѳъ *Боговскій*, селъ—Большихъ Дорогостай Ѳеодоръ *Уловичъ*, Малыхъ Дорогостай Александръ *Остамскій;* Луцкаго уѣзда села Костюхновки Павелъ *Ненадкевичъ;* Заславскаго уѣзда селъ—Лашекъ Ѳеофилъ *Клюковскій*, Влашановки Василій *Гор-*

лецкій; Острожскаго уѣзда села Милятина Андрей *Лѣтославскій;* Кременецкаго уѣзда мѣстечка Новаго Вишневца Іоаннъ *Соботовичъ*, Селъ—Гнидавы Антоній *Жуковичъ*, Великаго Раковца Никаноръ *Торскій*, Виліи Харлампій *Бычковскій*, Тылявки Михаилъ *Палевичъ*, Темногаецъ Іоаннъ *Перхоровичъ*, Загаецъ Орестъ *Луцкевичъ;* Овручскаго уѣзда мѣстечекъ—Славечной Іоаннъ *Лисицкій*, Норинска Петръ *Лисицкій*, селъ—Петрашовъ Никифоръ *Зосимовичъ*, Покалева Іоаннъ *Тиховскій*, Бороваго Петръ *Сайковичъ*, Рокитна Григорій *Баторевичъ* и Бѣлокуровичъ Петръ *Загоровскій*.

Извѣстіе о кончинѣ О. Архимандрита Леонтія.

10-го марта сего 1870 г. скончался Отецъ Архимандритъ Леонтій, жившій на покоѣ въ Тригорскомъ Преображенскомъ монастырѣ. Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій 12-го марта отправился въ Тригорскій монастырь, чтобы воздать послѣднюю честь усопшему, и 13-го дня совершилъ въ томъ же монастырѣ Божественную Литургію и отпѣваніе Отца Архимандрита по чину монашескому. По этому случаю стеклось въ монастырь довольно богомольцевъ большею частію прихожанъ Тригорскаго монастыря чтущихъ память Отца Архимандрита, какъ своего благодѣтеля въ разныхъ обстоятельствахъ и добраго руководителя въ Христіанской жизни. Со слезами на глазахъ провожали они тѣло усопшаго къ могилѣ—послѣднему пристанищу бренныхъ останковъ почившаго въ Богѣ. Отецъ Архимандритъ похороненъ въ каменной церкви Тригорскаго монастыря, которая строится на сбереженную имъ въ теченіи продолжительной своей жизни и пожертвованную въ Тригорскій монастырь сумму. Отецъ Архимандритъ Леонтій скончался 87 лѣтъ. Въ 1840 г. онъ былъ возведенъ въ санъ Архимандрита Тригорскаго монастыря; въ 1841 г. опредѣленъ Членомъ Волынской Духовной Консисторіи и Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2-й степени; а въ 1842 г.

удостоился Высочайшаго одобренія за то, что онъ простилъ крестьянамъ Тригорскаго монастыря, поступившимъ въ казенное вѣдомство, 1225 рублей ассигнаціями слѣдующаго ему отъ нихъ долга и сверхъ того составилъ для нихъ изъ собственныхъ и другихъ пожертвованій неприкосновенный капиталъ въ 2150 злотыхъ; въ томъ же году онъ опредѣленъ Благочиннымъ монастырей Волынской Епархіи. Въ 1843 г. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену св. Владиміра 3 степени; въ 1844 г. пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ, украшеннымъ драгоцѣнными камнями; въ 1853 г. золотымъ же наперснымъ крестомъ, украшеннымъ бриллiантами. Сверхъ проходимыхъ имъ должностей онъ исполнялъ, по распоряженію Архипастырей, разныя порученія и въ 1861 году, по старости, вслѣдствіе прошенія, былъ уволенъ на покой и пользовался пенсіею по 300 рублей сереб. въ годъ. Это былъ старецъ высоко-образованный, благочестивый, благодѣтельный и благопривѣтливый. Да вселитъ его Господь въ царствѣ вѣчнаго успокоенія!

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.

Въ Владимірской семинаріи, за смертію наставника Александра Поспѣхова, состоитъ вакантною каѳедра математики и физики. Правленіе Семинаріи, поручивъ исправ леніе учительской должности умершаго наставника приглашеннымъ изъ мѣстной гимназіи учителемъ до окончанія настоящаго года, не имѣетъ затѣмъ въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакантной каѳедры; а потому предполагаетъ, согласно существующимъ на сей предметъ постановленіямъ, предоставить помянутую каѳедру кому-либо изъ окончившихъ въ духовныхъ академіяхъ или университетахъ, по выдержаніи требуемаго испытанія посредствомъ

трехъ пробныхъ лекцій изъ подлежащихъ предметовъ въ педагогическомъ собраніи правленія мѣстной Семинаріи; для чего и назначается срокъ подачи прошеній для желающихъ занять вакантную учительскую должность отъ 15 іюля по 15-е августа 1870 года.

Отъ правленія Псковской духовной Семинаріи.

Каѳедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Псковской Семинаріи состоитъ вакантною.

Отъ Правленія Екатеринославской дух. Семинаріи.

При Екатеринославской духовной Семинаріи состоитъ нынѣ свободною каѳедра словесности, логики и исторіи Русской литературы; кандидата на означенную каѳедру Правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Кишиневской духовной Семинаріи.

1. При Кишиневской Семинаріи открылось вакантное мѣсто по каѳедрѣ преподавателя Латинскаго языка.
2. При тойже Семинаріи открылось вакантное мѣсто преподавателя физики и математики.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

рехъ пробныхъ лекцій изъ подлежащихъ предметовъ въ педагогическомъ собраніи правленія мѣстной Семинаріи; для чего и назначается срокъ подачи прошеній для желающихъ занять вакантную учительскую должность отъ 15 іюля по 15-е августа 1870 года.

Отъ правленія Псковской духовной Семинаріи.

Каѳедра обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Псковской Семинаріи состоитъ вакантною.

Отъ Правленія Екатеринославской дух. Семинаріи.

При Екатеринославской духовной Семинаріи состоитъ нынѣ свободною каѳедра словесности, логики и исторіи Русской литературы; кандидата на означенную каѳедру Правленіе Семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Кишиневской духовной Семинаріи.

1. При Кишиневской Семинаріи открылось вакантное мѣсто по каѳедрѣ преподавателя Латинскаго языка.

2. При тойже Семинаріи открылось вакантное мѣсто преподавателя физики и математики.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 15 января 1870 г. за № 3, о воспрещеніи выдавать ученикамъ исключеннымъ изъ духовно-учебныхъ заведеній копіи съ опредѣленій объ ихъ исключеніи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Сѵнодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 24 сентября 1869 года за № 4180, въ коемъ изъяснено, что исключенные изъ духовно-учебныхъ заведеній, за неодобрительное поведеніе или направленіе, воспитанники нерѣдко обращаются къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода съ жалобами на неправильное, будто бы, удаленіе ихъ изъ заведеній, и при этомъ представляютъ засвидѣтельствованныя копіи съ опредѣленій объ ихъ исключеніи, выданныя имъ по ихъ просьбамъ, за подписями, скрѣпами и печатями тѣхъ самыхъ начальствъ, которыя ихъ исключили. Между тѣмъ семинарское или училищное Правленіе не принадлежитъ къ числу присутственныхъ мѣстъ, обязанныхъ выдавать копіи съ своихъ опредѣленій; притомъ исключеніе воспитанника не есть дѣйствіе судебное, а административное, имѣющее цѣлію не столько наказаніе виновнаго, сколько предохраненіе его товарищей отъ заразы его неисправимой порочности или предотвращеніе напрасной траты на содержаніе неспособнаго тѣхъ расходовъ, которые могутъ быть съ пользою употреблены на образованіе другаго воспитанника, могущаго въ будущемъ принести пользу Церкви и Отечеству. По симъ соображеніямъ, Господинъ Исправлявшій должность Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Сѵноду, не признано ли будетъ полезнымъ воспретить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній удовлетворять требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются. Приказали: Согласно настоящему предложенію Господина Исправлявшаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не удовлетворяли требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются, тѣмъ болѣе, что о главныхъ основаніяхъ исключенія и о самомъ исключеніи изъ заведенія излагается въ выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ свидѣтельствахъ; для чего и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указъ.

— *Отъ 15 января 1870 г. за № 4 о томъ, какъ должно быть приводимо въ исполненіе требованіе § 181 Сем. Устава и о проч.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го октября 1869 года за № 269, журналъ Учебнаго Комитета о ревизіи одной изъ Семинарій. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, заключено: Предписать циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ 1) что правило, заключающееся въ § 181 Устава Дух. Семин., обязательно для учениковъ только за періодъ времени наступившій послѣ преобразованія Семинарій по новому Уставу и потому не можетъ быть примѣняемо къ Семинаріямъ не преобразованнымъ, равно и въ преобразованныхъ не можетъ распространяться на время прошедшее до введенія новаго Устава; 2) чтобы ученики замѣченные въ пьянствѣ, исключаемы были изъ учебнаго заведенія немедленно, при чемъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, должно быть доносимо Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 15/29 ноября 1867 года; 3) чтобы ученикамъ Семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, выдаваемо было только свидѣтельство изъ Семинарскаго Правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ Семинарію по окончаніи курса въ № № уѣздномъ училищѣ. Приказали: Изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ руководству Семинарскихъ Правленій.

— *Отъ 15 января 1870 г. за № 5, о необходимости своевременнаго приспособленія учебной части въ непреобразованныхъ Семинаріяхъ къ новому Уставу.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 13 ноября 1869 года за № 315, журналъ Учебнаго Комитета съ соображеніями Комитета о необходимости поставить правиломъ для всѣхъ не преобразованныхъ Семинарій, чтобы въ нихъ своевременно дѣлаемы были возможныя по учебной части приспособленія къ новому Уставу. Приказали: Объ изложенныхъ въ настоящемъ журналѣ соображеніяхъ Учебнаго Комитета дать знать Епархіальнымъ Архіереямъ указами, для зависящихъ распоряженій.

КОПІЯ

съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ отъ 12 ноября 1869 года, № 183.

Изъ отчетовъ о ревизіи нѣкоторыхъ Семинарій, предназначаемыхъ къ преобразованію, усматривается, что въ нихъ не дѣлается надлежащихъ, своевременныхъ распоряженій по приведенію въ дѣйствіе новаго Устава въ предѣлахъ, указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 27-го мая 1867 года, опредѣленныхъ, вслѣдствіе чего самое преобразованіе Семинарій какъ не подготовленное никакими предварительными работами, затрудняется и замедляется въ ущербъ порядку, требуемому новымъ Уставомъ. Въ виду сихъ затрудненій Учебный Комитетъ полагалъ бы полезнымъ и необходимымъ постановить на будущее время общее правило, чтобы въ Семинаріяхъ, предназначаемыхъ къ полному преобразованію въ извѣстномъ году, съ началомъ предшествующаго учебнаго года, были дѣлаемы возможныя по учебной части приспособленія къ новому Уставу, какъ въ распредѣленіи учебныхъ предметовъ по

каѳедрамъ, такъ и въ томъ, чтобы въ низшихъ отдѣленіяхъ преподаваемы были предметы, положенные для перваго класса, въ среднихъ—предметы третьяго класса, а въ высшихъ—предметы пятаго класса, съ тою цѣлію, чтобы къ началу полнаго преобразованія каждый существующій нынѣ двухгодичный классъ могъ быть раздѣленъ на два одно-годичныхъ класса, согласно Указу Святѣйшаго Сѵнода отъ 27-го мая 1867 года за № 23.

— Отношеніе Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 16 марта 1870 г. за № 2204, съ приложеніемъ записки о порядкѣ учрежденія одноклассныхъ сельскихъ народныхъ училищъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 г. положенія объ устройствѣ училищной части въ югозападномъ краѣ.

Ваше Высокопреосвященство
Милостивый Архипастырь!

Имѣю честь препроводить для свѣдѣнія Вашего Высокопреосвященства одинъ экземпляръ составленной мною записки о порядкѣ учрежденія одноклассныхъ сельскихъ народныхъ училищъ въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской, на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія 26 мая 1869 г. объ устройствѣ училищной части въ Югозападномъ краѣ.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, и проч.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 марта 1870 г. (№ 954), послѣдовала таковая: «приложенную записку и настоящее отношеніе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Духовенства, прихожанъ и воспитанниковъ Семинаріи, желающихъ поступать на учительскія мѣста».

ЗАПИСКА

о порядкѣ учрежденія одноклассныхъ сельскихъ народныхъ училищъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, на основаніи Высочайше утвержденнаго 26-го мая 1869 года положенія объ устройствѣ училищной части въ Югозападномъ краѣ.

Въ послѣднее время г. г. Мировые Посредники губерній: Кіевской, Подольской и Волынской стали обращаться къ Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа съ представленіемъ мірскихъ приговоровъ сельскихъ обществъ объ открытіи у нихъ одноклассныхъ сельскихъ народныхъ Училищъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ положеніи Высочайше утвержденномъ въ 26 день мая 1869 года, объ устройствѣ училищной части въ поименованныхъ выше трехъ губерніяхъ югозападнаго края. Наибольшее число приговоровъ представлено отъ сельскихъ обществъ Подольской губерніи, а именно: по Проскуровскому уѣзду 38, (въ томъ числѣ 37 по 4-му міровому участку), по Винницкому уѣзду—26, по Литинскому—4, по Балтскому—7, по Ольгопольскому—3, по Брацлавскому—2 и по Могилевскому—2,—всего по Подольской губерніи 82 приговора; за тѣмъ по Волынской губерніи представлено приговоровъ сельскихъ обществъ Староконстантиновскаго уѣзда—1, Владимірскаго—3 и Овручскаго—3, итого по Волынской губерніи—7 приговоровъ, и наконецъ по Кіевской губерніи представлено приговоровъ отъ Сельскихъ обществъ Сквирскаго уѣзда—1, Радомысльскаго уѣзда—1 и Каневскаго уѣзда—1, итого—3.

Изъ разсмотрѣнія всѣхъ исчисленныхъ приговоровъ оказывается, что они большею частію не вполнѣ выражаютъ тѣ обязательства со стороны обществъ, подъ условіемъ выполненія которыхъ учебное начальство можетъ учреждать въ селеніяхъ одноклассныя народныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, на основаніи положенія 26 мая 1869 года, и не заключаютъ въ себѣ

тѣхъ свѣдѣній, какія начальство Кіевскаго Учебнаго Округа обязано имѣть въ виду при разрѣшеніи учрежденія сельскаго однокласнаго народнаго училища въ той, или другой мѣстности; а потому является необходимость, по бо́льшей части приговоровъ, входить въ переписку съ г. г. Мировыми Посредниками, просить у нихъ дополнительныхъ свѣдѣній, а нерѣдко и перемѣны самихъ приговоровъ, чѣмъ весьма естественно отдаляется и время открытія сельскихъ народныхъ училищъ. Въ устраненіе такихъ неудобствъ, Начальство Кіевскаго Учебнаго Округа признаетъ необходимымъ разъяснить здѣсь какъ условія, при выполненіи которыхъ сельскія общества могутъ расчитывать на денежныя пособія Министерства Народнаго Просвѣщенія къ содержанію училища, такъ и самый порядокъ учрежденія сихъ училищъ.

По 4-му пункту 1-й статьи Высочайше утвержденнаго въ 26 день мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ устройствѣ училищной части въ юго-западномъ краѣ, одноклассныя народныя училища открываются только въ тѣхъ селеніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской губерній, въ которыхъ состоялись приговоры сельскихъ обществъ относительно отвода помѣщеній подъ училища и принятія на свой счетъ ремонта, отопленія и освѣщенія оныхъ, а также содержанія прислуги, а по проэкту инструкціи Министерства Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи одноклассныхъ сельскихъ училищъ,—каждому училищу, въ виду прочнаго его устройства должно быть отведено не менѣе одной десятины земли подъ огородъ и для разведенія сада.

По 5-му пункту той же 1-й статьи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, ежегодно отпускается изъ Государственнаго Казначейства по тридцати тысячь рублей *на поддержаніе и поощреніе одноклассныхъ училищъ* въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, въ размѣрѣ не свыше 226 руб. на одно училище.

Въ положеніи о народныхъ училищахъ въ губерніяхъ югозападнаго края, Высочайше утвержденномъ того же 26 мая 1869 года, между прочимъ постановлено:

Пунктъ 6-й. Одноклассныя народныя училища учреждаются съ разрѣшенія Попечителя Учебнаго Округа, по представленію подлежащаго инспектора. Открытіе одноклассныхъ народныхъ училищъ *въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ уже существуютъ Церковно-приходскія школы, можетъ быть допускаемо только по соглашенію учебнаго начальства съ епархіальнымъ.*

Пунктъ 7-й. Къ предметамъ обученія въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ принадлежатъ: 1) Законъ Божій *(краткая священная исторія и краткій катихизисъ, съ объясненіемъ важнѣйшихъ молитвъ, праздниковъ и Богослуженія),* 2) Русскій языкъ *(чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати и письмо),* 3) первыя четыре дѣйствія ариѳметики и 4) церковное пѣніе.

Пунктъ 8-й. Въ одноклассныхъ народныхъ училищахъ законоучители суть блюстители сихъ училищъ, обязанные имѣть надзоръ за ходомъ обученія и въ особенности за религіознымъ и нравственнымъ направленіемъ ученія.

Пунктъ 9-й. Въ учители одноклассныхъ народныхъ училищъ опредѣляются только лица православнаго исповѣданія, выдержавшія испытаніе на званіе приходскаго учителя. Отъ такого испытанія освобождаются лица, окончившіи курсъ въ гимназіяхъ и духовныхъ семинаріяхъ. Избраніе и утвержденіе въ должности учителей предоставляется Инспекторамъ Народныхъ Училищъ.

Изъ приведенныхъ законоположеній ясно видно, что сельское общество, желающее имѣть въ своемъ селеніи одноклассное народное училище, съ денежнымъ пособіемъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, и съ назначеніемъ отъ него учителя, должно приговоромъ своимъ, утвержденнымъ въ установленномъ порядкѣ, принять на себя слѣдующія обязательства:

1. Построить для училища домъ, или отвести имѣющійся уже готовый, съ необходимыми приспособленіями и съ квартирою для учителя, непремѣнно при самомъ училищѣ, не менѣе двухъ комнатъ, съ погребомъ и сараемъ для склада топлива; снабдить училище необходимою классною мебелью, какъ то: скамьями для учениковъ, столомъ и стуломъ для учителя, двумя классными черными досками и шкафомъ для храненія книгъ и другихъ учебныхъ пособій, стѣнными часами и колокольчикомъ подъ небольшимъ навѣсомъ во дворѣ для созыва учениковъ; равнымъ образомъ и квартиру учителя снабдить по крайней мѣрѣ двумя столами, двумя-тремя скамейками, полдюжиною простыхъ деревянныхъ стульевъ, кроватью и шкафомъ.

2. Производить своевременно всѣ необходимыя исправленія въ училищномъ помѣщеніи и въ особенности содержать въ исправности крыши, въ предупрежденіе течи при дождяхъ,—а также печи и двойныя оконныя рамы, чтобы сохранять въ зимнее время теплоту въ классѣ и въ квартирѣ учителя.

3. Обезпечить училище и квартиру учителя топливомъ и освѣщеніемъ въ натурѣ, не отвлекая заботою о томъ учителя народнаго училища отъ прямой его обязанности.

4. Обезпечить училище благонадежною прислугою въ натурѣ, или же отпускомъ учителю, по взаимному съ нимъ соглашенію, опредѣленной суммы, предоставивъ ему самому нанимать въ училище трезваго и благонадежнаго сторожа.

5. Кромѣ училищнаго двора отвести училищу,—подъ огородъ учителю и для разведенія сада, одну десятину удобной земли, если можно въ одной связи съ училищною усадьбою, а если нельзя, то и въ другомъ мѣстѣ, какъ можно ближе къ училищу, съ тѣмъ чтобы какъ училищный дворъ, такъ и земля подъ садъ и огородъ были огорожены на счетъ общества.

6. Въ приговорахъ пояснять: имѣется ли въ селеніи церковно-приходское училище и не предполагается ли занимаемое симъ послѣднимъ помѣщеніе отдать подъ одно-

класное народное училище, или же для училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ квартирою для учителя, общество имѣетъ особый домъ, или обязывается построить его. Свѣдѣніе объ этомъ необходимо имѣть въ виду, при выполненіи приведеннаго выше 6-го пункта Высочайше утвержденнаго положенія о соглашеніи съ епархіальнымъ начальствомъ, относительно учрежденія одноклассиаго народнаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія въ томъ селеніи, гдѣ имѣется церковно-приходское училище (1).

По составленіи мірскихъ приговоровъ на изложенныхъ основаніяхъ, съ утвержденіемъ ихъ подлежащимъ начальствомъ,—приговоры эти, на основаніи приведеннаго выше 6-го пункта Высочайше утвержденнаго положенія, должны быть передаваемы Инспектору народныхъ училищъ по принадлежности, который, удостовѣрившись на мѣстѣ въ удобствахъ устроеннаго и отводимаго подъ училище, съ квартирою для учителя, помѣщеніе, входитъ съ представленіемъ къ Попечителю Учебнаго Округа о разрѣшеніи учрежденія одноклассиаго народнаго училища и объ отпускѣ на содержаніе его назначенной положеніемъ суммы, не свыше 226 рублей. Деньги эти имѣютъ быть распредѣляемы на слѣдующія надобности:

а) На жалованье Законоучителю въ годъ . 50 руб.

б) На жалованье учителю въ годъ . . . 150 руб.

в) На мелкіе расходы по училищу, какъ то: на покупку бумаги, карандашей, чернилъ и проч. . . 6 руб.

г) На покупку книгъ для снабженія ими въ пользованіе всѣхъ учениковъ училища . . . . . . 20 руб.

Итого . . . 226 руб.

Въ большей части приговоровъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ этой записки, вмѣсто требуемыхъ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ опредѣлительныхъ обяза-

---

(1) Для руководства прилагается при семъ форма приговора.

тельствъ со стороны обществъ, на счетъ отвода помѣщеній подъ училища, ремонтировки ихъ, отопленія, освѣщенія и содержанія при училищѣ прислуги,—общества опредѣлили: или дать единовременно деньги, напримѣръ въ размѣрѣ до 60 р. на постройку училищнаго дома, или давать ежегодно по 13 и по 15 рублей для найма училищнаго помѣщенія, а учителю отводить квартиру на селѣ; на ремонтъ училищныхъ помѣщеній приговоры назначаютъ по 6 руб. въ годъ, и постолько же, или и еще менѣе, на ихъ отопленіе и освѣщеніе. Такого рода обязательства не могутъ служить обезпеченіемъ въ прочности существованія училища, учреждаемаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія съ денежнымъ пособіемъ на его содержаніе изъ суммы, отпускаемой на этотъ предметъ въ распоряженіе Министерства. Первымъ условіемъ для учрежденія училища должно быть удобное помѣщеніе, содержаніе его во всякое время въ порядкѣ и чистотѣ, а зимою и въ теплѣ, о чемъ общество и должно заботиться само, чрезъ избираемыхъ имъ благонадежныхъ лицъ, предоставляя въ ихъ распоряженіе общественныя суммы и другія средства, опредѣляемыя обществомъ на удовлетвореніе нуждъ училища. Само собою разумѣется, что въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ учрежденіе одноклассныхъ училищъ признается, по общимъ соображеніямъ, наиболѣе полезнымъ, училища могутъ открываемы и въ наемныхъ зданіяхъ, лишь бы общества обязались принять и принимали на самомъ дѣлѣ дѣйствительныя мѣры къ приспособленію тѣхъ зданій сообразно цѣли ихъ назначенія и къ постоянному содержанію ихъ въ порядкѣ. При этомъ однакожъ слѣдуетъ замѣтить, что помѣщеніе училищъ въ одномъ домѣ съ волостными правленіями, на основаніи опыта, признается во многихъ отношеніяхъ крайне неудобнымъ.

Обращаясь снова къ упомянутымъ выше приговорамъ, нельзя не порадоваться тому сочувствію, какое проявляютъ сельскія общества къ заботливости правительства о распространеніи въ средѣ ихъ нравственно-религіознаго образованія путемъ грамотности; но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя

не остановиться на очевидномъ стремленіи ихъ переобразовать существующія уже во многихъ селеніяхъ церковно-приходскія школы въ народныя однокласныя училища, учреждаемыя на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія 26-го мая 1869 года. Стремленіе это можетъ быть объяснено развѣ тѣмъ предположеніемъ со стороны обществъ, что имъ стоитъ только принять на себя изложенныя въ положеніи обязательства, относительно устройства помѣщеній для училища, ремонта ихъ, отопленія, освѣщенія и найма прислуги—и училище будетъ открыто съ пособіемъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по 226 руб. на каждое; но такое предположеніе невыполнимо, какъ это можно видѣть изъ слѣдующаго расчета:

Выше сказано, что на *поддержаніе* и *поощреніе* одноклассныхъ училищъ въ селеніяхъ губерній Кіевской, Подольской и Волынской, въ размѣрѣ не свыше 226 рублей на одно училище, будетъ отпускаемо изъ Государственнаго Казначейства въ распоряженіе Министерства Народнаго Просвѣщенія, *по тридцати тысячъ рублей* въ годъ. Изъ этой суммы требуется 1810 рублей на дополнительное жалованье учителямъ 22-хъ приходскихъ училищъ Волынской губерніи, содержимыхъ на счетъ фундушей, пожертвованныхъ разновременно частными лицами; за тѣмъ, изъ остальныхъ 28,190 рублей приходится среднимъ числомъ по 9,396 руб. на губернію, или, по числу 36 уѣздовъ въ трехъ губерніяхъ, по 783 рубля на уѣздъ, или наконецъ по числу 1228 волостей въ 36 уѣздахъ около 23-хъ рублей на одну волость. Слѣдовательно, принимая въ расчетъ наибольшую сумму пособія въ 226 рублей, такое пособіе можетъ быть оказано во всѣхъ трехъ губерніяхъ не болѣе какъ сто двадцати пяти училищамъ, или 41—42-мъ училищамъ на губернію, или $3\frac{1}{2}$ училищамъ на уѣздъ, или наконецъ *одному училищу на десять волостей* (2).

---

(2) *Примѣчаніе.* Въ счетъ упомянутыхъ 125 училищъ

При такомъ положеніи дѣла является необходимость: *во первыхъ* при выборѣ пунктовъ для учрежденія одноклассныхъ сельскихъ народныхъ училищъ, съ денежнымъ пособіемъ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣть въ виду, чтобы Всемилостивѣйше дарованная на этотъ предметъ сумма распредѣлялась сколько можно равномѣрнѣе между всѣми волостями и селеніями каждаго уѣзда; *во вторыхъ* имѣть въ виду, чтобы избираемые для одноклассныхъ народныхъ училищъ пункты представляли возможность пользоваться училищемъ наибольшему числу окрестнаго населенія; *въ третьихъ*, въ виду достиженія цѣлей, въ первомъ и второмъ пунктахъ указываемыхъ,—при выборѣ селеній для учрежденія одноклассныхъ народныхъ училищъ, необходимо принимать въ соображеніе и тѣ училища, которыя учреждены Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія до 1870 года, на счетъ особой суммы, отпускаемой въ его распоряженіе и на счетъ фундушей, пожертвованныхъ частными лицами, а равно волостныя приходскія училища, переданныя въ Министерство Народнаго Просвѣщенія изъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ и содержимыя на счетъ ежегодно возобновляемаго особаго сбора съ бывшихъ Государственныхъ крестьянъ, (вѣдомость тѣмъ и другимъ училищамъ при семъ прилагается); *въ четвертыхъ*, для учрежденія одноклассныхъ народныхъ училищъ отдавать преимущество селеніямъ многолюднѣйшимъ, представляющимъ, по своему положенію, съ одной стороны болѣе настоятельную потребность въ усиленіи средствъ къ народному образованію, а съ другой матеріальную самостоятельность

назначенны уже въ текущемъ году пособія сельскимъ народнымъ училищамъ: *по Подольской губ.* въ Брацлавскомъ уѣздѣ *Ободнянскому* училищу. *Въ Волынской губ.* въ Заславскомъ уѣздѣ: *Судимковскому и Тарновскому*, въ Овручскомъ уѣздѣ—*Ксаверовскому*, и въ Новоградволынскомъ уѣздѣ: *Новочерторыйскому* и *Смолдыревскому* училищамъ.

къ обезпеченію существованія училища; наконецъ *въ-пятыхъ*, желательно, чтобы общества селеній, въ которыхъ предполагается открыть одноклассныя народныя училища Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ пособіемъ отъ казны, сами заботились объ исправномъ и непрерывномъ посѣщеніи дѣтьми училища въ продолженіи всего учебнаго времени, безъ чего ни успѣхи учениковъ не могутъ удовлетворять ожиданіямъ и надеждамъ родителей, ни вліяніе училища на распространеніе народнаго образованія не будетъ соотвѣтствовать матеріальнымъ средствамъ, жертвуемымъ на содержаніе училища какъ правительствомъ, такъ и самыми обществами.

Сельскія училища, подвѣдомственныя Министерству Народнаго Просвѣщенія, поименованныя въ прилагаемой вѣдомости, и предполагаемыя къ учрежденію въ пунктахъ, которыя для этой цѣли будутъ избраны,—конечно не могутъ удовлетворить столь очевидно возникающему въ сельскомъ населеніи сознанію необходимости распространенія въ средѣ его грамотности, какъ средства къ религіозно нравственному воспитанію дѣтей; но этотъ недостатокъ восполняется церковно-приходскими школами: отъ сочувствія и усердія поселянъ вполнѣ зависитъ поддержать эти школы, усилить ихъ средства и дать имъ возможность достигать цѣли ихъ назначенія. По Высочайше утвержденному въ 26 день мая 1869 года мнѣнію Государственнаго Совѣта объ устройствѣ училищной части въ юго-западномъ краѣ,—на пособія, въ размѣрѣ до 100 рублей, лучшимъ сельскимъ приходскимъ училищамъ, содержимымъ православнымъ духовенствомъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской ассигнована такая же сумма, какъ и на поддержаніе одноклассныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, т. е. по тридцати тысячь рублей въ годъ. Такимъ образомъ отъ щедротъ Монаршихъ поощрены и значительно поддержаны всѣ сельскія училища, безъ различія вѣдомствъ, которыми онѣ учреждаются и управляются; остальное зависитъ отъ самихъ сельскихъ обществъ, со-

знающихъ конечно, что всѣ эти вѣдомства при учреждении училищъ подъ какими бы-то ни было наименованіями, имѣютъ одну общую для всѣхъ цѣль—образованіе и воспитаніе поступающихъ въ училища дѣтей въ духѣ и правилахъ Православной Церкви, въ любви и преданности Государю и Отечеству.

Въ заключеніе, обращаясь къ обязанностямъ, которыя Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 26 мая 1869 года возлагаются на Министерство Народнаго Просвѣщенія въ дѣлѣ учрежденія одноклассныхъ народныхъ училищъ, —начальство Кіевскаго Учебнаго Округа позволяетъ себѣ надѣяться, г. г. Мировые посредники, какъ ближайшіе блюстители интересовъ сельскаго населенія, примутъ на себя трудъ немедленно озаботиться выборомъ пунктовъ, наиболѣе соотвѣтствующихъ изложеннымъ выше указаніямъ, для учрежденія въ нихъ одноклассныхъ сельскихъ народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы предположенія ихъ, одобренныя главнымъ губернскимъ начальствомъ, вмѣстѣ съ приговорами сельскихъ обществъ, были переданы на дальнѣйшее распоряженіе г. г. Инспекторовъ народныхъ училищъ, согласно пункту 6-му Высочайше утвержденнаго въ 26 день мая 1869 года положенія о народныхъ училищахъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской.

Г.г. Инспекторы народныхъ училищъ къ половинѣ будущаго апрѣля мѣсяца должны съѣхаться въ Кіевъ, для обсужденія въ Совѣтѣ Инспекціи главнѣйшихъ дѣлъ по управленію народными училищами, желательно, чтобы они въ тоже время представили и предположенія г.г. Мировыхъ Посредниковъ, одобренныя уже губернскимъ начальствомъ, относительно выбора пунктовъ для учрежденія одноклассныхъ народныхъ училищъ, что дало бы возможность Начальству Кіевскаго учебнаго округа открыть хотя часть этихъ училищъ къ началу новаго учебнаго года, т е. въ будущемъ *сентябрѣ* мѣсяцѣ.

Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа Антоновичъ.

ВѢДОМОСТЬ

О ЧИСЛѢ НАРОДНЫХЪ, ПРИХОДСКИХЪ И ДРУГИХЪ ПЕРВОНАЧАЛЬНЫХЪ СЕЛЬСКИХЪ УЧИЛИЩЪ ВѢДОМСТВА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ, УЧРЕЖДЕННЫХЪ ВЪ ГУБЕРНІЯХЪ КІЕВСКОЙ, ПОДОЛЬСКОЙ И ВОЛЫНСКОЙ.

I. По Кіевской губерніи.

А. Училища, содержимыя на счетъ особой суммы, отпускаемой въ вѣдѣніе Начальства Кіевскаго Учебнаго Округа съ 1862 года.

Въ уѣздахъ:

Васильковскомъ: 1) Шкаровское
2) Рокитнянское
3) Телешовское.

Каневскомъ: 1) Потокское
2) Исайковское
3) Стеблевское
4) Шандровское
5) Богуславское
6) Козинское.

Уманскомъ: 1) Шукайводское.

Радомысльскомъ: 1) Малинское
2) Хабенское
3) Брусиловское
4) Чоповичское
5) Скуратовское.

Таращанскомъ: 1) Жашковское.

Б. Приходскія (волостныя) училища, переданныя изъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и содержимыя на счетъ особаго сбора съ поселянъ, бывшихъ государственныхъ крестьянъ.

Въ уѣздахъ:

Кіевскомъ: 1) въ с. Черняховѣ
2) » м. Трипольѣ

3) » с. Петропавловской — Борщаговкѣ
4) » м. Дымерѣ
5) » м. Обуховѣ.
Васильковскомъ: 1) » г. Васильковѣ
2) » м. Фастовѣ
3) » с. Великой-Снитянкѣ
4) » с. Барахтахъ.
Радомысльскомъ: 1) » м. Рожевѣ
2) » с. Мартиновичахъ
3) » м. Бѣлозерьѣ
4) » с. Леськахъ.
Чигиринскомъ: 1) » с. Шабельникахъ
2) » с. Субботовѣ
3) » м. Крыловѣ.
Звенигородскомъ: 1) » с. Новоселицѣ
2) » м. Екатеринополѣ.
Бердичевскомъ: 1) въ м. Билиловкѣ
2) » с. Журбинцахъ.
Таращанскомъ: 1) » с. Телѣжинцахъ.
Итого въ Кіевской губерніи 37 училищъ.

2. *По Подольской губерніи.*

А. Училища, содержимыя на счетъ особой суммы, отпускаемой въ вѣдѣніе начальства Кіевскаго Учебнаго Округа съ 1862 года.

Въ уѣздахъ:

Каменецкомъ. 1) Рудавское
2) Купинское
3) Грудецкое.
Летичевскомъ: 1) Деражнянское
2) Женишковское.
Литинскомъ: 1) Мазуровское
2) Межировское.
Могилевскомъ: 1) Ярышовское

	2) Куковское
	3) Лучинецкое.
Проскуровскомъ	1) Ярмолинское
	2) Кузьминское.
Брацлавскомъ:	1) Шпиковское
	2) Клебанское
	3) Рачковское.
Балтскомъ:	1) Крутянское
	2) Голованевское.
Гайсинскомъ:	1) Тепликское
	2) Харпачское.
Винницкомъ:	1) Якушинецское
	2) Тывровское.
Ольгопольскомъ:	1) Чечельникское
	2) Бершадское.
Новоушицкомъ:	1) Мурованo-Куриловецкое
	2) Кучское.
Ямпольскомъ:	1) Деребчинское.

Б. Училища, содержимыя на счетъ 30,000 р., отпускаемыхъ на основанiи Положенiя 26 мая 1869 года «на поддержанiе, поощренiе и пособiе одноклассным сельскимъ училищамъ».

Въ уѣздѣ:

Брацлавскомъ	1) Ободнянское.

В. Приходскiя (волостныя) училища, переданныя изъ вѣдомства Государственныхъ имуществъ и содержимыя на счетъ особаго сбора съ поселянъ, бывшихъ государственныхъ крестьянъ:

Въ уѣздахъ:

Летичевскомъ:	1) въ с. Громячкѣ
	2) » м. Меджибожѣ
	3) » м. Бахматовцахъ
	4) » м. Волосовцахъ.

Литинскомъ:	1)	» с. Березной.
Могилевскомъ:	1)	» с. Плебановкѣ.
Ушицкомъ:	1)	» с. Стругѣ.
Каменецкомъ:	1)	» с. Кадіевцахъ.
Гайсинскомъ:	1)	» с. Кислякахъ
	2)	» м. Ладыжинѣ
	3)	» м. Грановѣ.
Винницкомъ:	1)	» с. Хуторахъ-Музяковскихъ.
Ямпольскомъ:	1)	» с. Косницѣ
	2)	» м. Мурафѣ.
Ольгопольскомъ	1)	» с. Пятковкѣ
	2)	» с. Лугахъ
	3)	» с. Березкахъ.
Балтскомъ:	1)	» с. Бандуровой
	2)	» м. Саврани
	3)	» с. Тридубахъ
	4)	» с. Бакшѣ.

Г. Училища, содержимыя исключительно на счетъ средствъ, отпускаемыхъ мѣстными обществами:

Въ уѣздахъ:

Литинскомъ: 1) Сальницкое (народное училище)
2) Хмельникское (приходское училище).
Могилевскомъ: 1) Барское (народное училище).

Итого въ Подольской губерніи 51 училище.

3. По Волынской губерніи.

А. Училища, содержимыя на счетъ особой суммы, отпускаемой въ вѣдѣніе Начальства Кіевскаго Учебнаго Округа съ 1862 года.

Въ уѣздахъ:

Заславскомъ: 1) Дворецкое
2) Бѣлогродское
3) Славутское

4) Антонинское
5) Шепетовское
6) Жуковское.
Новградволынскомъ: 1) Любарское
2) Острапольское
3) Деревичское
4) Барановское
5) Рогачевское.
Владиміро-Волынскомъ: 1) Холоневское.
Овручскомъ: 1) Базарское.

Б. Училища, содержимыя на счетъ 30,000 р., отпускаемыхъ на основаніи Положенія 26 мая 1869 года «на поддержаніе, поощреніе и пособіе одноклассным сельскимъ училищамъ».

Въ уѣздахъ:

Заславскомъ: 1) Судилковское
2) Терновское.
Овручскомъ: 1) Ксаверовское.
Новградволынскомъ: 1) Новочерторійское
2) Смолдыровское.

В. Приходскія (волостныя) училища, переданныя изъ вѣдомства Государственныхъ Имуществъ и содержимыя на счетъ особаго сбора съ поселянъ, бывшихъ государственныхъ крестьянъ:

Въ уѣздахъ:

Житомірскомъ: 1) Станишовское
2) Сербиновское.
Овручскомъ: 1) Народичское
2) Олевское.
Ровенскомъ: 1) Стрѣльское.
Новградволынскомъ: 1) Корецкое.
Заславскомъ: 1) Волицкое.
Острогскомъ: 1) Киликіевское.

Дубенскомъ: 1) Боремльское
2) Дерманское.
Кременецкомъ: 1) Тетыльковецкое
2) Раковецкое.
Луцкомъ: 1) Садовское
2) Рафаловское.
Владимірскомъ: 1) Крымнянское
2) Олесское
3) Павловичское
4) Бережецкое
5) Свинюхское
6) Шацкое
7) Гущанское
8) Любомльское
9) Кусницкое
10) Корытницкое.
Ковельскомъ: 1) Песоченское
2) Велимченское
3) Подзамченское
4) Смидинское
5) Хотишовское.

Г. Фундушевыя приходскія училища, содержимыя на счетъ фундушей, пожертвованныхъ разновременно частными лицами:

Въ уѣздахъ:

Острогскомъ: 1) Кривинское
2) Острогское.
Луцкомъ: 1) Несвичское
2) Бережницкое.
Владимірскомъ: 1) Гороховское
2) Порицкое
3) Сѣлецкое
4) Локачское
5) Устилугское.
Ровенскомъ: 1) Деражненское

2) Степанское
3) Клеванское
4) Шпановское
5) Тучинское.

Кременецкомъ: 1) Олексинецкое.
Ковельскомъ: 1) Голобское.
Новградволынскомъ: 1) Корецкое
2) Полонское
3) Аннопольское.
Староконстантиновскомъ: 1) Волочиское
2) Теофильпольское.
Дубенскомъ: 1) Мизочское
2) Млыновское.
Житомірскомъ: 1) Трояновское.

Д. Училища, содержимыя исключительно на счетъ средствъ, отпускаемыхъ мѣстными обществами:

Въ уѣздѣ:
Дубенскомъ: 1) Малинское
2) Козинское.

Ж. Училище, содержимое на счетъ средствъ, пожертвованныхъ частнымъ лицемъ—Иваномъ Чечетомъ:

Въ уѣздѣ:
Новградволынскомъ: Пищевское.

Итого въ Волынской губерніи 74 училища.

Форма.

МІРСКОЙ ПРИГОВОРЪ.

1870 года марта   дня, мы нижеподписавшіеся крестьяне собственники Подольской губерніи, Винницкаго уѣзда, Большо-Жмиринецкой волости села Большой Жме-

ринки, сего числа, на полномъ сельскомъ сходѣ, обсуждали вопросъ объ открытіи въ нашемъ селеніи—одноклассного сельскаго народнаго училища, на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 26 день мая 1869 года, положенія о сихъ училищахъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской,—и признавая открытіе такого училища для нашихъ дѣтей совершенно необходимымъ, а равно имѣя въ виду, что пособіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія на содержаніе такого училища, въ размѣрѣ не свыше 226 руб., производится только въ такомъ случаѣ, если сами общества примутъ на себя обязательства, указанныя въ 4-мъ пунктѣ 1-й статьи Высочайше утвержденнаго, въ 26 день мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ устройствѣ училищной части въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, мы постановляемъ:

1-е. Построить для училища домъ (или отвести имѣющійся уже готовый) съ необходимыми приспособленіями и съ квартирою для учителя при самомъ училищѣ, не менѣе двухъ комнатъ, съ погребомъ и сараемъ для склада топлива; снабдить училище необходимою классною мебелью, какъ то: скамьями для учениковъ, столомъ, тремя стульями, двумя классными черными досками, шкафомъ для храненія книгъ и другихъ учебныхъ пособій—стѣнными часами и небольшимъ навѣсомъ съ колокольчикомъ для созыва учениковъ; равнымъ образомъ и квартиру учителя снабдить по крайней мѣрѣ двумя столами, двумя-тремя скамейками, полдюжиною простыхъ деревянныхъ стульевъ, или табуретовъ, кроватью и шкафомъ.

2-е. Производить своевременно всѣ необходимыя исправленія въ училищномъ помѣщеніи и въ квартирѣ учителя, и въ особенности содержать въ исправности крыши, въ предупрежденіе течи при дождяхъ, а также печи и двойныя оконныя рамы, чтобы сохранять въ зимнее время теплоту въ классѣ и въ квартирѣ учителя.

3-е. Обезпечить училище и квартиру учителя въ достаточномъ количествѣ топливомъ и освѣщеніемъ въ на-

турѣ, не отвлекая заботою о томъ учителя народнаго училища отъ прямой его обязанности.

4-е. Обезпечить училище благонадежною прислугою въ натурѣ, или же отпускомъ учителю, по взаимному съ нимъ соглашенію, опредѣленной суммы, предоставивъ ему самому нанимать въ училище трезваго и благонадежнаго сторожа.

5-е. Кромѣ училищнаго двора, отвести училищу,— подъ огородъ учителю и для разведенія сада, одну десятину удобной земли, если можно въ одной связи съ училищною усадьбою, а если нельзя, то и въ другомъ мѣстѣ, какъ можно ближе къ училищу, съ тѣмъ, чтобы какъ училищный дворъ, такъ и земля, отведенная подъ садъ, и огородъ были огорожены на счетъ общества.

6-е. На устройство училищнаго помѣщенія съ квартирою для учителя и заготовленіе для училища и учительской квартиры необходимыхъ принадлежностей, а также на обезпеченіе своевременнаго ремонта училищнаго помѣщенія, на снабженіе училища и учителя достаточнымъ количествомъ топлива и освѣщенія и на наемъ прислуги, устанавливаемъ мірской сборъ по раскладкѣ съ каждой ревизской души Большо—Жмиринскаго сельскаго общества по руб. коп. что составитъ общую сумму сбора рублей копѣекъ.

Примѣчаніе. Еслибы общество, кромѣ обязательствъ указанныхъ въ 4-мъ пунктѣ 1-й статьи Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта,—опредѣлило принять на себя еще какія либо денежныя пожертвованія въ пользу училища,—напримѣръ: въ добавочное жалованіе учителю, сверхъ назначеннаго ему отъ казны или на наемъ помощника учителю, если число учениковъ того потребуетъ, или въ жалованье учительницѣ, еслибы, по числу обучающихся въ народномъ училищѣ дѣвочекъ, опредѣленіе особой учительницы было признано необходимымъ,—то обо всемъ этомъ можетъ быть объяснено въ семъ же пунктѣ приговора.

7-е. Распоряженіе суммою мірскаго сбора, какъ на устройство училищнаго помѣщенія съ принадлежностями, такъ и на исполненіе всѣхъ принимаемыхъ нами по сему приговору обязательствъ,—возлагаемъ на особо избранныхъ нами изъ среды нашего общества лицъ (или на членовъ Волостнаго Правленія), которые должны усердно заботиться о благосостояніи училища и о своевременномъ удовлетвореніи нуждъ его на сколько это относится къ обязательствамъ нашего общества.

8-е. Къ сему присовокупляемъ, что въ селеніи нашемъ церковно-приходской школы не имѣется.

Примѣчаніе. Если же церковно-приходская школа въ селеніи есть, то оговорить, что она имѣетъ особое помѣщеніе; а если общество полагаетъ помѣщеніе церковно-приходской школы отдать подъ вновь открываемое сельское народное училище, то и о семъ слѣдуетъ также объяснить въ этомъ же пунктѣ приговора.

Приговорили: Обо всемъ вышеизложенномъ составить настоящій приговоръ, и по подписаніи его и утвержденіи въ надлежащимъ порядкѣ, представить г. Мировому Посреднику для дальнѣйшаго съ его стороны ходатайства объ учрежденіи въ нашемъ селеніи одноклассназо народнаго училица, на основаніи положенія о народныхъ училищахъ въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской, съ отпускомъ на содержаніе его денежнаго пособія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія опредѣленія Волынской духовной Консисторіи, отъ 30 ноября 1869 г. за № 8990, по вопросу о порядкѣ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается въ Сибирь.

Консисторія сія слушали: сданный Его Высокопреосвященствомъ, на разсмотрѣніе Консисторіи, репортъ Заславскаго уѣзда Благочиннаго священника Іоанна Новосадскаго, коимъ доноситъ, что священникъ Лотовскаго прихода Іуліанъ Гуторевичъ съ дьячкомъ Сильвестромъ Михайловскимъ обвѣнчали въ приходской своей церкви 3-го ноября 1868 г. отпущеннаго по билету рядоваго 8-го Гренадерскаго Московскаго полка Исидора Семенова Эйзика съ солдаткою Елисаветою Александровою Петрущиною, которой мужъ сосланъ въ каторжную работу на 12 лѣтъ за убійство, о чемъ она снабжена свидѣтельствомъ отъ Уѣзднаго Полицейскаго Управленія. Еще до прибытія на Лотовскій приходъ священника Гуторевича, наблюдавшій Лотовскій приходъ священникъ Стефанъ Качковскій обращался къ нему, Благочинному Новосадскому, съ вопросомъ: можно ли обвѣнчать солдатку Петрущину съ другимъ мужемъ по случаю ссылки перваго въ каторжную работу за смертоубійство? и на сей вопросъ, отзывомъ его отъ 10 сентября 1868 г., онъ далъ знать священнику Качковскому, дабы не рѣшался безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства благословить бракъ и указалъ весь порядокъ, которому надлежитъ слѣдовать въ подобныхъ случаяхъ, съ предложеніемъ внушить сказан-

ной солдаткѣ, дабы сама она обратилась съ прошеніемъ на гербовой бумагѣ къ Епархіальному Начальству о разрѣшеніи ей вступить въ новое супружество, съ приложеніемъ документовъ, удостовѣряющихъ по какому рѣшенію и на какое время сосланъ въ каторжную работу мужъ ея. Это предостереженіе, данное имъ священнику Качковскому, передано было имъ священнику Гуторевичу, и тогда какъ первый послѣдовалъ указанному имъ предостереженію, второй поступилъ вопреки, и теперь находится въ полномъ убѣжденіи, что онъ поступилъ законно, не хочетъ дать никакихъ объясненій по сему предмету и даже не представляетъ брачныхъ обысковъ, несмотря на многократныя его требованія. Поелику же не правильное убѣжденіе священника Гуторевича въ законномъ будто бы дѣйствіи относительно благословенія брака, о которомъ выше сказано, раздѣляется нѣкоторыми изъ священниковъ, по неимѣнію подъ рукой Свода Государственныхъ законовъ и каноническихъ правилъ,—и поелику подобный же случай встрѣтился еще въ другомъ приходѣ ввѣреннаго ему округа, гдѣ одно лице изъ супруговъ желаетъ вступить въ новое супружество, по случаю ссылки другаго въ Сибирь: то Благочинный Новосадскій проситъ сдѣлать извѣстнымъ духовенству, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, выписки постановленій изъ Свода Законовъ и Каноническихъ правилъ, для руководства въ тѣхъ случаяхъ, когда одно лице изъ супруговъ желаетъ вступить въ новое супружество, по случаю ссылки другаго въ Сибирь. Спрвка: X т. части 1 Свода Законовъ изданія 1857 г. изображено въ статьяхъ: 45-й., Бракъ можетъ быть расторгнутъ только формальнымъ духовнымъ судомъ, по просьбѣ одного изъ супруговъ: 1) въ случаѣ доказаннаго прелюбодѣянія другаго супруга или неспособности его къ брачному сожитію; 2) въ случаѣ, когда другой супругъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія и 3) въ случаѣ безвѣстнаго отсутствія другаго супруга. 50-й., Когда одинъ изъ супругомъ приговоренъ къ наказанію, сопряженному съ

лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія, то другой, буде не послѣдуетъ добровольно за осужденнымъ для продолженія супружескаго съ нимъ сожитія, можетъ, на основаніи статьи 31 улож. о наказаніяхъ, просить свое Духовное Начальство о расторженіи брака и о разрѣшеніи вступить въ новый. 51-й., Женамъ людей, которые по Уложенію о Наказаніяхъ вмѣсто ссылки въ Сибирь на поселеніе, по статьѣ 80-й сего уложенія, обращены въ солдаты безъ выслуги, дозволяется просить о расторженіи брака тогда только, когда отданный въ военную службу преступникъ лишенъ всѣхъ правъ состоянія. 52-й, Оставшійся въ своей силѣ, въ слѣдствіе послѣдованія за осужденнымъ или осужденною въ мѣсто назначенія, бракъ можетъ, по просьбѣ невиннаго супруга, быть расторгнутъ, если присужденный къ лишенію всѣхъ правъ состоянія супругъ будетъ, за новое преступленіе подвергнутъ вновь влекущему за собою разрушеніе правъ семейственныхъ приговору. На семъ же основаніи могутъ просить о расторженіи брака и тѣ изъ невинныхъ супруговъ, которые заключили оный съ лицами, лишенными уже правъ состоянія, буде сіи послѣдніе впадутъ вновь въ преступленіе, влекущее за собою лишеніе всѣхъ правъ состоянія и 53-й., Жены возвращенныхъ по Высочайшему милосердію или новому приговору суда изъ ссылки, или изъ замѣнявшей сію послѣднюю военной службы, если въ продолженіи оныхъ не послѣдовало съ разрѣшенія надлежащаго Начальства распоряженій, уничтожающихъ бракъ ихъ, и онѣ о расторженіи его не просили, имѣютъ оставаться въ прежнемъ съ ними брачномъ союзѣ неразлучными. Таже разумѣется и о мужьяхъ, коихъ жены по судебному рѣшенію подвергнуты ссылкѣ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія. XV тома Свода Законовъ Гражд. изложено въ статьяхъ: 29-й., Послѣдствія осужденія въ каторжныя работы суть: потеря прежнихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, а по прекращеніи сихъ работъ, за истеченіемъ срока или же по другимъ причинамъ, поселеніе въ Сибири навсегда и 30-й., Послѣдствіе осужденія въ ссылку на поселеніе есть также потеря преж-

нихъ правъ семейственныхъ и правъ собственности, и Устава Духовныхъ Консисторій сказано; въ статьяхъ:— 231-й., Когда одинъ изъ супруговъ сосланъ въ каторжную работу или на поселеніе: то другому, по просьбѣ его, Епархіальное Начальство можетъ разрѣшать вступленіе въ новый бракъ. Въ семъ случаѣ надлежитъ предварительно удостовѣриться, точно ли мужъ или жена просителя сосланы; ст. 232-й., Когда жена или мужъ послѣдуетъ за осужденнымъ на мѣсто ссылки, то бракъ ихъ остается въ своей силѣ и 200-й., Священнослужители повѣнчавшіе бракъ лица, обязанаго союзомъ супружескимъ, если учинили то по несоблюденію предосторожностей, которыя могли бы открыть незаконность брака, наказываются содержаніемъ въ монастырѣ отъ трехъ до шести мѣсяцевъ. А если доказано будетъ, что они учинили не безъ вѣдома о препятствіи, то Священнослужители лишаются сановъ, съ оставленіемъ въ Духовномъ вѣдомствѣ на низшихъ должностяхъ, а причетники наказываются содержаніемъ въ монастыряхъ на послушаніи срокомъ до шести мѣсяцевъ, или исключаются изъ Духовнаго званія, смотря по ихъ поведенію въ другихъ отношеніяхъ. Опредѣлили: Такъ какъ изъ настоящаго репорта Благочиннаго Новосадскаго не видно по какому именно приговору, когда и гдѣ состоявшемуся, мужъ солдатки Елисаветы Александровой Петрущиной сосланъ въ каторжную работу и приведенъ ли этотъ приговоръ въ исполненіе и когда именно, то о доставленіи таковыхъ свѣдѣній въ Консисторію отнестись въ Заславское Уѣздное Полицейское Управленіе, прося оное истребовать вмѣстѣ и отъ солдатки Петрущиной свѣдѣніе: гдѣ и когда обвѣнчана она съ первымъ мужемъ своимъ, сосланнымъ въ Сибирь и таковое свѣдѣніе тоже прислать въ Консисторію. Благочинному же Новосадскому предписать, чтобы онъ истребовалъ отъ священника села Лотовки Іуліана Гуторевича и таможняго дьячка Сильвестра Михайловскаго объясненія, на какомъ основаніи они, вопреки запрещенію закона и предостереженію мѣстнаго Благочиннаго, обвѣнчали жену сосланнаго въ Сибирь

солдата Елисавету Петрущину съ безсрочно-отпускнымъ солдатомъ Исидоромъ Эйзикомъ, безъ дозволенія Епархіальнымъ Начальствомъ, какъ законъ требуетъ, солдаткѣ Петрущиной вступить въ новое супружество по случаю ссылки въ Сибирь мужа ея; на основаніи какихъ документовъ и предбрачныхъ предосторожностей повѣнчаны ими означенныя лица, записанъ ли актъ бракосочетанія ихъ въ обыскную и метрическія книги и таковыя объясненія представилъ въ Консисторію вмѣстѣ съ копіею предбрачнаго обыска и относящимися къ оному документами. Вмѣстѣ съ симъ, въ предотвращеніе противозаконныхъ дѣйствій состороны Духовенства по дѣламъ брачнымъ, сообщить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей о напечатаніи въ сихъ вѣдомостяхъ приведенныхъ въ справкѣ узаконеній, коими опредѣляется порядокъ разрѣшенія новыхъ браковъ такимъ супругамъ, изъ коихъ одинъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, ссылается въ Сибирь (1).

— Копія статьи журнала, состоявшагося въ 12-й день февраля сего 1870 года, по общему столу Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 19 января сего года за № 270, съ прописаніемъ, что Смотритель Переславль-Залесскаго духовнаго училища священникъ Александръ Свирѣлинъ обратился къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода съ просьбою о распространеніи изданной имъ книги, подъ заглавіемъ: «Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій,» (Москва, 1867 года) въ церковно-приходскихъ училищахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

---

(1) Означенныя узаконенія напечатаны въ № 6 Епар. вѣд. за 1869 годъ. *ред.*

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, по разсмотрѣніи означенной книги священника Свирѣлина, нашелъ, что хотя она и не заключаетъ въ себѣ особенныхъ достоинствъ, но, въ виду скудости пособій по этому предмету, можетъ быть допущена къ употребленію въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ при изъясненіи евангельскихъ чтеній. Изложенное заключеніе Комитета утверждено опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 12 ноября—6 Декабря 1869 года. Посему Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, сообщивъ о таковомъ заключеніи Комитета Министерству Народнаго Просвѣщенія, для надлежащаго свѣдѣнія, проситъ Его Высокопреосвященство поставить о немъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, по Волынской епархіи, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства 5-го истекшаго февраля послѣдовала таковая: «Объ изъясненномъ здѣсь опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода дать знать законоучителямъ церковно-приходскихъ и народныхъ школъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства». Приказали: Во исполненіе вышеписанной резолюціи Его Высокопреосвященства объ изъясненномъ въ отношеніи Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода опредѣленіи тогоже Сѵнода, объявить объ ономъ законоучителямъ церковно-приходскихъ и народныхъ школъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, посредствомъ припечатанія этого отношенія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Въ общемъ засѣданіи Членовъ Педагогическаго Собранія Правленія Волынской Семинаріи выбаллотированъ, 17 января сего года, на экономскую должность при Семинаріи и резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 22

того же января за № 29 утвержденъ въ этой должности священникъ села Вербовца Кременецкаго уѣзда Тимоѳей Корнѣевичъ.

О наградахъ и изъявленіи благодарности.

Награждены набедренниками Священники: Корецкаго женскаго монастыря Ѳома Савицкій и м. Любаря, Новоградволынскаго уѣзда, Іуліанъ Сидоровичъ.

— Староста Луцкой Соборной церкви Григорій Дмитріевъ Веселовъ уволенъ, по прошенію, отъ сей должности; причемъ Его Высокопреосвященствомъ объявлена Веселову благодарность за его попеченіе и благоустроеніе храма Божія въ г. Луцкѣ.

О пожертвованіяхъ въ пользу Почаевской успенской Лавры.

По 1-е января 1870 г. на исправленіе поврежденій, произшедшихъ отъ пожара 10 сентября 1869 г. въ Соборной церкви Почаевской Лавры, поступило: изъ Кіева отъ Г-жи *Соломониды Черепановой* 3 р., изъ г. Житоміра отъ *Анастасіи Подтягиной* 4 р., отъ Благочиннаго 1 окр. Луцкаго уѣзда священника *Іакова Паньковича 25 р.*, изъ Кіева отъ неизвѣстныхъ лицъ 6 р., изъ Херсона отъ *Анастасіи Куценковой 6 р.*, изъ Гродненской губерніи *отъ Г-жи Бѣленковой 3 р.*, изъ Канцеляріи Исаковецкой Таможни чрезъ Капитана Байкова 25 р., изъ Минской губерніи, Пинскаго уѣзда, с. Купятичь отъ *священника Феликса Дружиловскаго 24 р.*, и на молитвословія 25 р.—Съ 1-го января по 1-е Апрѣля на тотъ же предметъ поступило: отъ священника Издринскаго прихода, Луцкаго уѣзда, 3 р., изъ с. Перхова, Псковской губерніи, *отъ Николая Висковатова 5 р.*, изъ Луцка, *отъ священника Іоанна—10 р.*, изъ с. Воробіевки, Новоградволынскаго уѣзда, *отъ священника Василія Качков-*

скаго 2 р., отъ заштатнаго *священника* с. Крилова, острожскаго уѣзда, *Іоанна Собкевича 10 р.*, изъ С.-Петербурга отъ неизвѣстнаго 2 р, отъ Настоятеля Александринской церкви въ Русскихъ колоніяхъ Привислянскаго края *священника Ѳеодора* Уловича *4 р., отъ священника* с. Тотовичъ, Луцкаго уѣзда, *Іоанна Ненадкевича 50 р.*, изъ Архангельской губерніи *отъ священника Понойскаго прихода* Кемскаго уѣзда *Димитрія Перовскаго 1 р.*

С.-Петербургскій книгопродавецъ Вольфъ предпринялъ издать сочиненія Преосвященнаго Иннокентія Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго въ двухъ видахъ. Первый изъ нихъ будетъ состоять не менѣе, какъ изъ десяти томовъ въ 8 долю, отъ 25 до 30 печатныхъ листовъ каждый томъ и заключать въ себѣ всѣ сочиненія покойнаго. Подписная цѣна за сіе изданіе 25 р., съ пересылкою 28 р. Цѣна эта впослѣдствіи будетъ возвышена. Кромѣ сего Г. Вольфъ намѣренъ издать отдѣльно шесть томовъ въ 16-ю долю листа, отъ 400 до 500 страницъ каждый, гдѣ будутъ заключаться: Слова и Бесѣды на Праздники Господскіе и Богородичные, на св. Четыредесятницу, три седмицы, на освященіе храмовъ, на царскіе дни, слова надгробныя и «Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа.» Подписная цѣна на избранныя сочиненія Иннокентія въ 6 томахъ 6 р., съ пересылкою 7 р. сер.

Подписка принимается на оба изданія въ книжныхъ магазинахъ Маврикія (Морица) Вольфа, въ С.-Петербургѣ въ Гостинномъ Дворѣ №№ 18, 19 и 20 и въ Москвѣ—Кузнецкій мостъ д. Рудакова.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Въ С.-Петербургской духовной Семинаріи имѣется вакантая каѳедра по предмету всеобщей Церковной исторіи и руководству для Пастырей.

Въ Херсонской Семинаріи вакантна каѳедра Церковной исторіи и Пастырскаго руководства.

Въ Саратовской Семинаріи доселѣ не заняты двѣ каѳедры по Гражданской исторіи и Русской Словесности.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 26 марта 1870 года за № 558, о Высочайшемъ соизволеніи на установленіе въ епархіяхъ Сѣверо-и Юго-западнаго края ежегоднаго поминовенія памяти почившаго Митрополита Литовскаго Іосифа въ день его кончины.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3-го

сего марта за № 789, въ коемъ объяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его во 2-й день сего марта, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сунода, отъ 21/23 января сего года, о разрѣшеніи Преосвященнымъ Сѣверо и Юго-Западнаго края совершать въ память заслугъ покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа на пользу Православной Церкви и отечества въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ съ православіемъ, ежегодно въ день кончины Митрополита 23 ноября, по всѣмъ церквамъ и монастырямъ упомянутаго края заупокойную литургію и по окончаніи оной панихиды. И по справкѣ Приказали: О таковомъ Высочайшемъ соизволеніи, воспослѣдовавшемъ во 2-й день сего марта, дать знать указомъ Вашему Преосвященству для должнаго съ Вашей стороны распоряженія.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 16 апрѣля 1870 г. (№ 1179) такая: «Сдѣлать распоряженіе по всей Епархіи къ исполненію настоящаго указа. Кромѣ того копію съ сего указа препроводить въ Почаевскую Лавру для исполненія онаго и напечатать этотъ указъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

— *Отъ 27 марта 1870 г. за № 20 о доставленіи свѣдѣнія объ учрежденіяхъ Духовнаго вѣдомства, желающихъ пріобрѣсти гидропультъ (огнегаситель).*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го января сего года за № 591, о сообщеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ заявленія С.-Петербургскаго 1 гильдіи купца Суздальцева относительно пріобрѣтенія изъ склада его для церквей, монастырей и вообще для зданій Духовнаго вѣдомства гидропульта (огнегасителя), усовершен-

ствованнаго Инженеръ-Механикомъ Барановскимъ, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные доставили Хозяйственному Управленію свѣдѣнія объ учрежденіяхъ Духовнаго вѣдомства, желающихъ пріобрѣсти означенный снарядъ, для соглашенія съ Суздальцевымъ объ уменьшеніи цѣны на оный и доставкѣ его на мѣсто. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

От И. Суздальцева въ С.-Петербургѣ.

Галерная улица, домъ Шумахера, № 45.

Въ № 115 Правительственнаго Вѣстника помѣщенъ циркуляръ Г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ Г.г. Начальникамъ губерній, въ которомъ указывается на преимущество изобрѣтеннаго Инженеръ-Механикомъ Барановскимъ гидропульта, на то, что въ этомъ снарядѣ можетъ встрѣчаться надобность въ пожарныхъ случаяхъ, на цѣну его и наконецъ, что желающіе пріобрѣсти таковые гидропульты должны обращаться съ требованіями своими къ И. Суздальцеву по вышесказанному адресу.

И. Суздальцевъ, пріобрѣтя нынѣ отъ изобрѣтателя всѣ права на исключительное пользованіе испрашиваемою имъ привиллегіею на помянутый гидропультъ, считаетъ долгомъ съ своей стороны ознакомить сельскія общества съ подробностями этого удобо-переносимаго простаго, но прочнаго по своей конструкціи снаряда, могущаго имѣть громадное значеніе въ селеніяхъ, въ особенности же при началѣ пожаровъ и въ зданіяхъ невысокихъ; значеніе это тѣмъ болѣе важно, что пожарная часть въ нашихъ селеніяхъ въ настоящее время находится совершенно въ первобытномъ состояніи. Тѣ инструменты, содержаніе ко-

торыхъ нынѣ лежитъ на обязанности крестьянъ, не могутъ имѣть серьознаго значенія при тушеніи пожаровъ, да притомъ содержатся-ли они всегда въ надлежащемъ количествѣ и видѣ? Отъ этого селенія во время пожаровъ являются совершенно безпомощными, между тѣмъ какъ при строительныхъ условіяхъ, въ какихъ находятся наши деревни, онѣ главнѣйше нуждаются въ немедленной помощи, которая важнѣе всего въ началѣ пожара.

Правильное и вполнѣ цѣлесообразное устройство пожарныхъ обозовъ въ селеніяхъ невозможно, ибо это повело бы къ значительнымъ затратамъ на пріобрѣтеніе инструментовъ, которые не подъ силу крестьянамъ; оставить же эту важную часть въ настоящемъ ея положеніи также нельзя.

Въ виду такого положенія возникъ вопросъ о томъ, какимъ способомъ привести пожарную часть въ селеніяхъ въ болѣе соотвѣтственное положеніе, съ тѣмъ однако, чтобы устройство ея не повело къ обременительнымъ для крестьянъ налогамъ и чтобы дальнѣйшее поддержаніе ея въ такомъ же видѣ не требовало бы значительныхъ расходовъ.

Всѣмъ изложеннымъ здѣсь условіямъ вполнѣ соотвѣтствуетъ введенный повсемѣстно въ Западной Европѣ гидропультъ, въ настоящее время значительно усовершенствованный въ С.-Петербургѣ Инженеръ-Механикомъ Барановскимъ, собственно потому, что онъ, выбрасывая дѣйствіемъ одного человѣка 3½ ведра воды въ минуту на значительную высоту, сильною, ровною, непрерывающеюся струею всегда можетъ немедленно подавить огонь при началѣ возгаранія.

Употребленіе этого легкаго простаго снаряда не требуетъ никакой особенной опытности; онъ не подвергается порчѣ и въ случаѣ надобности можетъ быть разобранъ и вновь собранъ всякимъ деревенскимъ кузнецомъ, такъ какъ для этого не требуется никакихъ особенныхъ техническихъ познаній, наконецъ по своей цѣнѣ онъ вполнѣ доступенъ для небогатаго крестьянскаго населенія. Всѣ

эти преимущества предлагаемаго мною гидропульта вполнѣ подтвердились официальными опытами.

Если въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ имѣть ушатъ съ водою и въ каждомъ селеніи нѣсколько гидропультовъ, примѣрно на 200 душъ хотя бы одинъ, хранящіеся въ равныхъ между собою разстояніяхъ, то при началѣ всякаго пожара помощь существенная будетъ подъ рукою, а совокупное дѣйствіе нѣскольких гидропультовъ, подоспѣвшихъ съ отдаленныхъ концовъ селеній, всегда будетъ въ состояніи залить горящую крышу или же отстоять сосѣдній домъ и тѣмъ прекратить пожаръ въ началѣ, недопуская его принять тѣ гибельные размѣры, которые ежегодно раззоряютъ множество селеній. Въ городахъ же всякій заботливый домовладѣлецъ, имѣя на дворѣ хотя бы одинъ гидропультъ, можетъ предупредить большія несчастія, не говоря уже о томъ, что снарядъ этотъ можетъ быть употребленъ на поливку садовъ, огородовъ и улицъ предъ домами.

Указавъ на пользу привиллегированнаго моего снаряда, я считаю долгомъ присовокупить, что въ складѣ моемъ всегда имѣется въ готовности достаточное количество гидропультовъ для немедленнаго удовлетворенія тѣхъ частныхъ спросовъ, за которые будетъ доставлена полная по объявленію плата, а всякій болѣе значительный заказъ, по которому будутъ доставлены шесть рублей въ задатокъ, можетъ быть исполненъ въ теченіи 2-хъ или 3-хъ мѣсяцевъ; снаряды будутъ изготовляться на заводахъ по мѣрѣ поступленія заказовъ, остальная затѣмъ плата можетъ быть выслана ко мнѣ по полученіи извѣстія о томъ, что заводы доставили заказанное имъ количество, или же гдѣ находятся мѣстные мои агенты, то можетъ быть уплачена имъ по принятіи гидропультовъ на мѣстѣ, а какъ раздробительныя доставки неизбѣжно возвышаютъ ихъ стоимость, то для сельскихъ обществъ было бы выгоднѣе всего прямое посредничество Губернскаго Начальства или земства и въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ мѣстными властями было бы затребовано отъ меня болѣе, или менѣе

значительное количество гидропультовъ, я готовъ принять таковые оффиціальные заказы безъ задаточныхъ денегъ съ обязательствомъ доставить затребованное количество въ губернскіе города съ уплатою мнѣ денегъ чрезъ 10-ть дней по сдачѣ.

Цѣна гидропультамъ назначена въ Петербургѣ 18 р. за доставку же чрезъ транспортныя конторы въ губернскіе города партіями не менѣе 3-хъ штукъ прибавляется смотря по разстоянію отъ 50 коп. до 1 руб. 25 коп., для Сибирскихъ же губерній и Кавказа опредѣлять напередъ цѣну провоза невозможно и таковая будетъ взиматься по дѣйствительной стоимости доставки, мелочныя же требованія отъ одного до 3-хъ гидропультовъ не могутъ быть иначе доставляемы какъ по почтѣ,—и въ этомъ случаѣ къ цѣнѣ 18 руб. прибавляется вѣсовыхъ денегъ по расчету 27 фунтовъ на каждый гидропультъ отъ 15 до 30 коп. съ фунта, смотря по отдаленности отъ Петербурга и на основаніи почтовой таксы.

Для большаго удобства пріобрѣтателей въ непродолжительномъ времени явятся въ губернскіе города мои агенты, уполномоченные принимать какъ официальные, такъ и частные заказы, а также и для раздробительной продажи въ губернскихъ городахъ по опредѣленной цѣнѣ въ 20 руб. со штуки.

Позволяю себѣ также обратить на мой снарядъ просвѣщенное вниманіе управленій желѣзныхъ дорогъ, которыя безсомнѣнно признаютъ пользу такого удобопереносимаго огнегасительнаго снаряда.

Снабженіе каждаго моста, деревянныхъ зданій, товарныхъ сараевъ и даже каждаго поѣзда хотя бы однимъ таковымъ снарядомъ можетъ предупредить большія потери и несчастія.

Росписаніе на 1870 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Сунода, утвержденное Сунодальнымъ опредѣленіемъ 17-го (23-го) декабря 1869 года.

Доходы:

I. Обращаемые на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Свѣчной	1.396.569 р. $58\frac{1}{7}$ к.	
Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ и листовъ разрѣшительной молитвы	102.495 » 7 »	
Проценты съ духовно-учебнаго капитала	943.228 » $74\frac{3}{4}$ »	
Отъ оброчныхъ статей	11.562 » $78\frac{1}{4}$ »	
За содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерсйскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	90.628 » 75 »	
Разные доходы:		
а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій		12.000 р.
б) случайныя и мелочныя поступленія		11.700 » 61 к.
	23.700 » 61 »	
Пожертвованія и пособія:		
1) Изъ государственнаго казначейства		1.241.487 р. $29\frac{1}{2}$ к.
2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.		33.683 » $14\frac{3}{4}$ »
3) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей		63.566 » $81\frac{3}{4}$ »
4) Изъ доходовъ церквей		136.467 » $51\frac{1}{2}$ »

5) Изъ грузинскаго, имеретинскаго и мингрельскаго церковныхъ казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства . . .	90.748	» 58	»
6) Изъ капитала духовенства западнаго края . .	20.458	» 30	»
7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	1.675	» 71	»
8) Наличныхъ остатковъ, образовавшихся по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году . . .	24.183	» 92	»
	1.616.301	р. 28½	к.
Итого .	4.184.486	» 83	»

II. Доходы типографскіе.

Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	297.543	р. 88	к.
Изъ основнаго капитала .	67.000	»	
	364.543	р. 88	к.
Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч	9.190	» —	
Итого .	373.733	р. 88	»

III. На потребности духовенства западнаго края.

Проценты съ капитала духовенства западнаго края.	92.897	р. 24½	к.
Отъ оброчныхъ статей	214	» 33	»

Изъ государственнаго казначейства въ вознагражденіе за имѣнія,

переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края	4.754	»	95¼ »
Итого .	97.866	»	55¾ »

IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала на этотъ предметъ назначеннаго	13.981	»	50 »
Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытіе имѣющихся въ виду расходовъ . .	3.089	»	56¾ »
Итого .	17.071	»	6¾ »

V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

Проценты съ капитала . . .	1.309	»	— »
Изъ основнаго капитала на покрытіе расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ	1.691	»	— »
Итого .	3.000	»	— »

VI. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Суммы, поступающія въ распоряженіе святѣйшаго Сѵнода на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству	87.464	р.	1¼ к.
Всего доходовъ по спеціальнымъ средствамъ вѣдомства св. Сѵнода	4.763.622	»	34¼ »

РАСХОДЫ:

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе учебнаго комитета при св. Сvнодѣ . .	19.200 р. — к.		
2) Содержаніе начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	1.136.153 » 77 »		
3) Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ . . .	251.562 » 17 »		
		1.406.915 р. 94 к.	
Содержаніе воспитанниковъ		779.056 р. 83¼ »	
Хозяйственные расходы:			
1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, и содержаніе домовъ и прислуги	362.240 р. 65 »		
2) Содержаніе библіотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій	23.832 » 72 »		
3) Канцелярскія потребности:			
а) По учебному комитету при святѣйшемъ Сvнодѣ .	1.000 » — »		
б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ	14.710 » 30 »		
		401.883 р. 67 к.	
Расходы разнаго рода:			
1) Содержаніе церквей	4.175 р. 45 к.		
2) Больницы и медикаменты	37.294 » 30 »		
3) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы	75.060 » 5¾ »		
		116.529 р. 80¾ к.	
Пенсіи и класные оклады:			
1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству .	69.748 р. 26 к.		

2) Классные оклады по ученымъ степенямъ, лицамъ состоящимъ въ духовномъ званіи . . . . 97.941 » 9 »

167.689 р. 35 »

Содержаніе училищъ духовнаго званія . . . . . 149.608 » 57 »

Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ внѣ духовно-учебныхъ округовъ:

1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки . . . . . 2.000 р. —

2) Училища въ Сиріи . 286 » —

3) Православной семинаріи въ Цетиньи, въ Черногоріи . . . . 8.000 » —

4) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи . . . . 750 » —

5) 5-ти стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ историко-филологическомъ институтѣ, по 400 р. на каждаго 2.000 » —

6) Общаго колоніальнаго училища въ Новоархангельскѣ 420 » —

7) Народныхъ школъ въ бѣлорусскомъ краѣ . . . 1.500 » —

8) Наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ тамъ школъ . . . . . . 8.949 » —

23.905 р. 55 к.

Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ . . . . 450.000 » —

Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію на слѣдующія статьи:

1) Прогоны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ	10.000 р. —
2) Пособіе къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній .	520.000 » —
3) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	42.000 » —
4) Печатаніе вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы	17.550 » —
5) Пособіе государственному казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній . . .	22.986 » 89 к.
6) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки	1.020 » —
7) На пополненіе недобора могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ . . .	5.000 » —
	618.556 » —
Экстраординарные расходы . .	70.440 р. 22 к.
Итого .	4.184.486 р. 83 к.

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петер-

бургской и московской, и расходы для дѣйствій сихъ типографій . . . 293.103 р. 47 к.

Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ миссій въ Іерусалимѣ и въ Кенаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, дома главнаго священника арміи и флотовъ и проч. . 80.630 » 41 »

Итого . 373.733 р. 88 к.

III. На потребности духовенства западнаго края.

Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края . . . . 73.408 р. 25$^{3}/_{4}$ к.

IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ и лицъ . . . . . . 17.071 р. 6$^{3}/_{4}$ к.

V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ мѣстныя средства попечительствъ недостаточны . . . 3.000 » — »

VI. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству . . . . 87.464 р. $1^1/_4$ к.

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству св. Сѵнода . . . . 4.763.622 р. $34^3/_4$ к.

Объяснительная записка къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства святѣйшаго Сѵнода на 1870 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1870 году 4.691.841 р. 78 к.; кромѣ того предполагается употребить на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ потребностей изъ основнаго капитала 68.691 р. и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ 3.089 р. $56^3/_4$ к., съ которыми смѣтная сумма доходовъ составитъ 4.763.622 р. $34^3/_4$ копѣйки.

Доходы эти раздѣляются на 6 отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1. Отъ продажи въ церквахъ свѣчъ 1.396.569 р. $58^1/_2$ к. противъ 1869 г. менѣе на 19.068 р. $^3/_4$ коп., отъ слѣдующихъ причинъ:
убавилось: а) по епархіямъ: тульской, владимірской, вологодской и пермской, за оставленіемъ въ мѣстномъ распоряженіи избытка свѣчной прибыли

противъ 1866 года, по случаю преобразованія духовно-учебныхъ заведеній этихъ епархій . 37.423 р. 32¼ к.

б) Архангельской, рижской, херсонской, нижегородской и тобольской—отъ внесенія въ смѣту свѣчнаго дохода въ размѣрѣ дѣйствительнаго поступленія его въ 1869 г., и по рязанской и иркутской—по дѣйствительной потребности на производство исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ . . . . . 6.429 р. 94 к.

Итого . 43.853 р. 26¼ к.

прибавилось: а) отъ увеличенія свѣчной прибыли по епархіямъ:

Кіевской на . .	3.067 р.	— к.
Полтавской . . .	2.963 »	47¼ »
Московской . . .	1.804 »	54½ »
Томской	1.437 »	80 »
Екатеринославской	1.400 »	— »
Донской	1.306 »	64 »
Кавказской . . .	1.300 »	— »
Оренбургской . .	902 »	6 »
Олонецкой . . .	900 »	— »
и по остальнымъ .	6.068 »	12¾ »

21.149 р. 64½ к.

б) отъ внесенія въ смѣту избытка свѣчнаго дохода по калужской епархіи на производ-

ство пенсій и классныхъ окладовъ . . 2.307 р. 63¾ к.

и в) отъ перечисленія въ сію статью свѣчнаго дохода, который прежде былъ показанъ по ст. 4-й § 7-го въ числѣ взносовъ отъ церквей и духовенства томской епархіи . . 1.327 р. 97¼ к.

24.785 » 25½ »

Разность . 19.068 р. ¾ к.

2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ . . . . . 102.495 р. 7 к.

противъ 1869 г. болѣе на 477 р. 71¼ к., согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ . . . .

3. Проценты съ духовно-учебнаго капитала . . . . 943.228 » 74¾ к.

противъ 1869 г. болѣе на 44.688 р. 86 к., отъ увеличенія основнаго капитала противъ 1869 года, а также отъ обращенія части онаго въ 5½ % и отъ внесенія въ смѣту процентовъ на вновь предъявленный правленіемъ варшавскаго духовнаго училища капиталъ.

4. Отъ оброчныхъ статей . . . . 11.562 р. 78¼ к.

противъ 1869 г. менѣе на 1.416 р. 90 к., согласно мѣстнымъ смѣтнымъ исчисленіямъ.

5. На содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ . . 90.628 р. 75 к.

противъ 1869 г. болѣе на 503 р. 70 коп. прибавилось:

а) отъ возвышенія платы на пансіонерокъ въ плоцкомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія . . . . 210 р. —

и б) отъ увеличенія платы за пансіонерокъ по прочимъ женскимъ училищамъ, по случаю увеличенія числа оныхъ на 2.135 р.

убавилось: отъ уменьшенія числа платящихъ за свое содержаніе учениковъ въ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ . . . . . . 1.841 р. 30 к.

Разность . 503 р. 70 к.

6. Разные доходы, а именно: отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій, и поступленія мелочныя и случайныя . 23.700 р. 61 к.

противъ 1869 года менѣе на 11 р. 76 к., отъ уменьшенія суммы поступленій мелочныхъ и случайныхъ.

7. Пожертвованія и пособія:

а) изъ государственнаго казначейства . . . . 1.241.487. р. 28½ к.

пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) назначаемыя къ отпуску изъ государственнаго казначейства, на основаніи высочайшихъ повелѣній 14-го марта и 13-го іюня 1866 года, на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . . 1.200.000 р. —

2) 50% прибавка къ штатному жалованью служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ западномъ краѣ . . . . 32.262 р. 29½ к.

3) перечисленные на основаніи высочайше утвержденнаго 28-го фев-

раля 1868 года журнала комитета по дѣламъ царства Польскаго, изъ смѣты вѣдомства внутреннихъ дѣлъ того царства въ общую финансовую смѣту по вѣдомству святѣйшаго Сvнода на 1870 годъ, на содержаніе варшавскаго духовнаго училища . . 5.225 р. —

и 4) назначенные по высочайшему повелѣнію 28 февраля 1869 г. на содержаніе православной семинаріи въ Цетинье (въ княжествѣ Черногоріи) въ добавокъ къ ассигнованнымъ изъ духовно-учебнаго капитала 4.000 р. —

1.241.487 р. 29 ½ к.

Противъ 1869 г. болѣе на 298.895 р. 67 к. по слѣдующей причинѣ:

Прибавилось: а) отъ внесенія въ смѣту вновь на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . . 300.000 р. —

и б) отъ внесенія въ первый разъ въ смѣту суммы на содержаніе православной семинаріи въ княжествѣ Черногорскомъ. . . . . 4.000 р. —

304.000 р. —

Убавилось отъ прекращенія производства на 50% добавки служащимъ по нѣсколькимъ должностямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархій кіевской, подольской, волынской и могилевской . . . . . . 5.104 р. 33 к.

Разность. 298.895 р. 67 к.

б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній . . . . 33.683 р. 14¾ к.

Противъ 1869 г. менѣе на 329 р. 60$^{3}/_{4}$ к.

Убавилось: отъ перечисленія изъ сей статьи процентовъ съ аракчеевскаго капитала, хранящагося въ новгородской консисторіи, на содержаніе дѣтей духовенства села Грузина . . . . . 85 р. 71 к.

и отъ исключенія изъ смѣты процентовъ на капиталы, принадлежащіе преобразованнымъ въ 1869 г. духовнымъ училищамъ. . . 395 р. 9$^{3}/_{4}$ к.

480 р. 80$^{3}/_{4}$ к.

Прибавилось отъ перечисленія въ сію статью изъ ст. 4-й сего § процентовъ съ пожертвованнаго духовенствомъ томской епархіи въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. 151 р. 20 к.

Разность 329 р. 60$^{3}/_{4}$ к.

в) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей . . . 63.596 р. 81$^{3}/_{4}$ к.

Противъ 1869 г. менѣе на 12.189 р. 24$^{3}/_{4}$ коп. по слѣдующей причинѣ:

Прибавилось отъ увеличенія прежнихъ пожертвованій по епархіямъ московской и оренбургской . . . . . 1.646 р. 75$^{1}/_{4}$ к.

и отъ перечисленія въ сію статью изъ ст. 4-й сего § взносовъ отъ монастырей и каѳедральныхъ соборовъ по

епархіямъ новгородской и костромской . . . . 2.650. р —

4.296 р. $75^1/_4$ к.

Убавилось: а) отъ предоставленія пожертвованій отъ монастырей въ мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ с.-петербургской, кіевской и тульской . . . 15.056 р. — к.

б) отъ перечисленія изъ сей статьи въ ст. 7-ю сего же § вносимыхъ молдавскою Нямецкою лаврою на содержаніе воспитанниковъ изъ уроженцевъ молдавскихъ . . 1.250 р. —

и в) отъ уменьшенія взносовъ отъ монастырей по тамбовской епархіи . . . . . 180 р. —

16.486 р. —

Разность 12.189 р. $24^3/_4$ к.

г. Изъ доходовъ церквей . . 136.467 р. $51^1/_2$ к.

Противъ 1869 г. менѣе на 45.125 р. 15 к.

Прибавилось отъ внесенія въ смѣту:

а) изъ доходовъ часовни при домикѣ Петра I . . . . . . 40 р. — к.

в) вновь заявленныхъ взносовъ отъ церквей по епархіямъ:

Олонецкой . . .	863 р.	$34^1/_2$	к.
Саратовской . . .	1.082 »	20	»
Пензенской . . .	195 »	64	»
Донской	292 »	—	»
Уфимской	228 »	$20^3/_4$	»

2.701 р. $39^1/_4$ к.

2.661 р. $39^1/_4$ к.

Убавилось: а) отъ предоставленія взносовъ отъ церквей на мѣстное распоряженіе на содержаніе преобразованныхъ училищъ въ епархіяхъ:

Кіевской . . .	984 р. 96 к.		
Владимірской .	12.318 » 73 »		
Вологодской .	7.894 » 94 »		
Калужской . .	17.790 » 57 »		
Пермской . .	1.503 » 65 »		
		40.492 р. 85 к.	

б) отъ перечисленія изъ сей статьи въ ст. 3-ю сего же § по принадлежности взносовъ отъ монастырей и архіерейскаго дома:

по новгородской епархіи	2.500 р. — к.
» костромской . . .	150 » — »
	2 650 р. — »

в) отъ уменьшенія взносовъ отъ духовенства по епархіямъ:

Новгородской .	294 р. 89 к.
Казанской . .	263 » 30 »
Вятской . .	2.122 » 8 »
Подольской . .	524 » 25 »
	3.204 р. 52 к.

и г) отъ перечисленія изъ сей статьи въ § 1-й сей смѣты взносовъ отъ духовенства по томской епархіи 1.327 р. 97¼ к. и въ ст. 2-ю сего же § процентовъ съ пожертвованнаго духовенствомъ той же епархіи капитала . . . 151 » 20 »

47.826 р. 54¼ к.

Разность 45.125 р. 15 к.

д) Изъ грузинскаго, имеретинскаго и мингрельскаго церковныхъ казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства . . . . 90.748 р. 58 к.

противъ 1869 г. болѣе на 56.742 р. 29 к.

Прибавилось: а) отъ увеличенія, примѣнительно къ дѣйствительнымъ потребностямъ, расходовъ по содержанію тифлисской семинаріи и соединеннаго съ нею тифлисскаго училища 1.052 р. 71 к.

б) отъ перечисленія въ сію ст. изъ ст. 7-й сего § процентовъ съ церковно-училищнаго капитала, образовавшагося изъ свѣчныхъ доходовъ станичныхъ церквей бывшаго черноморскаго, кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ, и отъ увеличенія сего послѣдняго дохода . . . . 54.210 р. 43 к.

и в) отъ перечисленія въ сію статью изъ статьи 2-й § 6-го сей смѣты процентовъ съ запаснаго училищнаго капитала по екатеринославской епархіи, образовавшагося изъ избытка свѣчнаго и другихъ доходовъ 1.479 р. 15 к.

56.742 р. 29 к.

е) Изъ капитала духовенства западнаго края . . . . . 24.458 р. 30 к.

ж) Отъ постороннихъ вѣдомствъ, а именно: изъ процентовъ съ капитала, завѣщаннаго графомъ Аракчеевымъ на содержаніе въ новгородской семинаріи и новгородскомъ училищѣ дѣтей духовенства села Грузина 85 р. 71 к.

отъ молдавской нямецкой лавры, на содержаніе воспитанниковъ изъ молдавскихъ уроженцевъ въ кишиневской семинаріи . . . 1.250 р. — к.

и изъ доходовъ общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, на содержаніе стипендіатовъ этого общества въ кавказской семинаріи . 340 р. — к.

1.675 р. 71 к.

Противъ 1869 года менѣе на 52.937 р. 22 к. Убавилось: отъ перечисленія изъ сей статьи въ ст. 5-ю сего же §, показанныхъ въ смѣтѣ 1869 г.: а) процентовъ съ церковно-училищнаго капитала донской епархіи . . . . . 34.393 р. 60 к.

и б) доходовъ отъ станичныхъ церквей бывшаго черноморскаго, кубанскаго и терскаго войскъ . 19.701 р. 83 к.

54.095 р. 43 к.

и отъ уменьшенія % съ училищнаго капитала дон-

ской епархіи. . . . . 34.393 р. 60 к.

54.532 р. 93 к.

Прибавилось: а) отъ перечисленія въ сію статью по принадлежности изъ ст. 2-й сего же § процентовъ на аракчеевскій капиталъ, хранящійся въ новгородской консисторіи . . . . . . 85 р. 71 к.

б) отъ увеличенія отпуска суммы отъ общества возстановленія христіанства на Кавказѣ, на содержаніе его стипендіатовъ въ кавказской семинаріи . . . 260 р. — к.

и в) отъ перечисленія въ сію статью изъ ст. 4-й сего же § вносимыхъ молдавскою нямецкою лаврою, на содержаніе воспитанниковъ изъ молдавскихъ уроженцовъ . . . . . 1.250 р. — к.

1.595 р. 71 к.

Разность 25.937 р. 22 к.

Наличныхъ остатковъ, образовавшихся по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1868 году. 24.183 р. 92 к.

Итого . . . . 4.184.486 » 83 »

Остатки сіи въ прежнихъ годахъ зачитались обыкновенно тѣмъ заведеніямъ при разасигнованіи суммъ, слѣдовавшихъ на содержаніе ихъ

въ послѣдующихъ годахъ. Съ 1870 г. остатки эти будутъ вноситься въ смѣты духовно-учебныхъ заведеній въ каждомъ году на покрытіе исчисленныхъ по смѣтѣ расходовъ.

II. Доходы типографскіе.

1. Проценты съ типографскаго капитала отъ продажи книгъ и проч.	297.543 р. 88 к.
2. Изъ основнаго капитала . . .	67.000 » — к.
3. Доходы разнаго рода . . .	9.190 » — к.
Итого	373.733 р. 88 »

Противъ 1869 г. болѣе на 70.505 р. 6 к., главнѣйше отъ внесенія въ смѣту изъ основнаго капитала 67.000 р. и отъ увеличенія доходовъ по типографіямъ, и обращенія части капитала въ 5½ % ренту.

III. На потребности духовенства западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства западнаго края. . .	92.897 р. 27⅐ к.

Противъ 1869 г. болѣе на 2.494 р. 50 к., главнѣйше отъ увеличенія процентовъ по случаю обращенія части капитала въ 5½ % ренту.

2. Отъ оброчныхъ статей . .	214 р. 33 к.

3. Изъ государственнаго казначейства въ вознагражденіе за

имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій . .	4.754 р.	95¼ к.
Итого	97.866 »	55¾ »

IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала на этотъ предметъ назначеннаго	13.981 »	50 »
Остатокъ отъ смѣтныхъ ассигнованій прежнихъ лѣтъ на покрытіе имѣющихся въ виду расходовъ . .	3.089 »	56¾ »
Итого	17.071 »	6¾ »

V. На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.

Проценты съ капитала на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія	1.309 »	— »
Изъ основнаго капитала на покрытіе расходовъ по пожарнымъ случаямъ въ 16-ти епархіяхъ . .	1.691 »	— »
Итого	3.000 »	— »

VI. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Суммы, поступающія въ распоряженіе хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Сунодѣ на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству	87.464 р.	1¼ к.

Противъ 1869 г. менѣе на 235 р. 68½ к., за назначеніемъ нѣкоторымъ причтамъ содержанія изъ казны и за сокращеніемъ штата нѣкоторыхъ приходовъ.

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству св. Сvнода. 4.763.622 » 34¾ к.

(Окончаніе будетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О назначеніи пенсіи.

— Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, отношеніемъ отъ 3 апрѣля 1870 года за № 4616, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, что опредѣленіемъ Св. Сvнода отъ 30 января—16 марта сего года, согласно ходатайству Его Высокопреосвященства отъ 20 декабря 1869 года за № 698, назначено вдовѣ убитаго священника Маріи Плискевичь въ пожизненное пособіе изъ капитала Духовенства Юго-западнаго края по 70 р. въ годъ, изъ коихъ, причитающіеся вдовѣ Плискевичь, за время съ 16 марта по 1-е іюля 1870 года, 20 р. 41½ коп. препровождены въ Волынскую Духовную Консисторію, при отношеніи хозяйственнаго Управленія отъ 27 марта сего 1870 года за № 4168.

— *Объ открытіи приходскихъ попечительствъ въ Жорницахъ Дубенскаго уѣзда и Старомъ Мирополѣ Новградволынскаго уѣзда.*

Учреждено приходское Попечительство при церкви села Жорницъ Дубенскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго избранъ и утвержденъ мѣстный священникъ Ѳеодоръ Ненадкевичъ; Членами попечительства: сельскіе старосты —села Жорницъ Иванъ Блоха, села Носовичь Димитрій Бубенко, церковный староста Василій Примакъ и крестьяне собственники: села Жорницъ—Яковъ Лынникъ, Иванъ Костюкъ, Николай Козакъ, Николай Лынникъ, Никита Спитка, Даніилъ Глушковъ, Николай Найдюкъ, Онуфрій Пушка, Павелъ Примакъ, Пантелеимонъ Примакъ и Ѳеодоръ Пушка, и деревни Носовичь—Василій Сокальскій,

Василій Найдюкъ, Иванъ Симончукъ, Василій Сулышъ, Иванъ Найдюкъ и Онуфрій Сулышъ.

Учреждено приходское Попечительство при церкви села Стараго Мирополя Новградволынскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ, согласно избранію, мѣстный Священникъ Петръ Багриновскій; непремѣнными членами —церковный староста Ѳома Рыжко и Волостный старшина Ѳеодоръ Цемикъ, доколѣ они будутъ состоять въ сихъ должностяхъ; непремѣнными членами на три года крестьяне собственники: Іаковъ Бабичъ, Иванъ Степюкъ, Захарій Гарбаръ, Николай Гарбаръ, Иванъ Шкильнюкъ, Иванъ Цемикъ, Никита Левченко, Ѳеодосій Паламаръ, Тимоѳей Паламаръ, Ѳеодосій Шимокъ, Григорій Школяръ, Тимоѳей Рожко, Наумъ Полупанъ и Іосифъ Кадощукъ.

Назначеніе законоучителя.

Законоучителемъ Барановскаго народнаго училища назначенъ священникъ мѣстечка Барановки Александръ Соханевичъ.

О смерти ученика Семинаріи Матѳея Ясенецкаго.

Ученикъ Волынской Семинаріи Средняго 1-го отдѣленія Матѳей Ясенецкій, послѣ продолжительной водянки, напутствованный Исповѣдію и Св. Таинъ причастіемъ, скончался 15 марта сего года.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Должность наставника Русской Словесности съ Исторіею Литературы при Тамбовской Семинаріи состоитъ

праздною, и кандидата на эту должность правленіе въ виду не имѣетъ; а потому не пожелаетъ ли кто, какъ изъ наставниковъ другихъ Семинарій, такъ и изъ студентовъ, окончившихъ курсъ академіи, занять эту должность, съ тѣмъ, чтобы они выдержали испытаніе или въ мѣстной Семинаріи, гдѣ находятся тѣ и другіе, или въ совѣтѣ академіи, и актъ испытанія представили бы въ правленіе.

Отъ правленія Кіевской духовной Семинаріи.

Отъ правленія Кіевской Семинаріи объявляется, что въ Семинаріи сей имѣется вакансія по каѳедрѣ Латинскаго языка, и что къ опредѣленію на сію каѳедру будетъ представленъ имъ тотъ изъ желающихъ, кто съ успѣхомъ выдержитъ испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по предмету латинскаго языка въ Кіевской Семинаріи, для коихъ назначается время съ 1-го по 10 будущаго іюля мѣсяца.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Въ 20-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, второй сынъ Наслѣдника и Цесаревича,

Великаго Князя Александра Александровича, Любезнѣйшій Внукъ НАШЪ, Великій Князь Александръ Александровичъ, послѣ кратковременной, но тяжкой болѣзни, скончался на первомъ году возраста.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для НАСЪ и для всего ИМПЕРАТОРСКАГО Дома НАШЕГО событіи, МЫ вполнѣ убѣждены, что всѣ вѣрные НАШИ подданные примутъ искреннее участіе въ НАШЕЙ семейной скорби и соединятъ съ НАШИМИ молитвы свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о низпосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святый, неисповѣдимый промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 20-ый день Апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствованія же НАШЕГО въ шестнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*.»

Печатанъ въ Санкпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, Апрѣля 21-го дня 1870 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 22 апрѣля 1870 года за № 25, о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Александровича.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали во первыхъ, вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 20 сего апрѣля, съ препровожденіемъ для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣ-

довавшаго въ 20 день сего же Апрѣля, о кончинѣ втораго сына Наслѣдника и Цесаревича, Великаго Князя Александра Александровича, — Великаго Князя Александра Александровича; и во вторыхъ предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, о семъ же событіи. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать для повсемѣстнаго обнародованія при печатныхъ указахъ въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сѵнода Конторы, къ Сѵнодальнымъ членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ литургіею панихиду по преставльшемся Великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ: Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ, (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе) и чтобы впредь поминовеніе по Его Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было чрезъ цѣлый годъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшагося Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Александровича, по общей формѣ, не возносить. 2) О таковомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 15 января 1870 года за № 6, относительно преподаванія Церковной Исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложен-

женный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 сентября 1869 года за № 260 журналъ Учебнаго Комитета, по дѣлу о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. Въ журналѣ этомъ между прочимъ объяснено. Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ прежнее руководство по Церковной Исторіи замѣнено книгою Куртца въ переводахъ протоіерея Рудакова или Священника Михайловскаго, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ разъяснить циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ, что отзывъ Учебнаго Комитета о недостаткахъ руководства по Церковной Исторіи Архимандрита Иннокентія, при неимѣніи другаго лучшаго учебника по сему предмету, невызываетъ къ устраненію его или къ замѣнѣ его книгами, признанными Учебнымъ Комитетомъ вовсе неудобными для употребленія ихъ воспитанниками, и что, въ ожиданіи новаго болѣе удовлетворительнаго руководства по Церковной Исторіи, наставникамъ слѣдуетъ держаться руководства по Церковной Исторіи Архимандрита Иннокентія, устраняя по возможности указанныя въ семъ учебникѣ недостатки, или составлять собственныя записки, изъ коихъ нѣкоторыя, быть можетъ, современемъ восполнятъ ощущаемый въ настоящее время недостатокъ удовлетворительнаго руководства по помянутому предмету. Приказали: Изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ руководству Семинарскихъ Правленій.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго отъ 20 февраля 1870 года за № 71 послѣдовала таковая: «Семинарское Правленіе имѣетъ принять настоящій указъ къ должному руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— Отъ 15 января 1870 года за № 7, о книгѣ Протоіерея Соколова «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Ноября 1869 года за № 304, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи Протоіерея церкви Маріинскаго Дворца Соколова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ». Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета составленная Протоіереемъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немаловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія указываемыхъ Комитетомъ недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособія можетъ быть полезною для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 5 ноября 1869 года за № 175.

«Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ», составленное протоіереемъ Соколовымъ, въ сущности есть ничто иное, какъ элементарный курсъ Закона Божія, предназначаемый для первоначальныхъ народныхъ школъ и приготовительныхъ духовныхъ училищъ. Основа у автора историческая, т. е. онъ раскызываетъ дѣтямъ событія изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта, но эти событія излагаются у него въ связи съ догматами вѣры, правилами нравственности и важнѣйшими воспоми-

наніями церковнаго богослуженія. По этому въ книгѣ протоіерея Соколова предлагается не только священно-исторический разсказъ, но и объясненіе символа вѣры, заповѣдей и молитвы Господней, указаніе установленія главнѣйшихъ праздниковъ и молитвъ, первоначальныя свѣдѣнія объ устройствѣ храмовъ, изъясненіе литургіи и т. д. Такая постановка элементарнаго курса Закона Божія вполнѣ согласна съ требованіями педагогики: дѣти съ первыхъ же уроковъ Закона Божія научаются понимать живую связь между догматомъ, молитвою, обрядомъ и священно историческимъ фактомъ; не зная еще ни катихизиса, ни объясненія Богослуженія, они уже достаточно приготовлены къ слушанію этихъ предметовъ, знакомы уже и съ символомъ вѣры, и съ заповѣдями, и съ общеупотребительными молитвами, и знаютъ даже то, по какому случаю установленъ тотъ или другой праздникъ Господскій и Богородичный, такъ что законоучитель, преподающій катихизисъ и ученіе о богослуженіи, не будетъ имѣть нужды повторять зады съ своими учениками и тратить время на объясненіе самыхъ элементарныхъ понятій изъ Закона Божія. Согласно съ такою задачею книга прот. Соколова справедливо носитъ названіе «Начальное наставленіе въ православной Христіанской Вѣрѣ»; она представляетъ собою то зерно, изъ котораго при послѣдующемъ преподаваніи долженъ развиться плодъ религіознаго знанія.

По своимъ внутреннимъ качествамъ книга протоіерея Соколова достаточно соотвѣтствуетъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при преподаваніи Закона Божія въ первоначальныхъ школахъ. Авторъ не обременяетъ памяти дѣтей множествомъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ событій, не утомляетъ ихъ подробностію историческаго разсказа; онъ останавлеваетъ ихъ вниманіе главнымъ образомъ на такихъ событіяхъ, которыя наиболѣе нужно знать дѣтямъ и которыя, кромѣ того, имѣютъ отношеніе къ Христіанскимъ догматамъ и Богослуженію. Догматъ въ книгѣ протоіерея Соколова вездѣ является въ живой связи съ историческимъ фактомъ,

и историческій фактъ, освященный догматическою мыслію, получаетъ высшее значеніе. Тамъ, гдѣ эта связь проводится искуственно, гдѣ догматическія, нравственныя и литургическія объясненія внѣшнимъ образомъ привязываются къ разсказу, тамъ самый разсказъ теряетъ свою стройность и живость; но у протоіерея Соколова переходъ отъ историческаго разсказа къ объясненію какой либо догматической мысли или какого либо установленія въ церковномъ Богослуженіи не нарушаетъ стройности изложенія и является не какъ что либо лишнее и прибавочное къ разсказу, а какъ прямое и естественное дополненіе и объясненіе разсказа. Приступая наприм. къ изложенію исторіи творенія міра, авторъ сообщаетъ дѣтямъ предварительныя догматическія понятія о Тріединомъ Богѣ—Творцѣ міра и показываетъ, въ какихъ молитвахъ мы прославляемъ Св. Троицу. Говоря о сотвореніи ангеловъ, онъ объясняетъ дѣтямъ катихизическія понятія объ ангелахъ, ихъ наименованіи, свойствахъ добрыхъ и злыхъ ангеловъ, и за тѣмъ приводитъ съ изъясненіемъ молитву къ ангелу хранителю. При историческомъ разсказѣ о Синайскомъ законодательствѣ онъ перечисляетъ десять заповѣдей и кратко объясняетъ смыслъ каждой изъ нихъ. Разсказъ о рождествѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, ея введеніи въ храмъ и Благовѣщеніи, онъ естественно дополняетъ указаніемъ праздниковъ и молитвъ, установленныхъ въ честь Божіей Матери. Излагая исторію рождества Іисуса Христа, Его страданій, смерти, воскресенія и вознесенія на небо, онъ весьма кстати сближаетъ эти событія съ догматическими вѣрованіями и объясняетъ при этомъ случаѣ 2, 3, 4, 5, 6 и 7 члены символа вѣры, (въ которыхъ говорится о Лицѣ Іисуса Христа, Его воплощеніи и вочеловѣченіи, распятіи, страданіяхъ, смерти, воскресеніи, вознесеніи на небо и второмъ пришествіи). Пользуясь историческимъ фактомъ, какъ Спаситель утѣшалъ учениковъ обѣтованіемъ Св. Духа, авторъ приводитъ 8-й членъ символа вѣры и объясняетъ дѣтямъ, какъ мы должны вѣровать въ Свят. Духа и съ какими молитвами обращаться къ Нему. При

историческомъ разсказѣ объ основании Церкви, онъ указываетъ свойства Церкви по 9 члену символа вѣры, говоритъ далѣе объ устройствѣ храмовъ, о совершении таинствъ, о воскресенiи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Съ разсказомъ о нагорной проповѣди Iисуса Христа авторъ соединяетъ объясненiе девяти заповѣдей Блаженства, а съ разсказомъ о томъ, какъ ученики просили Iисуса Христа научить ихъ молиться, онъ раскрываетъ смыслъ молитвы Господней, а также и другихъ необходимѣйшихъ для дѣтей молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ началомъ и послѣ ученiя, предъ принятiемъ и по принятiи пищи. Словомъ въ «Начальномъ наставленiи» прот. Соколова заключается элементарное изложенiе всего христiанскаго ученiя; здѣсь соединено все, что необходимо знать дѣтямъ, первоначально изучающимъ Законъ Божiй; здѣсь и Исторiя ветхаго и новаго завѣта, и катихизисъ, и ученiе о Богослуженiи, но все это не составляетъ у автора трехъ различныхъ, рѣзко отдѣльныхъ одинъ отъ другаго предметовъ, а только одинъ предметъ, потому что основанiе у него одно-историческiй фактъ, съ которымъ онъ и соединяетъ тотъ или другой догматъ, то или другое правоученiе и церковное установленiе. Такое естественное органическое соединенiе трехъ разъединенныхъ между собою предметовъ въ одно стройное цѣлое заслуживаетъ не только одобренiя, но и подражанiя при первоначальномъ обученiи дѣтей Закону Божiю. Внутреннимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внѣшнее изложенiе или литературная форма. Языкъ автора отличается вообще чистотою, живостiю, легкостiю и безъискуственною простотою. Нѣтъ у него ни длинныхъ перiодовъ, утомительныхъ для дѣтскаго чтенiя, ни фразъ и выраженiй, непонятныхъ для дѣтей. Авторъ видимо старался и въ этомъ отношенiи упростить свою книгу и сдѣлать ее общедоступною и общепонятною для дѣтскаго возраста. Въ доказательство этого можно указать на какую угодно страницу.

Къ тексту «Начальнаго наставленiя» протоiерея Соколова, при описанiи важнѣйшихъ историческихъ событiй

ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, приложено 25 рисунковъ. Мысль, руководившая авторомъ въ начертаніи именно такихъ, а не другихъ рисунковъ, была по видимому таже самая, какая руководила имъ и при составленіи всей книги, т. е. онъ хотѣлъ, какъ видно, чтобы дѣти, обучающіеся Закону Божію, знакомились не только съ первоначальными истинами вѣры и церковнымъ Богослуженіемъ, но и съ священными иконами, употребляющимися въ православныхъ храмахъ. Сообразно съ такою мыслію онъ предлагаетъ дѣтямъ по преимуществу изображенія праздниковъ Господнихъ и Богородичныхъ. Рисунки его вообще очень удовлетворительны и согласны съ церковнымъ типомъ; только въ немногихъ изъ нихъ желательно было бы видѣть болѣе отчетливости, изящества и согласія съ историческимъ смысломъ.

При всѣхъ однакожъ несомнѣнныхъ достоинствахъ книги прот. Соколова, въ ней встрѣчаются немаловажные недостатки, требующіе исправленія. Прежде всего бросается въ глаза рѣзкая несоразмѣрность ветхозавѣтной исторіи сравнительно съ новозавѣтною, изъ которыхъ первая изложена на 30, а послѣдняя на 100 страницахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что новозавѣтныя событія, по своей важности и близости къ намъ, могутъ дать наиболѣе назиданія дѣтскому уму и потому заслуживаютъ болѣе подробнаго изложенія и изученія со стороны дѣтей; тѣмъ не менѣе не слѣдуетъ оставлять ихъ въ невѣденіи и касательно важнѣйшихъ лицъ и событій изъ ветхозавѣтной исторіи. Между тѣмъ у автора замѣчаются въ этомъ случаѣ значительные пропуски, которые необходимо дополнить.

При строго внимательномъ разсмотрѣніи книги прот. Соколова можно также замѣтить въ ней нѣкоторые недостатки и со стороны изложенія: живость и легкость его языка не всегда соединяются съ надлежащею точностію и важностію рѣчи. Такъ, при описаніи жизни прародителей, авторъ выражается: «Адама и Еву Богъ поселилъ въ самомъ хорошемъ мѣстѣ на землѣ» (стр. 6), а чрезъ нѣсколько строкъ далѣе продолжаетъ: «была у

нихъ работа (вмѣсто «занятіе») для души, была у нихъ работа и для тѣла». Встрѣчаются у него и такія не точныя фразы: «люди, увѣровавшіе въ Него (т. е. въ Мессію), называли Его Христомъ»» (ст. 35); авторъ хотѣлъ, вѣроятно, сказать: «назвали Его Христомъ, согласно съ предсказаніями о Немъ пророковъ;» безъ этого дополненія слова автора кажутся неопредѣленными и вызываютъ въ читателѣ мысль, будто Спаситель въ первый разъ получилъ имя «Христосъ» отъ увѣровавшихъ въ Него людей. Или—другой примѣръ неточности: «первенствующіе христіане вѣровали одинаково, какъ бы у всѣхъ были одни уста» (стр. 112); но мы вѣруемъ не устами, а сердцемъ. Въ иныхъ мѣстахъ встрѣчается напротивъ документальная точность, излишняя для дѣтей, напримѣръ: «безъ антиминса освященнаго и подписаннаго Архіереемъ нельзя служить обѣдни» (стр. 113;) или: «въ бракъ могутъ вступать только лица взрослыя, здоровыя тѣломъ и душой, т. е. нераслабленные и не сумашедшіе, и неиначе какъ по взаимному согласію. Такъ какъ каждымъ бракомъ составляется новая семья, то для законности его требуется согласіе родителей,..... позволеніе отъ начальства, Царемъ постановленнаго.» (стр. 126). Говоря объ Іисусѣ Христѣ авторъ употребляетъ иногда слѣдующія выраженія: «проповѣдь Іисуса Назарянина» (§ 25); «бѣдные стекались къ милосердому Назаретскому Учителю» (§ 21); «Іисусъ Христосъ никогда не скрывалъ своего ученія» (стр. 49); «всѣ люди, знавшіе Его, считали Его сыномъ Іосифа» (стр. 41); «жители Назарета пришли въ ярость отъ того, что Онъ, сынъ плотника Іосифа, осмѣливается назвать себя Христомъ» (стр. 46). Подобныя выраженія неумѣстны въ книгѣ, предназначаемой для дѣтей, въ которыхъ нужно прежде всего укрѣплять положительную мысль, что Христосъ есть Сынъ Божій, а что Его называли при жизни «сыномъ плотника», «Назаретскимъ учителемъ», «Іисусомъ Назаряниномъ», то эти наименованія, какъ совершенно постороннія и сбивчивыя для дѣтскихъ понятій, можно

было бы вовсе вычеркнуть изъ дѣтской книги. Нельзя также согласиться съ авторомъ и относительно пріема, употребленнаго имъ при изложеніи ученія Іисуса Христа. Предпославъ общее замѣчаніе, что «Іисусъ Христосъ направлялъ свое ученіе противъ ложнаго ученія фарисеевъ» (стр. 49), авторъ вслѣдъ за тѣмъ во многихъ параграфахъ излагаетъ ученіе Спасителя о различныхъ предметахъ въ противуположность фарисейскому ученію о тѣхъ же предметахъ. Здѣсь допущены двѣ ошибки: первая, будто Іисусъ Христосъ только и училъ, что вопреки фарисеевъ и слѣдовательно не проповѣдывалъ болѣе ни о чемъ такомъ, чего фарисеи не касались въ своемъ ученіи; вторая, будто все, чему учили фарисеи, было ложно, между тѣмъ какъ самъ же Спаситель засвидѣтельствовалъ о нихъ предъ народомъ: вся, елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите (Мат. 23, 3). Кромѣ того подобный пріемъ не выдерживаетъ критики и съ педагогической точки зрѣнія. Къ чему дѣтямъ знать, какъ учили фарисеи о томъ или другомъ предметѣ? Какой они могутъ вывести результатъ изъ сравненія фарисейскаго ученія съ ученіемъ Спасителя? Не лучше ли было бы для нихъ узнать одно только положительное и точное ученіе Іисуса Христа, безъ всякаго сопоставленія съ инымъ ученіемъ, которое можетъ только обременять дѣтскую память и спутывать ихъ понятія? Наконецъ къ недостаткамъ изложенія надобно отнести и вопросы автора, какіе онъ предлагаетъ дѣтямъ послѣ каждаго параграфа. Нѣтъ сомнѣнія, что вопросы въ дѣтской книгѣ— вещь весьма полезная; они останавливаютъ вниманіе дѣтей на главнѣйшихъ пунктахъ содержанія и помогаютъ имъ обстоятельнѣе и отчетливѣе усвоить урокъ; но надобно, чтобы эти вопросы относились всегда къ существу дѣла и отличались строгою точностію. Между тѣмъ какъ большая часть вопросовъ, задаваемыхъ авторомъ, страдаютъ излишнею дробностію и неопредѣленностію, слишкомъ тѣсно привязаны къ случайнымъ фразамъ и выраженіямъ текста, такъ что давать отвѣты на нихъ можно только по

книгѣ Соколова; взятые же отдѣльно отъ его текста они въ иныхъ случаяхъ представляются неразрѣшимою загадкою не только для дѣтей, но и для взрослыхъ.

Впрочемъ всѣ эти недостатки въ книгѣ Прот. Соколова незначителны въ сравненіи съ ея вышеозначенными достоинствами, какъ внутренними, такъ и внѣшними, къ числу которыхъ надобно отнести между прочимъ и то, что она издана тщательно и продается весьма дешево: 20 коп. въ розничной продажѣ—цѣна крайне умѣренная для книги въ 136 страницъ, съ 25-ю хорошими рисунками.

— *Отъ 25 января 1870 года за № 9-мъ, о программѣ для преподаванія Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22-го октября 1869 года за № 292, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, съ программою и объяснительною къ ней запискою для преподаванія Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія, къ руководству преподавателямъ Всеобщей и Русской Гражданской Исторіи.

— *Отъ 25 января 1870 года за № 10, о книгѣ А. Игнатовича: «Элементарное Объясненіе явленій природы».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го ноября 1869 года за № 317, журналъ Учебнаго Комитета объ изданной Коллежскимъ Ассесоромъ Де-

ментьевымъ книгѣ А. Игнатовича подъ заглавіемъ: «Элементарное объясненіе явленій природы.» Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, допустить пріобрѣтеніе означенной книги, какъ полезной для чтенія, въ библіотеки Духовныхъ Училищъ, не обязывая впрочемъ Училищныя Правленія къ непремѣнной покупкѣ этой книги; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія таковымъ Правленіямъ, послать указы.

— *Копія отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, послѣдовавшаго на имя Его Высокопреосвященства отъ 14 апрѣля 1870 года (№ 4897).*

По поводу выдачи по одной изъ семинарій въ награду учителямъ остатка отъ 50% прибавки къ содержанію служащихъ въ западныхъ епархіяхъ, Государственный Контролеръ, въ отзывѣ отъ 14 марта сего года за № 207, находя, что 50% прибавка къ содержанію составляетъ принадлежность не должности, а лица, что остатки отъ 50% прибавки не подлежатъ выдачѣ въ награды по прямому смыслу ст. 33 лит. б. смѣтныхъ правилъ, гдѣ сказано: «награды и пособія чиновникамъ не назначаются изъ остатковъ, образующихся отъ некомплекта преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда преподаватели, кромѣ своей должности, занимали вакантныя должности другихъ преподавателей» и что 33 ст. смѣтныхъ правилъ примѣняется по всѣмъ учебнымъ вѣдомствамъ, призналъ упомянутые остатки подлежащими возврату въ казну.

Въ слѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы остатки отъ процентной прибавки къ жалованью служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и въ Консисторіи ввѣренной управленію Вашему епархіи, не выдавались въ награду или пособіе служащимъ въ означенныхъ учрежденіяхъ, а были возвращаемы въ мѣстныя казначейства.

Росписание на 1870 годъ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода, утвержденное сѵнодальнымъ опредѣленіемъ 17-го (23-го) декабря 1869 года.

(Окончаніе).

Показанные доходы распредѣляются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей.

I. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе учебнаго комитета при св. Сѵнодѣ	19.200 р.	— к.
Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 52-хъ семинаріяхъ и 188-ми училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихъ	1.136.153 »	77 »

противъ 1869 г. болѣе на 181.984 руб. 80¾ к. Прибавилось: а) отъ увеличенія окладовъ содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ по епархіямъ, въ которыхъ введено преобразованіе по новымъ уставамъ и штатамъ въ 1869 г., и тѣхъ, въ которыхъ оно будетъ введено со 2-й половины 1870 г.; б) отъ внесенія въ смѣту суммы на содержаніе личнаго состава вновь предполагаемой къ открытію въ 1870 году таврической семинаріи; в) отъ назначенія суммы на содержаніе личнаго состава открытаго во 2-й половинѣ 1869 г. барнаульскаго училища томской епархіи; и г) отъ другихъ измѣненій, послѣдовавшихъ въ личномъ составѣ.

Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ	251.562 »	17 »

Противъ 1869 г. менѣе на 45.068 р. 60½ коп. Убавилось: а) за прекращеніемъ пособія изъ мѣстныхъ средствъ служащимъ въ преобразованныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 46.212 р. 46½ к., и б) за уменьшеніемъ пособія служащимъ въ семинаріи и училищахъ вятской епархіи—по случаю заявленія объ уменьшеніи взносовъ отъ церквей и духовенства, курской—за обращеніемъ суммы на другія потребности, волынской—за закрытіемъ причетническихъ классовъ, и орловской—за прекращеніемъ квартирнаго пособія одному учителю . . 5.622 р. 64 к.

51.835 р. 10½ к.

Прибавилось отъ увеличенія пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархій: полтавской, московской, саратовской, кавказской и другихъ, и отъ назначенія пособія служащимъ въ барнаульскомъ училищѣ 6.766 р. 50 к.

Разность 45.068 р. 60½ к.

1.406.915 р. 94 к.

2) Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ . . . . 779.056 р 83¼ к.

Противъ 1869 г. менѣе на . . . . 6.049 р. 94½ к.

Прибавилось: отъ внесенія въ смѣту вновь суммы на содержаніе стипендіатовъ въ кіевской академіи 2.000 р., отъ увеличенія вновь суммы на содержаніе воспитанниковъ духовенства и изъ иностран-

цевъ 104 р. 50 к. и отъ увеличенія суммы на содержаніе воспитанниковъ преобразованныхъ духовныхъ академій с.-петербургской и кіевской 11.427 руб. $37^1/_2$ коп., а всего . . . . 13.831 р. $87^1/_2$ к.

Убавилось главнымъ образомъ отъ исключенія изъ смѣтъ на содержаніе воспитанниковъ духовныхъ училищъ, въ которыхъ введено преобразованіе въ 1869 году и въ коихъ оно будетъ введено въ 1870 году . . . 7.781 р. 93 к.

Разность 6.049 р. $94^1/_2$ к.

3) Хозяйственные расходы:

а) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги . . . . 362.240 р. 65 »

Противъ 1869 г. болѣе на 10.585 р. $1^1/_4$ к. Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе домовъ преобразованныхъ академій и семинарій.

б) Содержаніе библіотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій . . . . 23.832 » 72 »

Противъ 1869 г. болѣе на 2.443 р. $54^1/_2$ к., главнымъ образомъ отъ увеличенія суммы на библіотеки примѣнительно къ новымъ штатамъ по академіямъ с.-петербургской и кіевской, и по семинаріямъ, преобразованнымъ въ 1869 г. и подлежащимъ преобразованію въ 1870 году.

в) Канцелярскія потребности:

По учебному комитету при святѣйшемъ Сунодѣ . . . . . . 1.000 » — »

По духовно-учебнымъ заведеніямъ 14.710 » 30 к. . . . . . . ————

15.710 р. 30 к.

———— 401.882 р. 67 к.

Противъ 1869 г. болѣе на 7.171 р. 82¼ к., главнѣйше отъ увеличенія суммы на канцелярскія потребности по академіямъ и отъ внесенія въ смѣту по академіямъ с.-петербургской и кіевской по 3.000 р. на напечатанія академическихъ протоколовъ и диссертацій.

Расходы разнаго рода:

4) Содержаніе церквей . . . . 4.175 р. 45 к.

Противъ 1869 года болѣе на 670 р. 42 к. отъ внесенія вновь суммы на содержаніе церкви при томской семинаріи изъ мѣстныхъ средствъ 500 р., по казанской академіи 100 р, и отъ увеличенія расходовъ по прочимъ на остальную сумму на счетъ мѣстныхъ средствъ.

б) Больницы и медикаменты . . . 37.294 » 30 »

Противъ 1869 г. болѣе на 811 р. 76½ к., главнѣйше отъ увеличенія суммы на эту статью по преобразованнымъ духовнымъ академіямъ.

в) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы . . . . . . 75.060 » 5¾ »

Противъ 1869 г. болѣе на 20.441 р. 89¼ к. Прибавилось: а) отъ внесенія вновь суммы на содержаніе благовѣщенскаго училища на Амурѣ 3.850 р. — к.

б) отъ внесенія въ смѣту мѣстныхъ средствъ, подлежащихъ употребленію на содержаніе духовныхъ училищъ во 2-й половинѣ 1870 г. по епархіямъ: новгородской, архангельской и черниговской, по коимъ учебныя заведенія будутъ преобразованы въ томъ году . . . . 13.357 р. 3 к.

в) отъ назначенія суммы по классу иконописанія при с.-петербургской и смоленской семинаріяхъ, и на содержаніе 2-го училища въ кишиневской семинаріи . . . . . . 1.265 р. — к.

г) отъ внесенія въ смѣту % съ благотворительныхъ капиталовъ на спеціальные расходы по академіямъ кіевской и казанской, и по семинаріямъ кавказской и саратовской. 1.712 р. 68½ к.

д) отъ увеличенія суммы собственно на экстраординарные расходы по академіямъ и семинаріямъ, согласно опредѣленію св. Сѵнода 5-го февраля (10-го марта) 1869 г. 3.307 р. 10¾ к.

е) отъ увеличенія кредита на постройку зданій для донской семинаріи изъ избытка доходовъ противъ расходовъ. 557 р. 47 к.

24.049 р. 29¼ к.

Убавилось: отъ исключенія суммы на отправленіе воспитанниковъ семинарій въ ду-

ховныя академіи, по случаю отнесенія этого расхода собственно на экстраординарный кредитъ . . . . 1.174 р. 18½ к.

отъ исключенія изъ смѣты суммъ, назначенныхъ въ 1869 г. въ распоряженіе епархіальныхъ преосвященныхъ изъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе преобразованныхъ училищъ, и за распредѣленіемъ ихъ на другія потребности . . . . 2.223 р. 21½ к.

и отъ исключенія изъ смѣтъ суммъ на содержаніе фермы и разсадника при семинаріяхъ тверской и кавказской . . . . 210 р. — к.

Итого 3.607 р. 40 к.

Разность 20.441 р. 89¼ к.

116.529 р. 80¾ к.

Пенсіи и класные оклады:

а) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству . . . . . . 69.748 р. 26 к.

б) Классные оклады по ученымъ степенямъ, лицамъ состоящимъ въ духовномъ званіи . . . . 97.941 » 9 »

167.689 р. 35 к.

Противъ 1869 г. менѣе на 1.029 р. 84 к. Прибавилось отъ назначенія вновь пенсій за службу по духовно-учебному вѣдомству . . . 324 р. 20 к.

Убавилось главнымъ образомъ отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ

*

лицамъ, служащимъ въ преобразованныхъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ. 1.354 р. 4 к.

1.678 р. 24 к.

Разность 1.029 р. 84 к.

6. Содержаніе училищъ дѣвицъ духовнаго званія . . . . 149.608 р. 57 к.

Противъ 1869 г. болѣе на 4.825 р. 58 к., главнѣйше отъ увеличенія суммы на содержаніе дома иркутскаго училища дѣвицъ духовнаго званія на 1.000 руб., и отъ увеличенія расходовъ по прочимъ училищамъ на счетъ мѣстныхъ училищныхъ средствъ.

7. Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ внѣ духовно-учебныхъ округовъ:

а) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки . . . . 2.000 р. —

б) Училища въ Сиріи . . . . 286 » —

в) Православной семинаріи въ Цетиньѣ, въ Черногоріи . . . . . 8.000 » —

г) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ той же Черногоріи . 750 » —

д) 5-ти стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ историко-филологическомъ институтѣ, по 400 р. на каждаго 2.000 » —

е) Общаго колоніальнаго училища въ Новоархангельскѣ . . . . . 420 » —

ж) Народныхъ школъ въ бѣлорусскомъ краѣ . . . . 1.500 » —

з) Наемъ помѣщеній для школъ въ прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ . . . . . . 8.949 » —

23.905 р. 55 к.

Противъ 1869 г. болѣе на 11.057 р. 50 к. отъ внесенія въ смѣту вновь на содержаніе православной семинаріи въ княжествѣ Черногорскомъ, на содержаніе начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи, на содержаніе 5-ти стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ историко-филологическомъ институтѣ и добавки на наемъ домовъ для школъ въ прибалтійскомъ краѣ.

8. Постройка и исправленіе зданій . 450.000 » —

Противъ 1869 г. болѣе на 18.482 р. 53 к. Прибавилось въ виду предстоящихъ въ 1870 году значительныхъ расходовъ по постройкѣ зданій для нѣкоторыхъ семинарій и передѣлкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій.

9. Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію на слѣдующія статьи:

а) Прогоны, путевое содержаніе и обзаведеніе наставникамъ . . . 10.000 р. —

б) Пособіе къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній . . . . 520.000 » —

в) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій . . . 42000 » —

Противъ 1869 г. болѣе на 12.000 р., въ виду предстоящихъ расходовъ по покупкѣ новыхъ учебниковъ для безмездной раздачи казеннокоштнымъ воспитанникамъ семинарій и въ особенности въ виду заготовленія для семинарій инструментовъ для физическихъ кабинетовъ.

г) Печатаніе вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ . . . . . . 17.550 » —

Противъ 1869 г. болѣе на 650 р. въ виду необходимости напечатанія въ значительномъ количествѣ листовъ разрѣшительной молитвы, по недостаточности имѣющагося запаса ихъ.

д) Пособіе государственному казначейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній . . . 22.986 » 89 к.

е) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки. 1.020 » —

ж) На пополненіе недобора могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ. 5.000 » —

618.556 » 89 »

10. Экстраординарные расходы . . 70.440 р. 22 к.

Противъ 1869 г. болѣе на 10.337 р. 77½ к., примѣнительно къ дѣйствительнымъ расходамъ 1869 года.

Итого . . . . 4.184.486 р. 83 к.

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями с.-петербургской и московской, и расходы для дѣйствій сихъ типографій . . . . . 293.103 р. 47 к.

Противъ 1869 г. болѣе на 65.095 р. 93 к., главнымъ образомъ отъ внесенія въ смѣту расходовъ на производство разрѣшенныхъ Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ святѣйшаго Сунода исправленій и построекъ въ домѣ московской сунодальной типографіи.

Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ миссій въ Іерусалимѣ и въ Кепаяхъ, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ турецкихъ владѣніяхъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, дома главнаго священника арміи и флотовъ и проч. 80.630 • 41 •

Противъ 1869 г. болѣе на 5.409 р. 13 к., отъ увеличенія по нѣкоторымъ статьямъ расходовъ.

Итого . . . . . 373.733 р. 88 к.

III. На потребности духовенства западнаго края.

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенмтва западнаго края . . 73.408 р. $25^{3}/_{4}$ к.

противъ 1869 г. болѣе на 2.459 р. 50 к., за внесеніемъ въ смѣту вновь нѣкоторыхъ издержекъ.

2. Пособіе на содержаніе духовноучебныхъ заведеній . . . . 24.458 р. 30 к.

Итого . . . . 97.866 р. $55^{3}/_{4}$ к.

IV. На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе . . . 17.071 р. $6^{3}/_{4}$ к.

противъ 1869 г. менѣе на 1 510 р. $43^{1}/_{4}$ к. Прибавилось: отъ внесенія въ смѣту

вновь добавочнаго содержанія архіерейскимъ домамъ:

Костромскому . . .	1.751 р.	40 к.
Казанскому	222 »	— к.
Пензенскому. . . .	249 »	48 к.
	2.222 р.	88 к.

Убавилось—отъ прекращенія производившихся епископу уфимскому, по случаю назначенія его на нижегородскую каѳедру . . . . . 243 р. 40 к.

и отъ уменьшенія суммы на экстраординарные расходы 3.480 р. 91¾ к.

Разность 1.510 р. 43¾ к.

V. *На призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія.*

Пособіе потерпѣвшимъ отъ пожаровъ духовнымъ лицамъ въ епархіяхъ, въ коихъ мѣстныя средства попечительствъ недостаточны . . . . 3.000 » — »

VI. *На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.*

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству противъ 1869 г. менѣе на 235 р. 68¼ к., за уменьшеніемъ самаго сбора по случаю назначенія нѣкоторымъ причтамъ содержанія изъ казны . . . . 87.464 р. 1¼ к.

Всего расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству св. Сунода . 4.763.622 р. 34¾ к.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ села Чарукова Луцкаго уѣзда Петръ Береговичъ награжденъ набедренникомъ.

СПИСОКЪ

Священнослужителей, Житомірскаго уѣзда 5-го благочинническаго округа, пожертвовавшихъ полученное ими пособіе изъ 30 т. рублей на нужды Житомірскаго Духовнаго Училища.

	Руб.
Села Андрушовки священникъ Іаковъ Сольскій	20
Села Ляховецъ священникъ Іероѳей Левчанскій	20
Мѣстечка Котельни священникъ Алексѣй Денбновецкій	20
Села Крыловки священникъ Платонъ Яневичъ	20
Мѣстечка Ивницы священникъ Іоаннъ Малеванскій	20
Итого . . .	100

По условію, заключенному Духовнымъ Соборомъ Почаевскія Успенскія Лавры съ подрядчикомъ столярно-рѣзныхъ, позолотныхъ и иконостасныхъ дѣлъ Адріаномъ Прокофьевымъ, всѣ работы по исправленію Соборной Лаврской церкви должны быть окончены къ 10-му авгу-

ста сего 1870 года. По окончаніи же работъ, въ Лаврскомъ Соборѣ будутъ совершаться торжественныя Священнослуженія по чину Святой Православной Церкви. Объявляемъ объ этомъ къ радости всѣхъ Православныхъ чтителей Волынской Святыни.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *По Высочайшему повелѣнію, отъ 23 апрѣля 1870 г. за № 26, съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей фамиліи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 сего апрѣля за № 1481, при которомъ предлагаетъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную въ 21 день сего же мѣсяца

новую форму возношеній на эктеніи Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи. Приказали: Новую, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную, форму возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи, по напечатаніи въ здѣшней Сунодальной Типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ разослать по всему Духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣніи.

Фо́рма.

На великой ектеніи.

Ѿ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ Вели́комъ Гдⷭ҇рѣ на́шемъ ІМПЕРА́ТОРѢ АЛЕ́ѮАНДРѢ НІКОЛА́ЕВИЧѢ всеѧ̀ Рѡссі́и, и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ є҆гѡ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдⷭ҇рнѣ ІМПЕРА́ТРІЦѢ МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ: ѡ҆ Наслѣ́дникѣ є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ Цесаре́вичѣ и҆ Вели́комъ Кнз҃ѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇нѣ Цесаре́внѣ и҆ Вели́кой Кнг҃и́нѣ МАРІ́И ѲЕОДѠ́РОВНѢ, ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ Вели́комъ Кнз҃ѣ НІКОЛА́Ѣ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кнз҃ѣхъ: ВЛАДИ́МІРѢ, А҆ЛЕѮІ́И, СЕРГІ́И и҆ ПА́ѴЛѢ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кнз҃ѣ КѠНСТАНТІ́НѢ НІКОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́зѣ є҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ Вели́кой Кнг҃и́нѣ А҆ЛЕ-

ѮАНДРѢ ІѠСИФОВНѢ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кнѧ̑зѣхъ: НІ́КОЛАѢ, КѠНСТАНТІ́НѢ, ДИМИ́ТРІИ и҆ ВѦЧЕСЛА́ВѢ КѠНСТАНТІ́НОВИЧАХЪ: ѿ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кнѧ̑зѣ НІ́КОЛАѢ НІ́КОЛАЕВИЧѢ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнѧги́нѣ А҆ЛЕѮАНДРѢ ПЕТРО́ВНѢ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кнѧ̑зѣхъ: НІ́КОЛАѢ и҆ ПЕТРѢ НІ́КОЛАЕВИЧАХЪ: ѿ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кнѧ̑зѣ МІ́ХАИ́ЛѢ НІ́КОЛАЕВИЧѢ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнѧги́нѣ Ѻ҆ЛЬГѢ ѲЕО́ДѠРОВНѢ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кнѧ̑зѣхъ: НІ́КОЛАѢ, МІ́ХАИ́ЛѢ, ГЕѠ́РГІѢ, А҆ЛЕѮАНДРѢ и҆ СЕ́РГІИ МІ́ХАИ́ЛОВИЧАХЪ: ѿ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рнѧхъ: Вели́кой Кнѧги́нѣ Е҆ЛЕ́НѢ ПА́ѴЛОВНѢ, ѿ Вели́кой Кнѧжнѣ МАРІ́И А҆ЛЕѮАНДРОВНѢ, ѿ Королевѣ Е҆ллинѡвъ Ѻ҆ЛЬГѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѿ Вели́кихъ Кнѧжна́хъ ВѢ́РѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и҆ А҆НАСТАСІ́И МІ́ХАИ́ЛОВНѢ: ѿ Вели́кой Кнѧги́нѣ МАРІ́И НІ́КОЛАЕВНѢ: ѿ Королевѣ Виртемберѕкой Ѻ҆ЛЬГѢ НІ́КОЛАЕВНѢ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѿ Вели́кой Кнѧги́нѣ Е҆КАТЕРІ́НѢ МІ́ХАИ́ЛОВНѢ и҆ ѿ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ѧ̀: ѿ все́й Пала́тѣ и҆ во́инствѣ И҆́ХЪ Гдⷭ҇ꙋ помо́лимсѧ.

Къ семꙋ̀ до́лжно примѣнѧ́тисѧ на проскомі́діи и҆ на вели́комъ вхо́дѣ.

— *Отъ 19 февраля 1870 года за № 14, о недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы и временнаго, въ низшіе классы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го ноября 1869 года за № 322-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ Духовныхъ Училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, Комитетомъ заключено: предписать циркулярно Училищнымъ Правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета объявить циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

— *Отъ 25 февраля 1870 года за № 15-мъ о предоставленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го ноября 1869 г. за № 4844, при коемъ препровождено въ копіи, переданное изъ министерства народнаго просвѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этого видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совершить св.

крещеніе по обряду православной церкви надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей уніатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе уніата, ищущаго сближенія съ православною церковію Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагопріятно на возникающее нынѣ въ части уніатскаго населенія добровольное стремленіе къ православной церкви. Господинъ Оберъ-Прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ, въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи уніатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству г. военнаго министра, рѣшеніе святѣйшаго Сунода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ уніатамъ. Справка: Въ 1866 году военный министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ царства польскаго принимаются на службу греко-уніаты и при распредѣленіи поступаютъ между прочимъ и въ такія мѣста, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-уніатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Сунодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію 25 января—21 іюня 1867 года, предоставилъ господину Оберъ-Прокурору сообщить генералъ-адъютанту Милютину, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ уніатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству, что и исполнено 21 іюня 1867 г. за № 3360. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, святѣйшій Сунодъ находитъ, что по вопросу, возбужденному въ декабрѣ 1866 г. военнымъ министромъ о томъ, къ кому

должны обращаться нижніе воинскіе чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія религіозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, святѣйшій Сунодъ, по опредѣленію 25 января —21 іюня 1867 г., разрѣшилъ, что военные чины греко-уніатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія министерства народнаго просвѣщенія, святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: Предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-уніатскаго исповѣданія, когда сіи послѣднія будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными указами епархіальнымъ преосвященнымъ для объявленія духовенству ввѣренныхъ имъ епархій

— *Отъ 19 марта 1870 года за № 16, о томъ, чтобы ученики духовныхъ Семинарій и училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей или опекуновъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по поводу просьбы съѣзда духовенства одной изъ Епархій о томъ, чтобы ученики Духовныхъ Семинарій и Училищъ не были увольняемы изъ сихъ заведеній по ихъ прошеніямъ безъ вѣдома родителей и опекуновъ, Приказали: Объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, къ руководству Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій, что въ случаѣ поступленія отъ воспитанниковъ прошеній объ ихъ увольненіи, Правленія должны, предварительно какихъ либо по онымъ распоряженій, непремѣнно заявить объ этихъ прошеніяхъ родителямъ сихъ воспитанниковъ или опекунамъ; мѣра эта однакожъ не можетъ быть распространяема на тѣ случаи, когда училищныя начальства признаютъ необходимымъ уволить или исключить воспитанника по усмотрѣннымъ ими уважительнымъ къ тому

причинамъ: въ сихъ случаяхъ родители или опекуны должны быть увѣдомляемы объ увольненіи или исключеніи воспитанниковъ только для своевременнаго взятія ихъ изъ заведеній.

— *Отъ 25 марта 1870 года за № 17, о книгѣ графа Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 года за № 349, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о допущеніи въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія сочиненія Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ заглавіемъ: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви»—въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія, къ исполненію, по принадлежности препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о сочиненіи Статскаго Совѣтника Графа Михаила Владиміровича Толстаго, подъ названіемъ: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви.»

«Разсказы,» составленные Графомъ Толстымъ, обнимаютъ собою жизнь и дѣятельность Русской Церкви отъ времени ея основанія до царствованія Іоанна IV. Авторъ раздѣлилъ свои разсказы на три части или книжки, вѣроятно, на томъ основаніи, что онъ, какъ можно догадываться изъ самаго содержанія его книгъ, имѣлъ въ виду приспособить свои разсказы къ церковно-историческимъ

періодамъ, на которые обыкновенно дѣлится исторія Русской Церкви. Такъ въ первой книжкѣ излагаются у него событія, совершившіяся въ первый періодъ существованія Русской Церкви, отъ начала распространенія Христіанства въ Россіи до монгольскаго ига; во второй—событія втораго періода, обнимающаго собою время порабощенія Россіи монголами до раздѣленія митрополіи, а въ третьей —третьяго періода, только не до 1589 года, въ которомъ учреждено было патріаршество, а до 1533 года, когда скончался Великій Князь Василій Іоанновичъ.

Главное достоинство «Разсказовъ» заключается въ ихъ прекрасномъ изложеніи. Авторъ мастерски владѣетъ перомъ; слогъ его отличается чистотою, ясностію, живостію и по мѣстамъ исполненъ даже поэтическаго одушевленія. Читатель выноситъ изъ «Разсказовъ» не сухія свѣдѣнія о событіяхъ церковной исторіи, но живые образы замѣчательнѣйшихъ личностей и свѣжее впечатлѣніе жизни давно минувшей. Такія качества составляютъ важное достоинство въ церковно-историческомъ сочиненіи, которое должно не только передавать читателямъ правильныя и точныя свѣдѣнія объ избранномъ предметѣ, но и передавать ихъ живо и занимательно. Съ этихъ то именно сторонъ «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» могутъ служить полезною и занимательною книгою для духовныхъ воспитанниковъ.

При живости, изяществѣ и занимательности изложенія «Разсказы» проникнуты искреннимъ религіознымъ чувствомъ и глубоко-благоговѣйнымъ отношеніемъ къ изображаемому предмету. Вездѣ, во всѣхъ разсказахъ автора господствуетъ одна основная мысль, что Русская Церковь есть Церковь истинная, святая, божественная,—Церковь, которая во всѣ времена и при всѣхъ обстоятельствахъ находилась подъ особеннымъ покровительствомъ Промысла и запечатлѣна знаменіями и чудесами всемогущества Божія. Дивно было первое появленіе Христіанства въ Россіи, дивными путями Провидѣнія бѣдная псковитянка, въ послѣдствіи Св. Ольга дѣлается супругою Великаго Князя Игоря

и «денницею спасенія земли Русской,» чудеса предшествують крещенію Св. Владиміра, не безъ особеннаго устроенія Божія воспитаннаго своею мудрою и благочестивою бабкою; по внушенію свыше основывались монастыри, созидались храмы. Промыслъ Божій видимо бодрствовалъ надъ Русскою Церковію даже и тогда, когда совершилась гибель Россіи во времена монгольскаго ига. «Исчезла— говоритъ авторъ—самостоятельность государства; исчезли начатки просвѣщенія, успѣхи промышленности и торговли, разрушены города, храмы и обители иноческія. Словомъ, погибло все земное, все временное, всѣ дѣла рукъ человѣческихъ. Уцѣлѣло только то, что вѣчно и неизмѣнно: вс. Вѣра Христова, Церковь Православная, которой, по обѣтованію Спасителя, не одолѣетъ и самый адъ. Она одна уцѣлѣла между развалинами, горѣла и не сгарала, подобно купинѣ, прохлаждаемой росою любви небесной. Она очищалась какъ золото въ горнилѣ страданій, возвышалась незыблемо, какъ каменный утесъ посреди бурь океана» (стр. 182 книжка 1). Проникнутый благоговѣніемъ къ Русской Церкви, авторъ съ любовію слѣдитъ за ея судьбами и заноситъ на свои страницы каждый случай, каждый фактъ, гдѣ такъ или иначе высказалось сверхъестественное дѣйствіе Промысла Божія. Особенно хороши, живы и сочувственны выходятъ у него изображенія тѣхъ фактовъ и личностей, въ которыхъ вѣра православная является своею практическою стороною, какъ нравственная божественная сила, искореняющая грубые плевелы нравовъ и возращающая святые плоды добродѣтелей въ жизни вѣрующихъ христіанъ. Начиная съ Св. Ольги, Владиміра, Бориса и Глѣба—этихъ, по выраженію автора, «прекрасныхъ весеннихъ цвѣтовъ новопросвѣщенной земли Русской, этихъ раннихъ и яркихъ звѣздъ на христіанскомъ небосклонѣ Россіи» (стр. 20 книж. 1),—Церковь православная во всѣ времена воспитывала въ нѣдрахъ своихъ и благочестивыхъ царей и доблестныхъ гражданъ и высокихъ подвижниковъ и добродѣтельныхъ отцовъ и матерей семейства.

Конечно, при внимательномъ разсмотрѣніи,—«Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» не во всѣхъ своихъ частяхъ удовлетворяютъ требованіямъ критики въ научномъ отношеніи. Авторъ въ иныхъ случаяхъ слишкомъ много занимается описаніемъ гражданскихъ событій, неимѣющихъ прямаго и непосредственнаго отношенія къ Церкви. Таковы, напримѣръ, изображенія гибельныхъ послѣдствій удѣльной системы, государсвенныхъ смутъ и раздоровъ, междоусобія князей, борьбы между Тверью и Москвою и т. д. Повѣствованія о подобныхъ предметахъ занимаютъ у автора по нѣскольку страницъ въ каждой главѣ, а иногда даже цѣлыя главы за немногимъ исключеніемъ (какъ напр. гл. III и IV во 2 книгѣ), что́ не мало вредитъ интересу церковно-историческаго разсказа и ослабляетъ живость впечатлѣнія. Въ связи съ этимъ недостаткомъ находится другой, именно тотъ, что въ «Разсказахъ» нѣтъ систематическаго порядка, въ которомъ обыкновенно принято располагать церковно-историческій матеріалъ. Методъ, котораго держится авторъ, нельзя назвать, въ строгомъ смыслѣ, ни историческимъ, ни хронологическимъ или лѣтописнымъ. Иногда онъ, впрочемъ рѣдко, начертываетъ цѣльную картину какой либо стороны церковной жизни, послѣдовательно развивавшейся чрезъ рядъ нѣсколькихъ вѣковъ, каково наприм. изображеніе высокихъ подвиговъ отшельнической жизни, иногда, напротивъ, онъ ограничиваетъ свое описаніе предѣлами одного какого либо вѣка; большею же частію онъ группируетъ церковно-историческія событія около извѣстнаго царствованія. Вслѣдствіе такого метода въ «Разсказахъ» графа Толстаго нерѣдко разрывается естественная связь событій, послѣдовательно совершавшихся въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, тѣми гранями, какія отдѣляютъ одно царствованіе отъ другаго, или же подъ рядъ излагаются событія самаго разнороднаго характера, потому только, что они были современны одно другому. Говоря, напримѣръ, довольно подробно о царствованіи Василія Іоанновича, его завоеваніяхъ, государственныхъ и семейныхъ дѣлахъ, авторъ

тутъ же разсказываетъ исторію о пр. Максимѣ Грекѣ, о крещеніи Чуди и Лопарей, потомъ снова возвращается къ царствованію Василія Іоанновича и дѣлаетъ такой переходъ: «распространеніе вѣры Христовой между Лопарями и Чудью происходило *въ послѣдніе годы* Василія Іоанновича,» и за тѣмъ, продолжаетъ: «Отвергнувъ добродѣтельную, но неплодную супругу, Василій поспѣшилъ вступить въ новый бракъ» и т. д. (стр. 184 кн. III). Къ разсказу о жизни и подвигахъ святителя Іоны авторъ примѣшиваетъ разсказъ о междоусобіяхъ Великаго Князя Василія и дяди его Юрія, о злодѣйствахъ Шемяки, о завоеваніи Констастинополя, о смерти Василія Темнаго (см. гл. I книг. III). Вообще авторъ не довольно ясно разграничилъ двѣ совершенно различныя между собою области: церковную и гражданскую исторію, и такъ какъ у него церковныя событія пріурочиваются большею частію къ извѣстному царствованію, то они излагаются у него отрывочно, разбросаны по частямъ и не представляютъ всегда одного стройнаго и цѣльнаго разсказа.

Впрочемъ всѣ эти недостатки сочиненія графа Толстаго въ значительной мѣрѣ выкупаются его одушевленнымъ изложеніемъ и строго-прволавнымъ характеромъ. По этому Учебный Комитетъ полагалъ бы, что сочиненіе Статскаго Совѣтника Графа М. В. Толстаго: «Разсказы изъ исторіи Русской Церкви» можетъ быть допущено въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, Духовныхъ Училищъ и Училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, если по средствамъ сихъ учебныхъ заведеній это будетъ найдено удобнымъ.

— *Отъ 25 марта 1870 года за № 18, съ указаніями для составленія ежегодныхъ отчетовъ о состояніи Духовныхъ Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 января 1870 года за № 17, журналъ Учебнаго Ко-

митета по представленнымъ нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ отчетамъ о состояніи подвѣдомственныхъ имъ Духовныхъ Семинарій за 186⁷/₈ учебный годъ. Приказали: Проектированныя Учебнымъ Комитетомъ указанія для составленія требуемыхъ § 19 Сем. Устава отчетовъ о состояніи Семинарій сообщить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ къ надлежащему руководству и исполненію.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 16 апрѣля 1870 года за № 139, послѣдовала таковая: «Принять къ надлежащему руководству и исполненію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ какъ сей указъ, такъ и приложенное къ нему извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета».

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ съ изъясненіемъ указаній для составленія на будущее время отчетовъ о состояніи Семинарій.

I. Состояніе Семинаріи по учебной части.

1. О личномъ составѣ начальствующихъ и преподавателей Семинаріи, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ, въ теченіе года, перемѣнъ, каковы, напр. вступленіе въ Семинарію новыхъ преподавателей, съ указаніемъ порядка о принятіи ихъ въ Семинарію, а равно и увольненіе, смерть ихъ, и т. п.

2. Обученіе въ Семинаріи:

а) Общія свѣдѣнія о состояніи учебной части въ Семинаріи, преимущественно въ сравненіи съ предшествовавшимъ годомъ.

б) Исправность или упущенія преподавателей въ исполненіи наставническихъ обязанностей, указанныхъ въ §§ 63—66 Семинар. Уст. и мѣры, принятыя начальствомъ

Семинаріи въ случаяхъ замѣченной съ ихъ стороны неисправности.

в) Свѣдѣнія о состояніи обученія по каждому учебному предмету съ указаніемъ особенностей въ методѣ преподаванія, въ пользованіи учебными пособіями, не указанными Святѣйшимъ Сунодомъ, и въ составленіи преподавателями, при несуществованіи учебника, если по тѣмъ отдѣламъ науки, которыхъ нѣтъ въ принятомъ учебникѣ, записокъ сообразно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 18 октября—1-го ноября 1868 года, а также свѣдѣнія объ особыхъ учоныхъ трудахъ преподавателей.

г) Затрудненія и неудобства, — если таковыя могли быть встрѣчены,—въ выполненіи программъ и въ употребленіи принятыхъ учебниковъ, съ указаніемъ тѣхъ предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ или вообще въ улучшеніи учебной части, которыя, на основаніи §§ 64 и 102 Сем. Уст., могутъ быть заявляемы со стороны преподавателей Ректору и заключеній, сдѣланныхъ по симъ случаямъ Семинарскимъ Правленіемъ.

д) Посѣщеніе классовъ Ректоромъ Семинаріи и послѣдствія его личныхъ наблюденій.

е) Порядокъ производства экзаменовъ пріемныхъ, переводныхъ и окончательныхъ, и результаты оныхъ, съ объясненіемъ причинъ малоуспѣшности учениковъ по тѣмъ или другимъ предметамъ.

ж) Число поступившихъ въ Семинарію, съ показаніемъ ихъ происхожденія и балловъ, полученныхъ ими при пріемныхъ испытаніяхъ, число переведенныхъ изъ класса въ классъ, также съ обозначеніемъ балловъ, полученныхъ ими при переводныхъ испытаніяхъ, число оставшихся въ тѣхъ же классахъ, а равно и исключенныхъ за малоуспѣшность, и число кончившихъ курсъ, съ обозначеніемъ разрядовъ.

з) Свѣдѣнія о числѣ написанныхъ учениками въ каждомъ классѣ, по каждому учебному предмету, сочиненій, съ общимъ сужденіемъ о ходѣ этого дѣла.

и) Предметы по учебной части, по коимъ Епархіальный Преосвященный, на основаніи §§ 17 и 113 Семин.

Устава, дѣлалъ предложенія Семинарскому Правленію или сдавалъ журналы онаго на вторичное разсмотрѣніе.

і) Состояніе фундаментальной и ученической библіотекъ.

к) Открытіе или закрытіе при семинарскихъ классахъ параллельныхъ отдѣленій.

II. Состояніе Семинаріи по воспитательной части.

а) Общія свѣдѣнія о состояніи воспитательной части въ Семинаріи, какъ то: о поведеніи учениковъ и воспитательномъ руководствѣ ихъ.

б) Мѣры, изысканныя, принятыя и предполагаемыя Семинарскимъ начальствомъ, на основаніи §§ 106 и 22, къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

в) Дѣятельность Инспектора, его помощниковъ по отношенію къ воспитанію учениковъ, а именно: посѣщенія ими ученическихъ помѣщеній въ Семинаріи, въ общежитіяхъ и на наемныхъ квартирахъ.

г) Заботливость прочихъ наставниковъ о содѣйствіи Семинарскому начальству въ дѣлѣ воспитанія или уклоненіе ихъ отъ сей обязанности.

д) Проступки, замѣченные между учениками въ дисциплинарномъ и нравственномъ отношеніи, и пороки ихъ, съ показаніемъ видовъ и числа оныхъ и съ указаніемъ важнѣйшихъ изъ оныхъ.

е) Мѣры, употребленныя для взысканія за означенные проступки и пороки и для предотвращенія отъ оныхъ учениковъ на будущее время.

ж) Состояніе религіознаго настроенія учащихся, и исполненіе упражненій, располагающихъ къ благочестію (§§ 147—153).

з) Состояніе воспитанниковъ въ отношеніи къ требованіямъ благоприличія, вѣжливости и опрятности.

и) Состояніе здоровья и вообще физическаго воспитанія учениковъ, съ указаніемъ причинъ преобладающихъ болѣзней и мѣръ, принятыхъ къ ихъ устраненію.

і) Свѣдѣнія объ устройствѣ общежитій (если таковыя имѣются), а равно и о состояніи квартиръ.

к) Сравнительное состояніе поведенія учениковъ, живущихъ въ казенныхъ помѣщеніяхъ, съ учениками, живущими въ общежитіяхъ или на отдѣльныхъ квартирахъ.

л) Дозволенныя въ Семинаріи занятія и упражненія воспитанниковъ въ свободное время (§ 106).

Сверхъ того Преосвященные могутъ требовать отъ Семинарскихъ Правленій внесенія въ отчетъ, кромѣ поименованныхъ, и другихъ свѣдѣній, если признаютъ ихъ необходимыми для представленія Высшему Начальству.

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Сѵнодѣ, отъ 20 марта 1870 года за № 3850, въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи, о новомъ порядкѣ выписки учебныхъ книгъ.

Для доставленія духовно-учебнымъ заведеніямъ большаго удобства при выпискѣ, чрезъ Хозяйственное Управленіе, какъ изъ книжныхъ Сѵнодскихъ и духовно-учебнаго запасовъ, такъ и отъ авторовъ, учебниковъ для продажи ученикамъ Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ 4 февраля—1 марта сего года, постановилъ: предоставить симъ заведеніямъ помянутыя учебники выписывать, по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности, неограничиваясь опредѣленнымъ срокомъ въ теченіи года съ тѣмъ, чтобы, при требованіяхъ на сіи учебники доставляемы были Правленіями духовныхъ училищъ и слѣдующія за оныя деньги, по цѣнамъ, объявленнымъ уже и имѣющимъ быть объявляемымъ, и чтобы таковыя требованія дѣлаемы были не отдѣльно на каждый учебникъ, а по возможности въ одинъ разъ на всѣ учебныя книги, необходимыя въ теченіи года для своекоштныхъ учениковъ.

О таковомъ постановленіи Святѣйшаго Сѵнода Хозяйственное Управленіе увѣдомляетъ Правленіе для руководства и надлежащаго распоряженія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3-й день февраля текущаго 1870 года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Сѵнода, пожаловать *Орденомъ Св. Анны 3-й степени* ктитора церкви Лейбъ-гвардіи сводно-казачьяго полка, свободнаго художника Академіи, С.-Петербургскаго потомственнаго почетнаго гражданина Сергія Верховцева, за сооруженіе церкви въ селѣ Привитовѣ Новградволынскаго уѣзда, каковые Орденскіе знаки съ грамотою, по случаю жительства *Г. Верховцева* въ С.-Петербургѣ и согласно ходатайству его, съ разрѣшенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, выданы ему изъ Канцеляріи Его сіятельства.

О лицахъ духовнаго вѣдомства, удостоенныхъ наградъ отъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, указомъ отъ 23 апрѣля 1870 г. (№ 867), далъ знать Его Высокопреосвященству, Агаѳангелу Архіепископу Волынскому, что за отличную и ревностную службу удостоены отъ Святѣйшаго Сѵнода, по Волынской Епархіи, а) возведенія въ санъ Протоіерея священникъ Стахій *Княжинскій;* б) награжденія Палицею—Каѳедральный Протоіерей Арсеній *Овсяникинъ* и в) Благословенія Святѣйшаго Сѵнода Іеромонахи Почаевской Лавры: *Исаія*, *Іеронимъ*, *Сергій* и *Іоаннъ*, Протоіерей Максимъ *Гриненковъ*, священники: Василій *Ѳедоровичъ* и Агаѳоникъ *Буйницкій*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками за благочестивое прохожденіе Пастырскихъ обязанностей, заботливое попеченіе о благолѣпіи храмовъ Божіихъ, усердіе въ обученіи крестьянскихъ мальчиковъ, при честномъ поведеніи, слѣдующіе священники: Житомірскаго уѣзда мѣстечекъ Чуднова—Елисей *Базилевичъ*, Троянова—Іоаннъ *Дейниковскій*, селъ Тютюникъ—Димитрій *Сольскій*, Столпова—Николай *Гучинскій*, Ясногрода—Венедиктъ *Бучинскій*, Слободищъ—Михаилъ *Терлецкій*, Шумска—Левъ *Собуцкій*, Рачекъ—Іоаннъ *Шаравскій*, Новградволынскаго уѣзда мѣстечекъ: Новой-Чарторыи—Іосифъ *Малиновскій*, Полонного—Матѳей *Сольскій*, Любаря—Яковъ *Ганжулевичъ*, селъ:—Гижовщины—Іоаннъ *Шпульскій*, Мартиновки—Іоаннъ *Корчинскій*, Врублевки—Евгеній *Звязличъ*, Дубровки—Павелъ *Коколевскій*, Шуляекъ—Евстафій *Горецкій*, Коростокъ—Фавстъ *Саковичъ*, Суемецъ—Флоръ *Карашевичъ*, Романовки—Адріанъ *Левицкій*; Староконстантиновскаго уѣзда—Староконстантиновской Соборной церкви—Ѳома *Керша*, мѣстечекъ Кузьмина—Іоаннъ *Люценскій*, Красилова—Стефанъ *Владимірскій*, селъ Кобыльна—Василій *Боцяновскій*, Мотрунокъ—Матѳей *Гаськевичъ*, Поповецъ—Іоаннъ *Палецкій*, Иршикъ—Николай *Шумовскій*, Писаревки—Стефанъ *Каролинскій*, Моначина—Николай *Жуковичъ*, Волчковецъ—Ѳеодосій *Пекарскій*, Куриловки—Стефанъ *Огуревичъ*, Свинной—Андрей *Дунаевскій*, Лычевки—Игнатій *Тарановичъ*, Росоловецъ—Василій *Шумовскій*, Кременецкаго уѣзда мѣстечекъ Лановецъ—Андрей *Каролинскій*, Ямполя—Стефанъ *Михалевичъ*, селъ Вороновецъ—Михаилъ *Дублянскій*, Вязовецъ—Василій *Бычковскій*, Гавриловки—Илья *Гориновичъ*, Долгалевки—Іоаннъ *Должанскій*, Дѣдковецъ—Павелъ *Легензевичъ*, Молоткова—Ипатій *Шиманскій*, Осникъ—Василій *Гутовскій*, Юсковецъ—Ѳаддей *Владимірскій*, Кордышова—Софроній *Клюковскій* и Потуторева—Арсеній *Гурковскій*.

Объ изъявленіи благодарности Епархіальнаго Начальства.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства священникамъ: Кременецкаго уѣзда села Святца Василію *Сѣлецкому*, за пастырское попеченіе объ утвержденіи прихожанъ въ Св. Вѣрѣ и правилахъ Христіанской нравственности; Житомірскаго уѣзда села Турчановски Давиду *Немоловскому*, за отлично честное поведеніе, благочестіе, усердіе и исправность; дьячку Житомірскаго уѣзда мѣстечка Чуднова *Ферлеевичу*, за усердное обученіе крестьянскихъ дѣтей, трудолюбіе, благочестіе, послушаніе, исполнительность и отлично честное поведеніе и пономарю Староконстантиновской Новомѣстской церкви Григорію *Левицкому*, за очень усердную службу.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства прихожанамъ Борочицкой церкви Владимірскаго уѣзда— крестьянину Ѳеодору Загоровскому и крестьянкѣ Матронѣ Караваныхѣ за пожертвованіе въ пользу храма Божія,— первымъ 150 р., а второю 100 р. серебромъ.

О назначеніи единовременнаго пособія.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отношеніемъ отъ 1 мая 1870 года за № 5597, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, что, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 19 марта—5 апрѣля сего года, назначено проживающей въ г. Ломжѣ, урожденкѣ Волынской губерніи, дочери священника Александрѣ Павловской въ единовременное пособіе 50 рублей, каковыя деньги препровождены при отношеніи Хозяйственнаго Управленія отъ 30 апрѣля за № 5433 въ Варшавскую Духовную Консисторію.

— Приглашеніе духовенства къ оказанію содѣйствія Члену Русскаго Географическаго Общества Г. Чубинскому въ его этнографическихъ изысканіяхъ по Волынской Епархіи, (отъ 13 мая 1870 года за № 2760).

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе Консисторіи отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 26 февраля текущаго года за № 727, съ изъясненіемъ въ ономъ, что Г. Вице-Предсѣдатель Императорскаго Русскаго Географическаго Общества сообщаетъ, что снаряженная, по Высочайшему **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** повелѣнію, помянутымъ Обществомъ въ 1867 году въ Западно-русскій край этнографическая и статистическая экспедиція, въ минувшемъ году приступила къ изслѣдованіямъ въ Югозападныхъ губерніяхъ, каковыя изслѣдованія, по начертанному плану, должны продолжаться до конца настоящаго года, и что командированному въ тѣ губерніи дѣйствительному члену общества П. П. Чубинскому поручено изученіе края какъ въ статистическомъ, такъ и въ этнографическомъ отношеніяхъ. Въ виду того, что при собираніи свѣдѣній, преимущественно по части этнографіи, мѣстное духовенство Юго-западнаго края могло бы оказать Экспедиціи Географическаго общества существенную помощь, Графъ Литке отнесся къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода, а Его Сіятельство проситъ Его Высокопреосвященство оказать дѣйствительному Члену Географическаго Общества Г. Чубинскому содѣйствіе въ исполненіи возложеннаго на него порученія въ предѣлахъ Волынской епархіи,—и пригласитъ къ сему сельскихъ священниковъ. Опредѣлили: Предписать Духовенству Волынской епархіи посредствомъ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, чтобы оно, по прибытіи дѣйствительнаго Члена Русскаго Географическаго Общества Г. Чубинскаго въ предѣлы Волынской епархіи, оказывало ему возможное содѣйствіе по этнографическимъ изысканіямъ Юго-Западнаго края.

*

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

При *Курской* Семинаріи состоятъ вакантными каѳедры: двѣ по Св. Писанію, одна по Греческому языку и одна по Словесности.

При *Архангельской* дух. Семинаріи вакантны каѳедры: одна физики и математики, и двѣ Греческаго языка.

Въ *Пермской* Семинаріи вакантны каѳедры: 1) по Свящ. Писанію, 2) по Греческому и 3) по Латинскому языкамъ.

Въ *Тифлисской* Семинаріи состоятъ вакантными наставническія мѣста по классу 1) русской Словесности съ исторіею русской Литературы и 2) свящ. Писанія.

При *Тобольской* Семинаріи состоятъ вакантными каѳедры: а) по свящ. Писанію, и б) по Церковной исторіи.

При *Олонецкой* Семинаріи состоитъ праздною должность наставника философскихъ наукъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Іюля № 13 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 25 марта 1870 года за № 19, о книгѣ Г. Бастэна, подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ

11 декабря 1869 года за № 341, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о принятіи составленной учителемъ ИМПЕРАТОРСКАГО училища Правовѣдѣнія Бастэномъ книги подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка» въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи Французскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ извлеченіи, самый журналъ Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о сочиненіи учителя ИМПЕРАТОРСКАГО училища Правовѣдѣнія, 2-й и 6-й С.-Петербургскихъ гимназій Ивана Бастэна подъ заглавіемъ: «Отрывки для чтенія и упражненія для памяти и для перевода, въ стихахъ и прозѣ, или практическое обученіе Французскаго языка.»

Книга Г. Бастэна состоитъ изъ 374 страницъ, исключительно французскаго текста, безъ всякихъ объясненій на русскомъ языкѣ. Только въ короткомъ словарѣ и рѣдко между французскими словами въ текстѣ встрѣчаются русскія слова. Предъ предисловіемъ находится 6 колоннъ мелкаго шрифта, на 3 страницахъ, содержащихъ около 300 опечатокъ и пропусковъ, съ просьбою къ учителямъ исправить всѣ эти опечатки въ текстѣ, прежде чѣмъ дать книгу для употребленія ученикамъ. Первая часть хрестоматіи состоитъ изъ стихотвореній. Авторъ полагаетъ, что всѣ они должны быть выучены наизустъ, хотя ихъ всѣхъ 211 и между ними находятся такія, которыя имѣютъ болѣе чѣмъ 100, иногда весьма длинныхъ, строкъ. Выборъ стихотвореній вообще удаченъ, но безъ всякой постепен-

ности, такъ что послѣ превосходныхъ, религіозныхъ, глубоко-поэтическихъ и даже патріотическихъ для Русскихъ стихотвореній (напр. о Петрѣ Великомъ, Ломоносовѣ и многихъ другихъ) является въ концѣ № 211-го басня: «Стрекоза и Муравей», предназначенная для высшихъ классовъ; впрочемъ въ началѣ отдѣла стихотвореній постепенность соблюдается. Неизвѣстно однако, къ чему басни, взятыя изъ Эзопа или Федра, сопровождаются греческимъ и латинскимъ оригиналомъ; если для сравненія духа языковъ классическихъ съ французскимъ, то два или три отрывка не достигнутъ цѣли. Лучше было бы поставить въ сравненіе съ французскими баснями русскіе ихъ переводы: Крылова, Дмитріева и другихъ; а еще лучше прибавить къ статьямъ для перевода съ Французскаго языка статьи русскія для перевода обратнаго. Прозаическая часть христоматіи, состоящая изъ 266 страницъ, имѣетъ болѣе достоинствъ. Выборъ отрывковъ отличный. Не только на Французскомъ языкѣ, но едва ли на какомъ другомъ, даже на Русскомъ, можно найдти болѣе приспособленный для русскихъ и для русскихъ Семинарій выборъ статей, подобный тому, который находится въ прозаической части книги Бастэна. Въ изложеніи ихъ есть постепенность; весьма значительное число отрывковъ, лучшаго Французскаго слога, взяты изъ русской исторіи; почти всѣ статьи исполнены духомъ вѣры, нравственности или заключаютъ благоразумныя правила жизни въ формѣ весьма занимательныхъ, даже увлекательныхъ анекдотовъ и разсказовъ. Въ концѣ книги помѣщены отрывки изъ всѣхъ замѣчательныхъ писателей Франціи отъ начала XVII вѣка до второй половины XIX-го, въ хронологическомъ порядкѣ. Послѣ этой исторіи Французской литературы въ статьяхъ ея главныхъ представителей слѣдуетъ таблица неправильныхъ глаголовъ и Французско-Русскій словарь для всего учебника, чѣмъ онъ и заключается. Въ виду этихъ достоинствъ христоматіи Г. Бастэна, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать оную, какъ пособіе для учителей Французскаго языка въ духовныхъ Семинаріяхъ.

*

— Отъ 31 марта 1870 года за № 21, о соблюденіи § 138. Уст. Дух. Сем. при отмѣткахъ въ аттестатахъ и свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ воспитанникамъ Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали предложенный Господиномъ Сνнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 декабря 1869 года за № 348, журналъ Учебнаго Комитета, по поводу заявленія Совѣта С.-Петербургскаго Университета о томъ, что нѣкоторые изъ бывшихъ воспитанниковъ Духовныхъ Семинарій представили аттестаты, въ коихъ отмѣтки о познаніяхъ ихъ обозначены въ высшей степени неопредѣленно и разнообразно, при чемъ допущены выраженія: «не худо, изрядно, порядочно» и т. п., что ставитъ Университетское Начальство въ затрудненіе касательно надлежащаго значенія такихъ отмѣтокъ. Приказали: Вмѣнить въ обязанность Семинарскихъ Правленій, чтобы, при выдачѣ воспитанникамъ Духовныхъ Семинарій аттестатовъ и свидѣтельствъ, строго держались системы отмѣтокъ, установленной § 138 устава Духовныхъ Семинарій; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащихъ распоряженій и исполненія, послать указы.

— Отъ 7 апрѣля 1870 года за № 23, о Латинской Христоматіи Носова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали предложенный Господиномъ Сνнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года, журналъ Учебнаго Комитета о введеніи въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ составленной Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинской Христоматіи. Приказали: Составленную Статскимъ Совѣтникомъ Носовымъ Латинскую Христоматію ввести въ употребленіе въ Духовныхъ Училищахъ, вмѣсто Христо-

матіи, изданной Кирьяковымъ и Платоновымъ; о чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы.

— *Отъ 7 апрѣля 1870 года за № 24, съ правилами для соисканія преміи Преосвященнаго Архіепископа Макарія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 февраля сего года за № 37, журналъ Учебнаго Комитета относительно соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія. Приказали: Правила для соисканія учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ Литовскимъ, преміи за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго и училищнаго образованія, сообщить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ при указахъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

О КОНКУРСѢ НА ПРЕМІЮ (ВЪ 1000 РУБ.) ПРЕОСВЯЩЕННАГО МАКАРІЯ, АРХІЕПИСКОПА ЛИТОВСКАГО, ПРИСУЖДАЕМУЮ ЗА ЛУЧШІЕ УЧЕБНИКИ ПО ПРЕДМЕТАМЪ СЕМИНАРСКАГО И УЧИЛИЩНАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

1. Присужденіе преміи Преосвященнаго Макарія дѣлается Святѣйшимъ Сvнодомъ, на основаніи предварительнаго разсмотрѣнія присланныхъ на конкурсъ сочиненій Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сvнодѣ.

2. Премія Преосвященнаго Макарія присуждается за лучшіе учебники по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, и выдается сочинителямъ или ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

Примѣчаніе. Преміи могутъ быть удостоены и лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинар-

скаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: Христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, Словари и т. п.

3. На соисканіе преміи Преосвященнаго Макарія принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на Русскомъ языкѣ.

4. На конкурсъ представляются сочиненія какъ печатныя, такъ и рукописныя.

5. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ и въ промежутокъ времени между двумя ближайшими конкурсами.

Примѣчаніе. Послѣдующія изданія могутъ быть представляемы на конкурсъ, когда въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

6. Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны; при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно уже были одобрены цензурою къ напечатанію.

7. Премія за рукописное сочиненіе выдается автору въ два срока, именно: одна половина оной выдается по удостоеніи сочиненія къ преміи, а другая по отпечатаніи сего сочиненія; для напечатанія его назначается срокъ не болѣе года.

8. Къ соисканію преміи Преосвященнаго Макарія принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками, а равно рекомендуемыя Епархіальными Архіереями, Совѣтами Академіи и Семинарскими Правленіями; сочиненія представляемыя книгопродавцами и издателями не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

9. Сочиненіе, удостоенное однажды преміи Преосвященнаго Макарія, не можетъ быть вторично удостоиваемо преміи, при послѣдующихъ изданіяхъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, когда въ новомъ изданіи сочиненіе представляетъ столь значительныя улучшенія и измѣненія, что можетъ считаться какъ бы за новое сочиненіе.

10. Присужденіе преміи происходитъ каждогодно.

11. Представляемыя на соисканіе преміи сочиненія до-

ставляются въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ къ 1-му сентября каждаго года; о чемъ въ началѣ каждаго года, съ изложеніемъ сущности сего положенія, объявляется отъ Учебнаго Комитета въ одной изъ газетъ.

Примѣчаніе. Отзывы о представленныхъ на конкурсъ сочиненіяхъ должны быть составлены къ концу того-же года.

12. Премія, оставшаяся не присужденною, отлагается до слѣдующаго за тѣмъ конкурса и можетъ быть присуждена сверхъ чередной преміи въ тотъ годъ, въ которомъ оказалось бы нѣсколько учебниковъ достойныхъ преміи.

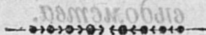
13. Если Учебный Комитетъ, разсматривающій конкурсныя сочиненія, признаетъ два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то премія раздѣляется на равныя части и каждое сочиненіе считается получившимъ полную премію Преосвященнаго Макарія.

14. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено половинной преміи.

15. Въ случаѣ присужденія преміи за одинъ учебникъ и недостатка таковой для учебниковъ по другимъ предметамъ, найденыхъ достойными, сіи послѣдніе принимаются въ сравненіе при конкурсѣ слѣдующаго года.

16. Рукопись не удостоенная преміи возвращается автору, если онъ того потребуетъ.

17. Краткія извѣстія объ учебникахъ, удостоенныхъ преміи, печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ, а подробные разборы учебниковъ, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ печатаются въ духовныхъ журналахъ.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Объ отмѣнѣ Благочиннических донесеній Епархіальному Начальству относительно выписки священнослужителями журналовъ духовнаго содержанія, и—вѣдомостей о священнослужителяхъ, бывшихъ въ отпуску.*

Волынская Духовная Консисторія слушали два рапорта Его Высокопреосвященству Благочиннаго 3-го округа Дубенскаго уѣзда, священника Іосифа Моссаковскаго отъ 19-го декабря прошлаго 1869 года, первый за № 342, при которомъ во исполненіе указа Волынской Духовной Консисторіи отъ 31-го декабря 1860 года за № 9505, представляетъ составленный имъ списокъ Священнослужителей ввѣреннаго ему округа, выписывавшихъ въ теченіи 1869 года журналы Духовнаго содержанія; а вторый за № 343, при которомъ представляетъ составленную имъ вѣдомость о Священнослужителяхъ его округа, бывшихъ въ отпуску въ теченіи 1869 года. На означенныхъ рапортахъ резолюціи Его Высокопреосвященства въ 9-й день истекшаго января состоялись слѣдующія: «Къ свѣдѣнію. На будущее время отмѣнить эти представленія». Опредѣлили: Во исполненіе прописанныхъ резолюцій Его Высокопреосвященства, объ отмѣнѣ упомянутыхъ выше представленій объявить Благочиннымъ Волынской епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости; для чего и сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія настоящей статьи.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ села Подлисецъ, Заславскаго уѣзда Стефанъ Островскій утвержденъ въ должности помощника

Благочиннаго 1-го округа Заславскаго уѣзда, а священникъ того же благочинническаго округа селъ: Четырбокъ—Даніилъ Варжанскій и Вербовецъ—Михаилъ Савлучинскій—въ должности *депутатовъ.*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское, Его Высокопреосвященства, благословеніе прихожанину Корецкой Николаевской церкви Новградволынскаго уѣзда,—волостному старшинѣ,—Ивану Ничипорчуку за пожертвованіе въ эту церковь мѣдной позолоченной ризы на храмовую икону Свят. Николая и на икону Св. В-мученицы Варвары цѣною 240., Священнической ризы, бархатной Плащаницы и за устройство гроба для Плащаницы въ 150 р. серебромъ.

СПИСОКЪ

Священноцерковнослужителей, пожертвовавшихъ изъ 30 т. р. сереб. пособіе на нужды Житомірскаго Духовнаго Училища.

Житомірскаго уѣзда 1-го Благочинническаго округа.	Рубли.	Копѣйки.
Благочинный села Бежева Священникъ Павелъ Дашкевичъ	10	,,
Тогожъ села дьячекъ Иннокентій Панькевичъ	5	,,
Села Барашовки Священникъ Михаилъ Биличъ	20	,,
— Давидовки Священникъ Иларій Немоловскій	15	,,
Дьячекъ Илія Немоловскій	5	,,
Пономарь Василій Юхновскій	2	50
С. Крапивной Священникъ Ѳеодоръ Немоловскій	10	,,
Дьячекъ Андроникъ Малькевичъ . . .	2	50
С. Рясной Священникъ Павелъ Кошаровскій .	10	,,
Дьячекъ Михаилъ Потаповскій . . .	2	50
Пономарь Дометій Сущевскій . . .	2	50
С. Сельца Священникъ Іаковъ Кошицъ . . .	10	,,
Дьячекъ Андроникъ Кошицъ	2	50
Пономарь Григорій Черетовичъ . . .	2	50
С. Славова Дьячекъ Трифонъ Лисицкій . . .	2	50
Пономарь Андрей Дубилецкій . . .	2	50
С. Стыртъ Дьячекъ Леонтій Яворскій . . .	2	50
Пономарь Алексѣй Толкичь	2	50
С. Турчанки Священникъ Даніилъ Шумскій . .	10	,,
М. Черняхова Священникъ Николай Ковальницкій	10	,,
Дьячекъ Ѳеодоръ Яворскій	2	50
Пономарь Александръ Бичинскій . .	2	50

	Руб.	Коп.
С. Вересовъ Дьячекъ Иванъ Рева	2	50
Пономарь Андрей Крижановскій . . .	2	20
Села Вильска Дьячекъ Макарій Крижановскій .	2	50
С. Ивановичъ Дьячекъ Никаноръ Виногродскій .	2	50
Пономарь Николай Ботаневичъ . . .	2	50
С. Троновичъ Дьячекъ Александръ Кошицъ .	2	50
С. Сушекъ Пономарь Өеодоръ Ляшевскій . .	2	50
С. Бондаровки Пономарь Тимоөей Шрубовичъ .	2	50
	155	„

— *О выходѣ въ свѣтъ 2-го тома соч. Ө. Ливанова, подъ заглавіемъ: «Раскольники и Осторожники».*

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ на разсмотрѣніе письмо жительствующаго въ г. Москвѣ, на Пречистенскѣ, домъ Селезнева, Өеодора Василіева Ливанова отъ 28 февраля сего года, при коемъ препровождая вторый томъ книги: «Раскольники и Осторожники», цѣна коей 3 руб. 40 коп. за экземпляръ съ его пересылкою, проситъ предложить духовенству Волынской епархіи о выпискѣ упомянутой книги по прописанному выше адресу. Опредѣлили: о выходѣ въ свѣтъ 2-го тома сочиненія «Раскольники и Осторожники» объявить Духовенству Волынской Епархіи чрезъ епархіальныя Вѣдомости, для чего и сообщить въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

— О наблюденіи Священнослужителями Волынской епархіи за цѣлостію церковныхъ и монастырскихъ документовъ, при оказаніи содѣйствія Г. Чубинскому въ его этнографическихъ изысканіяхъ. (Дополненіе къ предписанію Волынской Духовн. Консисторіи отъ 13 мая за № 2760-мъ).

Епархіальное Начальство вмѣняетъ въ обязанность всему Духовенству Волынской епархіи, чтобы оно, при содѣйствіи Чиновнику Чубинскому по этнографическимъ изысканіямъ, строго наблюдало надъ цѣлостію документовъ церковныхъ и монастырскихъ и не иначе дозволяло Чиновнику Чубинскому осматривать ихъ, какъ въ присутствіи членовъ причта или монашествующихъ, если это будетъ въ монастырѣ; къ тѣмъ же документамъ, которые по распоряженію Начальства подлежатъ особенному храненію допускало помянутаго Чиновника только по испрошеніи разрѣшенія отъ Епархіальнаго Начальства; о дѣйствіяхъ же и наблюденіяхъ Г. Чубинскаго въ монастыряхъ и церквахъ доносило Епархіальному Начальству.

ПРИГЛАШЕНІЕ

Пустынскаго Успенскаго Православнаго Церковнаго Братства Могилевской Епархіи къ принятію участія въ его дѣятельности.

Православные Соотечественники!

Учредители Православнаго Церковнаго Братства при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ поставили своею задачею: всевозможное содѣйствіе къ распространенію Христіанскаго просвѣщенія въ духѣ Православной Цер-

кви и утвержденію доброй нравственности и трудолюбія въ крестьянскихъ селеніяхъ Могилевской Епархіи, преимущественно же Мстиславскаго уѣзда, и устраненіе всего того, что со стороны враговъ Православія и русской народности можетъ пагубно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на хозяйственный или матеріальный ихъ бытъ. Съ этою цѣлію Братство, по мѣрѣ средствъ, имѣетъ заботиться: о распространеніи по церковно-приходскимъ училищамъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и православно-обличительнаго содержанія, о судьбѣ лицъ, принимающихъ Православіе, оказывая имъ возможное покровительство и пособіе, о поддержаніи и благопреуспѣяніи учреждаемыхъ при Пустынскомъ монастырѣ поселянскаго училища для обученія въ немъ крестьянскихъ мальчиковъ на религіозно-нравственныхъ началахъ, и больницы на случай, если кто изъ посѣтителей—Богомольцевъ заболѣетъ, и о составленіи при Братствѣ библіотеки изъ книгъ религіозно-нравственныхъ и научнаго содержанія, для безмезднаго чтенія желающимъ.

Но въ этомъ святомъ дѣлѣ развитія внутренней силы Православія въ массѣ здѣшняго русскаго народа и огражденія его нравственности отъ вредныхъ вліяній со стороны Латинства и Еврейскаго элемента, при отсутствіи собственныхъ средствъ, Православное Церковное Братство при Пустынскомъ Свято-Успенскомъ монастырѣ возлагаетъ надежду свою на высокое патріотическое чувство старшихъ братій своихъ—вѣрныхъ сыновъ Великой Россіи, кои всегда съ полною любовію отзывались къ интересамъ своихъ меньшихъ братій — православныхъ чадъ Отечественной Церкви Христовой, живущихъ на западной окраинѣ Россіи.

Пустынско-Успенское Братство твердо вѣритъ, что Великій Русскій Народъ не откажетъ въ своемъ великодушномъ сочувствіи, въ своей нравственной и матеріальной поддержкѣ посильному служенію Братства дѣлу Православія и Христіанской нравственности въ здѣшнихъ мѣстностяхъ противъ напора враждебныхъ вліяній.

Оно обращается къ Вамъ. Православные Соотечественники, съ покорнѣйшею просьбою—принять Христіанское участіе въ дѣятельности его, содѣйствуя къ распространенію этой просьбы и между другими лицами, извѣстными Вамъ своею ревностію къ Православію и русской народности. Изъ устава Братства Вы можете усмотрѣть, какъ цѣль Братства, такъ и планъ дѣйствій его (*). Всякая лепта усердія, въ чемъ бы она ни состояла, въ денежномъ ли приношеніи, въ пожертвованіи ли книгами, брошюрами и другими вещами, могущими служить цѣлямъ Братства, въ трудахъ ли ученыхъ, или другихъ какихъ-либо благодѣяніяхъ на пользу Братства, послужитъ средствомъ къ развитію Православнаго русскаго населенія и огражденію его отъ пагубныхъ вліяній на его нравственность и матеріальный бытъ, и укрѣпленію въ народѣ истинъ Православной Вѣры и правилъ Христіанской дѣятельности. Жертва Вашего усердія принята будетъ Братствомъ съ искреннею благодарностію, а имя Ваше внесено будетъ въ помянникъ Братства для возношенія молитвъ къ Престолу Божію за Богослуженіемъ въ большомъ соборномъ храмѣ Пустынскаго Успенскаго монастыря.

Заявленія Ваши Братство покорнѣйше проситъ адресовать, на основаніи 17 пункта Устава: «въ Совѣтъ Пустынскаго Свято-Успенскаго Братства въ г. Мстиславль, Могилевской губерніи.»

(*) Уставъ Братства печатается ниже.

УСТАВЪ

Пустынскаго Успенскаго Православнаго Братства.

1. При Пустынскомъ, Мстиславскаго уѣзда Могилевской Епархіи, Успенскомъ монастырѣ учреждается Православное Братство, имѣющее цѣлію заботиться:

а) о распространеніи по церковно-приходскимъ училищамъ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и Православно-обличительнаго содержанія, одобренныхъ цензурою.

б) о всевозможномъ содѣйствіи къ распространенію Христіанскаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, и утвержденію доброй нравственности и трудолюбія въ окрестныхъ крестьянскихъ селеніяхъ.

в) о судьбѣ лицъ, принимающихъ Православіе, оказывая имъ возможное покровительство и пособіе, а малолѣтнимъ изъ нихъ мужескаго пола давая и пріютъ на извѣстное время, по опредѣленію Совѣта Братства;

г) объ устраненіи всего того, что со стороны враговъ Православія и русской народности можетъ пагубно дѣйствовать на нравственность крестьянъ, равно и на хозяйственный или матеріальный ихъ бытъ;

д) о поддержаніи и благопреуспѣяніи учреждаемыхъ при монастырѣ поселянскаго училища и больницы на случай, если кто-либо изъ посѣтителей—богомольцевъ заболѣетъ;

и е) о составленіи при Братствѣ библіотеки изъ книгъ религіозно-нравственныхъ и научнаго содержанія, для безмезднаго чтенія желающимъ.

2. Учреждаемое при Пустынскомъ монастырѣ Братство усвояетъ себѣ названіе Пустынскаго Успенскаго Братства. Въ большомъ соборномъ храмѣ будетъ находиться у лѣваго клироса икона Братства, съ изображеніемъ на ней

чудотворнаго образа Божіей Матери Пустынской, и предъ нею свѣча и лампада отъ Братства. При иконѣ Братства будетъ находиться кружка для сбора денежныхъ приношеній въ пользу Братства, и хоругвь его съ изображеніемъ на одной сторонѣ Господа Іисуса Христа, а на другой—храмовой иконы Успенія Божіей Матери; эта хоругвь будетъ носиться при всѣхъ крестныхъ ходахъ и при погребеніи почившихъ Братчиковъ. При монастырѣ Братство будетъ имѣть помянникъ, въ который будутъ вписываться, для поминовенія о здравіи и упокоеніи, имена Благотворителей Братства и тѣхъ лицъ, которые понесли особенные труды и оказали особую ревность въ дѣлахъ Братства.

3. Членами Братства могутъ быть только Православные, совершеннолѣтніе, обоего пола, всѣхъ сословій и изо-всѣхъ мѣстностей Россіи.

4. Члены Братства жертвуютъ ежегодно, по мѣрѣ своихъ средствъ, деньгами въ кассу Братства, или же книгами и другими вещами, могущими служить цѣлямъ Братства, право же голоса въ братскихъ собраніяхъ имѣютъ только жертвующіе въ братское общество не менѣе 5 руб. въ годъ, или единовременно 100 руб.

5. Братство озабочивается сборомъ пожертвованій для умноженія своихъ средствъ въ предѣлахъ Могилевской и другихъ губерній.

6. Братство имѣетъ свою печать.

7. Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Епархіальнаго Архипастыря и Господина Начальника губерніи.

8. Всѣ дѣйствія Братства и частныя его распоряженія опредѣляются Совѣтомъ Братства, имѣющаго свои засѣданія въ Пустынскомъ монастырѣ.

9. Совѣтъ Братства состоитъ изъ двенадцати Членовъ, въ числѣ которыхъ непремѣнно долженъ быть и Настоятель монастыря. Первый членъ называется Предсѣдателемъ, два другіе, по большинству голосовъ, его Товарищами,

далѣе Казначей и Дѣлопроизводитель, а всѣ прочіе называются просто Членами.

Примѣчаніе. Предсѣдатель, его Товарищи, Казначей и Дѣлопроизводитель Совѣта несутъ свои обязанности безмездно; для облегченія Дѣлопроизводителя, ему для письмоводства дается изъ монастыря способный послушникъ, или монахъ.

10. Члены Совѣта назначаются ежегодно, по выбору всѣхъ Братчиковъ, имѣющихъ право совѣщательнаго голоса, и служатъ безмездно. Въ случаѣ выбытія кого-либо изъ Членовъ, число пополняется немедленно выборомъ новаго лица. По истеченіи годоваго срока, дѣлаются новые выборы Членовъ Братства.

11. Учредители Братства остаются Членами Совѣта до тѣхъ поръ, пока сами не откажутся.

12. Лица, избранныя въ Члены Братства на одинъ годъ, могутъ быть избираемы на другой, третій и т. д.

13. Каждое изъ избирательныхъ лицъ можетъ отказаться отъ своего званія во всякое время, но обязано заявить о томъ предварительно запискою Совѣту Братства. На мѣсто вышедшаго Предсѣдателя поступаетъ одинъ изъ его Товарищей, получившій при избраніи большее число голосовъ.

14. Предсѣдателемъ можетъ быть избранъ каждый Членъ Братства, имѣющій право голоса на совѣщаніяхъ; предварительно избранія Членовъ долженъ быть избранъ Предсѣдатель, а потомъ уже Товарищи его, Казначей, Дѣлопроизводитель и прочіе Члены.

15. Совѣтъ имѣетъ постоянныя засѣданія однажды въ мѣсяцъ и экстренныя по случаю какой-нибудь особенной надобности, назначаемыя Предсѣдателемъ, или однимъ изъ его Товарищей, также въ храмовые праздники Пустынскаго монастыря.

16. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются, послѣ словеснаго обсужденія, большинствомъ голосовъ; при равенствѣ голосовъ, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

17. Всѣ обращенія къ Братству, всѣ заявленія лицъ, имѣющихъ въ насъ нужду, должны поступать въ Совѣтъ Братства.

Обязанности Предсѣдателя, Казначея и Дѣлопроизводителя.

18. Предсѣдатель Совѣта созываетъ обыкновенныя и экстренныя собранія, какъ Членовъ Совѣта, такъ, по возможности, и всѣхъ Братьевъ, имѣющихъ право голоса, останавливаетъ совѣщанія, не относящіяся къ дѣлу, и горячіе споры Членовъ Совѣта, скрѣпляетъ приходо-расходныя книги, почтовыя объявленія и исходящія бумаги Совѣта.

19. Казначей ведетъ приходо-расходныя книги, составляетъ годовые отчеты, принимаетъ съ почты и отправляетъ денежные пакеты, ведетъ расходы по дѣламъ, касающимся нуждъ Братства и его Совѣта, изыскиваетъ способы къ умноженію матеріальныхъ средствъ Братства и къ устраненію безполезныхъ расходовъ, и вообще завѣдываетъ хозяйственною частію Братства.

20. Дѣлопроизводитель ведетъ всѣ канцелярскія дѣла, какъ то: получаетъ съ почты на имя Братства пакеты, ведетъ журналы бумагъ входящихъ и исходящихъ, докладываетъ Совѣту содержаніе первыхъ, и согласно рѣшенію Совѣта, составляетъ отвѣтныя бумаги, ведетъ протоколъ засѣданій Совѣта и скрѣпляетъ всѣ документы Братства и бумаги, исходящія изъ Совѣта.

Хозяйственная часть Братства.

21. Братскія суммы составляются изъ добровольныхъ пожертвованій Членовъ Братства и другихъ лицъ.

22. Всѣмъ суммамъ Братства ведутся приходо-расходныя книги, прошнурованныя и скрѣпленныя по листамъ

Дѣлопроизводителемъ, а въ концѣ книги Предсѣдателемъ Совѣта, съ приложеніемъ печати Братства.

23. Статьи прихода и расхода вносятся въ приходо-расходныя книги своевременно и скрѣпляются подписью двухъ Членовъ Совѣта, кромѣ Казначея и Дѣлопроизводителя.

24. При значительномъ накопленіи капиталовъ Братства, они вносятся въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, а билеты хранятся вмѣстѣ съ прочими капиталами въ безопасномъ, по постановленію Братства, мѣстѣ, въ запечатанномъ печатьми Братства и Предсѣдателя сундукѣ, ключи отъ котораго будутъ находиться: одинъ у Казначея, другой у Предсѣдателя.

25. Въ Совѣтѣ Братства также долженъ находиться сундукъ, въ которомъ будутъ храниться деньги, необходимыя на текущіе расходы. Сундукъ долженъ быть опечатанъ печатью Братства, а ключи должны быть у Казначея.

26. Вновь избранные Члены Совѣта, по истеченіи каждаго года, назначаютъ 3-хъ Членовъ Братства для ревизіи денежныхъ отчетовъ за истекшій годъ, также и цѣлости братскаго имущества, по особой описи, подписанной Предсѣдателемъ и скрѣпленной шнуромъ и братскою печатью. Актъ ревизіи отчетовъ и имущества представляется на усмотрѣніе Совѣта, при послѣдующихъ засѣданіяхъ.

27. Братство снабжаетъ прошнурованными и скрѣпленными по листамъ, за печатью Предсѣдателя, книгами Почетныхъ Членовъ и иногородныхъ своихъ Повѣренныхъ для сбора пожертвованій въ пользу Братства.

28. Не допускается никакихъ отступленій отъ утвержденныхъ для Братчиковъ правилъ. Если бы оказалось нужнымъ что-либо измѣнить, или дополнить въ утвержденномъ уставѣ, то на измѣненіе и дополненіе испрашивается разрѣшеніе Его Высокопреосвященства.

———————

ДОПОЛНЕНІЕ КЪ 3-МУ И 4-МУ ПУНКТАМЪ УСТАВА ПУСТЫНСКАГО УСПЕНСКАГО БРАТСТВА.

Настоятель Пустынскаго Успенскаго Монастыря, Архимандритъ Анатолій, на основаніи постановленія Совѣта Братства 16 февраля 1869 года состоявшагося, рапортомъ отъ 19 февраля того же года за № 111, ходатайствовалъ предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Евсевіемъ, Архіепископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, о разрѣшеніи: Членовъ Пустынскаго Успенскаго Братства раздѣлить на Членовъ—Покровителей и Членовъ—Ревнителей, дополнивъ 3-й и 4-й пункты Устава такимъ образомъ: «Члены—Покровители, по своему высокому положенію въ Церкви, или Государствѣ, оказываютъ дѣятельности Братства законную защиту и нравственную поддержку своимъ высокимъ значеніемъ и вліяніемъ въ обществѣ; а Члены—Ревнители жертвуютъ ежегодно, по мѣрѣ своихъ средствъ, деньгами въ кассу Братства, или же книгами, разными вещами, и собственными сочиненіями, могущими служить цѣлямъ Братства, или же несутъ другія какія-либо труды на пользу его; право же голоса въ братскихъ собраніяхъ имѣютъ только тѣ изъ Братьевъ—Ревнителей, которые жертвуютъ въ братское общество не менѣе 5 руб. въ годъ, или единовременно 100 руб. Указомъ Могилевской Духовной Консисторіи, отъ 14 іюля 1869 года за № 6301, дано знать Архимандриту Анатолію, что, согласно настоящему ходатайству его, разрѣшено дополнить 3-й и 4-й пункты Устава Пустынскаго Братства раздѣленіемъ Членовъ Братства: на Членовъ—Покровителей и Членовъ—Ревнителей.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— *Копія съ выписки* Высочайше *утвержденнаго въ 16 день марта сего 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о замѣнѣ въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства.*

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго

Совѣта о замѣнѣ въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подп.)

КОНСТАНТИНЪ.

16 марта 1870 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 29 Ноября 1869 года и Общаго Собранія 16 февраля 1870 года № 186. (по кн. исход.)

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода по журналу Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о замѣнѣ въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу Православнаго духовенства, мнѣніемъ положилъ:

1) Въ губерніяхъ Могилевской, Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, установленныя положеніемъ 20 іюля 1842 года натуральныя повинности прихожанъ въ пользу православнаго духовенства отмѣнить съ 1 января 1870 г.

2) Съ тогоже срока учредить въ означенныхъ шести губерніяхъ поземельный сборъ подобно тому какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 16 января 1867 г. въ Юго-Западномъ краѣ и, сходно съ симъ, опредѣлить оный для губерній: Могилевской въ 54,660 р., Витебской 42,590 р., Виленской 54,460 р., Ковенской 40,460 р.,

Гродненской 49,160 р. и Минской 68,372 руб. и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности.

3) Раскладку вновь учреждаемаго сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ Присутствіямъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ разложенъ поземельный сборъ на губернскія земскія повинности, утвержденіе же раскладокъ подчинить тому порядку, какой установленъ для утвержденія раскладокъ земскихъ въ тѣхъ губерніяхъ повинностей, распространивъ этотъ же порядокъ со времени наступленія срока для составленія новыхъ раскладокъ земскихъ повинностей, слѣдующаго за настоящимъ трехлѣтія, и на утвержденіе раскладокъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 16 января 1867 года поземельнаго сбора въ пользу духовенства въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ.

4) Изъ поименованныхъ въ п. 2 суммъ впредь до составленія раскладокъ земскихъ повинностей на будущее съ 1872 года трехлѣтіе, назначить соразмѣрно народонаселенію разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій шести Сѣверо-Западныхъ губерній для православнаго духовенства 184 т. р., а на духовныя потребности другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій 125,702 руб.

5) На будущее послѣ окончанія срока дѣйствующихъ смѣтъ земскихъ повинностей время дѣлать новое распредѣленіе суммъ поземельнаго сбора между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ чрезъ каждые три года, при самомъ утвержденіи раскладокъ этого сбора, пропорціонально числу жителей въ каждой губерніи Православнаго и иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, для чего соединенныя губернскія по крестьянскимъ дѣламъ и особыя о земскихъ повинностяхъ Присутствія, вмѣстѣ съ представленіемъ по порядку раскладокъ поземельнаго сбора въ пользу духовенства на утвержденіе, должны

представлять точныя свѣдѣнія о числѣ жителей въ каждой губерніи по вѣроисповѣданіямъ.

Правило это распространить, съ того же времени и на распредѣленіе между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ суммъ учрежденнаго по Высочайшему повелѣнію 16 января 1867 года поземельнаго сбора въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской.

6) Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ шести Сѣверо-Западныхъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣна натуральныхъ повинностей денежными платежами, не считать впредь обязательными для прихожанъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

Съ подлиннымъ вѣрно: Государственный Секретарь (подп.) *Д. Сольскій.*

ПРОГРАММА

Теоріи Словесности для Духовныхъ Семинарій.

I-й классъ (3 урока).

1. Понятіе о сочиненіи со стороны: а) идеи, б) содержанія, в) изложенія и г) выраженія.

2. Выраженіе въ словесныхъ произведеніяхъ *дѣйствительнаго* міра составляетъ задачу *прозы*, а изображеніе *идеальнаго*, возможнаго—область *поэзіи*.

ГЛАВА I.

ЭЛЕМЕНТЫ РОДОВЫХЪ ФОРМЪ СОЧИНЕНІЙ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПРОЗАИЧЕСКИХЪ.

3. Основныя (элементарныя) формы словесныхъ произведеній: а) *повѣствованіе*, б) *описаніе* и в) *разсужденіе*, изъ коихъ въ первой изображаются измѣненія предмета во времени, во второй состояніе его въ данный моментъ, и въ третьей раскрытіе законовъ предмета.

Примѣчаніе. Означенныя коренныя формы, большею частію, совмѣщаются въ одномъ и томъ же сочиненіи для разъясненія предмета съ разныхъ сторонъ, но необходимо указать основу каждой изъ нихъ въ чистомъ видѣ.

4. Понятіе объ *ораторской рѣчи*, какъ о сложной формѣ словесныхъ произведеній. Объясненіе состава ея; приложеніе въ ней общаго положенія (закона) къ частному случаю.

5. Понятіе о формѣ изложенія, по отношенію къ лицу, *епистолярной, разговорной и монологической.*

Примѣчаніе 1-е. Въ означенныхъ формахъ достоинство сочиненій, преимущественно прозаическихъ, опредѣляется:

А. *по содержанію* а) полнотою его соотвѣтственно идеѣ (темѣ),—б) предпочтеніемъ существенныхъ свойствъ и признаковъ предмета второстепеннымъ и случайнымъ,—в) вѣрностію (истиною) дѣйствительности (исторіи и природѣ),—г) живымъ изображеніемъ предмета, какъ бы передъ нами переживающаго жизнь;

Б. *по изложенію* а) единствомъ основной мысли,—б) послѣдовательностію въ ея развитіи,—в) естественностію формы, сообразной съ характеромъ содержанія,—г) соразмѣрностію частей и д) стройнымъ отношеніемъ ихъ къ главной мысли и между собою;

В. *по выраженію* со стороны: 1, *логической:* ясностью, зависящею а) отъ правильнаго взаимнаго отношенія словъ и предложеній,—б) отъ точности выраженій, требующей особеннаго вниманія къ синонимамъ и в) отъ чистоты рѣчи, не допускающей, безъ важнаго основанія, ни архаизмовъ, ни неологизмовъ, ни оборотовъ, несвойственныхъ духу русскаго языка; 2, *художественной:* а) изобразительностію въ переносныхъ выраженіяхъ (тропахъ и фигурахъ) и б) благозвучіемъ вообще въ строеніи рѣчи и въ стихотворномъ ея складѣ, въ тоническомъ народномъ и въ Ломоносовскомъ, съ объясненіемъ основаній метрическаго стихосложенія и силлабическаго.

Примѣчаніе 2-е. Изъ *троповъ* и *фигуръ* практически объясняются только главнѣйшіе ихъ виды (метафора, аллегорія, метонимія, синекдоха, иронія и иперболa,—эллипсисъ, плеоназмъ, сравненіе, противоположеніе и олицетвореніе) съ указаніемъ, что важнѣйшее достоинство ихъ состоитъ въ естественности, которая всегда должна быть предпочитаема преднамѣренной искусственности.

ГЛАВА II.

РОДЫ И ВИДЫ ПОЭТИЧЕСКИХЪ ПРОИЗВЕДЕНІЙ.

6. Главныя свойства Эпической поэзіи—совершенное спокойствіе въ разсказѣ и образность. Важнѣйшія направленія ея и формы:

А. Эпосъ а) *классическій* (Иліада и Одиссея), б) *ложноклассическій* (Освобожденный Іерусалимъ, Россіада и др.), в) *народный* въ сказкѣ и въ баснѣ, въ былинѣ и въ легендѣ. г) *художественный* новѣйшій у А. Пушкина, Лермонтова и Гоголя;

Б. Идиллія и идиллическое направленіе въ другихъ формахъ поэзіи, напр. въ романахъ (Григоровича);

В. Изъ новѣйшихъ формъ романъ и повѣсть направленія историческаго, сатирическаго и бытоваго.

Г. Баллада въ новѣйшей формѣ у Шиллера, Гете, Жуковскаго и А. Пушкина.

Примѣчаніе. Въ *сказкѣ* указываются элементы: миѳическій, бытовой и нравственный, въ *баснѣ*—отношеніе ея къ животному эпосу и дидактическое направленіе; въ остальныхъ формахъ признаки ложноклассическаго направленія.

7. Главныя свойства Лирической поэзіи—истинность чувства по отношенію къ лицу и къ предмету и естественность выраженія его тѣми или иными чертами. Указать истинное въ ней направленіе и ложноклассическое въ формахъ:

а) *народной пѣсни*,

б) *оды* (гимна, псалма и др.),

в) *элегіи*,

и г) *сатиры*, какъ изображенія общихъ недостатковъ и пороковъ людей, съ объясненіемъ, что направленіе элегическое и сатирическое обнаруживается и въ другихъ формахъ поэзіи.

8. Главная задача Драматической поэзіи состоитъ въ развитіи идеи, въ борьбѣ стремленій людей въ дѣйствіи.

Изъ древнѣйшихъ видовъ ея трагедія изображаетъ борьбу въ человѣкѣ долга съ влеченіемъ сердца, со страстію, безвыходное положеніе, а комедія—нравственно неразумное въ человѣкѣ. Въ новомъ мірѣ отъ трагедіи, оканчивающейся гибелью героя, стали отличать драму, какъ изображеніе борьбы съ силою обычаевъ и обстоятельствъ, безъ роковаго исхода или какъ картину возвышеннаго подвига. Тогда же возникъ и водевиль, какъ представленіе приключенія съ основою драмы или комедіи, сопровождаемое пѣніемъ куплетовъ.

Примѣчаніе 1-е. Разборъ словесныхъ произведеній совершается на основаніи общихъ условій ихъ художественности со стороны содержанія, изложенія и выраженія и, кромѣ того, въ эпическихъ произведеніяхъ и драматическихъ объясняется опредѣленность характеровъ, разнообразіе ихъ, самостоятельность и живость, отраженіе въ нихъ извѣстныхъ сторонъ жизни народной даннаго времени, естественность монолога или эпизода, необходимость сценъ и явленій для разнообразнаго развитія идеи, естественность развязки и соотвѣтствіе ея съ завязкою. Направленіе художественное или ложноклассическое.

Примѣчаніе 2-е. Объясненіе свойствъ всѣхъ родовъ и видовъ словесныхъ произведеній постоянно должно утверждаться на обстоятельномъ разборѣ примѣровъ: такимъ образомъ теорія является въ умахъ учениковъ, какъ результатъ анализа. При этомъ слѣдуетъ руководствоваться требованіями современной намъ теоріи словеснаго искусства относительно содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ каждаго рода и вида поэтическихъ произведеній, но не упускать изъ вида и современной автору теоріи, подъ вліяніемъ которой онъ образовался и писалъ. Въ сочиненіяхъ поэтическихъ, воспроизводящихъ историческія событія и лица, кромѣ литературнаго разбора, должно быть сличеніе съ исторіею, при которомъ необходимо имѣть въ виду согласіе между историческимъ представленіемъ и поэтическимъ хоть въ главныхъ чертахъ; частности же поэтъ можетъ создавать по произволу,

согласно своему идеалу и духу вѣка, народа и особенному положенію изображаемаго лица.

—

Практическія упражненія должны быть назначаемы учащимся въ слѣдующемъ родѣ:

1. Изустное и по книгѣ *выразительное* произношеніе выученныхъ статей въ прозѣ и въ стихахъ и избираемыхъ для чтенія. Это упражненіе должно развить въ учащихся навыкъ читать и говорить громко, неторопливо, правильно, чисто, отчетливо и вразумительно, съ повышеніемъ и пониженіемъ голоса по требованію смысла, съ надлежащими остановками и разнообразіемъ, безъ пѣвучести.

2. Письменный переводъ съ древнерусскаго языка или со старославянскаго.

3. Отчетъ о прочитанномъ сочиненіи или о части онаго устный или письменный.

4. Изложеніе главныхъ положеній въ данномъ сочиненіи съ доказательствами оныхъ.

5. Изложеніе сдѣланнаго въ классѣ разбора статьи всей или части оной, въ одномъ какомъ-либо отношеніи, или въ двухъ и болѣе. Каждая частность можетъ служить темою для письменнаго упражненія учащихся.

6. Опытъ самостоятельнаго разбора ученикомъ сочиненія, указаннаго наставникомъ.

7. Описаніе извѣстныхъ ученику предметовъ, напр. мѣстныхъ обычаевъ въ разныя времена года, въ праздничные дни, при разныхъ сельскихъ работахъ и т. п.

8. Разсказъ изъ испытаннаго и видѣннаго ученикомъ напр. какъ онъ учился грамотѣ; какія были любимыя его игры; какъ онъ провелъ каникулярное время; видѣнное имъ замѣчательное событіе; испытанное имъ по какому либо случаю чувство; поѣздка въ городъ; прошлые святки или какой либо праздникъ.

Всѣ упражненія должны быть направлены къ тому, чтобы учащіеся пріобрѣли сознательный навыкъ къ свобод-

ному и письменному выраженію мыслей въ надлежащей полнотѣ, связности и отчетливости, чего легче достигнуть, если дается предметъ, вполнѣ имъ знакомый, и предварительно разбирается какое либо сочиненіе въ подходящей формѣ. Въ классѣ, при участіи всѣхъ учениковъ, разбираются нѣкоторыя домашнія ученическія упражненія, равно и все, написанное ими изъ выученнаго, разобраннаго и экспромтомъ на классныхъ доскахъ въ свободное отъ общихъ занятій время. Послѣднимъ обстоятельствомъ наставникъ имѣетъ пользоваться возможно чаще, чтобы довести учащихся до правильнаго и скораго составленія сочиненій.

Руководствомъ назначенъ: *Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности К. Петрова*. изд. 2-е. 1867 г. стр. 149.—Пособіемъ служатъ: а) *Матеріалы для учебной теоріи Словесности* въ 3-хъ частяхъ А. Смирнова. Изд. 1858 г.,—б) *Христоматіи А. Галахова* въ 2-хъ частяхъ и *Филонова* въ 4-хъ частяхъ.

~~~~~~~~~~~~

Объяснительная записка къ программѣ Теоріи Словесности для Духовныхъ Семинарій.

Составленныя наставниками Семинарій программы теоріи словесности представляютъ нѣсколько оттѣнковъ во взглядѣ на содержаніе и на способъ преподаванія ея.

Въ первомъ случаѣ выдается въ нихъ то направленіе теоріи словесности, которое возникло при сознаніи несостоятельности схоластическаго ученія въ видѣ риторики Кошанскаго и привело къ мысли присоединить къ нему толкованія о способностяхъ души, о чувствѣ изящнаго, о геніи и талантѣ, о видахъ критики и проч. Эта прибавка психологическихъ свѣдѣній, совершенно неумѣстная въ учебникѣ о словесности для тѣхъ средне-учебныхъ заведеній, гдѣ Психологія преподается какъ самостоятельная наука, вообще въ теоріи словесности, имѣющей свое
~~~~~~~~~~~~

содержаніе, составляетъ чуждый наростъ, органически не вяжущійся ни съ какою ея частію, и потому она не должна имѣть въ ней мѣста. Въ нѣкоторыхъ программахъ, кромѣ того, исчисляется вообще слишкомъ много формъ словесныхъ произведеній, даже такихъ, изъ которыхъ однѣ излишни по незначительности своей, (напр. раздѣленіе сочиненій на ученыя, учебныя и популярныя,) а другія, большею частію, и недоступны для низшаго курса семинаріи. Въ 1-мъ классѣ только начинается преподаваніе гражданской исторіи, а теорія словесности уже думаетъ объяснить учащимся виды историческихъ сочиненій а) по предмету: исторію всеобщую и частную, б) по характеру изложенія: исторію прагматическую, философскую и художественную.

Что касается способа преподаванія теоріи словесности, большинство программъ предпочитаетъ систематическое изложеніе наставникомъ правилъ и положеній теоріи съ объясненіемъ оныхъ въ разборѣ примѣровъ. Этотъ пріемъ считаютъ нѣкоторые изъ нихъ единственно возможнымъ въ Семинаріи, куда, по ихъ словамъ, поступаютъ ученики, по неразвитости своей неумѣющіе связно выражать своихъ мыслей, и легко можетъ случиться, прибавляютъ они, что такіе ученики не въ состояніи будутъ на экзаменѣ дать надлежащаго отчета въ практическихъ занятіяхъ своихъ по теоріи словесности, по непривычкѣ къ онымъ, если вести ихъ практическимъ путемъ. Такой взглядъ на способъ преподаванія теоріи словесности въ Семинаріи имѣетъ основаніе, по видимому, въ прежнемъ изученіи грамматики въ училищѣ, гдѣ почти не было практическихъ упражненій по русскому языку, но онъ излишне боязливъ за настоящее и особенно за послѣдующее время, при новой постановкѣ обученія русскому языку въ училищѣ, гдѣ постоянныя устныя и письменныя упражненія учащихся, съ увѣренностію можно ожидать, разовьютъ ихъ на столько, что они способны будутъ къ болѣе сложнымъ и къ болѣе отчетливымъ умственнымъ работамъ въ Семинаріи, лишь бы велись онѣ и здѣсь преимуществен-

но практически и въ надлежащей постепенности отъ легкаго и простаго къ болѣе трудному и сложному. Съ другой стороны, не отвергая до нѣкоторой степени полезности предварительнаго систематическаго изложенія теоріи словесности и оправданія ея потомъ примѣрами, нельзя не согласиться, что въ такомъ способѣ труднѣйшее, именно правила теоріи, предпосылается легчайшему для усвоенія учащимися, т. е. разбору примѣровъ и выводу изъ него правилъ. А это не можетъ не затруднить учащихся, такъ какъ всякія теоретическія отвлеченности, даже при лучшихъ объясненіяхъ опытнаго наставника, могутъ быть усвояемы учениками лишь механически, такъ сказать, на вѣру, болѣе памятью, по крайней мѣрѣ на первый разъ, слѣдовательно, безъ прямой пользы для формальнаго ихъ развитія.

Небольшая часть программъ, наконецъ, стремится установить преподаваніе теоріи словесности совершенно практическимъ путемъ. Это отголосокъ недавно возникшаго и неуспѣвшаго еще вполнѣ опредѣлиться способа преподаванія словесности. Согласные на устраненіе систематическаго изложенія теоріи и даже исторіи словесности изъ курса средне-учебныхъ заведеній, послѣдователи этого направленія разногласятъ въ томъ: какъ должно установить практическое преподаваніе? на что преимущественно должно быть обращено вниманіе? съ какими требованіями относиться къ произведеніямъ словесности? Одни, имѣя въ виду преимущественно эстетическое и нравственное развитіе дѣтей, стоятъ за непосредственное дѣйствіе на нихъ читаемаго сочиненія и устраняютъ анализъ, могущій, по ихъ мнѣнію, ослабить благотворное впечатлѣніе прочитаннаго. Другіе, въ видахъ возбужденія сознанія и самодѣятельности, одно эстетическое наслажденіе и впечатлѣніе, производимое чтеніемъ, считаютъ недостаточнымъ для формальнаго развитія дѣтей и требуютъ возведенія темнаго чувства, пробужденнаго въ нихъ чтеніемъ, на степень яснаго сознанія. Съ этою цѣлію, при дѣятельномъ участіи учениковъ, они подвергаютъ прочитанное сочиненіе или

часть онаго всестороннему разбору; при чемъ само собою оказывается въ глазахъ самихъ учениковъ, на сколько изучаемое сочиненіе удовлетворяетъ условіямъ словеснаго искуства, и тутъ же открывается матеріалъ для устныхъ и письменныхъ упражненій всякаго рода въ классѣ и внѣ онаго.

Признавая требованія послѣдняго направленія въ преподаваніи словесности достойными уваженія въ практическомъ отношеніи, какъ вводящія учащихся въ самое существо предмета и прямо содѣйствующія формальному развитію ихъ, нельзя согласиться однакожъ съ тѣмъ, чтобы не имѣлось при этомъ въ виду систематическое ученіе теоріи словесности. Съ какими бы разумными и основательными требованіями мы ни относились къ разбираемому сочиненію и какіе бы выводы ни извлекали изъ разбора каждой части онаго, всѣ наши замѣчанія и выводы, дѣлаемые при всякомъ отдѣльномъ случаѣ, останутся разъединенными, безсвязными и едва ли вразумительными, если не будутъ приведены въ порядокъ, по которому каждое изъ нихъ займетъ свое мѣсто при коренномъ своемъ началѣ, на основаніи котораго имѣетъ право существовать съ извѣстною силою требовательности. А это уже необходимо предполагаетъ опредѣленную систему положеній въ настоящемъ случаѣ—теорію словесности. Ее-то наставникъ долженъ имѣть въ виду, руководя практическими работами своими съ учениками и разсматривая упражненія послѣднихъ. Только систематическое знаніе и пріучаетъ къ строгому мышленію и только тѣ свѣдѣнія составляютъ дѣйствительное знаніе, которыя находятся въ опредѣленномъ взаимномъ соотношеніи и въ генетической связи между собою и съ коренными своими началами.

При этомъ методѣ слѣдуетъ избѣгать излишествъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ крайне подробнаго анализа сочиненій, выходящаго за предѣлы указанія существенно важныхъ сторонъ оныхъ; во 2-хъ объясненія мелкихъ предметовъ, входящихъ въ составъ сочиненія, что относится собственно къ области знаній вообще, а не прямо

къ теоріи словесности и къ обязанности преподавателя ея, и только одного его. Благоразумный наставникъ воспользуется означеннымъ методомъ въ надлежащихъ границахъ для объясненія состава сочиненій относительно идеи, содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ родовъ и видовъ поэзіи, не ограничиваясь формальною стороною и отличительными признаками послѣднихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ разовьетъ въ ученикахъ пониманіе достоинства словесныхъ произведеній независимо отъ принадлежности оныхъ къ тому или другому роду и виду, дастъ понятіе о возможности составленія наиболѣе удовлетворительныхъ сочиненій при извѣстныхъ условіяхъ, возбудитъ и поддержитъ самодѣятельность учащихся, безъ которой никакія объясненія не научатъ умѣнію.

Для большаго уясненія задачи своей наставнику теоріи словесности предлагается принять во вниманіе слѣдующее:

1) Выборъ и чтеніе сочиненія или мѣста изъ онаго для разбора не должны быть случайными изъ попавшейся подъ руку книги. Кромѣ внутренняго достоинства, статья, избранная для объясненія отдѣла теоріи словесности или видовой ея формы, должна совмѣщать въ себѣ очевидныя свойства какъ общія, такъ и частныя изучаемаго случая. Такимъ образомъ, разборомъ одной статьи наставникъ можетъ воспользоваться для объясненія характера сочиненія со стороны содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ его рода и вида, чѣмъ сбережется время и уяснится примѣнимость разныхъ требованій теоріи къ одному и тому же сочиненію. Для всесторонней оцѣнки содержанія литературныхъ произведеній, въ большей части случаевъ, требуется много знаній историческихъ и опытности въ жизни, чѣмъ еще не могутъ быть богаты ученики 1-го класта Семинаріи; поэтому выборъ сочиненій для разбора, по крайней мѣрѣ на первый разъ, долженъ останавливаться на тѣхъ статьяхъ, которыя не требуютъ объясненій, по существу своему затруднительныхъ для учащихся.

2) Такъ какъ словесное искуство состоитъ въ выраженіи духовной жизни, т. е. мыслей и чувстваній изящ-

нымъ словомъ, то отсюда вытекаетъ необходимость разсмотрѣнія въ каждомъ сочиненіи: а) что изображено въ немъ изъ жизни народа,—какая именно сторона ея или частная черта, и вѣрно ли природѣ своей воспроизведена она?—б) какъ расположены отличительныя черты предмета, составляющаго содержаніе сочиненія? и наконецъ в) изящное слово съ своей стороны содѣйствовало ли совершеннѣйшему его выраженію и какими средствами? Частные случаи каждаго изъ трехъ главныхъ положеній, означенныя въ программѣ, также условливаются логическими и эстетическими требованіями искуства отъ каждаго произведенія его, какъ органическаго созданія творческой дѣятельности человѣка.

3) Для пріученія къ связному и послѣдовательному изложенію мыслей съ постепенностію въ разъясненіи обстоятельствъ и приведеніи доказательствъ наставникъ, при разборѣ статьи, наводитъ учениковъ вопросами на главную мысль, на второстепенныя, на отношеніе ихъ къ главной и между собою, на развитіе каждой второстепенной, на силу оной и значеніе, на порядокъ частныхъ мыслей, на стройность цѣлаго и на возможность сокращенія его въ разныхъ видахъ. Въ подобномъ же родѣ назначаются и письменныя упражненія по одной статьѣ на нѣсколько учениковъ.

4) Для объясненія условій художественности выраженія читается статья или мѣста статьи, гдѣ особенно ясно высказывается изучаемый случай съ положительной стороны или отрицательной, припоминаются изъ другихъ сочиненій подходящія выраженія, объясняются достоинства ихъ или недостатки и указываются при этомъ средства избѣгать послѣднихъ. На изученіе синонимовъ должно быть обращено особенное вниманіе, такъ какъ наиболѣе отъ нихъ зависитъ точность выраженій. На объясненіи же образныхъ выраженій не слѣдуетъ долго останавливаться, если только ученики почувствовали силу и красоту естественности ихъ и натянутость искуственности. При чтеніи сочиненій XVIII вѣка и начала XIX многія

изъ фигуръ могутъ быть указаны, какъ пріемы украшенія слога, обычные тогда, подъ вліяніемъ схоластической риторики, но нынѣ имѣющіе только историческое значеніе. По окончаніи всего отдѣла объ условіяхъ изящности выраженія, назначается ученикамъ объяснить различіе: а) въ языкѣ книжной рѣчи и народной,—б) въ языкѣ письма Ломоносова, Фонъ-Визина, Карамзина и Пушкина и под. Во всѣхъ этихъ случаяхъ темою долженъ быть самый мелкій, частный случай не болѣе какъ въ двухъ сочиненіяхъ писателей разныхъ наставленій, чтобы ученики привыкли глубже и пристальнѣе вникать въ предметъ.

5) Различіе между прозою и поэзіею въ главныхъ чертахъ яснѣе представится учащимся при разборѣ произведеній того и другаго рода, изображающихъ одинъ и тотъ же предметъ, напр. Полтавскій бой по Пушкину и Соловьеву,—Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ по Пушкину и лѣтописи,—Отказъ Бориса Годунова отъ вѣнца по Карамзину и Пушкину и под.

Примѣчаніе. При объясненіи отличій въ родовыхъ и видовыхъ формахъ словеснаго искуства наставникъ внушитъ учащимся, что достоинство сочиненія состоитъ не въ принадлежности его къ тому или иному виду по признакамъ его, а въ наибольшемъ удовлетвореніи условіямъ изящнаго произведенія; слѣдовательно, за видовыя названія сочиненій стоять не слѣдуетъ.

6) Описаніе, повѣствованіе и разсужденіе объяснитъ наставникъ какъ основныя формы словеснаго искуства въ чистомъ ихъ видѣ въ разборѣ примѣровъ и укажетъ потомъ на совмѣстное ихъ существованіе въ сложныхъ формахъ, напр. въ ораторской рѣчи. Затѣмъ всякія толкованія о задачахъ и характерѣ большихъ, сложныхъ сочиненій, каковы: исторія въ разныхъ ея видахъ, философскіе трактаты и под., не должны имѣть мѣста въ классѣ Словесности въ Семинаріяхъ.

7) При разборѣ произведеній эпической поэзіи въ разныхъ ея формахъ, возникшихъ у разныхъ народовъ съ особыми названіями, указываются особенныя ея свой-

ства въ направленіи классическомъ и въ искуственномъ (ложноклассическомъ). Кромѣ удовлетворенія общимъ условіямъ изящности словесныхъ произведеній, въ первомъ направленіи эпической поэзіи обращается вниманіе учащихся на примѣрно спокойное изображеніе предмета въ разсказѣ, на постепенное изложеніе его частностей, на естественное проявленіе ихъ въ обычной обстановкѣ въ жизни и въ надлежащей послѣдовательности, на представленіе производства или отдѣлки предмета (напр. щита или плота) вмѣсто описанія его принадлежностей и отличій. Въ этомъ отношеніи особенно полезно изученіе Иліады и Одиссеи, отчасти и народныхъ произведеній эпической поэзіи: сказокъ и былинъ, особенно при сравненіи однородныхъ. Послѣ этого учащіеся не могутъ не чувствовать искуственности и натянутости произвольныхъ образовъ и картинъ въ произведеніяхъ ложно-классическихъ, на которыхъ не слѣдуетъ долго и останавливаться. Гдѣ можно, содержаніе эпическаго сказанія сличается съ исторіею и отсюда опредѣляется степень согласія его съ дѣйствительностію, т. е., на сколько вѣрно и съ которой стороны отражается въ немъ жизнь народа? въ какой степени естественны и возможны въ извѣстномъ положеніи лица приписываемыя ему дѣйствія, мысли и чувствованія? Въ этомъ отношеніи темы для упражненій учащихся могутъ быть обильны и образовательны и этимъ же путемъ приготовится самый пригодный матеріалъ для изученія исторіи словесности.

8) Изображеніе внутренней стороны жизни народа, т. е., чувствованій его и помысловъ, наставникъ объяснитъ въ разборѣ только важнѣйшихъ формъ лирической поэзіи: въ пѣсни народной, искуственной (у Дмитріева) и художественной (романсы у А. Пушкина, Лермонтова и др.), въ элегіи, въ сатирѣ и въ одѣ (Пиндара, Державина, А. Пушкина и др.). При этомъ онъ укажетъ на историческую форму оды, именемъ которой можетъ быть названо лирическое произведеніе и новѣйшихъ поэтовъ. При объясненіи элегіи и сатиры должно замѣтить, что

элегическій элементъ и сатирическій, какъ особенная настроенность воззрѣнія на предметъ, обнаруживаются и въ другихъ видахъ словесныхъ произведеній, напр. въ пѣсни народной, въ романѣ и проч. Мелкія же лирическія произведенія, главное достоинство которыхъ полагалось въ соблюденіи извѣстной формы (рондо, мадригалъ, тріолетъ и проч.). могутъ быть только указаны учащимся, безъ изслѣдованія ихъ свойствъ. Главное вниманіе при разборѣ лирическихъ произведеній должно быть обращено: а) на истинность чувства по отношенію къ лицу, которое дѣйствительно могло возъимѣть его въ извѣстной степени, и по отношенію къ предмету, который могъ возбудить его въ извѣстной силѣ и глубинѣ, и б) на возможность проявленія его въ тѣхъ чертахъ, какими изображается оно. Для разбора же въ классѣ или для домашнихъ письменныхъ упражненій слѣдуетъ брать стихотворенія преимущественно однородныя, напр. *«Море»* Жуковскаго и *«Къ морю»* А. Пушкина, *«Туча»* А. Пушкина и *«Тучи»* Лермонтова, хотя бы они были разныхъ направленій и воззрѣній. Въ переложеніи однаго и того же псалма разными писателями необходимо указать: на сколько гдѣ сохраненъ духъ подлинника въ силѣ мыслей и выраженій.

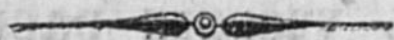
9) Сущность драматической поэзіи можетъ быть объяснена при сравнительномъ разборѣ *«Скупаго Рыцаря»* А. Пушкина и *«Плюшкина»* изъ Мертвыхъ Душъ Гоголя. При этомъ выяснится различіе не только въ формѣ драматической поэзіи отъ эпической, но и въ существѣ положенія лицъ, свойственнаго тому или иному роду поэзіи. Для изученія же состава и свойствъ драматической поэзіи вообще и трагедіи или драмы въ частности, выборъ долженъ остановиться на трагедіяхъ Софокла или Шекспира, или Пушкина и на драмахъ Островскаго, такъ какъ въ лучшихъ произведеніяхъ этихъ поэтовъ идея развивается только въ дѣйствіи, какъ основномъ элементѣ этого рода поэзіи, не ослабляется излишествомъ ни разсказа, ни лиризма, обнаруживается во внутренней борьбѣ стремленій человѣка, а не во внѣшнемъ столкновеніи лицъ, и самыя

лица изображены съ свойствами, возможными въ жизни и въ ихъ положеніи, а не автоматами, выразителями только извѣстныхъ страстей, какъ было въ ложноклассическомъ направленіи. Въ разборѣ комедіи должно быть выяснено уклоненіе человѣка отъ долга нравственно разумнаго существа, производящее въ развязкѣ лучшихъ комедій трагическое впечатлѣніе, какъ естественное слѣдствіе извращенія человѣческой природы преобладаніемъ въ ней животныхъ наклонностей. Изученіе же отдѣльныхъ сценъ и характеровъ непремѣнно должно быть въ связи съ цѣлымъ произведеніемъ и разъяснить: какая сторона жизни народа даннаго времени воспроизводится въ нихъ, какими чертами, на сколько согласны онѣ съ духомъ времени? Въ чемъ состоитъ отраженіе въ нихъ нравственнаго идеала, опредѣленность и жизненность характеровъ, самостоятельность идеи, характеровъ и развитія ихъ, стройная связь частей и знаменательность каждой въ составѣ цѣлаго, естественность завязки и развязки, важность естественнаго монолога и быстрота въ ходѣ дѣйствія? и проч. Эти же вопросы и подобные имъ должны служить темами и для домашнихъ ученическихъ упражненій письменныхъ и устно излагаемыхъ въ классѣ съ приготовленіемъ къ тому на дому.

Примѣчаніе. Водевиль не заключаетъ въ себѣ существенно важныхъ отличій отъ драмы или комедіи и потому не заслуживаетъ особеннаго изученія.

10) Наконецъ, для повѣрки самостоятельности домашнихъ упражненій учащихся, наставникъ возможно чаще назначаетъ имъ писать въ классѣ при себѣ экспромты на доступную тему особую, или изложить только часть сдѣланнаго ученикомъ дома сочиненія или все сочиненіе, но въ сокращенномъ видѣ.—

Всестороннее примѣненіе къ дѣлу программы предоставляется знаніямъ, опытности и усердію Г. г. наставниковъ Семинарій.



*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія предложенія Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, Волынской духовной Консисторіи отъ 16 іюня 1870 г. (№ 267).*

При обозрѣніи церквей Волынской епархіи въ маѣ сего 1870 года усмотрѣно мною, что: 1) хотя церкви большею частію ветхи и бѣдны, но въ священникахъ видно особенное усердіе къ возстановленію благолѣпія въ храмахъ Божіихъ; они съ великою ревностію располагаютъ прихожанъ не только къ исправленію, возобновленію и украшенію, но и къ постройкѣ новыхъ церквей. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особеннаго вниманія—Священникъ мѣстечка Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда, Стефанъ Владимірскій, строющій при содѣйствіи прихожанъ красивую церковь, Благочинный священникъ мѣстечка Кульчина того же уѣзда Симонъ Морачевичъ, уже построившій стараніемъ родственника своего Надворнаго Совѣтника Степана Григорьевича Надвродскаго и усердіемъ прихожанъ хорошую церковь, которая при томъ же усердіи Г. Надвродскаго снабжена приличною утварью и ризницею, Благочинный священникъ мѣстечка Ожоговецъ Староконстантиновскаго же уѣзда Никита Варжанскій, приведшій мѣстную церковь, при добромъ усердіи прихожанъ, въ благоприличный видъ. Въ прочихъ приходахъ прихожане также стараются объ обновленіи церквей и вносятъ свои лепты, чтобы сообщить храмамъ Божіимъ благолѣпіе, принадлежащее святынѣ; 2) при всѣхъ церквахъ мѣстными священниками и причетниками содержатся училища, въ которыхъ приходскія дѣти обучаются чтенію, пѣнію, письму, Священной Исторіи, Катихизису и Ариѳметикѣ; при многихъ церквахъ ученики раскazываютъ съ понима-

ніемъ Священную Исторію, довольно разумно считаютъ, очень хорошо поютъ на клиросѣ, знаютъ партесную ноту и при церковныхъ священно-служеніяхъ занимаются чтеніемъ. По численности учениковъ, ихъ развитости и изящному чистописанію особенно заслуживаетъ вниманія Ямпольская школка Кременецкаго уѣзда, учрежденная, доведенная до возможнаго совершенства и содержимая въ хорошемъ состояніи мѣстнымъ священникомъ Стефаномъ Михалевичемъ; относительно обученія учениковъ пѣнію заслуживаетъ особеннаго уваженія вышеупомянутый священникъ м. Красилова Владимірскій; зная самъ очень хорошо партесное пѣніе, онъ многому научилъ своихъ учениковъ, которые съ особенною пріятностію поютъ на клиросѣ. Заслуги Духовенства въ обученіи приходскихъ дѣтей важны особенно потому, что оно, не располагая никакими средствами, не встрѣчая сочувствія и дружелюбнаго содѣйствія со стороны, съ самоотверженіемъ посвящаетъ свои труды и время на обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, помѣщая ихъ нерѣдко въ своихъ тѣсныхъ комнатахъ; 3) Священники заботятся и о благоустройствѣ своихъ помѣщеній. Особенно хорошъ домъ Благочиннаго Симона Морачевича, выстроенный имъ на свой счетъ; имѣя умѣренные размѣры, этотъ домъ по расположенію и чистотѣ комнатъ свидѣтельствуетъ о томъ, что хозяинъ съ своимъ семействомъ ведетъ жизнь благородную, вполнѣ приличную Православному Пастырю. Кромѣ священника Морачевича замѣчается особенный порядокъ и чистота въ домахъ священниковъ—мѣстечка Чуднова Житомірскаго уѣзда Елиссея Базилевича и Іуліана Синаксарова, мѣстечка Купели Староконстантиновскаго уѣзда Павла Пекарскаго, села Святца Кременецкаго уѣзда Василія Сѣлецкаго, мѣстечка Любаря Новградволынскаго уѣзда Якова Ганжулевича и другихъ священниковъ.

Почему предлагаю Консисторіи 1) объявить Духовенству Волынской Епархіи мою глубокою благодарность за усердіе къ благоустроенію храмовъ Божіихъ и къ обученію приходскихъ дѣтей, а также и къ приличному устро-

енію собственныхъ помѣщеній; 2) преподать благословеніе и благодарность мою всѣмъ православнымъ прихожанамъ Волынской Епархіи за благочестивую преданность Святой Церкви и за попеченіе о благолѣпіи и благоустроеніи храмовъ Божіихъ.

Молю Бога, чтобы Онъ споспѣшествовалъ и пастырямъ и пасомымъ пещись со взаимною любовію объ утвержденіи и распространеніи истиннаго благочестія и христіанскаго просвѣщенія и, возращая въ себѣ сѣмя Благодати, всѣмъ восходить *въ мѣру полнаго возраста Христова* по слову Апостола (Ефес. 4, 13.)!

— Копія съ предложенія Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, Духовному Собору Почаевскія Успенскія Лавры отъ 8 іюня 1870 года (№ 251).

Въ училищѣ крестьянскихъ дѣтей, открытомъ при Почаевской Успенской Лаврѣ, ученіе, по милости Божіей, идетъ успѣшно; мальчиковъ обучается 21; изъ чего видно, что Православные христіане взираютъ на сіе училище съ сочувствіемъ.

Для поддержанія сего сочувствія необходимо открыть при училищѣ помѣщеніе съ содержаніемъ отъ лавры, хотя для нѣсколькихъ мальчиковъ. Такъ какъ изъ донесенія Лаврскаго Эконома Іеромонаха Сергія 1-го и Учителя Іеромонаха Гедеона 2-го видно, что въ одномъ изъ Лаврскихъ домиковъ, находящихся внѣ Лавры, есть свободное помѣщеніе для шести мальчиковъ и для надзирателя надъ ними: то предлагаю Духовному Собору: 1) предписать о. Эконому нынѣ же приготовить для помянутыхъ семи человѣкъ семь кроватей со всѣми постельными принадлежностями, изчисленными въ примѣрной смѣтѣ расходовъ, приложенной къ предложенію моему отъ 30 августа 1869 года (№ 373), 2) представить мнѣ списокъ учениковъ сего училища съ означеніемъ ихъ именъ и фамилій, мѣсто-жительства, ремесла и званія ихъ родителей, лѣтъ

отъ роду и успѣховъ ихъ, и съ мнѣніемъ о томъ, кого изъ сихъ учениковъ по особеннымъ успѣхамъ, способностямъ и нравственнымъ качествамъ слѣдовало бы назначить въ помянутое помѣщеніе и кого опредѣлить надзирателемъ надъ ними; 3) Такъ какъ изъ пожертвованныхъ мною въ 1869 году на сіе училище двухъ сотъ рублей, за израсходованіемъ 35 рублей на учебныя пособія, остается въ лаврскомъ казнохранилищѣ 165 рублей: то на содержаніе двоихъ воспитанниковъ отдѣлить изъ этого капитала 140 рублей, то есть по 70 рублей въ годъ на каждаго воспитанника, согласно съ смѣтою, именно 24 рубля оставить въ лаврѣ за пищу, 16 рублей употребить на одежду, постель и бѣлье, вычтя изъ нихъ и оставя въ лаврѣ то количество, на которое употребленъ будетъ лаврскій холстъ, 12 рублей оставить въ лаврѣ за помѣщеніе, отопленіе и проч., 16 рублей выдать по истеченіи учебнаго года двумъ наставникамъ, 1 рубль преподавателю гигіены и проч., 1 рубль мастеру, у котораго мальчикъ будетъ обучаться ремеслу.—Эти два мальчика должны считатся моими пенсіонерами. Прочіе 4 мальчика должны находится на содержаніи лавры и считаться лаврскими пенсіонерами, имѣя отъ лавры все, слѣдующее имъ по смѣтѣ, равно и должное вознагражденіе за нихъ учителямъ, преподавателю гигіены и мастерамъ должно быть дѣлаемо изъ лаврскихъ суммъ въ означенномъ выше количествѣ.

О назначеніи 25 рублей, которыя останутся отъ пожертвованныхъ мною на училище денегъ, имѣетъ быть сдѣлано впослѣдствіи распоряженіе, когда поступитъ отъ учителя представленіе о пріобрѣтеніи пособій, нужныхъ для училища.

Извлеченіе изъ отчета въ суммѣ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1869 годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Р.	К.
Осталось отъ 1868 года:						
а) билетами Государственнаго банка	„	„	22165	„	„	„
б) наличными деньгами . . .	377	84¾	„	„	„	„
в) въ долгу на Коллежскомъ Совѣтникѣ Виноградовѣ . .	„	„	„	„	100	„
Къ тому въ теченіи 1869 года. поступило въ приходъ:						
1) Изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ доброхотнаго подаянія . .	1321	11¼	„	„	„	„
2) Штрафной, присланной по распоряженію мѣстными Благочинными	74	„	„	„	„	„
3) По пригласительнымъ листамъ пожертвовано отъ церквей и духовенства . . .	965	56¼	„	„	„	„
4) Возвращено въ Попечительство за смертію и по другимъ причинамъ . . .	28	„	„	„	„	„

РАСХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Р.	К.
1) Выдано опредѣленныхъ пособій, бѣднымъ и престарѣлымъ священно и церковнослужителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ Духовнаго званія	3235	50	„	„	„	„
2) На содержаніе Попечительства:						
а) На жалованье Канцелярскимъ Чиновникамъ . 113 р. 22 к.						
б) На Канцелярскіе расходы . . . 18 р. 23 к.						
	131	45	„	„	„	„
3) Выдано на единовременныя пособія	40	„	„	„	„	„
4) Уплачено въ Почтовый доходъ за пересылку пособій страховыхъ	28	60½	„	„	„	„

ПРИХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Р.	К.
5) Получено изъ Житомірскаго Губернскаго Казначейства по восьми непрерывно-доходнымъ билетамъ на сумму 11465 руб. процентовъ за одинъ годъ	458	60	”		”	”
6) Получено изъ Государственнаго Банка по свидѣтельствамъ за № 4445 на капиталъ 10,000 и за № 6771 на капиталъ 700 р. процентовъ за одинъ годъ . . .	478	50	”		”	”
Итого въ 1869 году поступило въ приходъ:						
Наличными деньгами .	3325	77½			”	”
А всего съ остаточными было билетами . . .	”	”	22165	”	”	”
Наличными	3703	62¼	”	”	”	”
Въ долгу	”	”	”	”	100	”

РАСХОДЪ.	Наличными. Руб.	Коп.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Р.	К.
Исключены изъ счета по Попечительству за смертію Коллежскаго Совѣтника Виноградова и по безнадежности взысканія числившіеся на немъ въ долгу сто рублей	”		”	”	100	
А всего въ 1869 году поступило въ расходъ . .	3435	55½	”	”	”	”
За тѣмъ къ 1 января 1870 года осталось на лицо:						
а) билетами	”	”	22165	”		”
б) наличными деньгами . .	268	6¾	”	”	”	”

— *Объ учрежденіи братства при Староконстантиновской соборной церкви.*

Учреждено братство при Староконстантиновской соборной церкви, предсѣдателемъ котораго избранъ и утвержденъ мѣстный настоятель собора протоіерей Никапоръ Карашевичъ, старостой попечительства казначей Павелъ Львовичъ Хоменко, непремѣнными членами—уѣздный исправникъ Петръ Даниловичъ Ретунскій, полковникъ Николай Дмитріевичъ Даринъ, корпуса жандармовъ капитанъ Михаилъ Гавриловичъ Кратинскій, начальникъ уѣздной команды Василій Адамовичъ Синицкій, смотритель магазина провіантскаго Александръ Алексѣевичъ Ушковъ, бухгалтеръ казначейства Андрей Степановичъ Аршаницъ, секретарь уѣзднаго полицейскаго управленія Петръ Августиновъ Кондратовичъ, отставный смотритель провіантскаго магазина Василій Савичъ Ковалевскій, чиновникъ казначейства Авксентій Егорычъ Качковскій, судебный слѣдователь Николай Петровичъ Малеванскій и смотритель тюремнаго замка Иванъ Андреевичъ Гардасевичъ.

— *Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при церкви мѣстечка Бережецъ Кременецкаго уѣзда и села Ярославичъ Дубенскаго уѣзда.*

Учреждено приходское попечительство при церкви м. Бережецъ Кременецкаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ и утвержденъ Бережецкій волостный старшина Даніилъ Павловъ Процюкъ, въ должности непремѣнныхъ членовъ: мѣстный священникъ Іоаннъ Антоновичъ, церковный староста Андрей Тригуба, Филиппъ Хменюкъ и Захарія Хменюкъ; въ должности попечителей: крестьяне *мѣстечка* Бережецъ—Аѳанасій Росоловскій, Климъ Морозюкъ, Евстафій Морозюкъ; *деревни Грады*—Андрей Метаевскій, Алексій Савочка; деревни Пляшевскихъ-Гаевъ: Іустинъ Батьковецъ, Максимъ Гашеръ; села Ком-

натки: Кириллъ Бочанюкъ, Онуфрій Боровыкъ, Павелъ Стрижака; и деревни Савчицъ: Павелъ Новосада и Иванъ Новосада.

— Учреждено приходское попечительство при церкви села *Ярославичъ* Дубенскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего утвержденъ, согласно избранію, землевладѣлецъ коллежскій ассессоръ Артемонъ Ивановъ Черитковскій; непремѣнными членами: приходскій священникъ Филимонъ Скальскій, волостной старшина Григорій Шляхта и церковный староста Ярославичской церкви Андрей Кучеравый, и приписной Яловичской церкви Алексѣй Романюкъ; членами попечительства: Ярославичскій арендаторъ, отставной капитанъ Василій Ефимовъ и отставной поручикъ Константинъ Градовскій, и крестьяне собственники с. *Ярославичъ:* Яковъ Хвещукъ, Ѳеодосій Полѣшукъ, Корній Гринюкъ, Григорій Прокоповъ и Иванъ Ляшукъ; с. *Яловичъ:* Григорій Мирчукъ и Павелъ Томашевскій; с. *Ворсона:* Гавріилъ Великъ и Ѳедоръ Гаврилюкъ, и *села Подлѣсецъ:* Максимъ Власюкъ и Евстафій Гловацкій.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ Житомірской Кладбищенской церкви Михаилъ Варваринскій избранъ и утвержденъ въ должности члена Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда, на мѣсто Протоіерея Адріана Пурьевича, опредѣленнаго Смотрителемъ Житомірскаго духовнаго училища.

Избранъ и утвержденъ въ должности члена съѣзда того же училища священникъ села Подлубъ Новградволынскаго уѣзда Ѳеодотъ Скобельскій на мѣсто священника Іоиля Лисицкаго, переведеннаго въ Ровенскій уѣздъ.

Учитель Житомірскаго Духовнаго Училища Филаретъ Гловинскій опредѣленъ, согласно прошенію, на должность

столоначальника Волынской духовной Консисторіи, на мѣсто столоначальника оной Якова Сухозанета, перемѣщеннаго въ Херсонскую духовную Консисторію.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Зимна Владимірскаго уѣзда Леонтій Вѣлецкій за расположеніе прихожанъ къ починкѣ храма Господня.

Преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянину села Фалимичь Владимірскаго уѣзда Кириллу Юхно за оказанное имъ особенное усердіе въ починкѣ приходской церкви.

О пожертвованіяхъ въ пользу Почаевской Успенской Лавры.

Съ 1-го апрѣля по 1-е іюня 1870 года поступили пожертвованія въ Почаевскую Лавру на исправленіе поврежденій въ Соборной Лаврской церкви, произшедшихъ отъ пожара 10 сентября, отъ слѣдующихъ лицъ: отъ священника села Щурина Луцкаго уѣзда Андрея Голдаевича и его прихожанъ 41 рубль, отъ священника 1-го округа Заславскаго уѣзда с. Кузминецъ Константина Долинскаго 10 р., отъ священника Владимірскаго уѣзда Холонево-Боротчицкаго прихода Валеріана Абрамовича и его прихожанъ 25 р. 60 коп., изъ конторы Волынскаго Архіерейскаго дома отъ Статской Совѣтницы Софьи Егоровны Людевой 24 р. 75 коп., отъ Полковницы Елисаветы Усовой 50 р., отъ священника Ковельскаго уѣзда с. Заболоти Сумеона Михалевича 5 р., отъ священника Дубенскаго уѣзда с. Рогозно-Волковыйскаго Антонія Божевскаго и прихожанъ его 7 р. 70 коп., отъ неизвѣстнаго священнослужителя Волынской Епархіи 10 р. сер., отъ священника Новградволынскаго уѣзда Черніево-Моковецкаго прихода, Предтеченской церкви Никандра Лобачевскаго 1 р.,

отъ священника м. Волочиска Староконстантиновскаго уѣзда Ѳеофила Рыбчинскаго 10 руб., отъ настоятельницы Корецкаго женскаго монастыря Игуменьи Аполлинаріи 25 руб., и отъ священника Лютаровецкаго прихода Староконстантиновскаго уѣзда Іакова Горецкаго и его семейства 5 рублей серебромъ.

18-го іюня разрѣшено прихожанамъ Петро-Павловской церкви м. Чуднова Житомірскаго уѣзда построить новую деревянную колокольню на собранные прихожанами 300 руб. сер.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

тъ священника м. Волочиска Староконстантиновскаго уѣзда Ѳеофила Рыбчинскаго 10 руб., отъ настоятельницы орецкаго женскаго монастыря Игуменьи Аполлинаріи 5 руб., и отъ священника Лютаровецкаго прихода Староконстантиновскаго уѣзда Іакова Горецкаго и его семейства 5 рублей серебромъ.

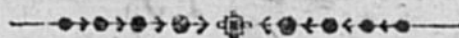
18-го іюня разрѣшено прихожанамъ Петро-Павловской церкви м. Чуднова Житомірскаго уѣзда построить новую деревянную колокольню на собранные прихожанами 300 уб. сер.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

озволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1874 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 31 марта 1870 г. за № 22, о программахъ для преподаванія Математическихъ наукъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 октября 1869 года за № 297, журналъ Учебнаго

Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, съ программами и объяснительною къ нимъ запискою для преподаванія Математическихъ наукъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Представленныя Учебнымъ Комитетомъ программы и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія въ руководство преподавателямъ Математическихъ наукъ.

— Отъ 22 мая 1870 г. за № 30, о составленныхъ Малининымъ и Буренинымъ руководствахъ по математическимъ наукамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 февраля 1870 года за № 39, журналъ Учебнаго Комитета, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебныхъ пособій въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ, руководствъ по математическимъ наукамъ, составленныхъ преподавателями 4-й Московской Гимназіи Малининымъ и Буренинымъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію, по принадлежности, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ настоящаго журнала Комитета.

КОПІЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета отъ 18 февраля 1870 года. № 29.

Принимая во вниманіе, что учебники по математическимъ наукамъ для Духовныхъ Училищъ и Семинарій

уже назначены Святѣйшимъ Сvнодомъ,—а именно: Ариѳметика Воленса, курсъ прямолинейной Тригонометріи Дмитріева, учебникъ Физики Краевича—и что въ Духовно-учебномъ вѣдомствѣ принято за правило не рекомендовать одновременно нѣсколько учебниковъ по одному предмету, Учебный Комитетъ не находитъ удобнымъ допустить составленныя г. г. Малининымъ и Буренинымъ учебныя руководства къ употребленію въ Семинаріяхъ и Училищахъ въ качествѣ учебниковъ по математическимъ предметамъ; но полагалъ бы предоставить Семинарскимъ и Училищнымъ Правленіямъ, по ихъ усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, пріобрѣтать вышеупомянутыя сочиненія въ качествѣ учебныхъ пособій.

ПРОГРАММА

Исторіи Русской Литературы для Духовныхъ Семинарій.

II классъ (3 урока).

Введеніе.

1. Понятіе объ исторіи русской литературы, объемъ ея и содержаніе; періоды ея развитія.

Примѣчаніе. Духовныя сочиненія писателей, какъ входящія въ Исторію Русской Церкви и въ Гомилетику, не разсматриваются въ Исторіи русской Литературы въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

I. Періодъ народной литературы.

2. Понятіе о народной литературѣ и выраженіе степени развитія народа.

а) въ пѣсняхъ *(За рѣкою за быстрою...... Коляда и др.)*;

б) въ былинахъ о старыхъ богатыряхъ: *Микула Селяновичъ, Святогоръ, Олегъ Святославичъ;* о Кіевскихъ и Новгородскихъ: *Илья Муромецъ, Добрыня Никитичъ, Василій Буслаевичъ и Садко купецъ. Отчего перевелись богатыри.*

в) въ сказкахъ *Солнце, Мѣсяцъ и Воронъ Вороновичъ, Баба Яга,* сказки о звѣряхъ, какъ остатки животнаго эпоса; *Иванъ царевичъ и Марѳа царевна;*

г) въ пословицахъ и причитаніяхъ *(заплачки)*.

Во всѣхъ видахъ народной литературы изучаются черты миѳическія, христіанскія и бытовыя разныхъ эпохъ и занятій народа, поэтическій въ нихъ элементъ и языкъ.

Примѣчаніе. Изъ былинъ и сказокъ требуется разборъ только одного произведенія или двухъ небольшихъ и притомъ безъ излишнихъ подробностей.

II. Періодъ древней подражательной литературы подъ преимущественнымъ вліяніемъ восточно-христіанскимъ (византійскимъ).

3. Просвѣщеніе Славянъ Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, славянскія письмена въ Россіи, древнѣйшій памятникъ письменности *(Остромірово евангеліе)*.

4. *Лѣтопись Нестора;* форма ея и языкъ. Разборъ двухъ-трехъ мѣстъ изъ нея. Краткое замѣчаніе о послѣдующемъ лѣтописномъ повѣствованіи.

5. Характеръ *Поученія Владиміра Мономаха.*

6. *Слово о полку Игоревѣ.* Составъ его, миѳическія

и христіанскія черты, особенно-сильныя поэтическія мѣста, языкъ его, достовѣрность памятника.

7. *Слово о Даніилѣ Заточникѣ.* Составъ его, содержаніе и отношеніе къ древнимъ сборникамъ (пчеламъ).

8. Характеръ сказаній (повѣстей) *о нашествіи Батыя, объ Александрѣ Невскомъ, о Мамаевомъ побоищѣ,* и проч. Историческая основа въ нихъ и поэтическій элементъ.

9. Описаніе путешествій русскихъ людей въ Палестину (*Игумена Даніила*), на Западѣ (*Іеромонаха Суздальскаго Симіона 1437*), и на Востокѣ (*Тверскаго купца Аѳанасія Никитина и др*).

10. Былины изъ временъ Татарщины (*Калинъ царь; Михайло Казариновъ; Щелканъ Дудентьевичъ; Княгиня Марья Юрьевна, жена Романа Дмитріевича*). Историческая въ нихъ основа и поэтическій элементъ.

11. Сатирическія сказки (*Шемякинъ судъ, о Ершѣ Ершовѣ*). Бытовой въ нихъ элементъ и нравственный.

12. Характеристическія особенности въ сочиненіяхъ **Іоанна Грознаго и Князя Курбскаго.**

13. Литературная характеристика *Домостроя*, языкъ его.

14. Сказанія о временахъ Іоанна Грознаго. Историческая въ нихъ основа и поэтическій элементъ.

15. Народная поэзія въ XVII в., самостоятельная *повѣсть о Флорѣ Скобѣевѣ.*

16. Народная поэзія южнорусская эпическая и лирическая въ нихъ основа и поэтическій элементъ.

Краткій обзоръ древней литературы въ связи съ просвѣщеніемъ подъ вліяніемъ византійскимъ и западнымъ.

III. Періодъ новой подражательной литературы подъ преимущественнымъ вліяніемъ ложноклассицизма и романтизма.

17. Произведенія русской литературы въ обще-евро-

пейскихъ формахъ съ новыми началами; *Сатиры* князя Кантеміра. Разборъ его сатиры со стороны идеи, способа представленія и стихотворнаго склада. Подражательность его и самобытность.

18. Сочиненія Ломоносова о языкѣ и словесности. Значеніе его одъ и похвальныхъ словъ. Заслуги его русской литературѣ.

19. Лирическія произведенія Державина. Отраженіе въ нихъ современнаго общества и проявленіе самобытности.

20. Начало драмы въ Россіи. Подражательность въ русскихъ драматическихъ произведеніяхъ и стремленіе къ самостоятельности въ комедіяхъ Фонъ-Визина, Аблесимова и Капниста.

21. Характеръ трагедій А. Сумарокова, Княжнина и Озерова.

Обзоръ состоянія русской литературы XVIII в.

22. Характеръ писемъ Карамзина и повѣстей. Литературная характеристика повѣствовательнаго изложенія въ Исторіи государства Россійскаго относительно событій и лицъ, (напр. крещеніе народа въ Кіевѣ, митрополитъ Филиппъ, Гермогенъ и др.). Заслуги Карамзина русской литературѣ и литературному языку.

23. Переводныя произведенія Жуковскаго и значеніе его переводовъ. Собственныя его сочиненія.

IV. Періодъ самостоятельной литературы.

24. Баснописцы до Крылова. Характеристика басенъ Крылова.

25. Грибоѣдовъ. Комедія его *Горе отъ ума*. Значеніе ея историческое и художественное.

26. А. Пушкинъ. Характеръ эпическихъ его произведеній (*Полтава*, *Капитанская дочка*, *Бѣсы*, *Утопленникъ* и др.), лирическихъ (*Поэтъ*, *Чернь*, *Пророкъ*,

Клеветникамъ Россіи, Даръ напрасный... и пр.), драматическихъ (*Борисъ Годуновъ, Скупой рыцарь* и др.). Особенности прозы Пушкина. Разнообразіе и высокая *художественность* въ образахъ и картинахъ.

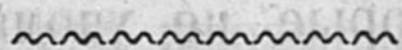
27. Лермонтовъ. Лирическія его произведенія (*Когда волнуется желтѣющая нива... Молитва, 1 января, Дума, Ангелъ* и др.), эпическія (*Бѣглецъ, Максимъ Максимичъ изъ героя нашего времени, Пѣснь о купцѣ Калашниковѣ* и проч.). Особенныя свойства его поэзіи.

28. Характеръ стихотвореній Кольцова.

29. Гоголь. *Старосвѣтскіе помѣщики, Тарасъ Бульба, Мертвыя души, Ревизоръ.* Особенныя свойства творчества Гоголя.

Взглядъ на состояніе Русской литературы послѣ Гоголя.

Руководствомъ для исторіи Русской Литературы назначенъ «*Курсъ исторіи Литературы* (862—1862 г.) съ библіографическими указаніями» *К. Петрова*, а пособіями 1) *Исторія русской словесности* древней и новой *А. Д. Галахова,*—2). *Историческія христоматіи А. Д. Галахова* и *Ѳ. И. Буслаева.*



Объяснительная записка къ программѣ Исторіи Русской Литературы для Духовныхъ Семинарій.

Составленныя наставниками семинарій программы по исторіи русской литературы почти всѣ одинаковы относительно объема, содержанія и способа преподаванія. Исключеніе является въ весьма немногихъ программахъ въ какомъ либо изъ указанныхъ трехъ случаевъ; такъ, въ иныхъ объемъ расширенъ предположеніемъ ввести въ исторію литературы и современныхъ намъ писателей: *Тургенева, Гончарова, Григоровича, Майкова* и *Некра-*

сова, чего большинство программъ не допускаетъ, оканчивая обозрѣніе исторіи литературы Гоголемъ; въ содержаніе же программъ входятъ почти одни и тѣже писатели и важнѣйшія ихъ произведенія. Весьма немногіе, кромѣ того, предполагаютъ разсматривать ученыя сочиненія по словесности и изданія ученыхъ обществъ. Наконецъ, всѣ наставники предположили разъяснить развитіе русской литературы чтеніемъ лекцій, за исключеніемъ двухъ-трехъ, предпочитающихъ практическій способъ преподавательному (акроаматическому). Но практическій способъ, какъ требующій слишкомъ много времени для уясненія выводовъ, въ настоящемъ случаѣ не умѣстенъ.

Во всѣхъ программахъ, между прочимъ, предназначено обозрѣніе сочиненій духовныхъ писателей съ древнѣйшихъ временъ до настоящей поры. Принимая же во вниманіе, что въ духовныхъ семинаріяхъ новымъ уставомъ положено проходить исторію русской Церкви и гомилетику, въ которыхъ обзоръ духовнаго краснорѣчія въ историческомъ его развитіи займетъ принадлежащее ему мѣсто, слѣдуетъ исключить оный изъ программы исторіи литературы семинарій, чтобы не преподавать его два раза и тѣмъ сберечь время для изученія другихъ ея отдѣловъ. Но такъ какъ въ сочиненіяхъ духовныхъ писателей или тѣхъ свѣтскихъ, которые не упомянуты въ программѣ, иногда развивались идеи и понятія о томъ же предметѣ, который служитъ основаніемъ сочиненій писателей, вошедшихъ въ программу; то преподаватель, разбирая произведенія послѣднихъ, можетъ упоминать, что и въ сочиненіяхъ первыхъ писателей были выражены тѣ же идеи и понятія. Такимъ образомъ общая картина извѣстнаго состоянія литературы восполнится совокупностію свидѣтельствъ современныхъ писателей и такихъ, которые не вошли въ программу. Съ другой стороны, разсматривая сочиненіе въ какомъ либо родѣ, съ большимъ совершенствомъ явившееся, наставникъ укажетъ на предшествовавшія ему словесныя произведенія того же рода; и этимъ путемъ объяснится многое изъ того, что не упомянуто

въ программѣ, какъ неимѣющее особенно важныхъ достоинствъ.

Устраненіемъ сочиненій духовныхъ писателей по религіознымъ вопросамъ изъ программы исторіи русской литературы не должно ограничиться установленіе размѣра ея для духовныхъ семинарій. Такъ какъ для этого предмета назначено небольшое число уроковъ и преподаванію его не предшествуетъ гражданская исторія Россіи, то необходимо довольствоваться только главнѣйшими писателями и важнѣйшими произведеніями. Второстепенные же писатели и слабыя, подражательныя произведенія, увеличивая массу матеріала исторіи литературы, свидѣтельствуютъ только объ усиленіи въ ней извѣстнаго направленія, но сами по себѣ не свидѣтельствуютъ объ успѣхѣ словеснаго творчества, а потому изученіе ихъ не можетъ принести существенно важной пользы развитію учениковъ.

Итакъ, періодъ древней подражательной литературы простирающійся до начала XVII в. ограничится небольшимъ числомъ словесныхъ произведеній. Въ нихъ вообще не слѣдуетъ искать совершенства литературнаго изложенія по современнымъ намъ понятіямъ, а можно довольствоваться постиженіемъ идеи сочиненія главной и второстепенныхъ, отраженія въ немъ жизни народной, разсмотрѣніемъ состава языка и силы его выраженій. При обозрѣніи же сочиненій какого либо писателя, изъ жизни его сообщаются наставникомъ только тѣ обстоятельства, которыя имѣли вліяніе на образованіе его и дали ему то направленіе слѣды котораго остались въ его литературныхъ трудахъ. Затѣмъ, изъ каждаго писателя, обнаружившаго болѣе выдающіяся особенности, должны быть разобраны въ классѣ небольшія сочиненія или части обширныхъ, въ которыхъ онѣ очевиднѣе высказываются; но преподаватель можетъ не разбирать всѣхъ сочиненій каждаго писателя, указанныхъ въ программѣ или выставленныхъ въ извѣстныхъ отдѣлахъ. Наконецъ, слѣдуетъ принять за правило, чтобы всякій приговоръ о характерѣ сочиненія былъ подкрѣпленъ основательными доказательствами, взятыми изъ самаго со-

чиненія, и чтобы не было голословныхъ сужденій, а тѣмъ болѣе бездоказательныхъ осужденій.

Практическія упражненія учениковъ устныя съ приготовленіемъ на дому и письменныя должны быть слѣдующаго рода: 1) Изложеніе содержанія сочиненія. 2) Сличеніе двухъ небольшихъ однородныхъ сочиненій. 3) Характеристика лица въ какомъ либо произведеніи. 4) Опытъ собственнаго сочиненія и т. п.

Вообще назначается такая тема, которая должна побудить ученика лично изучить подлежащее его обсужденію сочиненіе или часть онаго и выразить самостоятельно, на основаніи усмотрѣнныхъ данныхъ, сложившееся въ немъ понятіе о предметѣ, а такимъ предметомъ или темою можетъ служить всякій частный вопросъ изъ исторіи словесности. Кромѣ этихъ темъ назначаются и другія для совершенно самостоятельнаго развитія мыслей учениковъ, поощряются и собственные ихъ опыты въ какомъ либо родѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Объ учрежденіи приходскихъ Попечительствъ въ селѣ Тютюникахъ и Турчановкѣ Житомірскаго уѣзда.

Учреждено Приходское Попечительство при церкви села Тютюникъ Житомірскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго избранъ и утвержденъ мѣстный приходскій священникъ Димитрій Сольскій; непремѣнными членами Попечительства:—волостный старшина Дмитрій Иващенко, церковный староста Иванъ Кашперукъ; членами Попечительства —крестьяне собственники села Тютюникъ: Романъ Король, Андрей Зойтко, Макарій Вознюкъ, Ѳома Кашперукъ, Степанъ Вознюкъ, Кириллъ Ясногродскій, Власій Порхунъ, Николай Вчерашнюкъ, Семенъ Порхунъ, Филиппъ Роспотнюкъ, Авксентій Киричукъ, Тимоѳей Таховеръ, д. Сидачовки:—Григорій Ищукъ и Архипъ Тимошукъ.

—Учреждено приходское попечительство при церкви села Турчановки Житомірскаго уѣзда, предсѣдателемъ котораго утвержденъ, согласно избранію, мѣстный приходскій священникъ Давидъ Немоловскій; непремѣнными членами попечительства: Волостный старшина Дмитрій Иващенко, церковный староста Андрей Коржукъ; членами попечительства крестьяне собственники Турчановскаго сельскаго общества: сельскій староста с. Турчановки Степанъ Вакулюкъ, Кондратъ Вакулюкъ, Карпъ Мыщукъ, Павелъ Украинецъ, Трофимъ Костюкъ, Степанъ Иващукъ, Павелъ Тарасюкъ и Княжинскаго сельскаго общества:—сельскій староста Павелъ Перепелица, Степанъ Хитричъ, Петръ Хитричъ, Иванъ Денесюкъ, Иванъ Лабунецъ, Терентій Демчукъ и Михаилъ Бондарчукъ.

— Объ открытіи дѣйствій Волынской губернской Люстраціонной коммиссіи и приглашеніи Духовенства къ заявленію оной своихъ нуждъ по улучшенію земельныхъ церковныхъ надѣловъ.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства объявляется духовенству Волынской епархіи, что Начальникъ Волынской губернской Люстраціонной Коммиссіи, отношеніемъ отъ 19 минувшаго іюня за № 58, увѣдомляя Волынскую Духовную Консисторію, что онъ прибылъ въ г. Житоміръ и открылъ Волынскую губернскую Люстраціонную коммисію, просилъ сообщить объ этомъ Православнымъ причтамъ Волынской епархіи и пригласить духовенство сей епархіи заблаговременно заявить производителямъ люстраціонныхъ работъ ввѣренной ему Коммисіи свои нужды для улучшенія земельныхъ ихъ надѣловъ, дабы производители работъ могли эти заявленія имѣть въ виду и, по мѣрѣ возможности, удовлетворять при распредѣленіи запасныхъ фермерныхъ и другихъ свободныхъ казенныхъ земель, согласно правиламъ, изложеннымъ въ сборникѣ постановленій по поземельному устройству Государственныхъ крестьянъ въ Западныхъ губерніяхъ (изд. 1868 г.), присовокупляя: 1) что въ § 31-мъ Люстраціонной Инструкціи 6-го февраля 1868 г. «земли, отведенныя духовенству, могутъ по желанію его быть обмѣниваемы на казенныя свободныя земли и на крестьянскія угодья, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ согласія крестьянъ; 2) что по § 52 тойже Инструкціи, для улучшенія быта православнаго духовенства, согласно Высочайше утвержденному 14 апрѣля 1863 года журналу Присутствія по дѣламъ этого духовенства, составляются производителями работъ по совѣщаніи съ мѣстными благочинными и самими священниками проэкты дополнительныхъ сверхъ узаконенной 33-хъ десятиной пропорціи надѣловъ сельскихъ причтовъ изъ свободныхъ казенныхъ земель; и 3) что по § 38 тойже инструкціи» запасныя фермерныя и другія свободныя казенныя земли вообще распредѣляются со-

гласно ст. 5-й Высочайше утвержденныхъ въ 20 день октября 1867 г. правилъ о Люстраціонныхъ актахъ, то есть: изъ нихъ производятся, по мѣрѣ надобности, прирѣзки къ крестьянскому надѣлу для улучшенія устройства крестьянскаго землевладѣнія и надѣленія землею мѣстныхъ крестьянъ, огородниковъ и бобылей и отставныхъ солдатъ, а также переселенцевъ изъ лицъ русскаго происхожденія въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ водвореніе таковыхъ будетъ признапо полезнымъ; свободныя же за тѣмъ казенныя земли предназначаются: а) для увеличенія узаконенныхъ надѣловъ православныхъ причтовъ и для предоставленія въ постоянное пользованіе сельскаго православнаго духовенства, и б) для образованія участковъ на продажу по правиламъ Высочайше утвержденной 23 іюня 1865 года инструкціи лицамъ русскаго происхожденія, служащимъ въ западномъ краѣ или желающимъ водвориться тамъ на постоянное жительство,»—подъ непремѣннымъ по § 54 Инструкціи условіемъ, чтобы въ составъ продажныхъ участковъ вошли фермерныя строенія.

Хотя доставленныя въ Волынскую Консисторію Благочинными Волынской епархіи вѣдомости о церковныхъ причтахъ, наиболѣе нуждающихся въ надѣленіи ихъ земельными угодіями, отосланы изъ Консисторіи въ Волынское губернское управленіе Государственными имуществами, при отношеніи отъ 15-го іюня за № 3661, для передачи ихъ Начальнику Волынской губернской Люстраціонной Коммиссіи, но за всѣмъ тѣмъ Волынская консисторія симъ поставляетъ въ непремѣнную обязанность духовенству Волынской епархіи, чтобы оно заблаговременно заявляло производителямъ Люстраціонныхъ работъ по Волынской епархіи свои нужды для улучшенія земельныхъ ихъ надѣловъ, которыя могли бы быть удовлетворены при распредѣленіи запасныхъ фермерныхъ и другихъ свободныхъ земель, и чтобы какъ благочинные, такъ и священники содѣйствовали во всемъ производителямъ работъ въ отношеніи улучшенія быта православнаго духовенства чрезъ надѣлъ земли и другихъ угодій, какъ въ казенныхъ се-

леніяхъ, такъ и приходахъ другихъ вѣдомствъ, имѣя въ виду, что по окончаніи производителями означенной Коммиссіи работъ и по составленіи о семъ актовъ, никакія послѣ сего заявленія духовенства не будутъ приняты во вниманіе.

— Въ 5-й день іюля въ открытомъ при Почаевской Лаврѣ для крестьянскихъ мальчиковъ училищѣ, въ присутствіи членовъ Духовнаго Собора, старшей братіи Лавры, родителей и родственниковъ обучающихся мальчиковъ и другихъ постороннихъ лицъ, лично Его Высокопреосвященствомъ, Священно-Архимандритомъ Лавры, было производимо испытаніе учениковъ того училища въ пройденныхъ ими, въ настоящемъ году, предметахъ, на каковомъ испытаніи учениковъ было 23 человѣка.

О послѣдствіяхъ таковаго испытанія резолюція Его Высокопреосвященства отъ 7-го іюля за № 352-мъ, на программѣ испытанія учениковъ, послѣдовала таковая: «На испытаніи 5-го іюля ученики оказали успѣхи хорошіе по всѣмъ предметамъ, а нѣкоторые ученики даже очень хорошо отвѣчали и читали, въ чистописаніи же всѣ ученики успѣли очень хорошо. Напечатать объ этомъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Волынской Духовной Семинаріи всѣхъ отдѣленій и классовъ, составленный Педагогическимъ Собраніемъ Правленія оной, послѣ Іюльскихъ испытаній, при окончаніи учебнаго 18⁶⁹/₇₀ года.

Высшаго 1-го отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

1 Аѳанасій Михалевичъ
Иванъ Новосадскій

Іаріонъ Ясенецкій.
Иванъ Голоскевичъ.
5 Николай Маньковскій.
Николай Конахевичъ.
Даніилъ Лѣніевичъ.
Стефанъ Недѣльскій.
Григорій Меделовичъ.
10 Александръ Кроткевичъ.
Николай Стемпковскій.
Александръ Пинькевичъ.
Яковъ Тараневичъ.
Василій Львовичъ.
15 Іаріонъ Гутовскій.
Константинъ Жуковскій.
Леонтій Гутовскій.
Павелъ Красицкій.
Антонъ Кульчицкій.
20 Александръ Малевичъ.

Разрядъ 2-й.

Осипъ Михалевичъ.
Иванъ Стефановичъ.
Ѳеодоръ Боярскій.
Константинъ Павловичъ.
25 Иванъ Червинскій.
Милій Комисаревскій.
Константинъ Майборода.
Филиппъ Денбновецкій.
Осипъ Пашковскій.
30 Юліанъ Литвиновичъ.
Иванъ Конахевичъ.
Антонъ Зайчковскій.
Адамъ Левицкій.
Николай Свѣтлинскій.
35 Алексѣй Антоновичъ.
Владиміръ Жолтовскій.

Иларій Немоловскій.
Владиміръ Осташевскій.
Сергій Жижевичъ.
40 Илія Кващевскій.
Иванъ Фирлієвичъ.
Михаилъ Турчинскій.
Дометій Вижевскій.
Иванъ Илляшевичъ.
45 Василій Лавриновичъ.
Аппелій Левицкій.
Онисимъ Оберскій.
Иванъ Левицкій.
Павелъ Кульчицкій.
50 Михаилъ Моссаковскій.
Никаноръ Ярошевичъ.
Кипріанъ Керша.
Автономъ Ненадкевичъ.
Василій Пинькевичъ.
55 Петръ Викторовскій.
Өеодосій Синеуцкій.
Иванъ Звѣрковскій.

Пѣвчіе Житомірскаго Архіерейскаго хора.

Іеронъ Подлявскій.
Александръ Данилевичъ.
60 Стахій Жуковскій.

Высшаго 2-го отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

1 Николай Литвиновичъ.
Евстратій Сѣницкій.
Игнатій Дучинскій.
Савватій Ненадкевичъ.
5 Антонъ Писаревскій.

Иларіонъ Коровицкій
Өеофанъ Ковальницкій.
Александръ Должанскій.
Иларіонъ Литвиновичъ.
10 Павелъ Сольскій.
Александръ Кресовичъ.
Николай Глинскій.
Маркіанъ Ржондковскій.
Павелъ Петрицкій.
15 Өеодотъ Павловскій.
Өеодоръ Метельскій.
Иванъ Лобачевскій.

Разрядъ 2-й.

Константинъ Олесницкій.
Флоръ Литвиновичъ.
20 Арсеній Барщевскій.
Ксенофонтъ Ливицкій.
Иванъ Хаинскій.
Матөей Кроткевичъ.
Захарія Метельскій.
25 Поликарпъ Божовскій.
Өеодоръ Новоселецкій.
Леонтій Кривицкій.
Игнатій Малевичъ.
Петръ Голдаевичъ.
30 Владиміръ Малюжковичъ.
Константинъ Дашкевичъ.
Михаилъ Копѣйковскій.
Евгеній Вѣлецкій.
Ананія Ковальницкій.
35 Александръ Лясковскій.
Владиміръ Лясковскій.
Владиміръ Михалевичъ.
Өеодосій Александровичъ.
Константинъ Панькевичъ.

40 Александръ Немоловскій.
Антонъ Богурскій.
Владиміръ Синеуцкій.
Хрисанѳъ Палецкій.
Георгій Шумскій.
45 Иларіонъ Лысаковскій.
Никаноръ Башинскій.
Александръ Игнатовичъ.
Иванъ Капустинскій.
Василій Жирицкій.
50 Ѳеофилъ Букоемскій.
Николай Багриновскій.
Андрей Сагайдаковскій.
Николай Германовскій.
Антонъ Гардасевичъ.

Пѣвчіе Варшавскаго Архіерейскаго хора.

55 Василій Синьковскій.
Павелъ Ковалевскій.
Павелъ Савицкій.

Средняго 1-го отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

1 Аркадій Карпинскій.
Онисифоръ Олесницкій.
Филаретъ Ганжулевичъ.
Иванъ Загоровскій.
5 Ѳеофилъ Давидовичъ.
Матѳей Подмышальскій.
Арсеній Глинскій.
Викторъ Кашпровскій.
Николай Кроткевичъ.
10 Константинъ Бендеровскій.
Михаилъ Михайловскій.

Викторъ Кобылянскій.
Аверкій Квасецкій.
Николай Червинскій.
15 Ѳеофанъ Пинькевичъ.
Стефанъ Яницкій.
Николай Лисневичъ.
Наумъ Теребинскій.
Дометій Сингалевичъ.
20 Максимъ Немоловскій.
Павелъ Ящинскій.
Никаноръ Бречкевичъ.
Константинъ Шумскій.
Андрей Хотовицкій.
25 Иванъ Собкевичъ.
Константинъ Романовскій.

Разрядъ 2-й.

Николай Гапановичъ.
Флоръ Миляшкевичъ.
Георгій Ремезовъ.
30 Леонидъ Гуторевичъ.
Олимпій Гапановичъ.
Василій Комашко.
Василій Малевичъ.
Николай Плиськевичъ.
35 Ѳеодоръ Капустинскій.
Никаноръ Берестовскій.
Ксенофонтъ Жахановичъ.
Андрей Саковскій.
Никандръ Костецкій.
40 Ананія Пуріевичъ.
Стефанъ Жижкевичъ.
Никандръ Гловинскій.
Анастасій Сагайдаковскій.
Ѳеодосій Добрянскій.
45 Іона Юзвинькевичъ.

*

Маркіанъ Должанскій.
Гедеонъ Малевичь.
Кириллъ Островскій.
Иванъ Іошковскій.
50 Платонъ Сингалевичь.
Митрофанъ Каролинскій.
Григорій Кушпетовскій.
Игнатій Епифановичь.
Василій Будкевичь.
55 Владиміръ Өедоровичь.
Владиміръ Комашко.
Петръ Кривицкій.
Иванъ Малиновскій.
Осипъ Олесницкій.
60 Августинъ Дучинскій.
Петръ Жолтовскій.
Антоній Кореневскій.
Мелетій Левицкій.
Владиміръ Капустинскій.
65 Сампсонъ Марчевскій.
Михаилъ Галятовскій.
Александръ Дашкевичь.
Василій Сайковичь.
Амфіанъ Кобылянскій.
70 Панкратій Янчинскій.

Пѣвчіе Варшавскаго Архіерейскаго хора.

Константинъ Лучинскій.
Яковъ Левицкій.
Платонъ Бродовичь.

Средняго 2-го отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

1 Гавріилъ Лавриновичь.
Максимъ Звѣрковскій.

Николай Ненадкевичъ.
Владиміръ Корчинскій.
5 Митрофанъ Савлучинскій.
Андроникъ Станькевичъ.
Адамъ Оленичъ.
Иродіонъ Зѣлинскій.
Николай Ярошенко.
10 Семенъ Громачевскій
Аѳанасій Ципановскій.
Антонъ Яржемскій.
Модестъ Вѣрхановскій.
Павелъ Луцкевичъ.
15 Никаноръ Вѣлецкій.
Николай Ящинскій.
Семенъ Подчашинскій.
Платонъ Кудрявцевъ.
Антонъ Олесницкій.
20 Николай Гучинскій.
Леонтій Страшкевичъ.
Никаноръ Вакуловичъ.
Александръ Александровичъ.
Павелъ Рожковскій.

Разрядъ 2-й.

25 Стефанъ Шеметовичъ
Антіохъ Луцкевичъ.
Порфирій Речинскій.
Флавіанъ Кременецкій.
Константинъ Богдашевскій.
30 Ѳеодосій Лашкевичъ.
Арсеній Пероговскій.
Хрисанѳъ Конахевичъ.
Константинъ Богурскій.
Орестъ Меделовичъ.
35 Терентій Левицкій.
Аѳанасій Гаварецкій.

Леонидъ Заваличь.
Кинтиліянъ Гаськевичь.
Василій Иваницкій.
40 Егоръ Терешкевичь.
Осипъ Моргаевскій.
Никандръ Жахановичь.
Стефанъ Словинскій.
Игнатій Луцкевичь.
45 Климентъ Борисевичь.
Василій Матусевичь.
Осипъ Антоновичь.
Веніаминъ Очковскій.
Григорій Корнаковскій.
50 Флоръ Жуковичь.
Ѳеофилъ Муссіевичь.
Стефанъ Роздольскій.
Иванъ Костецкій.
Яковъ Левицкій.
55 Иванъ Шафранскій.
Апполонъ Гловачевскій.
Владиміръ Антоновичь.
Филаретъ Герштанскій.
Николай Берестовскій.
60 Павелъ Мервинскій.
Александръ Мервинскій.
Авксентій Назаркевичь.
Павелъ Малеванскій.
Осипъ Тышинскій.
65 Юлій Гапановичь.
Александръ Ковалевскій.
Аркадій Капустинскій.
Владиміръ Прокоповичь.
Гавріилъ Михайловскій.
70 Василій Саушевичь.
Евграфъ Ненадкевичь.
Никаноръ Карашевичь.
Платонъ Лозинскій.

Иванъ Новосадскій
75 Северіанъ Стаховскій, уволенъ по болѣзни.

Пѣвчіе Житомірскаго Архіерейскаго хора:

Григорій Синьковскій.
Матѳей Бѣлинскій.
Евстафій Пекарскій.
Мелетій Гвоздиковскій.
80 Иванъ Корнаковскій.

Низшаго 1-го отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

1 Мелетій Гадзяцкій.
Валеріанъ Денбновецкій.
Александръ Дубицкій.
Александръ Денбновецкій.
5 Стефанъ Карпинскій.
Андрей Гловачевскій.
Василій Островскій.
Андрей Прокоповичь.
Павелъ Савлучинскій.
10 Василій Кульчицкій.
Александръ Бендеровскій.
Константинъ Теодоровичь.
Иванъ Маскалевичъ.
Стефанъ Кашпровскій.
15 Петръ Лясковскій.
Януарій Павловскій.
Александръ Сѣлецкій.
Владиміръ Шумскій.
Петръ Каспровскій.
20 Александръ Ненадкевичь 2-й.
Игнатій Новосадскій.
Александръ Ненадкевичь 1-й.

Владиміръ Денбновецкій.
Николай Ненадкевичъ.
25 Викторъ Биличъ.
Андрей Карпинскій.

Разрядъ 2-й.

Иларіонъ Карашевичъ.
Панкратій Бариловичъ.
Христофоръ Малевичъ.
30 Орестъ Лясковскій.
Константинъ Михалевичъ.
Осипъ Голдаевичъ.
Осипъ Бариловичъ.
Макарій Гвоздиковскій.
35 Семенъ Бохенскій
Антонъ Воеводко.
Мелетій Назаркевичъ
Ѳеодосій Островскій.
Петръ Ящинскій.
40 Стефанъ Кудрявцевъ.
Стахій Янчевецкій.
Николай Соботовичъ.
Арсеній Ковалевскій.
Николай Кудринскій.
45 Елисей Гаськевичъ.
Владиміръ Павловичъ.
Наркиссъ Коссаковскій.
Аѳанасій Скалицкій.
Дометій Гловацкій.
50 Аѳанасій Соболевскій.
Ананія Стаховскій.
Христофоръ Слодкевичъ.
Захарія Блонскій.
Лаврентій Пекарскій.
55 Димитрій Павловскій.
Флоръ Васькевичъ.

Николай Новоселецкій.
Христофоръ Рафальскій.
Михаилъ Ненадкевичъ.
60 Іустинъ Кульчинскій.
Андрей Буховичъ.
Никаноръ Абрамовичъ.
Никифоръ Война.
Созонтъ Плюховскій.
65 Владиміръ Майборода.
Иванъ Шостацкій.
Никандръ Войцеховскій.
Хрисанѳъ Скалицкій.
Филаретъ Вѣлецкій.
70 Ѳеодоръ Восинскій.
Александръ Антоновичъ.
Аркадій Добрянскій.
Сѵмеонъ Миляшкевичъ.
Тихонъ Недѣльскій.
75 Антонъ Жуковичъ.
Ѳеодоръ Владимірскій.
Платонъ Ковальскій.
Владиміръ Балковскій.
Леонтій Торскій.
80 Николай Захаріевичъ.
Иванъ Ковальскій.
Андрей Лукашевичъ.
Евгеній Скакальскій.

Низшаго 2-го отдѣленія.

Разрядъ 1-й.

1 Стефанъ Шафаревичъ.
Николай Переверзевъ.
Василій Переверзевъ.
Иванъ Самойловичъ.
5 Василій Журковскій.

Владимiръ Спульскій.
Стефанъ Левицкій.
Владимiръ Терлѣцкій.
Николай Бродовичъ.
10 Василій Корчинскій.
Венедиктъ Речинскій.
Иванъ Ковалевскій.
Викторъ Синеуцкій.
Андрей Домбровскій.
15 Антонъ Ненадкевичъ.
Антонъ Хотовицкій.
Юліанъ Соботовичъ.
Арсеній Львовичъ.
Евгеній Туркевичъ.
20 Петръ Лонткевичъ.
Петръ Лучинскій.
Левъ Антоновичъ.
Діонисій Яржемскій.
Лонгинъ Баторевичъ.
25 Агаѳоникъ Журковскій.
Петръ Лисицкій.

Разрядъ 2-й.

Захарія Демьяновичъ.
Павелъ Яссіевичъ.
Александръ Романовскій.
30 Николай Гутовскій.
Юліанъ Карашевичъ.
Викторъ Савкевичъ.
Иванъ Макаревичъ.
Николай Синеуцкій.
35 Михаилъ Ковалевскій.
Владимiръ Гвоздиковскій.
Михаилъ Терлѣцкій.
Елеѳерій Пуріевичъ.
Филимонъ Лясковскій.

40 Михаилъ Макаревичъ.
Иванъ Шанявскій.
Александръ Балицкій.
Александръ Матусевичъ.
Антонъ Захарьяшевичъ.
45 Валерій Гучинскій.
Николай Моргулецъ.
Ксенофонтъ Соколовскій.
Осипъ Яроцкій.
Адамъ Миляшкевичъ
50 Стефанъ Ярмоловичъ.
Павелъ Подчашинскій.
Аѳанасій Петровскій.
Николай Дучинскій.
Осипъ Копачевскій.
55 Осипъ Хойнацкій.
Иванъ Саковичъ.
Петръ Тышкевичъ.
Владиміръ Маньковскій.
Левъ Павловичъ.
60 Стефанъ Жуковичъ.
Ѳеодоръ Боцяновскій.
Александръ Либацкій.
Евгеній Корженевскій.
Николай Кошецъ.
65 Стратоникъ Павловичъ.
Даніилъ Марченко.
Павелъ Скоробацкій.
Михаилъ Игнатовичъ.
Николай Левицкій.
70 Константинъ Малевичъ.
Антонъ Дашкевичъ.
Константинъ Илляшевичъ.
Александръ Бучинскій.
Владиміръ Юнкевичъ.
75 Евгеній Левицкій.
Николай Чуйковскій.

Осипъ Квацевскій.
Никаноръ Гловацкій.
Өеодоръ Дейниковскій.
80 Евгеній Кресовичъ.

Иванъ Зиневичъ.
Михаилъ Восинскій.
Өеодоръ Сѣлецкій.
Валеріанъ Глодовскій.
Прокопій Стамировскій.
86 Михаилъ Бречкевичъ.

Увольняются за неуспѣшность.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Въ С.-Петербургской дух. Семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по предмету Всеобщей церковной Исторіи и Руководству для пастырей.

При Московской дух. Семинаріи состоитъ праздною каѳедра по классу изъясненія свящ. Писанія Новаго завѣта въ VI и V классахъ.

Въ Архангельской дух. Семинаріи состоятъ праздными наставническія каѳедры: одна по Свящ. Писанію, одна по Математикѣ и физикѣ, двѣ по Греческому языку и одна по Еврейскому языку.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Августа № 16 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *8 іюня 1870 года за № 32, о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го марта 1870 года за № 60, журналъ Учебнаго

Комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

КОПІЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ отъ 18 Марта сего года за № 40.

Учебный Комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно піисканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію Смотрительской должности въ Духовныхъ Училищахъ, полагалъ бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избранія кандидатовъ на должность Смотрителя Съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48-го Устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій,—освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, Съѣздъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ Епархіальному Преосвященному, который съ своей стороны, на точномъ основаніи § 47 Училищн. Устава, предлагаетъ Семинарскому Правленію пріискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское Правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, Семинарское Правленіе, донеся о семъ Преосвященному, примѣнительно къ § 58 Устава Семинарій, обращается въ Академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ академій.

— Отъ 12 іюня 1870 года за № 33-мъ о мѣрахъ къ предупрежденію оставленія казенными воспитанниками Духовныхъ Академій службы по Духовно-учебному вѣдомству прежде выслуги обязательнаго за воспитаніе срока.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, въ предупрежденіе на будущее время случаевъ выхода казенныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій изъ Духовнаго вѣдомства до выслуги въономъ обязательнаго за воспитаніе въ Академіи срока, Приказали: Предписать циркулярными указами по Духовному вѣдомству: а) чтобы въ аттестатахъ, выдаваемыхъ обучавшимся на казенномъ содержаніи въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанникамъ, было непремѣнно прописываемо, что воспитанники сіи обязаны выслужить положенное за воспитаніе въ Академіи число лѣтъ въ Духовномъ вѣдомствѣ и что до выслуги этого срока они не могутъ быть уволены изъ Духовнаго вѣдомства безъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Сvнода,— при чемъ показывать и самое число лѣтъ обязательной службы; б) чтобы начальства духовно учебныхъ заведеній и другихъ мѣстъ Духовнаго вѣдомства, въ которыхъ могутъ находиться на службѣ Академическіе воспитанники такого рода, въ случаѣ желанія сихъ послѣднихъ оставить службу или перейдти въ другія вѣдомства прежде выслуги по Духовному вѣдомству обязательно за Академическое воспитаніе срока, представляли, каждый разъ, о таковыхъ лицахъ Святѣйшему Сvноду, и в) чтобы правило это соблюдалось и Епархіальными начальствами относительно тѣхъ изъ казеннокоштныхъ Академическихъ воспитанниковъ, которые, по выпускѣ изъ Академіи, бывъ обращены въ Епархіальное вѣдомство, захотятъ до выслуги обязательно по Духовному вѣдомству срока, уволиться изъ сего вѣдомства и поступить на службу въ другія вѣдомства.

— Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 10 іюня 1870 года за № 2301, касательно доставленія обстоятельныхъ свѣдѣній объ ученикахъ исключенныхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній за предосудительное поведеніе.

Начальства духовно-учебныхъ заведеній, сообщая, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 15—29 Ноября 1867 года, Сѵнодальному Оберъ-Прокурору свѣдѣнія объ исключенныхъ изъ означенныхъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе учениковъ, нерѣдко ограничиваются лишь краткимъ изъясненіемъ, что такой-то ученикъ исключенъ, на примѣръ, за *«грубость»* или *«дерзость»* или *«своеволіе»* и т. п, не указывая подробно всѣхъ обстоятельствъ, подавшихъ поводъ къ исключенію ученика изъ заведенія.

Вслѣдствіе сего, имѣя во многихъ случаяхъ надобность имѣть точныя и подробныя свѣдѣнія о причинахъ исключенія того или другаго воспитанника, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство вмѣнить начальствамъ подвѣдомственныхъ Вамъ духовно-учебныхъ заведеній въ обязанность, при сообщеніи о каждомъ исключаемомъ изъ сихъ заведеній за предосудительное поведеніе или направленіе ученикѣ, непремѣнно доставлять надлежаще засвидѣтельствованныя копіи съ журналовъ Правленій сказанныхъ заведеній по изложенному предмету.

Поручая себя и пр.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Медицинскій отчетъ по больницѣ Волынской Духовной Семинаріи за 1868 и 1869 годы, представленный въ Правленіе означенной Семинаріи, 13 марта 1870 г. за № 55, завѣдывающимъ больницею Докторомъ медицыны Статскимъ Совѣтникомъ Глаголевымъ.

Въ больницу, устроенную при Волынской Духовной Семинаріи, поступаютъ на пользованіе ученики оной Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго уѣзднаго Училища.

Въ 1868 году больныхъ въ теченіе года поступило въ Семинарскую больницу учениковъ Семинаріи 372.
Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 367.
Осталось на 1869 годъ . . . . 5.
Поступило учениковъ Духовнаго уѣзднаго Училища. 303.
Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 301.
— умерло . . . . 1.
— осталось на 1869 годъ . . . . 1.
Всего въ теченіи 1868 года поступило . . . . 675.
Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 668.
— умерло . . . . 1.
— осталось на годъ . . . . 6.

Въ 1869 году больныхъ, въ теченіи года поступило:

учениковъ Семинаріи . . . . 323.
Оставалось отъ предшествующаго года . . . . . 5.
Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 323.

— умерло . . . . 2.
— осталось на 1870 годъ . . . . 3.
Поступило учениковъ Духовнаго уѣзднаго Училища 283.
Осталось отъ предшествующаго года . . . . . . 1.
Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 284.
Всего въ теченіи 1869 года поступило . . . . . 606.
Оставалось отъ предшествующаго года . . . . . . 6.
Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 607.
— умерло . . . . 2.
— осталось на 1870 годъ . . . . 3.

Болѣзни, съ которыми поступали ученики помянутыхъ выше Духовно-учебныхъ заведеній на пользованіе въ больницу, значатся въ прилагаемыхъ при семъ графныхъ годовыхъ вѣдомостяхъ за 1868 и 1869 годы. Присемъ, по принятой медицинской отчетности, прилагаются отдѣльныя вѣдомости о больныхъ, одержимыхъ глазными болѣзнями.

Въ 1868 году учениковъ семинаріи было: . . . 432.
— учениковъ училища . . . . 278.

Всего . . . . . 710 челов.

Въ 1869 году учениковъ семинаріи было . . . 474.
учениковъ училища . . . . 222.

Всего . . . 696 челов.

Отношеніе общаго годоваго числа больныхъ на 1000 человѣкъ къ наличному составу учащихся въ 1868 году было . . . . 950, 1.
Въ 1869 году тоже отношеніе было: . . . . . 890, 2.

Изъ этого видно, что болѣзненность между Учениками въ оба предшествующіе года была довольно значительна; она была значительнѣй между учениками училища, чѣмъ

между учениками семинаріи. На 278 учениковъ училища въ 1868 году больныхъ было 303 человѣка; на 222 ученика училища въ 1869 году больныхъ было 283; тогда какъ на 432 ученика семинаріи въ 1868 году больныхъ было 323, въ 1869 году на 472 человѣка больныхъ было 372. Причиною большей болѣзненности между учениками училища безъ сомнѣнія служитъ ранній возрастъ учащихся, недостаточность хорошаго помѣщенія, хорошаго опрятнаго содержанія, присущая воспитанникамъ всѣхъ вообще Духовно-учебныхъ заведеній. Подтвержденіе послѣдняго можно видѣть въ представляемыхъ мною графныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ значится больныхъ чесоткою было въ 1868 году учениковъ училища 50 человѣкъ, въ 1869 году 54; а чесотка, какъ извѣстно, развивается при не опрятномъ содержаніи и скученности людей въ одномъ мѣстѣ. На увеличеніе болѣзненности между ними могутъ отчасти служить и притворныя болѣзни, что извѣстно всѣмъ прошедшимъ уже школу. Чтобы избѣгнуть классовъ и уроковъ, ученики обыкновенно прибѣгаютъ къ хитростямъ, употребляютъ толчки въ локоть, чтобы участить біеніе пульса, намазываютъ языкъ, жалуются на различнаго рода боли, которые только субъективны и не подлежатъ повѣркѣ врача. Впрочемъ такого рода т. е. притворно-больныхъ будетъ не болѣе 2% всей болѣзненности.

Отношеніе числа выздоровѣвшихъ на 1000 человѣкъ къ общему числу больныхъ было:

Въ 1868 году . . . . 989, 3.
Въ 1869 году . . . . 990, 5.

Отношеніе числа умершихъ на 1000 къ числу больныхъ было:

Въ 1868 году на 1000 человѣкъ умерло . . 1, 3.
Въ 1869 году . . . . 3, 3.
Въ совокупности въ оба предшествующіе года на 1000

человѣкъ отношеніе умершихъ къ числу пользованныхъ было . . . . 2, 3.

Всего умерло въ больницѣ въ теченіи 2-хъ лѣтъ три человѣка на 1281 пользованныхъ. Одинъ ученикъ училища умеръ въ 1868 году отъ тифозной горячки; въ 1869 году умерли два ученика семинаріи отъ бугорчатки легкихъ.

Воспитанники семинаріи и училища пользуются въ теченіи года вакаціоннымъ временемъ болѣе 2-хъ мѣсяцевъ и разъѣзжаются на это время по домамъ родителей; потому въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ больные не поступаютъ въ больницу, которую можно считать открытою только 10 мѣсяцевъ въ году. Принимая это во вниманіе, мы видимъ, что изъ ежедневнаго наличнаго числа учащихся 710 человѣкъ въ 1868 году каждодневно заболѣвало и поступало въ больницу на пользованіе 2, 4; въ 1869 году изъ 696 наличнаго числа поступало ежедневно въ больницу 2, 25. Изъ этихъ цифръ можно видѣть, что болѣзненность въ 1869 году была не много менѣе, чѣмъ въ предшествующій 1868 годъ; но это уменьшеніе только кажущееся, на самомъ же дѣлѣ она была одна и таже. При началѣ развитія обортивнаго тифа въ мартѣ 1869 года между учениками, они, по резолюціи Его Высокопреосвященства, были уволены по домамъ родителей на мѣсяцъ; такимъ образомъ къ 2-мъ мѣсяцамъ, когда въ больницу нѣтъ поступленія, присоединяется третій; и въ этомъ случаѣ цифра ежедневнаго заболѣванія будетъ почти одна и таже 2, 4.

Среднее ежедневное число больныхъ въ Семинарской больницѣ въ оба предшествующіе года было одно и тоже: 17-ть человѣкъ.—Понятно, что число это въ отдѣльные дни различно видоизмѣнялось, въ иные дни больныхъ было 5—6 человѣкъ, въ другіе оно восходило до 30 человѣкъ и болѣе.

Болѣзни, съ которыми поступали въ больницу ученики, обозначены въ графныхъ вѣдомостяхъ.

Болѣе частыя формы болѣзней были слѣдующія, и составляли часть общей годовой болѣзненности такую:

№№	Названіе болѣзней.	Въ 1868 году.	Въ 1869 году.
1	Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія	6, 12.	5, 3.
2	Перемежающіяся лихорадки . .	16, 14.	14, 4.
3	Тифъ и тифозныя горячки . .	96, 2.	24, 2.
4	Поносы	25.	13, 1.
5	Воспаленіе глазъ простое и гнойное	3, 4.	6.
6	Острый катарръ дыхательныхъ путей и воспаленіе зѣва . . .	7, 1.	9, 2.
7	Воспаленіе легкихъ и плевры .	61, 2.	24, 2.
8	Лихорадочныя сыпныя болѣзни: коръ, скарлатина,варіолоидъ и рожа	61, 1.	87, 2.
9	Золотуха	33, 1.	68.
10	Ревматизмъ	33, 1.	34.
11	Воспаленіе клѣтчатки и простые нарывы	48, 4.	28.
12	Чесотка	12, 2.	10, 5.

Изъ этой таблицы видно, что самую большую болѣзненность въ 1868 году составляли глазныя воспаленія; они составляли болѣе трети всей годовой болѣзненности; за

тѣмъ по числительности заболѣваній слѣдуютъ горячки катарральныя,—гастрическія и ревматическія; третье мѣсто принадлежитъ катаррамъ дыхательныхъ путей и воспаленію зѣва; четвертое чесоткѣ.

Въ 1869 году глазныя воспаленія уступаютъ первое мѣсто повѣтреннымъ горячкамъ и составляютъ только шестую часть всей годовой болѣзненности; катарры дыхательныхъ путей остаются на томъ же мѣстѣ, а равно и чесотка, которая проявлялась еще чаще, и составляла десятую часть всей годовой болѣзненности.

Прочія болѣзни, показанныя въ графныхъ вѣдомостяхъ, встрѣчались въ болѣе ограниченномъ числѣ; потому ихъ процентное отношеніе я здѣсь опустилъ.

Приступая къ частному описанію нѣкоторыхъ формъ болѣзней, встрѣчавшихся чаще другихъ, я считаю излишнимъ описывать припадки той или другой болѣзни, ихъ теченіе и употребленное мною леченіе, и ограничусь только изложеніемъ причинъ ихъ развитія, которыя въ нѣкоторыхъ случаяхъ могутъ быть устранены, и тѣмъ самымъ можетъ быть ограничена болѣзненность на будущее время.

Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія группируются обыкновенно подъ одну рубрику послабляющихъ горячекъ, которой они составляютъ только отдѣльныя формы съ преобладаніемъ припадковъ или катарра, или испорченнаго пищеваренія, или нервныхъ болей. Появленіе той или другой формы обусловливается временами года и быстрыми перемѣнами атмосферы. Первая форма катарральная преобладаетъ зимою, весною и въ началѣ лѣта, во время холодной, сырой и вѣтренной погоды. Вторая—лѣтомъ и въ началѣ осени, отъ употребленія овощей, не зрѣлыхъ плодовъ, отъ дурной воды; Третья—въ исходѣ лѣта, осенью и въ началѣ зимы отъ частыхъ рѣзкихъ перемѣнъ погоды. Такимъ образомъ главною производящею причиною этого рода болѣзней служитъ простуда Таже причина производитъ такъ часто встрѣчавшіеся катарры дыхательныхъ путей, воспаленіе

миндалевидныхъ железъ и зѣва, воспаленіе плевры и легкихъ. Отстранить эту причину болѣзненности не возможно, но умѣрить ея дѣйствіе возможно. Для этого потребуется хорошая одежда и обувь, соотвѣтственная внѣшней температурѣ, теплое помѣщеніе во время занятій,—сухое, хорошо провѣтриваемое. Форма горячекъ гастрическихъ, равно какъ и поносы, происходящіе отъ погрѣшностей диэтетическихъ, требуютъ устраненія этихъ причинъ.

Развитіе перемѣжающихся лихорадокъ зависитъ исключительно отъ болотной міазмы, появляющейся отъ органическаго гніенія при сырости и достаточномъ теплѣ. Городъ Кременецъ по своему мѣстоположенію не принадлежитъ къ лихорадочнымъ мѣстностямъ, хотя окрестности его могутъ выработывать достаточно болотной міазмы, которая здѣсь будетъ наносною. Разносится же она вѣтрами, а потому во время вѣтрянной погоды въ теплое время не слѣдуетъ быть много на воздухѣ, особенно спать по ночамъ въ открытомъ мѣстѣ. Тифъ и тифозныя горячки появляются спорадически и эпидемически. Случаи спорадическаго развитія ихъ большею частію обусловливаются ослабленіемъ организма предшествующими болѣзнями. Спородическое появленіе тифа не грозитъ переходомъ болѣзни на другія лица, чего нельзя сказать объ эпедемическомъ его развитіи. Во время господства тифозной эпидеміи, она болѣе всего распространяется тамъ, гдѣ много бываетъ скучено народу. А потому главная забота, при началѣ развитія эпидеміи, состоитъ въ томъ, чтобы устранить, если возможно, стеченіе людей въ одномъ мѣстѣ. Такъ при началѣ развитія абортивнаго тифа между учениками въ мартѣ 1869 года они, по резолюціи Его Высокопреосвященства, Архіепископа Волынскаго Агаѳангела, были отпущены по домамъ родителей на мѣсяцъ; и тифъ прекратился самъ собою.

Глазныя воспалѣнія въ 1868 году составляли 3, 4. общей годовой болѣзненности, въ 1869 году они составляли 6-ю часть ея, больныхъ было 102 человѣка, въ предшествующій же годъ 210 человѣкъ. Такое значитель-

ное количество больныхъ заставляетъ меня обратить на нихъ здѣсь вниманіе.

Изъ глазныхъ воспаленій встрѣчались гипереміи соединительной оболочки, катарръ ея, гноетеченіе соединительной оболочки, зернистое воспаленіе ея, золотушное воспаленіе глазъ, воспаленіе роговицы; чаще другихъ пузырчатое воспаленіе соединительной оболочки, сильно развившееся между учениками въ сентябрскую треть 1868 года. Воспаленіе это обозначалось общимъ налитіемъ сосудовъ соединительной оболочки склеры и подлежащей клѣтчатки, при чемъ вся соединительная оболочка склеры была красна. Около периферіи роговицы въ ней замѣтна болѣе или менѣе густая сѣть кровеносныхъ сосудовъ, образующихъ красный валикъ. На немъ развивается одинъ или нѣсколько пузырьковъ по большей части во внутреннемъ углѣ глаза. Пузырьки эти сначала бываютъ прозрачны, потомъ лопаются и представляются тогда въ видѣ маленькихъ изъязвленій съ чистымъ блестящимъ дномъ и стѣнками. При этомъ около валика вокругъ роговицы замѣчается ярко—розовый кругъ, просвѣчивающій изъ подъсоединительной оболочки и зависящій отъ гипереміи мелкихъ вѣтвей рѣсничныхъ сосудовъ. Теченіе этого воспаленія медленное и оно наклонно къ возвратамъ. О причинахъ развитія пузырчатаго воспаленія Профессоръ офталміатріи Московскаго Университета Докторъ Браунъ, въ первомъ выпускѣ изданнаго имъ въ 1868 году руководства къ глазнымъ болѣзнямъ, на страницѣ 198-й, говоритъ, что оно чаще всего встрѣчается 1) у дѣтей и во время отрочества, 2) У субъектовъ съ нѣжною, вялою кожею, или съ глазами раздраженными въ слѣдствіе продолжительныхъ занятій при искуственномъ освѣщеніи, или наконецъ живущихъ въ дурныхъ гигеническихъ и діэтетическихъ условіяхъ; 3) Осенью и весною, особенно въ сырую погоду. Изъ разсмотрѣнія причинъ развитія пузырчатаго воспаленія соединительной оболочки глазъ мы можемъ видѣть, что ограничить болѣзненность возможно уменьшеніемъ ночныхъ занятій при искуственномъ

освѣщеніи, и поставленіемъ учениковъ въ хорошія гигіеническія и діэтетическія условія, т. е. позаботиться должно о томъ, чтобы помѣщеніе было сухо, тепло и чисто, чтобы пища была питательная и въ достаточномъ количествѣ.

Развитіе чесотки зависитъ отъ чесоточнаго клеща; распространеніе ея зависитъ отъ сгущенія людей на одномъ мѣстѣ, гдѣ всегда возможенъ переходъ этого паразита отъ одного лица къ другому или при пожатіи другъ другу рукъ, при спаньѣ на одной постели, или чрезъ нечистосодержимую одежду. Вообще болѣзнь эта развивается отъ неопрятнаго содержанія тѣла и носимаго и постельнаго бѣлья. Съ отдѣленіемъ больныхъ ею отъ здоровыхъ, при опрятномъ содержаніи людей, болѣзнь эта обыкновенно прекращается. Вліяніе слишкомъ низкой температуры обнаруживается обмороженіями различнаго рода. Число обморозившихся въ два предшествующіе года было не значительно—5 человѣкъ, зато число обмороженій въ генварѣ текущаго года было значительно. Предупредить обмороженія возможно теплою обувью и таковою же одеждою, теплымъ содержаніемъ помѣщеній, въ которыхъ происходятъ классныя занятія.

Число острыхъ лихорадочныхъ сыпей, свойственныхъ раннему возрасту, какъ то: кори, скарлатины, варіолоида въ оба предшествующіе года было незначительно.

Представляя правленію Волынской Духовной Семинаріи медицинскій отчетъ за 1868 и 1869 годы, я руководствовался мыслію заявить числовые факты, которые нужно принять къ соображенію какъ ближайшему Начальству заведеній, такъ и Высшимъ ихъ инстанціямъ, опредѣляющихъ бюджеты заведеній и контролирующихъ ихъ расходы.

Среднее ежедневное число больныхъ въ Семинарской больницѣ въ оба предшествующіе года—17-ть обязываетъ ближайшее Начальство имѣть въ больницѣ мѣстъ не менѣе 30, съ запасомъ на 10-ть человѣкъ на случай быстраго развитія болѣзненности,—имѣть прислуги для больницы не менѣе 4-хъ человѣкъ. Изъ частнаго обзора бо-

лѣзней оно можетъ видѣть какія болѣзни встрѣчаются чаще, чтобы предупредить во время ихъ развитіе, и тѣмъ уменьшить число отдѣльныхъ заболѣваній.

Среднее ежедневное число больныхъ 17-ть показываетъ, что въ теченіи 10 мѣсяцевъ 1868 года больныхъ на одинъ день было 5100 человѣкъ, изъ нихъ 3300 учениковъ Семинаріи и 1800 учениковъ Училища; въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ 1869 года больныхъ на одинъ день было 4346, изъ нихъ 2970 больныхъ учениковъ Семинаріи и 1376 учениковъ Училища. На содержаніе ихъ, кромѣ больничной обстановки и лекарствъ, потребовалось бы 382 руб. 50 коп., принимая по 7½ коп. въ сутки на каждаго, какъ опредѣлено въ X томѣ свода военныхъ постановленій на содержаніе солдата въ Лазаретахъ полевыхъ войскъ. Изъ нихъ на содержаніе больныхъ учениковъ Семинаріи 247 руб. 50 коп. и Училища 135 руб. Прежде опредѣленная норма 7½ коп. для полевыхъ войскъ оказывается недостаточною и при отпускѣ провіанта отъ казны, при отпускѣ казенныхъ лекарствъ и прислугѣ, получающей содержаніе отъ Интендантства. Въ лазаретахъ 11-й Пѣхотной Дивизіи суточное содержаніе больнаго въ 1869 году обходилось 9—12 коп. при сказанныхъ условіяхъ. Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 19 іюля 1869 года суточное содержаніе больнаго солдата въ лазаретѣ опредѣлено въ 15 коп. съ отпускомъ провіанта отъ казны и 25 коп. безъ провіанта. Принимая за норму, достаточную для суточнаго содержанія больнаго, 15 коп. нужно было бы израсходовать на содержаніе больныхъ въ Семинарской больницѣ въ 1868 году—765 руб; изъ нихъ на содержаніе больныхъ учениковъ Семинаріи 495 руб,—учениковъ Училища—270 руб. Въ 1869 на содержаніе больныхъ учениковъ Семинаріи 445 руб. 50 коп. и на содержаніе учениковъ Училища 242 руб, всего 687 руб. 50 коп. Кромѣ суточнаго содержанія больныхъ для больницы требуется содержаніе въ исправности больничныхъ вещей, освѣщеніе больницы, покупка медикаментовъ и наемъ фельдшера. Выписка медикаментовъ изъ аптечнаго магазина, покупка,

сала, воска, конопляннаго сѣмени, вина и спирта для приготовленія тинктуръ, бинтовъ, корпіи и вѣтоши, піявокъ и т. п. больницѣ Волынской Духовной Семинаріи будетъ стоить въ годъ 140 руб., наемъ вольнаго фельдшера по контракту около той же суммы. Соотвѣтствуетъ-ли этимъ потребностямъ отпускъ суммы отъ казны по прежнему положенію 228 руб. 50 коп и по вновь вводимому, принимая отпускъ поровну на всѣ Семинаріи изъ ассигнуемой общей суммы 30 тысячь руб. въ духовно-учебныя заведенія 600 руб? Какъ тотъ, такъ и другой недостаточенъ. Чтобы лица, опредѣляющіе бюджеты и контролирующіе расходы, были знакомы съ результатами опыта, необходимо знать отчеты по больницамъ, и эти отчеты публиковать въ печатныхъ органахъ, которые спеціально служатъ Духовному Вѣдомству.

Видя недостаточность отпуска больничной ссуммы, можно предположить, что онъ назначенъ исключительно для казенно-коштныхъ воспитанниковъ. Если это такъ, то раждается самъ собою вопросъ, справедливо ли будетъ бросить на произволъ судьбы больнаго ученика малолѣтняго и притомъ удаленнаго отъ своей семьи—за то, что онъ не требуетъ содержанія отъ казны? Справедливость требуетъ заботиться и о своекоштныхъ, и нужно только опредѣлить на какихъ условіяхъ они могутъ пользоваться правительственнымъ больничнымъ учрежденіемъ, если предполагается, что не пользующіеся казеннымъ содержаніемъ лица состоятельныя. Состоятельность ихъ сомнительна; а потому лучше бы было увеличить отпускъ на содержаніе больницъ духовно-учебныхъ заведеній.

На семъ отчетѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «печатать со всѣми приложенными вѣдомостями.»

ВѢДОМОСТЬ

О числѣ больныхъ воспитанниковъ, пользованныхъ въ больницѣ Волынской Духовной Семинаріи, съ 1-го января 1868 по 1-е число января 1869 года.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи.					Воспитанниковъ Кременецкаго Уѣзднаго Духовнаго Училища.					ВСЕГО.				
	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.
Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія	—	75	74	—	1	—	26	26	—	—	—	101	100	—	1
Перемѣжающаяся лихорадка	—	24	24	—	—	—	18	18	—	—	—	42	42	—	—
Тифъ и тифоидальныя горячки	—	1	1	—	—	—	6	5	1	—	—	7	6	1	—
Кровавый поносъ . . .	—	2	2	—	—	—	1	1	—	—	—	3	3	—	—
Желчный и слизистый поносы	—	15	15	—	—	—	9	9	—	—	—	24	24	—	—
Приливъ крови къ спинному мозгу	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
Воспаленіе глазъ	—	99	99	—	—	—	91	91	—	—	—	190	190	—	—
Гнойное воспаленіе глазъ	—	12	12	—	—	—	8	8	—	—	—	20	20	—	—
Острый катарръ дыхательныхъ органовъ и гриппъ	—	36	35	—	1	—	27	27	—	—	—	63	62	—	1
Воспаленіе зѣва (Angina)	—	21	20	—	1	—	4	4	—	—	—	25	24	—	1
Воспаленіе легкихъ, плевры сердца и сосудовъ .	—	8	8	—	—	—	3	3	—	—	—	11	11	—	—
Воспаленіе брюшныхъ органовъ	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Рожа	—	1	1	—	—	—	4	4	—	—	—	5	5	—	—
Острыя сыпи другихъ наименованій	—	3	3		—	—	3	3	—	—	—	6	6	—	—

Хроническій катарръ кишечнаго канала . . .	—	6	6	—	—	—	2	2	—	—	—	8	8	—	—
Неправильности въ отдѣленіи желчи	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
Органическія болѣзни брюшныхъ внутренностей	—	6	6	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—
Золотуха	—	4	3	—	1	—	16	16	—	—	—	20	19	—	1
Бугорчатка	—	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—	2	1	—	1
Органическія болѣзни дыхательнаго снаряда . .	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Органическ. болѣзни сердца	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—
Ревматизмъ и ломота .	—	15	15	—	—	—	5	5	—	—	—	20	20	—	—
Боль зубовъ	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—
Хроническія сыпи . .	—	2	2	—	—	—	4	4	—	—	—	6	6	—	—
Худосочныя язвы . . .	—	5	5	—	—	—	6	5	—	1	—	11	10	—	1
Чесотка	—	4	4	—	—	—	50	50	—	—	—	54	54	—	—
Мѣстныя болѣзни слуховаго органа	—	5	5	—	—	—	3	3	—	—	—	8	8	—	—
Вывихи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ушибы	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	3	3	—	—
Сведенія и искривленія .	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	2	2	—	—
Обмороженія	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Ожоги	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Цынга	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	3	3	—	—
Падучая болѣзнь . . .	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Карбункулъ	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Воспаленіе подкожн. клѣтчатки, нарывы: простыя, переносныя и ногтоѣда .	—	8	8	—	—	—	6	6	—	—	—	14	14	—	—
Костоѣда	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
ИТОГО . .	—	372	367	—	5	—	303	301	1	1	—	675	668	1	6

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ больныхъ воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго духовнаго училища, пользованныхъ въ больницѣ Волынской духовной Семинаріи отъ глазной болѣзни съ 1-го января 1868 г. по 1-е января 1869 года.

НАЗВАНІЕ ЧАСТЕЙ.	Гноеточивымъ воспаленіемъ глазъ.											Обыкновеннымъ воспаленіемъ глазъ.										
			Выздоровѣло.				Состоитъ.							Выздоровѣло.				Состоитъ.				
				Съ потерею зрѣнія.					Съ потерею зрѣнія.						Съ потерею зрѣнія.					Съ потерею зрѣнія.		
	Состояло.	Прибыло.	Безъ потери зрѣнія.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Надежныхъ къ сохраненію зрѣнія.	Сомнительныхъ.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Состояло.	Прибыло.	Безъ потери зрѣнія.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Надежныхъ къ сохраненію зрѣнія.	Сомнительныхъ.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.
Волынской Духовной Семинаріи . .	—	12	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	99	99	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременецкаго Духовнаго Училища .	—	8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	91	91	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	—	20	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190	190	—	—	—	—	—	—	—	—

*

ВѢДОМОСТЬ

О числѣ больныхъ воспитанниковъ пользованныхъ въ больницѣ Волынской Духовной Семинаріи, съ 1-го января 1869 по 1-е число января 1870 года.

НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи.					Воспитанниковъ Кременецкаго Духовнаго Училища.					ВСЕГО.				
	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.
Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія	1	75	76	—	—	—	40	40	—	—	1	115	116	—	—
Перемѣжающаяся лихорадка	—	29	29	—	—	—	14	14	—	—	—	43	43	—	—
Тифъ и тифоидальная горячка	—	12	12	—	—	—	13	13	—	—	—	25	25	—	—
Кровавый поносъ . .	—	3	3	—	—	—	2	2	—	—	—	5	5	—	—
Желчный и слизистый поносы	—	22	22	—	—	—	18	18	—	—	—	40	40	—	—
Приливъ крови къ спинному мозгу	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Воспаленіе глазъ . . .	—	52	52	—	—	—	46	46	—	—	—	98	98	—	—
Гнойное воспаленіе глазъ	—	1	1	—	—	—	3	3	—	—	—	4	4	—	—
Острый катарръ дыхательныхъ органовъ и гриппъ	1	13	14	—	—	—	17	17	—	—	1	30	31	—	—
Воспаленіе зѣва (angina)	1	18	19	—	—	—	16	16	—	—	1	34	35	—	—
Воспаленіе легкихъ, плевры сердца и сосудовъ	—	23	22	—	1	—	2	2	—	—	—	25	24	—	1
Воспаленіе брюшныхъ органовъ	—	3	3	—	—	—	6	6	—	—	—	9	9	—	—
Рожа	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—
Варіолоидъ	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—	—	3	3	—	—

Скарлатина	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Острыя сыпи другихъ наименованій	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Хроническій катарръ кишечнаго канала . . .	—	1	1	—	—	—	4	4	—	—	—	5	5	—	—
Неправильности въ отдѣленіи желчи . . .	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
Органическія болѣзни брюшныхъ внутренностей	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
Золотуха	1	3	4	—	—	—	6	6	—	—	1	9	10	—	—
Бугорчатка	1	6	4	2	1	—	2	2	—	—	1	8	6	2	1
Органическія болѣзни сердца	—	3	3	—	—	—	1	1	—	—	—	4	4	—	—
Ревматизмъ и ломота .	—	11	10	—	1	—	7	7	—	—	—	18	17	—	1
Водянка	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
Хроническія сыпи . .	—	3	3	—	—	—	4	4	—	—	—	7	7	—	—
Худосочныя язвы . . .	—	1	1	—	—	1	7	8	—	—	1	8	9	—	—
Чесотка	—	6	6	—	—	—	54	54	—	—	—	60	60	—	—
Мѣстныя болѣзни слуховаго органа	—	3	3	—	—	—	2	2	—	—	—	5	5	—	—
Ушибы	—	2	2	—	—	—	4	4	—	—	—	6	6	—	—
Выпаденія	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—
Ожоги	—	3	3	—	—	—	3	3	—	—	—	6	6	—	—
Обмороженія	—	1	1	—	—	—	3	3	—	—	—	4	4	—	—
Воспаленіе подкожной клѣтчатки, нарывы: простые, переносные и ноготоѣда	—	20	20	—	—	—	2	2	—	—	—	22	22	—	—
Костоѣда	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
ИТОГО . .	5	323	323	2	3	1	283	284	—	—	6	606	607	2	3

ВѢДОМОСТЬ

о числѣ больныхъ воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго духовнаго Училища, пользованныхъ въ больницѣ Волынской Духовной Семинаріи отъ глазной болѣзни съ 1-го января 1869 по 1-е число января 1870 года.

НАЗВАНІЕ ЧАСТЕЙ.	Гноеточивымъ воспаленіемъ глазъ.											Обыкновеннымъ воспаленіемъ глазъ.										
			Выздоровѣло.				Состоитъ.							Выздоровѣло.				Состоитъ.				
				Съ потерею зрѣнія.					Съ потерею зрѣнія.						Съ потерею зрѣнія.					Съ потерею зрѣнія.		
	Состояло.	Прибыло.	Безъ потери зрѣнія.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Надежныхъ къ сохраненію зрѣнія.	Сомнительныхъ.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Состояло.	Прибыло.	Безъ потери зрѣнія.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.	Надежныхъ къ сохраненію зрѣнія.	Сомнительныхъ.	На одинъ глазъ.	На оба глаза.	Съ порочнымъ состояніемъ зрѣнія.
Волынской Духовной Семинаріи . .	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52	52	—	—	—	—	—	—	—	—
Кременецкаго Духовнаго Училища .	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	46	46	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого . .	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98	98	—	—	—	—	—	—	—	—

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

При Могилевской дух. Семинаріи имѣется вакансія преподавателя словесности и логики. Правленіе семинаріи положило принять на означенную вакансію кого-либо изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ ученія въ Московской дух. Академіи, и выдержавшихъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій по словесности и логикѣ въ Совѣтѣ той же академіи.

При С.-Петербургской дух. Семинаріи имѣется вакантная наставническая каѳедра по догматическому и нравственному богословію.

При Подольской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра литургики и гомилетики. Кандидата на эту каѳедру правленіе въ виду не имѣетъ и предполагаетъ принять таковаго или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ Кіевской и С.-Петербургской академій, или изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ Московской академіи.

Въ Саратовской семинаріи свободна должность преподавателя греческаго языка, на которую Семинарское Правленіе кандидатовъ не имѣетъ.

При Кавказской семинаріи, съ 1 іюля сего 1870 г. открылась вакансія по каѳедрѣ физико-математическихъ наукъ.

Въ Вологодской семинаріи открылась вакансія преподавателя церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей; кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ, а предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или предъ педагогическимъ собраніемъ какой-либо семинаріи.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 22 мая 1870 года за № 28, о сочиненіи Священника Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго въ храмѣ Божіемъ».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 Февраля 1870 года за № 53, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ о допущеніи сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣсскаго Духовнаго училища

Священника Александра Свирѣлина подъ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ,» въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету въ Духовныя Училища. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 11 февраля 1870 г. за № 24.

«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмѣ Божіемъ», составленное, по словамъ Священника Свирѣлина, съ спеціальною цѣлію для Духовныхъ Училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подъ заглавіемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначавшейся для народнаго религіозно-нравственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въкнигѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего Православнаго *народа*..... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV. изд. 1868 г.).» Такимъ образомъ одно и тоже сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ *для народа*, теперь предназначаетъ для Духовныхъ Училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ тоже самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣже мы-

сли и выраженія, и даже тѣже самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится антиминсъ и илитонъ,» (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ тоже самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Тріипостасному Богу» (стр. 102),—и здѣсь не дополнилъ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомитъ съ сосудами и вещами, употребляемыми при совершеніи литургіи, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168)—и здѣсь на томъ-же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало-бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ Св. вещей, употребляемыхъ при богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадильницахъ и проч.,—и здѣсь не счелъ нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ не удачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «имѣній рачителю»—«любитель денегъ», «Учителю таковыя дерзнувшія»—«вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу»—«замаралъ душу»—(стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно* (απαύστως), вѣрою и любовію тя *величающія*»—«*вознесу на всегда* во славѣ тѣхъ, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя», «не рыдай Мене (μὴ ἐποδύρου Μου)»—«не рыдай надо Мною,» «*странствія* Владычня»—«угощенія владычняго» (стр. 223), «достойно *хвалимъ*, яко благодѣтеля»—«достойно *рукоплещемъ*, какъ благодѣтельницѣ (стр. 196) и т. п.,—и здѣсь авторъ оставилъ тѣже не точности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для Духовныхъ Училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двунадесятыхъ праздниковъ.

*

Изъ этого сравненія рукописи Священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старый трудъ, но съ новымъ назначеніемъ.—Какъ книга прямо предназначенная для Православнаго народа, «Изъясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и назидательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для Духовныхъ Училищъ, оно не соотвѣтствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія,»—но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое авторъ вовсе опустилъ изъ виду, именно тамъ сказано: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ.» Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-тоже печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общій составъ Богослуженія, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ перемѣнъ суточнаго и годичнаго Богослуженія, какія предписываются Церковнымъ Уставомъ; онъ по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои *чаще всего* поются или читаются въ церкви» (смотри предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого недостаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаще всего* поется и читается въ церкви. Поэтому рукопись Священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для Духовныхъ Училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполнѣ доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой—скудость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ

требованіямъ Духовныхъ Училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

— *Отъ 22 мая 1870 года за № 29, о запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Завѣта «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 марта сего года за № 45, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ надлежащему исполненію препроводить, при указахъ, къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ журнала Комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 4-го марта 1870 г. № 31.

Представленныя г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служитъ, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ библіографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ Священныхъ книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагдова и въ руко-

водствѣ Митрополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ». Но вмѣсто того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ *многословіемъ* и недостаткомъ *раздѣльности* и *точности* понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, напримѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: «Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобъ легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаконическія и притомъ ясныя изреченія нравятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и на долѣе запоминаются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣ возрасты». «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива, —замѣчаетъ Боссюетъ, говоря о Притчахъ Соломона (Preface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V. pag. 37—38) —имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изрѣченія, безъ пониманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: и правила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти никакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для людей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался проницательнымъ, острымъ умомъ,—для такихъ краткія изреченія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку и усталость, какая иногда чувствуется при чтеніи длин-

ныхъ сочиненій, и не отвлекали никого отъ занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновеніе, чтобы прочесть два-три изреченія, выраженныя въ немногихъ словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистаютъ источники правды, изъ которыхъ безъ затрудненія можно черпать на досугѣ: куда ни посмотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Не много требуется труда, чтобъ напитать ею свой умъ, чтобъ избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобъ отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стиля, то онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ содержанію. Де-Ветъ говоритъ, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, Lehrbuch der hist. Krit. Einleit, § 278. см. Glaire T. V. pag. 38).» Языкъ чистъ, и если находятъ выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской Литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни однаго иностраннаго слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта очень разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, поэтична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искуствомъ; она украшена всѣми цвѣтами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ словувыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику Священной поэзіи. Вторая часть, обнимающая собою остальныя главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и по-

этичности, какая видна въ первой; это-не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ, поучительныхъ изреченій (Lowth, de la poësie sacrée des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38.)» (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Что же касается въ частности до изученія *содержанія* Священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія Священнаго писанія, чрезъ *послѣдовательное* чтеніе самыхъ Священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособія достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія Священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священнаго текста при послѣдовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывочно (въ первой книгѣ—по предметамъ ученія, а во второй—по главамъ), и большею частію собственными выраженіями Писанія, притомъ на Славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе о Божіей Премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаетъ Себѣ домъ, утверждаетъ седмь столповъ, закалаетъ Своя жертвенная,» и проч. Но что̀ значатъ здѣсь домъ, седмь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр. 11.) Или напримѣръ, излагая содержаніе 11-ой главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей къ милостынѣ, авторъ брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясне-

нія приведенныя имъ слова Священнаго Писателя (стр. 9). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или не довольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ, въ слогѣ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напримѣръ г. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего-то божественнаго» (стр. 5.), «Ѵпостасное Слово приготовило евхаристическій пиръ (стр. 6),» и т. п.

Въ виду вышеизъясненнаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изъясненію Священнаго Писанія, но могутъ быть допущены въ Семинарскія фундаментальную и ученическую библіотеки.

— *Копія отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода къ Его Высокопреосвященству, Агаѳангелу Архіепископу Волынскому отъ 8-го іюля 1870 года (№ 2654) относительно приведенія въ исполненіе постановленій епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной архіерейской каѳедры.*

По случаю увольненія одного изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ на покой и временнаго не назначенія на его мѣсто другаго лица, мѣстный епархіальный съѣздъ духовенства испрашивалъ разрѣшенія, кому утверждать постановленія съѣзда.

Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, на обсужденіе котораго переданъ былъ этотъ вопросъ, принявъ во вниманіе, что предметомъ дѣйствій епархіальныхъ съѣздовъ не могутъ быть дѣла экстренныя, требующія

безотлагательнаго исполненія, полагалъ, что постановленія епархіальныхъ съѣздовъ, въ случаѣ вакансіи мѣстной Архіерейской каѳедры, не должны быть приводимы въ исполненіе до назначенія епархіальнаго Преосвященнаго и утвержденія имъ сихъ постановленій.

О таковомъ заключеніи Учебнаго Комитета, утвержденномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 2—10 іюня сего года имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность, кого слѣдуетъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ исполненію.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 21-го іюля 1870 г. (№ 2208) такая: «Консисторія имѣетъ объявить о семъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, Епархіальнымъ съѣздамъ Волынской Епархіи для надлежащаго руководства и исполненія».

— *Выписка изъ журнала Святѣйшаго Сѵнода отъ 24 апрѣля—11 мая 1870 года о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній.*

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода 17/28 мая 1867 года о преобразованіи всѣхъ семинарій и одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, въ теченіи пяти лѣтъ, т. е. къ 1872 г., имѣло основаніемъ постепенное увеличеніе отпуска суммъ изъ Государственнаго Казначейства на духовно-учебную часть и полное ассигнованіе 1.500.000 руб. съ 1872 года. Приведеніе въ исполненіе сего постановленія могло бы быть произведено безпрепятственно, еслибы къ 1872 г. всѣ зданія академій, семинарій и училищъ были окончательно приспособлены къ требованіямъ новыхъ уставовъ сихъ заведеній, но составленіе проектовъ, ихъ разсмотрѣніе въ Хозяйственномъ Управленіи и въ Министерствѣ Путей Сообщенія и не рѣдко передѣлка вновь, составленіе за тѣмъ смѣтъ, производство торговъ и проч. требовало времени, такъ что устройство зданій не могло

быть окончено въ столь непродолжителный срокъ, тѣмъ болѣе, что по нѣкоторымъ епархіямъ проекты представлены были только въ послѣднее время, а по инымъ еще только составляются. Такимъ образомъ недостатокъ въ помѣщеніяхъ составляетъ уже препятствіе къ преобразованію всѣхъ семинарій въ будущемъ 1871 году. Но кромѣ того, на строительныя надобности для семинарскихъ зданій разрѣшено и заявлено расхода до 1.945.603 р. 28¾ коп. и производится переписка о составленіи проектовъ и смѣтъ по 8-ми семинаріямъ. Очевидно, столь значительная предстоящая затрата на эту часть не можетъ быть покрыта тѣми средствами, какія были приняты въ соображеніе при расчисленіи издержекъ на содержаніе всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, т. е. 200 т. руб. въ годъ и слѣдовательно, если допустить преобразованіе всѣхъ семинарій съ 1871 г., не смотря даже на недостатки въ помѣщеніяхъ, то для покрытія расходовъ на строительную часть предстояла-бы надобность въ затратѣ основнаго капитала, чего конечно допустить невозможно, такъ какъ проценты съ сего капитала имѣлись въ виду Святѣйшаго Сѵнода при исчисленіи расходовъ на общія издержки по содержанію учебныхъ заведеній. По симъ основаніямъ, соображаясь съ предстоящими расходами, Святѣйшій Сѵнодъ полагалъ ограничиться въ 1871 году преобразованіемъ по уставамъ и штатахъ 14 мая 1867 года семинарій и духовныхъ училищъ въ нѣкоторыхъ только епархіяхъ.

Всего не преобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ нынѣ 32; въ порядкѣ же постепенности, на очереди къ преобразованію состоятъ Московскій и Казанскій учебные округа, въ которыхъ остаются еще не преобразованныя духовно-учебныя заведенія въ 14 епархіяхъ, а именно; Московскаго округа: въ Ярославской, двѣ семинаріи въ Московской; Казанскаго округа: въ Уфимской, Тамбовской, Казанской, Саратовской, Кавказской, Иркутской, Симбирской, Вятской, Камчатской, Томской, Тобольской и Пензенской; изъ духовно-учебныхъ

заведеній въ означенныхъ епархіяхъ Святѣйшій Сгнодъ журналомъ отъ 24 апрѣля—11 мая 1870 г. постановилъ: назначить къ преобразованію семинаріи: Казанскую, Вятскую, Иркутскую и Кавказскую, въ которыхъ семинарскія зданія (по Кавказской наемныя), находятся въ удовлетворительномъ состояніи и въ нихъ, безъ затрудненія, можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, а равно и духовныя училища и затѣмъ, сообщивъ епархіальнымъ Преосвященнымъ: Казанскому, Вятскому, Иркутскому и Кавказскому о предстоящемъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ для зависящихъ по этому предмету распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ точному выполненію новыхъ уставовъ, постановить ихъ въ извѣстность, что а) со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1871 г., выдача пенсій и классныхъ окладовъ лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ въ епархіи, должна быть производима съ того же времени на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ; б) что къ числу этихъ средствъ принадлежатъ: избытокъ свѣчной прибыли противъ смѣтнаго размѣра оной на 1866 годъ, пожертвованія почетныхъ блюстителей, духовенства и монастырей, проценты съ пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній капиталовъ, которые и будутъ предоставляемы въ мѣстное распоряженіе на нужды духовныхъ училищъ, на выдачу пенсій и классныхъ окладовъ, какъ объяснено выше, и т. п. мѣстныя потребности; в) что свѣчной доходъ по епархіямъ по приходскимъ церквамъ въ смѣтной цифрѣ 1866 года, а свѣчной доходъ по кладбищенскимъ церквамъ и вѣнчиковая сумма въ цифрѣ дѣйствительнаго ихъ поступленія, доходъ отъ оброчныхъ статей и отъ продажи книгъ, составляютъ принадлежность духовно-учебнаго капитала; но во избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ ихъ въ Хозяйственное Управленіе или въ другія епархіи, они будутъ оставляемы на расходы по содержа-

нію мѣстныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ полностію, или въ какой нибудь части, по назначенію центральнаго управленія съ доставкою къ нимъ недостающей суммы на покрытіе смѣтныхъ расходовъ изъ 1.500.000 руб., подлежащихъ къ ассигнованію въ будущемъ году изъ Государственнаго Казначейства и г) что могущій произойти недоборъ въ свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ доходахъ, какъ составляющихъ одинъ изъ существеннѣйшихъ источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, уже не можетъ быть принятъ на средства центральнаго духовнаго управленія, но подлежитъ выполненію изъ прочихъ епархіальныхъ средствъ. Что же касается преобразованія остальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, въ 26 епархіяхъ, то, въ виду значительныхъ расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала на продолжающіяся строительныя работы, произвести таковое въ теченіи трехъ лѣтъ, на тѣхъ основаніяхъ, какія указаны уже для сего Святѣйшимъ Сунодомъ. (*Вят. епарх. вѣд*).

ПРОГРАММА

Греческаго языка для Духовныхъ Семинарій.

I Классъ (5 уроковъ).

А. Синтаксисъ по руководству Кюнера съ примѣненіемъ изучаемыхъ правилъ къ переводу съ русскаго языка на греческій помѣщенныхъ въ руководствѣ примѣровъ.

В. Чтеніе Ксенофонта (Анабазисъ, Киропедія).

II Классъ (5 уроковъ).

А. Ознакомленіе съ формами древняго іоническаго діалекта. Построеніе героическаго гекзаметра, скандированіе гекзаметра. Чтеніе Одиссеи.

В. Исторія Геродота.

III Классъ (5 уроковъ).

А. Иліада.

В. Рѣчи Демосѳена (Олинѳсскія рѣчи, Филиппики) или Исократа (Панигурікóс, Панаѳинакóс, Ареопагітікóс).

IV Классъ (5 уроковъ).

А. Чтеніе Платона (Апологія Сократа, Критонъ, Федонъ).

В. Урока два въ недѣлю употребляется на бѣглое чтеніе сочиненій Плутарха.

Примѣчанія:

1. Чтобы параллельнымъ чтеніемъ поэтовъ и прозаиковъ, которыхъ предположено читать во 2 и 3 классахъ, не развлекать вниманія воспитанниковъ, чтеніе указанныхъ для этихъ классовъ произведеній слѣдуетъ распредѣлить по полугодіямъ.

2. Чтенію каждаго автора предпосылается его біографія, краткій обзоръ того рода произведеній, къ которому относится избранное для чтенія произведеніе, и краткое содержаніе этого произведенія.

3. При чтеніи авторовъ должно обращать вниманіе на точное значеніе словъ съ указаніемъ по возможности ихъ происхожденія, а также и на синтаксическія ихъ соотношенія, и дѣлать требуемыя содержаніемъ объясненія изъ исторіи, миѳологіи или древностей.

4. Всѣ грамматическіе вопросы должны быть направляемы къ тому, чтобы разъяснить воспитанникамъ мысль автора, или удостовѣриться понято-ли объясненіе, но не слѣдуетъ каждое встрѣтившееся слово считать поводомъ къ повторенію склоненій и спряженій; для этой цѣли, въ случаѣ надобности, лучше удѣлять особое время.

5. Чтобы переводимые въ каждый урокъ небольшие отрывки не теряли въ памяти учениковъ взаимной связи, отъ времени до времени, по прочтеніи значительныхъ отдѣловъ, слѣдуетъ требовать, чтобы ученики связно разсказывали содержаніе всего прочитаннаго.

6. Изъ тѣхъ произведеній, которыя не могутъ быть прочитаны вполнѣ, выбираются для чтенія болѣе интересные отрывки, и чтобы связать выбранные отрывки преподаватель вкратцѣ разсказываетъ содержаніе пропущеннаго. Такое чтеніе знакомитъ учащихся съ читаемымъ прозведеніемъ полнѣе, чѣмъ послѣдовательное чтеніе съ самаго начала, и вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ преподавателю возможность незамѣтно обходить мѣста, неудобныя для класнаго чтенія.

7. Для болѣе полнаго ознакомленія съ читаемыми авторами желательно, чтобы извѣстные отдѣлы изъ нихъ назначались ученикамъ 2, 3 и 4-го классовъ для домашняго чтенія на продолжительные сроки. Для этой цѣли можно выбирать не прочитанныя рапсодіи изъ Одиссеи и Иліады, разсказы Геродота и жизнеописанія Плутарха.

8. Независимо отъ чтенія авторовъ слѣдуетъ также назначать время для письменныхъ упражненій. Содержаніе для нихъ можно брать изъ читаемыхъ прозаиковъ.

Что касается до V и VI классовъ, то въ нихъ по уставу назначено чтеніе на греческомъ языкѣ Отцовъ Церкви.

За неимѣніемъ изданій Св. Отцовъ, доступныхъ для учениковъ Семинарій, въ этихъ классахъ необходимо пользоваться издавна употребляемою въ Семинаріяхъ учебною греческою книгою.

Для чтенія указанныхъ въ программѣ авторовъ, ученики могутъ пользоваться дешевыми стереотипными изданіями, которыя продаются отдѣльными томами. Въ пособіе же могутъ быть пріобрѣтаемы комментированныя изданія Гаупта и Заупе или Тейбнера.

Сверхъ того въ качествѣ пособій для Семинарскихъ библіотекъ понадобятся слѣдующія книги:

1. Любкера Reallexicon des classischen Alterthums.
2. Griechische Alterthümer von Schoemann.
3. Миѳы классической древности Штоля (въ русскомъ переводѣ).
4. Geschichte der griechischen Litteratur von Munk.

Объяснительная записка къ программѣ Греческаго языка для Духовныхъ Семинарій.

Въ программахъ для изученія греческаго языка, представленныхъ въ состоящій при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Учебный Комитетъ, изъ духовныхъ училищъ и семинарій, въ училищахъ предназначается изученіе всей греческой грамматики, т. е. этимологіи и синтаксиса, и пріученіе къ переводамъ по христоматіи, а въ семинаріяхъ ознакомленіе учениковъ съ греческими авторами.

Въ виду того, что не всѣ ученики духовныхъ училищъ могутъ поступать въ семинаріи, курсъ духовныхъ училищъ долженъ быть составленъ такъ, чтобы, служа прочнымъ основаніемъ для дальнѣйшихъ занятій въ семинаріяхъ, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ и самъ по себѣ представлялъ извѣстную округленность и законченность. Включеніе же въ училищную программу изученія полнаго греческаго синтаксиса, хотя и представляетъ рѣзкое разграниченіе между семинарскимъ и училищнымъ курсомъ, тѣмъ не менѣе скорѣе препятствуетъ, чѣмъ содѣйствуетъ указанному требованію. Съ одной стороны полный систематическій греческій синтаксисъ представляетъ столько трудностей, что едва ли можно расчитывать на основательное изученіе его въ высшемъ классѣ училища, а съ другой стороны при изученіи его едва ли ученики будутъ имѣть достаточно времени для пріобрѣтенія навыка съ легкостію разбирать нетрудныя статьи (хотя напримѣръ Евангельскіе разсказы). Между тѣмъ значительный навыкъ разбирать греческій текстъ, при основательномъ знаніи этимологіи и только

самыхъ необходимыхъ синтаксическихъ правилъ, представляетъ большую законченность низшаго курса и лучшую подготовку для занятій въ семинаріяхъ, чѣмъ большой запасъ правилъ безъ достаточнаго навыка разбирать греческій текстъ.

На основаніи вышеизложеннаго предполагается ограничить курсъ духовныхъ училищъ основательнымъ изученіемъ этимологіи и только самыхъ необходимыхъ синтаксическихъ правилъ съ тѣмъ, чтобы параллельно съ изученіемъ грамматики шло постепенное упражненіе воспитанниковъ въ переводахъ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ, сначала по руководству Кюнера, а потомъ и по имѣющимся въ училищахъ христоматіямъ. Необходимыя для переводовъ синтаксическія правила можно сообщать по мѣрѣ надобности, и въ концѣ курса все сообщенное повторить въ извѣстной связи. Систематическое же изложеніе полнаго греческаго синтаксиса слѣдуетъ перенести въ семинаріи, гдѣ преподаватели этого предмета найдутъ уже для себя опору въ синтаксическихъ свѣдѣніяхъ учениковъ по русскому и латинскому языку. При тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыхъ можно ожидать отъ оканчивающихъ курсъ въ училищахъ, въ первомъ классѣ семинаріи параллельно съ курсомъ синтаксиса можно начать и чтеніе легкаго автора, а затѣмъ, постепенно переходя къ болѣе труднымъ, въ теченіе общеобразовательнаго курса ознакомить учениковъ съ Геродотомъ, Гомеромъ, Демосѳеномъ или Исократомъ и Платономъ. Что касается до программъ, представленныхъ наставниками семинарій, то въ бо́льшей части ихъ предназначается для чтенія въ семинаріяхъ такое число авторовъ, что одолѣть ихъ, при данномъ числѣ уроковъ, нѣтъ никакой возможности; притомъ же въ число авторовъ, предназначаемыхъ для чтенія въ семинаріяхъ, введены и такіе, чтеніе которыхъ въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ по разнымъ причинамъ неудобно.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

При обозрѣніи мною церквей Волынской Епархіи въ текущемъ году оказалось, что при 18 самостоятельныхъ церквахъ 4-го Благочинническаго Округа Заславскаго уѣзда существуетъ въ настоящее время 30 церковно-приходскихъ школъ и 3 народныя училища; въ нихъ обучается мальчиковъ и дѣвочекъ 1701. Церковноприходскія школки, существуя съ 1840 года, получили надлежащій свой видъ, правильный порядокъ и прочное устройство съ 1864 года при энергическомъ и глубоко патріотическомъ участіи мѣстнаго Мироваго Посредника Кравцова. Какъ истинный другъ народа, любитель просвѣщенія и настоящій гражданинъ отечества, Г. Кравцовъ, принялъ на себя самое дѣятельное и просвѣщенное участіе въ положеніи образованія дѣтей крестьянскаго населенія. По его личной заботливости не только въ каждомъ приходѣ, но и во всякой деревнѣ устроены приличные и выгодные дома подъ помѣщеніе сельскихъ школъ; составлены вездѣ общественные приговоры къ обезпеченію не только настоящаго, но и будущаго существованія сихъ школъ, назначены отъ общества во всякую школку особые, испытанной честности и усердія, Попечители; приходскимъ Священникамъ, какъ наставникамъ сельскихъ школокъ, пріисканы помощники съ посильнымъ имъ отъ общества вознагражденіемъ отъ 30—80 рублей въ продолженіи 8 учебныхъ мѣсяцевъ, смотря по заслугамъ учащихъ и составу учащихся; по его же заботливости и распорядительности покупаются ежегодно въ каждую сельскую школку разные учебники и школьныя принадлежности. Этотъ неутомимый просвѣщенный и человѣколюбивый дѣятель лично, вмѣстѣ съ Благочиннымъ, обозрѣваетъ школки по нѣсколько разъ въ продолженіи 8 мѣсяцевъ учебнаго періода, начиная

съ 1-го сентября по 1-е мая, награждая при этихъ случаяхъ всякій разъ учениковъ значительными подарками изъ собственныхъ средствъ къ возбужденію ревности и охоты въ учащихся дѣтяхъ. Во многихъ церковно-приходскихъ школахъ Г. Кравцовъ лично съ своею женою присутствутетъ на экзаменахъ. Жена его, какъ вѣрная, достойная и просвѣщенная помощница, принимаетъ самое живое участіе въ судьбѣ учащихся дѣвочекъ, лично поощряя ихъ къ ученію разными подарками изъ собственныхъ средствъ, и нѣсколько дѣвочекъ—сиротъ содержитъ въ своемъ домѣ на собственномъ иждивеніи и воспитаніи.

Г. Кравцовъ, заботясь о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ въ своемъ участкѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ живое участіе въ положеніи и судьбѣ сельскаго духовенства, такъ что не только онъ считается отцемъ подвѣдомственныхъ ему волостей, но и другомъ и благодѣтелемъ Православнаго духовенства при ревностномъ и неусыпномъ выполненіи Христіанскихъ обязанностей.

Посѣщая эти школы, я видѣлъ его ласковое обращеніе съ дѣтьми и ту преданность, которую выражали они и ихъ отцы своему благодѣтелю. Духовенство этого участка, называя Г. Кравцова также своимъ благодѣтелемъ, просило меня обратить вниманіе на его труды, понесенные имъ на пользу церкви и духовенства.

Выразивъ Г. Кравцову лично мою душевную благодарность за такіе важные труды его на пользу церкви и отечества, нужнымъ считаю объявить о семъ духовенству и всѣмъ истинно-Православнымъ Христіанамъ Волынской Епархіи.

Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 30 апрѣля 1870 г. (№ 985) дано знать Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому, что въ спискахъ духовныхъ лицъ, Всемилостивѣйше по-

*

жалованныхъ наградами, значатся, по Волынской Епархіи, за службу по Духовному вѣдомству удостоенными: сопричисленія къ орденамъ: *Св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною:* Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Рафаилъ; Св. Анны 2 степени:* Протоіерей г. Кременца Исидоръ *Метельскій; Св. Анны 3 степени:* Протоіерей г. Владиміра Волынскаго Севастіанъ *Коссовичъ;* награжденія *наперсными крестами отъ Сѵнода выдаваемыми:* Іеромонахъ Почаевскія Лавры *Моѵсей*, учитель Волынской Семинаріи Іеромонахъ *Акакій*, Протоіерей г. Овруча Павелъ *Буховичъ;* Священники: духовникъ Волынскаго Архіерейскаго Дома Стефанъ *Денбновецкій*, Благочинный Житомірскаго уѣзда Павелъ *Дашкевичъ*, с. Копыль Луцкаго уѣзда Стефанъ *Теодоровичъ*, м. Киликіева Острожскаго уѣзда Іоаннъ *Петровскій; камилавками:* Священники Благочинные: Острожскаго уѣзда Константинъ *Червинскій;* Владимірскаго уѣзда Илья *Клопотовичъ*, Ѳеодоръ *Пашкевичъ;* Ровенскаго уѣзда Андрей *Корнаковскій*, Староконстантиновскаго уѣзда Никита *Варжанскій*, Кременецкаго уѣзда—Григорій *Конахевичъ*, Капитонъ *Сѣлецкій*, Луцкаго уѣзда—Іаковъ *Панькевичъ*. Заславскаго уѣзда—Филимонъ *Уловичъ*, священникъ с. Капустина Заславскаго уѣзда Михаилъ *Струмѣнскій; скуфьями:* Благочинные Священники: Острожскаго уѣзда—Григорій *Новосадскій*, Житомірскаго уѣзда—Петръ *Шишацкій*, Ровенскаго уѣзда—Іоаннъ *Вартминскій*, Іоаннъ *Баторевичъ*, Заславскаго уѣзда—Фотій *Переметницкій*, Луцкаго уѣзда—Климентъ *Ярмоловичъ*, Священники: Городищенскаго дѣвичьяго монастыря—Тимоѳей *Софроновичъ*, Наркиссъ *Ковалевскій*, Острожскаго уѣзда: села Сивокъ—Аполлоній *Сендульскій*, села Тесова Николай *Кудринскій*, г. Ровно—Андрей *Барановичъ*, Заславскаго уѣзда: с. Кременчукъ—Іосифъ *Борковскій*, с. Жабча—Вонифатій *Тарапевичъ*, с. Юначинецъ Антоній *Палецкій*, м. Корницы—Ѳеодоръ *Боржанскій*, Новоградволынскаго уѣзда с. Дѣдовичъ—Василій *Яроцкій*, Староконстантиновскаго уѣзда села Немиринецъ--Платонъ *Сѣницкій*

Ковельскаго уѣзда села Ветель—Игнатій *Дышковскій*, Кременецкаго уѣзда с. Башукъ—Сельвестръ *Малюжкевичъ*.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками за отлично усердное и полезное прохожденіе пастырскихъ обязанностей священники: *Староконстантиновскаго* уѣзда селъ—Чернелевки Іоаннъ *Правосудовичъ*, Кутюржинецъ Петръ *Ненадкевичъ*, Волицы-Понятовской Николай *Павловичъ*, Веремѣевки Ѳеодоръ *Палецкій*, Митенецъ Стефанъ *Керша*, Яворовецъ Аполлоній *Борковскій*; *Заславскаго* уѣзда мѣстечекъ: Судилкова Филаретъ *Дучинскій*, Лабуня Мартиніанъ *Яцковскій*, Бѣлогородки Ксенофонтъ *Капустинскій*, селъ—Решневки Константинъ *Подвысоцкій*, Каленичъ Аркадій *Кушнетовскій*, Березна Филиппъ *Вакуловичъ*, Кохановки Ѳеодосій *Кобылянскій*, Хролинъ Іоаннъ *Пекарскій*, Траулина Артемій *Милькевичъ*, Великихъ Щуровецъ Викторъ *Майбороода*, Кропивной Сумеонъ *Яржемскій*, Клембовки Николай *Гидашевскій*, Вербовецъ Михаилъ *Савлучинскій*, Волицы Полевой Ѳеодотъ *Бонашевскій*, Подлѣсецъ Стефанъ *Островскій*; *Житомірскаго* уѣзда селъ—Песокъ Ѳеофилъ *Боцяновскій*, Половецка Филаретъ *Давидовичъ*, Скакавки Лука *Радзиховскій*, Станишевки Антоній *Михневичъ*, Миньковецъ Ириней *Немоловскій*; *Острожскаго* уѣзда селъ—Тихомля Маркъ *Яроцкій*, Семенова Лука *Левицкій* и *Кременецкаго* уѣзда села Подгаецъ Іероѳей *Калихевичъ*. Объявлена благодарность и признательность Его Высокопреосвященства: Благочинному 4-го округа Заславскаго уѣзда священнику Филимону *Уловичу*,—за отлично усердное и успѣшное содѣйствіе и настояніе къ тому, чтобы при всѣхъ церквахъ его благочинническаго округа приходскія училища были доведены до возможно полнаго совершенства, священнику села Плещина Заславскаго уѣзда Константину *Сълецкому*,—за отлично-усердное обученіе крестьянскихъ дѣтей и примѣрное исполненіе

всѣхъ пастырскихъ обязанностей, дьячку села Жилинецъ Заславскаго уѣзда Алипію *Бучинскому*,—за примѣрное поведеніе и ревностное обученіе приходскихъ дѣтей, дьячку села—Гулевецъ Острожскаго уѣзда Лукѣ *Лотоцкому* и пономарю села Ничпалъ Заславскаго уѣзда Антону *Немоловскому*,—за усердное и успѣшное обученіе крестьянскихъ мальчиковъ грамотѣ.

— Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства крестьянину с. Великой Татариновки, Житомірскаго уѣзда, волостному старшинѣ Авксентію Павлюку за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь паникадила цѣною въ 165 рублей серебр.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ с. Пулинъ Житомірскаго уѣзда Петръ Малиновскій утвержденъ въ должности члена съѣзда Житомірскаго Духовнаго Училища.

Священникъ Луцкой Соборной церкви Ананія Бродовичъ опредѣленъ законоучителемъ приготовительнаго класса Луцкаго двухкласснаго училища.

Священникъ м. Бѣлогородки Заславскаго уѣзда Ксенофонтъ Капустинскій опредѣленъ законоучителемъ Бѣлогородецкаго народнаго училища.

Объ освященіи Соборной Почаевской церкви.

9-го августа сего года совершено Его Высокопреосвященствомъ освященіе Соборной Почаевской церкви къ общей радости мѣстныхъ жителей и богомольцевъ. Величественная и изящная кіота олтарной стѣны храма, хотя сдѣлана, но еще не окончена позолотою; почему иконы, приготовленныя для сей кіоты, поставлены на горнемъ мѣстѣ только временно. Иконостасъ возстановленъ

Г. Прокофьевымъ, тѣмъ самымъ, который устроилъ его и въ началѣ, совершенно въ томъ видѣ, какъ онъ существолалъ до пожара и не оставляетъ ничего желать болѣе. Вся церковь покрашена бѣлою краскою, отъ чего она представляется свѣтлѣе и благообразнѣе, чѣмъ прежде. Въ боковыхъ отдѣленiяхъ храма будутъ сооружены и поставлены большiя золоченныя кiоты для мѣстныхъ иконъ. Предположено современемъ украсить всѣ стѣны храма стѣннымъ иконописанiемъ.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинарiямъ.

Въ Саратовской Семинарiи предполагается быть вакантною каѳедра греческаго языка, такъ какъ преподаватель этого предмета, по его прошенiю, зачисленъ кандидатомъ въ Черниговской Семинарiи.

Въ Уфимской Семинарiи съ 1-го iюля текущаго 1870 года сдѣлалась вакантною каѳедра педагогики.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1870 года.

Печатается въ типографiи Почаевской Лавры.

Г. Прокофьевымъ, тѣмъ самымъ, который устроилъ его и въ началѣ, совершенно въ томъ видѣ, какъ онъ существовалъ до пожара и не оставляетъ ничего желать болѣе. Вся церковь покрашена бѣлою краскою; отъ чего она представляется свѣтлѣе и благообразнѣе, чѣмъ прежде. Въ боковыхъ отдѣленіяхъ храма будутъ сооружены и поставлены большія золоченныя кіоты для мѣстныхъ иконъ. Предположено современемъ украсить всѣ стѣны храма стѣннымъ иконописаніемъ.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Въ Саратовской Семинаріи предполагается быть вакантною каѳедра греческаго языка, такъ какъ преподаватель этого предмета, по его прошенію, зачисленъ кандидатомъ въ Черниговской Семинаріи.

Въ Уфимской Семинаріи съ 1-го іюля текущаго 1870 года сдѣлалась вакантною каѳедра педагогики.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Сентября № 18 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 19 іюля 1870 года за № 37, о воспрещеніи выдавать безъ разрѣшенія Св. Сѵнода свидѣтельства на право продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло по рапорту Преосвященнаго Таврическаго о появившихся въ Таврической епархіи иностранцахъ, производящихъ

незаконный сборъ подаяній на Іерусалимъ и монастыри, подъ видомъ продажи крестиковъ, иконъ, чётокъ и проч., вывезенныхъ будто бы изъ Іерусалима. И по справкѣ, Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ, что нѣкоторыя Духовныя Консисторіи выдали въ 1864, 1865 и 1867 годахъ тремъ иностраннымъ подданнымъ свидѣтельства на право продажи въ мѣстныхъ епархіяхъ иконъ, крестиковъ, чётокъ и проч., объявленныхъ вывезенными изъ Іерусалима. Свидѣтельства сіи, по объясненію Епархіальныхъ Начальствъ, выданы по примѣру такихъ же свидѣтельствъ отъ другихъ Консисторій и на основаніи Высочайше утвержденнаго 1-го января 1863 года Положенія. Но такъ какъ это Положеніе не могло служить основаніемъ къ выдачѣ Консисторіями сказанныхъ свидѣтельствъ, то посему и въ виду циркулярныхъ указовъ Святѣйшаго Сѵнода 26 августа 1843 г. и 6 іюля 1864 года, коими подтверждено Епархіальнымъ Начальствамъ не дозволять собственною властію производство сборовъ пожертвованій въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы Епархіальныя Начальства ни въ какомъ случаѣ не выдавали свидѣтельствъ на право продажи священныхъ вещей, объявляемыхъ вывезенными изъ заграничныхъ монастырей и церквей, безъ особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, а въ случаѣ появленія въ епархіяхъ продавцевъ такихъ вещей сообщали бы объ нихъ на распоряженіе Гражданскаго Начальства.

— *Отъ 19 іюля 1870 года за № 38, о предоставленіи Св. Сѵноду права разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложе-

ніе Господина Исправляющаго должность Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 іюня сего года за № 2320, съ приложеніемъ копіи съ выписки изъ журналовъ Комитета Министровъ 19 мая и 2 іюня 1870 года, о предоставленіи Святѣйшему Сvноду права на будущее время разрѣшать отчужденіе недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, отходящихъ подъ линіи желѣзныхъ дорогъ и сооруженія оныхъ. Въ выпискѣ этой изъяснено: по выслушаніи представленія по сему предмету Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, Комитетъ Министровъ, принимая во вниманіе, что предварительно проведенія линій желѣзныхъ дорогъ, издается законодательнымъ порядкомъ Именной Высочайшій **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** указъ объ отчужденіи подъ устройство дороги частныхъ земель и другихъ имуществъ, согласно съ заключеніемъ Святѣйшаго Сvнода, находилъ, что за симъ не представляется уже надобности вторично испрашивать по каждому отдѣльному случаю Высочайшее **ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволеніе на отчужденіе подъ ту же дорогу земель, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ. Посему и имѣя въ виду, что въ ст. 593 Т. X. Ч. I Св. Зак. указанъ порядокъ для назначенія церковнымъ учрежденіямъ вознагражденія за отходящія отъ нихъ на государственную или общественную пользу имущества, Комитетъ полагалъ: предоставить Святѣйшему Сvноду, не испрашивая Высочайшаго соизволенія на уступку подъ линіи желѣзныхъ дорогъ имуществъ, принадлежащихъ церковнымъ учрежденіямъ, поступать относительно назначенія вознагражденія за таковыя имущества на точномъ основаніи установленныхъ въ ст. 575, 591 и 593 Св. Зак. Т. X, Ч. I правилъ. **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, въ 29 день мая 1870 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ. За тѣмъ Комитетъ, въ засѣданіи 2-го іюня, опредѣлилъ: сообщить о томъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сvнода къ исполненію выпискою изъ журнала. И по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Комитета Министровъ дать знать

циркулярно по Духовному вѣдомству къ надлежащему руководству.

— *Отъ 20 іюля 1870 г. за № 39, о составленныхъ Г. Семеновымъ «Урокахъ Географіи».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 апрѣля 1870 года за № 80, журналъ Учебнаго Комитета, о введеніи въ Духовныхъ Училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи Географіи, составленныхъ преподавателемъ 2-й С.-Петербургской военной Гимназіи Г. Семеновымъ «Уроковъ Географіи,» въ 3-хъ выпускахъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 1-го апрѣля 1870 г. № 53.

«Уроки» Г. Семенова состоятъ изъ 3-хъ выпусковъ.

Первый выпускъ заключаетъ курсъ приготовительный и предназначается для 1-го класса гимназій. Въ этомъ выпускѣ можно различить три отдѣла, отличающіеся содержаніемъ и способомъ изложенія. Въ первый отдѣлъ входятъ статьи: 1) горизонтъ и страны горизонта; 2) классная комната; 3) планъ классной комнаты; 4) планъ города; 5) городъ; 6) деревня; 7) географическая карта; 8) губернія. Эти статьи не представляютъ послѣдовательнаго разсказа, но заключаютъ рядъ вопросовъ и наведеній, посредствомъ которыхъ преподаватель долженъ объяснить дѣтямъ озаглавленные предметы. Во второй отдѣлъ входятъ статьи, знакомящія съ Россіей: 1) Балтійское море; 2)

*

Валдайскія горы; 3) Волга; 4) Вышневолоцкій путь; 5) черноземная полоса россіи; 6) степи; 7) сѣверные лѣса; 8) тундра. Наконецъ третій отдѣлъ 1-го выпуска заключаетъ описаніе земнаго шара и его составныхъ частей: суши, моря и воздуха, а равно и свѣдѣнія о человѣкѣ, какъ обитателѣ земли.

Во второмъ выпускѣ, предназначаемомъ для 2-го класса гимназій, помѣщено описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Порядокъ этого описанія слѣдующій: сперва говорится о величинѣ и географическомъ положеніи страны, затѣмъ идутъ описаніе вида поверхности, климата и органической природы, общій обзоръ страны и наконецъ описаніе народовъ и государствъ.

Третій выпускъ заключаетъ описаніе Европы, какъ общее—всей части свѣта, такъ и частное—отдѣльныхъ земель. Порядокъ описанія такой же какъ и во второмъ выпускѣ. «Уроки Географіи» изложены языкомъ легкимъ, живымъ, удобопонятнымъ. Географическія описанія полны интереса и способны возбудить вниманіе учащихся. Но, при достоинствахъ занимательной книги для чтенія, «Уроки» г. Семенова не соотвѣтствуютъ требованіямъ учебника. Географическія объясненія автора, при всей ихъ кажущейся дидактической постановкѣ (разсказъ учебника прерывается нерѣдко вопросами, возвращеніемъ къ пройденному и т. п), не имѣютъ внутренней связи, не освѣщены общею географическою мыслію и скорѣе представляютъ собраніе интересныхъ географическихъ статей, чѣмъ систематическій учебникъ. Сравнивая «Уроки» г. Семенова съ принятою въ духовныхъ училищахъ Учебною Книгой Сравнительной Географіи Смирнова, мы находимъ, что хотя послѣдняя и уступаетъ первымъ въ живости изложенія, но съ другой стороны превосходитъ ихъ лучшею группировкою фактовъ. Различные отдѣлы географическаго руководства г. Семенова не всегда находятся въ надлежащемъ соотношеніи другъ къ другу, тогда какъ съ этой стороны учебникъ г. Смирнова представляетъ стро-

гую выдержанность принятой системы, неизмѣнную постепенность въ расположеніи географическихъ данныхъ, стоящихъ во взаимной связи и другъ друга напоминающихъ. Правда, для свода отрывочныхъ знаній, какъ объясняетъ въ предисловіи самъ г. Семеновъ, могутъ служить приложенныя имъ ко 2-му и 3-му выпускамъ статистическія таблицы, заключающія перечень острововъ, рѣкъ, озеръ, народовъ, государствъ, городовъ и т. д. съ цифрами, показывающими пространство или число жителей; но сомнительно, чтобы голый перечень именъ и чиселъ могъ помочь учащимся привести въ порядокъ и закрѣпить въ головѣ прежде разбросанныя свѣдѣнія. Если въ учебникѣ г. Смирнова мы замѣчаемъ обиліе географическаго матеріала, хотя и важнаго самого по себѣ, но не соотвѣтствующаго назначенному для изученія географіи въ духовныхъ училищахъ времени и потому долженствующаго быть сокращеннымъ (*), то въ «Урокахъ» г. Семенова можно найти много излишне наводняющихъ книгу подробностей, не идущихъ прямо къ дѣлу (напримѣръ историческихъ разсказовъ) и потому безъ ущерба для него могущихъ быть выпущенными.

Къ частнымъ недостаткамъ «Географическихъ Уроковъ» слѣдуетъ отнести скудость сообщаемыхъ авторомъ свѣдѣній о промышленности и торговлѣ разныхъ народовъ, отнесеніе Каракорума къ числу вершинъ среднеазіатскаго плоскогорья, тогда какъ это есть цѣлый хребетъ (вып. 2 стр. 9), а также названіе Христофора Колумба Венеціанцемъ, вмѣсто Генуэзца. Наконецъ, нельзя не указать на обиліе въ книгѣ типографскихъ ошибокъ, изъ которыхъ иныя совершенно измѣняютъ смыслъ словъ. Напримѣръ: «Австрія, Австрійскій;» — вмѣсто *Австралія, Австралійскій;*

(*) Это предусмотрѣлъ самъ авторъ, напечатавшій свое руководство двумя шрифтами—крупнымъ и мелкимъ. Содержаніе послѣдняго, будучи необязательно для учащихся, можетъ, въ случаѣ недостатка времени, подлежать сокращенію.

«производство»—вмѣсто *произвола* и т. п. На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленные преподавателемъ 2-й военной С.-Петербургской гимназіи Семеновымъ «Уроки Географіи», въ 3-хъ выпускахъ, могутъ быть допущены къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи и преподаваніи Географіи.

— *От 31 іюля 1870 года за № 45, о Высочайшемъ соизволеніи на наименованіе Епископа архіерейской каѳедры въ Америкѣ Алеутскимъ и Аляскинскимъ и на усвоеніе Камчатскому архіерею наименованія Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 минувшаго іюня за № 2378, о томъ, что по всеподданнѣйшему его докладу опредѣленія Святѣйшаго Сунода 10 марта—13, 15, 26 мая настоящаго года, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 10/22 день іюня, Высочайше соизволилъ: 1) на наименованіе Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ «Алеутскимъ и Аляскинскимъ», и 2) на усвоеніе за симъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго» Справка. 1. По соображеніи предположенныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода 20 февраля—1 марта 1868 года основаній къ учрежденію самостоятельной Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Россійскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ съ полученными изъ Министерствъ Инностранныхъ Дѣлъ и Финансовъ свѣдѣніями относительно тѣхъ условій и отношеній, въ какія можетъ быть поставлена Православная церковь и ея духовенство въ означенныхъ владѣніяхъ, какъ уступленныхъ нынѣ Соединеннымъ Штатамъ, Святѣйшій Сунодъ 21 февраля—30 марта 1869 года опредѣлилъ: предоставить Господину

Сѵнодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** соизволеніе на учрежденіе въ упомянутыхъ владѣніяхъ самостоятельной Архіерейской каѳедры на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Каѳедра эта учреждается въ замѣнъ Викаріатства, существующаго для управленія Православными церквами и миссіями въ Новоархангельскѣ, Кадьякѣ, на Аляскѣ и на островахъ Алеутскихъ. 2) Епископу сей каѳедры на равнѣ съ прочими Епархіальными Архіереями, состоять въ непосредственной зависимости отъ Святѣйшаго Сѵнода, а въ управленіи и благоустроеніи въ своей паствѣ церквей дѣйствовать на общемъ основаніи Слова Божія, правилъ Св. Соборовъ и Св. Отецъ и существующихъ по управленію Россійской Церкви законоположеній, примѣняясь, когда понадобится, къ особенностямъ, вызываемымъ нахожденіемъ паствы въ иностранномъ государствѣ, гдѣ всѣ вѣроисповѣданія состоятъ на степени совершеннаго равенства и гдѣ власть и сила суда духовнаго не пользуются охраною гражданскаго правительства, но предоставлены доброй волѣ членовъ паствы. 3) Управлять Епархіею Епископъ имѣетъ чрезъ Духовное Правленіе; для замѣщенія же священно-церковно-служительскихъ вакансій, при неимѣніи на мѣстѣ кандидатовъ предоставить Епископу вызывать таковыхъ изъ Россіи, руководствуясь въ этомъ отношеніи правилами, установленными Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, для замѣщенія сказанныхъ вакансій по вѣдомству Главныхъ Священниковъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ. 4) Дарованныя Высочайшимъ повелѣніемъ 18 февраля 1854 года права и преимущества, въ отношеніи пособій и пенсій духовенству служащему въ Америкѣ, оставить въ силѣ и на будущее время; и 5) дальнѣйшее развитіе изложенныхъ главныхъ основаній и измѣненіе состава Духовнаго Правленія, сообразно указаніямъ опыта и мѣстнымъ потребностямъ, предоставить Святѣйшему Сѵноду, по предварительному соглашенію, чрезъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Министерствомъ

Иностранныхъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы Епископу было преподано отъ Святѣйшаго Сvнода особое для руководства наставленіе, которое имѣетъ быть повергнуто, въ свое время, на Всемилостивѣйшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благовоззрѣніе. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30 день мая 1869 года, Высочайше соизволилъ на открытіе означенной Архіерейской каѳедры на изъясненныхъ въ упомянутомъ опредѣленіи Святѣйшаго Сvнода основаніяхъ.

II. За тѣмъ, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ сдѣлано было представленіе въ Государственный Совѣтъ о назначеніи содержанія новооткрываемой каѳедрѣ по составленному Сvнодомъ временному штату. Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе объ учрежденіи Архіерейской каѳедры въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ, нашелъ, что при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ Русскихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, не удобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго Православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви, съ ихъ причтами, не должны быть оставляемы безъ поддержки, Государственный Совѣтъ счелъ возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму 38,200 руб., съ округленіемъ оной до 38,000 руб; предоставить на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Сvнода, для вспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ, съ тѣмъ, чтобы къ истеченію сего срока (т. е. къ концу 1872 года), внесено было Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сvнода соображеніе о томъ: необходимо ли для учрежденій православной церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какой формѣ и до какой суммы. Вслѣдствіе сего, Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: 1) съ цѣлію вспособленія существующимъ въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ

православнымъ церквамъ и ихъ причтамъ назначить на три года, въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода по 38,000 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы сумма сія была употребляема не иначе, какъ на предметъ ея назначенія и чтобы могущіе оказаться отъ оной остатки были возвращаемы въ Государственное Казначейство. 2) Требующуюся въ настоящемъ году на сей предметъ сумму (38,000 руб.) отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ оной къ § 6 расходной смѣты Святѣйшаго Сѵнода на 1870 годъ, а 1871 и 1872 годы вносить, установленнымъ порядкомъ, такія же суммы въ смѣты Святѣйшаго Сѵнода, въ графы расходовъ временныхъ. 3) Произведенные, по распоряженію Министра Финансовъ, въ 1869 году авансы на воспособленіе упомянутымъ церквамъ почислить дѣйствительнымъ расходомъ казны; и 4) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода, предъ истеченіемъ трехлѣтняго срока т. е. къ концу 1872 года, составить и представить, куда слѣдуетъ, соображенія о томъ, необходимо ли для учрежденій православной церкви въ бывшихъ Русскихъ владѣніяхъ Сѣверной Америки дальнѣйшее со стороны нашего Правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 16 день февраля сего года, Высочайше утверждено.

III. Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи вновь обстоятельствъ дѣла объ учрежденіи Архіерейской каѳедры въ Америкѣ опредѣленіемъ 10 марта—13, 15, 26 мая сего года постановилъ: 1) Предоставить Господину Сѵнодальному Оберъ-Прокурору испросить Всемилостивѣйшее соизволеніе: а) на наименованіе новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ «Алеутскою и Аляскинскою» и б) на переименованіе за симъ Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Алеутскаго во Епископа Камчатскаго Курильскаго и Благовѣщенскаго. 2) Объявленіемъ къ исполненію выше изложеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 16 день февраля 1870 года, мнѣнія Государ-

ственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38,000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ, а также и тѣхъ статей Высочайше утвержденнаго 30 мая прошлаго года опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода 21 февраля—30 марта тогоже года, кои останутся не измѣненными вслѣдствіе настоящаго опредѣленія пріостановиться впредь до полученія предложенія по 1-му пункту сего опредѣленія и до назначенія Епископа на новоучреждаемую въ Сѣверной Америкѣ Архіерейскую каѳедру, поручивъ между тѣмъ Хозяйственному Управленію нынѣ же озаботиться, чтобы находящееся тамъ духовенство наше, изъ ассигнованныхъ на содержаніе онаго денегъ, получало тѣ оклады, кои назначены по предположеннымъ штатамъ, впредь до особаго по сему предмету представленія со стороны Преосвященнаго, который будетъ туда назначенъ.

Приказали: 1) О Высочайше утвержденномъ 10/22 іюня сего года опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода о наименованіи Епископа новоучреждаемой самостоятельной Архіерейской каѳедры въ Америкѣ «Алеутскимъ и Аляскинскимъ» и объ усвоеніи за симъ Камчатскому Епархіальному Архіерею наименованія «Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго»,—2) О Высочайше утвержденномъ въ 16 день февраля 1870 года, мнѣніи Государственнаго Совѣта объ ассигнованіи изъ суммъ Государственнаго Казначейства по 38,000 руб. въ годъ, на три года, для воспособленія церквамъ и причтамъ въ бывшихъ нашихъ Сѣверо-Американскихъ владѣніяхъ,—и 3) о Высочайше утвержденномъ 30 мая, прошлаго года опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода 21 февраля—30 марта того же года, дать знать указами Преосвященнымъ новоучреждаемой каѳедры въ Америкѣ и Камчатскому. Для опубликованія же во всеобщее свѣдѣніе Высочайшихъ повелѣній касательно учрежденія Архіерейской каѳедры въ Америкѣ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, въ Правительственномъ Вѣстникѣ и въ журналѣ «Духовная Бесѣда», сообщить Пра-

вительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціи помянутыхъ изданій увѣдомить по принятому порядку, по Духовному же вѣдомству дать знать циркулярнымъ указомъ.

ПРИГЛАШЕНІЕ

КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯМЪ НА ПОСТРОЙКУ ПРАВОСЛАВНАГО ХРАМА ВЪ НЬЮ-ІОРКѢ.

Съ Высочайшаго соизволенія **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода предпринято построеніе Православнаго храма въ Нью-Іоркѣ, необходимаго тамъ какъ для доставленія проживающимъ въ Америкѣ нашимъ соотечественникамъ и единовѣрцамъ возможности почерпать благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ Святой нашей церкви, такъ и для удовлетворенія обнаруженнаго Американцами сильнаго желанія ближе узнать Святое Православіе, въ видахъ духовнаго единенія.

Осуществленіе столь важнаго предположенія встрѣтило дѣятельное сочувствіе въ Православномъ Русскомъ народѣ, искони ревнующемъ о благолѣпіи и благоустройствѣ Св. церквей не въ родной только Россіи, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ. По приглашенію, объявленному, съ благословенія Святѣйшаго Сѵнода, съ 1866 года по настоящее время отъ разныхъ лицъ и мѣстъ въ Имперіи поступило въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ до 35-т. руб. благотворительныхъ приношеній на построеніе храма въ Нью-Іоркѣ.

Но какъ суммы этой еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго дѣла, то Святѣйшій Сѵнодъ, въ заботливомъ попеченіи о пользахъ Св. нашей Церкви, принимаетъ нынѣ на свои ограниченныя средства учрежденіе въ Нью-Іоркѣ временнаго Православнаго храма, впредь

до сооруженія тамъ постояннаго на поступившія уже и ожидаемыя еще пожертвованія какъ Русскаго народа, такъ и сочувствующихъ Св. Православію благотворителей изъ Американцевъ. Настоятелемъ же первой церкви нашей въ Центральномъ городѣ Соединенныхъ Американскихъ штатовъ назначенъ Американскій Гражданинъ, бывшій Профессоръ Богословія въ Балтиморѣ, Николай Біерингъ, который, послѣ всесторонняго изученія Христіанскихъ вѣроисповѣданій и глубокаго размышленія, торжественно отвергнувъ папизмъ, присоединился нынѣ, въ С.-Петербургѣ, къ Православію съ непоколебимымъ убѣжденіемъ въ истинѣ и правотѣ Святой, Православной и Апостольской вѣры нашей.

Это событіе, безъ сомнѣнія, принято будетъ съ сочувствіемъ Русскимъ народомъ, которому дорого родное Православіе и подвигнетъ его къ новымъ жертвамъ на довершеніе начатаго, при столь знаменательныхъ обстоятельствахъ, богоугоднаго дѣла.

Желающіе споспѣшествовать сему дѣлу благоволятъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или, въ С.-Петербургъ, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, или, для доставленія въ оное, къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О награжденіи похвальнымъ листомъ.

— Старшинѣ Микуличской волости Владимірскаго уѣзда крестьянину Петру Бойко преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и выданъ похвальный листъ, за его труды и пожертвованія на пользу церкви и для поощренія къ таковымъ трудамъ и пожертвованіямъ другихъ прихожанъ.

Объ утвержденіи въ должности члена училищнаго съѣзда.

Священникъ села Щастновки Кременецкаго уѣзда Ѳеофанъ Прокоповичъ утвержденъ въ званіи члена Кременецкаго духовнаго училищнаго съѣзда, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, отъ сей должности священника села Гавриловки Ильи Гориновича.

БОГДАНЪ ХМѢЛЬНИЦКІЙ ВЪ РУССКОЙ ИСТОРІИ.

(По поводу сооруженія ему памятника въ Кіевѣ).

Въ исторической жизни Россіи, въ періодъ юношескаго ея роста, былъ болѣзненный переломъ, который угрожалъ дѣйствительною опасностью не только всѣмъ ея будущимъ судьбамъ, но и самому ея существованію: не успѣвъ еще окрѣпнуть, она была постигнута, сперва удѣльнымъ раздробленіемъ, потомъ Татарскимъ погромомъ, и пришла въ такой упадокъ силъ, что распалась на двѣ части, на Во-

сточную и Западную. Изъ Западной ея половины образовалось особое Литовско-Русское государство, которое, въ слѣдствіе брачнаго союза Литовско-Русскаго государя съ наслѣдницей государства Польскаго, соединилось съ Польшей, въ началѣ какъ равное съ равнымъ, на правахъ взаимной независимости, подъ одной лишь верховной властью, а, наконецъ, послѣ постепеннаго окатоличенія и ополяченія высшихъ слоевъ Литовско-Русскаго народа, князей и бояръ, вошло въ составъ ея. Такое неестественное соединеніе всей Западной Руси съ Польшей доставило, однакожъ, этой послѣдней перевѣсъ силы надъ Русью Восточной и дало ей возможность расширять свои предѣлы, все далѣе и далѣе, на счетъ Московскаго Государства. Въ этой борьбѣ ополяченное Русское дворянство ставъ, какъ всегда бываетъ съ отступниками, злѣйшимъ врагомъ своей отеческой вѣры и народности и захвативъ въ свои руки всю власть въ Польскомъ государствѣ, возбуждало противъ Русской земли безпрерывныя войны и довело наконецъ свои полчища до самаго сердца Россіи, до Москвы, гдѣ, на стѣнахъ Кремля, развило свое шляхетское знамя. Казалось, не оставалось спасенія: съ погибелью Москвы погибала и Россія,—тѣмъ болѣе, что въ эту страшную минуту государство было обезглавлено и шапку Мономаха боярство возлагало уже на главу Польскаго королевича. Но такъ только казалось; въ Русскомъ народѣ бодрствовалъ тотъ православный духъ и та преданность своимъ отечественнымъ началамъ, въ которыхъ таилась неодолимая сила сопротивленія. Когда достигла до народа вѣсть о плѣненіи Москвы врагомъ его вѣры и народности, онъ встрепенулся и достаточно было одного голоса простолюдина Косьмы Минина, чтобъ поднять на этого врага весь Русскій Востокъ: мечь спасенія былъ врученъ одному изъ потомковъ Мономаха, князю Пожарскому, который, принявъ этотъ мечь, сокрушилъ вражью силу и очистилъ отъ нея Московскую землю. Но этимъ подвигомъ спасена была только Московская Русь, а не вся Русская земля. Для ея спа-

сенія требовался еще новый подвигъ, новый болѣе рѣшительный ударъ врагу.

Тридцать шесть лѣтъ спустя, на Юго-Западѣ Россіи, раздался другой голосъ, тоже простаго земскаго человѣка, Малороссійскаго казака Зиновія Хмѣльницкаго, прозваннаго Богданомъ, и тотъ же православный духъ Русскаго народа откликнулся на его призывъ, собралъ всѣхъ до единаго подъ его знамя, вручилъ ему мечь спасенія, съ которымъ народный вождь одолѣлъ врага и возвратилъ весь Юго-Западъ Россіи подъ державу отечественнаго Царя. Съ той поры тяжба Россіи и Польши была рѣшена: на безграничной великой равнинѣ Русской земли должно было осуществиться и осуществилось историческое предопредѣленіе,—между семи морей этой земли сложилась единая держава и Польша вошла, наконецъ въ составъ всероссійской Имперіи.

Послѣ втораго плѣна Москвы, послѣ 1812 года, вспомнился первый плѣнъ ея въ 1612 году, и новый спаситель отечества, Александръ Благословенный, воздвигнулъ памятникъ древнимъ его спасителямъ, Минину и Пожарскому. Недавнія посягательства на свободу Западной Руси и на цѣлость Русскаго государства напомнили о древнемъ разрѣшителѣ этихъ Польскихъ притязаній,—и нынѣшній блюститель цѣлости и блага Россіи, нашъ благодатный Александръ-Освободитель, положилъ воздвигнуть памятникъ Богдану Хмѣльницкому. Въ Высочайше утвержденномъ проэктѣ этаго памятника, Южно-Русскій герой изображенъ на конѣ. Взмахомъ одной руки онъ высоко возноситъ свою булаву, а другую руку простираетъ на Востокъ, къ Москвѣ. Подъ ногами коня лежатъ разныя атрибуты попранной шляхетской Польши. У подножія статуи стоятъ представители Русской народности: Великоруссъ, Малоруссъ, Бѣлоруссъ и Червоннорусъ, слушая сидящаго кобзаря, который поетъ славу Богдана. Вокругъ пьедестала изображены съ трехъ сторонъ, въ барельефахъ, главные эпизоды этой достопамятной эпохи: Зборовская битва, торжественный въѣздъ Богдана въ Кіевъ и Пере-

яславская Рада, на которой совершилось возсоединеніе Малой Россіи съ Москвою. На четвертой сторонѣ надпись: Богдану Хмѣльницкому единая, недѣлимая Россія.

На сооруженія этаго всенароднаго памятника, по проэкту нашего извѣстнаго художника Микѣшина, открыта, по Высочайшему соизволенію, повсемѣстная въ Имперіи подписка и, съ этою цѣлью, образованъ, при Кіевской Археографической Коммисіи, въ вѣденіи Главнаго Начальника Юго-Западнаго Края, особый Комитетъ. Комитетъ этотъ, для осуществленія ввѣреннаго ему патріотическаго дѣла, долгомъ считаетъ обратиться не къ однимъ высшимъ классамъ Русскаго общества, а ко всему Русскому земству и обращается къ нему съ простыми словами: принесите посильную жертву, подайте на памятникъ тому, кто положилъ начало одолѣнію самаго непримиримаго нашего врага; кто возвратилъ Русскому народу Кіевскую Святыню; кто спасъ, можетъ быть, православіе на берегахъ Днѣпра и положилъ краеугольный камень нынѣшнему государственному зданію всея Россіи. Вашихъ копѣекъ и грошей будетъ достаточно, чтобъ поставить его изображеніе въ Кіевѣ, во славу пращура городовъ Русскихъ, во имя Русскаго недѣлимаго единства и въ назиданіе прошлому, настоящему и будущему.

Председатель Тайный Совѣтникъ *М. Юзефовичъ.*

ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Взысканіе за жестокое обращеніе съ воспитанникомъ.

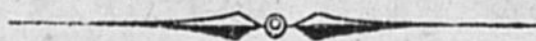
Смотритель и учитель одного изъ духовныхъ училищъ вѣдомства православнаго исповѣданія, за обнаруженное изслѣдованіемъ жестокое наказаніе розгами воспитанника, удаленъ мѣстнымъ Епархіальнымъ преосвященнымъ отъ занимаемыхъ имъ должностей. Вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлано надлежащее распоряженіе о непринятіи означеннаго смо-

трителя ни на какую должность по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія и сообщено о семъ всѣмъ прочимъ вѣдомствамъ, имѣющимъ въ своемъ управленіи учебныя заведенія.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Каѳедра Литургики и Гомилетики въ архангельской Семинаріи состоитъ праздною. Правленіе согласно принять на эту каѳедру кандидата сдавшаго удовлетворительно узаконенное испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій предъ конференціей какой-либо академіи, или педагогическимъ собраніемъ какой-либо семинаріи.

— При Пензенской дух. семинаріи, за смертію и. д. учителя Николая Іорданскаго, каѳедра 2-го учителя греческаго языка состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило конференцію московской дух. академіи объявить студентамъ, окончившимъ нынѣ академическій курсъ: не пожелаетъ-ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру при Пензенской семинаріи, и право испытанія чрезъ три пробныя лекціи правленіе семинаріи довѣрило конференціи академіи.

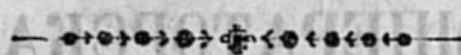


Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

1 Октября № 19 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 22 мая 1870 года за № 31-мъ, о программѣ для преподаванія Священнаго Писанія въ духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6 ноября 1869 года за № 302, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ программою и объясни-

тельною къ ней запискою для преподаванія Священнаго Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Представленную Учебнымъ Комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Семинарскія Правленія, въ руководство преподавателямъ Священнаго Писанія.

— Отъ 16 августа 1870 года за № 48, о порядкѣ храненія и расходованія церковныхъ суммъ и производства изъ нихъ позаимствованій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 марта сего года за № 4162, о сообщеніи Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы церковныя суммы расходовались единственно на предметъ своего назначенія, а позаимствованія дѣлались съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія, что въ одной изъ епархій капиталы, принадлежащіе болѣе нежели 60 церквамъ, соединены въ одинъ общій капиталъ и изъ него выдано причту каѳедральнаго собора, на постройку дома для причта, 16 т. руб. заимообразно, безъ согласія на это причтовъ тѣхъ церквей, коимъ принадлежатъ капиталы,—Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ, въ отклоненіе возможности повторенія подобныхъ неправильностей, подтвердить по всему Духовному вѣдомству циркулярными указами: 1) что суммы, принадлежащія церквамъ, составляя неотъемлемую ихъ собственность, должны быть употребляемы на предметъ ихъ назначенія или хранимы, на основаніи 139 ст. Уст. Дух. Конс., при церквахъ порядкомъ, указаннымъ въ Высочайше утвержденной 17 апрѣля 1808 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ именныхъ билетахъ, пріобрѣтаемыхъ, согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29 октября 1865 и 31 іюля 1869 годовъ за № 31, цер-

ковными причтами непосредственно; и 2) что займы изъ церковныхъ суммъ, если бы въ нихъ встрѣтилась надобность, могутъ быть допущены не иначе, какъ съ согласія на то подлежащихъ церковныхъ причтовъ и по испрошеніи особаго, каждый разъ, разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода.

ПРОГРАММА

по преподаванію Священнаго Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Классъ I.

Въ недѣлю по два урока.

Предварительныя свѣдѣнія о Священномъ Писаніи вообще, и о правилахъ изъясненія Священнаго Писанія (*).

Понятіе о Священномъ Писаніи.

Употребительнѣйшія наименованія всего состава Священныхъ книгъ, въ самомъ Священномъ Писаніи и у писателей церковныхъ.

Раздѣленіе Священныхъ книгъ, по времени написанія, на *ветхозавѣтныя* и *новозавѣтныя*, и общее понятіе о тѣхъ и другихъ. Раздѣленіе Священныхъ книгъ, по содержанію, на *Законоположительныя*, *Историческія*, *Учительныя* и *Пророческія*. Понятіе о книгахъ *каноническихъ* и *неканоническихъ*.

(*) Нѣкоторые предметы общаго Введенія въ книги Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ отнесены въ настоящей программѣ, по принадлежности, къ курсу IV и V-го классовъ, такъ какъ преподаваніе ихъ въ I-мъ классѣ могло бы быть затруднительнымъ, по возрасту и степени умственнаго развитія учениковъ сего класса.

Главный предметъ всего Священнаго Писанія.

Первоначальный текстъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ.

Краткія свѣдѣнія о важнѣйшихъ переводахъ Священнаго Писанія: а) греческомъ 70-ти толковниковъ; б) латинскомъ—вульгатѣ; в) славянскомъ, и г) русскомъ. Замѣчаніе о другихъ извѣстнѣйшихъ, особенно древнихъ, переводахъ.

Раздѣленіе Священныхъ книгъ на главы и стихи.

Разные виды смысла Священнаго Писанія.

Способы изъясненія Священнаго Писанія, заимствуемые:

а) изъ самаго же Священнаго Писанія,

б) изъ разныхъ вспомогательныхъ источниковъ.

Главное руководительное начало изъясненія Священнаго Писанія.

Настроеніе души потребное для успѣшнаго и спасительнаго чтенія слова Божія.

ОБОЗРѢНІЕ ЗАКОНОПОЛОЖИТЕЛЬНЫХЪ СВЯЩЕННЫХЪ КНИГЪ ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Число и наименованіе Законоположительныхъ Священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Основаніе для наименованія ихъ Законоположительными. Первоначальная ихъ нераздѣльность, и названіе Пятокнижія. Свѣдѣнія о писателѣ Пятокнижія.

КНИГА БЫТІЯ.

Названіе ея въ еврейской и греческой Библіяхъ. Главный предметъ содержанія ея, и періодъ времени, обнимаемый ея содержаніемъ.

Раздѣленіе на части, и общій очеркъ содержанія каждой части.

Время, мѣсто и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе книги Бытія, съ необходимыми объясненіями (*).

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія:

Гл. 1-я, 2-я и 3-я. Сотвореніе міра и человѣка, грѣхопаденіе первыхъ людей, и обѣтованіе о Спаситѣлѣ.

Гл. 5. Сохраненіе преданій вѣры чрезъ долголѣтіе Патріарховъ.

Гл. 6. Усиленіе пороковъ на землѣ, и избраніе Ноя для сохраненія вѣры и Церкви.

Гл. 8, 18—22.—Гл. 9. Возобновленіе благословеній и обѣтованій Божіихъ послѣ потопа, и пророчество Ноя о судьбѣ сыновей его.

Гл. 11, 1—9. Смѣшеніе языковъ и разсѣяніе народовъ.

Гл. 12, 1—9. Гл. 13, 14—18. Гл. 14, 14—24. Гл. 15, 1—19. Гл. 17, 1—27. Гл. 18, 1—29. Гл. 21, 9—14. Гл. 22, 1—19. Богоявленія Аврааму, обѣтованія ему и завѣты съ нимъ.

Гл. 25, 21—24. Гл. 26, 1—5. Гл. 26, 23—25. Обѣтованія Исааку.

Гл. 28, 10—22. Гл. 32, 24—32. Гл. 35, 1—15. Обѣтованія Іакову.

Гл. 48, 1—22. Пророческое благословеніе Іаковомъ сыновей Іосифа.

Гл. 49. Пророческое благословеніе Іакова своимъ сыновьямъ.

Гл. 50, 24—26. Вѣра Іосифа въ возвращеніе народа Божія въ обѣтованную землю.

Общій взглядъ на Патріархальныя времена, въ отношеніи къ ученію вѣры, особенно о Мессіи, къ обрядамъ Богослуженія и правиламъ управленія.

(*) Лучшимъ пособіемъ для послѣдовательнаго изъяснительнаго чтенія большей части книгъ Ветхаго Завѣта служитъ «Священная Исторія Ветхаго Завѣта,» составленная Протоіереемъ Михаиломъ Богословскимъ.

ИСХОДЪ.

Названіе книги Исходъ въ еврейской и греческой Библіяхъ. Очеркъ содержанія историческаго и законоположительнаго. Періодъ времени, обнимаемый содержаніемъ книги Исходъ. Время, мѣсто и цѣль ея написанія.

Послѣдовательное чтеніе книги Исходъ, съ необходимыми объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія:

Гл. 3 и 4. Божіе повелѣніе Моисею избавить Израильтянъ отъ рабства Египетскаго.

Гл. 5, 1—13. Объявленіе Моисеемъ и Аарономъ Фараону воли Божіей объ отпущеніи изъ Египта народа Еврейскаго.

Гл. 7, 10—25. Гл. 8, 1—15. Ожесточеніе Фараона и противленіе его волѣ Божіей, поддерживаемое Египетскими волхвами.

Гл. 12, 1—27. Законъ о Пасхѣ.

Гл. 13, 1—6. Законъ о посвященіи Богу первенцевъ.

Гл. 14, 11—32. Переходъ чрезъ Чермное море.

Гл. 15, 1—20. Благодарственная пѣснь Моисея, по переходѣ чрезъ Чермное море.

Гл. 19, 20, 21, 22 и 23. Синайское законодательство, и изложеніе различныхъ законовъ, церковныхъ и гражданскихъ, данныхъ избранному народу Божію.

Гл. 24, 3—8. Торжественное вступленіе избраннаго народа въ завѣтъ съ Богомъ.

Гл. 33, 11—23. Гл. 34, 1—35. Божіи явленія Моисею на Синаѣ, и прославленіе его, какъ Богоизбраннаго вождя Израильтянъ.

Гл. 40. Освященіе скиніи, и учрежденіе священства Ааронова.

Описаніе устройства скиніи свидѣнія.

Общій смыслъ книги Исходъ—начало устройства избраннаго народа Божія.

ЛЕВИТЪ.

Названіе книги Левитъ въ еврейской и греческой Библіяхъ. Раздѣленіе книги Левитъ на части, по главнымъ предметамъ содержанія. Время, мѣсто и цѣль написанія ея.

Послѣдовательное чтеніе съ необходимыми объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 8, 9 и 10-я. Посвященіе Аарона и сыновей его, принесеніе ими первыхъ жертвъ Богу, и наказанная Богомъ небрежность Надава и Авіуда.

Гл. 16. Обряды въ праздникъ очищенія.

Гл. 21 и 22. О чистотѣ жизни Священниковъ, и о средствахъ содержанія ихъ.

Гл. 23. Законъ о праздникахъ.

Гл. 25. Законъ о юбилеѣ.

Гл. 27. Законы объ обѣтахъ и десятинахъ.

Описаніе общихъ и нѣкоторыхъ особенныхъ обрядовъ жертвоприношеній.

Ближайшій общій смыслъ всѣхъ обрядовыхъ установленій книги Левитъ—освященіе Израиля, избраннаго народа Божія, чрезъ очищеніе его не только въ духовной, но и въ тѣлесной жизни.

Значеніе Левитскаго служенія, по объясненію Св. Апостола Павла въ посланіи къ Евреямъ.

КНИГА ЧИСЛЪ.

Названіе книги въ еврейской и греческой Библіяхъ. Очеркъ содержанія и раздѣленіе на части. Время, мѣсто и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ преимущественной остановкой вниманія на слѣдующихъ отдѣлахъ:

Гл. 6. О Назореяхъ, и о словахъ священническаго благословенія народа именемъ Божіимъ.

Гл. 8. Посвященіе Левитовъ.

Гл. 9. 1—14. Празднованіе Пасхи.

Гл. 17. Утвержденіе священства за родомъ Аарона чудомъ прозябшаго жезла его.

Гл. 19. Жертва юницы, и нѣкоторые другіе обряды очищенія.

Гл. 21, 5—9. Мѣдный змій.

Гл. 22—24. Исторія пророчества Валаама.

Гл. 36, 1—12. Законъ ужичества.

Повторительное обозрѣніе исторіи странствованія Евреевъ по пустынѣ Аравійской.

ВТОРОЗАКОНІЕ.

Наименованіе книги въ еврейской и греческой Библіяхъ. Краткій обзоръ ея содержанія. Время, мѣсто, поводъ и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми объясненіями, и съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на слѣдующіе отдѣлы:

Гл. 13, 1—6. Предохраненіе отъ ложныхъ пророковъ.

Гл. 18. Жребій Левитовъ, и предсказаніе о Мессіи, подъ именемъ Пророка, подобнаго Моисею.

Гл. 28. Благословеніе исполнителямъ Закона Божія, и проклятіе нарушителямъ.

Гл. 31. Избраніе Іисуса Навина въ преемника Моисею, и особыя распоряженія о храненіи книги закона.

Гл. 32, 1—43. Обличительная пѣснь Моисея.

Гл. 33 и 34. Пророческое благословеніе Моисея Израильскому народу, по племенамъ, и смерть Моисея.

Указаніе исполнившихся пророчествъ Моисея о судьбѣ Еврейскаго народа.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Употребленіе Пятокнижія въ Православномъ Богослуженіи.

Общій очеркъ устройства церкви въ подзаконныя времена, въ отношеніи къ ученію вѣры, богослуженію и правиламъ управленія.

Классъ II.

2 урока въ недѣлю.

ОБОЗРѢНІЕ ИСТОРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Понятіе объ историческихъ книгахъ Ветхаго Завѣта. Число и наименованіе ихъ.

КНИГА ІИСУСА НАВИНА.

Свѣдѣнія о писателѣ книги. Обозрѣніе содержанія ея и раздѣленіе на части. Время, мѣсто и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе съ необходимыми объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1-я. Призваніе Іисуса Навина быть вождемъ избраннаго народа Божія.

Гл. 2, 1—22. Значеніе Раави въ исторіи церкви.

Гл. 3. Переходъ чрезъ Іорданъ.

Гл. 5, 2—12. Послѣднія приготовленія къ вступленію въ обѣтованную землю.

Гл. 5, 13—16.
Гл. 6. } Взятіе Іерихона.

Гл. 10, 1—15. Іисусъ Навинъ останавливаетъ теченіе солнца и луны.

Гл. 11, 23. Гл. 20, 1—6. Гл. 18, 1. Гл. 21, 1—3. Гл. 21, 41—45. Раздѣленіе по жребію земли обѣтованной; назначеніе городовъ убѣжища; поставленіе скиніи; назначеніе городовъ для Левитовъ и для Іисуса Навина.

Гл. 23 и 24. Предсмертныя завѣщанія Іисуса Навина Израильскому народу.

Общій взглядъ на служеніе Іисуса Навина. Преобразовательное его значеніе.

КНИГА СУДЕЙ.

Свѣдѣнія о питателѣ. Очеркъ содержанія и раздѣленіе на части. Время и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 1 и 2. Краткая исторія состоянія Израильтянъ при жизни старѣйшинъ—современниковъ Іисуса Навина, и описеніе пороковъ новаго поколѣнія.

Гл. 5. Пѣснь Девворы и Варака.

Гл. 6, 6—25. Видѣніе Гедеономъ Ангела Господня.

Гл. 6, 36—40. Роса и суша на рунѣ, по молитвѣ Гедеона.

Гл. 11, 30—40. Исполненіе Іефѳаемъ даннаго имъ обѣта.

Прообразовательное значеніе нѣкоторыхъ лицъ и событій въ книгѣ Судей.

Общій взглядъ на времена Судей, въ отношеніи къ судьбамъ избраннаго народа.

РУѲЬ.

Писатель книги Руѳь. Очеркъ содержанія. Время и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми объясненіями.

Значеніе Руѳи въ Исторіи церкви.

Общія свѣдѣнія о книгахъ Царствъ.

Наименованіе ихъ въ еврейской и греческой Библіяхъ. Свѣдѣнія о писателяхъ. Періодъ времени, обнимаемый содержаніемъ книгъ Царствъ. Цѣль написанія.

ПЕРВАЯ КНИГА ЦАРСТВЪ.

Очеркъ содержанія, и раздѣленіе на части.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 1, 2 и 3. Рожденіе, воспитаніе и пребываніе Пророка Самуила при скиніи свидѣнія.

Гл. 7, 1—17. Поставленіе Ковчега въ Каріаѳіаримѣ и избавленіе Евреевъ отъ иноплеменниковъ жертвоприношеніямъ Самуила.

Гл. 8. Перемѣна правленія въ народѣ Божіемъ.

Гл. 10, 9—15. Саулъ среди лика пророковъ.

Гл. 12. Прощальная рѣчь Самуила къ народу.

Гл. 16. Помазаніе Давида.

Гл. 22. Саулъ у Аэндорской волшебницы.

ВТОРАЯ КНИГА ЦАРСТВЪ.

Краткій образъ главныхъ предметовъ содержанія.

Послѣдовательное чтеніе съ необходимыми объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 5, 1—10. Воцареніе Давида надъ всѣмъ Израилемъ, и устройство имъ столицы.

Гл. 6. Перенесеніе Ковчега Завѣта Господня въ Іерусалимъ.

Гл. 7. Намѣреніе Давида создать храмъ, и пророчество о славѣ дома его.

Гл. 23, 1—18. Достоинства Давида, какъ царя и Боговдохновеннаго писателя.

Характеръ Давида въ разныхъ обстоятельствахъ его жизни, и прообразовательное его значеніе.

ТРЕТІЯ КНИГА ЦАРСТВЪ.

Очеркъ содержанія, и періодъ времени, обнимаемый содержаніемъ 3-й книги Царствъ.

Послѣдовательное чтеніе, съ преимущественнымъ вниманіемъ къ слѣдующимъ отдѣламъ:

Гл. 2. Завѣщаніе Давида Соломону, и утвержденіе царства Соломонова.

Гл. 3. Испрошеніе Соломономъ мудрости у Бога, и Божіи ему обѣтованія.

Гл. 8. Освященіе храма Соломонова.

Гл. 9, 1—10. Второе явленіе Бога Соломону.

Гл. 11, 9—13. 26—40. Пороки Соломона, и Божіи предсказанія о раздѣленіи его царства.

Гл. 19. Ревность Пророка Иліи противъ распространившагося въ Израильскомъ царствѣ идолопоклонства.

Гл. 22. Истинный пророкъ и лживые пророки.

ЧЕТВЕРТАЯ КНИГА ЦАРСТВЪ.

Краткое обозрѣніе содержанія.

Послѣдовательное чтеніе съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 2. Взятіе Пророка Иліи на небо.

Гл. 9 и 10. Судъ Божій надъ домомъ Ахаава.

Гл. 11. Сохраненіе царственнаго рода Давидова.

Гл. 17. Паденіе царства Израильскаго, и свѣдѣнія объ Ассиріянахъ, поселенныхъ въ Самарійской области.

Гл. 20. Благочестіе Езекіи, и чудесное исцѣленіе его отъ болѣзни, и предсказаніе о плѣненіи Іудеи Вавилонянами.

Гл. 22, 23 и 29. Благочестивыя дѣла царя Іосіи.

Гл. 25. Паденіе царства Іудейскаго.

Общій взглядъ на пути Промысла Божія въ сохраненіи и утвержденіи Церкви, по книгамъ Царствъ.

ПЕРВАЯ И ВТОРАЯ КНИГИ ПАРАЛИПОМЕНОНЪ.

Названіе ихъ въ еврейской, греческой и латинской Библіяхъ. Главные предметы содержанія. Писатель. Время и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ сравненіемъ по мѣстамъ съ книгами Царствъ.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

а) изъ первой книги.

Гл. 1, 1—28. 34. Гл. 2, 1—16. и др. Родословіе древнихъ народовъ, и особенно предковъ Іисуса Христа по плоти.

Гл. 16. Священная пѣснь, по перенесеніи Ковчега Завѣта Господня въ Іерусалимъ.

Гл. 17. Пророчество о происхожденіи Спасителя изъ дома Давидова.

Гл. 22. Завѣщаніе Давида Соломону о построеніи храма.

Гл. 24 и 25. Раздѣленіе Священниковъ на чреды священнослуженія.

Гл. 29. Послѣднія распоряженія Давида, молитва его, описаніе его кончины и воцаренія Соломона.

б) изъ второй книги.

Гл. 6 и 7. Исполненіе Соломономъ завѣщанія Давида о построеніи храма, молитва въ день освященія храма, и предреченіе Божіе о судьбѣ дома его и народа.

Гл. 36. Паденіе царства Іудейскаго, съ указаніемъ общей и главной причины этого событія, и покаянная молитва царя Манассіи.

Замѣчаніе о неканоническомъ достоинствѣ молитвы царя Манассіи.

ПЕРВАЯ КНИГА ЭЗДРЫ.

Названіе книги. Историческія свѣдѣнія объ Эздрѣ. Очеркъ содержанія первой книги Эздры. Цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ обращеніемъ большаго вниманія на слѣдующіе отдѣлы:

Гл. 1. Указъ Кира.

Гл. 3. Построеніе жертвенника, и основаніе втораго храма.

Гл. 6. Освященіе новаго храма.

Гл. 7. Указъ Артарксеркса Эздрѣ.

Гл. 9 и 10. Возстановленіе Эздрою законнаго порядка жизни между Іудеями.

КНИГА НЕЕМІИ

Названіе книги. Свѣдѣнія о писателѣ. Очеркъ содержанія книги Нееміи. Цѣль написанія ея. Отношеніе ея къ 1-й книгѣ Эздры.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ главъ:

Гл. 1. Любовь Нееміи къ отечеству.

Гл. 8. 9 и 13. Чтеніе предъ народомъ книги закона, и исправленіе отступленій отъ закона.

ЭСѲИРЬ.

Названіе книги. Обзоръ содержанія. Время описываемаго событія. Писатель книги и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе съ необходимыми объясненіями.

Замѣчаніе о неканоническихъ мѣстахъ въ книгѣ Эсѳирь.

О КНИГАХЪ НЕКАНОНИЧЕСКИХЪ.

Число и наименованіе неканоническихъ книгъ историческаго содержанія.

ВТОРАЯ КНИГА ЭЗДРЫ.

Названіе ея въ греческой и латинской Библіяхъ. Главные предметы содержанія. Писатель и время написанія. Отношеніе ея къ книгамъ Царствъ, къ 1-й книгѣ Эздры и къ книгѣ Нееміи.

Послѣдовательное чтеніе съ необходимыми объясненіями.

ТОВИТЪ.

Названіе книги. Очеркъ содержанія. Первоначальный текстъ книги, писатель ея, и время происхожденія.

Послѣдовательное чтеніе, съ большимъ обращеніемъ вниманія на слѣдующія мѣста:

Гл. 4. Наставленія Товита сыну своему.

Гл. 12. Наставленія Ангела Товиту и Товіи.

Гл. 14. Предсмертное завѣщаніе Товита.

ІУДИѲЬ.

Названіе книги. Очеркъ содержанія, и указаніе времени описаннаго событія. Писатель и цѣль книги. Первоначальный текстъ книги.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми изъясненіями.

ТРИ КНИГИ МАККАВЕЙСКІЯ.

Названіе книгъ. Обозрѣніе содержанія ихъ. Писатели, и время происхожденія каждой книги. Цѣль ихъ написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми объясненіями, и съ изъясненіемъ путей Промысла Божія въ сохраненіи вѣры и Св. Церкви.

Приближеніе времени пришествія Спасителя: 1 Макк. 14, 41.

ТРЕТІЯ КНИГА ЭЗДРЫ.

Названіе книги. Главные предметы содержанія. Писатель, время написанія и первоначальный текстъ.

Послѣдовательное чтеніе съ обращеніемъ особаго вниманія на мѣста, относящіяся къ Новому Завѣту.

Примѣчаніе. При чтеніи каждой изъ неканоническихъ книгъ должны быть указываемы въ нихъ тѣ предметы ученія, по которымъ церковь, независимо отъ исторіи происхожденія упомянутыхъ книгъ, не признаетъ за ними каноническаго достоинства.

Классъ III.

Въ недѣлю 3 урока.

ОБОЗРѢНІЕ УЧИТЕЛЬНЫХЪ КНИГЪ ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Понятіе объ учительныхъ книгахъ Ветхаго Завѣта. Число и наименованіе ихъ.

КНИГА ІОВА.

Названіе книги. Очеркъ содержанія. Время жизни Іова. Писатель, время и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ толкованіемъ бесѣдъ Іова съ друзьями и особенно отвѣтовъ Божіихъ Іову.

Указаніе въ книгѣ Іова ученій, относящихся къ Новому Завѣту.

ПСАЛТИРЬ.

Объясненіе названія книги. Число псалмовъ. Писатели псалмовъ. Раздѣленіе псалмовъ по содержанію. Раздѣленіе ихъ по надписаніямъ.

Употребленіе Псалтири въ церкви Православной, особенно въ Богослуженіи.

Послѣдовательное чтеніе, съ объясненіемъ.

Предметъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія и толкованія—псалмы *пророческіе*.

КНИГА ПРИТЧЕЙ.

Названіе книги. Сущность содержанія и цѣль книги. Составитель притчей, и время происхожденія книги.

Употребленіе ея въ Православной церкви.

Послѣдовательное чтеніе, съ сравненіемъ по возможности съ новозавѣтнымъ нравоученіемъ.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1, 20—33. Гл. 8, 22—31. Гл. 9, 1—12. О Премудрости Воплощенной.

ЕККЛЕСІАСТЪ.

Значеніе и причина наименованія книги. Очеркъ содержанія. Писатель и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія:

Гл. 1, 1—11. Суетность всего земнаго.

Гл. 7—12. Правила поведенія для благочестивой жизни среди этого суетнаго міра.

ПѢСНЬ ПѢСНЕЙ.

Наименованіе книги. Предметъ ея. Писатель и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе съ изъясненіемъ таинственнаго смысла книги.

НЕКАНОНИЧЕСКІЯ УЧИТЕЛЬНЫЯ КНИГИ.

КНИГА ПРЕМУДРОСТИ СОЛОМОНОВОЙ.

Надписаніе книги. Основная мысль содержанія, и ея раскрытіе. Писатель и время написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ мѣстъ:

Гл. 2, 23. 24. Назначеніе человѣка, и причина смерти.

Гл. 3, 1—10. Гл. 4, 7—16. Гл. 5, 1—8. Гл. 5, 15—24. Гл. 6, 1—3. Пареміи святымъ.

Гл. 7, 25—30. Ученіе о Мудрости Ипостасной.

Гл. 13. Происхожденіе идолопоклонства.

КНИГА ПРЕМУДРОСТИ ІИСУСА СЫНА СИРАХОВА.

Названіе книги. Сущность содержанія. Писатель и время написанія. Первоначальный языкъ.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми объясненіями.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Отношеніе учительныхъ книгъ къ историческимъ и законоположительнымъ, какъ болѣе подробнаго *изложенія ученія* вѣры и правилъ благочестивой жизни къ главнымъ ихъ основаніямъ *въ примѣрахъ* жизни и въ Божественномъ *законодательствѣ*.

Классъ IV.

Въ недѣлю 3 урока.

ОБОЗРѢНІЕ ПРОРОЧЕСКИХЪ КНИГЪ ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Понятіе о пророкахъ вообще и о пророчествахъ. Цѣль пророческаго служенія. Общее, содержаніе пророческихъ книгъ. Главный предметъ пророчествъ. Число пророковъ—писателей, и перечисленіе написанныхъ ими книгъ. Библейскій и хронологическій порядокъ пророческихъ книгъ.

Указаніе разныхъ состояній, въ которыхъ пророки получали откровеніе отъ Бога, и различныхъ способовъ, чрезъ которые они принимали откровенія и сообщали народамъ.

КНИГА ПРОРОКА ИСАІИ.

Свѣдѣнія о пророкѣ Исаіи. Время пророческаго его служенія. Современное Пророку Исаіи состояніе іудейства и язычества. Главные предметы его пророчествъ. Характеръ изложенія его книги.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія:

Гл. 1. Описаніе нравственнаго состоянія Іудеевъ во времена пророка Исаіи.

Гл. 2, 1—5. О явленіи и возвышеніи горы Господней.

Гл. 5. 1—8. Пѣснь о виноградѣ Возлюбленнаго.

Гл. 6. Призваніе Исаіи къ пророческому служенію.

Гл. 7, 10—16. Пророчество о рожденіи Эммануила.

Гл. 8, 4—14. Гл. 9, 1—8. Свойства Эммануила.

Гл. 11, 1—13. Объ отрасли изъ дома Іессеева.

Гл. 12. О временахъ спасенія и благодати.

Гл. 13 и 14. Пророчество о Вавилонѣ.

Гл. 19. Видѣніе на Египетъ.

Гл. 26. Пѣснь о временахъ Мессіи, служащая основаніемъ 5-й пѣсни церковныхъ канововъ.

Гл. 28, 16. О краеугольномъ камнѣ въ основаніе Сіону.

Гл. 35, 1—10. О пустынѣ жаждущей.

Гл. 40, 1—14. О гласѣ вопіющаго въ пустынѣ.

Гл. 42, 1—21. О кроткомъ отрокѣ Господнемъ.

Гл. 45, 1—9. О Кирѣ, освободителѣ Іудеевъ.

Гл. 49, 1—26. О временахъ Мессіи.

Гл. 52, 13—15. Гл. 53, 1—12. О страданіяхъ Спасителя міра.

Гл. 54, 1—8. О многихъ чадахъ Неплодной.

Гл. 55, 1—13. О обиліи водъ для жаждущихъ.

Гл. 60. О славѣ Іерусалима.

Гл. 61. О Помазанникѣ Господнемъ.

Гл. 62. О просвѣщеніи народовъ и царствъ ученіемъ Христовымъ.

Гл. 63, 1—9. О побѣдителѣ враговъ Церкви.

Гл. 65, 1—25. Призваніе язычниковъ, и торжество Церкви.

Гл. 66. Удаленіе отъ торжества Церкви всѣхъ нераскаянныхъ грѣшниковъ.

Общій взглядъ на содержаніе пророчествъ Исаіи: призывъ къ покаянію, сперва Іудеевъ и потомъ язычниковъ; указаніе спасенія во Христѣ; будущее блаженство вѣрующихъ и мученіе нераскаянныхъ грѣшниковъ.

*

КНИГА ПРОРОКА ІЕРЕМІИ.

Свѣдѣнія о лицѣ и обстоятельствахъ времени жизни Пророка Іереміи. Особенность пророчествъ его по содержанію и способу изложенія. Цѣль его пророчествъ.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1. Призваніе Іереміи къ пророческому служенію.

Гл. 2, 9, 11 и 12. Обличеніе Іудеевъ въ отступленіи отъ Завѣта Господня.

Гл. 20—23. Судъ Божій на вождей Іудейскаго народа, главныхъ виновниковъ развращенія его.

Гл. 30—33. Утѣшительныя пророчества предъ открытіемъ суда Божія надъ Іудеями, и предсказанія о временахъ Новаго Завѣта.

Общій смыслъ пророчествъ Іереміи: отступленіе Іудеевъ отъ завѣта съ Господомъ; нераскаянность ихъ; открытіе суда Божія, какъ надъ вождями избраннаго народа, такъ и надъ самымъ народомъ, чрезъ иноплеменный народъ; утѣшеніе избранныхъ Божіихъ освобожденіемъ изъ плѣна и возстановленіемъ завѣта чрезъ Мессію; судъ Божій надъ врагами избраннаго народа.

ПЛАЧЪ ІЕРЕМІИ.

Надписаніе. Главный предметъ содержанія. Время написанія и писатель. Особенность внѣшней формы изложенія.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми изъясненіями, и съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на молитву пророка Іереміи.

ПОСЛАНІЕ ІЕРЕМІИНО.

Происхожденіе его и содержаніе.

Послѣдовательное чтеніе.

КНИГА ПРОРОКА ВАРУХА.

Свѣдѣнія о Пророкѣ Варухѣ. Происхожденіе книги Пророка Варуха. Отношеніе ея къ книгѣ Пророка Іереміи. Время, мѣсто и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе съ объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 3, 36—38. Гл. 4 и 5. Утѣшительныя обѣтованія Іудеямъ.

Общій смыслъ книги: покаяніе плѣненнаго народа, и обѣтованія помилованія, особенно въ пришествіе Спасителя.

КНИГА ПРОРОКА ІЕЗЕКІИЛЯ.

Свѣдѣнія о лицѣ и обстоятельствахъ времени жизни Пророка Іезекіиля. Очеркъ содержанія книги. Отличительныя свойства изложенія.

Послѣдовательное чтеніе съ объясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1. 2 и 3. Призваніе Іезекіиля къ пророческому служенію.

Гл. 33 и 34. Обязанности пастырей о спасеніи заблуждающихъ.

Гл. 36, 22—32. Гл. 37, 1—28. Воскресеніе и обновленіе Израиля.

Гл. 43, 27. Гл. 44, 1—4. Видѣніе о заключенныхъ вратахъ храма.

Общій смыслъ содержанія книги Пророка Іезекіиля: объясненіе Іудеямъ справедливости Божественнаго наказанія, и призывъ къ покаянію; указаніе спасительной цѣли Божія наказанія; судъ надъ язычниками, радовавшимися погибели Іерусалима; возстановленіе народа Божія, и явленіе на землѣ благодатнаго царства Христова.

КНИГА ПРОРОКА ДАНІИЛА.

Свѣдѣнія о Пророкѣ Даніилѣ. Современное Пророку Даніилу состояніе язычества и Іудейства.

Обзоръ содержанія книги пророка Даніила.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія:

Гл. 2. Истолкованіе Даніиломъ сна Навуходоносорова о 4-хъ царствахъ, преемственно имѣвшихъ стремиться къ всемірному владычеству, и объ открытіи вѣчнаго царства Христова.

Гл. 3. Открытіе славы Божіей между язычниками чудомъ спасенія трехъ отроковъ отъ огня въ пещи Халдейской.

Гл. 7. Видѣніе 4-хъ звѣрей, символовъ 4-хъ царствъ, и открытіе вѣчнаго царства и власти Сына человѣческаго.

Гл. 9. О седмидесяти седминахъ.

Гл. 11 и 12. О будущей судьбѣ церкви Христовой, воскресеніи мертвыхъ и о пришествіи Анхихриста.

Общій смыслъ содержанія книги Пророка Даніила: 1) въ исторической части: распространеніе славы истиннаго Бога въ царствѣ языческомъ; 2) въ пророческой: открытіе всемірнаго царства Христова, и судьбы сего царства до кончины міра.

Указаніе неканоническихъ мѣстъ въ книгѣ Пророка Даніила.

КНИГА ПРОРОКА ОСІИ.

Свѣдѣнія о лицѣ Пророка Осіи. Мѣсто и время его служенія. Состояніе Израильскаго царства во время Осіи. Очеркъ содержанія книги.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Мѣста книги для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 2, 19—23. Гл. 3, 4—5. Обращеніе Израиля къ Богу.

Гл. 6, 1—7. О тридневномъ воскресеніи Іисуса Христа, и о нашемъ въ Немъ спасеніи.

Гл. 11, 1. Отверженіе Израилемъ Мессіи.

Гл. 13, 14. Попраніе смерти Спасителемъ.

Общій смыслъ пророчествъ Осіи: обличеніе Израиля въ отступленіи отъ Бога, и призывъ къ покаянію; правый судъ Божій надъ нераскаянным народомъ; помилованіе чрезъ Спасителя.

ПРОРОКЪ ІОИЛЬ.

Свѣдѣнія о лицѣ Пророка Іоиля. Время его служенія. Состояніе Іудейскаго царства во время пророческой дѣятельности Іоиля. Поводъ къ его пророчествамъ. Краткое изложеніе содержанія книги.

Послѣдовательное истолковательное чтеніе.

Мѣста для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 2, 12—18. 28—32. Призывъ къ покаянію, и обѣтованіе объ Утѣшителѣ, Святомъ Духѣ.

ПРОРОКЪ АМОСЪ.

Свѣдѣнія о Пророкѣ Амосѣ. Современное ему состояніе царства Израильскаго. Поводъ къ его пророчествамъ. Краткое изложеніе содержанія его книги.

Послѣдовательное чтеніе, съ необходимыми объясненіями.

Мѣста для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 5, 26 и 27. Идолослуженіе Израильтянъ.

Гл. 8. Судъ Божій надъ Израилемъ.

Гл. 9, 11—15. Возстановленіе падшей Скиніи Давидовой.

Общій смыслъ книги Пророка Амоса: грѣхи Израиля; правота и спасительность суда Божія надъ нимъ; возстановленіе падшихъ чрезъ Христа.

ПРОРОКЪ АВДІЙ.

Свѣдѣнія о Пророка Авдіи. Время его служенія. Поводъ къ пророчеству. Предметъ пророчества.

Послѣдовательное чтеніе съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ:

Ст. 17—21. О спасеніи отъ Сіона, и объ открытіи царства Господня.

ПРОРОКЪ ІОНА.

Свѣдѣнія о Пророкѣ Іонѣ и о содержаніи его книги. Время его жизни и посольства въ Ниневію. Современное ему состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Послѣдовательное чтеніе съ изъясненіями.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 2. поглощеніе Іоны китомъ великимъ, и молитва Іоны къ Богу.

Гл. 4. Вразумленіе Іоны въ Промыслѣ Божіемъ по отношенію къ язычникамъ.

Прообразовательное значеніе Іоны.

ПРОРОКЪ МИХЕЙ.

Свѣдѣнія о времени жизни Пророка Михея. Главный предметъ его пророчествъ.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 4, 1—13. О временахъ новозавѣтныхъ.

Гл. 5, 1—14. О мѣстѣ рожденія Спасителя.

Гл. 7. Скорбь о грѣхахъ народа Божія, и обѣтованія о спасеніи.

ПРОРОКЪ НАУМЪ.

Время служенія Пророка Наума. Содержаніе его пророчествъ.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1, 15. Обѣтованія Евангелія.

Гл. 3. Причины паденія Ниневіи.

Точное исполненіе пророчества Наумова о паденіи Ниневіи.

ПРОРОКЪ АВВАКУМЪ.

Свѣдѣнія о лицѣ Пророка Аввакума. Время его служенія. Содержаніе и цѣль его пророчествъ. Характеръ внѣшняго изложенія книги.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Мѣста для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 2, 1—4. Объ оправданіи вѣрою.

Гл. 3. Пѣснь пророка Аввакума.

ПРОРОКЪ СОФОНІЯ.

Свѣдѣнія о Пророкѣ Софоніи. Время пророческаго его служенія. Главный предметъ его пророчествъ. Цѣль его пророчествъ.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Болѣе обстоятельно объяснить:

Гл. 3. Обличеніе Іерусалимлянъ въ беззаконіяхъ, и утѣшительныя обѣтованія, относящіяся къ новозавѣтной Церкви.

ПРОРОКЪ АГГЕЙ.

Современное Пророку Аггею состояніе Іудеевъ по возвращеніи изъ плѣна. Главный предметъ пророчествъ его.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Болѣе обстоятельно объяснить:

Гл. 1, 1—14. Обличеніе Іудеевъ въ нерадѣніи о построеніи храма, и угроза Божіимъ наказаніемъ.

Гл. 2, 1—11. О славѣ втораго храма.

ПРОРОКЪ ЗАХАРІЯ.

Время пророческаго служенія Захаріи. Краткое указаніе содержанія его пророчествъ. Особенности внѣшняго ихъ изложенія.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 9, 8—12. Входъ Іисуса Христа во Іерусалимъ, и искупленіе людей кровію Его.

Гл. 11, 10—17. Преданіе Спасителя за 30-ть сребрениковъ, и наказаніе своекорыстныхъ пастырей народа.

Гл. 12, 3—11. Гл. 13, 7—9. Гл. 14, 1—21. Предсказанія о страданіяхъ и о славѣ Спасителя, и объ изліяніи чрезъ Него благодатныхъ даровъ на Церковь.

ПРОРОКЪ МАЛАХІЯ.

Время пророческаго служенія Малахіи. Современное ему нравственное состояніе Іудейскаго народа. Краткое изложеніе содержанія книги его.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на слѣдующія мѣста:

Гл. 1, 10. 11. О повсемѣстной жертвѣ въ Церкви новозавѣтной.

Гл. 2, 1—10. Обличеніе Іудейскихъ священниковъ.

Гл. 3, 1—7. Гл. 4, 5. 6. О явленіи Господа, и о Предтечѣ Его.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ КЪ ЧТЕНІЮ СВЯЩЕННЫХЪ КНИГЪ ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Древность священнаго Писанія. Историческій очеркъ канона Священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Раздѣленіе книгъ въ Іудейской Церкви. Краткая исторія Священнаго Ветхозавѣтнаго текста. Подлинность и неповрежденность священныхъ Ветхозавѣтныхъ книгъ. Просвѣтительное и спасительное значеніе ихъ для всего человѣческаго рода.

(Окончаніе будетъ).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священники Новградволынскаго уѣзда 4-го благочинскаго округа селъ: Рогозной—Михаилъ Кашубскій, Кустовецъ—Николай Козубскій и Любомирки—Даміанъ Левицкій утверждены въ званіи членовъ Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда на слѣдующее трехлѣтіе вмѣсто священниковъ Іосифа Олесницкаго, Іоанна Шпульскаго и Фавста Саковича, нежелающихъ состоять въ этомъ званіи.

Священникъ села Решневки Кременецкаго уѣзда Стефанъ Барановскій утвержденъ въ званіи члена Кременецкаго духовно-училищнаго съѣзда на мѣсто священника Тимоѳея Корнѣевича, опредѣленнаго на должность эконома Волынской духовной Семинаріи.

Благочинный священникъ села Пятки Житомірскаго уѣзда Аѳоній *Хелонскій* утвержденъ въ должности предсѣдателя Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда, а священникъ Александръ Фирлѣевичъ—въ званіи кандидата на должность предсѣдателя.

Священникъ 2-го округа Новградволынскаго уѣзда села Курнаго Іустинъ Жуковичъ утвержденъ вторично въ званіи члена Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда и на будущее трехлѣтіе.

Студентъ Волынской духовной Семинаріи Стахій *Ципановскій* опредѣленъ учителемъ одноклассннаго народнаго училища въ селѣ Шубковѣ Ровенскаго уѣзда.

Священникъ с. Тотовичъ Луцкаго уѣзда Іоаннъ *Ненадкевичъ* утвержденъ въ званіи духовника по 4 благо-

чинническому округу, на мѣсто умершаго священника Никифора Дашкевича.

Благочинный 1-го окр. Житомірскаго уѣзда, священникъ Павелъ Дашкевичъ и священникъ Житомірской Кладбищенской церкви Михаилъ Варваринскій избраны и утверждены въ званіи членовъ Житомірскаго духовно-училищнаго Правленія.

О награжденіи набедренникомъ.

Священники Луцкаго уѣзда селъ: Щурина—Андрей Голдаевичъ, Лаврова—Владиміръ Квасницкій, Ватина—Іоаннъ Колядинскій, Губина—Іоаннъ Компанскій, Городищь—Михаилъ Лясковскій, Иванчичъ—Созонтъ Мальчевскій и м. Торчина—Иринархъ Тиминскій награждены набедренниками,—за ихъ честное поведеніе, неусыпную заботливость о благолѣпіи храмовъ Господнихъ и успѣшное обученіе крестьянскихъ дѣтей.

— Священникъ села Плоски Дубенскаго уѣзда Стефанъ Данькевичъ награжденъ набедренникомъ, за примѣрно-ревностную пастырскую дѣятельность при отлично-хорошемъ поведеніи.

Изъявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.

Священнику села Корнина Ровенскаго уѣзда Петру Ржепецкому объявлена душевная благодарность Его Высокопреосвященства, со внесеніемъ въ послужный списокъ, за его примѣрную пастырскую дѣятельность при честномъ поведеніи.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и выданъ похвальный листъ церков-

ному старостѣ с. Мокіевецъ Заславскаго уѣзда, крестьянину Григорію Остапчуку, за 25-лѣтнее усердное прохожденіе должности церковнаго старосты и благотворную его дѣятельность на пользу церкви, причта и народнаго образованія.

— Волынская Духовная Консисторія слушали сданный Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 26 марта 1870 года за № 558, коимъ Святѣйшій Сѵнодъ даетъ знать о Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, отъ 21/23 января сего года, о разрѣшеніи Преосвященнымъ Сѣверо и Юго-Западнаго края совершать въ память заслугъ покойнаго Митрополита Литовскаго Іосифа на пользу Православной Церкви и отечества въ дѣлѣ возсоединенія уніатовъ съ православіемъ, ежегодно въ день кончины Митрополита 23 ноября, по всѣмъ церквамъ и монастырямъ упомянутаго края заупокойную Литургію и по окончаніи оной паннихиды.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 16 апрѣля послѣдовала таковая: «Сдѣлать распоряженіе по всей епархіи къ исполненію настоящаго указа. Кромѣ того копію съ сего же указа препроводить въ Почаевскую Лавру для исполненія онаго и напечатать этотъ указъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.» Опредѣлили: Къ должному исполненію вышепрописаннаго указа Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Высокопреосвященства, о точномъ исполненіи этого указа Духовенствомъ Волынской епархіи въ свое время предписать оному посредствомъ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, въ редакцію коихъ о семъ сообщить для припечатанія.

СПИСОКЪ мѣстъ и лицъ Мѣлецкаго училищнаго округа, отъ коихъ поступили въ 1869 и 1870 годахъ денежныя пожертвованія на исправленіе и расширеніе зданій Мѣлецкаго Училища.	Количество пожертвованныхъ денегъ.	
Въ 1869 году.	Р.	К.
Отъ священника села Велимча Ковельскаго уѣзда Іоанна Малевича, при отношеніи Предсѣдателя Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 20-го мая за № 36	5	,,
Отъ Духовенства 2-го благочинническаго округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 15-го іюля за № 97	51	,,
Отъ священника села Сельца Владимірскаго уѣзда Стефана Чайковскаго, при отношеніи отъ 25-го іюля за № 10	3	,,
Отъ духовенства 4-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 30-го августа за № 48	31	,,
Отъ Духовенства 4-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 2-го сентября за № 122	64	,,
Отъ Духовенства Владимірскихъ Градскихъ церквей, при отношеніи Благочиннаго отъ 2-го сентября за № 64	8	,,
Отъ Духовенства 1-го округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 4-го сентября за № 197	55	,,
Отъ причта села Облапъ Ковельскаго уѣзда, при отношеніи священника Іоанна Теодоровича отъ 7-го сентября за № 39	7	,,

	Р.	К.
Отъ Духовенства Ковельскаго Градскаго Благочинія, при отношеніи Предсѣдателя Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 7-го сентября за № 40	28	„
Отъ Духовенства 4-го округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 9-го сентября за № 158	94	„
Отъ Духовенства Луцкаго Градскаго благочинія, при отношеніи Благочиннаго отъ 16-го сентября за № 192	38	60
Отъ Духовенства 1-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 6-го октября за № 41	63	36
Отъ Духовенства 3-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 30-го сентября за № 171	60	„
Отъ Духовенства Ковельскаго Градскаго благочинія, при отношеніи Предсѣдателя Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 7-го сентября за № 43	4	92½
Отъ Духовенства 1-го округа Ковельскаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 16-го октября за № 267	43	„
Отъ Духовенства 2-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи Предсѣдателя Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 24-го октября за № 49.	41	„
Отъ Духовенства 3-го округа Луцкаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 21-го октября за № 125 . . . -	48	„
Отъ Духовенства 3-го округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 1-го ноября за № 222.	64	„

	Р.	К.
Отъ Духовенства 2-го округа Владимірскаго уѣзда, при отношеніи Благочиннаго отъ 2-го декабря за № 138	63	„
Въ 1870 году.		
Отъ причта села Марковичъ Владимірскаго уѣзда, при отношеніи священника Ѳеодота Ящевскаго отъ 19-го генваря за № 1. . . .	2	„
Итого . . .	773	88½
Сверхъ сего, по опредѣленіямъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго Съѣзда отъ 6-го октября 1869 года и отъ 25 мая 1870 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, причислено къ денежнымъ пожертвованіямъ отъ Духовенства на исправленіе и расширеніе Мѣлецкихъ училищныхъ зданій внесенныхъ своекоштными учениками Мѣлецкаго Училища въ 1869 и 1870 годахъ за право ученія	375	„
Всего	1148	88½

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Октября № 20 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 14 іюля 1870 г. за № 40, о Церковно-Славянскомъ Словарѣ и Грамматикѣ Церковно-Славянскаго языка Академика Востокова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 марта 1870 года за № 76, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіяхъ Академика Востокова, подъ заглавіемъ: 1) Словарь Церковно-Славянскаго языка, изданный

2-мъ Отдѣленіемъ Академіи Наукъ, въ 2-хъ томахъ (1858 и 1861 г. г.) и 2) Грамматика Церковно-Славянскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ письменнымъ памятникамъ (изд. 1863 г.) Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія къ исполненію препроводить таковое въ извлеченіи, при указахъ, къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, отъ 30 марта 1870 года № 49.

Въ словарь свой Церковно-Славянскаго языка А. Х. Востоковъ (*) внесъ слова, «какія встрѣчались ему въ рукописяхъ и печатныхъ книгахъ, содержащихъ въ себѣ памятники древнѣйшаго церковно-словенскаго языка.» При этомъ онъ пользовался и поздними, собственно русскими памятниками, а также сербскими и болгарскими, доставлявшими ему какую либо добычу словоизученія. Всѣ слова въ словарѣ напечатаны по древнѣйшему правописанію съ обозначеніемъ принадлежности ихъ къ извѣстному разряду, рода, числа и падежа. При многихъ словахъ приведены разныя выраженія, въ которыхъ объясняемое слово встрѣчается въ особенно замѣчательной формѣ или значеніи, и указаны соотвѣтственныя имъ греческія и латинскія слова.

Въ такомъ видѣ означенный словарь, какъ содержащій въ себѣ старославянскія слова, большею частію не вошедшія въ академическій словарь русскаго языка, можетъ и долженъ служить необходимымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго въ историческомъ отношеніи. На этомъ основаніи онъ и назначенъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ качествѣ пособія для

(*) Изданъ 2 отдѣленіемъ Академіи Наукъ въ 2 т. 1858 и 1861 г. въ 4 д. листа стр. 255 и 295.

духовныхъ училищъ, гдѣ изучается преимущественно языкъ, а теперь желательно бы распространить это назначеніе словаря и на Семинаріи, гдѣ онъ можетъ служить важнымъ пособіемъ, между прочимъ, при чтеніи библіи и старопечатныхъ книгъ.

«Грамматика Церковно-Словенскаго языка, изложенная по древнѣйшимъ онаго письменнымъ памятникамъ», академика Востокова (*), *объясняетъ* формы этимологическія и синтаксическія собственно только древнѣйшаго старославянскаго языка. Въ сравненіе же съ ними, во многихъ случаяхъ, приводятся однородные формы и обороты старо-русскаго языка, также этимологическіе и синтаксическіе. Сопоставленіе этихъ данныхъ, какъ сходныхъ, такъ и различныхъ, взятыхъ изъ двухъ вѣтвей одного и тогоже языка, одновременно существовавшихъ въ старой нашей письменности, во многихъ случаяхъ содѣйствуетъ разъясненію особенностей какъ въ строеніи словъ, такъ и въ сочетаніи ихъ въ рѣчи. Вмѣстѣ съ тѣмъ исторически уясняется и тотъ матеріалъ языка, который въ томъ или иномъ видѣ входилъ въ составъ позднѣйшаго письменнаго языка и наконецъ современнаго намъ литературнаго. На этомъ основаніи означенную грамматику академика Востокова нельзя не признать очень важнымъ пособіемъ при изученіи не только церковно-славянскаго языка, но и русскаго.

Въ виду сего Учебный Комитетъ полагалъ бы церковно-славянскій словарь Востокова, уже назначенный Святѣйшимъ Сунодомъ въ пособіе при преподаваніи церковнаго-славянскаго языка въ училищахъ, рекомендовать и для библіотекъ духовныхъ Семинарій какъ пособіе при чтеніи библіи на славянскомъ языкѣ. Грамматику же церковно-славянскаго языка тогоже автора ввести въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ духовныхъ училищахъ и для библіотекъ семинарій.

(*) Издана въ 1863 г. СПБ. въ 8 долю листа стр. 134.

Отъ 28 іюля 1870 г. за № 44, о недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ при пріемныхъ испытаніяхъ въ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го апрѣля 1870 года за № 92, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ о недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ Духовныхъ Училищъ при пріемныхъ имъ испытаніяхъ въ Семинаріяхъ и о дозволеніи производить переэкзаменовки въ особенно уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Правленій, лишь при переводѣ учениковъ Семинарій и Училищъ изъ класса въ классъ, Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія, по принадлежности, къ руководству и исполненію, препроводить въ копіи при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ.

КОПІЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Принимая во вниманіе, что пріемные экзамены поступающимъ въ Семинарію ученикамъ Духовныхъ училищъ по § 123 Семинарскаго Устава производятся предъ началомъ учебнаго года и что переэкзаменовка, спустя извѣстное время послѣ перваго испытанія, повела бы къ допущенію пріема въ Семинарію воспитанниковъ среди учебнаго курса, съ явнымъ ущербомъ для послѣдовательнаго хода Семинарскаго обученія, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ допустить переэкзаменовку на пріемныхъ испытаніяхъ; въ виду же затрудненій, возникающихъ для окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Училищахъ воспитанниковъ при непоступленіи ихъ въ Семинаріи,— полагаетъ необходимымъ постановить въ обязанность эк-

заменаціоннымъ Коммиссіямъ производить пріемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса. Такой порядокъ испытаній устраняетъ всякую необходимость переэкзаменовки при пріемѣ воспитанниковъ въ Семинарію; но переэкзаменовка можетъ быть допущена при переводѣ воспитанниковъ Семинарій и Училищъ изъ одного класса въ другой, предъ началомъ учебнаго курса, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Правленій и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки не болѣе какъ по двумъ предметамъ.

ПРОГРАММА

по преподаванію Священнаго Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

(Окончаніе).

Классъ V.

Въ недѣлю 3 урока.

Обозрѣніе Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ.

Предварительныя свѣдѣнія.

Понятіе о священныхъ книгахъ Новаго Завѣта. Число Священныхъ книгъ Новаго Завѣта, наименованіе ихъ и раздѣленіе по содержанію. Краткая исторія канона Священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Подлинность и неповрежденность Священныхъ новозавѣтныхъ книгъ, съ опроверженіемъ важнѣйшихъ возраженій. Краткая исторія священнаго новозавѣтнаго текста.

О ЕВАНГЕЛІЯХЪ.

Понятіе о Евангеліи. Число Евангельскихъ книгъ. Свѣдѣнія о писателѣ каждаго Евангелія. Обстоятельства, послужившія поводомъ къ написанію каждаго изъ Евангелій, и лица, къ которымъ они первоначально написаны. Время, мѣсто и цѣль написанія каждаго изъ Евангелій. Отличительный характеръ каждаго изъ Евангелій. Значеніе четверичнаго числа Евангелій. Краткій хронологическій обзоръ содержанія Четвероевангелія. Замѣчаніе объ общихъ правилахъ соглашенія разностей въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ.

Послѣдовательное сравнительное чтеніе Евангелій, съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ предметовъ (*).

А. Изъ Евангелія отъ Матѳея.

Гл. 1, 1—17. Родословіе Іисуса Христа. (Ср. Лук. 3, 23—38).

Гл. 1, 18—25. Открытіе тайны воплощенія Сына Божія, и приснодѣвство Богородицы. (Ср. Лук. 1, 26—56).

Гл. 2, 1—23. Обстоятельства рождества Іисуса Христа и времени младенчества и отрочества Его, съ исполненіемъ въ нихъ пророчествъ. (Ср. Луки 2, 1—52).

Гл. 3, 1—12. Явленіе Іоанна Предтечи. (Ср. Мар. 1, 1–8. Лук. 1, 5–25. 57–80. 3, 1–18. Іоан. 1, 6–8. 15).

Гл. 3, 13—17. Крещеніе Іисуса Христа. (Ср. Мар. 1, 9—11. Лук. 3, 21—23. Іоаннъ 1, 19—34).

Гл. 4, 1—11. Сорокодневный постъ Іисуса Христа, и искушеніе отъ діавола. (Ср. Мар. 1, 12—13. Лук. 4, 1—13).

(*) Лучшимъ пособіемъ при послѣдовательномъ сравнительномъ чтеніи Четвероевангелія служитъ «Священная Исторія Новаго Завѣта,» составленная Протоіереемъ Михаиломъ Богословскимъ.

Гл. 4, 12—17. Преданіе Іоанна Предтечи и Крестителя, и начало проповѣди Христовой. (Ср. Мар. 1, 14. 15. Лук. 3, 19. 20. 4, 14. 15. Іоан. 1, 43. 2, 1. 12. 3, 24. 4, 1—3. 43—46).

Гл. 4, 18—25. Первые ученики Іисуса Христа, и чудесныя исцѣленія по городамъ Галилейскимъ. (Ср. Мар. 1, 16—20. 34. Лук. 5, 1—11. Іоанн. 1, 35—51).

Гл. 5, 6 и 7. Избраніе Апостоловъ и нагорная бесѣда. (Ср. Мар. 3, 6—19. Лук. 6, 12—49).

Гл. 8, 5—13. По поводу вѣры сотника, указаніе на призваніе язычниковъ въ Церковь Христову. (Ср. Лук. 7, 1—10).

Гл. 8, 19—22. Отвѣты Іисуса Христа нѣкоторымъ, желавшимъ слѣдовать за Нимъ. (Ср. Лук. 9, 57—62).

Гл. 8, 28—34. Изгнаніе легіона бѣсовъ. (Ср. Мар. 5, 1—20. Лук. 8, 26—33).

Гл. 9, 11—17. Обряды вѣры, и обычаи жизни. (Ср. Мар. 2, 15—22. Лук. 5, 30—39).

Гл. 10, 1—42. Наставленіе 12-ти Апостоламъ. (Ср. Мар. 6, 7—13. Лук. 9, 1—5. 12, 1—12. 49—56).

Гл. 11, 2—19. Посольство отъ Іоанна къ Іисусу Христу, и свидѣтельство Іисуса Христа о Предтечѣ. (Ср. Лук. 7, 18—35).

Гл. 11, 25—30. Наставленіе 70-ти ученикамъ. (Ср. Лук. 10, 1—24).

Гл. 12, 1—14. Ученіе о храненіи субботы. (Ср. Мар. 2, 23—28. 3, 1—5. Лук. 6, 1—11).

Гл. 12, 15—50. Исполненіе на Іисусѣ Христѣ пророчества о кроткомъ отрокѣ Господнемъ; отвѣтъ Іисуса Христа на обвиненіе Его въ изгнаніи бѣсовъ силою веельзевула; важность грѣха противъ Духа Святаго; нераскаянность Фарисеевъ; похвала слушающимъ и исполняющимъ слово Божіе. (Ср. Мар. 3, 20—35. Лук. 11, 14—36. 8, 19—21).

Гл. 13, 10—17. 34—36. 51—52. Исполненіе на Іисусѣ Христѣ пророчества о бесѣдахъ Его *въ притчахъ*, и назначеніе Апостоловъ быть мудрыми и бдительными

учителями и правителями царства Божія. (Ср. Мар. 4, 10—12. 21—29. 33—34. Лук. 8, 16—18).

Гл. 13, 53—58. Невѣріе соотечественниковъ Іисуса Христа. (Ср. Мар. 6, 1—6).

Гл. 14, 1—13. Кончина Іоанна Крестителя. (Ср. Мар. 6, 14—29. Лук. 9, 7—9).

Гл. 14, 14—22. Насыщеніе 5000 народа 5-ю хлѣбами. (Ср. Мар. 6, 32—46. Лук. 9, 10—17. Іоанна 6, 1—17).

Гл. 15, 1—20. О преданіяхъ Іудейскихъ. (Ср. Мар. 7, 1—23. Лук. 11, 37—42).

Гл. 15, 21—28. Вѣра Хананеянки. (Ср. Мар. 7, 24—30).

Гл. 16, 1—4. Знаменіе времени. (Ср. Мар. 8, 10—12. Лук. 12, 54—57).

Гл. 16, 13—19. Исповѣданіе Петрово, и обѣтованіе о созданіи Церкви. (Ср. Мар. 8, 27—29. Лук. 9, 18—20. 7—9).

Гл. 16, 20—28. О послѣдованіи Іисусу Христу путемъ креста. (Ср. Мар. 8, 30—38. 9, 1. Лук. 9, 21—27).

Гл. 17, 1—13. Преображеніе Господне. (Ср. Мар. 9, 2—13. Лук. 9, 28—36).

Гл. 17, 20—21. Спасительная сила вѣры, молитвы и поста. (Ср. Мар. 9, 23—29. Лук. 9, 37—43).

Гл. 18, 10—20. О храненіи отъ соблазновъ, о вразумленіи заблуждающихъ, и о правѣ Церкви вязать и рѣшить. (Ср. Мар. 9, 38—50. Лук. 17, 1—4).

Гл. 19, 3—12. О неразрывности брачнаго союза, и о жизни безбрачной. (Ср. Мар. 10, 2—12. Лук. 16. 18).

Гл. 19, 21—30. Высокое значеніе нестяжательности. (Ср. Мар. 10, 24—31. Лук. 18, 24—30).

Гл. 20, 1—16. Притча о работникахъ въ виноградникѣ, получившихъ равную награду за разновременный трудъ.

Гл. 20, 17—28. Просьба сыновъ Заведеевыхъ. (Ср. Мар. 10, 35—45).

Гл. 20, 29—34. О слѣпцахъ Іерихонскихъ. (Ср. Мар. 10, 46—52. Лук. 18, 35—43).

Гл. 21, 1—17. Торжественный входъ Іисуса Христа въ Іерусалимъ. (Ср. Мар. 11, 1—10. Лук. 19, 29—44. Іоан. 12, 12—19).

Гл. 21, 12. 13. Изгнаніе торжниковъ изъ храма. (Ср Мар. 11, 15—19. Лук. 19, 45—48).

Гл. 21, 18—22. Проклятіе смоковницы. (Ср. Мар. 11, 12—14. 19—26. Лук. 13, 1—9).

Гл. 21, 33—46. Притча о злыхъ виноградаряхъ. (Ср. Мар. 12, 1—12. Лук. 20, 9—18).

Гл. 22, 1—14. Притча о бракѣ царскаго сына. (Ср. Лук. 14, 12—24).

Гл. 22, 41—46. О Божественномъ достоинствѣ Мессіи. (Ср. Мар. 12, 35—37. Лук. 20, 40—44).

Гл. 23, 29—39. Предсказаніе суда надъ нераскаянными фарисеями. (Ср. Мар. 12, 38—40. Лук. 11, 47—54. 13, 34. 35. 20, 46. 47).

Гл. 24, 1—51. Бесѣда о разрушеніи храма и Іерусалима, о кончинѣ міра и о второмъ пришествіи Христовомъ. (Ср. Мар. гл. 13. Луки гл. 21).

Гл. 26, 6—14. Вечеря въ Виѳаніи. (Ср. Мар. 14, 3—9. Іоанн. 12, 1—11).

Гл. 26, 14—77. Гл. 27. Іудино предательство, и исторія страданій, смерти и погребенія Іисуса Христа. (Ср. Мар. 14, 10—72. Гл. 15. Лук. гл. 22 и 23. Іоанн. 13, 1—30. гл. 18 и 19).

Гл. 28, 1—10. Воскресеніе Іисуса Христа, и явленіе Его Мνроносицамъ. (Ср. Мар. 16, 1—8. Лук. 24, 1—11. Іоанн. 20, 1. 2).

Гл. 28, 11—15. Клевета враговъ Іисуса Христа противъ Его воскресенія.

Гл. 28, 16—20. Явленіе воскресшаго Господа ученикамъ на горѣ Галилейской. (Ср. 1 Кор. 15, 5—6).

Б. Изъ Евангелія отъ Марка.

Гл. 16, 9—20. Явленіе воскресшаго Господа Маріи Магдалинѣ и ученикамъ, и вознесеніе Его на небо. (Ср. Лук. 24, 12—53. Іоанн. 20, 1—29. Дѣян. 1, 1—11).

В. Изъ Евангелія отъ Луки.

Гл. 1, 1—4. О Евангеліяхъ апокрифическихъ.

Гл. 4, 16—30. Проповѣдь въ Назаретской синагогѣ.

Гл. 7, 36—50. О женѣ-грѣшницѣ, помазавшей Іисуса Христа муромъ.

Гл. 9, 51—56. О духѣ ученія Христова, по поводу желанія Іакова и Іоанна истребить огнемъ Самарійское селеніе.

Гл. 10, 25—37. Притча о милосердомъ Самарянинѣ.

Гл. 10, 39—42. Посѣщеніе Іисусомъ Христомъ дома Мароы и Маріи.

Гл. 11, 1—13. Образецъ молитвы, и ученіе о силѣ молитвы. (Ср. Матө. 6, 9—13. 7, 7—11).

Гл. 13, 23—30. Отвѣтъ на вопросъ о числѣ спасающихся.

Гл. 14, 25—35. Долгъ послѣдователей Христовыхъ быть готовыми на всѣ пожертвованія ради имени Христова.

Гл. 15, 11—32. Притча о блудномъ сынѣ.

Гл. 16, 1—14. Притча о невѣрномъ домоправителѣ.

Гл. 16, 19—31. О богатомъ и Лазарѣ.

Гл. 17, 5—10. Наставленіе о силѣ вѣры и о смиреніи въ заслугахъ.

Гл. 18, 8. Объ оскудѣніи вѣры на землѣ.

Гл. 19, 1—10. Обращеніе Закхея.

Гл. 19, 11—28. Притча о минахъ, розданныхъ рабамъ.

Г. Изъ Евангелія отъ Іоанна.

Гл. 1, 1—17. Предвѣчное бытіе и воплощеніе Бога Слова.

Гл. 2, 1—11. Начатокъ знаменіямъ Іисуса Христа.

Гл. 2, 12—25. Изгнаніе торжниковъ изъ храма.

Гл. 3, 1—21. Бесѣда съ Никодимомъ о возрожденіи и искупленіи.

Гл. 3, 20—36. Послѣднее свидѣтельство Іоанна Крестителя объ Іисусѣ Христѣ.

Гл. 4, 5—42. Бесѣда съ Самарянкой.

Гл. 4, 46—54. Заочное исцѣленіе царедворцева сына.

Гл. 5, 17—47. Бесѣда по поводу исцѣленія въ Іерусалимѣ 38-ми лѣтняго разслабленнаго.

Гл. 6, 25—77. Бесѣда о Таинствѣ причащенія.

Гл. 7, 14—51. Гл. 8, 12—59. Бесѣда въ преполовеніе и въ послѣдній день праздника кущей.

Гл. 9, 39—41. Обличеніе слѣпоты фарисеевъ.

Гл. 10, 1—21. Ученіе объ истинномъ пастырѣ.

Гл. 10, 22—42. Бесѣда въ праздникъ обновленія.

Гл. 11, 1—52. Воскрешеніе Лазаря, и изреченіе первосвященника Каіафы объ искупительной смерти Іисуса Христа.

Гл. 12, 20—50. Бесѣда Іисуса Христа по поводу желанія Эллиновъ видѣть Его.

Гл. 13, 30—38. Гл. 14, 15 и 16. Прощальная бесѣда Іисуса Христа съ Апостолами.

Гл. 17. Первосвященническая молитва Іисуса Христа.

Гл. 21, 1—23. Явленіе воскресшаго Господа ученикамъ на Галилейскомъ озерѣ, и возстановленіе Петра въ апостольское достоинство.

Гл. 21, 24—25. Заключеніе Евангельской исторіи (Ср. 20, 30. 31).

КНИГА ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛЪ.

Свѣдѣнія о писателѣ книги. Поводъ къ написанію. Обзоръ содержанія, и раздѣленіе книги. Мѣсто, время и цѣль написанія.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1, 12—26. Церковь Христова послѣ Вознесенія Господня, и причтеніе Матѳія къ лику Апостоловъ.

Гл. 2, 1—41. Сошествіе Св. Духа; даръ языковъ, и распространіе церкви въ Іерусалимѣ.

Гл. 2, 42—47. Черты жизни Христіанъ въ Іерусалимѣ. (Ср. 4, 32—37).

Гл. 4, 1—22. Новое умноженіе числа вѣрующихъ въ Іерусалимѣ, и Апостолы на судѣ въ Сунедріонѣ.

Гл. 5, 12—42. Дальнѣйшее распространеніе церкви въ Іерусалимѣ, и совѣтъ Гамаліила Сунедріону.

Гл. 6, 1—7. Избраніе 7-ми діаконовъ.

Гл. 6, 8—15. 7, 1—60. Первомученикъ Стефанъ.

Гл. 8, 1—25. Гоненіе на церковь въ Іерусалимѣ, распространеніе ея въ Самаріи, и низведеніе Св. Духа Петромъ и Іоанномъ на крещенныхъ Самарянъ.

Гл. 8, 26—40. Обращеніе Еѳіопскаго вельможи.

Гл. 9, 1—31. Обращеніе Савла.

Гл. 10, 1—48. Гл. 11, 19—27. Обращеніе язычниковъ къ вѣрѣ Христовой въ Кесаріи и въ Антіохіи.

Гл. 12, 1—24. Гоненіе Ирода Агриппы на церковь Христову.

Гл. 13, 1—12. Начало Апостольскихъ путешествій Св. Павла, и обращеніе проконсула Сергія Павла.

Гл. 15, 1—34. Апостольскій соборъ въ Іерусалимѣ.

Гл. 15, 35—36. Второе путешествіе Апостола Павла.

Гл. 17, 16—34. Пребываніе Апостола Павла въ Аѳинахъ.

Гл. 18, 22—28. Третье путешествіе Ап. Павла.

Гл. 19, 1—20. Пребываніе Ап. Павла въ Ефесѣ.

Гл. 20, 16—38. Бесѣда Ап. Павла къ пресвитерамъ Ефесскимъ.

Гл. 23, 1—11. Апостолъ Павелъ въ Іерусалимѣ, на судѣ Сунедріона.

Гл. 28, 11—31. Прибытіе Апостола Павла въ Римъ, и успѣхи проповѣди его въ Римѣ.

Общее обозрѣніе путешествій Св. Апостола Павла.

Классъ VI.

Въ недѣлю 3 урока.

ОБОЗРѢНІЕ ПОСЛАНІЙ АПОСТОЛЬСКИХЪ И АПОКАЛИПСИСА.

Общее понятіе о Посланіяхъ Апостольскихъ, и обстоятельства происхожденія ихъ.

Соборныя Посланія.

Значеніе наименованія нѣкоторыхъ Посланій *соборными*. Число соборныхъ Апостольскихъ Посланій, и названіе писателей ихъ.

ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ІАКОВА.

Свѣдѣнія о писателѣ. Краткое обозрѣніе содержанія посланія. Поводъ къ написанію посланія. Мѣсто, время и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ изъясненіемъ въ особенности слѣдующихъ мѣстъ:

Гл. 1, 1—20. О терпѣніи въ бѣдствіяхъ, и о пользѣ искушеній.

Гл. 2, 14—26. Союзъ между вѣрою и добрыми дѣлами.

Гл. 5, 10—21. О долготерпѣніи, молитвѣ, Таинствѣ елеосвященія, и о взаимномъ содѣйствіи въ дѣлѣ спасенія.

ПОСЛАНІЯ АПОСТОЛА ПЕТРА.

Первое Посланіе Апостола Петра.

Свѣдѣнія о писателѣ. Главныя черты содержанія посланія. Поводъ къ написанію. Мѣсто, время и цѣль написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 1, 1—26. Увѣщаніе къ святой жизни, чрезъ подражаніе призвавшему насъ Святому Богу.

Гл. 3, 8—22. Увѣщаніе къ терпѣнію, по примѣру пострадавшаго за насъ Господа.

Гл. 5, 1—5. Наставленіе пресвитерамъ.

Второе Посланіе Апостола Петра.

Изложеніе главныхъ предметовъ содержанія. Обстоятельства написанія посланія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ слѣдующихъ мѣстъ въ Посланіи:

Гл. 2, 1—22. Предостереженіе отъ лжеучителей.

Гл. 3, 1—18. Ученіе о второмъ пришествіи Іисуса Христа и о кончинѣ міра.

ПОСЛАНІЯ АПОСТОЛА ІОАННА.

Первое Посланіе Апостола Іоанна.

Отличительная черта—духъ любви, влекущій къ вѣрѣ и дѣятельной любви къ Богу и ближнему.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ слѣдующихъ мѣстъ:

Гл. 2, 18—29. Гл. 4, 1—6. Предостереженіе отъ лжеучителей.

Гл. 3, 1—9. Гл. 5, 1—8. Увѣщаніе къ жизни святой.

Второе Посланіе Апостола Іоанна.

Лицо, къ которому написано Посланіе. Общее содержаніе Посланія. Послѣдовательное чтеніе.

Третіе Посланіе Апостола Іоанна.

Главный предметъ содержанія, и лицо, къ которому Посланіе написано.

Послѣдовательное чтеніе.

ПОСЛАНІЕ АПОСТОЛА ІУДЫ.

Свѣдѣнія о писателѣ посланія. Общій очеркъ содержанія. Поводъ къ написанію. Время и цѣль написанія.

Послѣдовательное изъяснительное чтеніе, съ обращеніемъ преимущественнаго вниманія на ст. 6, 9, 14, 22 и 23.

ПОСЛАНІЯ АПОСТОЛА ПАВЛА.

Краткія свѣдѣнія о писателѣ. Порядокъ размѣщенія Посланій Апостола Павла въ Библіи. Хронологическій порядокъ написанія Посланій Апостола Павла. Особенность его Посланій по предмету и изложенію.

Посланіе къ Римлянамъ.

Начало и первоначальное устройство Римской церкви. Поводъ къ написанію Посланія къ Римлянамъ. Изложеніе главнаго предмета содержанія, сообразно съ цѣлію написанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ возможно-обстоятельнымъ изъясненіемъ *всего Посланія*, и особенно слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 2, 1—9. 19—30. Грѣховность Іудеевъ и Еллиновъ, и оправданіе вѣрою.

Гл. 4, 1—25. Оправданіе Авраама.

Гл. 5, 1—21. Распространеніе на всѣхъ первороднаго грѣха, и оправданіе чрезъ Іисуса Христа.

Гл. 6, 1—11. О смерти грѣху.

Гл. 7, 4—23. Свобода отъ закона, и борьба плоти противъ духа.

Гл. 8, 1—17. Усыновленіе Христіанъ Богу.

Гл. 8, 28—32. Ученіе о предопредѣленіи.

Гл. 9. 1—16. Отверженіе Іудеевъ.

Гл. 10, 1—10. Ревность Іудеевъ о спасеніи.

Гл. 11, 1—12. Обращеніе Іудеевъ.

Гл. 11, 13—36. Судьбы Божіи въ призваніи язычниковъ и въ отторженіи Іудеевъ.

Гл. 15, 1—26. О снисхожденіи къ немощнымъ въ вѣрѣ.

Первое Посланіе къ Коринѳянамъ.

Основаніе коринѳской церкви. Поводъ къ написанію Посланія. Мѣсто, время и цѣль написанія. Очеркъ содержанія Посланія.

Послѣдовательное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1, 10—25. Причины распрей въ Коринѳской церкви.

Гл. 2, 1—16. Главный предметъ христіанской проповѣди.

Гл. 3, 4—17. Значеніе въ церкви учителей вѣры.

Гл. 6, 1—9. О судѣ церковномъ.

Гл. 7, 1—40. О брачномъ и безбрачномъ состояніи.

Гл. 8, 8—13. Гл. 9, 1—12. 19. О характерѣ христіанской свободы.

Гл. 10, 14—22. О христіанской жертвѣ и объ удаленіи отъ идольскихъ жертвъ.

Гл. 11, 1—34. О благочиніи въ Богослуженіяхъ.

Гл. 12, 1—14. О духовныхъ дарованіяхъ.

Гл. 13, 1—13. О преимуществѣ любви предъ всѣми духовными дарованіями.

Гл. 14, 1—40. О назидательности въ церковныхъ собраніяхъ.

Гл. 15, 1—58. Ученіе о воскресеніи мертвыхъ.

Второе Посланіе къ Коринѳянамъ.

Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Изложеніе главныхъ предметовъ содержанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ преимущественнымъ объясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 1, 8—24. Гл. 2, 1—4. Указаніе причинъ, по которымъ Апостолъ не могъ исполнить обѣщанія прибыть въ Коринѳъ.

Гл. 3, 1—18. Преимущества Новаго Завѣта и его служителей.

Гл. 5, 1—14. О надеждѣ вѣчнаго блаженства, ободряющей служителя Христовой проповѣди.

Гл. 11, 22—32. Гл. 12, 1—19. Проповѣдническіе труды и бѣдствія Апостола, и утѣшеніе его откровеніями.

Посланіе къ Галатамъ.

Устройство Галатійской церкви. Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Сущность содержанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ слѣдующихъ мѣстъ:

Гл. 1, 6—13. Единство и неизмѣняемость истинной Христіанской проповѣди.

Гл. 2, 11—21. Объ оправданіи вѣрою, по поводу отношенія Ап. Петра къ Іудеямъ.

Гл. 3, 23—29. Гл. 4, 1—7. Значеніе закона въ исторіи спасенія чрезъ Іисуса Христа.

Гл. 4, 22—31. Изображеніе двухъ завѣтовъ, подъ именами Агари и Сарры.

Гл. 6, 11—18. Крестъ—похвала и слава Христіанъ.

Посланія къ Ефесеямъ.

Свѣдѣнія о происхожденіи церкви Ефесской. Поводъ къ написанію Посланія. Мѣсто, время и цѣль написанія. Главные предметы содержанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 1, 3—23. Тайна предопредѣленія Божія о спасеніи людей; главный предметъ христіанскаго ученія; прославленіе Іисуса Христа.

Гл. 2, 1—22. Спасеніе благодатію чрезъ вѣру.

Гл. 3, 1—21. Тайна домостроительства Божія.

Гл. 4, 7—16. Раздаяніе дарованій, къ созиданію церкви.

Гл. 4, 17—24. Объ обновленіи жизни.

Посланіе къ Филиппійцамъ.

Основаніе церкви Филиппійской. Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Очеркъ содержанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ большей остановкой вниманія на слѣдующихъ мѣстахъ:

Гл. 1, 4—26. Любовь Апостола къ Филиппійцамъ, и извѣстіе объ успѣхахъ благовѣствованія Христова.

Гл. 2, 1—11. Увѣщаніе къ единодушію и смиренію.

Гл. 3, 1—4. 18—21. Предостереженіе отъ лжеучителей, и указаніе высшей цѣли жизни.

Гл. 4, 4—9. Радость христіанская.

Посланіе къ Колоссянамъ.

Основаніе церкви Колосской. Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Главные предметы содержанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе обстоятельнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 1, 12—29. Божественность Іисуса Христа и отношеніе Его къ міру и Церкви.

Гл. 2, 8—23. О храненіи себя отъ ложной философіи и преданій человѣческихъ.

Гл. 3, 1—11. Увѣщаніе къ святой жизни.

Первое Посланіе къ Солунянамъ.

Основаніе церкви Солунской. Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Главные предметы содержанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ преимущественнымъ вниманіемъ къ слѣдующимъ мѣстамъ:

Гл. 1, 1—10. Похвала вѣрѣ и терпѣнію Солунскихъ христіанъ.

Гл. 4, 13—17. О будущемъ воскресеніи мертвыхъ и срѣтеніи ими Господа.

Гл. 5, 1—11. Неизвѣстность втораго пришествія Христова, и бодрственность жизни въ ожиданіи его.

Второе Посланіе къ Солунянамъ.

Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Очеркъ содержанія.

Послѣдовательное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 2, 1—12. Знаменія втораго пришествія Господня.

Гл. 3, 6—18. Внушеніе удаляться отъ безчинныхъ людей, и заниматься своими дѣлами, и указаніе на признакъ истинныхъ посланій Апостола.

Первое Посланіе къ Тимоѳею.

Свѣдѣнія о лицѣ, къ которому написано Посланіе. Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Очеркъ содержанія.

Послѣдовательное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго изъясненія:

Гл. 1, 3—10. 18—20. Цѣль поставленія Тимоѳея Епископомъ въ Ефесѣ.

Гл. 2, 1—15. Молитвы христіанъ, и поведеніе мужей и женъ въ церковныхъ собраніяхъ.

Гл. 3, 1—16. Качества Епископа, и сущность христіанскаго ученія.

Гл. 4, 1—16. Предохраненіе отъ лжеученій, и внимательность къ дару священства и истинному ученію. (Ср. 6, 11—15).

Гл. 5, 1—2. Права и обязанности Епископа по отношенію къ служащимъ Церкви.

Второе Посланіе къ Тимоѳею.

Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Главные предметы содержанія.

Послѣдовательное чтеніе.

Отдѣлы для болѣе обстоятельнаго объясненія:

Гл. 1, 3—7. Любовь Апостола Павла къ Тимоѳею, и благочестіе Тимоѳея.

Гл. 2, 1—19. Увѣщаніе къ твердости и истинѣ благовѣствованія.

Гл. 3, 10—17. 4, 1—8. Руководства къ вѣрному пастырскому служенію.

*

Посланіе къ Титу.

Свѣдѣнія о лицѣ, къ которому написано Посланіе. Поводъ къ написанію Посланія. Время, мѣсто и цѣль написанія. Главные предметы содержанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ большей остановкой вниманія на слѣдующихъ отдѣлахъ:

Гл. 1, 5—16. Качества пресвитеровъ.

Гл. 2, 11—15. Гл. 3, 4—11. Назначеніе христіанской жизни къ святости и добрымъ дѣламъ.

Посланіе къ Филимону.

Свѣдѣнія о Филимонѣ и обстоятельствахъ написанія къ нему посланія. Указаніе содержанія, и послѣдовательное изъяснительное чтеніе.

Посланіе къ Евреямъ.

Лица, къ которымъ написано Посланіе. Побужденіе къ написанію. Время, мѣсто и цѣль написанія. Главные предметы содержанія.

Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе подробнымъ изъясненіемъ слѣдующихъ отдѣловъ:

Гл. 1, 1—14. Гл. 2, 1—9. Превосходство Іисуса Христа предъ Ангелами.

Гл. 2, 10—18. Цѣль воплощенія Сына Божія.

Гл. 3, 1—11. Превосходство Іисуса Христа предъ Моvсеемъ.

Гл. 4, 1—13. Субботствованіе людей Божіихъ.

Гл. 5, 4—10. Гл. 6, 13—20. Гл. 7, 1—28. Гл. 8, 1—6. Гл. 9, 8—28. Превосходство первосвященства Христова предъ Левитскимъ.

Гл. 6, 4—8. Гл. 10, 26—31. Опасность ожесточеннаго невѣрія и отступленія отъ вѣры.

Гл. 10, 35—39. Гл. 11, 1—40. Гл. 12, 1—5. Увѣщаніе къ твердости въ вѣрѣ, по примѣру ветхозавѣтныхъ праведниковъ.

Гл. 12, 14—29. Увѣщаніе къ святой жизни, сообразной съ достоинствомъ Новаго Завѣта.

АПОКАЛИПСИСЪ.

Наименованіе книги. Главный предметъ содержанія. Писатель, время, мѣсто и цѣль написанія. Послѣдовательное чтеніе, съ болѣе точнымъ замѣчаніемъ слѣдующихъ мѣстъ (*).

Гл. 1, 1—20. Назначеніе Апокалипсиса и способъ дарованія его Іоанну.

Гл. 2 и 3. Наставленія 7-ми Малоазійскимъ церквамъ.

Гл. 5. Видѣніе Агнца, который одинъ достоинъ разгнуть книгу судебъ Божіихъ.

Гл. 6, 9—12. Души мучениковъ подъ алтаремъ.

Гл. 11, 1—14. Измѣреніе церкви Божіей; явленіе двухъ свидѣтелей вѣры; брань съ ними змія; смерть и воскресеніе ихъ.

Гл. 12, 1—16. Церковь подъ видомъ жены, облеченной въ солнце, и гоненіе противъ нея.

Гл. 19, 1—21. Побѣда Іисуса Христа надъ врагами Церкви.

Гл. 20. Всеобщее воскресеніе и страшный судъ Христовъ.

Гл. 21. Гл. 22, 1—5. 12—21. Открытіе новаго неба и новой земли, и торжество новаго Іерусалима, съ пришествіемъ Христовымъ и воздаяніемъ каждому по дѣламъ.

(*) При изъясненіи Апокалипсиса, предлагается не вдаваться въ излишнія историческія подробности, съ цѣлію найти въ Исторіи Церкви и народовъ, для всѣхъ апокалипсическихъ таинственныхъ образовъ, соотвѣтственные имъ опредѣленные предметы.

Объяснительная записка къ программѣ преподаванія Священнаго Писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, по уставу 1867 года.

При составленіи настоящей программы, обращено было особое вниманіе, кромѣ общихъ условій основательнаго изученія Священнаго Писанія, на требованіе новымъ Семинарскимъ уставомъ послѣдовательнаго изъяснительнаго чтенія Священнаго Писанія, а съ другой стороны—на затруднительность прочитать въ классахъ Семинаріи все Священное Писаніе, *съ одинаково-обстоятельнымъ* изъясненіемъ всѣхъ содержащихся въ немъ предметовъ, хотя и назначено по Священному Писанію, относительно къ другимъ предметамъ, достаточное число уроковъ (16-ть во всѣхъ классахъ). Вмѣстѣ съ тѣмъ принято во вниманіе и то указаніе объяснительной къ уставу записки, по которому съ изученіемъ Священнаго Писанія должна быть изучаема Священная Исторія. На основаніи такихъ соображеній, въ настоящей программѣ, кромѣ изложенія тѣхъ предметовъ, которые относятся къ общему и частному введенію въ книги Священнаго Писанія, и кромѣ указанія текстовъ болѣе важныхъ и трудныхъ, представлены въ особенности тѣ отдѣлы или мѣста каждой Священной книги, въ которыхъ выражаются существенныя черты содержанія ея, смысла и духа, и которыя потому могутъ быть *руководственными къ изъясненію* и всего содержанія ея, смысла и духа. Тѣ же самые отдѣлы и мѣста Священныхъ книгъ, указанныя въ программѣ, раскрывая, въ общемъ теченіи Библіи, главнѣйшіе предметы всего слова Божія, содѣйствуютъ разумѣнію исторіи вѣры и церкви, и потому могутъ быть также *руководственными* къ возможно-полному и ясному начертанію *Библейской Исторіи*.

При исполненіи настоящей программы предлагается имѣть въ виду слѣдующія примѣчанія:

1. Нельзя не признавать важности историко-библiографическихъ свѣдѣнiй для полноты изученiя Священнаго Писанiя; но въ семинарiяхъ, по возрасту учащихся и по объему и назначенiю Семинарскаго курса наукъ, эти свѣдѣнiя должны быть преподаваемы не въ обширномъ видѣ. Довольно ограничиться только тѣми изъ нихъ, которыя необходимы для пониманiя священнаго текста, содержанiя и смысла библейскихъ чтенiй. Критика разныхъ библiографическихъ свѣдѣнiй, особенно возраженiя отрицательной библейской критики, могутъ быть излагаемы только въ послѣднихъ трехъ классахъ, такъ же не въ обширномъ видѣ и съ основательнымъ защищенiемъ истины.

2. Послѣдовательное чтенiе Священныхъ книгъ должно простираться на всю Библiю, безъ всякихъ опущенiй. Для болѣе скораго и вѣрнаго успѣха въ этомъ важномъ дѣлѣ, нѣкоторыя части Священныхъ книгъ, особенно историческаго содержанiя, могутъ быть назначаемы ученикамъ для домашняго прочтенiя, съ тѣмъ, чтобы въ классѣ, при требованiи отъ учениковъ отчета въ прочитанномъ, свѣдѣнiя ихъ были дополнены и уяснены наставникомъ, по мѣрѣ надобности.

3. Съ послѣдовательнымъ чтенiемъ Евангелiй признано полезнымъ соединить сравнительный обзоръ ихъ по содержанiю и изложенiю. Почему чтенiе Евангелiй принимаетъ характеръ послѣдовательнаго сравнительнаго чтенiя. При такомъ способѣ изученiя Евангелiй, удобнѣе и отчетливѣе могутъ быть уяснены, какъ общiй порядокъ Евангельской исторiи, такъ и особенности каждаго изъ Евангелiй по содержанiю и изложенiю.

4. Чтенiе Библiи въ классѣ должно совершаться самими учениками по славянскому тексту (*).

Предъ чтенiемъ необходимо ознакомить учениковъ съ главнымъ руководительнымъ началомъ и съ общими пра-

(*) Въ V и VI классахъ, согласно указанiю устава, воспитанники, подъ руководствомъ преподавателя, должны прочитать Евангелiя и Апостольскiя посланiя погречески.

вилами изъясненія Священнаго Писанія. При дальнѣйшемъ же послѣдовательномъ чтеніи, практически объяснятся наставникомъ и частнѣйшія правила Священной Герменевтики.

5. Объясненіе Священныхъ книгъ должно быть, въ надлежащихъ мѣстахъ, дополняемо сообщеніемъ свѣдѣній географическихъ, этнографическихъ, хронологическихъ и т. п. Филологическое же изслѣдованіе текста Священныхъ книгъ можно допускать только тамъ, гдѣ оно представляется совершенно необходимымъ для уясненія истиннаго смысла священнаго текста.

6. При встрѣтившейся недостаточной ясности славянскаго текста, смыслъ его долженъ быть уясняемъ при помощи русскаго перевода, или по руководству подлинныхъ текстовъ Ветхаго и Новаго Завѣтовъ и древнѣйшихъ уважаемыхъ переводовъ.

7. По прочтеніи каждой Священной книги, полезнымъ признается дѣлать краткій, но, по возможности, обстоятельный обзоръ содержанія и смысла ея, по руководству указанныхъ въ программѣ отдѣловъ.

8. Указаніе въ программѣ опредѣленныхъ отдѣловъ Священныхъ книгъ, для болѣе обстоятельнаго объясненія, не исключаетъ обязанности наставника изъяснять въ полнотѣ и другія мѣста Священнаго Писанія, которыя могутъ быть признаны болѣе важными или трудными.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Устроеніе иконы Почаевской Божіей Матери крестьянами собственниками Звенигородскаго уѣзда Кіевской губерніи, для часовни у лѣтняго сада въ С.-Петербургѣ и содѣйствіе этому патріотическому дѣлу со стороны Лавры.

Крестьяне собственники Мокро-Калигорской и Сухо-Калигорской волостей, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, движимые вѣрноподданническими чувствами безпредѣльной любви къ Августѣйшему Монарху, въ память чудеснаго спасенія жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА отъ угрожавшей ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ опасности 4 апрѣля 1866 года, пожертвовали 40 рублей, а за исключеніемъ пересылочныхъ 40 коп.—39 руб. 60 коп. на отслуженіе въ Почаевской Лаврѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія о спасеніи драгоцѣнной жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и просили, на упомянутую сумму, приготовить икону Почаевской Божіей Матери и отослать оную въ часовню у лѣтняго сада въ С.-Петербургѣ—По всеподданнѣйшему докладу Г. Кіевскаго гражданскаго Губернатора, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше повелѣть соизволилъ благодарить крестьянъ собственниковъ означенныхъ волостей за пожертвованіе на сооруженіе иконы. Но такъ какъ означенное денежное пожертвованіе было недостаточно на устроеніе просимой жертвователями иконы, то Духовный Соборъ Почаевской Лавры, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, изготовивъ копію чудотворной Почаевской иконы Божіей Матери чрезъ художника Васильева и отдѣлавъ оную чрезъ золотыхъ и серебрянныхъ дѣлъ мастера Платона Гусева, жительствующихъ въ С.-Петербургѣ, съ доплатою имъ изъ Лаврскихъ суммъ 30 р. 40 коп. (устройство иконы

обошлось въ 70 р.), препроводилъ нынѣ таковую икону въ контору Императорскаго двора.

— *Пожертвованіе просфорни Чайковской на устроеніе запрестольной кіоты въ соборной Лаврской церкви, по случаю исцѣленія ея отъ болѣзни.*

Просфорня Николаевской церкви села Глухъ, Владимірскаго уѣзда, Евдокія Яковлева Чайковская въ письмѣ своемъ въ Духовный Соборъ Почаевской Лавры отъ 27 августа сего года изъяснила, что во время тяжкой болѣзни, постигшей ее годъ тому назадъ, она дала обѣтъ, когда Господь воздвигнетъ ее отъ болѣзни, посѣтить Почаевскую Лавру и поклониться чудотворной иконѣ Божіей Матери и честнымъ мощамъ Преподобнаго отца нашего Іова. Получивъ же исцѣленіе, но будучи еще не въ состояніи предпринять путешествіе въ Почаевскую Лавру, она, хотя отчасти, пожелала исполнить свой обѣтъ, препроводивъ 10 рублей на устроеніе запрестольной кіоты въ Соборной Лаврской церкви вмѣсто сгорѣвшей.—Духовный Соборъ Лавры, принявъ сіи деньги для употребленія по назначенію и сдѣлавъ распоряженіе объ отслуженіи благодарственнаго молебствія Господу Богу и Его пречистой Матери съ поминовеніемъ рабы Божіей Евдокіи, находитъ нужнымъ привесть въ извѣстность, посредствомъ печати, какъ о прописанномъ помянутою просфорнею исцѣленіи, такъ и сдѣланномъ ею пожертвованіи.

— *Пожертвованіе католика на молитвословія предъ образомъ чудотворной иконы Почаевской и опроверженіе ложныхъ слуховъ о перенесеніи сей иконы въ г. Кременецъ.*

Изъ г. Бѣлецъ, Бессарабской области, 2-го сентября сего года получено Духовнымъ Соборомъ Почаевской Лавры на польскомъ языкѣ письмо, съ препровожденіемъ 3 рублей на молитвы предъ чудотворною иконою Божіей

Матери. Въ письмѣ этомъ, между прочимъ, выражено, что проситель слышалъ отъ знакомыхъ, будто чудотворная икона Почаевской Божіей Матери перенесена въ г. Кременецъ, почему и письмо адресовано было на имя настоятеля Кременецкаго монастыря, въ которомъ будто бы находится Почаевская чудотворная икона Божіей Матери.

Въ слѣдствіе чего Духовный Соборъ Лавры, на основаніи постановленія своего въ докладѣ отъ 10 сентября, Его Высокопреосвященствомъ утвержденнаго, сдѣлавъ надлежащее распоряженіе объ удовлетвореніи просьбы жертвователя и увѣдомивъ его, что молва о перенесеніи чудотворной Почаевской иконы въ Кременецъ совершенно ложна и что Почаевская икона Божіей Матери никогда не была въ Кременецъ переносима и что подобные слухи выдумываются какими нибудь злонамѣренными людьми, которые никакой вѣры не заслуживаютъ, симъ имѣетъ честь заявить, посредствомъ печати, о выраженномъ усердіи католика къ молитвамъ и предстательству Богоматери, и о томъ, что чудотворная Почаевская икона Божіей Матери никогда не была переносима изъ Почаевской обители въ г. Кременецъ.

— *Учрежденіе приходскихъ попечительствъ въ с. с. Малыхъ Дорогостай Дубенскаго уѣзда и Полонной Луцкаго уѣзда.*

Учреждено приходское попечительство при церкви села Малыхъ Дорогостай Дубенскаго уѣзда, председателемъ котораго избранъ и утвержденъ старшина Млиновской волости Иванъ Заблоцкій; членами попечительства—крестьяне: села Малыхъ Дорогостай: Иванъ Криворучко, Семенъ Марцинкевичъ, Стефанъ Моторный, Севастіанъ Дьячукъ; деревни Ужинца—Павелъ Шевчина, Павелъ Хведчукъ, Иванъ Ткачевый, Андрей Панасюкъ и Семенъ Богатырчукъ; непремѣнными членами попечительства: мѣстный священникъ Александръ Остальскій и церковный староста Петръ Кудакъ.

Учреждено приходское попечительство при церкви села Полонной Луцкаго уѣзда.

Утвержденіе въ званіи члена Житомірскаго духовно-Училищнаго съѣзда.

Священникъ села Высокаго Житомірскаго уѣзда Михаилъ Зинькевичъ утвержденъ въ званіи члена Житомірскаго духовно-Училищнаго съѣзда

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Въ Саратовской Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра греческаго языка въ первыхъ четырехъ классахъ; кандидата на эту каѳедру Саратовское семинарское Правленіе въ виду не имѣетъ. Желающій занять оную можетъ явиться для сдачи пробныхъ лекцій въ Саратовскую семинарію или же представить свидѣтельство объ удовлетворительной сдачѣ лекцій въ одномъ изъ совѣтовъ академій или семинарскихъ правленій.

При Тобольской семинаріи остается вакантною должность преподавателя Философскихъ наукъ.

При Рязанской Семинаріи вакантна каѳедра Догматическаго Богословія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 28 іюля 1870 года за № 42 о томъ, чтобы учители Семинарій, при переходѣ въ одной и той же Семинаріи съ одной каѳедры на другую, держали непремѣнно установленное Уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14-го мая 1870 года за № 112, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ о необходимости для учи-

телей Семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же Семинаріи съ одной каѳедры на другую, держать установленное Уставомъ испытаніе. Приказали: Сообщить циркулярно Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ Семинаріяхъ, чтобы учители какъ преобразованныхъ такъ и непреобразованныхъ Семинарій, при переходѣ ихъ въ одной и той же Семинаріи съ одной каѳедры на другую, непремѣнно держали установленное Уставомъ испытаніе посредствомъ пробныхъ лекцій.

— *Отъ 22 іюля 1870 года за № 43, о мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 29 января 1870 года за № 21, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному однимъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ вопросу о мѣрахъ къ замѣщенію праздныхъ наставническихъ вакансій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ отдаленныхъ епархій. Приказали: Изложенное въ семъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Епархіальнымъ Архіереямъ по принадлежности, къ руководству и исполненію.

КОПІЯ

съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Для устраненія затрудненій, встрѣчаемыхъ вообще и преимущественно въ отдаленныхъ Епархіяхъ при замѣщеніи учительскихъ вакансій въ Семинаріяхъ, вслѣдствіе уклоненія окончившихъ курсъ воспитанниковъ Академій отъ духовно-училищной службы, Учебный Комитетъ полагалъ бы: 1) предписать циркулярно Академическимъ

Совѣтамъ и Конференціямъ, а равно и Семинарскимъ Правленіямъ, чтобы они, въ случаѣ отказа безъ уважительныхъ причинъ рекомендованныхъ и приглашаемыхъ ими кандидатовъ отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, немедленно доводили о таковыхъ лицахъ до свѣдѣнія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода для зависящихъ съ его стороны по сему предмету распоряженій, на основаніи постановленія объ обязательной четырехлѣтней духовно-училищной службѣ казеннокоштныхъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій; 2) въ частности же для большаго удобства при замѣщеніи вакантныхъ учительскихъ мѣстъ въ отдаленныхъ сѣверо-восточныхъ Епархіяхъ: Иркутской, Томской, Тобольской, Архангельской и Пермской,—вызывать изъ тамошнихъ Семинарій въ Академіи бóльшее число воспитанниковъ, которымъ, по окончаніи курса, было бы удобнѣе, по климатическимъ привычкамъ, поступить на училищную службу на ихъ родинѣ или въ ближайшихъ къ оной мѣстностяхъ.

ПРОГРАММА

Гражданской Исторіи, общей и отечественной, для 1, 2 и 3 классовъ Духовныхъ Семинарій.

Курсъ 1-го класса.

А. Древняя исторія
и Б. Средняя—до Карла Великаго.

Предварительныя понятія.

1) Различные виды человѣческихъ обществъ: семья, родъ, племя, государство; родовой бытъ и государственный. Различіе людей по образу жизни и занятіямъ. Сравненіе быта дикарей съ бытомъ образованныхъ народовъ. Историческія племена. Предметъ и задача Исторіи. Ис-

точники Исторіи. Понятіе о лѣтосчисленіи. Дѣленіе всеобщей Исторіи по времени и причины этого дѣленія.

ДРЕВНЯЯ ИСТОРІЯ.

2) Географическій обзоръ древняго міра съ указаніемъ древнихъ историческихъ народовъ.

ВОСТОЧНЫЕ НАРОДЫ.

3) Финикіяне: страна, государственное устройство, главныя перемѣны въ судьбѣ Финикіянъ, колоніи; торговля и мореплаваніе, промышленность и изобрѣтенія; религія.

4) Египтяне: характеръ страны, обзоръ главнѣйшихъ событій изъ исторіи Египтянъ; государственное устройство; касты; религія; памятники искусства.

5) Вавилонъ и Ассирія: страна; обзоръ главнѣйшихъ событій изъ исторіи; города Вавилонъ и Ниневія; религія; науки, искусства и промышленность.

6) Государства Ирана: страна; происхожденіе и имя народа; Зендавеста и ея религіозное ученіе; Мидяне. Возникновеніе Персидской монархіи. Учрежденія *Дарія Гистаспа.* Упадокъ Персидскаго государства и причины этого упадка. Персепольскія развалины. Общая характеристика древнихъ восточныхъ народовъ.

Древніе классическіе народы.

ИСТОРІЯ ГРЕЦІИ.

Географическій и этнографическій обзоръ.

7) Географическое описаніе древней Греціи; древніе обитатели Греціи: Пелазги, переселенцы съ востока, Эллины и Эллинскія племена.

Миѳическій и героическій періодъ древней Греціи.

8) Важнѣйшіе миѳы, относящіеся къ этому времени. Общественный бытъ героическаго періода. Религіозныя

*

вѣрованія древнихъ Грековъ. Учрежденія общія всѣмъ Грекамъ: Оракулы, Амфиктіоніи, Общественныя игры.

Первенствующія государства послѣ Троянской войны.

Спарта представительница дорическаго племени и *Аѳины*—глава Іонянъ.

9) *Спарта*: Спартіаты, Періэки, Илоты; *Ликургъ*, его законы и вліяніе ихъ на Спарту; гегемонія Спарты въ Пелопонезѣ.

10) *Аѳины*: смерть *Кодра;* отмѣна царскаго достоинства; Архонты: значеніе аристократіи; *Драконъ*, *Солонъ* и его законы; время тирановъ; утвержденіе демократическаго правленія въ Аѳинахъ; остракизмъ.

11) *Колоніи:* причины возникновенія Греческихъ колоній; ихъ мѣстонахожденія; отношенія колоній къ митрополіямъ; внутреннее процвѣтаніе.

Греко-Персидскія войны:

12) Возстаніе малоазійскихъ Грековъ. Участіе въ немъ Европейскихъ Грековъ. Исходъ возстанія. Походъ *Мардонія*. Походъ *Датиса* и *Артаферна*. *Марафонская битва*. Значеніе ея для Аѳинянъ. Судьба *Мильтіада*. *Аристидъ и Ѳемистоклъ*. Ихъ характеры и дѣятельность въ Аѳинахъ. Приготовленія царя *Ксеркса* къ походу на Грецію. Движеніе Ксерксовыхъ полчищъ. Сеймъ представителей Греческихъ государствъ на Коринѳскомъ перешейкѣ. *Артемизія* и *Ѳермопилы.* Сожженіе Аѳинъ. *Саламинская битва.* Возвращеніе Ксеркса въ Персію. Оставленіе Мардонія съ войскомъ въ Ѳессаліи. Почести, оказанныя Ѳемистоклу въ Спартѣ. Новое сожженіе Аѳинъ. *Платея* и *Микале.* Движеніе Аѳинскаго флота къ Геллеспонту для освобожденія колоній. Продолженіе дѣятельности Ѳемистокла. Дальнѣйшая судьба его. Пріобрѣтеніе Аѳинянами гегемоніи на морѣ. *Делосскій союзъ.* Смерть Аристида. *Кимонъ* и его подвиги въ войнѣ съ Персами. Кимоновъ миръ.

Время Перикла. Развитіе Греческой образованности.

13) *Периклъ*; его личность; государственная дѣятельность (развитіе демократіи); слѣдствія ея. Греческая архитектура,—ея общественный характеръ. Замѣчательныя зданія. *Фидіасъ* и другіе замѣчательные скульпторы и ихъ произведенія. Замѣчательные живописцы. Греческая поэзія: лирическая и драматическая; замѣчательные поэты. Состояніе Греческой философіи до Сократа. *Софисты* и *Сократъ; Платонъ* и *Аристотель*. Состояніе исторіи и другихъ наукъ у древнихъ грековъ. Замѣчательные историки.

Пелопонезская война.

14) Причина вражды Аѳинянъ и Спартанцевъ. война до Никіева мира. *Алкивіадъ* и возбужденный имъ походъ Афинянъ въ Сицилію. Окончаніе Пелопонезской войны. Пагубныя послѣдствія ея для Греціи.

Гегемонія Спарты.

15) Характеръ Спартанской гегемоніи. Греческія наемныя войска. Отступленіе десяти тысячъ. Возобновленіе Персидскихъ войнъ и Анталкидовъ миръ. Возвышеніе Ѳивъ при *Пелопидѣ* и *Эпаминондѣ*. Упадокъ Греціи.

Преобладаніе Македоніи.

16) Мѣстоположеніе и населеніе Македоніи. Возвышеніе Македонскаго государства при *Филиппѣ; Демосѳенъ* (главныя черты изъ его жизни); *Эсхинъ*. Подчиненіе Греціи Филиппу послѣ Херонейской битвы.

17) *Александръ Великій* (нѣкоторыя черты изъ его жизни). Завоеванія Александра Великаго. Слѣдствія ихъ.

Распаденіе монархіи Александра Великаго. Александрійскій періодъ Греческой литературы.

18) Главнѣйшія государства, образовавшіяся изъ монархіи Александра Великаго. *Цари Птоломеи въ Египтѣ.*

Александрійская образованность: музей съ библіотекою; переводъ 70 толковниковъ; искусственный характеръ поэзіи; замѣчательные грамматики; развитіе наукъ математическихъ и естественныхъ; замѣчательные математики и географы; философскія школы: Епикурейцы, Циники и Стоики. *Цари Селевкиды въ государствѣ Сирійскомъ.* Построеніе Антіохіи; возстаніе Іудеевъ, предводимыхъ Маккавеями, противъ Антіоха IV. *Ахейскій союзъ* въ Греціи.

РИМСКАЯ ИСТОРІЯ.

Географическій и этнографическій обзоръ.

19) Географическое описаніе древней Италіи; главные народы ея: *Этруски, Латины, Сабеллы.*

Время царей.

20) Сказанія о началѣ Рима и о Римскихъ царяхъ. Объясненіе значенія этихъ сказаній. Общественное и государственное устройство Рима во время царей. Введеніе въ Римѣ республиканскаго правленія.

Борьба Патриціевъ съ Плебеями.

21) Преобладаніе Патриціевъ въ первое время республики. Начало борьбы съ ними Плебеевъ. Удаленіе Плебеевъ на священную гору. Народные трибуны. *Маркъ Коріоланъ.* Децемвиры. Предложенія *Лицинія.* Окончаніе борьбы Патриціевъ съ Плебеями. Правительственныя учрежденія о должности Римской республики.

Время завоеваній.

22) Устройство Римскаго войска. Пріобрѣтеніе Римлянами первенства между Латинскими городами. Завоеваніе Италіи. Отношенія Рима къ зависимымъ отъ него итальянскимъ народамъ (socii, jus Latii, jus Italicum). Муниципіи. Военныя колоніи.

23) Причина Пуническихъ войнъ. *1-я Пуническая война.* Пріобрѣтеніе Римлянами: Сициліи, Сардиніи и Корсики. Пріобрѣтеніе Карѳагенянами Испаніи. *2-я Пуническая война.* Судьба Аннибала. Разрушеніе Карѳагена *(3-я Пуническая война).* Земли, покоренныя Римлянами послѣ 2-й Пунической войны.

Паденіе республики.

24) Перемѣна римскихъ нравовъ: роскошь въ домахъ, одеждѣ, пищѣ; рабы, гладіаторскія зрѣлища; оптиматы; притѣсненія провинцій; взяточничество *(Верресъ, Югурта);* обѣдненіе многихъ Римскихъ гражданъ. *Гракхи* и ихъ предложенія. Время *Марія* и *Суллы.* Возвышеніе *Помпея. Цезарь* (нѣкоторыя черты изъ его юности). *Первый Тріумвиратъ.* Покореніе Цезаремъ Галліи: Галлы— Кельтійскій народъ предъ Цезаремъ; Друиды; отсутствіе единодушія въ племенахъ Галльскихъ; покореніе ихъ Цезаремъ. Борьба Цезаря съ Помпеемъ и его приверженцами. Единодержаніе Цезаря; его правительственныя распоряженія и смерть. Политическая дѣятельность *Цицерона. Второй Тріумвиратъ.* Пораженіе республиканской партіи.

Римская Имперія.

25) Политика *Октавіана Августа.* Его правительственныя распоряженія. Опасность со стороны Германцевъ. Тевтобургскій лѣсъ. Развитіе Римской литературы. Ея отличительный характеръ. Замѣчательные Римскіе писатели золотаго и серебряннаго вѣка. Домашній бытъ и воспитаніе Римлянъ. Характеръ Римскихъ построекъ. Императоры изъ дома Августа. Императоры изъ дома Флавіевъ. Императоры лучшаго времени Имперіи: *Траянъ, Адріанъ, Антонинъ Пій, Маркъ Аврелій* (1). Указаніе

---

(1) При обозначеніи Императоровъ послѣ Августа можно ограничиться объясненіемъ только наиболѣе характеристическихъ чертъ правленія каждаго изъ нихъ.

на пространство, которое занимала Римская Имперія при Траянѣ и перечень Римскихъ провинцій (1). Отсутствіе закона о престолонаслѣдіи и происходившее потому своеволіе войскъ въ Римской Имперіи. Императоръ *Діоклеціанъ*. Его попытки къ преобразованію государственнаго устройства. Раздѣленіе Римской Имперіи на четыре части; уничтоженіе республиканскихъ учрежденій.

26) Состояніе римскаго языческаго общества въ религіозно-нравственномъ отношеніи и сопоставленіе ему христіанскаго общества. *Константинъ великій:* Царица *Елена;* видѣніе Св. креста въ войнѣ съ *Максенціемъ;* объявленіе Христіанской религіи господствующею и другія распоряженія въ пользу христіанъ; перенесеніе столицы; правительственное устройство Имперіи. *Юліанъ Отступникъ. Өеодосій Великій:* окончательное утвержденіе христіанской религіи въ Римской Имперіи; эпитимія, возложенная на Өеодосія Св. Амвросіемъ Медіоланскимъ. Раздѣленіе Имперіи на восточную и западную.

ИСТОРІЯ СРЕДНИХЪ ВѢКОВЪ.

Отдѣлъ 1. Время отъ начала среднихъ вѣковъ до Карла Великаго.

Введеніе и этнографическій обзоръ средневѣковой европы.

27) Указаніе на различіе исторіи древнихъ вѣковъ и среднихъ въ мѣстѣ жительства историческихъ народовъ, въ самихъ народахъ и въ религіи. Римское вліяніе на Кельтійскіе народы Западной Европы (романизація Галловъ). Германцы: страна ихъ; воинственный характеръ; любимыя занятія; семьи и дружины; главныя боги *(Герта, Одинъ, Торъ, Фрикка, Валгала);* главные германскіе народы. Славяне: страна ихъ; характеръ; языческая религія; Славянскіе народы и ихъ мѣстожительство.

(1) Полезно задавать воспитанникамъ черченіе карты Римской Имперіи съ ея провинціями.

Великое переселение народовъ и образованіе германскихъ королевствъ въ бывшихъ провинціяхъ Западной Римской имперіи. *Римско-Германская Европа.*

28) *Гунны:* краткое описаніе ихъ внѣшности и образа жизни; ихъ движеніе въ Европѣ. *Аттила:* его нашествіе на западную Римскую Имперію; Каталаунская битва; смерть Аттилы; паденіе Гунской державы. Перечисленіе Германскихъ королевствъ, возникшихъ въ провинціяхъ Западной Римской Имперіи; паденіе послѣдней; названія возникшихъ послѣ паденія Западной Римской Имперіи германскихъ королевствъ въ Италіи и Сѣверной Галліи, съ указаніемъ именъ основателей (*Теодорикъ Великій* въ Италіи; покореніе Остъ-Готскаго королевства полководцами Греческаго Императора *Юстиніана 1-го*, Равенскій экзархатъ; приходъ въ Италію Лонгобардовъ; *Альбоинъ; Хлодвигъ:* его завоеванія и крещеніе). Слабость преемниковъ Хлодвига и значеніе, которое получаетъ у Франковъ должность Майордома. Усиленіе Карловинговъ. Начало возвышенія папъ и пріобрѣтеніе ими свѣтской власти. Перемѣна въ языкѣ, обычаяхъ и религіи Германцевъ послѣ ихъ сближенія съ Римлянами. Аллоды и Феоды.

Византія и Славяне. *Греко-Славянская Европа.*

29) Внутреннее состояніе Византійской Имперіи; царствованіе *Юстиніана Великаго* (его войны и внутренняя дѣятельность; corpus juris civilis; Св. Софія); царствованіе Императора *Ираклія* (нападенія сосѣдей); *Левъ III Исавріанинъ* (Иконоборство); Императрицы *Ирина* и *Ѳеодора.* Замѣчательные Императоры Македонской фамиліи.

30) *Южные Славяне* и ихъ отношенія къ Византіи. *Св. Кириллъ* и *Меѳодій.* Начало Славянской письменности. Болгарскій царь *Борисъ.* Споръ за Болгарскую церковь папъ и Константинопольскихъ патріарховъ. Болгарскій царь *Симеонъ* и краткій очеркъ дальнѣйшей судьбы Болгаріи.

31) *Западные Славяне.* Возникновеніе Чешскаго и Моравскаго государствъ (начало династіи Пшемысла). Моравская держава при *Ростиславѣ* и *Святополкѣ.* Св.

Кириллъ и Меѳодій въ Моравіи (жалоба латинскаго духовенства на славянскихъ апостоловъ папѣ Николаю I, Кириллъ и Меѳодій на судѣ въ Римѣ, оправданіе ихъ папою Адріаномъ II, Меѳодій епископъ Моравской державы, славянское Богослуженіе въ Чехіи). Возникновеніе государства Венгерскаго и произведенное имъ отдѣленіе западныхъ Славянъ отъ Византіи. Возникновеніе Польскаго государства; его крещеніе. *Болеславъ храбрый.* Указаніе на возникновеніе въ Польшѣ удѣловъ (1). Борьба съ Германцами Славянъ прибалтійскихъ и полабскихъ и результаты этой борьбы.

Арабы.

32) Аравійскій полуостровъ; Бедуины и городскіе жители; Мекка и святилище ея; указаніе на главныя черты изъ жизни *Магомета;* Геджира; Коранъ; основныя положенія Магометанства (догматическая и обрядовая части); завоеванія *Омара*; Дамаскъ; завоеваніе Арабами сѣверной Африки; завоеваніе Испаніи; Кордовскій калифатъ; побѣда *Карла Мартелла* при Пуатье; Багдадъ; *Гарунъ-аль-Рашидъ;* распаденіе Багдадскаго Калифата. Образованность Арабовъ.

Курсъ 2-го класса.

ОКОНЧАНІЕ СРЕДНЕЙ ИСТОРІИ И ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРІЯ ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

СРЕДНЯЯ ИСТОРІЯ ОТЪ КАРЛА ВЕЛИКАГО.

(1-я часть курса 2-го класса).

ОТДѢЛЪ II. ОТЪ КАРЛА ВЕЛИКАГО ДО КРЕСТОВЫХЪ ПОХОДОВЪ.

Царствованіе Карла Великаго.

1) Его войны; правительственная дѣятельность (графства и маркграфства, майскія собранія и капитуляріи,

---

(1) Дальнѣйшая судьба Польскаго королевства должна быть указана въ разсказахъ изъ Русской Исторіи.

мѣры для народнаго образованія); принятіе императорскаго титула.

Феодализмъ и его характеристическія черты.

2) Распаденіе монархіи Карла Великаго; указаніе на новыя Романскія народности. Развитіе феодальнаго устройства: характеръ Феодовъ послѣ Карла Великаго; Сузерены (сеньоры), Вассалы, Подвассалы; взаимныя ихъ отношенія; судебные поединки и право частной войны, рыцарство (воспитаніе рыцаря, турниры, трубадуры); явленія, обусловленныя феодализмомъ въ бытѣ другихъ сословій: крестьянъ, горожанъ, духовенства.

Норманны и Государства ими основанныя.

3) *Норманны:* ихъ страна; характеръ; нападенія Норманновъ на земли Западной Европы; возникновеніе Нормандскаго герцогства во Франціи; основаніе Норманнами Неаполитанскаго королевства въ Италіи; нападенія Норманновъ на Англію; ихъ пораженіе королемъ Англіи *Альфредомъ Великимъ;* завоеваніе Англіи *Вильгельмомъ* герцогомъ Нормандскимъ.

Борьба императоровъ и папъ за инвеституру.

4) *Генрихъ 1-й Птицеловъ. Оттонъ 1-й:* пріобрѣтеніе власти надъ сѣверной Италіей и принятіе Императорскаго титула. Указаніе, на основаніи фактовъ предшествовавшихъ, какимъ значеніемъ пользовались папы до Николая I-го; усиленіе папской власти при папѣ *Николаѣ I-мъ* (его посредничество въ спорахъ потомковъ Карла Великаго, Лже-Исидоровы декреталіи, отношенія къ Византіи); упадокъ папской власти въ X и началѣ XI ст. (вмѣшательство императоровъ въ избраніе папъ, пріобрѣтеніе свѣтскою властію права духовной инвеституры; продажа духовныхъ должностей—Симонія). Папа *Григорій VII*. учрежденіе Конклава; безбрачіе священниковъ; мѣры противъ симоніи: борьба съ императоромъ *Генрихомъ IV*

за инвеституру; смерть Григорія VII; Вормскій конкордатъ.

ОТДѢЛЪ III. ВРЕМЯ КРЕСТОВЫХЪ ПОХОДОВЪ.

5) Причины Крестовыхъ походовъ: положеніе святой земли; Турки Сельджуки; соединеніе ими частей распавшагося калифата Багдадскаго и другія завоеванія, династія Комненовъ въ Византіи. *Петръ Аміенскій*; соборъ въ Клермонѣ; крестоносцы подъ предводительствомъ Петра Аміенскаго. *Первый крестовый походъ* и его участники; взятіе Іерусалима и основаніе Іерусалимскаго королевства. Духовно-рыцарскіе ордена: Іоанниты, Тампліеры и Тевтоны.

6) Вступленія: фамиліи Капетинговъ на престолъ Франціи, Плантагенетовъ на престолъ Англіи, Гогенштауфеновъ—Германіи, съ обозначеніемъ годовъ. Указаніе на происходившую борьбу Гвельфовъ и Гибелиновъ въ Германіи и въ Италіи. Отпаденіе сѣверной Италіи отъ власти Германскихъ императоровъ; возникновеніе Итальянскихъ городскихъ республикъ (Миланъ, Флоренція). Взятіе Іерусалима Саладиномъ. *Третій крестовый походъ;* его участники и результаты.

7) Усиленіе папы и церкви во время крестовыхъ походовъ; *Иннокентій III:* его понятія о папской власти, отношенія къ *Филиппу II* (разводъ Филиппа съ Ингебургою); Альбигойскія войны; отношенія Иннокентія III къ Англіи (король Англіи *Іоаннъ Безземельный* вассалъ папы); подчиненіе Иннокентію Болгаріи; воззваніе Иннокентія къ крестовому походу. Указаніе изъ какихъ народовъ состояло ополченіе *четвертаго крестоваго похода* и подъ чьимъ предводительствомъ. Краткое ознакомленіе съ исторіею Венеціи (время происхожденія, управленіе). Династія Ангеловъ въ Византіи. Обращеніе сына низложеннаго *Исаака Ангела* къ крестоносцамъ. Взятіе послѣдними Константинополя и основаніе Латинской имперіи. Выгоды пріобрѣтенныя Венеціей.

8) *Фридрихъ II Гогенштауфенъ:* Ослабленіе имъ феодальнаго устройства въ Неаполитанскомъ королевствѣ; *крестовый походъ Фридриха II* и борьба его съ папами; указаніе кому досталось Неаполитанское королевство. *Монголы.* Потеря христіанами Іерусалима; *крестовые походы Людовика IX* въ Египетъ и Тунисъ. Паденіе христіанскихъ владѣній въ Азіи и судьба духовно-рыцарскихъ орденовъ тамъ возникшихъ. Слѣдствія крестовыхъ походовъ.

Отдѣлъ IV. Время отъ конца крестовыхъ походовъ до конца среднихъ вѣковъ.

Возвышеніе королевской власти во Франціи. Начало представительнаго правленія въ Англіи.

9) Усиленіе *Капетинговъ* во Франціи при помощи городскихъ общинъ; *Филиппъ IV Красивый* и борьба его съ папою Бонифаціемъ VIII; Вавилонское плѣненіе папъ. Великая хартія льготъ и возникновеніе парламента въ Англіи.

10) Вступленіе на престолъ Франціи младшей линіи Капетинговъ,—*Валуа,* въ силу салійскаго закона. Столѣтняя война (указаніе на ходъ военныхъ дѣйствій и главнѣйшія битвы; *Жанна д' Аркъ*). Паденіе феодальнаго устройства и возвышеніе королевской власти во Франціи въ правленіе королей: *Карла VII* и *Людовика XI.* Ослабленіе феодализма въ Англіи во время войны Алой и Бѣлой розы.

Германія и Чехія послѣ крестовыхъ походовъ.

11) Время междуцарствія въ Германіи; союзъ Ганзейскій. Возвышеніе Чехіи при *Оттокарѣ II.* Борьба его съ Германскимъ императоромъ *Рудольфомъ Габсбургскимъ* и начало могущества дома Габсбургскаго. Возникновеніе Швейцарскаго союза. Переходъ Чехіи къ дому Люксембургскому; *Карлъ IV* король Чехіи и императоръ Гер-

маніи; внутреннее процвѣтаніе Чехіи; изданіе золотой Буллы. Великій расколъ въ Западной церкви; Констанцскій соборъ. Гуссъ; его ученіе и судьба; Гусситскія войны. *Георгій Подибрадъ* въ Чехіи и переходъ ея подъ власть дома Габсбургскаго. Учрежденіе верховнаго императорскаго суда въ Германіи при императорѣ *Максимиліанѣ I*.

Возникновеніе испанскаго и португальскаго королевствъ.

12) Указаніе на государства, возникшія въ земляхъ, отнятыхъ христіанами у Мавровъ, на Пиринейскомъ полуостровѣ. Бракъ *Фердинанда Католика* съ *Изабеллою* и соединеніе Аррагоніи съ Кастиліею (королевство Испанское). Завоеваніе Гренады. Возвышеніе Фердинандомъ королевской власти. Инквизиція въ Испаніи. Права *Карла I* (V), наслѣдника и внука Фердинанда Католика, на Испанскія, Фландрскія и Германскія владѣнія. Усиленіе Португальскаго королевства.

Византія и Сербія. Османскіе Турки.

13) Возстановленіе Восточной Римской Имперіи *Михаиломъ Палеологомъ* при содѣйствіи Генуэзцевъ; колоніи послѣднихъ въ Крыму. *Сербы:* ихъ область; исповѣданіе и время образованія самостоятельнаго государства; *Стефанъ VI Душанъ* (его владѣнія, титулъ, Законникъ, учрежденіе въ Сербіи патріаршества). Усиленіе Османскихъ Турокъ. Завоеванія *Урхана* и *Мурада I*. Коссовская битва. Покореніе Турками Сербіи и Болгаріи. Успѣхи *Баязета* и его неудачная борьба съ *Тамерланомъ*. Флорентійская Унія. Взятіе Константинополя *Магометомъ II*. *Скандербегъ* въ Албаніи.

Состояніе просвѣщенія въ средніе вѣка.

14) Недостатокъ просвѣщенія въ Западной Европѣ; средневѣковой способъ занятій науками *(схоластика)*, замѣчательные схоластики; возникновеніе университетовъ, замѣчательные изъ нихъ; средневѣковая поэзія. Занятія

науками въ Византіи: императорскія школы въ Константинополѣ, Эдессѣ, Антіохіи. Разнообразіе свѣдѣній, которыми обладали греческіе ученые. Указаніе на замѣчательныхъ Византійскихъ ученыхъ (духовныхъ, свѣтскихъ и государей). Вліяніе Византіи на образованность Славянъ и Арабовъ. Вліяніе Византійскихъ ученыхъ на возрожденіе наукъ и искусствъ въ Италіи, въ концѣ среднихъ вѣковъ. Покровительство, встрѣченное греческими учеными, вышедшими изъ Византіи послѣ ея паденія, въ государяхъ и вельможахъ Италіи (*Козьма* и *Лаврентій Медичи* во Флоренціи). Замѣчательные художники времени возрожденія.

Главнѣйшія изобрѣтенія и открытія, составляющія переходъ отъ среднихъ вѣковъ къ новой исторіи.

15) Изобрѣтенія въ концѣ XV в.: бумага и книгопечатаніе; компасъ и порохъ; слѣдствія каждаго изъ этихъ изобрѣтеній. Морскія открытія Португальцевъ; *Васко де Гама; Христофоръ Колумбъ* (черты изъ его жизни); открытіе Америки (подробности о первомъ путешествіи Колумба). Завоеваніе Мексики и Перу. Европейскія колоніи въ Америкѣ. *Ласъ-Казасъ*. Слѣдствія открытія новыхъ земель.

ИСТОРІЯ РОССІИ ДО ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

(2-я часть курса 2-го класса).

Описаніе земли и ея обитателей.

16) Природа страны; ея обитатели предъ началомъ государства: Славянскія племена; Литовцы; Финны; Турецко-Татарскіе народы.

Первые русскіе князья-основатели.

17) Начало Русскаго государства; *Рюрикъ; Олегъ;* его прибытіе въ Кіевъ и походъ на Грековъ; *Игорь; Св.*

Ольга; принятіе ею христіанства; *Святославъ;* его походы и борьба съ императоромъ Іоанномъ Цимисхіемъ.

Крещеніе Руси.

18) *Св. Владиміръ:* его дѣйствія какъ язычника; его обращеніе въ Христіанство и крещеніе имъ Руси. Сыновья Владиміра. Правленіе *Ярослава мудраго.* Русская правда.

Удѣльная Русь до Андрея Боголюбскаго.

19) Раздѣленіе Руси на удѣлы по смерти Ярослава I; усобицы князей; нападенія Половцевъ. *Владиміръ Мономахъ*-согласитель князей и защитникъ Руси отъ Половцевъ; его свойства и образъ дѣйствій изъ поученія къ дѣтямъ. *Мономаховичи* и *Ольговичи.* Взятіе Кіева войсками *Андрея Боголюбскаго.* Князь и его дружина въ удѣльное время; положеніе города; сельское населеніе.

Княжество Суздальское.

20) Область; населеніе; города; *Андрей Боголюбскій* и *Всеволодъ III;* ихъ стремленія; отношенія къ южной Руси и къ Новгороду; *Юрій II.*

Новгородская Община и Псковъ.

21) Область; города; отношенія къ князьямъ; внутреннее устройство; торговля. Псковъ и его отношенія къ Новгороду. Возникновеніе Ливонскаго ордена и борьба съ нимъ Новгорода и Пскова; князь *Довмонтъ-Тимоѳей.*

Княжества: Волынское, Галицкое и др.

22) Географическое положеніе княжествъ: Волынскаго и Галицкаго; ихъ главные города; первые князья Галицкіе; соединеніе Волыни съ Галичемъ; *Романъ Мстиславичъ.* Географическое положеніе прочихъ княжествъ и главные ихъ города.

Нашествіе Татаръ.

23) *Чингисханъ;* покореніе Руси *Батыемъ.* Золотая орда; обычаи и нравы Татаръ; характеръ татарскаго владычества надъ Русью.

Сѣверо-Восточная Русь до Іоанна Калиты.

24) Указаніе главныхъ княжествъ въ Сѣверо-Восточной Руси во время монгольскаго ига; Великіе князья: *Ярославъ II Всеволодовичъ, Александръ Невскій;* борьба князей Московскихъ съ Тверскими.

Юго-Западная Русь и образованіе великаго Княжества Литовскаго.

25) *Даніилъ Романовичъ* Король Галицкій; подпаденіе Галиціи Польшѣ. Усиленіе Литвы; *Миндовгъ; Гедиминъ; Ольгердъ; Ягелло;* соединеніе Литвы съ Польшею; *Витовтъ;* указаніе на сохраненіе западной Русью вѣры, языка и обычаевъ, подъ владычествомъ великихъ князей литовскихъ; Люблинская унія и слѣдствія ея.

Великое Княжество Московское до Іоанна III.

26) Княженіе *Іоанна Калиты* и сыновей его: перенесеніе митрополичьей каѳедры въ Москву и значеніе этого событія; Св. Митрополиты: *Петръ* и *Алексѣй. Дмитрій Донской:* борьба его съ Тверью, Рязанью и Татарами. *Препод. Сергій Радонежскій;* Мамаево побоище и слѣдствія его. Княженіе *Василія I; Св. Стефанъ Пермскій.* Княженіе *Василія II:* послѣдняя междоусобная война удѣльной Руси и проявившееся въ ней сочувствіе къ новому порядку престолонаслѣдія.

Княженіе Іоанна III.

27) Покореніе Новгорода, присоединеніе Твери и другихъ удѣловъ; распаденіе Золотой Орды; союзъ Іоанна съ Крымскимъ ханомъ *Менгли Гиреемъ;* сверженіе Та-

тарскаго ига; Архіепископъ Ростовскій *Вассіанъ;* борьба съ Литвою; бракъ Іоанна съ *Софіею Палеологъ* и слѣдствія этого брака; *Аристотель Фіоравенти;* судебникъ.

Княженіе Василія III.

28) Уничтоженіе самостоятельности Пскова и присоединеніе послѣднихъ удѣловъ; завоеваніе Смоленска; перемѣна въ обращеніи съ боярами.

Царствованіе Іоанна Грознаго.

29) Правленіе *Елены* и бояръ; *Сильвестръ* и *Адашевъ;* указаніе на трудъ Сильвестра Домострой; законодательная дѣятельность Іоанна въ первые годы его правленія: судебникъ, стоглавъ, губныя грамоты. Взятіе Казани; покореніе Астрахани и война съ Крымомъ; война съ Ливонскимъ орденомъ; время Опричнины и казней; война съ Польшей и Швеціей; начало сношеній съ Англіей; завоеваніе Сибири; начало книгопечатанія въ государствѣ.

Царствованіе Өеодора Іоанновича.

30) Значеніе *Бориса Годунова;* отношенія къ сосѣдямъ; прикрѣпленіе крестьянъ; учрежденіе Патріаршества; убіеніе царевича *Димитрія.*

Смутное время.

31) *Царствованіе Бориса Годунова;* появленіе самозванца; *воцареніе Лжедимитрія;* образъ его дѣйствій и смерть; царствованіе *Василія Шуйскаго;* Москва во власти Поляковъ; Патріархъ *Гермогенъ;* дѣятельность Троицкой Лавры; *Мининъ* и *Пожарскій;* избраніе Михаила Өеодоровича Романова.

Царствованіе Михаила Өеодоровича.

32) Состояніе государства при вступленіи на престолъ Михаила Өеодоровича; отношенія къ Швеціи и Польшѣ;

взятіе казаками Азова; Патріархъ *Филаретъ Никитичъ* и его значеніе.

Состояніе западной Руси въ концѣ XVI и первой половинѣ XVII вѣка.

33) Вторженіе въ Западную Русь католичества (Іезуиты); братства; тягостное положеніе крестьянъ; казаки и ихъ возстанія противъ Польскаго правительства.

Царствованіе Алексѣя Михайловича.

34) *Морозовъ;* законодательныя мѣры Алексѣя Михайловича: Соборное Уложеніе, мѣдныя деньги. Патріархъ *Никонъ;* исправленіе Богослужебныхъ книгъ; расколъ. *Богданъ Хмѣльницкій* и присоединеніе Малороссіи; войны съ Польшей и Швеціей; Андрусовское перемиріе. Бунтъ *Разина.* Замѣчательные люди царствованія Алексѣя Михайловича: *Симеонъ Полоцкій, Ордынъ Нащокинъ, Матвѣевъ, Ртищевъ.*

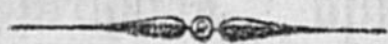
Царствованіе Ѳеодора Алексѣевича.

35) Окончаніе Малороссійскихъ дѣлъ: *Дорошенко*— гетманъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, Чигиринскіе походы; уничтоженіе мѣстничества; Славяно-греко-латинская Академія.

Внутреннее состояніе Московскаго Государства.

36) Государственное устройство (управленіе центральное и областное); сословія; войско; промышленная дѣятельность; главныя черты домашняго быта и нравовъ.

(Окончаніе будетъ).



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О возведеніи Владимірскаго третьекласнаго монастыря въ первый классъ.

Въ слѣдствіе представленія Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, Святѣйшему Сѵноду отъ 9-го октября 1867 г. за № 484, о возведеніи Владимірскаго монастыря въ первый классъ, Святѣйшій Сѵнодъ предположилъ назначить въ дополненіе къ содержанію сего монастыря, при возведеніи его изъ 3-го въ 1-й классъ, 649 р. 7 к. производившіеся по штату Нижегородскому Макаріевскому Желтоводскому монастырю и остававшіеся свободными за упраздненіемъ сего монастыря.

Означенное предположеніе Св. Сѵнода, по внесеніи на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, Высочайше утверждено въ 1-й день іюня сего 1870 года.

Его Превосходительство Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, по порученію Св. Сѵнода, сообщая о семъ, отъ 4 сентября 1870 г. (№ 10058), Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Волынскому, присовокупилъ, что Департаментомъ Государственнаго Казначейства предложено Волынской Казенной Палатѣ открыть, къ § 5 ст. 2 дѣйствующей смѣты Св. Сѵнода 1870 г. сверхсмѣтный дополнительный кредитъ *въ триста семьдесятъ восемь рублей 62¹/₄ коп.* за время съ 1-го минувшаго іюня по 1871 годъ, изъ оклада *шестьсотъ сорокъ девять рублей семь коп.* на усиленіе содержанія Владимірскаго монастыря.

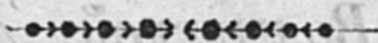
— *Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно немедленнаго сообщенія священниками Волостнымъ Правленіямъ свѣдѣній о родившихся младенцахъ, для своевременнаго привитія таковымъ оспы.*

Волынская Духовная Консисторія слушали: сообщеніе Волынскаго Губернскаго Управленія по Врачебному От-

дѣленію, отъ 24 августа за № 1843, коимъ увѣдомляя, что при ревизіи въ 1869 году Губернскимъ Врачебнымъ Инспекторомъ сельской врачебной части Волынской губерніи, нѣкоторые фельдшеры заявили, что оспопрививаніе замедляется, по неполученію своевременно свѣдѣнія отъ священниковъ о родившихся младенцахъ,—проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы священники, по требованіямъ Волостныхъ Правленій, немедленно сообщали имъ необходимыя свѣдѣнія по означенному предмету. **Опредѣлили:** Предписать всѣмъ священникамъ Волынской Епархіи, посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей, чтобы они по требованіямъ Волостныхъ Правленій, немедленно сообщали имъ свѣдѣнія о родившихся младенцахъ, для своевременнаго привитія таковымъ оспы.

Объ утвержденіи въ чинахъ.

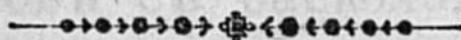
Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода, отношеніемъ отъ 10 сентября 1870 года (№ 3424), увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, что указомъ Правительствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи) отъ 31 августа сего 1870 года за № 671-мъ учители Мѣлецкаго духовнаго Училища *Владиміръ Концевичъ*, *Иларіонъ Гвоздиковскій* и *Іосифъ Дашкевичъ* произведены, за выслугу лѣтъ, въ чины: Концевичъ и Гвоздиковскій—*Титулярнаго совѣтника*, а Дашкевичъ—*Коллежскаго секретаря*, со старшинствомъ: первый съ 2-го сентября 1864 г.; второй съ 10 марта 1867 г. а послѣдній съ 1-го сентября 1853 года.



Редакторъ *А. Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Ноября № 22 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 14-го іюня 1870 года за № 34, о программѣ для преподаванія въ Духовныхъ Училищахъ Ариѳметики.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 8 января 1870 года за № 2, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, съ программою и объяснительною къ ней запискою по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Ариѳметики. Приказали: Составленную въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ программу

по преподаванію въ Духовныхъ Училищахъ Ариѳметики съ объяснительною къ ней запискою, напечатавъ въ потребномъ числѣ экземпляровъ, разослать, при указахъ, къ Епархіальнымъ Архіереямъ, для передачи въ Училищныя Правленія, въ руководство Наставникамъ при преподаваніи означеннаго предмета въ Училищахъ.

— Отъ 6 сентября 1870 года за № 51, объ оказаніи пособія на содержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 мая 1870 года за № 5820-мъ, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по предмету ходатайства Настоятеля Бейрутской Церкви, Архимандрита Джибари, и Министерства Иностранныхъ дѣлъ, объ оказаніи пособія на поддержаніе Православныхъ Церквей въ Сиріи. Приказали: Согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, предоставить Господину Исправляющему должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить Министерство Иностранныхъ дѣлъ, что Святѣйшій Сѵнодъ не находитъ средствъ оказать другаго матеріальнаго пособія Сирійскимъ Церквамъ, кромѣ предложенія Епархіальнымъ Преосвященнымъ о содѣйствіи къ усиленію существующаго и нынѣ сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленія о семъ въ епархіальныхъ газетахъ и при обозрѣніи ими церквей; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, и дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, печатными указами.

— Отъ 5 сентября 1870 года за № 52, о выпискѣ изданій священника Голубева.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложе-

ніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 минувшаго іюля за № 8422, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Сунодъ, по разсмотрѣніи представленныхъ въ 1868 году содержателемъ славянской типографіи въ г. Псковѣ, Константиномъ Голубевымъ книжекъ «Истина» и «Напоминаніе авраамлянамъ,» признавъ полезнымъ распространеніе сихъ изданій какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по Академіямъ и Семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, опредѣленіемъ отъ 20 ноября—8 декабря того же 1868 года постановилъ: давъ знать о семъ циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ епархіямъ о выпискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священнослужителями, особенно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и Академіями и Семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Циркуляръ по сему опредѣленію разосланъ по епархіямъ 20 декабря за № 80, (1). Нынѣ издатель упомянутыхъ книжекъ, священникъ Голубевъ, объясняя, въ поданной имъ просьбѣ, что нѣкоторыя болѣе зараженныя расколомъ епархіи, въ теченіи 1½ года не выписываютъ книжекъ «Истина», не смотря на всевозможныя уступки въ цѣнѣ, въ видахъ возможно большаго удешевленія сихъ книжекъ и даже безмезднаго, по времени, распространенія ихъ между раскольниками, ходатайствуетъ о повтореніи церковнымъ причтамъ вышеупомянутаго Сунодальнаго указа за № 80. Приказали: Поручить Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, циркулярными указами, сдѣлать распоряженіе по ввѣреннымъ имъ епархіямъ о непремѣнномъ исполненіи циркулярнаго указа Святѣйшаго Сунода отъ 20 декабря 1868 года за № 80.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, отъ 5

(1) См. Вол. Еп. вѣдомости за 1869 г. № 4 ст. 94—95.

октября 1870 г. послѣдовала таковая: «Предписать причтамъ церквей, въ приходахъ которыхъ есть раскольники, чтобы они выписали упомянутыя здѣсь книжки для своихъ церквей на счетъ кошельковой суммы, въ Семинарское же правленіе сообщить копію сего указа для выписки означенныхъ книжекъ въ Семинарскую библіотеку.»

ПРОГРАММА

Гражданской исторіи, общей и отечественной.

(Окончаніе).

Курсъ 3-го класса.

А. Новая общая Исторія до XVIII в. Б. Исторія Россіи съ Петра Великаго въ связи съ событіями Западной Европы въ XVIII вѣкѣ и въ началѣ XIX.

А. Новая исторія до XVIII вѣка.

ВРЕМЯ РЕФОРМАЦІИ.

Реформація въ Германіи.

1) Упадокъ папства и католическаго духовенства въ началѣ новыхъ вѣковъ; злоупотребленіе индульгенціями. Подготовленіе гуманистами реформы въ Германіи *(Рейхлинъ, Эразмъ, Гуттенъ). Лютеръ* (черты изъ его жизни); реформаторская дѣятельность его до Вормскаго сейма включительно. *Меланхтонъ.* Перечень германскихъ государствъ, принявшихъ ученіе Лютера. Названіе протестантовъ. Аугсбургскій сеймъ. Шмалькальденская война. Аугсбургскій религіозный миръ. Обстоятельства, отвлекавшія *Карла V-го* отъ дѣлъ Германіи и благопріятствовавшія

лютеранамъ. Отреченіе и смерть Карла V-го. Реформація въ Швеціи (вступленіе дома Вазы) *и въ Даніи.*

Реформація въ Швейцаріи.

2) *Цвиньгли. Кальвинъ.* Указаніе на распространеніе Кальвинистскаго ученія въ Швейцаріи, Германіи, Франціи, Шотландіи, Голландіи.

Реформація въ Англіи.

3) *Генрихъ VII-й* первый король изъ фамиліи Тюдоровъ въ Англіи; отношенія *Генриха VIII* къ папѣ и къ лютеранству; возникновеніе Англиканской церкви *(Кранмеръ); Марія* и возстановленіе католичества; *Елизавета:* утвержденіе реформаціи; дѣло *Маріи Стюартъ;* морское значеніе Англіи при Елизаветѣ.

ВОЗДѢЙСТВІЕ КАТОЛИЧЕСТВА ПРОТИВЪ РЕФОРМЫ.

4) Основаніе Іезуитскаго ордена. Соборъ Тридентскій. *Филиппъ II-й Испанскій:* его характеръ и стремленіе. Нидерланды: положеніе страны, торговля, переходъ подъ власть королей Испаніи; борьба съ Филиппомъ II-мъ *(Альба, Вильгельмъ Оранскій,* Утрехтская унія); образованіе Голландской республики; помощь, оказанная Голландцамъ Англіею; утвержденіе Голландской республики Вестфальскимъ миромъ. Упадокъ Испаніи.

5) Распространеніе реформаціоннаго ученія во Франціи при Короляхъ: *Францискъ I-мъ, Генрихъ II-мъ, Францискъ II-мъ.* Гугеноты. Религіозныя войны: *Карлъ IX* и *Екатерина Медичи;* партіи католическая и протестантская и главные предводители ихъ; союзники гугенотовъ и католиковъ; Варѳоломеевская ночь; *Генрихъ III-й;* вступленіе на престолъ Франціи перваго короля изъ фамиліи Бурбоновъ *Генриха IV-го;* изданіе Нантскаго эдикта *Сюлли* и внутреннее состояніе Франціи при Генрихѣ IV. *Марія Медичи. Ришелье.*

АНГЛІЯ ВЪ XVII ВѢКѢ.

6) Вступленіе династіи Стюартовъ на престолъ Англіи въ лицѣ *Іакова I-го; Карлъ I-й:* его борьба съ парламентомъ; междоусобная война; *Оливеръ Кромвель* глава Индепендентовъ; смерть Карла I-го; Кромвель-Лордъ-Протекторъ республики; актъ мореплаванія. Возстановленіе Стюартовъ. *Карлъ II-й.* Актъ испытанія (Test-act); законъ Habeas corpus; возникновеніе партій Тори и Виги. *Іаковъ II-й:* его приверженность къ католичеству; виги призываютъ на престолъ *Вильгельма Оранскаго.* Потеря католическою линіею Стюартовъ правъ на престолъ. Билль о правахъ. Утвержденіе пресвитеріанскаго Богослуженія въ Шотландіи при Вильгельмѣ. Соединеніе Англіи съ Шотландіею при *Аннѣ.* Переходъ короны Англійской къ *Георгу Ганноверскому.*

ТРИДЦАТИЛѢТНЯЯ ВОЙНА.

7) Императоры *Фердинандъ I-й* и *Максимиліанъ II* въ отношеніи къ религіознымъ партіямъ; Унія и Лига; грамота Величества; возстаніе Чеховъ; избраніе ими въ короли *Фридриха Пфальцскаго;* сраженіе при Бѣлой горѣ и слѣдствія его для Чехіи; *Мансфельдъ; Христіанъ IV-й* Датскій; *Валленштейнъ;* реституціонный эдиктъ; *Густавъ Адольфъ;* его побѣды при Лейпцигѣ и Люценѣ и смерть; смерть Валленштейна; открытое вмѣшательство Франціи въ войну; отсутствіе религіозныхъ причинъ въ концѣ войны; заключеніе Вестфальскаго мира и его главныя условія.

ВРЕМЯ ЛЮДОВИКА XIV.

8) *Мазарини.* Фронда. Вступленіе самого *Людовика* въ управленіе государствомъ; *Кольберъ;* его покровительственная система; мѣры для усиленія торговли; *Лувуа;* его преобразованія въ войскѣ.

9) Войны Людовика XIV: война съ Испаніей за Бельгію; война съ Голландіею; I-я Коалиція противъ Людо-

вика; Нимвегенскій миръ; камеры возсоединенія; война Людовика со второю противъ него Коалиціею. Отмѣна Нантскаго эдикта.

Б. ИСТОРІЯ РОССІИ ОТЪ ПЕТРА ВЕЛИКАГО ДО ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ I-ГО.

Въ соединеніи съ разсмотрѣніемъ главныхъ событій прочихъ Европейскихъ Государствъ.

Царствованіе Петра Великаго. Правленіе Царевны Софіи.

10) Избраніе въ цари *Петра Алексѣевича*. Стрѣлецкій бунтъ. *Правленіе Царевны Софіи*. Могущество Османскихъ Турокъ въ XVI и въ началѣ XVII ст. (Султаны: *Селимъ I*, *Солиманъ*, *Селимъ II*). Союзъ императора Германскаго *Леопольда* съ королемъ Польскимъ *Яномъ Собѣсскимъ* для борьбы съ Турками. Вѣчный миръ Россіи съ Польшей. Вступленіе Россіи въ союзъ противъ Турокъ. Походы *князя Голицына* на Крымъ. Низверженіе Софіи.

Царствованіе Петра Великаго до Великой Сѣверной войны.

11) Молодые годы Петра Великаго и его воспитаніе. *Францъ Лефортъ*. Потѣшные походы. Походы на Азовъ. Сооруженіе флота. Поѣздка Петра за границу; уничтоженіе стрѣлецкаго войска.

Положеніе Европейскихъ Государствъ предъ великой Сѣверной войной.

12) Война за Испанское наслѣдство на западѣ. Могущество Швеціи при короляхъ: *Карлѣ X* и *Карлѣ XI*. Возвышеніе Бранденбурга. Великій Курфирстъ: его отдѣленіе отъ Польши и успѣхъ въ борьбѣ со Шведами; *Фридрихъ I*, король Прусскій; его преемникъ *Фридрихъ Вильгельмъ I*. Союзъ Даніи, Польши и Россіи противъ Швеціи и стремленія каждой изъ союзныхъ державъ.

Великая Сѣверная война.

13) *Карлъ XII.* Нападеніе его на Данію. Травендальскій договоръ. Нарвская битва. Война Карла XII въ Польшѣ и въ Саксоніи. Низложеніе короля *Августа II-го* и возведеніе на Польскій престолъ *Станислава Лещинскаго.* Успѣхи русскихъ въ Прибалтійскихъ провинціяхъ. Основаніе Петербурга. Возстаніе въ Астрахани. Тяжесть войны. Булавинскій бунтъ. Измѣна *Мазепы.* Полтавская битва. Турецкая война. Продолженіе великой сѣверной войны: вступленіе въ союзъ противъ Шведовъ Бранденбурга и Ганновера; вытѣсненіе Шведовъ изъ Германіи; *Герцъ*—министръ Карла XII-го; смерть Карла; выходъ изъ союза Ганновера, Пруссіи, Даніи; Ништадтскій миръ. Персидская война.

Царствованіе Петра Великаго. Внутренняя дѣятельность.

14) Въ отношеніи къ Церкви. Преобразованіе сословій. Перемѣны въ центральномъ и областномъ управленіи (Сенатъ, Коллегіи, раздѣленіе Россіи на губерніи и управленіе ими, Магистраты). Преобразованіе войска. Флотъ. Мѣры къ развитію торговли и промышленности. Мѣры для народнаго просвѣщенія. Перемѣна въ нравахъ и обычаяхъ. Сотрудники Петра. Престолонаслѣдіе *(Царевичъ Алексѣй).*

Первые преемники Петра Великаго.

15) *Екатерина I* и *Петръ II. Меньшиковъ* и *Долгорукіе.* Царствованіе *Анны Іоановны:* Замыслы Верховнаго Совѣта; *Биронъ;* дѣятельность *Остермана;* союзъ Россіи съ Австріей; утвержденіе обѣими державами Августа Курфирста Саксонскаго Королемъ Польши; война съ Турками; Бѣлградскій миръ. Регенство *Бирона* и правленіе *Анны Леопольдовны* отъ имени *Іоанна Антоновича.* Вступленіе на престолъ *Елисаветы Петровны;* ея замѣчательные сотрудники; внутреннія распоряженія.

Царствованіе Елисаветы Петровны и Петра III.

16) Прагматическая санкція Германскаго императора *Карла VI.* Война за Австрійское наслѣдство. Возбужденная Франціей война Россіи съ Швеціей. Абовскій миръ. Движеніе Русскихъ войскъ къ Рейну на помощь Австріи. Ахенскій миръ. Положеніе Европейскихъ государствъ, участвовавшихъ въ семилѣтней войнѣ: *Фридрихъ II Великій* въ Пруссіи, *Марія Терезія* въ Австріи, *Людовикъ XV* во Франціи, первые три *Георга* въ Англіи; ихъ министры: *Вальполь* и *Питтъ старшій.* Семилѣтняя война. Императоръ *Петръ III.* Его расположеніе къ Фридриху II. Миръ Губертсбургскій. Внутреннія мѣры Императора Петра III.

Царствованіе Императрицы Екатерины II.

Дѣла внѣшнія.

17) Вступленіе на престолъ Императрицы Екатерины II-й. Отношенія ея къ Польшѣ: возведеніе на польскій престолъ *Станислава Понятовскаго;* Диссидентскій вопросъ; Барская конфедерація. *Первая Турецкая война.* Миръ съ Турками въ Кучукъ-Кайнарджи. Чума и *Пугачевъ.* Сѣверо-Американская война. Вооруженный нейтралитетъ.

18) Союзъ съ Австріей. Присоединеніе Крыма. Греческій проэктъ. *Вторая Турецкая и Шведская войны.* Миръ въ Верельской долинѣ и миръ въ Яссахъ. Перемѣна въ Польшѣ (конституція 3 Мая) и ея паденіе (2-й и 3-й раздѣлы). *Персидская война.*

Внутренняя дѣятельность.

19) Главные сотрудники Екатерины II-й. Устройство Малороссіи. Новороссія. Законодательная Коммиссія. Учрежденіе о губерніяхъ. Городовое положеніе. Жалованная грамота дворянству. Мѣры относительно церков-

ныхъ имуществъ. Финансовыя мѣры. Мѣры для народнаго здоровья. Мѣры для народнаго воспитанія и образованія. Нравы Екатерининскаго вѣка. Преобразованія въ другихъ государствахъ Европы: уничтоженіе ордена Іезуитовъ въ Западной Европѣ; внутреннее управленіе *Фридриха II*; преобразованія *Іосифа II* въ Австрійскихъ владѣніяхъ; преобразованія *Густава III* въ Швеціи.

ФРАНЦУЗСКАЯ РЕВОЛЮЦІЯ.

20) *Людовикъ XVI*. Главныя перемѣны въ устройствѣ Франціи, произведенныя національнымъ собраніемъ. Вмѣшательство Австріи и Пруссіи. Дѣйствія *Конвента*. Смерть Людовика XVI. *Питтъ младшій* глава министерства въ Англіи. Первая коалиція Европейскихъ державъ противъ Франціи. *Директорія*. Итальянскій походъ *Наполеона Бонапарте*. Миръ въ Кампоформіо. Республики, основанныя французской директоріей въ Голландіи, Италіи, Швейцаріи. Походъ Наполеона въ Египетъ. Отношенія Екатерины II къ Франціи.

Царствованіе Императора Павла I.

21) Вступленіе Императора Павла I во вторую коалицію противъ Франціи; Итальянскій походъ *Суворова;* его движеніе въ Швейцаріи; Русскія войска въ Голландіи. Разрывъ Россіи съ Австріей и Англіей. Возвращеніе Наполеона изъ Египта. Отмѣна Директоріи. *Консульство*. Миръ Россіи съ Франціей. Побѣда Наполеона при Маренго. Приготовленіе Императора Павла къ войнѣ съ Англіей. Внутреннія распоряженія Императора Павла.

Царствованіе Императора Александра I.

Внѣшнія дѣла.

22) *Наполеонъ-Императоръ*. Третья коалиція противъ Франціи; Ульмская капитуляція; Аустерлицкая битва; миръ

Австріи съ Франціей въ Пресбургѣ; Рейнскій союзъ. Война Наполеона съ Пруссіей; заступничество за нее Россіи; битвы: при Пултускѣ, Прейсишъ-Эйлау и Фридландѣ; Тильзитскій миръ. Свиданіе въ Эрфуртѣ. Французы въ Испаніи. Фридрихсгамскій миръ. Война Россіи съ Турціей; миръ въ Бухарестѣ. Война Персидская.

Войны 1812, 1813 и 1814 годовъ.

23) Нашествіе Наполеона на Россію въ 1812 году. Заграничная война 1813 и 1814 годовъ: новая коалиція Европейскихъ державъ противъ Франціи (соединеніе съ Россіей: Пруссіи, Швеціи, Англіи, Австріи и другихъ державъ); взятіе союзниками Парижа; низложеніе Наполеона. 1-й Парижскій миръ. *Вѣнскій конгресъ.* Возвращеніе Наполеона. 2-й Парижскій миръ. *Священный союзъ.*

Внутренняя дѣятельность.

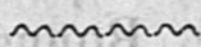
24) Учрежденіе Министерствъ и Государственнаго Совѣта. Мѣры для народнаго образованія. Мѣры относительно сельскаго населенія.

Указаніе главныхъ событій въ царствованіе Императора Николая I.

25) Война Россіи съ Персіей. Возстаніе Грековъ. Война съ Турціей. Адріанопольскій миръ. Указаніе на перемѣны, происшедшія въ государственномъ устройствѣ Франціи въ 1830, 1848 и 1852 годахъ. Отдѣленіе Бельгіи отъ Голландіи. Возстаніе Поляковъ. Возстаніе Венгровъ. Внутреннія распоряженія Императора Николая I: изданіе Свода Законовъ, возсоединеніе Уніатовъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ПРОГРАММѢ ИСТОРІИ, ОБЩЕЙ И ОТЕЧЕСТВЕННОЙ, ДЛЯ 1, 2 И 3 КЛАССОВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.



Преподаваніе исторіи должно быть по преимуществу фактическимъ, разумѣя подъ этимъ конечно не одинъ голый перечень фактовъ, но осмысленное и связное ихъ представленіе. Общія отвлеченныя сужденія, часто не соотвѣтствуя силамъ учащихся, съ трудомъ утверждаются въ памяти. Къ тому же они, являясь безъ предварительнаго знакомства съ фактами, не своевременны. Только по усвоеніи учениками главныхъ историческихъ фактовъ наставникъ можетъ дѣлать заключенія, проводить аналогіи и совершать другіе выводы соотвѣтственно возрасту учащихся. Идеи, явленія извѣстнаго времени, выставляясь въ фактахъ, въ которыхъ онѣ проявлялись, становятся осязательными для учениковъ и легче ими усвояются. Наконецъ, фактическое преподаваніе даетъ возможность преподавателю избѣгнуть разныхъ существующихъ въ наукѣ теорій и остаться на твердой почвѣ, которая не можетъ подвергаться колебаніямъ. Въ самомъ выборѣ фактовъ, при изложеніи исторіи, должна соблюдаться большая осторожность. Мелочныя подробности, могущія безъ ущерба для дѣла быть выпущенными, составляя лишній грузъ, безполезно обременяютъ память учащихся. Къ тому же иныя подробности могутъ оскорблять нравственное чувство или придавать смѣшной видъ лицамъ и событіямъ,—что противорѣчитъ требованіямъ школы. Преподаваніе исторіи не должно отличаться также и критическимъ характеромъ изложенія, такъ какъ онъ совершенно не соотвѣтствуетъ учебной постановкѣ этого предмета въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

Въ историческомъ преподаваніи можетъ имѣть мѣсто и чтеніе источниковъ. Слова источника берутся, когда они дѣйствительно передаютъ событіе и лицо выразительнѣе

и живѣе, чѣмъ можетъ это сдѣлать самъ преподаватель. Полная замѣна разсказа преподавателя чтеніемъ источника, утомляя вниманіе учащихся множествомъ подробностей, мѣшаетъ сосредоточиться на самыхъ важныхъ вопросахъ.

Относительно способа изложенія, преподавателю слѣдуетъ избѣгать формы Академическихъ лекцій, не соотвѣтствующей развитію учащихся; историческіе уроки духовныхъ Семинарій должны представлять обстоятельное разсмотрѣніе наставника вмѣстѣ съ учениками извѣстнаго вопроса программы, соотвѣтствующаго извѣстному содержанію учебника; при чемъ объясняются всѣ встрѣчающіяся въ урокѣ, не вполнѣ доступныя ученикамъ выраженія и термины, показываются причины, слѣдствія, факты главные и второстепенные.

Въ преподаваніи исторіи не слѣдуетъ опускать изъ виду хронологическихъ данныхъ, касающихся важнѣйшихъ историческихъ событій; эти данныя должны быть прочно усвояемы учащимися.

Необходимою принадлежностію каждаго историческаго урока должна служить стѣнная историческая карта, на которой наставникъ указываетъ всѣ мѣстности, приводимыя имъ въ своемъ разсказѣ или встрѣчающіяся въ учебникѣ (*).

И наконецъ, при всемъ сказанномъ, преподаваніе исторіи должно быть освѣщено мыслію, что судьба людей и народовъ не есть игра разнородныхъ случайностей; но что въ ходѣ исторической жизни человѣчества, не замѣтно для него самого, проявляется дѣйствіе Промысла Божія.

Примѣчанія къ отдѣльнымъ частямъ программы.

I. *Древней исторіи* въ соотвѣтствіе общему ходу Семинарскаго образованія дается преобладаніе въ исто-

---

(*) Желательно, чтобы ученики, приготовляя уроки по исторіи, имѣли предъ собою ручные историческіе атласы.

рическомъ курсѣ предъ средневѣковой и новой исторіями; но и при этомъ не требуется проходить весь кругъ исторіи древняго міра повсюду съ одинакими подробностями; предметомъ болѣе полнаго разсмотрѣнія должны служить только главныя, всемірно-историческія событія; на нихъ по преимуществу должно быть сосредоточно вниманіе учащихся. Такими событіями въ древней исторіи служатъ: Финикійская торговля и колоніи; возникновеніе Персидской монархіи; Греко Персидскія войны; Пелопонезская война; завоеванія Александра Великаго; основаніе Рима; Борьба Патриціевъ съ Плебеями; Пуническія войны; правленіе Императора Августа; правленіе Константина Великаго.

II. Въ курсѣ *Среднихъ вѣковъ* подробно проходятся только главныя, характеризующія сіи вѣка явленія, какъ то: образованіе монархіи Карла В., Феодализмъ, Папство и борьба его съ свѣтскою властію, Крестовые походы. Кромѣ того Византія и государства Славянскія также должны занять видное мѣсто въ курсѣ.

III. Въ курсѣ Отечественной Исторіи должно остановиться особенно предъ тѣми вопросами, въ которыхъ заключаются главные моменты прошедшей жизни Русскаго Государства. Къ такимъ вопросамъ принадлежатъ:

1) Какъ основалось Русское государство?

2) Какъ распространялась въ Руси Христіанская религія и кто тому способствовалъ?

3) Какіе кочевники въ разное время угрожали Русской землѣ; какое положеніе ея тому благопріятствовало и какіе Русскіе князья прославились въ защитѣ земли?

4) Какъ пришла Западная Русь подъ власть, въ началѣ, Князей Литовскихъ и, позже, Королей Польскихъ?

5) Какъ собралась восточная Русь въ Государство Московское? Какъ Государи Московскіе вели борьбу съ Татарами и Польшей?

На эти вопросы ученики должны представить самыя обстоятельныя и прочныя свѣдѣнія. Кромѣ того въ пре-

подаваніи отечественной исторіи необходимо воспользоваться матеріаломъ, могущимъ возбудить нравственныя и народныя чувства, утвердить въ учащихся память о подвигахъ славныхъ предковъ. Такой матеріалъ представляютъ напримѣръ разсказы: о подвигахъ Святослава (по Нестору), о Владимірѣ Мономахѣ (по его поученію), объ Александрѣ Невскомъ, о Мамаевомъ побоищѣ (по сказанію о немъ въ Никоновской лѣтописи), о взятіи Казани (по Карамзину), о соединеніи Русской земли для изгнанія Поляковъ, о Мининѣ и Пожарскомъ, о Богданѣ Хмельницкомъ, о Петрѣ Великомъ (по сочиненію Устрялова и по Исторіи Соловьева, Т. XIV и XV), объ Екатеринѣ II и ея полководцахъ (изъ чтеній Щебальскаго), о 1812 годѣ (изъ исторіи Богдановича), о Сперанскомъ (изъ соч. бар. Корфа).

IV. Такъ какъ церковная реформа на западѣ, въ началѣ новыхъ вѣковъ, служитъ предметомъ подробнаго разсмотрѣнія въ Исторіи Христіанской церкви, то въ курсѣ Гражданской Исторіи она введена только въ главныхъ чертахъ, по преимуществу съ своей политической стороны.

V. Такъ какъ съ XVIII вѣка Россія вступаетъ въ общую политическую жизнь Европы, то и Русская Исторія должна примкнуть къ Новой Общей Исторіи или лучше сказать, обще-Европейскія политическія событія должны быть излагаемы для русскихъ учениковъ съ русской точки зрѣнія. Потому, въ курсѣ 3 класса, Исторія Россіи съ XVIII в. соединяется съ Исторіею Западной Европы въ новые вѣка, при чемъ русскія событія стоятъ на первомъ планѣ и разсматриваются съ большею полнотою, событія же прочихъ государствъ проходятся только въ главныхъ чертахъ, съ показаніемъ участія, которое принимала въ нихъ Россія. Такое соединеніе Русской Исторіи съ Западною можетъ послужить во 1-хъ, къ лучшему уясненію историческаго значенія Россіи, и во 2-хъ, къ сокращенію историческаго курса сообразно съ временемъ, назначеннымъ для него въ Семинаріяхъ.

Объ учебникѣ.

Хотя предлагаемая программа и не подходитъ совершенно къ введенному нынѣ въ Духовныя Семинаріи учебнику Иловайскаго, особенно въ курсахъ Древней Исторіи и Новой (съ XVIII вѣка); но можно надѣяться, что авторъ означеннаго руководства, выразившій уже однажды готовность совершить въ своей книгѣ исправленія, сообразно съ указаніями Учебнаго Комитета при Св. Сѵнодѣ, приметъ на себя трудъ при новыхъ изданіяхъ «руководства по Всеобщей Исторіи» принаровить его къ опредѣленнымъ нормальною программою плану и объему историческаго курса въ Духовныхъ Семинаріяхъ. До того же времени учебниками по Всеобщей и Русской гражданской Исторіи въ Семинаріяхъ должны служить слѣдующія, одобренныя Св. Сѵнодомъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, сочиненія Иловайскаго: 1) «*Руководство ко Всеобщей Исторіи* (средній курсъ)» и 2) «*Краткіе очерки Русской Исторіи* (курсъ старшаго возраста)», съ сокращеніями и дополненіями, по указанію программы; при чемъ дополненія въ видѣ конспекта выдаются наставникомъ и записываются учениками въ особыя историческія тетради. Въ пособіе для воспитанниковъ при изученіи ими исторіи необходимо также имѣть въ Семинарскихъ ученическихъ библіотекахъ по нѣскольку экземпляровъ: «*Руководства ко Всеобщей Исторіи*»—*Иловайскаго*, въ 3 отдѣльныхъ частяхъ (курсъ старшаго возраста) и «*Учебной книги Русской Исторіи*»—*Соловьева* (особенно для времени послѣ Петра Великаго).

Классныя пособія.

Стѣнныя карты:

Kiepert: Wandkarte der alten Welt (для древней исторіи).

Bretschneider: Historisch-geographischer Wand-Atlas, herausgegeben von Spruner (для исторіи среднихъ и новыхъ вѣковъ).

До пріобрѣтенія вышеозначенныхъ картъ могутъ быть употребляемы въ классѣ и стѣнныя карты Зуева (1, Историческая карта древняго Азіатскаго міра, 2, Карта древней Греціи и малоазіатскихъ Греческихъ колоній, 3, карта древней Италіи), хотя и не вполнѣ удовлетворительныя, но болѣе доступныя по цѣнѣ.

Со временемъ, при большихъ средствахъ семинарскихъ библіотекъ, полезно было бы пріобрѣтать для оживленія преподаванія историческія картины.

по Русской Исторіи:

«*Русская старина*» и «*Русскія достопамятности*» *Мартынова*.

«*Памятники Московской древности*, съ текстомъ Снегирева».

по Всеобщей Исторіи;

Weisser: Bilder-Atlas zur Weltgeschichte (mit Erläuterungen von D. Kurz und Merz). Первая часть этого Атласа, заключающая древній міръ, издана съ русскимъ текстомъ С.-Петербургскимъ книгопродавцемъ Вольфомъ.

Пособія для воспитанниковъ.

Атласы: по Всеобщей Исторіи—*Сидонскаго*,—по Русской—*Добрякова*.

Сочиненія—по Русской Исторіи:

Карамзинъ—«Исторія Государства Россійскаго».

Соловьевъ—«Русская лѣтопись» (Чтеніе для юношества, Московское изданіе).

Погодинъ—1) «Норманнскій періодъ Русской Исторіи», 2) «Князь Андрей Юрьевичъ Боголюбскій.»

Бѣляевъ—«Разсказы изъ Русской Исторіи.»

«*Бестужевъ Рюминъ* и *Костомаровъ*»—книжки, изданныя «Товариществомъ Общественная Польза».

Щебальскій—1) «Разсказы о Западной Руси,» и 2) «Начало Руси».

Устряловъ—«Исторія Петра Великаго.»

Исторія Россіи въ разсказахъ. Изданіе Вольфа.

По Всеобщей Исторіи:

Грубе—«Очерки народныхъ сказаній.»

Вегнеръ—1) Эллада, 2) Римъ.»

Герье—«Переводъ жизнеописаній Плутарха.»

Петискусъ—«Олимпъ.»

Штолль—«Герои древней Греціи, въ войнѣ и мирѣ,» переводъ Васильевскаго.

Бабстъ—«Государственные мужи древней Греціи.»

Руа—«Исторія рыцарства.»

Гюльманъ—«Бытъ среднихъ вѣковъ»

Вашингтонъ-Ирвингъ—«Жизнь и путешествія Колумба» (пер. Бредихина).

Диккенсъ—«Исторія Англіи для дѣтей.»

Пособія для наставниковъ (*)

По Русской Исторіи:

Для фундаментальныхъ семинарскихъ библіотекъ слѣдуетъ по мѣрѣ средствъ пріобрѣтать Русскія лѣтописи, изданныя Археографическою Коммиссіею и другіе, болѣе необходимые для преподавателей источники;

Сочиненія:

Соловьевъ—Исторія Россіи въ 19 томахъ.

Устряловъ—Русская Исторія въ двухъ частяхъ съ 5 картами и 45 планами. С. П. Б. 1855 года.

(*) Здѣсь не имѣется въ виду поименовать всѣ сочиненія, которыми могутъ пользоваться преподаватели, но приводятся только нѣкоторыя, наиболѣе необходимыя.

По Всеобщей Исторіи:

Веберъ—«Курсъ Всеобщей Исторіи,» въ 4 томахъ, переводъ Корша.

Лоренцъ—Руководство къ Всеобщей Исторіи.

Duruy: 1) „Nistoire Grecque“ 2) „Nistoire Romaine,“ 3) „Nistoire du moyen age.“

Пютцъ—«Сборникъ историческихъ очерковъ. Частъ 1-я, Древній міръ.» Переводъ Чацкина. Полное сочиненіе Пютца на Нѣмецкомъ языкѣ, въ 4 хъ томахъ, подъ заглавіемъ: „Nistorische Darstellungen und Charakteristiken für Schule und Haus.“

Стасюлевичъ—Исторія среднихъ вѣковъ, въ ея писателяхъ, 3 тома.

Шлоссеръ—Исторія XVIII столѣтія и XIX до паденія Французской Имперіи.

Сочиненія по Исторіи Славянскихъ народовъ:

Погодинъ—Кирилло-Меѳодіевскій сборникъ.

Гильфердингъ—1, Письма объ Исторіи Сербовъ и Болгаръ, 2, Исторія Балтійскихъ Славянъ.

Макушевъ—Приадріатическіе и Задунайскіе Славяне.

Палаузовъ—Вѣкъ болгарскаго царя Симеона.

Томекъ—Исторія Чехіи, переводъ Яковлева.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О присоединеніи къ православію.

Учитель Чешской школы села Ульбарова Дубенскаго уѣзда Антонинъ Іосифовъ Волландтъ, по прошенію, присоединенъ 19-го сентября 1870 года въ Почаевской Лаврѣ Намѣстникомъ Лавры изъ римско-католическаго исповѣданія къ Православной Церкви, и вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ, послѣ предварительнаго испытанія, въ высшее отдѣленіе Волынской духовной Семинаріи, съ принятіемъ на полное казенное содержаніе.

—Объ учрежденіи приходскаго попечительства при Николаевской церкви въ м. Народичахъ Овручскаго уѣзда.

Учреждено приходское попечительство при Николаевской церкви м. Народичь Овручскаго уѣзда, предсѣдателемъ коего избранъ Мировый посредникъ Николай Бѣлозерскій; непремѣннымъ членомъ попечительства мѣстный священникъ Симеонъ Сущевичъ; членами попечительства крестьяне: Волостные старшины Народичской, Христиновской и Раковщинской волостей, церковный староста Матѳей Галенчикъ, м. Народичь: Антонъ Остапчукъ, Тимоѳей Маевскій, Павелъ Горбачевскій, Петръ Лысаковскій, Николай Галенчикъ, Кириллъ Ивасенко, Антонъ Иваньковъ, Трофимъ Бабицкій, Аѳанасій Остапчукъ, Антонъ Бабицкій, д. Сельца: Трофимъ Никоненко, Василій Бобрусь, д. Ставка: Алексѣй Козмокъ, Кирій Карась, д. Лозницы: Маркъ Карась, Григорій Савлукъ, д. Анновки: Охримъ Шумейко, д. Буды Клещевской: Тимоѳей Поварь, Якимъ Присяжнюкъ, д. Росохъ: Михаилъ Кулишъ, Григорій Лесурчукъ, Иванъ Попокъ, Меѳодій Можарчукъ, д. Шарнаго: Захарія Семенецъ, Иванъ Павленко, и д. Яжборня Степанъ Дьяченко и Прокопій Пилипчукъ.

Объявленіе Архипастырской благодарности и благословенія.

Объявлена благодарность и благословеніе Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, крестьянину села Карасина Луцкаго уѣзда Дмитрію Руднику, за пожертвованіе ста рублей на покупку колокола и священническихъ облаченій въ Карасинскую церковь.

О пожертвованіяхъ въ пользу Почаевской Лавры.

Съ 1-го іюня по 1-е октября сего 1870 года на исправленіе поврежденій въ Соборной Почаевской церкви, произшедшихъ отъ пожара 10-го сентября 1869 года, поступили слѣдующія пожертвованія: отъ священника с. Носовки, Житомірскаго уѣзда, Онисифора Конахевича 12 рублей; изъ Варшавы отъ священнической жены Маріи Орловской 5 рублей, отъ священника с. Сельца, Ковельскаго уѣзда, Виктора Михалевича 3 руб., отъ пожелавшей остаться неизвѣстною особы 10 р., отъ священника Прокопія Матусевича 3 р., священника с. Онацьковецъ, Новградволынскаго уѣзда, Михаила Лукасевича 10 руб., Настоятеля Западнецкой Николаевской церкви Протоіерея Владиміра Ковернинскаго 10 руб., Священника Подольской губерніи казеннаго селенія Березокъ-Чечельницкихъ Ѳеодора Ланевскаго 5 руб, изъ Курска отъ Маріи Кононовны Г-жи Баркаловой 25 рублей, изъ г. Сквири, Кіевской губерніи, отъ Волостнаго старшины Сокольчанской волости Ивана Саввина Несенюка 20 р., отъ священника с. Мусора, Владимірскаго уѣзда, Михаила Жахановича 26 р., просфорни Николаевской церкви, с. Глухъ, Волынской Епархіи, Евдокіи Яковлевой Чайковской 10 р., изъ С.-Петербурга отъ нѣкоего Григорія 3 р., изъ Кіева отъ Кодратія Хавалкина 25 р., отъ неизвѣстнаго крестьянина Голландскій червонецъ въ 2 р. 85 к., отъ крестьянина с. Повчи Дубенскаго уѣзда Кодратія Юрбцуня 20 рублей.

Объявленіе объ утерянныхъ документахъ.

Волынская духовная Консисторія слушали рапортъ Староконстантиновскихъ градскихъ церквей протоіерея Никанора Карашевича, отъ 5 сентября 1870 г. за № 143, при которомъ представляетъ въ Консисторію документы, найденные въ г. Староконстантиновѣ на улицѣ отставнымъ рядовымъ Иваномъ Левутой, именно: свидѣтельство, выданное Правленіемъ Волынской духовной Семинаріи ученику Средняго отдѣленія Ивану Центеловичу, объ увольненіи его изъ Семинаріи, отъ 29-го сентября 1867, года за № 335, метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи сего Центеловича 1842 г. въ Поромовскомъ приходѣ, Владимірскаго уѣзда, выданное приходскимъ священникомъ Θеодоромъ Левитскимъ 31 августа 1869 года за № 25, и копію послужнаго списка отца Центеловича, священника Николая Центеловича, выданную изъ клировыхъ вѣдомостей Благочиннымъ священникомъ Θеодоромъ Пашкевичемъ 31-го октября прошлаго 1869 года за № 177,—для объявленія утерявшему.— Опредѣлили: Для объявленія уволенному изъ средняго отдѣленія Волынской духовной Семинаріи Ивану Центеловичу о найденныхъ въ г. Староконстантиновѣ на улицѣ отставнымъ рядовымъ Иваномъ Левутой прописанныхъ выше документовъ сказаннаго Центеловича, сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для припечатанія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 15 октября 1870 года за № 57, объ измѣненіи 27 ст. правилъ о назначеніи выдачь по вѣдомству Святѣйшаго Сунода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго

Оберъ-Прокурора, за № 8103, о сдѣланномъ, въ видахъ сокращенія переписки, измѣненіи въ 27 ст. правилъ о назначеніи денежныхъ выдачь по вѣдомству Святѣйшаго Сѵнода, съ предоставленіемъ непосредственной власти Епархіальныхъ Преосвященныхъ распредѣлять остатки отъ суммы, ассигнуемой на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы Духовныхъ Консисторій, въ награду и пособіе чиновникамъ сихъ Консисторій. По прежнему порядку это распредѣленіе производилось съ разрѣшенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: Согласно настоящему предложенію предписать, печатными указами, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они распредѣляли по собственному усмотрѣнію и распоряженію между чиновниками Духовныхъ Консисторій остатки отъ суммъ, ассигнуемыхъ симъ учрежденіямъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы.

— *Отъ 15 октября 1870 года за № 60, по Высочайшему повелѣнію, о прекращеніи представленія въ Святѣйшій Сѵнодъ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 2992, слѣдующаго содержанія: На основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го декабря 1865 года представлена была на Всемилостивѣйшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ и учащихся въ нихъ за вторую половину 1869 года. **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, усматривая изъ сей вѣдомости, что для точнаго сужденія объ общемъ количествѣ учащихся дѣтей обоего пола необходимо, кромѣ вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ, имѣть свѣдѣнія и о школахъ, содержимыхъ отъ земства и отъ сельскихъ

обществъ, въ 3 день августа сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: Отмѣнивъ нынѣ же представленіе сихъ вѣдомостей отъ Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, войти въ соглашеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о сосредоточеніи въономъ всѣхъ сихъ свѣдѣній. При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было пояснить, что награжденіе лицъ духовнаго вѣдомства за успѣшные труды по народному образованію ни въ какомъ случаѣ не должно быть изъято изъ вѣдѣнія Духовнаго Начальства. Высочайшее повелѣніе это сообщено Министерству Народнаго Просвѣщенія. И по справкѣ **Приказали**: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать, для свѣдѣнія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами, съ присовокупленіемъ, что объ отзывѣ поэтому предмету Министерства Народнаго Просвѣщенія Епархіальные Преосвященные будутъ поставлены въ извѣстность въ свое время.

— *Копія отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 26 сентября 1870 года (№ 10698), на имя Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, о своевременномъ доставленіи въ хозяйственное Управленіе вѣдомостей объ остаткахъ, образующихся при производствѣ содержанія городскому и сельскому духовенству, по некомплекту причтовъ.*

Статьею 12 правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, Духовныя Консисторіи, по истеченіи каждаго полугодія, обязаны доставлять въ хозяйственное Управленіе вѣдомости объ остаткахъ по некомплекту причтовъ. Циркулярнымъ отношеніемъ отъ 16 марта 1868 года подтверждено было доставлять означенныя вѣдомости, за первую половину не позже 1-го сентября, а за вторую къ 1-му марта каждаго года, но, не смотря на это, Волынская Духовная

Консисторія таковыхъ вѣдомостей своевременно недоставляетъ.

Такъ какъ свѣдѣнія о сихъ остаткахъ необходимы для хозяйственнаго Управленія, ибо они служатъ источникомъ для покрытія весьма многихъ расходовъ, для коихъ опредѣленныхъ смѣтою суммъ недостаточно, а несвоевременное заявленіе о сихъ остаткахъ со стороны Консисторій лишаетъ духовное вѣдомство означеннаго рессурса, обращаемаго съ прекращеніемъ дѣйствія смѣтъ въ казну, то имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство предложить Консисторіи о непремѣнномъ доставленіи помянутыхъ свѣдѣній въ установленные сроки.

ПРОГРАММА

НАЧАЛЬНОЙ АЛГЕБРЫ.

ГЛАВА I.

Предметъ начальной Алгебры, основныя формулы и знаки.

1. Понятіе объ алгебраическихъ количествахъ.— Предметъ Алгебры и отличіе ея отъ Ариѳметики.

2. Основныя алгебраическія формулы сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія количествъ, возвышенія ихъ въ степени и извлеченія изъ нихъ корней.

3. Одночлены безъ коэффиціентовъ и съ коэффиціентами. Многочлены; отличіе ихъ отъ одночленовъ и употребленіе при нихъ скобокъ.

4. Знаки равенства и неравенства. Упражненія въ вычисленіи по даннымъ формуламъ и *примѣры* для выраженія алгебраическими формулами условій вопроса.

5. Количества положительныя и отрицательныя. *Примѣры* употребленія ихъ въ простѣйшихъ формулахъ сложенія и вычитанія.

ГЛАВА II.

Алгебраическія дѣйствія.

1. Объ алгебраическихъ дѣйствіяхъ вообще. Понятіе о подобныхъ одночленахъ и многочленахъ. Соединеніе подобныхъ членовъ въ многочленѣ. *Примѣры.*

2. Алгебраическое сложеніе. Сложеніе одночленовъ и многочленовъ, положительныхъ и отрицательныхъ. *Примѣры.*

3. Алгебраическое вычитаніе. Вычитаніе одночленовъ и многочленовъ, положительныхъ и отрицательныхъ. Перемѣна знаковъ предъ количествами вычитаемыми. *Примѣры.*

4. Алгебраическое умноженіе. Умноженіе одночленовъ; правило коеффиціентовъ. Умноженіе одночлена на положительное количество и на сумму нѣсколькихъ положительныхъ количествъ. Умноженіе одночленовъ и многочленовъ на отрицательныхъ множителей; правила знаковъ. Умноженіе количествъ положительныхъ и отрицательныхъ, одночленныхъ и многочленныхъ, самихъ на себя; правило показателей. Повѣрка дѣйствія умноженія. *Примѣры.*

5. Алгебраическое дѣленіе. Дѣленіе одночленовъ; сокращеніе общихъ множителей въ дѣлителѣ и дѣлимомъ; правило коеффиціентовъ. Дѣленіе положительныхъ количествъ на отрицательныя и обратно; правила знаковъ. Дѣленіе количествъ съ показателями; значеніе показателей равныхъ нулю и отрицательныхъ. Дѣленіе многочлена на одночленъ и на многочленъ. Повѣрка дѣйствія дѣленія. *Примѣры.*

6. Алгебраическія дроби. Правила сокращенія дробей и приведенія ихъ къ одному знаменателю. Дѣйствія надъ дробями положительными и отрицательными: сложеніе, вы-

читаніе, умноженіе и дѣленіе; знаки предъ дробями, получаемые отъ этихъ дѣйствій. *Примѣры.*

ГЛАВА III.

Уравненія первой степени.

1. Объ уравненіяхъ вообще. Аксіомы, на которыхъ основываются перенесеніе членовъ изъ одной части уравненія въ другую и освобожденіе отъ дробей. Различные роды уравненій: уравненія съ однимъ неизвѣстнымъ, двумя и болѣе; уравненія 1-й степени. 2-й и т. д. *Примѣры.*

2. Рѣшеніе уравненій 1-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. Алгебраическія дѣйствія, необходимыя для рѣшенія уравненій. Повѣрка рѣшенія. Замѣчанія о составленіи уравненій по условіямъ вопроса. *Задачи.*

3. Рѣшеніе уравненій 1-й степени со многими неизвѣстными. Исключеніе неизвѣстныхъ изъ уравненій: а) посредствомъ сравненія неизвѣстныхъ величинъ; б) посредствомъ подстановленія и в) посредствомъ приведенія неизвѣстныхъ къ равнымъ коеффиціентамъ и за тѣмъ сложенія или вычитанія уравненій. *Задачи.*

4. Отличіе опредѣленныхъ уравненій отъ уравненій неопредѣленныхъ и условныхъ. Понятіе объ уравненіяхъ неопредѣленныхъ и условныхъ. *Примѣры.*

5. Уравненія съ рѣшеніями отрицательными. Способъ обращать эти рѣшенія въ положительныя. *Задачи.*

6. Уравненія съ рѣшеніями, равными o, или ∞, или $\frac{0}{0}$. Объясненіе этихъ рѣшеній. *Задачи.*

7. Изслѣдованіе общихъ формулъ рѣшенія уравненій 1-й степени: а) съ однимъ неизвѣстнымъ, б) съ двумя и болѣе неизвѣстными.

Примѣчаніе. Здѣсь можетъ быть изложено понятіе объ алгебраическихъ опредѣлителяхъ и приложеніе ихъ къ рѣшенію совокупныхъ уравненій 1-й степени (Алг. Сомова, дополн. III).

ГЛАВА IV.

Возвышеніе въ степени и извлеченіе корней.

1. Возвышеніе количествъ въ степени. Правила для возвышенія одночленовъ цѣлыхъ и дробныхъ, положительныхъ и отрицательныхъ, количествъ съ показателями положительными и отрицательными. *Примѣры.*

2. Возвышеніе въ степени двучленовъ. Формулы отъ возвышенія двучленовъ въ квадратъ и въ кубъ. Свойства произведеній, происходящихъ отъ возвышенія двучленовъ въ степени. *Примѣры.*

3. Формула Нютонова бинома и приложеніе ея къ возвышенію двучленовъ въ различныя степени. Возвышеніе въ степени многочленовъ по той же формулѣ. *Примѣры.*

4. Извлеченіе корней. Правила извлеченія корней изъ одночленовъ цѣлыхъ и дробныхъ, безъ показателей и съ показателями, положительныхъ и отрицательныхъ. *Примѣры.*

5. Алгебраическія дѣйствія надъ количествами коренными. Правила сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія коренныхъ количествъ, возвышенія ихъ въ степени и извлеченія изъ нихъ корней. *Примѣры.*

6. Возвышеніе чиселъ въ квадратъ по формулѣ возвышенія въ квадратъ алгебраическихъ двучленовъ. Извлеченіе изъ чиселъ квадратныхъ корней примѣнительно къ тому же дѣйствію надъ алгебраическими количествами. Извлеченіе квадратныхъ корней по приближенію. *Примѣры.*

7. Возвышеніе чиселъ въ кубъ по формулѣ возвышенія въ кубъ алгебраическихъ двучленовъ. Извлеченіе изъ чиселъ кубическихъ корней примѣнительно къ тому же дѣйствію надъ алгебраическими количествами. Извлеченіе кубическихъ корней по приближенію. *Примѣры.*

ГЛАВА V.

Уравненія второй степени.

1. Общій видъ уравненій 2-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. Уравненія полныя и неполныя. *Примѣры* приведенія уравненій 2-й степени къ общему виду.

2. Рѣшеніе неполныхъ уравненій 2-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. Понятіе о корняхъ уравненія 2-й степени и значеніе корней положительныхъ и отрицательныхъ. *Задачи.*

3. Рѣшеніе полныхъ уравненій 2-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. Значеніе корней этихъ уравненій. *Задачи.*

4. Зависимость между корнями и коеффиціентами полныхъ уравненій 2-й степени. Способъ составлять эти уравненія изъ данныхъ корней. *Примѣры.*

5. Изслѣдованіе общихъ формулъ рѣшенія полныхъ уравненій 2-й степени. Выводъ корней, равныхъ 0, ∞, или $^0/_0$. *Задачи.*

ГЛАВА VI.

Алгебраическія ирраціональныя количества.

1. Количества съ дробными показателями. Происхожденіе такихъ показателей. Алгебраическія дѣйствія надъ количествами съ дробными показателями: сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе, возвышеніе въ степени и извлеченіе корней. *Примѣры.*

2. Мнимыя выраженія вообще. Свойства квадратныхъ корней изъ отрицательныхъ количествъ.

3. Всѣ значенія корня кубическаго и корня 4-й степени.

4. Освобожденіе уравненій отъ радикаловъ. Способы преобразованія уравненій, содержащихъ радикалы, въ уравненія раціональныя. *Примѣры.*

5. Рѣшеніе нѣкоторыхъ уравненій высшихъ степеней по способу рѣшенія уравненій 2-й степени. *Задачи.*

6. Рѣшеніе нѣкоторыхъ уравненій 2-й степени съ двумя неизвѣстными по примѣру простѣйшихъ уравненій 1-й и 2-й степени. *Задачи.*

ГЛАВА VII.

Неравенства и неопредѣленныя уравненія.

1. Понятіе о неравенствахъ. Аксіомы, на которыхъ основываются перенесеніе членовъ изъ одной части неравенства въ другую, перемѣна знака неравенства и освобожденіе отъ дробей. *Примѣры.*

2. Неравенства съ неизвѣстными количествами. Различные роды такихъ неравенствъ. Рѣшеніе неравенствъ 1-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. *Примѣры.*

3. Рѣшеніе неравенствъ 1-й степени съ двумя неизвѣстными. Рѣшеніе неравенствъ 2-й степени съ однимъ неизвѣстнымъ. *Примѣры.*

4. Неопредѣленныя уравненія. Общій видъ неопредѣленныхъ уравненій 1-й степени съ двумя неизвѣстными. *Примѣры* приведенія такихъ уравненій къ общему виду.

5. Рѣшеніе неопредѣленныхъ уравненій 1-й степени съ двумя неизвѣстными въ цѣлыхъ числахъ. *Задачи.*

6. Рѣшеніе неопредѣленныхъ уравненій 1-й степени съ тремя и болѣе неизвѣстными въ цѣлыхъ числахъ. *Задачи.*

ГЛАВА VIII.

Пропорціи и прогрессіи.

1. Понятіе объ ариѳметическихъ отношеніяхъ и пропорціяхъ. Свойства ариѳметической пропорціи. Перестановка членовъ пропорціи. Способъ находить четвертый членъ при трехъ данныхъ. *Примѣры.*

2. Понятіе о геометрическихъ отношеніяхъ и пропорціяхъ. Свойства геометрической пропорціи. Перестановка членовъ пропорціи. Способъ находить четвертый членъ при трехъ данныхъ. *Примѣры.*

3. О рядахъ вообще. Свойства ариѳметической прогрессіи возрастающей и убывающей. Формула для опредѣленія общаго члена ариѳметической прогрессіи. Формула для опредѣленія суммы членовъ этой прогрессіи. Преобразованіе этихъ формулъ въ разныхъ случаяхъ для опредѣленія двухъ неизвѣстныхъ количествъ по тремъ извѣстнымъ. *Примѣры.*

4. О треугольныхъ и пирамидальныхъ числахъ. Общія формулы для фигурныхъ чиселъ. *Задачи.*

5. Понятіе о геометрической прогрессіи возрастающей и убывающей. Свойства геометрической прогрессіи. Формула для опредѣленія общаго члена этой прогрессіи. Формулы для опредѣленія суммы членовъ той же прогрессіи. Преобразованіе этихъ формулъ для опредѣленія двухъ неизвѣстныхъ количествъ по тремъ извѣстнымъ. *Задачи.*

6. О безконечныхъ рядахъ вообще. Свойства безконечной прогрессіи, ариѳметической и геометрической, возрастающей и убывающей. Формула для суммы членовъ убывающей безконечной геометрической прогрессіи. Понятіе о безконечныхъ рядахъ сходящихся и расходящихся. *Примѣры.*

7. Понятіе о непрерывныхъ дробяхъ, конечныхъ и безконечныхъ. Обращеніе обыкновенной дроби въ непрерывную. Послѣдовательныя приближенія непрерывной дроби. Способъ составлять ихъ и находить степень приближенія. *Примѣры.*

Примѣчаніе. Здѣсь можетъ быть сдѣлано приложеніе непрерывныхъ дробей къ рѣшенію въ цѣлыхъ числахъ неопредѣленныхъ уравненій 1-й степени съ двумя неизвѣстными.

ГЛАВА IX.

Логариѳмы.

1. Понятіе о логариѳмѣ даннаго числа при данномъ основаніи. Логариѳмы разныхъ положительныхъ чиселъ при основаніи большемъ единицы. Логариѳмы единицы, основанія, безконечности и нуля. *Примѣры.*

2. Свойства логариѳмовъ. Приведеніе умноженія чиселъ къ сложенію ихъ логариѳмовъ, дѣленія чиселъ къ вычитанію ихъ логариѳмовъ, возвышенія даннаго числа въ степень къ умноженію логариѳма этого числа на показатель степени, а извлеченія корня къ дѣленію логариѳма даннаго числа на показатель корня. *Примѣры.*

3. Обыкновенные логариѳмы. Система логариѳмовъ при основаніи—10. Обыкновенный логариѳмъ цѣлой положительной степени 10-ти. Характеристика и мантисса логариѳмовъ. *Примѣры.*

4. Дополненіе логариѳма. Употребленіе этого дополненія при сложеніи, вычитаніи, умноженіи и дѣленіи чиселъ. *Примѣры.*

5. Объясненіе расположенія таблицъ обыкновенныхъ логариѳмовъ. Отысканіе въ таблицахъ логариѳма даннаго числа по данному логариѳму. *Примѣры.*

Примѣчаніе. Здѣсь можетъ быть предложенъ способъ вычисленія логариѳмовъ при разныхъ основаніяхъ (Алг. Сомова, дополн. II).

6. Вычисленіе сложныхъ процентовъ при помощи логариѳмовъ. Формула для вычисленія сложныхъ процентовъ. Опредѣленіе по этой формулѣ неизвѣстнаго по извѣстнымъ количествамъ. *Задачи.*

7. Вычисленіе срочныхъ уплатъ при помощи логариѳмовъ. Выводъ формулы для срочныхъ уплатъ. Опредѣленіе по этой формулѣ неизвѣстнаго по извѣстнымъ количествамъ. *Задачи.*

ГЛАВА X.

Перестановки, размѣщенія и сочетанія.

1. Понятіе о перестановкѣ буквъ. Перестановка двухъ буквъ между собою, трехъ, четырехъ и т. д. Общая формула перестановки. *Примѣры* вычисленія по этой формулѣ.

2. Понятіе о размѣщеніи буквъ, взятыхъ по двѣ, по три, и т. д. Размѣщенія, отличающіяся одно отъ другаго не только порядкомъ, но и предметами. Общая формула размѣщеній. *Примѣры* вычисленія по этой формулѣ.

3, Понятіе о сочетаніяхъ буквъ, составляемыхъ по перестановкѣ и размѣщеніи ихъ. Общая формула сочетаній. *Примѣры* вычисленія по этой формулѣ.

4. Перестановка съ повтореніями. Измѣненіе формулы перестановки въ случаѣ повторенія буквъ. *Примѣры* вычисленія.

5. О сочетаніяхъ при составленіи произведеніи нѣсколькихъ биномовъ. Понятіе объ общемъ членѣ произведенія биномовъ. Общая формула произведенія биномовъ и тожество ея съ формулою Нютонова бинома, выводимою изъ возвышенія двучленныхъ количествъ въ степени. *Примѣры* въ числахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

— Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства слѣдующимъ лицамъ: священникамъ села Головно Владимірскаго уѣзда Иларіону *Коровицкому* и Василію *Помазанскому* съ ихъ прихожанами, за заботливое попеченіе о благолѣпіи храма Божія.— Священнику села Любитова Ковельскаго уѣзда Петру *Дашкевичу*, церковному старостѣ Михаилу *Соловьеву* и прихожанамъ Любитовской церкви за усердіе къ возобновленію храма Божія.—Священнику села Старыхъ Кошаръ Ковельскаго уѣзда Михаилу *Тарановскому* и тѣмъ изъ прихожанъ Старо-Кошарской церкви, которые своими пожертвованіями способствовали возобновленію храма и устроенію въ немъ иконостаса.

Женою Генералъ-Маіора Волынскаго Губернатора *Анною Ильиничною Галлеръ* пожертвованы въ православную церковь, обращенную изъ римско-католическаго костела въ м. Ляховцахъ Острожскаго уѣзда, серебряные вызолоченные сосуды: потиръ, дискосъ, копіе, звѣздица, лжица, сосудъ для вина, три блюдечка и бархатные, шитые золотомъ, воздухи,—цѣною въ 300 рублей.

Вдовою *Надеждою Орловою*, жительствующею въ Рязанской губерніи, пожертвованы для строющагося въ г. Житомірѣ православнаго каѳедральнаго Собора атласные, шитые золотомъ, воздухи.

— Опредѣленіе Волынской духовной Консисторіи съ изъявленіемъ благодарности Епархіальнаго Начальства за благоустройство храма Божія.

Волынская Духовная консисторія слушали сданные Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію два рапорта Благочинныхъ: Староконстантиновскихъ градскихъ церквей, Протоіерея Никанора Карашевича, отъ 7 прошлаго августа за № 119, и Луцкаго уѣзда, Священника Іоанна Теодоровича отъ 10 тогоже августа за № 67, съ донесеніемъ объ обозрѣніи ими въ первой половинѣ сего года ввѣренныхъ имъ церквей и благоповеденіи Духовенства. При чемъ Благочинный Теодоровичъ присовокупляетъ, что по устройству храмовъ Божіихъ особенно заслуживаетъ вниманія усердіе прихожанъ м. Колокъ, соорудившихъ собственными средствами, на каменной своей церкви желѣзную покрашенную мѣдянкою крышу въ 1000 руб. На рапортѣ Благочиннаго Теодоровича резолюція Его Высокопреосвященства въ 17 день августа послѣдовала таковая: «*Разсмотрѣть.*» Справка. Изъ клировой за 1869 годъ вѣдомости видно, что Воздвиженская церковь Луцкаго уѣзда, въ м. Колкахъ, построена 1825 года, тщаніемъ и иждивеніемъ прихожанъ отъ добровольнаго подаянія, записываемаго въ просительную книгу, зданіемъ каменная, крѣпкая, съ таковою же колокольнею; утварью, ризницею и Богослужебными книгами достаточна. Опредѣлили: Прихожанамъ м. Колокъ, Луцкаго уѣзда, соорудившимъ на собственный счетъ на своей церкви желѣзную крышу въ 1000 руб., объявить, чрезъ мѣстнаго ихъ Благочиннаго, Священника Іоанна Теодоровича, благодарность Епархіальнаго Начальства. О чемъ означенному Благочинному послать изъ Консисторіи указъ, а для возбужденія подобнаго усердія въ другихъ прихожанахъ сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для припечатанія сей благодарности.

— Назначеніе законоучителей въ Острожскую прогимназію и въ приходское училище.

Законоучитель Острожскаго приходскаго училища, священникъ Кирилло-Меѳодіевскаго Острожскаго братства Игнатій Зилитинкевичъ, опредѣленъ законоучителемъ Острожской прогимназіи, а на его мѣсто назначенъ законоучителемъ приходскаго училища священникъ Острожскаго Собора Іоаннъ Кондрацкій.

Утвержденіе въ чинъ.

Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, отношеніемъ отъ 4 іюня 1870 г. за № 9439-мъ увѣдомилъ Волынскую духовную Консисторію, что канцелярскій чиновникъ сей консисторіи студентъ Стефанъ Блонскій утвержденъ въ чинѣ Коллежскаго Регистратора, по званію студента Семинаріи.

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Въ *Саратовской* Семинаріи вакантна каѳедра Греческаго языка и Гражданской исторіи.

При *Воронежской* Семинаріи открылась каѳедра Греческаго языка.

При *Литовской* Семинаріи состоитъ праздною каѳедра всеобщей и русской исторіи.

Въ *Орловской* Семинаріи вакантна каѳедра церковной и торіи—всеобщей и русской и практическаго руководства для пастырей Церкви.

Въ *Вологодской* Семинаріи вакантна каѳедра нѣмецкаго языка.

Въ *Херсонской* Семинаріи вакантна каѳедра Гомилетики и Литургики.

Въ *Вятской* Семинаріи открылась вакансія по классу Греческаго языка.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Декабря № 24 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 20 августа 1870 г. за № 50, относительно невмѣшательства Духовныхъ Консисторій въ дѣла Съѣздовъ духовенства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, въ виду неоднократно повторявшагося въ епархіяхъ вмѣшательства Духовныхъ Консисторій въ дѣла училищныхъ Съѣздовъ духовенства, тогда какъ, на основаніи Устава Духовныхъ

Семинарій и Училищъ, дѣла эти подлежатъ непосредственному вѣдѣнію самого Епархіальнаго Преосвященнаго, Приказали: Предписать циркулярно всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ не допускать подобнаго со стороны Консисторій нарушенія Устава Духовныхъ Семинарій и Училищъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала отъ 24 ноября 1870 года (№ 3487) такая: *«принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»*

— Отъ 30 сентября 1870 года за № 54, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на построеніе православнаго храма въ Брюсселѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го августа 1870 года за № 3004, съ изъясненіемъ, что, по всеподданнѣйшему его докладу, въ 3-й день Августа 1870 года Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода о разрѣшеніи на производство повсемѣстнаго по Имперіи сбора пожертвованій въ теченіи двухъ лѣтъ, для построенія православнаго храма въ Брюсселѣ. И по справкѣ Приказали: объ изложенномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать для свѣдѣнія и надлежащихъ распоряженій, Московской и Грузино Имеретинской Святѣйшаго Сѵнода Конторамъ, всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Настоятелямъ Лавръ и Ставропигіальныхъ Монастырей и Главнымъ священникамъ войскъ Гвардіи и Гренадеръ,—Арміи и Флотовъ печатными циркулярными указами, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступать отъ сбора пожертвованія пересылаемы были, по мѣрѣ ихъ накопленія, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

— Отъ 22 октября 1870 года за № 61, касательно неправильной выдачи изъ одной духовной Консисторіи безсрочнаго свидѣтельства послушницѣ объ увольненіи ея изъ монастыря для поступленія въ другой, по ея желанію.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го сентября текущаго года за № 3462, касательно выданнаго изъ одной Духовной Консисторіи свидѣтельства послушницѣ объ увольненіи послѣдней изъ монастыря, для поступленія въ другой, по ея желанію. Приказали: По Уст. Пасп. ст. 69 и 77, монашествующимъ паспорты могутъ быть выдаваемы только на временныя ихъ отлучки изъ монастырей, съ означеніемъ срока отпуска и мѣста, куда они отпущены, а выдача свидѣтельствъ на поступленіе въ другую обитель, имѣющихъ значеніе постояннаго или безсрочнаго вида, составляя прямое нарушеніе указываемыхъ статей закона, не можетъ быть дозволена ни въ какомъ случаѣ, потому что даетъ возможность получившему такое незаконное свидѣтельство состоять неопредѣленное время внѣ обители и вести несоотвѣтствующую монашескому званію скитальческую жизнь. Тѣмъ болѣе невозможно выдавать подобнаго рода свидѣтельства монахинямъ, такъ какъ монахини, по ст. 78-й Уст. Пасп., ни за монастырскими и ни за какими другими дѣлами отнюдь изъ монастырей своихъ отлучаться не должны. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатные указы.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 12 ноября 1870 года (№ 3412) такая: *«Принять къ руководству и дать знать указами монашествующимъ всѣхъ монастырей Волынской Епархіи, въ Епархіальныхъ же вѣдомостяхъ напечатать.»*

*

— *Копія отношенія Г. Управляющаго дѣлами Совѣта общества возстановленія Христіанства на Кавказѣ, на имя Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, отъ 8 ноября 1870 года (№ 847).*

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЫСОЧЕСТВО, Августѣйшій Предсѣдатель Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ Великій Князь Михаилъ Николаевичъ, имѣя въ виду, что изъ Епархіальныхъ Начальниковъ нашей церкви очень не многіе принимаютъ участіе въ его дѣятельности, а между тѣмъ, участіе ихъ было бы полезно и благотворно для Общества, ибо они совѣтами своими значительно содѣйствовали бы его преуспѣянію, оградили бы отъ всякаго нареканія правственно-религіозное его значеніе, и вліяніемъ своимъ на народъ могли бы значительно способствовать прекращенію средствъ Общества чрезъ приглашеніе благотворительныхъ лицъ къ пожертвованіямъ, согласно заключенію по сему предмету Совѣта общества, изволилъ входить съ представленіемъ въ Кавказскій Комитетъ объ исходатайствованіи Всемилостивѣйшаго пожалованія Государемъ Императоромъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ нынѣ управляющимъ, такъ и впредь имѣющимъ быть назначенными на таковыя должности, званія дѣйствительныхъ членовъ (2-го разряда) Общества, безъ подчиненія ихъ опредѣленнымъ уставомъ сего Общества денежнымъ взносамъ и съ тѣмъ, чтобы упомянутое званіе было сохраняемо Епархіальными Преосвященными доколѣ они состоятъ въ управленіи своими Епархіями.

Ходатайство это 17 октября сего года удостоилось Всемилостивѣйшаго утвержденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА.

Сообщая объ этомъ Вашему Высокопреосвященству, я, по повелѣнію Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, имѣю честь препроводить Вамъ знакъ, присвоенный дѣйствительнымъ членамъ Общества, для ношенія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи по поводу указа объ открытіи подписки на построеніе Православнаго храма въ Брюсселѣ.*

Волынская Духовная Консисторія слушали, сданный Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію, указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 30-го ноября сего года за № 54, объ открытіи повсемѣстной въ Имперіи подписки на построеніе Православнаго храма въ Брюсселѣ. На означенномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, резолюція Его Высокопреосвященства, 16 прошлаго октября послѣдовала таковая: « сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій по Волынской Епархіи для постройки Православнаго храма въ Брюсселѣ.» Опредѣлили: Прописанный указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода объ открытіи повсемѣстной подписки для сбора пожертвованій на построеніе Православнаго храма въ Брюсселѣ объявить Духовенству Волынской Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости, для чего передать въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей копію съ этого указа для припечатанія.

— *Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи по поводу отношенія Инспектора народныхъ училищъ Волынской губерніи 1-го района Г. Добрашева съ приглашеніемъ достойныхъ кандидатовъ, изъ окончившихъ курсъ Семинарскихъ воспитанниковъ, къ занятію открывшихся учительскихъ вакансій въ народныхъ училищахъ.*

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Инспектора Народныхъ училищъ Волынской губерніи 1-го района Г. Добрашева, отъ 23 прошлаго октября за № 379,

съ прописаніемъ, что Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій, рекомендовалъ Г. Попечителю Кіевскаго Учебнаго Округа окончившихъ курсъ Семинаріи: Ювеналія и Олимпія Червинскихъ, Дучинскаго, Уловича и Малицкаго, какъ достойныхъ кандидатовъ для занятія учительскихъ мѣстъ въ народныхъ училищахъ; почему проситъ Волынскую Духовную Консисторію, если можно, объявить вышесказаннымъ лицамъ, что вслѣдствіе открытія новыхъ училищъ въ Лабунѣ, малой Шкаравкѣ и многихъ другихъ мѣстностяхъ на Волыни есть мѣста, и потому желающіе могутъ обращаться съ прошеніями къ Инспектору народныхъ училищъ съ приложеніемъ документовъ и точнымъ обозначеніемъ мѣста жительства. Прошенія же свои могутъ передавать въ Канцелярію Директора Гимназіи, для доставленія по принадлежности. Если бы кромѣ показанныхъ лицъ явились и другія достойныя личности, желающіе занять учительскія мѣста въ сельскихъ и даже городскихъ приготовительныхъ классахъ, то и таковыя за полученіемъ мѣстъ могутъ обращаться къ Инспектору народныхъ училищъ, тѣмъ же порядкомъ. По справкѣ Опредѣлили: о прописанномъ отношеніи Г. Инспектора народныхъ училищъ Уловичу, какъ находящемуся на лицо, объявить въ присутствіи Консисторіи, а Червинскимъ и Дучинскому черезъ Епархіальныя вѣдомости. Для чего препроводить въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей Копію съ отношенія упомянутаго Инспектора, для пропечатанія онаго.

— *Копія отношенія Инспектора Народныхъ Училищъ Волынской губерніи 1-го района Добрашева въ Волынскую Духовную Консисторію, послѣдовавшаго отъ 23 октября 1870 года за № 379.*

Его Высокопреосвященство, Агаѳангелъ Архіепископъ Волынскій и Житомірскій, рекомендовалъ Г. Попечителю

Кіевскаго Учебнаго Округа окончившихъ курсъ семинаріи: Червинскаго Ювеналія, Червинскаго Олимпія, Дучинскаго, Уловича и Малицкаго, какъ достойныхъ кандидатовъ для занятія учительскихъ мѣстъ въ народныхъ училищахъ. Посему честь имѣю покорнѣйше просить Волынскую Духовную Консисторію, если можно, объявить вышесказаннымъ лицамъ, что вслѣдствіе открытія новыхъ училищъ въ Лабуни, Малой Шкаравкѣ и многихъ другихъ мѣстностяхъ на Волыни есть мѣста; а потому желающіе могутъ обращаться съ прошеніями къ Инспектору народныхъ училищъ съ приложеніемъ документовъ и точнымъ обозначеніемъ мѣста жительства. Прошенія же свои могутъ передавать въ Канцелярію директора Гимназіи для доставленія по принадлежности. Если бы кромѣ показанныхъ лицъ явились и другія достойныя личности, желающіе занять учительскія мѣста въ сельскихъ и даже городскихъ приготовительныхъ классахъ, то и таковыхъ просятъ за полученіемъ мѣстъ обращаться къ Инспектору народныхъ училищъ и тѣмъ же порядкомъ.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Учитель Мѣлецкаго духовнаго училища, Губернскій Секретарь *Іосифъ Дашкевичъ*, вслѣдствіе прошенія, перемѣщенъ на должность учителя Исторіи и Географіи Заславскаго двухкласнаго городскаго училища.

Священникъ села Михайловки Овручскаго уѣзда Іоаннъ *Бояковскій* назначенъ помощникомъ Благочиннаго 2 окр. Овручскаго уѣзда.

Его Сіятельство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сунода, отношеніемъ отъ 19 ноября 1870 года за № 4385, увѣдомилъ Его Высокопреосвященство, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, что помощница наставницъ Волынскаго училища дѣвицъ духовнаго званія *Марія Перевер-*

зева, согласно съ ходатайствомъ Его Высокопреосвященства, изъясненнымъ въ отношенiи отъ 7-го ноября за № 502, съ Высочайшаго Государыни Императрицы соизволенiя, опредѣлена наставницею тогоже училища, на мѣсто перемѣщенной изъ онаго въ Подольское училище Александры Шалыгиной; а бывшая воспитанница Волынскаго училища *Александра Вержиковская* назначена Его Сiятельствомъ помощницею наставницъ сего заведенiя, на мѣсто дѣвицы Переверзевой.

— *Объ училищѣ крестьянскихъ мальчиковъ, открытомъ при Почаевской Успенской Лаврѣ, за октябрь 1870 года.*

Посѣщенiе классовъ дѣтьми происходило неопустительно и обученiе предметамъ совершалось по заведенному порядку. Кромѣ учебныхъ занятiй, три послѣобѣденные класса въ недѣлю посвящены изученiю ремеслъ, сообразно возрасту учениковъ и желанiю родителей, именно: 4 мальчика, по преимуществу изъ сиротъ, занимаются въ Типографiи и переплетной; 2 ходятъ въ столярную и одинъ въ кузнечную. Малолѣтнiе, достаточно успѣвшiе уже въ чтенiи, въ числѣ 8, послѣ обѣда занимаются чистописанiемъ. Уроки въ рисованьи будутъ начаты съ полученiемъ изъ Кiева руководящей тетради, которая ожидается на дняхъ. Въ прочихъ учебныхъ пособiяхъ недостатка не имѣется и обученiе идетъ безостановочно.

ПОПРАВКА.

Въ 18 №-рѣ Волынскихъ Епархiальныхъ вѣдомостей 1870 г. 16 сентября стран. 498, вмѣсто словъ: «Старшинѣ Микуличской волости Владимiрскаго уѣзда крестьянину *Петру Бобко* преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословенiе и выданъ похвальный листъ, за его труды и пожертвованiя на пользу цер-

кви и для поощренія къ таковымъ трудамъ и пожертвованіямъ другихъ прихожанъ,» нужно читать: «крестьянину села Хмелева Владимірскаго уѣзда *Леонтію Бобко*, состоящему при Хмелевской Михайловской церкви въ должности ключника съ 1850 года, преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе и выданъ похвальный листъ, за его труды и пожертвованія на пользу церкви и для поощренія къ таковымъ трудамъ и пожертвованіямъ другихъ прихожанъ.»

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

При *Пензенской* дух. Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра *гомилетики и литургики*. Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на занятіе сей каѳедры, отнеслось въ совѣтъ Московской дух. Академіи съ просьбою, объявить студентамъ Академіи, не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру, и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ Правленіе предоставило совѣту академіи. При семъ Правленіе имѣетъ честь присовокупить, что по должности учителя въ Пензенской семинаріи въ годъ 550 рублей.

Въ *Вятской* дух. Семинаріи, съ 20 октября сего года, открылась вакансія по классу *психологіи и соединенныхъ съ нею предметовъ*, для замѣщенія которой Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, желаетъ принять кого—либо изъ окончившихъ курсъ въ дух. Академіи, выдержавшаго пробныя лекціи въ академической конференціи.

Въ *Смоленской* дух. Семинаріи находится вакансія преподавателя *психологіи съ обзоромъ философскихъ ученій* въ IV классѣ и *педагогики съ дидактикою* въ IV и V классахъ; семинарское Правленіе, не имѣя въ виду

кандидата для замѣщенія означенной вакансіи, предполагаетъ принять таковаго по избранію совѣта московской дух. Академіи.

Въ *Саратовской* духовной Семинаріи остается вакантною каѳедра *греческаго языка* въ первыхъ трехъ классахъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 1 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе) (а).

Бѣгство Святаго семейства въ Египетъ. II, 13—23.

13. *Отшедшымъ же имъ [волхвомъ], се Ангелъ Господень во снѣ явися Іосифу, глаголя: воставъ поими отроча и матерь его, и бѣжи во Египетъ, и буди тамо, дондеже реку ти: хощетъ бо Иродъ искати отрочате, да погубитъ е.* 14. *Онъ же воставъ, поятъ отроча и матерь его нощію, и отыде во Египетъ:* 15. *И бѣ тамо до умертвія Иродова: да сбудется реченное отъ Господа пророкомъ глаголющимъ. Отъ Египта воззвахъ сына моего.* 16. *Тогда Иродъ видѣвъ, яко поруганъ бысть отъ волхвовъ, разгнѣвася зѣло, и пославъ изби вся дѣти сущыя въ Виѳлеемѣ, и во всѣхъ предѣлѣхъ его, отъ двою лѣту и нижайше, по времени, еже извѣстно испыта отъ волхвовъ.* 17. *Тогда сбыстся реченное Іереміемъ*

(а) См. Вол. Еп. вѣдом. за 1869 г. № 2. стр. 43—57.

Пророкомъ глаголющимъ: 18. *Гласъ въ рамѣ слышанъ быстъ, плачь, и рыданіе, и вопль многъ: Рахиль плачущися чадъ своихъ, и не хотяше утѣшитися, яко не суть.* 19. *Умершу же Ироду, се Ангелъ Господень во снѣ явися Іосифу во Египтѣ,* 20. *Глаголя: воставъ поими отроча и матерь его, и иди въ землю Ісраилеву, изомроша бо ищущіи души отрочате.* 21. *Онъ же воставъ, поятъ отроча и матерь его, и пріиде въ землю Ісраилеву.* 22. *Слышавъ же, яко Архелай царствуетъ во Іудеи вмѣсто Ирода отца своего, убояся тамо ити: вѣсть же пріемъ во снѣ, отыде въ предѣлы Галилейскія.* 23. *И пришедъ вселися во градѣ, нарицаемѣмъ Назаретъ: яко да сбудется реченное пророки, яко Назорей наречется.*

Ст. 13—15. *Отшедшымъ же имъ, се Ангелъ Господень во снъ явися Іосифу, глаголя: воставъ поими отроча и матерь его, и бѣжи во Египетъ, и буди тамо, дондеже реку ти: хощетъ бо Иродъ искати отрочате, да погубитъ е.* 14. *Онъ же воставъ, поятъ отроча и матерь его нощію, и отыде во Египетъ.* 15. *И бѣ тамо до умертвія Иродова: да сбудется реченное отъ Господа пророкомъ глаголющимъ. Отъ Египта воззвахъ сына моего* (1). Осіи 11, 1. Какъ въ зрѣломъ возрастѣ Спаситель ничего не дѣлалъ, ничего не говорилъ отъ себя самаго, но только по заповѣди Отца (Іоан. 8, 28): такъ и въ младенчествѣ руководила Его одна воля Отца. По повелѣнію Его Онъ долженъ былъ скрыться отъ преслѣдованія Ирода во Египетъ.

Можно удивиться, для чего Сынъ Божій спасается отъ гнѣва человѣка бѣгствомъ, а не другимъ образомъ? По суду человѣческому такое повелѣніе, по видимому, не соотвѣтствуетъ всемогуществу Божію Но научимся под-

(1) Слова, приведенныя Евангелистомъ, отступаютъ отъ перевода 70-ти. Тамъ сказано: *изъ Египта я воззвалъ чадъ Его* (Израиля). Еван. Матѳей слѣдуетъ Еврейскому тексту: *сына моего.*

чинять свои сужденія намѣреніямъ Божіимъ. Іисусъ, восхотѣвшій кончить земную жизнь поносною смертію, восхотѣлъ и начать и продолжать ее бѣдностію и страданіями. Богъ легко могъ, говоритъ Златоустъ, поразить Ирода болѣзнію, которая бы сдѣлала его неспособнымъ исполнить свое намѣреніе. Но онъ употребляетъ человѣческія средства для спасенія младенца, чтобы уловить врага въ сѣтяхъ его собственной злобы (Притч. II. 3, 6; Псалм. 26, 2; Исаіи 29, 14; 1 Кор. 1, 19), и чтобы лжеучители, прибавимъ къ сему, отвергавшіе въ послѣдствіи человѣческую природу Господа, видя въ немъ человѣческія немощи убѣдились симъ самымъ въ неосновательности своего ученія.

Бѣгство предпринято было съ великою поспѣшностію, чтобы мѣсто убѣжища осталось неизвѣстнымъ: *поятъ нощію.* Причина, по которой Іосифъ долженъ былъ бѣжать съ младенцемъ и матерію въ Египетъ, показана въ самомъ Евангеліи: *да сбудется реченное отъ Господа пророкомъ глаголющимъ. Отъ Египта воззвахъ сына моего.* Златоустъ (1) и многіе другіе отцы присовокупляютъ еще другую причину: надлежало возвѣстить всей землѣ, говорятъ они, какія великія надежды открываются для нея въ будущемъ. Вавилонъ и Египетъ были столицами языческаго нечестія; Богъ посылаетъ мудрецовъ съ вѣстію о рожденіи Спасителя въ Персію; а самъ Спаситель идетъ въ Египетъ, чтобы показать, что онъ приметъ нѣкогда народы языческіе и оставитъ Іудейскую землю ослѣпленію ея.» Нельзя сомнѣваться, что пребываніе Іисуса въ Египтѣ было благодатно для страны. Оно приготовило ее нѣкоторымъ образомъ къ тому, чтобы впослѣдствіи съ радостію принять Евангеліе. «Діаволы, говоритъ Евсевій (2), жившіе въ идолахъ Египетскихъ и обольщавшіе народъ своими прорицаніями, умолкли и были посрамлены, когда Спаситель явился въ сію страну.» Тоже говоритъ Блаженный

(1) Бесѣд. 7 на Матѳ.
(2) Demonstrat. lib. 6. cap. 20.

Іеронимъ въ объясненіи 19 гл. Исаіи, гдѣ предрекается, что Господь пріидетъ въ Египетъ и сокрушатся отъ Его лица идолы Египетскіе.

Златоустъ и здѣсь обращаетъ вниманіе наше на примѣрное послушаніе св. Іосифа. Онъ могъ бы сказать Ангелу, говоритъ отецъ Церкви: «ты увѣряешь меня, что сей младенецъ скоро спасетъ народъ свой, а теперь онъ не можетъ спасти себя самаго и долженъ бѣжать?» Но Іосифъ имѣлъ живую вѣру и зналъ, что не должно вмѣшивать человѣческихъ недоумѣній въ Божественныя дѣла, но смиренно покоряться имъ, неизслѣдывая слабымъ умомъ глубины совѣтовъ Божіихъ. Св. Дѣва подкрѣпляетъ вѣру своего мужа глубокимъ повиновеніемъ Ему. Ангелъ не ей открылъ о бѣгствѣ въ Египетъ, но Іосифу, и однакожъ она нетолько вѣритъ слову мужа, но и безпрекословно приготовляется къ путешествію. Хотя матерь Божія была выше Іосифа и имѣла право возвысить голосъ недоумѣнія о бѣгствѣ; но она незабываетъ, что Іосифъ мужъ ея; она почитаетъ достаточнымъ слышать отъ него, что это воля Божія, чтобы оставить ночью жилище и бѣжать отъ убійственнаго замысла Ирода. Оба они отправляются въ путь не смущаясь опасностями и трудностію его, не дѣлая ни возраженій, ни жалобъ на строгость повелѣнія, на обстоятельства времени (это было ночью), мѣста, (это былъ Египетъ, гдѣ жили идолопоклонники) и на жестокаго гонителя. Святая чета предоставляетъ Богу распоряженіе о своей судьбѣ и ни о чемъ болѣе не помышляетъ, какъ о послушаніи, которымъ она обязана ему. Каковъ примѣръ для супруговъ въ тяжкихъ обстоятельствахъ жизни?

Священное Писаніе неговоритъ ничего о жизни святаго семейства въ Египтѣ. Преданіе полагаетъ, что оно скрывалось въ Ермополѣ, не подалеку отъ Каира, гдѣ былъ храмъ Оніи, привлекавшій многихъ Іудеевъ. Тамъ Іосифъ, безъ сомнѣнія, пропитывалъ дитя и матерь своимъ рукодѣліемъ. Святое семейство жило въ бѣдности и неизвѣстности; однакожъ оно было богато добродѣтелями, которыя Іосифъ и Марія, окруженные всѣми соблазнами

язычества, умѣли сохранить и возвысить. Богъ былъ единственнымъ предметомъ, къ Которому они обращали свои мысли и дѣла. Могла ли святая жизнь пречистой Дѣвы и праведнаго Іосифа остаться безъ спасительнаго плода для многихъ жителей Египта? Могло ли обращеніе съ ними не привести многихъ къ познанію истиннаго Бога?

Замѣчаніе, что Іосифъ пребылъ съ Маріею въ Египтѣ до смерти Ирода важно для хронологіи. Оно показываетъ, что Спаситель родился не задолго до сего времени и что посему наше лѣтосчисленіе тремя годами позже дѣйствительнаго; ибо Иродъ умеръ за два года до того времени, съ котораго мы ведемъ лѣтосчисленіе. Ев. Матѳей въ бѣгствѣ Спасителя въ Египетъ видитъ исполненіе пророчества Осіи (Ос. 11. 1). Слова пророка относятся къ изведенію Израильтянъ изъ Египта при Моисеѣ, весь народъ представляется однимъ человѣкомъ, сыномъ и первенцемъ Божіимъ (ср. Исх. 4, 22; Іер. 31, 9); Евангелистъ видитъ въ сихъ словахъ болѣе глубокій смыслъ. Онъ говоритъ, что главный предметъ пророческаго слова, изглаголаннаго Духомъ Божіимъ устами Осіи, есть Іисусъ Христосъ; ибо только въ бѣгствѣ Спасителя въ Египетъ исполнились слова Пророка. Въ самомъ дѣлѣ Израиль былъ образомъ Христа и хранилъ въ себѣ сѣмя Его; для Христа и изъ любви къ Нему Богъ при Моисеѣ вывелъ изъ Египта самаго Израиля, въ чреслахъ котораго былъ Спаситель.

Ст. 16—18. *Тогда Иродъ видѣвъ, яко поруганъ бысть отъ волхвовъ, разгнѣвася зѣло, и пославъ изби вся дѣти сущія въ Виѳлеемѣ, и во всѣхъ предѣлѣхъ* (1) *его, отъ двою лѣту и нижайше, по времени, еже извѣстно испыта отъ волхвовъ.* 17. *Тогда сбыстся реченное Іереміемъ пророкомъ глаголющимъ:* 18. *гласъ въ Рамѣ слышанъ бысть, плачь, и рыданіе, и вопль многъ: Рахиль плачущися чадъ своихъ, и не хотяше утѣшитися, яко*

(1) Такъ названы окрестности Виѳлеема.

не суть (Іер. 31, 15). Иродъ, ожидавшій возвращенія волхвовъ, сначала можетъ быть подумалъ, что они не найдя младенца, изъ стыда тайно возвратились въ свою землю (такъ думаетъ Августинъ), но потомъ встревоженный новыми слухами о рожденіи Мессіи, когда онъ въ самомъ храмѣ извлекъ изъ устъ Симеона и Анны торжественное исповѣданіе Его Мессіею (Лук. 2, 40), почелъ себя обманутымъ и рѣшился истребить опасное дитя необыкновенною жестокостію. Полагая, что волхвы пришли въ Іерусалимъ уже не въ первые дни по рожденіи Іисуса и что могло пройти со дня рожденія Его болѣе года, онъ назначаетъ двухлѣтній возрастъ для принесенія въ жертву своей жестокости невинныхъ дѣтей, дабы не оставить въ живыхъ царя Іудейскаго.

О семъ произшествіи умалчиваетъ Іосифъ и другіе Историки: потому что Иродъ старался совершить злодѣяніе втайнѣ (ср. ст. 7) и потому что при многихъ другихъ злодѣяніяхъ его оно могло укрыться отъ вниманія историковъ, какъ капля въ морѣ. Впрочемъ Макровій (1) упоминаетъ объ этомъ событіи, смѣшивая его съ умерщвленіемъ собственнаго сына Иродова. Сіе смѣшеніе могло произойти отъ того, что Макровій не зналъ другой Царской отрасти, которую могъ бы представить предметомъ гоненія Ирода.

Въ восточной Церкви сохраняется преданіе, заимствованное изъ Евсевія, Епифанія и Августина, что Иродомъ умерщвлено 14000 младенцевъ. Вѣроятность сего сказанія основывается на томъ, что въ Виѳлеемъ и окрестныя селенія около Рождества Спасителя стеклось для переписи много Іудеевъ. Самое народонаселеніе велико было около Іерусалима; можетъ быть пострадали отъ ярости Ирода дѣти смежныхъ областей и городовъ, не исключая самаго Іерусалима. Притомъ свирѣпые исполнители воли безчеловѣчнаго тирана конечно не заботились вывѣдывать съ точностію лѣта младенцевъ, и не

(1) Saturn. 11. 4.

ограничивая своей жестокости однимъ двухлѣтнимъ возрастомъ, простирали ее далѣе онаго.

Здѣсь раждается недоумѣніе: для чего Богъ допустилъ такую жестокость, чтобы столь многія невинныя существа лишились своей жизни, столь многія матери были повержены въ безутѣшную печаль? Св. Златоустъ (1) сравниваетъ сіе дѣтоубійство съ жестокостію Фараона, повелѣвшаго ввергать всѣхъ дѣтей Израильскихъ въ воду. При такихъ событіяхъ, говоритъ Св. Отецъ жестокость остается на сторонѣ тиранна, невинность на сторонѣ страждущихъ, но тайна всегда на сторонѣ Божіей. Никто собственно не пострaждетъ не справедливо; Богъ за все, что переноситъ человѣкъ, воздаетъ праведно, или прощая грѣхи его, или уготовляя на небѣ великую награду. Онъ не поразилъ бы такою смертію сихъ младенцевъ, если бы хотѣлъ сохранить ихъ въ мірѣ для важныхъ дѣяній, для великихъ добродѣтелей. *Восхищенъ бысть, да незлоба измѣнитъ разумъ его, или лесть прельститъ душу его*, говоритъ Премудрый (Прем. 4. 11). Все въ мірѣ происходитъ по манію Божественнаго провидѣнія. Предъ очами Божіими открыта вся будущность; Онъ знаетъ, что могло бы случиться съ сими дѣтьми въ продолженіи мятежной и суетной жизни. Если онъ не препятствуетъ имъ умирать, то потому, что заботится объ нихъ, любитъ ихъ и знаетъ, что это полезно для ихъ спасенія.

Св. Иларій называетъ сіе дѣтоубійство образомъ того безумнаго гоненія, какое послѣ Іудеи и язычники воздвигли на Христіанъ, думая, что они истребятъ имя Іисуса Христа, если предадутъ жесточайшей смерти столь многихъ исповѣдниковъ Христовыхъ.

Евангелистъ въ избіеніи младенцевъ видитъ исполненіе пророчества Іереміи (31. 15). Пророкъ имѣетъ въ виду плачъ Рахили о дѣтяхъ Веніамина, отведенныхъ изъ Рамы въ Вавилонъ Новузарданомъ (Іер. 40. 1). Евангелистъ внушаетъ, что сей плачь матери надъ несчаст-

(1) Бесѣд. 9 на Матѳ.

ными дѣтьми повторился въ Виѳлеемѣ при избіеніи младенцевъ. Безъ сомнѣнія слова Пророка въ высшемъ смыслѣ относятся къ сему произшествію; ибо важнѣйшія событія Ветхозавѣтной Церкви направлены были къ отдаленному средоточію—Мессіи и служили прообразомъ событій Новозавѣтныхъ. Въ подобныхъ случаяхъ обыкновенно представляется родоначальникъ народа; но здѣсь родоначальница Рахиль; потому что въ матери сильнѣе любовь и чувство состраданія къ младенцамъ. Городъ Рама лежалъ въ колѣнѣ Веніаминовомъ, на половину дня пути отъ Виѳлеема. Онъ былъ сборнымъ мѣстомъ Іудеевъ, ведомыхъ въ плѣнъ, и означаетъ здѣсь всю окрестность Виѳлеема, оглашенную безутѣшными стенаніями. Рахиль погребена вблизи его (Быт. 35. 19) и представляется какъ бы возмущенною злодѣяніемъ Ирода въ покоѣ своего гроба.

Ст. 19. 20. *Умершу же Ироду, се Ангелъ Господень во снѣ явися Іосифу во Египтѣ.* 20. *Глаголя: воставъ, поими отроча и матерь его, и иди въ землю Ісраилеву, изомроша бо ищущіи души отрочате.* Возвращеніе Іосифа изъ Египта предпринято было опять по особенному Божію повелѣнію, поводомъ служила смерть тиранна. Иродъ умеръ ужаснѣйшею смертію, какую только можно представить! Нельзя не видѣть въ ней руки Божественнаго правосудія, которая уже на землѣ поражаетъ великихъ злодѣевъ. Но Евангелистъ, говоря о смерти Ирода, ничего не упоминаетъ о его жизни и гоненіяхъ. Научимся и мы кротко взирать на враговъ! Слова: *изомроша бо ищущіи души*—составляютъ повтореніе подобныхъ словъ въ Ветхомъ Завѣтѣ (Исх. 2, 15). Что тамъ сказано о Моисеѣ и его бѣгствѣ отъ Фараона изъ Египта, то Матѳей прилагаетъ къ Іисусу; и такимъ образомъ Моисей представляется образомъ въ семъ событіи. Множественное *ищущіи*—усвояется Ироду вмѣстѣ съ безчеловѣчными исполнителями его воли. Ангелъ повелѣваетъ бѣжать въ землю Израильскую, а не въ Іудейскую, намекая тѣмъ на Галилею, которую послѣ сами родители избрали мѣстомъ своего пребыванія.

Ст. 21. *Онъ же воставъ, поятъ отроча и матерь его, и пріиде въ землю Израилеву.* Хотя время возвращенія Іисуса изъ Египта не показано въ Евангеліи; но поелику оно находится въ связи съ смертію Ирода: то пребываніе Его внѣ Іудеи не могло быть продолжительно и потому Іисусъ возвратился въ Назаретъ еще въ возрастѣ дѣтства.

Ст. 22. *Слышавъ же, яко Архелай царствуетъ во Іудеи, вмѣсто Ирода отца своего, убояся тамо* (1) *ити: вѣсть же пріемъ во снѣ, отъиде въ предѣлы Галилейскія* (2). При возвращеніи св. семейства молва изображала и Архелая страшнымъ не менѣе отца; почему Іосифъ избралъ мѣстомъ жительства Галилею, которою управлялъ Иродъ Антипа. По смерти Ирода отца Императоръ Августъ исполнилъ его завѣщаніе, сдѣлавъ Архелая Этнархомъ Іудеи, Идумеи и Самаріи, Филиппу давъ Ватанею и Авранитиду, а Антипѣ Галилею и Перею. Архелай занималъ свое мѣсто только 9-ть лѣтъ, по истеченіи которыхъ Императоръ лишилъ его власти за его жестокость и сослалъ въ Віенну, а Іудею сдѣлалъ Римскою провинціею. Поелику въ Галилеѣ вмѣстѣ съ Іудеями жили язычники, то строгая нравственность Іудеевъ была очень смягчена тамъ; за что жители Галилеи были презираемы прочими Іудеями. По свидѣтельству Флавія эта область раздѣлялась на верхнюю и нижнюю (13. 1, 111. 2). Верхняя прилегала къ Тиру и Сидону, нижняя къ Іордану и къ озеру Генисаретскому. Главнымъ городомъ Галилеи была Тиверіада, потомъ Сефорисъ.

Здѣсь раждается вопросъ: почему Ангелъ при самомъ возвращеніи Іосифа изъ Египта, не сказалъ ему, чтобы онъ шелъ въ Галилею? Св. Отцы отвѣтствуютъ, что Богъ руководя человѣка шагъ за шагомъ, рѣдко открываетъ ему свои намѣренія въ одинъ разъ. Послушаніе, кото-

---

(1) Екй—*тамъ*—стоитъ вмѣсто екісе—*туда*.

(2) Галилея называется Галилеею иноплеменниковъ, или страною язычниковъ (Исаіи 9, 1; Мак. 9, 15; Матѳ. 4, 16).

рое обязанъ имѣть вѣрующій къ повелѣніямъ Божіимъ, должно внушать ему, чтобы онъ самъ просилъ дальнѣйшихъ наставленій и наконецъ чрезъ продолжительные и постепенные уроки достигъ цѣли, которую опредѣлили вѣчные и Единому Богу извѣстные совѣты.

Ст. 23. *И пришедъ вселися во градѣ* (1) *нарицаемѣмъ Назаретъ: яко да сбудется реченное пророки, яко Назорей наречется* (2). Въ Галилеѣ Іосифъ избралъ мѣстомъ жительства Назаретъ. Этотъ небольшой городъ, о которомъ не упоминаетъ, ни Ветхій Завѣтъ, ни Іосифъ Флавій, лежалъ въ колѣнѣ Завулоновомъ, неподалеку отъ Капернаума, въ 7 верстахъ отъ Фавора, на крутой горѣ (Луки 4 29). Евангелистъ видитъ здѣсь исполненіе пророчества. Поелику же пророчественныя слова буквально не встрѣчаются въ Ветхомъ Завѣтѣ: то Златоустъ думаетъ, что Евангелистъ привелъ ихъ изъ такихъ книгъ, которыя потеряны. Но мы знаемъ, что священный канонъ Ветхаго Завѣта сохранился въ цѣлости отъ временъ Апостольскихъ. Переводчики Новаго Завѣта на Русскій языкъ находятъ сіе пророчество въ книгѣ Суд. 13, 5, гдѣ говорится о Сампсонѣ. Назорейство—былъ образъ строгой, святой жизни, изображаемой въ книгѣ Числ. 6, 1—10. Когда Сампсонъ называется назореемъ: то наименованіе его, какъ образа Мессіи, могло быть усвоено Спасителю. Но Назорей по гречески называется Н а з и р е о с, рѣдко Н а з а р е о с или Н а з и р е о с. А Евангелистъ говоритъ, что Іисусъ назовется Н а з о р е о с. Такъ именовались жители Назарета. Древніе христіане—Назореи, по свидѣтельству Іеронима, утверждали, что Матѳей имѣлъ въ виду слова Исаіи, гдѣ Мессія называется потомкомъ Давида—отраслію—цвѣтомъ (по Евр. Nezer) Ис. 11. 1. Но

---

(1) И с ъ, означающее движеніе къ извѣстному мѣсту, иногда употребляется для означенія пребыванія на мѣстѣ.

(2) *Называться* въ св. Писаніи весьма часто значитъ: *быть*. Пророки, изображая состояніе Мессіи, указывали на оное, какъ на имя.

если бы Евангелистъ указывалъ на сіи слова: то онъ привелъ бы ихъ ближе къ тому, какъ онѣ стоятъ у самаго Пророка. Притомъ имя Назорей Евангелистъ поставляетъ въ связи съ городомъ Назаретомъ. Для объясненія сего пророчества необходимо обратиться къ значенію самаго слова Назаретъ. Назаретъ въ Еврейскомъ языкѣ есть женская форма имени nezer малая, уничиженная отрасль. Городъ назывался первоначально у Іудеевъ, а потомъ долгое время у Христіанъ, въ мужеской формѣ nezer. Сіе названіе дано городу потому, что около Назарета во множествѣ росли по холмамъ низкіе кустарники. Что кустъ въ сравненіи съ большими деревами, украшающими другія страны, то Назаретъ былъ въ сравненіи съ другими городами Палестины. Назаретъ основанъ былъ послѣ Вавилонскаго плѣна, слѣдовательно не имѣлъ достоинства древности. Онъ былъ презрѣнный между городами Галилеи, какъ видно изъ Іоанн. 1, 46. Между тѣмъ пророки почти вездѣ говорятъ, что Мессія произойдетъ отъ потомства Давидова, которое будетъ въ низкомъ и бѣдномъ состояніи, что онъ вступитъ въ служеніе безъ всякаго внѣшняго достоинства и величія, въ уничиженномъ видѣ (Исаіи 53, 2; Іез. 17, 22—24; Псал. 21). Чтобы въ точности исполнились сіи пророчества, Мессія избралъ своимъ жилищемъ не Іерусалимъ, не другой какой либо историческій городъ, но самый не замѣтный городъ въ презрѣнной области, дабы имя—уничиженный—приличествовало Ему во всѣхъ отношеніяхъ. Съ симъ согласно и то, что Матѳей приводимое имъ предсказаніе приписываетъ не одному пророку, но многимъ: реченное чрезъ пророковъ. Изъ сего видно, что онъ не имѣлъ намѣренія указать на опредѣленное мѣсто, но привелъ только мысль, повторяемую многими пророками. Такимъ образомъ и въ сихъ словахъ Евангелиста заключается доказательство того, что Іисусъ Христосъ есть истинный Мессія, обѣщанный въ Ветхомъ Завѣтѣ.

———

II.

Обращеніе Римско-католическаго костела въ с. Старомъ-Алексинцѣ Кременецкаго уѣзда въ православную церковь и торжество освященія сей церкви (a).

21-е сентября ознаменовано новымъ торжествомъ Православной Церкви на Волыни. Въ этотъ день Римско-католическій костелъ, сооруженный въ селѣ Старомъ-Алексинцѣ, Кременецкаго уѣзда, среди сплошнаго православнаго населенія, единственно съ цѣлію совращенія православныхъ въ Латинство, по распоряженію Правительства обращенъ въ церковь Православную.

Еще въ іюлѣ м. 1868 года блаженной памяти Генералъ-Губернаторъ Александръ Павловичъ Безакъ распорядился закрыть Алексинецкій костелъ и передать зданіе онаго въ Православное вѣдомство. Но Римско-католическій Епископъ Боровскій, подъ разными предлогами, долго уклонялся отъ исполненія сего распоряженія и не назначалъ съ своей стороны депутата. По причинѣ этой медленности велено было закрыть костелъ и передать въ Православное вѣдомство безъ участія Римско-католическаго депутата, при мѣстномъ только ксендзѣ. Прибыла для того въ Алексинецъ Коммиссія; но ксендзъ отказался дать ключь отъ костела подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ не получилъ отъ Епархіальнаго своего Начальства никакого распоряженія касательно закрытія костела и незнаетъ въ какой именно сосѣдній костелъ перенестись

(a) Село это стоитъ почти на самомъ рубежѣ, отдѣляющемъ Россію отъ Галиціи, а потому можетъ имѣть не маловажное значеніе для православія. *Ред.*

съ вещами. Такимъ образомъ дѣло закрытія костела еще затянулось. Послѣдовала между тѣмъ кончина Александра Павловича Безака и Поляки громко заговорили: „że S. Antoniy—икону коего, бывшую въ Алексинецкомъ костелѣ, ксендзы выдавали за чудотворную—nie dopusti schyzmatykow odebrać kosciol!" Но тщетна была ихъ надежда. . . Правительствомъ снова подтверждено было распоряженіе о закрытіи костела, ксендза же за разные продѣлки потребовали въ Житоміръ къ Епископу Боровскому, а вслѣдъ за тѣмъ и Латинскій Епископъ поспѣшилъ назначить съ своей стороны депутата для сдачи костела въ Православное вѣдомство.

18 марта Коммиссія вторично прибыла въ Алексинецъ и на этотъ разъ уже безпрепятственно занялась своимъ дѣломъ. Римско-католикамъ предоставлена была полная свобода забирать изъ костела все, что имъ вздумается; не позволено было только ломать иконостасъ главнаго алтаря, такъ какъ разобрать этотъ иконостасъ безъ поврежденія стѣны, къ которой онъ пристроенъ, не было возможности. Всѣ же другіе иконостасы и кіоты ксендзами сломаны и, кажется, безъ особенной пользы, а единственно съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы не достались Православнымъ. Икону Антонія Падуанскаго, колокола и нѣкоторыя другія вещи ксендзы увезли въ Вишневецкій костелъ (1), а остальныя иконы и вещи сложили въ Помѣщичій амбаръ, въ надеждѣ современемъ обратить въ костелъ находя-

---

(1) Гдѣ по увѣренію легковѣрныхъ католиковъ Антоній dlugo mienilsie: czasami był blady, a czasamy—bardzo rożowy! и въ этомъ году разсказываютъ, былъ уже значительный отпустъ тамъ, на которомъ, разумѣется, было много православныхъ! И удивительно, при каждомъ костелѣ бываетъ какой нибудь отпустъ! Не слѣдовало ли бы совершенно уничтожить эти отпусты? покрайней мѣрѣ необходимо бы, кажется принять мѣры противъ посѣщенія этихъ отпустовъ православными.

щуюся въ Алексинцѣ же римско-католическую каплицу и туда перенести эти вещи. Но, по ходатайству Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго, каплица эта, распоряженіемъ Генералъ-Губернатора Князя Дондукова-Корсакова, отъ 21 іюля 1869 года, тоже отчислена въ Православное вѣдомство, и потому иконы и утварь,—оставленныя ксендзами въ Алексинцѣ, въ концѣ сентября, уже послѣ освященія бывшаго костела въ Православную церковь, увезены въ м. Шпановъ Ровенскаго уѣзда.

Вмѣстѣ съ зданіемъ бывшаго костела переданы въ Православное вѣдомство и два каменныхъ дома, принадлежавшихъ костелу, съ усадебною и огородною землями, въ количествѣ 1½ десятины. Но дома эти ксендзомъ совершенно опустошены; въ одномъ даже разобранъ былъ полъ и двѣ лучшія комнаты обращены въ конюшню. Былъ также при костелѣ погребъ; чтобы и онъ не достался Православнымъ въ цѣлости ксендзъ приказалъ разбить сводъ его. Былъ амбаръ и нѣкоторыя хозяйственная пристройки—ксендзъ продалъ и оныя на сторону.

Поляки въ своемъ горѣ утѣшались хоть тѣмъ, что сдаютъ Православнымъ все опустошеннымъ, разореннымъ, и надѣялись, что все въ такомъ видѣ и останется: „Odebrali kosciol, говорили они, zobaczimy iak to wszystko będzie stalo pustką"; а между тѣмъ распускали слухи, что они снова отберутъ свой костелъ, что за нихъ вступится S. papierż, какой то cesarż и т. п. Народъ простой, привыкшій къ прежнему могуществу польскому и не разъ бывшій свидѣтелемъ какъ измѣнялись въ прежнія времена правительственныя распоряженія въ угоду польскимъ панамъ,— самъ не могъ свыкнуться съ тою мыслію, чтобы панскій костелъ сдѣлался ихъ церковію; охотно потому вѣрилъ всѣмъ нелѣпостямъ, распускаемымъ поляками, и, когда приступлено было къ переустройству бывшаго костела въ православную церковь, весьма не сочувственно отнесся къ этому дѣлу, въ томъ убѣжденіи, что рано или поздо поляки отберутъ свой костелъ и всѣ пожертвованія православныхъ на его

переустройство пропадутъ даромъ. Частію и дѣйствительная бѣдность многихъ изъ Алексинецкихъ крестьянъ и ихъ, до сихъ поръ еще не устроенное, хозяйство, (при которомъ они болѣе чѣмъ вдвое дороже противъ своихъ сосѣдей должны платить за землю, между тѣмъ какъ она хуже, чѣмъ у сосѣдей) тоже служили причиною ихъ скудныхъ приношеній.

При перестройкѣ храма церковныхъ суммъ было слишкомъ недостаточно,—всего 180 рублей. Нужно было обратиться за помощію къ стороннимъ благотворителямъ, и эти благотворители, благодаря Бога, скоро нашлись. Священникъ І. Б. пожертвовалъ 150 рублей безвозвратно, а 200 рублей далъ заимообразно; священникъ Н. К. тоже далъ заимообразно 200 рублей; священникъ К. С. одолжилъ 100 руб.; Г. Уѣздный Исправникъ собралъ въ г. Кременцѣ отъ чиновниковъ 40 руб. 50 коп., Г. Мировой Посредникъ прислалъ 20 руб., собранныхъ Радзивиловскимъ старшиною; да отъ крестьянъ деревни Синевецъ, коимъ съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки уступленъ матеріалъ старой деревянной церкви, получено 400 руб. (1); наконецъ и прихожанами пожертвовано 150 рублей изъ мірской суммы и 100 руб. собрано личныхъ подаяній. Такимъ обр. сумма, необходимая на обновленіе зданія бывшаго костела и на устройство въ немъ иконостаса, была собрана безъ особаго затрудненія. Господь видимо споспѣшествовалъ святому дѣлу. Не разъ случались критическія минуты, когда вовсе не ставало денегъ для покупки матеріала и для расплаты съ рабочими, но вдругъ отсюда или оттуда, по милости Божіей, являлись благотворители и сами предлагали свои услуги. Въ началѣ работъ предполагалось поставить только нижній ярусъ иконостаса и обойтись покамѣсть безъ позолоты; но Господь помогъ устроить и верхній ярусъ и весь иконостасъ отдѣлать сполна какъ слѣдовало.

---

(1) а 200 рублей обязались еще внести въ теченіи двухъ лѣтъ.

Всѣ работы болѣе или менѣе исполнены удовлетворительно (1). Иконостасъ отличается простотою и вмѣстѣ изяществомъ рисунка, отчетливостію работы и отчасти даже богатствомъ: карнизы, пилястры, полуколонны, базы, капители, рѣзьба надъ образами и въ низу, рамы—все это покрыто золотомъ; царскія врата—рѣзныя, тоже золоченныя. Но особенно много красоты и величія придаютъ иконостасу образа, на золотомъ фонѣ, художнически исполненные Академикомъ Византійской живописи Г. Васильевымъ (2). Новый иконостасъ вполнѣ гармонируетъ всему зданію и иконостасу запрестольному, оставшемуся отъ римско-католиковъ, деталь котораго тоже хороша, хотя и въ римско-католическомъ вкусѣ. Устроенный о четырехъ колоннахъ, отдѣланныхъ подъ мраморъ, съ капителями и базами золоченными, съ весьма красивымъ кіотомъ, и по мѣстамъ украшенный золоченной рѣзьбой, иконостасъ этотъ занимаетъ всю запрестольную стѣну и простирается подъ самый сводъ храма. Въ кіотѣ его поставленъ перенесенный изъ прежней Свято-Николаевской церкви древній образъ Божіей Матери, по преданію спасенный изъ старой погорѣвшей церкви (3). На образъ этотъ, ко дню

---

(1) По свидѣтельству очевидцевъ Алексинецкій новоосвященный храмъ принадлежитъ къ числу тѣхъ пріятныхъ и радостныхъ исключеній, кои очень рѣдко представляются наблюдателю среди всеобщей и почти повсемѣстной бѣдности православныхъ храмовъ на Волыни и это много зависѣло отъ личной распорядительности и усердія его настоятеля. *Редак.*

(2) Можно бы рекомендовать и всѣмъ церквамъ обращаться съ своими заказами къ г. Васильеву. Адресъ: Академику Византійской живописи г. Васильеву, близь Ивановской, по Загородному Проспекту, д. Погребова № 26. въ С.-Петербургѣ.

(3) Мѣсто, гдѣ была эта церковь находится теперь подъ усадьбою крестьянина Игнатія Антонюка, здѣсь же

освященія храма, сдѣлана довольно хорошей чеканки мѣдная риза, золоченная чрезъ огонь. Кромѣ иконы Богоматери перенесены еще изъ прежней приходской церкви въ новую два кіота съ иконами: бывшею храмовою—святителя Христова и Чудотворца Николая, и св. Великомученицы Варвары—покрытыми тоже мѣдными, чрезъ огонь золоченными, ризами и еще нѣсколько другихъ образовъ, между которыми болѣе замѣчательны: икона св. Праведныя Анны—икона хотя старая, но весьма хорошей живописи и икона св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, скопированная художникомъ Италіанской живописи Г. Гикэ съ иконы, пріобрѣтенной въ Семинарскую церковь, въ память чудеснаго спасенія жизни **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** отъ покушенія Волынскаго поляка Березовскаго. На куполѣ церкви поставленъ крестъ, снятый съ прежней приходской церкви; крестъ этотъ обложенъ мѣдью и ярко чрезъ огонь вызолоченъ; яблоко подъ крестомъ тоже золоченное. Бывшій же на костелѣ крестъ, неизвѣстно для чего поляками изогнутый на бокъ (1), снятъ и будетъ поставленъ на мѣстѣ престола прежней приходской церкви, которую Синевецкіе крестьяне уже разбираютъ и перевозятъ въ свою деревню. Напрасно поляки думали, что переданное православнымъ зданіе бывшаго костела останется пусто, какъ хотѣлось того имъ; напротивъ оно приняло видъ, болѣе прежняго благолѣпный,—видъ, какой именно приличествуетъ святилищу Божію—церкви христіанской. Нѣтъ теперь здѣсь сѣдалищъ, не видно статуй, не звучатъ во время Богослуженія звонки, не раздаются аккорды маршей, полекъ, мазурокъ; никто не распѣваетъ революціонныхъ гимновъ (2),

---

было и кладбище. Была ли это церковь православная или уже уніятская,—неизвѣстно. Когда погорѣла—тоже неизвѣстно. Нѣтъ никакихъ свѣдѣній и о времени постройки бывшей приходской Николаевской церкви.

(1) Это замѣчали многіе и на другихъ костелахъ.

(2) Недавно нѣсколько такихъ гимновъ найдено на

никто не возсѣдаетъ у св. Престола—мѣста неприступной славы Божіей; нѣтъ здѣсь болѣе и театральныхъ представленій, а все устроено благообразно и по чину первенствующей христіанской церкви. Эта перемѣна плѣняетъ даже самихъ римско-католиковъ. Лучшіе изъ нихъ, незараженные фанатизмомъ, открыто въ томъ сознаются. Дастъ Богъ и еще болѣе познаютъ они превосходство Православія предъ Латинствомъ. Алексинецкіе римско-католики изъ крестьянъ и теперь уже каждое воскресенье, каждый праздникъ, заходятъ въ церковь помолиться съ православными; и только страхъ ксендзовскихъ проклятій удерживаетъ ихъ еще въ латинствѣ.

Въ м. сентябрѣ работы по переустройству бывшаго костела въ православную церковь стали приходить къ концу и 21-го числа послѣдовало торжественное освященіе сего храма въ честь и память св. Апостола Андрея Первозваннаго, впервые—по преданію—благовѣстившаго слово спасенія въ странахъ Южной Россіи. Обрядъ освященія храма благоволилъ совершить самъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Архіепископъ Агаѳангелъ. Къ сослуженію съ Его Высокопреосвященствомъ приглашены были: О. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ, бывшій приходской с. Стараго-Алексинца священникъ Іоаннъ Буйницкій, Благочинный 2-го округа Кременецкаго уѣзда священникъ Матѳей Левитскій, помощникъ Благочиннаго 1-го округа и Духовникъ свящ. Сильвестръ Малюжковичъ, священникъ с. Лопушной Симонъ Дублянскій и священникъ с. Рыдомля Іаковъ Петровскій. На канунѣ освященія храма, 20 сентября, начали съѣзжаться и другіе приглашенные къ радостному торжеству. Въ половинѣ 6-го часа раздался благовѣстъ ко всенощному бдѣнію, которое совершалъ съ діакономъ м. Радзивилова Петрицкимъ священникъ Іоаннъ

чердакѣ бывшаго ксендзовскаго дома, за стропилой. Ксендзъ, какъ видно, не имѣлъ времени забрать ихъ съ собою, когда потребовали его въ г. Житоміръ.

Буйницкій, на литію же и полуелей выходилъ О. Ректоръ Семинаріи, соборнѣ съ четырьмя священниками. Радостно забилось сердце, когда въ недавно бывшемъ храмѣ Римско-католическомъ православнымъ священникомъ возглашено было обычное начало Всенощнаго бдѣнія: «Слава Святѣй, Единосущнѣй, Животворящей и Нераздѣльнѣй Троицѣ...» и хоръ пѣвчихъ стройно запѣлъ предначинательный псаломъ «благослови душе моя Господа, благословенъ еси Господи... дивна дѣла Твоя... вся премудростію сотворилъ еси.» Съ этими Богодухновенными словами Псалмопѣвца неслись къ престолу Творца и Промыслителя вселенной мысли всѣхъ православныхъ, присутствовавшихъ въ храмѣ, и всѣ, въ пламенной молитвѣ, возсылали Господу хвалу благодаренія за дивныя дѣла Премудрости и благости Его, явленныя къ славѣ Церкви Православной. Тамъ гдѣ распѣвались прежде революціонные гимны, теперь молились о Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ, Великомъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, о Благочестмвѣйшей Супругѣ Его, о всемъ Царствующемъ Домѣ, о побѣдоносномъ христолюбивомъ воинствѣ и о еже пособити и покорити подъ нозѣ Ихъ всякаго врага и супостата; молились о мирѣ всего мира, о благосостояніи святыхъ Божіихъ церквей, о соединеніи всѣхъ, о создателяхъ и благодѣтеляхъ св. храмовъ и т. д. Молитвенное настроеніе возбуждалось въ присутствующихъ величіемъ храма, торжественностью и выразительностію службы и стройнымъ, умилительнымъ пѣніемъ; а сумракъ ночи и слабое освѣщеніе храма уносили мысли къ тѣмъ тяжелымъ и грустнымъ для православія, временамъ, когда храмы православные мало отличались отъ шалашей и когда входъ въ оные былъ на откупѣ у жидовъ!...

Въ 9-мъ часу служба кончилась. Духовенство и пѣвчіе отправились для ночлега въ домъ мѣстнаго священника. Тѣсно было собравшимся въ этомъ небольшомъ домикѣ, но у всѣхъ было весело на душѣ. На другой день съ разсвѣтомъ начался благовѣстъ къ ранней обѣднѣ. На-

родъ толпами сталъ собираться не только изъ Алексинца, но и изъ другихъ сосѣднихъ селъ, прибыли и нѣкоторые чиновники изъ г. Кременца, явились и римскокатолики изъ крестьянъ, только помѣщикъ, его семейство и придворная шляхта не участвовали въ торжествѣ освященія, а наблюдали за нимъ издали. Раннюю обѣдню совершалъ въ старой деревянной церкви священникъ с. Зарудья Павелъ Александровичъ, бывшій нѣкоторое время приходскимъ священикомъ с. Стараго Алексинца. Послѣ обѣдни отслужена была панихида о почившемъ въ Бозѣ Александрѣ Павловичѣ Безакѣ, распоряженіемъ коего костелъ передапъ въ православное вѣдомство.

Вскорѣ послѣ освященія воды, въ новомъ храмѣ раздавшійся звонъ колоколовъ возвѣстилъ о приближеніи къ селу самого Архипастыря. У воротъ церковной ограды онъ встрѣченъ былъ мѣстнымъ причтомъ, при чемъ мѣстный священникъ привѣтствовалъ Святителя слѣдующею рѣчью: «Съ восторгомъ чувствъ срѣтаемъ Тебя Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Вожделеннѣйшій Архипастырь и Отецъ нашъ! Ты грядешь къ намъ нынѣ ниспослать сему храму, а чрезъ него и намъ, благословеніе и освященіе свыше; это новое для насъ свидѣтельство ревности Твоей по вѣрѣ; это даръ любви Твоей къ дару Царскому; это честь, какой не удостоивались ни предки, ни сосѣди наши, которой недостойны и мы; намъ остается только въ чувствѣ глубочайшей сердечной признательности и благодарности, вмѣстѣ съ потомствомъ нашимъ, въ роды родовъ славить Имя Твое. Правда, мы теперь еще слабы въ вѣрѣ, колеблемся вѣтромъ суетныхъ надеждъ враговъ православія, враговъ величія отечества нашего—Россіи; и, отуманенные, смущенные лживыми вымыслами сихъ враговъ, какъ бы сомнѣваемся въ нынѣшнемъ нашемъ торжествѣ,—невѣримъ нынѣшнему нашему счастію!.. Но Твоя ревность по вѣрѣ утвердитъ и насъ въ вѣрѣ. Гряди же Святитель Божій, благословенъ грядый во имя Господне!»

Выслушавъ благосклонно эту рѣчь, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, въ предшествіи причта вошелъ въ церковь, и здѣсь, послѣ обычной встрѣчи назначенными къ сослуженію лицами, приложился къ св. Кресту, надѣлъ мантію и взошелъ на приготовленный посреди церкви амвонъ. Облачившись и надѣвъ поверхъ облаченія бѣлую, употребляемую при освященіи храмовъ одежду, каковыя надѣты были и сослужащими священниками, Архипастырь началъ обрядъ освященія. Нельзя передать всѣхъ впечатлѣній, какія тѣснились въ душу при совершеніи сего умилительно-торжественнаго священнодѣйствія. То были мысли не земныя, желанія и чувствованія святыя, для постояннаго жилища коихъ нужна особенная чистота и святость души. При освященіи Престола, священныя пѣснопѣнія и дѣйствія то уносили мысль въ обители небесныя, давали зрѣть *славу царствія Божія*, безконечное величіе, безмѣрную благость и дивную промыслительность Творца Вселенной; то представляли красоту *селеній Господнихъ*, желаніе вѣрующихъ вселиться *во дворы Господни*, блаженство обитателей царства небеснаго и любовь людей праведныхъ *къ благолѣпію* храмовъ, то направляли мысль къ мѣсту уничиженія и крестныхъ страданій Христа Спасителя и представляли мысленному взору дивныя дѣла домостроительства спасенія нашего,—то представлялась при сихъ пѣснопѣніяхъ и дѣйствіяхъ безмѣрная любовь Божія къ малѣйшему и слабѣйшему творенію въ мірѣ—человѣку, и великое значеніе сего творенія въ очахъ Божіихъ, то припоминались обѣты, данные при св. Крещеніи, и оскверненіи грѣхами одежды св. крещенія; то душа глубоко скорбѣла при мысли о своей грѣховности,—то успокоивалась мыслію, что на новоустроенномъ и освящаемомъ жертвенникѣ будетъ приноситься умилостивительная и очистительная жертва за грѣхи всего міра.

По освященіи престола, окажденіи, окропленіи св. водою и помазаніи св. муромъ стѣнъ храма внутри, Высокопреосвященнѣйшій Владыка Самъ возжегъ въ алтарѣ свѣчи предъ св. Престоломъ, предъ образомъ надъ горнимъ

мѣстамъ, и сталъ раздавать зажженныя свѣчи сослужащимъ и народу. Каждый съ глубокимъ благоговѣніемъ принималъ изъ рукъ Архіерейскихъ свѣчу, какъ бы знаменіе свѣта, происходящаго отъ Самаго Присносущаго Источника свѣтовъ, просвѣщающаго и освящающаго всякаго человѣка. Затѣмъ начался крестный ходъ въ бывшую приходскую церковь за св. мощами. Зрѣлище было по истинѣ восхитительное и вожделеннѣйшее! Впереди причетникъ, одѣтый въ стихарь, несъ запрестольный отдѣланный золотомъ св. крестъ (1); за нимъ шли попарно братчики съ хоругвями, за хоругвями—по мѣстному обычаю—четыры дѣвушки несли на плечахъ образъ Покрова Божіей Матери; далѣе шли пѣвчіе, діаконы съ кадилами, священники съ образами, крестами и св. Евангеліемъ, наконецъ Архіерей съ посохомъ въ рукѣ, сопровождаемый множествомъ народа съ зажжеными свѣчами въ рукахъ. Благопріятная погода, колокольный звонъ, стройное пѣніе пѣвчими стихиръ въ честь св. мучениковъ довершали торжественность сего шествія. У дверей церкви несшіе хоругви остановились; пѣвчіе же, духовенство, Архіерей, чиновники и нѣкоторые изъ народа прошли въ церковь. Отдавъ посохъ у царскихъ вратъ, Архіерей вошелъ въ алтарь и, помолившись, поднялъ дискосъ съ св. мощами на главу. Минута была поразительно-умилительная! Всѣ преклонили головы, какъ бы чувствуя свое не достоинство быть въ общеніи со святыми Божіими. На глазахъ многихъ показались даже слезы: такъ велика была сила небесныхъ впечатлѣній!. Между тѣмъ иподіаконы осѣнили св. мощи рипидами, пѣвчіе запѣли: «Иже на камени вѣры создавый церковь твою, Блаже, въ той исправи моленія наша и пріими люди, въ вѣрѣ вопіющія ти: Спаси ны, Боже нашъ, спаси ны (чинъ осв. хр.)», и крестный ходъ, въ прежнемъ порядкѣ, обратно направился къ освящаемой церкви.

---

(1) Тоже работы Академика Васильева.

Послѣ обхода этой церкви вокругъ шествіе остановилось противъ западныхъ дверей храма. Двери были заперты, и сердце невольно забилось трепетомъ, почувствовавъ тяжесть содѣянныхъ грѣховъ, возбраняющихъ человѣку грѣшнику входъ въ царство небесное. Но тутъ были молитвенники, ходатаи за грѣшниковъ—св. мученики, «добрѣ страдавшіе и вѣнчавшіеся». къ нимъ взывала сострождущая къ кающимся грѣшникамъ св. церковь, ихъ молила «*молитеся ко Господу спастися душамъ нашимъ*», тутъ же ожидалъ невидимо входа, въ несомой таинственной святынѣ, Царь Славы, *единъ ходатай Бога и человѣковъ, давый Себе избавленіе за всѣхъ* (1 Тим. 11. 5—6); и сердце волнующееся успокоилось. Церковь воинствующая на землѣ, узрѣвъ Спасителя грѣшниковъ, радостно воспѣла: «Слава тебѣ Христе Боже Апостоломъ похвало и мучениковъ веселіе, ихъ же проповѣдь Тройца Единосущная». Но Церковь на небеси торжествующихъ, какъ бы не узнавала Господа славы, сопутствуемаго грѣшниками:—«Кто есть сей царь славы?» взывали голоса извнутри запертаго храма,—«Господь Силъ, Той есть царь славы», возвѣстилъ Архіерей и осѣнилъ св. мощами крестообразно двери храма, какъ бы показывая небожителямъ побѣдное знаменіе Царя Славы. Двери растворились; во храмѣ торжественно воспѣвали: «Господь Силъ, Той есть Царь Славы» и Архіерей, среди радостныхъ сихъ кликовъ, вошелъ съ св. мощами во храмъ, изображая своимъ входомъ восходъ Христа Спасителя, по воскресеніи, на небо, куда послѣдовали за нимъ св. мученики и вси, *вѣру соблюдшіи и добрѣ теченіе скончавшіи*, за Архіереемъ всѣ вошли во храмъ; но тутъ уже раздавалась не та пѣснь, которою встрѣчали Ангелы Господа Славы при восхожденіи на небо, а пѣли пѣвчіе тропарь обновленію храма: «якоже вышнія тверди благолѣпіе и нижнюю споказалъ еси красоту св. селенія славы Твоея, Господи, утверди сіе во вѣки и пріими наша въ немъ непрестанно приносимая моленія, Богородицею всѣхъ животе и воскресеніе»—наводя симъ пѣснопѣніемъ на мысль, что мы только

*

странствуемъ къ небу, и потому не можемъ еще сподобляться славы небесной, а можемъ зрѣть только нѣкое подобіе небеснаго благолѣпія—«нижнюю красоту св. селенія славы Господней» въ св. храмахъ, куда должны притекать съ «непрестанными молитвами», дабы не преткнуться на пути къ царствію небесному.

Между тѣмъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка прошелъ съ св. мощами въ олтарь и положилъ эти, прославленные Богомъ, останки Святыхъ въ антиминсъ и подъ престолъ, по изъясненію Сумеона Солунскаго, «какъ нѣкіе столпы вѣры, добрымъ исповѣданіемъ своимъ и кровію утвердившіе церковь (Нов. скр. ч. III. стр. 78)». Послѣ того прочтена была Архіереемъ во всеуслышаніе съ колѣнопреклоненіемъ молитва, въ коей, послѣ изображенія дивныхъ дѣлъ міротворенія и возстановленія человѣка, испрашивалось Божіе благоволеніе къ новоосвященному храму, обновленіе въ сердцахъ нашихъ духа праваго, во всемъ благопоспѣшеніе Благочестивѣйшему Императору, спасеніе создателямъ и обновителямъ храма, и всѣмъ миръ и единомысліе. Затѣмъ Архіерей взошелъ еще на амвонъ, осѣнилъ Архипастырскимъ благословеніемъ и потомъ св. животворящимъ крестомъ храмъ на всѣ четыре стороны, и, по провозглашеніи протодіакономъ обычнаго многолѣтія, обрядъ освященія кончился окропленіемъ св. водою храма, сослужащихъ и всего народа.

Присутствуя при совершеніи сего обряда и созерцая его дѣйствія очами вѣры, нельзя было не ощутить въ сердцѣ вѣянія благодати Божіей, и нельзя было не воскликнуть вмѣстѣ съ патріархомъ Іаковомъ: *есть Господь на мѣстѣ семъ... страшно мѣсто сіе: нѣсть сіе, но домъ Божій и сія врата Небесная* (Быт. XXVIII, 17). По окончаніи обряда освященія, совершена была Архипастыремъ въ новоосвященномъ храмѣ съ тѣми же сослужащими Божественная Литургія. Народъ здѣшній, хотя и часто бываетъ въ Почаевской Лаврѣ на богомольи и неразъ присутствовалъ при Архіерейскомъ служеніи;

однакожъ въ своемъ приходскомъ храмѣ, гдѣ за всѣмъ могъ наблюдать безпрепятственно, особенно пораженъ былъ Архіерейскимъ Богослуженіемъ,—обычная торжественность котораго была еще усилена посвященіемъ двухъ кандидатовъ: одного въ діакона, а другого въ санъ священника. Самые римско-католики, присутствовавшіе въ храмѣ при Литургіи, сознаютъ, что то была служба „anielska". Жаль только, что изъ болѣе просвѣщенныхъ римско-католиковъ никто не пожелалъ быть при этомъ Богослуженіи; можетъ быть и ихъ коснулась бы благодать Божія, умиротворила бы ихъ сердца и они перестали бы такъ враждебно относиться къ Православію. Въ концѣ Литургіи, въ обычное время, мѣстнымъ священникомъ, произнесено было—изъ текста: *созижду Церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ю*—слово о судьбахъ Церкви Православной на Волыни, этимъ и закончилось торжество освященія. Всѣ были восхищены и всѣ радостно поздравляли другъ друга съ совершившимся событіемъ. Теперь увѣрились въ дѣйствительности случившагося и тѣ, которые прежде невѣрили сему. Самые поляки должны были замолкнуть и признать силу совершившагося факта.—Послѣ Литургіи Владыка удостоилъ своимъ посѣщеніемъ и Архипастырскимъ благословеніемъ новое помѣщеніе священника въ бывшемъ ксендзовскомъ домѣ, почти заново—на собственный счетъ священника—отдѣланномъ. Сюда зашли: О. Ректоръ Семинаріи, остальное духовенство и всѣ чиновники, присутствовавшіе при торжествѣ освященія. Предложена была скромная закуска и потомъ обѣдъ; а для крестьянъ, прибывшихъ изъ другихъ селъ, и для нищихъ разставлены были столы съ яствами на церковномъ погостѣ. Во время закуски, явились выборные отъ прихожанъ и поднесли Его Высокопреосвященству хлѣбъ—соль. Владыка благосклонно принялъ это приношеніе—одинъ изъ хлѣбовъ взялъ на память себѣ, другой передалъ О. Ректору, а третій Мѣстному Мировому Посреднику; затѣмъ напомнилъ прихожанамъ, что настоящею милостію **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА**, настоящимъ своимъ тор-

жествомъ они обязаны бывшему Начальнику Юго-Западнаго Края, Генералъ-Губернатору Александру Павловичу Безаку и Волынскому Губернатору Ивану Владиміровичу Галлеръ; похвалилъ устройство иконостаса и устройство самаго храма, и выразилъ надежду, что и впредь храмъ будетъ поддерживаться въ настоящемъ своемъ благолѣпіи и прихожане не станутъ слушать разныхъ толковъ людей извѣстныхъ своего недоброжелательностію къ православію, а будутъ болѣе довѣрять распоряженіямъ Правительства и болѣе усердны къ св. храму. Послѣ обѣда, благословивъ семейство священника и всѣхъ присутствовавшихъ, Архипастырь зашелъ еще въ церковь, приложился къ мѣстнымъ иконамъ и, въ 3-мъ часу, уѣхалъ изъ Алексинца, напутствуемый благожеланіями всѣхъ православныхъ, восхищенныхъ истинно отеческимъ Его обращеніемъ. Народъ же только послѣ вечерни окончательно разошелся по домамъ, и на другой день еще праздновалъ великое событіе: такъ велика была его радость!

Приходскій священникъ.

III.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

МАТЕРІАЛИЗМЪ, НАУКА И ХРИСТІАНСТВО.

СБОРНИКЪ СОЧИНЕНІЙ СОВРЕМЕННЫХЪ ПИСАТЕЛЕЙ (а).

Многія явленія современной жизни свидѣтельствуютъ, что крайнія ученія, подъ покровомъ новѣйшей науки, пріобрѣтаютъ болѣе и болѣе довѣрія въ нѣкоторыхъ слояхъ современнаго общества и усиливаются замѣнить собою прежнія, установившіяся и окрѣпшія, начала жизни. Таково по-преимуществу ученіе современнаго матеріализма. Слѣды матеріалистическаго вліянія иногда проглядываютъ и въ средѣ русскаго общества, какъ плодъ тѣхъ теорій, которыя возникли на западѣ, вслѣдствіе исключительныхъ вліяній западно-европейской жизни и отголоски которыхъ доходятъ до нѣкоторыхъ сферъ и въ нашей семьѣ русской. Для безпристрастно-мыслящаго человѣка, существенный вопросъ, въ этомъ случаѣ, состоитъ въ томъ: дѣйствительно ли таковы эти гордо выступающія впередъ ученія и теоріи, какими онѣ сами понимаютъ и выдаютъ себя? Не кроется ли въ нихъ доля увлеченія, недосмотровъ или промаховъ, ускользающихъ отъ ихъ собственнаго вниманія? Въ чемъ состоятъ тѣ основы, которыя составляютъ всю суть этихъ ученій и какое дѣйствительное ихъ значеніе?—Прослѣдить и опредѣлить его не легко и не всякому по силамъ даже изъ людей образованныхъ. Спеціальныя ученія требуютъ и спеціальнаго знанія ихъ, во всей ихъ подробности и широтѣ, чтобъ могло быть произнесено о нихъ правильное сужденіе. Въ нашемъ обществѣ тѣмъ рѣже могутъ встрѣчаться компетентные судьи въ такомъ дѣлѣ, что мы, и во всѣхъ другихъ отношеніяхъ, живемъ, большею частію, только заимствованіемъ. Что же касается западно-европей-

(а) См. Вол. Еп. Вѣд. за 1869 г. № 4 стр. 163.

скаго общества, то въ литературѣ запада, гдѣ возникло и самое начало этого ученія, естественно ожидать и такихъ изслѣдованій, которыя, имѣя въ виду одну только истину, представляютъ всѣ данныя, при свѣтѣ которыхъ каждый можетъ видѣть истинное положеніе вещей и правильно судить о существѣ дѣла. Распространеніе въ нашемъ обществѣ этого рода сочиненій, отличающихся глубокою и всестороннею современною ученостію и полнымъ безпристрастіемъ, гдѣ каждому явленію предоставляется полное его значеніе и, въ то-же время, дѣлается безпристрастная оцѣнка, составляетъ именно цѣль «Сборника сочиненій современныхъ писателей», подъ заглавіемъ: «Матеріализмъ, наука и христіанство». Само собою разумѣется, что этимъ не устраняются изъ Сборника и оригинальныя русскія сочиненія того-же содержанія и характера, еслибы подобныя встрѣтились. Писатели, которымъ принадлежатъ какъ вошедшія уже въ составъ Сборника сочиненія, такъ и имѣющія войти, составляютъ авторитеты въ западно-европейской наукѣ и литературѣ. Ознакомившись съ этими сочиненіями, каждый можетъ увидѣть куда должны склоняться вѣсы безпристрастнаго суда на счетъ ученій, предъявляющихъ права на довѣріе современнаго общества и стремящихся стать основными началами современной жизни,—а вѣрующій христіанинъ найдетъ въ нихъ новое (научное) подтвержденіе и оправданіе своей вѣры.

Для облегченія пріобрѣтенія книгъ Сборника, каждое сочиненіе, по выходѣ изъ печати, продается и отдѣльно. Цѣны всѣмъ книгамъ назначаются возможно умѣренныя.

Сборникъ издается безъ предварительной подписки, чтобы каждый, высылая деньги, могъ быть вполнѣ увѣренъ, что онѣ не пропадутъ безслѣдно, но несомнѣнно достигнутъ своего назначенія, такъ какъ извѣстія о книгахъ Сборника печатаются не прежде, какъ уже тогда, когда онѣ вышли изъ печати и поступили въ продажу. Всѣ книги Сборника можно получать: *въ г. С.-Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ Ивана Ильича Глазунова*, и у всѣхъ другихъ, болѣе извѣстныхъ книгопродавцевъ,—какъ-то:

Кораблева и Сирякова, Я. А. Исакова, Вольфа, Базунова, Павленкова, Черкесова и др.,—въ Москвѣ—у Салаева, Манухина и т. п. Вышли слѣдующія 5 книгъ Сборника: 1) *Письма противъ матеріализма;* 2) *Небесный Отецъ*, соч. Э. Навиля; 3) *Современный матеріализмъ въ Германіи*, соч. Жане; 4) *Мозгъ и мысль*, его-же, и, въ приложеніи къ нему, брошюра: *Человѣкъ и обезьяна;* 5) *Іисусъ Христосъ и Его время*, соч. Прессансе. Каждой книгѣ цѣна 1 руб. сер. съ пересылкою. Книгопродавцамъ дѣлается уступка 20%, а выписывающимъ не менѣе какъ по 10-ти экземпляровъ каждаго названія одновременно можетъ быть сдѣлана и большая уступка;

Печатаются и въ скоромъ времени поступятъ въ продажу: 1) *Тѣло и душа*, соч. Ульрици, переводъ съ нѣмецкаго, цѣна 2 р. 50 к. и 2) *Вопросъ о злѣ*, соч. Навиля, перев. съ французскаго, цѣна 1 рубль.

Приготовлены къ печати: 1) *Выводы естествознанія въ ихъ отношеніи къ религіи*, соч. Феликса Люка; 2) *Космосъ*, соч. Бёнера (3 большихъ тома); 3) *Когда произошли наши евангелія*, соч. Тишендорфа; 4) *Апологетика*, соч. Геттингера (3 тома); 5) *Апологетическія бесѣды о лицѣ І. Христа*, соч. Шикоппа; 6) *Современный матеріализмъ и наука*, соч. Каро и мн. др.

Вышедшія книги Сборника уже рекомендованы Высшимъ военно-учебнымъ Начальствомъ, по вѣдомству военно-учебныхъ заведеній, въ Педагогическомъ Вѣстникѣ (издающемся при Главномъ Управленіи Военно-учебныхъ заведеній), за текущій 1869 годъ, какъ книги вполнѣ заслуживающія вниманія каждаго образованнаго человѣка,—и въ особенности, въ этомъ отношеніи, полезныя для развивающагося и зрѣющаго юношества. Ожидаются также благопріятныя рекомендаціи и со стороны другихъ вѣдомствъ.

Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ сочувствующихъ цѣли этого изданія содѣйствовать зависящими отъ каждаго средствами, распространенію его, такъ какъ безъ сочувствія и участія общества не можетъ осуществиться и цѣль изданія.

— Членъ Императорскихъ русскихъ Географическаго и Археологическаго обществъ и членъ Кіевскаго Статистическаго комитета, авторъ и издатель извѣстнаго сочиненія Кіевъ и его достопамятности, *Н. Сементовскій*.

Печатаетъ истиннороскошное изданіе: Древнѣйшая въ Россіи церковь Спасъ на Берестовѣ, *Построенная Св. В. К. Владиміромъ*, въ Кіевѣ.

Церковь эта превосходно сохранилась отъ перваго ея созданія съ своимъ фресковымъ стѣнописаніемъ IX вѣка. Къ сочиненію будутъ приложены хромолитографическія изображенія уцѣлѣвшихъ фресокъ, снятыя фотографіею и прорисовкою подлинныхъ фресокъ, виды церкви, планъ и фасадъ ея и другія изображенія. Сочиненіе это печатается въ числѣ только 400 экземпляровъ. Изданіе будетъ въ форматѣ большой 4 доли листа.

Для лицъ, кои подпишутся на полученіе этого изданія *до выхода его въ свѣтъ цѣна 3 руб.* съ пересылкою; по выходѣ же въ свѣтъ цѣна изданію будетъ 5 руб.

Желающихъ пріобрѣсть это сочиненіе издатель покорнѣйше проситъ нынѣ же обращаться въ контору типографіи Сементовскаго, въ Кіевѣ, въ собственномъ домѣ.

Лица подписавшіеся до выхода въ свѣтъ этого изданія, получатъ онаго отборные экземпляры, немедленно по окончаніи его отпечатанія.

Кіевскій корреспондентъ «Бирж. Вѣдом.» (№ 307, отъ 11 ноября) пишетъ: «Кіевъ, 31 октября. Въ настоящее время здѣсь оканчивается новое археологическое изданіе г. Сементовскаго: Древнѣйшая въ Россіи церковь—Спасъ на Берестовѣ, построенная св. Владиміромъ, въ Кіевѣ». Заинтересованные предметомъ такого безспорнаго интереса, какъ «древнѣйшая въ Россіи церковь», мы обратились

къ источникамъ и увидѣли, что созданіе каменной церкви Спаса на Берестовѣ писатели наши относятъ къ 989 году, т. е. къ первому же году по принятіи великимъ княземъ Владиміромъ христіанской вѣры (988). Въ лѣтописи Нестора упоминается о ней подъ 1072 годомъ. Церковь, впрочемъ, хранитъ въ себѣ самой свидѣтельство о своемъ создателѣ. Въ надписи, сдѣланной на западныхъ дверяхъ ея знаменитымъ митрополитомъ кіевскимъ Петромъ Могилою, собственноручно имъ подписанной, опредѣлительно говорится, что церковь эта создана св. Владиміромъ. Отъ раззоренія ли при взятіи Кіева въ 1240 году Батыемъ, или отъ всесокрушающаго времени церковь св. Спаса пришла потомъ въ запустѣніе и развалины,—рѣшить трудно, всего вѣроятнѣе, что могло имѣть мѣсто и то, и другое. Однако же, изъ словъ видѣвшаго развалины церкви въ началѣ XVI столѣтія кіевопечерскаго монаха Аѳанасія Кальнофойскаго слѣдуетъ заключить, что къ тому времени оставались въ цѣлости стѣны церкви за исключеніемъ западнаго притвора, такъ что разрушеніе коснулось только верхней части церковнаго зданія. Въ 1643 и 1644 г. церковь возобновлена приснопамятнымъ ревнителемъ православія и церковнаго боголѣпія, митрополитомъ Петромъ Могилою. Послѣ того въ 1813 и 1814 годахъ устроена на ней желѣзная крыша, вмѣсто бывшей до того деревянной, и къ западному притвору пристроена колокольня. Съ тѣмъ вмѣстѣ поновлена стѣнная иконопись. Наконецъ, въ 1865 возстали изъ-подъ слоевъ этой иконописи фрески, которыми стѣны церкви были украшены при созданіи ея св. Владиміромъ. Съ 20 іюня того года и по 2 іюля 1867 г. стѣнопись древняя и могилинская открыты промывкою стѣнъ и реставрированы съ строгимъ удержаніемъ первоначальнаго вида. Такимъ образомъ церковь св. Спаса на Берестовѣ являетъ образецъ древнѣйшаго у насъ стѣннаго иконописанія и въ силу этого не только для записнаго археолога, но для всякаго православнаго должна представлять высокое значеніе. Изъ числа фресковъ, не подвергшихся реставраціи ни при возобновленіи церкви Петромъ Могилою, ни познѣе

и слѣдовательно сохранившихся безъ поврежденія отъ временъ св. Владиміра, наиболѣе останавливаютъ на себѣ вниманіе два фреска, изображающіе «Соборъ Безплотныхъ Силъ», въ западной части церкви, на высотѣ подъ арками сѣверной и южной стѣнъ. Въ числѣ рисунковъ есть рисунки и этихъ двухъ фресковъ. Намъ они показались особенно замѣчательными въ церковно-археологическомъ отношеніи. На одномъ изъ нихъ соборъ небесныхъ силъ предноситъ образъ Спасителя, на другомъ его монограмму. Оказывается, что оба эти изображенія представляютъ въ лицахъ херувимскую пѣснь—Ѳ. И. Буслаевъ, въ статьѣ своей о русской иконописи (Сборн. общ. древне-русскаго искусства на 1866 г., стр. 9) говоритъ, что въ XVI и XVII столѣтіяхъ стали у насъ распространяться многоличныя иконы, въ лицахъ объясняющія «Вѣрую», «Достойно», «Отче нашъ», «Величитъ душа моя». Въ половинѣ XVI вѣка, по словамъ почтеннаго изслѣдователя, иконы многоличныя были, по видимому, новостью въ Москвѣ (ibid стр. 10).—Тѣмъ большій интересъ должны возбуждать подобныя иконы IX вѣка. Намъ передали, что изданіе г. Сементовскаго обѣщаетъ вообще много свѣдѣній по части нашей церковной старины, разработанныхъ тщательно и съ знаніемъ дѣла. Намъ кажется, что книга, касающаяся такого предмета, должна имѣть еще особенный интересъ для тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, которые, держась вѣроученія, несогласнаго съ господствующею церковью, могутъ находить разрѣшеніе своимъ недоумѣніямъ и колебаніямъ единственно въ памятникахъ временъ, предшествовавшихъ нашему раздѣленію. Намъ сказали, что именно и по вопросу о формѣ креста церковь Спаса на Берестовѣ и книга о ней г. Сементовскаго содержатъ указанія особенной важности и значенія».

ской; и въ магазинахъ: Рубнева на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ, *Смирнова* у Покровскаго моста, *Богданова* на Пречистенкѣ (д. Власьевой). Въ Петербургѣ, въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ: *Исакова, Базунова и Кожанчикова.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для московскихъ подписчиковъ:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
6 р. 75	6 р. 30	5 р. 70	5 р. 25	4 р. 65	4 р. 20

6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
3 р. 60	3 р.	2 р. 40	1 р. 80	1 р. 35	75 к.

Для иногородныхъ подписчиковъ:

12 мѣс.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
8 р. 10	7 р. 68	6 р. 93	6 р. 33	5 р. 67	5 р. 7

6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
4 р. 32	3 р. 66	2 р. 91	2 р. 16	1 р. 65	90 к.

Въ цѣнѣ «для иногородныхъ» значится и плата за почтовую пересылку, въ размѣрѣ, требуемомъ почтовыми правилами.

Упаковка газеты и печатаніе адресовъ иногороднымъ, исполняется редакціею безъ особой платы, равно какъ разноска газеты Московскимъ подписчикамъ по домамъ (въ открытыхъ экземплярахъ).

Желающіе получать въ Москвѣ, подобно иногороднымъ, газету въ экземплярахъ запакованныхъ, съ печатными адресами, прилагаютъ дополнительную плату за каждый мѣсяцъ по 5 коп. (60 коп. за годъ, 30 к. за полгода и т. д. по соразмѣрности).

За перемѣну адреса платится каждый разъ по 10 коп.

О содержаніи газеты и направленіи редакція считаетъ излишнимъ распространяться. Слѣдившіе за Современными Извѣстіями могутъ по двухлѣтнему опыту судить, чему и какъ служило это изданіе и ухудшалось ли оно или улучшалось. Предоставляя каждому заключать о будущемъ по прошлому, редакція позволяетъ себѣ присовокупить только одно обѣщаніе, касающееся внѣшняго состава сообщаемыхъ газетою свѣдѣній. Вмѣстѣ съ увеличеніемъ формата усиленъ будетъ торговый и биржевой отдѣлъ; введенъ будетъ подробный указатель вновь выходящихъ книгъ, съ краткою оцѣнкою наиболѣе замѣчательныхъ; а къ заграничнымъ телеграммамъ, доселѣ ежедневно помѣщавшимся, прибавятся телеграммы изъ внутреннихъ городовъ. Редакція для этого обзавелась своими корреспондентами на разныхъ концахъ Россіи, и полученными отъ нѣкоторыхъ телеграммами уже успѣла подѣлиться съ читателями даже въ эти послѣдніе мѣсяцы.

Издатель-Редакторъ *Н. Гиляровъ-Платоновъ.*

— *Содержаніе ноябрской книжки (1869 г.) Православнаго обозрѣнія:* I. Письма Платона Митрополита Московскаго къ Преосвященному Амвросію (окончаніе) 81—113. съ примѣчаніями. С. К. Смирнова. II. Вопросъ о злѣ. Публичныя чтенія. Эрнеста Навиля. Чтеніе второе: зло. 1) Зло въ природѣ. 2) Зло въ человѣчествѣ. Переводъ съ французскаго свящ. Н. К. Протопопова. III. Письма Хомякова къ Пальмеру. Письма VII—X. Съ примѣчаніями свящ. А. М. Иванцова—Платонова. IV. Предназначеніе православной Россіи и ея призваніе къ возстановленію Православной Каѳолической Церкви на западѣ. Соч. Овербека. Переводъ съ Нѣмецкаго свящ. П. А. Преображенскаго. V. Современное состояніе греко-Болгарскаго церковнаго вопроса. IV. К. И. Жинзифова. VI. Еще нѣсколько словъ по поводу греко-Бол-

гарскаго церковнаго вопроса *отъ Редакціи.* VII. Новая реформа въ бытѣ духовенства. IV. VIII. Обзоръ дѣятельности педагогическихъ и распорядительныхъ собраній Правленія Московской Духовной Семинаріи за два послѣднія года (продолженіе) Прот. Н. В. Благоразумова. IX. Извѣстія и замѣтки. X. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. книга вторая, гл. XXXV—книга третья, гл. V. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея (продолженіе): *Бѣгство Святаго семейства во Египетъ.* II. Обращеніе римско-католическаго костела въ с. Алексинцѣ Кременецкаго уѣзда въ православную церковь и торжество освященія сей церкви. III. Библіографическія извѣстія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Декабря 1869 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Января № 2 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Исторія крещенія и искушенія.

Гл. III, IV. 1—11.

Во второй части Евангелія читатель ближе входитъ въ великія происшествія. Евангелистъ повѣствуетъ о томъ, какъ началъ Іисусъ общественное служеніе роду человѣческому. Сперва Креститель проповѣдію покаянія пріуготовляетъ людей къ принятію Господа (3, 1—12); потомъ Самъ Господь открылъ себя міру въ водахъ Іордана (3, 13—17), и наконецъ сорокодневнымъ искушеніемъ въ пустынѣ заключилъ свое приготовленіе къ торжественному служенію (4, 1—11).

1. *Во дни же оны пріиде Іоаннъ Креститель, проповѣдая въ пустыни Іудейстѣй,* 2. *И глаголя: покайтеся*

приближибося царствіе небесное. 3. *Сей бо есть реченный Исаіемъ пророкомъ глаголющимъ: гласъ вопіющаго въ пустыни, уготовайте путь Господень, правы творите стези его.* 4. *Самъ же Іоаннъ имяше ризу свою отъ власъ вельблуждь и поясъ усменъ о чреслѣхъ своихъ: снѣдь же его бѣ пружіе и медъ дивій.* 5. *Тогда исхождаше къ Нему Іерусалима, и вся Іудеа, и вся страна Іорданская.* 6. *И крещахуся во Іорданѣ отъ него, исповѣдающе грѣхи своя.* 7. *Видѣвъ же* (Іоаннъ) *многи Фарисеи и Саддукеи, грядущія на крещеніе его, рече имъ: рожденія ехіднова, кто сказа вамъ бѣжати отъ будущаго гнѣва;* 8. *Сотворите убо плодъ достоинъ покаянія.* 9. *И не начинайте глаголати въ себѣ: отца имамы Авраама. Глаголю бо вамъ, яко можетъ Богъ отъ каменія сего воздвигнути чада Аврааму.* 10. *Уже бо и сѣкира при корени древа лежитъ: всяко убо древо, еже не творитъ плода добра, посѣкаемо бываетъ, и во огнь вметаемо.* 11. *Азъ убо крещаю вы водою въ покаяніе: грядый же по мнѣ, крѣплій мене есть, емуже нѣсмь достоинъ сапоги понести: той вы крестить Духомъ Святымъ и огнемъ.* 12. *Емуже лопата въ руцѣ его, и отребитъ гумно свое и соберетъ пшеницу свою въ житницу, плевы же сожжетъ огнемъ негасающимъ.*

1. *Во дни* (1) *же оны пріиде Іоаннъ Креститель проповѣдая въ пустыни Іудейстѣй.* Пустыня, въ которой проповѣдывалъ Іоаннъ, есть та самая, гдѣ онъ отъ юности проводилъ уединенную и строгую жизнь. Она находится по сю сторону Іордана недалеко отъ мертваго моря. Древнее преданіе свидѣтельствуетъ, что Елисавета, матерь

---

(1) Выраженіе: *во дни же оны* не означаетъ того, что Іоаннъ проповѣдывалъ въ пустынѣ вскорѣ по возвращеніи Іисуса изъ Египта. Оно въ Св. Писаніи служитъ переходомъ отъ одного повѣствованія къ другому (ср. Исх. 2, 11;). Въ какіе дни явился Іоаннъ въ пустынѣ, объ этомъ подробно говоритъ Евангелистъ Лука (3, 1—18).

Іоанна, еще во время дѣтоубійства Виѳлеемскаго удалилась сюда съ двухлѣтнимъ младенцемъ, дабы скрыть его отъ смерти. И Іоаннъ уже съ ранней юности началъ проводить жизнь въ пустынѣ, въ удаленіи отъ міра, въ тихомъ, невозмущаемомъ созерцаніи таинъ Божіихъ. Симъ примѣромъ онъ научаетъ всѣхъ тѣхъ, кои желаютъ быть проповѣдниками Божественнаго слова, сперва удалиться отъ шума міра и посвятить себя молитвѣ и созерцанію, чтобы получить силу св. Духа и потомъ сообщать ее въ поученіяхъ слушателямъ. Великіе мужи вышли изъ уединенія.

Ст. 2. *И глаголя: покайтеся, приближибося царствіе небесное.* Іоаннъ начинаетъ уготовлять путь Господу въ сердцахъ человѣческихъ проповѣдію покаянія и вѣстію о приближеніи царствія Божія. Такой проповѣди Іудеи прежде не слыхали. Они ожидали Мессію, который возвыситъ земное царство ихъ и содѣлаетъ ихъ побѣдителями враговъ. Іоаннъ внушаетъ имъ, что сіи мечтательныя надежды должно оставить.

Выраженіе: *царствіе небесное*, встрѣчается только въ Евангеліи Матѳея (ст. 10, 19, 20; 6, 10; 7, 21; 16, 19. 28; 18, 3, 4. 23; 12, 28;). Въ другихъ Священныхъ книгахъ обыкновенно употребляется: *Царство Бога, Христа* (Марк. 9, 47; Лук. 13, 29; 1 Кор. 6, 9. 10; Гал. 5, 21; 2 Петр. 1, 11; Еф. 5, 5; 2 Тим. 4, 1—18;). Въ Ветхомъ Завѣтѣ сіе выраженіе находится въ однихъ позднихъ Апокрифическихъ писаніяхъ (Прем. 10, 10). Но идея царства Божія скрывается во всемъ Ветхомъ Завѣтѣ, особенно въ писаніяхъ пророковъ. Они представляютъ будущее, славное состояніе святыхъ душъ царства вѣчнаго существованія, а Мессію Царемъ, и притомъ часто подъ образомъ Давида. Впрочемъ какъ пророки вообще не представляютъ созерцаемыхъ ими предметовъ во всей ясности, такъ и царство Божіе изображаютъ въ однихъ общихъ чертахъ, какъ царство, въ которомъ владычествуетъ Богъ и въ которомъ грѣхъ побѣжденъ; они представляютъ великій образъ Его въ одной картинѣ, какъ въ нѣкоторой отда-

ленной перспективѣ, такъ что происшествія, раздѣляемыя великимъ промежуткомъ времени, у нихъ сливаются вмѣстѣ.

Что въ Ветхомъ Завѣтѣ сокрыто, какъ въ сѣмени, то въ Новомъ получаетъ полноту и ясность. Царство Божіе, основанное въ падшемъ человѣчествѣ перво-Евангеліемъ, прообразовательно существовавшее въ Моисеевой Θеократіи, по ученію Новаго Завѣта, со всею полнотою открывается въ лицѣ Спасителя, какъ Побѣдителя грѣха и какъ Царя неба и земли. Оно существуетъ на землѣ и въ людяхъ, соединенныхъ съ Господомъ живою вѣрою, но существуетъ только начинательно въ глубинѣ ихъ душъ, и возрастаетъ сокровенно мало по малу. Ср. Лук. 17, 20; Мѳ. 13, 44. 45; Рим. 14, 17. По отношенію же къ внѣшнему владычеству вѣрующихъ представляется будущимъ; поелику на землѣ воля Божія часто нарушается и вмѣсто ея царствуетъ законъ грѣха. Духъ Христовъ, живущій въ глубинѣ внутренняго человѣка, стремится покорить себѣ состоянія и отношенія людей; но власть Его окончательно восторжествуетъ послѣ побѣды надъ смертію всего человѣчества, въ день всемірнаго суда. Въ этомъ отношеніи Царство Божіе означаетъ а) видимую церковь и существуетъ уже въ грѣховномъ мірѣ, но еще смѣшано съ сѣменемъ грѣха; ибо только въ лицѣ Спасителя оно достигло совершенства и во внутреннемъ и во внѣшнемъ отношеніи. Матѳ. 13, 31—33. Потомъ б) Церковь, достигшую совершенства, не возмущаемую грѣхомъ какъ въ духѣ человѣка, такъ и во внѣшнихъ состояніяхъ; это —царство будущее, которое откроется совершенною побѣдою Христа въ рабахъ Его надъ врагами. Матѳ. 25, 34; Марк. 9, 47; 1 Кор. 6, 9. 10.

И такъ идея царства Божія во всемъ Свящ. Писаніи одна, только представляется въ различныхъ отношеніяхъ. Тамъ, гдѣ оно называется царствомъ Христовымъ, разумѣется, что Богъ царствуетъ въ немъ чрезъ Христа. Христу все предано Отцемъ на небѣ и на землѣ. Онъ будетъ царствовать, доколѣ положитъ подъ ноги свои всѣхъ враговъ. Тогда предастъ царство Богу Отцу и будетъ Богъ

всяческая въ всѣхъ. Въ настоящемъ мѣстѣ царство небесное Слово Божіе разумѣетъ въ лицѣ представителя и Царя его Іисуса Христа, который ставъ такъ близко къ человѣкамъ, приблизилъ къ нимъ съ собою силы и жизнь сего царства.

Поелику царство небесное заключаетъ въ себѣ праведность и миръ съ Богомъ: то войти въ сіе царство можно только покаяніемъ. Посему проповѣдь Іоанна начинается словомъ: *покайтеся*. Покаяніе состоитъ не только въ сокрушеніи о грѣхахъ и въ намѣреніи не грѣшить, но и въ дѣйствительной перемѣнѣ жизни грѣховной на праведную; а потому симъ краткимъ словомъ Іоаннъ требуетъ отъ Іудеевъ новой жизни.

Ст. 3. *Сей бо есть реченный Исаіемъ Пророкомъ глаголющимъ: гласъ вопіющаго въ пустыни, уготовайте путь Господень, правы творите стези его.* Св. Матѳей говоритъ, что явленіе Крестителя было задолго предопредѣлено Богомъ. Всѣ четыре Евангелиста (ср. Мр. 1, 2; Лук. 3. 4; Іоан. 1, 23;) приводятъ изъ Исаіи пророчество о немъ (Ис. 40, 3—5). Въ словахъ Пророка изображается торжественное шествіе Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго въ свое отечество подъ непосредственнымъ водительствомъ великаго Царя—Бога. Пророкъ въ семъ событіи видитъ образъ изшествія человѣчества изъ рабства грѣха подъ водительствомъ Христа Царя. Поелику же Царь, о которомъ, говоритъ пророкъ, есть Царь духовный, то путь и стези, для уготовленія которыхъ посланъ былъ Іоаннъ, должно принимать также въ духовномъ смыслѣ и разумѣть подъ ними такія состоянія духа, которыя способствуютъ благодатному вступленію воли Царя Мессіи въ сердце человѣческое, состояніе живой вѣры и упованія, смиренія и сокрушенія о грѣхахъ.

Іоаннъ называется гласомъ въ противоположность слову (логос Іоан. 1. 1). Слово содержитъ въ себѣ идею, которая дѣлается слышимою чрезъ членоразличные звуки, гласъ только возбуждаетъ дѣятельность слуха. Іоаннъ не принесъ человѣчеству новой идеи, онъ не от-

крылъ особенной области жизни, въ которую могъ бы вводить людей; онъ былъ только органомъ всемогущаго дѣйствія Духа въ духовной пустынѣ человѣчества; онъ пробудилъ нужду, которой удовлетворилъ Спаситель.

Іоаннъ былъ гласомъ вопіющимъ; поелику слушатели его были въ отдаленіи отъ него и ушами своими тяжко слышали. Не находятся ли многіе и изъ христіанъ въ отдаленіи отъ царства Божія, отъ истиннаго духа Евангельскаго? Не глухи ли многіе и изъ нихъ къ урокамъ и увѣщаніямъ Евангелія? Съ какою ревностію долженъ проповѣдникъ Слова Божія возвѣщать имъ истины и законы царства Божія! *Возопій*, говорилъ Господь Пророку и въ лицѣ его всѣмъ проповѣдникамъ истины, *возопій крѣпостію, и не пощади, яко трубу возвыси гласъ твой, и возвѣсти людемъ моимъ грѣхи ихъ, и дому Іаковлю беззаконія ихъ* (Иса. 58, 1).

Слова: *уготовите путь Господень, правы творите стези его*, съ большею полнотою приведены въ Ев. Лук. 3, 4, 5 и тамъ получаютъ подробное объясненіе

Ст. 4. *Самъ же Іоаннъ имяше ризу свою отъ власъ вельблуждь, и поясъ усменъ о чреслѣхъ своихъ: снѣдь же его бѣ пружіе* (1) *и медъ дивій*. Одежда и образъ жизни Крестителя живо напоминаютъ Пророка Илію (4 Цар. 1, 8; ср. Зах. 13, 4;). Онъ не только проповѣдуетъ покаяніе, но и подаетъ примѣръ строгаго самоумерщвленія и сокрушенія. Одежда изъ верблюжьихъ власъ служитъ болѣе къ удрученію, нежели къ прикрытію тѣла; саранча и дикій медъ даютъ скудныя средства къ сохраненію жизни и здоровья. Саранча, вареная въ маслѣ, составляла на Востокѣ пищу бѣдныхъ; дикій медъ состоялъ изъ сока, который бѣдные пріобрѣтали чрезъ растираніе листьевъ нѣкоторыхъ деревъ. Блаженный Іеронимъ (2) говоритъ, что на всемъ Востокѣ ѣли саранчу.

---

(1) Акрисъ—большая восточная саранча, употребляемая бѣдными въ пищу (Лев. 11, 12).

(2) Advers. Iovin. 1, 2.

Плиній (1) описываетъ способъ, какъ Еѳіопляне солятъ сихъ животныхъ, сушатъ на дыму и сохраняютъ въ пищу.

Іоаннъ представляется Пророкомъ въ духѣ и силѣ Иліи, сообразно съ предреченіемъ Ангела (Лук. 1, 17;), повтореннымъ Захаріею (ст. 76). Ему надлежало пробудить усыпленныя сердца, раскрыть чувство нужды въ Искупителѣ, содѣлать души способными къ принятію благодати Христовой. Цѣль его проповѣди есть познаніе грѣха (ср. Римл. 3, 20;). Посему хотя Іоаннъ такъ близокъ къ Новому Завѣту, что какъ бы прикасается къ Нему въ лицѣ Христа; но въ своихъ свойствахъ и дѣйствіяхъ онъ изображаетъ законъ и составляетъ заключительное звѣно Его. Что имѣлъ и могъ сообщить Ветхій Завѣтъ, все то имѣлъ Предтеча; но сущность Новаго Завѣта не была его собственностію; онъ умеръ прежде, нежели совершилось дѣло искупленія (ср. 1 Петр. 1, 10 и др. Евр. 11, 39. 40;).

Ст. 5—6. *Тогда исхождаше къ нему Іерусалима, и вся Іудеа, и вся страна Іорданская,* 6. *И крещахуся во Іорданѣ отъ него, исповѣдающе грѣхи своя.* Совершенно новый языкъ Св. Іоанна, который говорилъ только о небѣ, о вѣчномъ царствѣ и о мученіяхъ ада, скоро возбудилъ народъ отъ сна безпечности духовной. Слухъ о высокомъ праведникѣ распространился повсюду. Множество людей спѣшило къ нему и слушало съ благоговѣніемъ проповѣдь, которая подтверждалась Ангельскою жизнію. Тѣмъ охотнѣе они исповѣдывали грѣхи свои. Исповѣданіе грѣховъ было условіемъ крещенія и служило образомъ будущаго отпущенія грѣховъ посредствомъ Мессіи. Посему кто не приносилъ искренняго исповѣданія, тотъ лишался крещенія; примѣръ—Фарисеи (ср. ст. 7 и пр.). Исповѣданіе грѣховъ не было нововведеніемъ для Іудеевъ. По самому установленію Ветхозавѣтной религіи они уже должны были исповѣдывать грѣхи свои въ различныхъ случаяхъ, какъ мы видимъ изъ Лев. 5, 5; 6,

(1) Histor. natural. l. 6. c. 50,

6. 7; Числ. 5, 7; мы находимъ и молитвы, которыя употреблялись при исповѣданіи грѣховъ (Дан. 9, 4. 5; Вар. 1, 17. 18; Псал. 31, 5; 2 Ездр. 1, 16; 9, 2;).

Равнымъ образомъ и крещеніе употреблялось со временъ Моисея, какъ знаменіе внутренней чистоты. Не вѣроятно однакожъ, чтобы Іоаннъ совершалъ то самое крещеніе, которое употреблялось надъ прозелитами; онъ не имѣлъ намѣренія основать новое общество, въ которое нужно было бы вводить посредствомъ какого либо обряда. Онъ приготовлялъ людей къ принятію Мессіи, и тѣ, надъ которыми совершалось крещеніе, симъ самымъ запечатлѣвали свое покаяніе и желаніе вступить въ царство Мессіи. Чтобы объяснить происхожденіе крещенія Іоаннова, не нужно искать отдаленныхъ причинъ. Когда омовенія предписывались закономъ Ветхозавѣтной Религіи, то Іоанну естественно было употребить подобное дѣйствіе для запечатлѣнія покаянія. И это онъ дѣлалъ не по собственному желанію. Божественный Духъ, руководившій его, послалъ его крестить водою (Іоан. 1, 33).

Съ Іоанновымъ крещеніемъ сходно было крещеніе Учениковъ Христовыхъ до прославленія Господа (Іоан. 4, 1. 2). Поелику на нихъ не низшелъ еще тогда возраждающій Духъ Божій (Іоан. 7, 39.): то крещеніе ихъ могло дѣйствовать только отрицательно, какъ и самая проповѣдь Апостоловъ до прославленія Спасителя имѣла еще Іоанновъ характеръ (Мѳ. 10, 7; ср. съ 3, 1;).

Что касается до таинства крещенія, установленнаго Господомъ послѣ воскресенія (Мѳ. 28, 19; Марк. 16, 16;): то, при внѣшнемъ сходствѣ его съ крещеніемъ Іоанновымъ, (1) оно по сущности своей совершенно отлично отъ него. Въ Христіанскомъ Крещеніи (ср. Римл. 6, 1 и др.)

(1) Сходство крещенія Іоаннова съ Христіанскимъ заключалось въ томъ, что крещавшій самъ погружалъ крещаемаго (чѣмъ крещеніе отличалось отъ всѣхъ омовеній) и что при погруженіи произносима была Іоанномъ извѣстная формула.

при совлеченіи ветхой жизни происходитъ возрожденіе человѣка; начинается новая высшая жизнь, которую сообщаетъ Духъ Святый. Въ крещеніи Іоанна не запечатлѣвалъ крещаемаго Духъ Святый (Іоан. 1, 26—33.); оно не было банею пакибытія (Лук. 3, 3; Тим. 3, 5;) но только банею покаянія. Крещаемый давалъ торжественное обѣщаніе очиститься отъ грѣховъ, чтобы сдѣлаться достойнымъ принятія въ Царство Божіе. Посему Іоанново крещеніе было гораздо ниже Христіанскаго, хотя впрочемъ не состояло въ одномъ внѣшнемъ дѣйствіи, неимѣющемъ значенія. Оно не сообщало человѣку болѣе того, сколько вмѣщалъ въ себѣ совершавшій его; но оно приближало душу человѣка къ цѣли закона, возводило къ совершенству покаянія, которое, возбуждая чувство нужды въ Благодати, вело людей къ другому крещенію, сообщавшему духъ. Изъ Дѣян. 19, 4. можно заключить, что Іоаннъ произносилъ при крещеніи слѣдующія слова: *крещаю тебя въ грядущаго.*

Ст. 7—9. *Видѣвъ же* (Іоаннъ) *многи Фарисеи и Саддукеи грядущія на крещеніе его, рече имъ: рожденія ехиднова, кто сказа вамъ бѣжати отъ будущаго гнѣва* (1). 8. *Сотворите убо плодъ достоинъ покаянія;* 9. *И не начинайте глаголати въ себѣ* (2): *Отца имамы Авраама.*

---

(1) Орги меллуса—вмѣсто сего выраженія въ 1 Солун. 1, 10, стоитъ орги ерхомени. Сіи слова заключаютъ въ себѣ мысль о Божественномъ наказаніи, или иначе *объ откровеніи гнѣва* (ср. Рим. 1, 18).

(2) Ми, доксисте—*не мечтайте,* у Луки (3, 8) ми арксисѳе *неначинайте.* Первое указываетъ на мнимое право, которое думали имѣть Фарисеи, гордясь своимъ происхожденіемъ отъ Авраама, послѣднее на суетное желаніе громко выставлять сіе право предъ людьми. Въ славянскомъ переводѣ поставлено—не начинайте, или потому, что переводчики желали соблюсть единство выраженій въ обоихъ Евангеліяхъ, или потому, что читали въ Греческой рукописи: ми арксисѳе.

Глаголю бо вамъ, яко можетъ Богъ отъ каменія сего воздвигнути чада Аврааму. Іоаннъ видитъ между приходящими къ нему Фарисеевъ и Саддукеевъ. Секта Фарисеевъ основана была на словѣ Божіемъ и преданіяхъ человѣческихъ; но Фарисеи весьма часто исполняли лицемѣрно, безъ участія сердца, одни внѣшніе обряды и взирали на благочестіе, какъ на ремесло. Въ сектѣ Саддукейской не было столь глубокаго основанія; въ ней господствовалъ духъ мира, съ которымъ соединяется въ извѣстной степени добродушіе; посему направленіе ихъ не имѣло особой важности. Но Фарисейство, заключая въ себѣ положительное начало, какъ съ одной стороны опасно было при искаженіи, такъ при лучшемъ направленіи способно было къ принятію Евангелія.

Обличеніе, сдѣланное Іоанномъ Фарисеямъ и Саддукеямъ, соотвѣтствовало строгости закона, представителемъ котораго былъ Іоаннъ. Прозрѣвая въ сердца ихъ, онъ хотѣлъ возбудить ихъ отъ грѣховнаго сна и въ самомъ началѣ потрясти тщетную надежду ихъ на свои добродѣтели и происхожденіе. Онъ называетъ ихъ *порожденіями ехидны*, давая разумѣть, что они напрасно гордятся происхожденіемъ отъ Авраама, что они не болѣе, какъ дѣти діавола и злыхъ учителей. Съ ехиднами Фарисеи и Саддукеи имѣли нѣсколько сходныхъ чертъ. Ехидны рожденіемъ своимъ приносятъ смерть матерямъ, Фарисеи и Саддукеи разрушали мать свою—Синагогу произвольными толкованіями и искали смерти Начальника жизни—Іисуса. Ехидны имѣютъ кожу, покрытую пріятною пестротою, но внутрь носятъ ядъ, Фарисеи наружно казались добродѣтельными и благочестивыми, но внутрь исполнены были лукавства.

Въ зміѣ Свящ. Писаніе вообще видитъ образъ діавола (ср. Мѳ. 12, 34; 23, 33 съ Іоан. 8, 44; Апок. 20, 2;). Іоаннъ увѣщевая чадъ его оставить худыя свойства, при которыхъ они не могутъ избѣгнуть Божественнаго суда и наказанія, показываетъ, что и изчадія зміины могутъ содѣлаться чадами Божіими посредствомъ покаянія и вѣры.

Вопросомъ: *кто сказа вамъ бѣжати отъ будущаго гнѣва*, Іоаннъ обличаетъ злое намѣреніе Фарисеевъ и Саддукеевъ, съ которымъ они пришли къ нему. Изъ Іоан. 1, 20, видно, что они имѣли коварныя цѣли по отношенію къ предтечѣ, а изъ Лук. 7, 20—30, что они презрѣли совѣты Божіи—не крестились.

Заблужденія, что для вступленія въ царство небесное довольно быть дѣтьми Авраама по плоти, Іоаннъ не могъ сильнѣе опровергнуть, какъ сказавъ, что Богъ можетъ изъ каменій воздвигнуть чадъ, достойныхъ Авраама. Сіи слова ясно показываютъ, какъ мало взираетъ Богъ на плотское происхожденіе человѣка. Достоинство нашего происхожденія состоитъ не въ вѣрѣ и добродѣтели нашихъ отцевъ, но въ подражаніи симъ добродѣтелямъ. Происхожденіе отъ благочестивыхъ родоначальниковъ составляетъ не столько преимущество, сколько обязательство проводить Богоугодную жизнь. Если мы не украшаемъ себя такою жизнію; то преимущество рожденія обращается въ обличеніе намъ (ср. Рим. 2, 28. 29; 4, 16). Рожденіе въ нѣдрахъ Церкви Божіей есть даръ одной благодати Божіей; а потому Всемогущій можетъ отвергнуть недостойныхъ и ввести въ лоно Церкви тѣхъ, кои удалены отъ обѣтованій Божіихъ.

Слова: *можетъ Богъ отъ каменія сего воздвигнути чада Аврааму*, можно разумѣть съ нѣкоторыми толковниками въ переносномъ смыслѣ о язычникахъ, такъ какъ древа въ ст. 10 означаютъ Іудеевъ съ Фарисейскими расположеніями ихъ. Но когда Креститель сказалъ *сего*, то должно заключить, что онъ указывалъ на камни, лежавшіе на берегу Іордана, и имѣлъ въ виду исторію творенія. Какъ Богъ первоначально образовалъ человѣка изъ земной глыбы, такъ теперь можетъ создать его изъ камней.

И мы должны подражать вѣрѣ и добродѣтелямъ Св. Апостоловъ, родившихъ насъ во Христѣ, если желаемъ называться чадами ихъ. Тщетно обольщаемъ мы себя надеждою на блаженство, если, принадлежа къ истинной церкви не живемъ по вѣрѣ Ея, и не исполняемъ дѣлъ,

предписываемыхъ Ею. Если вы чада Авраамовы, то совершайте и дѣла Авраама, говоритъ Слово Божіе.

Іоаннъ увѣщеваетъ лицемѣровъ принести плоды, достойные покаянія, чтобы избѣгнуть гнѣвнаго суда Божія. Какъ изъ плодовъ познаются качества древа; такъ и изъ дѣлъ покаянія открываются свойства самаго покаянія. Только достойные плоды покаянія, истинная перемѣна жизни—можетъ быть угодна Богу. Одни внѣшніе знаки, молитва, посты, недостаточны для спасенія, если они проистекаютъ не изъ исправленнаго и сокрушеннаго сердца.

Ст. 10. *Уже убо и сѣкира при корени древа лежитъ: всяко убо древо, еже не творитъ плода добра, посѣкаемо бываетъ, и во огнь вметаемо.*

Іудеи потеряли всякій страхъ предъ угрозами Пророковъ. Гдѣ день Господень? спрашивали они Исаію (5, 15), предрекавшаго имъ грозный день суда Божія, пусть онъ наступитъ, мы посмотримъ на него; пусть онъ поспѣшитъ и приблизится; пусть придетъ опредѣленіе Святаго Израилева, мы узнаемъ Его. Они дерзали такъ потому, что наказанія Божіи отлагались время отъ времени. Іоаннъ, говоря, что сѣкира уже лежитъ при корнѣ, внушаетъ имъ, что судъ Божій не такъ далекъ нынѣ, какъ во времена пророковъ. Теперь не будетъ болѣе медлить правосудіе Божіе; паденіе ихъ близко, они должны избрать одно изъ двухъ—отверженіе, или умилостивленіе. Все зависитъ теперь отъ принятія Спасителя; если они не увѣруютъ въ Него; то погибель ихъ также близка, какъ погибель древа, у корня котораго лежитъ сѣкира. Нуженъ только ударъ, чтобы оно пало. Въ прежнія времена судъ Божій поражалъ только отдѣльныя колѣна дома Израилева; только вѣтви были отсѣкаемы; но древо—Іудейское духовное общество Богъ щадилъ; теперь и его болѣе не будетъ, ибо корень разсѣчется, и все древо—вся Іудейская Церковь рушится. Образъ былъ довольно ясенъ; печальное послѣдствіе оправдало сіи слова.

Къ безплоднымъ древамъ принадлежитъ всякое древо, которое хотя пускаетъ зеленыя листья, но не даетъ пло-

довъ, или приноситъ плоды горькіе и ядовитые. Первыя означаютъ вѣру безъ добрыхъ дѣлъ—лицемѣріе; послѣдняя —лжеученіе. Какъ первыя, такъ и послѣднія падаютъ подъ сѣкирою, какъ недостойныя, безплодныя древа.

Сколь многіе Христіане подобны такимъ древамъ, при корнѣ которыхъ лежитъ сѣкира! Они издѣваются надъ угрозами Божіими, поелику сіи угрозы отлагаются до времени. Они не хотятъ признать суда Божія и тогда, когда несутъ явное наказаніе Божіе, то въ потерѣ здоровья, то въ несчастіяхъ. Горе имъ, если Господь возложитъ сѣкиру на корень безплоднаго древа ихъ! Тогда погибнетъ весь человѣкъ и душею и тѣломъ. Будемъ ли дожидаться съ безпечностію смертнаго удара и не думать о достойныхъ плодахъ покаянія, когда есть еще время спасенія?

Ст. 11. *Азъ убо крещаю вы водою въ покаяніе: грядый же по мнѣ, крѣплій мене есть, емуже нѣсмь достоинъ сапоги понести: той вы креститъ Духомъ Святымъ и огнемъ.*

Слова: *азъ убо крещаю вы* и пр не имѣютъ непосредственной связи съ предыдущими. Іоаннъ произнесъ ихъ при другомъ случаѣ (Лук. 3, 16), дабы опровергнуть мнѣніе народа, будто онъ есть Мессія. Мое крещеніе, говоритъ Іоаннъ, есть одно омовеніе тѣла; оно не даетъ внутренней чистоты, но только приготовляетъ къ тому, чтобы вы приняли Мессію и въ Его крещеніи получили дѣйствительное отпущеніе грѣховъ. Крещеніе Мессіи гораздо выше моего крещенія; оно не есть только омовеніе водою, но сообщаетъ очищеніе грѣховъ чрезъ таинственное прикосновеніе Святаго Духа. Въ словѣ: *и огнемъ*— Іоаннъ показываетъ, что крещеніе Іисусово имѣетъ такое же преимущество предъ его крещеніемъ, какъ огонь предъ водою. Вода очищаетъ поверхность, огонь проникаетъ самую внутренность; такъ Духъ Святый въ крещеніи Христовомъ очищаетъ сердце, просвѣщаетъ умъ, воспламеняетъ любовь.

Чтобы яснѣе изобразить великое разстояніе между собою и Спасителемъ, Іоаннъ въ примѣрѣ общественной жизни представляетъ свое отношеніе къ Іисусу. Іудеи въ нѣкоторыхъ случаяхъ обнажали ноги, когда напримѣръ входили въ храмъ, или приступали къ столу. Низшіе служители повергались въ это время къ ногамъ своихъ господъ, развязывали ремень у сапогъ ихъ и носили ихъ за ними. Сію услугу оказывали изъ благоговѣнія ученики своимъ учителямъ. Іоаннъ, указывая на сей примѣръ, внушаетъ, что онъ не достоинъ быть самымъ послѣднимъ служителемъ, или ученикомъ Спасителя. Поелику же народъ объ Іоаннѣ имѣлъ уже высокое понятіе; то какъ возвышенно должно было казаться ему достоинство и величіе Іисуса!

Ст. 12. *Ему же лопата въ руцѣ Его* (1) *и отребитъ гумно свое и соберетъ пшеницу свою въ житницу, плевы же сожжетъ огнемъ негасающимъ.*

На востокѣ, такъ же какъ и у насъ, вѣяли хлѣбъ на плоскихъ гумнахъ подъ открытымъ небомъ; плева отдѣлялась отъ зерна, уносилась съ гумна вѣтромъ и сожигалась. Іоаннъ, избирая сей образъ, вновь возбуждаетъ Іудеевъ къ бдительности. Если вы останетесь въ порокахъ прежней вашей жизни; то также погибнете, какъ и тѣ, кои совсѣмъ не вѣруютъ и не пріемлютъ крещенія.

Тотъ, кто держитъ лопату въ рукѣ Своей—есть Іисусъ, пшеница—это люди, гумно—Церковь, житница—царство небесное, вѣяніе—судъ, которому Богъ подвергаетъ людей и на которомъ Онъ отдѣляетъ злыхъ отъ добрыхъ. Совершенное отдѣленіе добрыхъ отъ злыхъ послѣдуетъ тогда, когда имѣющій лопату въ рукѣ пріидетъ судить весь міръ. Но можно сказать, что Господь съ перваго пришествія

---

(1) Здѣсь удержанъ буквальный переводъ Греческихъ словъ: у то птіон ен ти хирі авту ибо не напрасно названа лопата — Его лопатою. Судъ, совершаемый Богомъ надъ людьми, несравненно выше, безпристрастнѣе и грознѣе суда человѣческаго.

во всѣ времена непрестанно отдѣляетъ вѣяніемъ Божественнаго Правосудія добрыхъ отъ злыхъ. Самъ человѣкъ, доколѣ находится на гумнѣ сей жизни, закрывается страстями, какъ плевою. Доколѣ онъ имѣетъ вѣру и добродѣтели, дотолѣ носитъ доброе сѣмя въ себѣ, которое впрочемъ имѣетъ нужду въ очищеніи, поелику сокрыто въ плевѣ. Сіе очищеніе совершается посредствомъ скорбей и несчастій. Господь отрясаетъ ими человѣка; вѣтръ Благодати удаляетъ отъ него плеву и человѣкъ, какъ чистое зерно, падаетъ на гумно къ тѣмъ *очищеннымъ зернамъ*, которыя вносятся и сохраняются въ житницѣ. Посему, какъ пшеница освобождается отъ плевы въ той мѣрѣ, въ какой сотрясается и бьется, такъ и люди тѣмъ болѣе очищаются отъ своихъ страстей, чѣмъ болѣе поражаются скорбями и страданіями.

Блаженны тѣ, которые въ сей жизни искушаются различными скорбями, или сами себя очищаютъ отъ плевы своихъ грѣховъ добровольнымъ покаяніемъ. Они въ великій день отдѣленія сохранятся, какъ доброе зерно, въ царствѣ Небесномъ.

Не нужно упоминать, что подъ огнемъ неугасаемымъ разумѣются вѣчныя мученія.

II.

ИЗВѢСТІЯ О СВ. КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКОМЪ БРАТСТВѢ (1).

10 октября 1869 года, г. Острогъ.

Сегодня у насъ братскій семейный праздникъ, и была торжественная обѣдня въ нашей церкви, въ память ея освященія въ этотъ день. Прошло тому два года, и когда вспомню, какъ неимовѣрна казалась возможность ея освященія тогда, и какъ много сдѣлано въ ней и около нея въ эти два года,—не могу не видѣть благословенія Божія на ней, хотя такъ много погибло и увяло—и людей, и надеждъ, съ тѣхъ поръ, хотя трудъ и подвигъ тѣхъ, которые остались вѣрны дѣлу начатому, почти тяжелѣй и труднѣй, нежели въ то время, потому что силы утомились, и крѣпкая воля надломилась въ борьбѣ!

Но когда помолишься въ нашемъ храмѣ, когда посмотришь, что возникло изъ бывшаго опустѣлаго зданія, потерявшаго всякій признакъ своего назначенія,—какъ вглядишься въ этотъ выразительный ликъ св. Кирилла, который ярко выступаетъ изъ золотаго фона и, поднятымъ къ небу взоромъ, кажется, молитъ Бога, какъ древле молилъ своего брата, не оставить славянъ, не дать погибнуть дѣлу ихъ просвѣщенія и единенія; какъ вслушаешься въ эти свѣжіе звуки молодыхъ голосовъ, и посмотришь на этихъ малыхъ дѣтей (дѣвочекъ лѣтъ 8 и 9), которыя такъ благоговѣйно выстаиваютъ длинную службу праздничную,—тогда понимаешь, какъ неизмѣримо много сдѣлано, какъ принялось растеніе, недавно посаженное, и все это такъ

---

(1) Сообщены въ редакцію «Странника» Графинею А. Д. Блудовою.

незамѣтно, какъ будто само собой; тогда понимаешь, что мы работники полуденнаго часа, на долю коихъ выпала лѣтняя *страда*, не даромъ должны вытерпѣть сухость, и зной и жаръ! — что жатва можетъ быть обильная послѣ насъ, что полю нужна была только обработка, и что не ошибкой потрачено здѣсь столько духовныхъ и матеріальныхъ средствъ. Системы и убѣжденія многихъ мѣняются около насъ; то, что считалось вреднымъ два года назадъ, считается полезнымъ нынѣ, многіе скрывшіеся враги опять поднимаютъ голову на то, что тихо, скромно, незамѣтно совершается въ воспитаніи русскихъ дѣтей здѣшняго края, не подлежитъ вліянію и колебанію политики, а основано на камени вѣры православной и заступленіи святыхъ братьевъ просвѣтителей. И это чувствуется, какъ только взойдешь въ церковь. Простота, но пропорціональность, внутренняго устройства храма, гармонія размѣровъ и отсутствіе мелочной орнаментаціи составляютъ его общій характеръ, и какъ-то успокоительно и трезво дѣйствуютъ на васъ (1). Не экстатическіе порывы вызываетъ общій видъ храма, но мирное, молитвенное поклоненіе Тому, Кто *Любы есть*, Кто сошелъ на землю при звукахъ небеснаго пѣнія, призывающаго миръ на землю, и отошелъ отъ земли на небо со словами любви къ человѣкамъ! Не геройскіе подвиги добропобѣдныхъ мучениковъ, и не самоотверженные труды преподобныхъ отцевъ—пустынножителей приходятъ вамъ на умъ, но тишина той чудной ночи, въ полѣ, — но лучезарная глубина того синяго неба, — но ненарушимый покой того часа, когда простодушнымъ, мирнымъ пастырямъ было дано принять первое откровеніе объ Искупителѣ непосредственно отъ ангеловъ Божіихъ. Слова, начертанныя надъ царскими дверьми, какъ нельзя лучше соотвѣтствуютъ этому чувству: *«Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣцѣхъ благоволеніе»*, — и никакой священный стихъ такъ не поютъ прекрасно дѣ-

(1) Церковь перестроена и отдѣлана даровитымъ молодымъ архитекторомъ Глазеромъ.

вочки училища нашего и мальчики крестьянской школы, на всенощнахъ, въ этой церкви. Благословенныя слова эти, вырѣзанныя крупными, мѣдными буквами церковно-славянскими, какъ мы уже сказали, первыя являются передъ вашими глазами при входѣ въ церковь, на дубовомъ иконостасѣ, который поднимается на высокой солеѣ тремя постепенными арками, въ своей изящной простотѣ соотвѣтствуя строгой архитектурѣ и высокой средней аркѣ церкви. Большія иконы на золотомъ фонѣ точно выступаютъ изъ иконостаса, и особенно мѣстный образъ св. Кирилла и Меѳодія въ спокойной позѣ византійской школы, съ животворящимъ крестомъ между ними (1). Св. Кириллъ, со сверткомъ азбуки въ рукѣ, со взоромъ—полнымъ неугасимой любви и грустнаго терпѣнія, особенно удался живописцу. Тутъ отпечатокъ всей жизни св. Кирилла, весь характеръ его подвига, тутъ это горящее божественнымъ пламенемъ сердце, этотъ ясный, тихій духъ, это желѣзное терпѣніе и кроткая, все прощающая душа подвижника-христіанина и философа-христіанина и философа славянина. Въ немъ прототивъ Гуса—и столькихъ другихъ безвѣстныхъ или оклеветанныхъ славянскихъ мучениковъ слова и науки.

Подлѣ св. Кирилла, братъ его св. Меѳодій въ митрѣ и сѣдинахъ, съ спокойнымъ, грустнымъ взглядомъ свѣтлыхъ глазъ указываетъ на открытое Евангеліе, переведенное имъ: «*Искони бѣ Слово, и Слово бѣ Богъ.*»

Возлѣ этой иконы, на загибѣ иконостаса къ стѣнѣ, стоитъ св. Александръ невскій; опять славянскій подвижникъ, побѣдившій нѣмцевъ-латинянъ, но кроткій, самоотверженный, не разъ приносившій въ жертву гордость мірскаго величія и славы, ради спокойствія народа русскаго; измученный, изнуренный душевно и тѣлесно, взявши

---

(1) Всѣ образа главнаго иконостаса написаны молодымъ живописцемъ, уроженцемъ могилевской губерніи, Пигулевскимъ.

на себя одного всю тяготу ига татарскаго, онъ далъ время вздохнуть Руси, и самъ угасъ на дорогѣ изъ скорбнаго путешествія въ орду. Св. Александръ былъ однинъ изъ образованнѣйшихъ князей тогдашней Европы, по сказанію германскихъ современныхъ писателей.

На другой сторонѣ св. Кирилла и Меѳодія (по обыкновенію) южныя двери съ изображеніемъ архангела Михаила, побѣдителя духа злобы и лжи.

Потомъ, разумѣется, икона Спасителя, мѣстная. Изображеніе, извѣстное подъ названіемъ «Спаса 19 февраля», написанное въ память освобожденія крестьянъ. Іисусъ Христосъ, сидящій на престолѣ, одной рукой благословящій, другою—держащій вмѣстѣ скипетръ и открытое Евангеліе со словами: *«Азъ прославихъ Тя на земли, дѣло совершихъ, еже далъ еси Мнѣ, да сотворю. И вся Моя Твоя суть, и Твоя Моя, и прославихся въ нихъ. Да вси едино будутъ якоже Ты, Отче, во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тіи въ насъ едино будутъ»*.

Выше, на аркѣ, такъ что оно выходитъ между рамами образовъ Спасителя и Архистратига, въ полукружіи на золотомъ же фонѣ святые іерархи, учители русской земли: св. Михаилъ, первый митрополитъ кіевскій, который крестилъ и училъ народъ при св. Владимірѣ, и основалъ первыя училища на Руси, прямый потомокъ по духу св. Кирилла и Меѳодія, славянинъ-болгаринъ, кроткій и крѣпкій труженикъ и ревнитель вѣры и науки; св. Купріанъ (сербо-болгаринъ), учредившій первое духовное училище въ Москвѣ, перенесшій къ намъ много драгоцѣнныхъ книгъ, спасенныхъ имъ изъ сербскихъ монастырей въ ту знаменательную годину, когда сербское царство пало отъ разгрома турецкаго, а Россія одержала первую свою побѣду надъ ослабленными татарами; св. Стефанъ пермскій, другъ и сотрудникъ св. Сергія, апостолъ Перми, и св. Димитрій ростовскій, перенесшій на нашъ сѣверъ московскій богословскую науку и литературный языкъ изъ кіевскихъ школъ.

По правой же сторонѣ отъ входа—на стѣнѣ, изображеніе св. Александра невскаго, Іосифа пѣснопѣвца и Георгія, приношеніе художника Струкова, въ память спасенія жизни Государя, 4-го апрѣля 1866 года, а у самой солеи около праваго клироса икона св. Өеодора, князя острожскаго, славнаго своими воинственными подвигами, защитника Волыни и Подоліи противъ поляковъ-латинянъ, ходившаго (по преданію) въ помощь гусситовъ, противъ насилія латинянъ-нѣмцевъ, прославившагося еще болѣе своимъ подвигомъ пустынножительства въ кіевскихъ дальнихъ пещерахъ. Владѣтельный князь Острога, строитель церквей и училищъ, святый отшельникъ, Өеодоръ, еще нигдѣ не имѣетъ храма въ честь его. Острожскаго братства прямая обязанность и давнишнее желаніе устроить предѣлъ его имени, и ожидаютъ только, чтобы собралось достаточно средствъ на постройку иконостаса. На мѣстѣ, назначенномъ для сего, нынѣ лежитъ на аналоѣ икона св. Өеодора острожскаго, освященная на его мощахъ, приношеніе кіевскаго братчика Н. А. Ригельмана. У клироса, на столѣ, стоитъ кивотъ съ иконой святителя Петра, митропополита московскаго, и другихъ святыхъ, съ серебряной лампадкой передъ нимъ, приношеніе отъ неизвѣстной черезъ Марью Дмитріевну Илличенко.

У самыхъ царскихъ дверей, на аналоѣ икона въ окладѣ Христа Спасителя, даръ Государя Императора, назначенная тоже для будущаго придѣла. Надъ самыми царскими дверьми упомянутая надпись освѣщается изящной формы и прекрасной гравировки серебряной вызолоченной лампадой (паникадило), приношеніе М. А. Постникова, а за престоломъ, въ просторномъ алтарѣ, великолѣпный седмисвѣчникъ накладнаго серебра, приношеніе житомірскаго купца Журавлева. На лѣво, по входѣ въ церковь, на стѣнѣ изображеніе одной изъ женъ мироносицъ, идущей въ слезахъ, въ безнадежномъ горѣ, съ Голгоөы, а въ иконостасѣ, съ этой же стороны, какбы на встрѣчу ей, съ стклянницей мира въ рукахъ, выступаетъ, на золотомъ фонѣ, св. Марія Магдалина, первовѣщательница воскре-

сенія. На этой сторонѣ, въ углубленіи боковой арки, больничный придѣлъ св. Пантелеимона цѣлителя съ прекрасной иконой святаго безсребренника, врача (1). Лѣчебница основана въ память покойнаго Цесаревича Николая Александровича, и большею частію здѣсь служатъ заупокойныя обѣдни и панихиды, такъ что изображенія двухъ женъ мироносицъ получаютъ особенный высоко утѣшительный смыслъ. Около иконы св. Пантелеимона на столѣ кивотъ съ изображеніемъ трехъ святителей; это складни или створы артиллерійской баттареи, стоящей въ Острогѣ и по благочестивому русскому обычаю солдатъ, завѣщающихъ церкви свое самое драгоцѣнное, знаки отличія военнаго: икона обвѣшана севастопольскими медалями на Георгіевской лентѣ, этими медалями, такъ краснорѣчиво напоминающими о всѣхъ жертвахъ, страданіяхъ и подвигахъ этой горькой, но славной, годины, которой свидѣтели уже начинаютъ исчезать со земли.

Тутъ же на изгибѣ стѣны замѣчательный образъ святителя Николая въ минуту исповѣданія вѣры на соборѣ, опираясь одной рукой на рукопись, открытую на словахъ: «*Свѣта отъ Свѣта, Бога истинна отъ Бога истинна,*» а у царскихъ дверей подъ мѣстнымъ образомъ Божіей Матери, на аналоѣ, икона Почаевской Богородицы (благословеніе владыки волынскаго Агаѳангела) въ изящной серебряной, вызолоченной рамкѣ, формою звѣзды, тоже работы Постникова, и также какъ икона артиллеристовъ обвѣшанная Андреевской орденской цѣпью, принадлежавшей

---

(1) Этотъ иконостасъ тоже дубовый, но съ болѣе роскошной рѣзьбой и образами иконостасными, съ изображеніями св. Іоанна Крестителя съ крыльями (ангеломъ), по весьма древнему обычаю, и св. Стефана первомученника на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ. Всѣ иконы этого иконостаса подарены братской церкви Елисаветою Драшусовой. Спасъ нерукотворенный, поставленный въ алтарѣ, особенно хорошъ.

покойному, честному, неутомимому труженику государственной службы, графу Дмитрію Николаевичу Блудову.

За главнымъ престоломъ, у самой стѣны, горитъ лампада передъ небольшимъ стоячимъ крестомъ, серебрянымъ, вызолоченнымъ, съ драгоцѣнными каменьями. Это самая замѣчательная святыня нашего храма. Въ этотъ крестъ вложена частица животворящаго древа креста Господня, дошедшая необыкновеннымъ путемъ до насъ.

Король французскій (бывшій гугенотъ) Генрихъ IV, подарилъ золотой наперсный крестъ съ частицей животворящаго древа супругѣ своей, королевѣ Маріи дей Медичи, какъ свидѣтельствуетъ гравированная на крестѣ надпись: „à la reyne Marie.“ Королева же передала, или завѣщала этотъ крестъ своему духовнику, le père Laurent, который былъ очень друженъ съ однимъ семействомъ Tessier, и одному изъ членовъ, другу своему, онъ завѣщалъ, въ свою очередь, этотъ крестъ. Съ тѣхъ поръ, онъ сохранялся въ семействѣ Tessier, переходя къ старшему сыну, и такимъ образомъ, дошедъ до одного Tessier, который былъ лекторомъ несчастнаго короля Людовика XVI. Со многими другими, Tessier эмигрировалъ и женился на англичанкѣ. Съ Людовикомъ XVIII онъ пріѣхалъ въ Россію и, овдовѣвъ, выбралъ мѣстомъ жительства Москву, гдѣ умеръ, оставляя единственной наслѣдницѣ дочери (протестанткѣ по матери) драгоцѣнный, любезный ему, крестъ. Эта дочь, M-lle Tessier, скончалась въ Москвѣ, нѣсколько лѣтъ назадъ и, не желая крестъ свой оставить протестантамъ-наслѣдникамъ, она передала его, умирая, одной русской дамѣ, подругѣ молодости, состарѣвшейся въ дружбѣ съ нею. Такимъ образомъ эта частица животворящаго древа, привезенная съ православнаго востока, перешла черезъ руки гугенота въ латинскія руки, и опять чрезъ протестантку воротилась въ руки православной, благочестивой русской женщины, которая удѣлила половину этой святыни въ братскую Кирилло-Меѳодіевскую церковь.

Въ алтарѣ еще пожертвованная А. М. Постниковымъ утварь: великолѣпная чаша для причащенія, необыкновен-

ной красоты формы и изящной отдѣлки, съ гравированными изображеніями, серебряная и вызолоченная, осыпанная аметистами.

Запрестольный образъ Вознесенія Господня еще не поставленъ. Государыня Императрица, подарившая храму весь главный иконостасъ, бляговолила заказать и эту картину (тому же художнику Пигулевскому).

Выходя изъ алтаря съ лѣвой стороны, мы находимъ на сѣверныхъ дверяхъ икону св. Георгія побѣдоносца, «плѣнныхъ свободителя, и нищихъ защитителя, немощствующихъ врача, царей поборника,» и въ *полукружіи*, надъ дверьми и мѣстной иконой, повыше св. Маріи Магдалины, и въ соотвѣтствіе святымъ учителямъ русской Церкви, о которыхъ мы уже упомянули, изображенія святыхъ женъ равноапостольныхъ, распространившихъ христіанство въ цѣлыхъ народахъ, своимъ семейнымъ вліяніемъ или мученическимъ подвигомъ: св. царица Елена, мать Константина великаго, св. Нина, обратившая въ христіанскую вѣру Грузію, св. Ольга россійская и св. мученица Людмила—княгиня чешская.

Такъ завершается рядъ святыхъ изображеній, подобранныхъ для нагляднаго выраженія мысли и цѣли братства и училища, заключающихся въ словахъ Спасителя передъ Вознесеніемъ: «*шедше убо, научите вся языки*» —и въ словахъ ангела у гроба Господня св. Маріи Магдалинѣ и женамъ муроносицамъ: «*скоро шедше, рцыте ученикомъ Его, яко воста отъ мертвыхъ, и се варяетъ вы въ Галилеи,*» т. е распространеніе, изученіе вѣры истинной, и упованіе на жизнь вѣчную, на свиданіе и соединеніе съ преждеотшедшими, которые составляютъ одну Христову Церковь съ нами, живыми, и съ грядущими поколѣніями.

Въ лѣвомъ Пантелеимоновскомъ придѣлѣ за престоломъ высеребренный седмисвѣчникъ, полученый отъ неизвѣстнаго, черезъ М. Д. Илличенко, а на стѣнѣ подлѣ самаго иконостаса весьма древняя икона Казанской Божіей Матери, въ серебряномъ окладѣ, съ повѣшеннымъ на вѣн-

чикѣ, тоже древнимъ, наперснымъ крестомъ съ мощами, —фамильная святыня, принесенная въ даръ церкви Н. П. Оленинымъ въ память и за упокой душъ отца своего и дѣда Александра Николаевича Оленина, президента академіи художествъ, извѣстнаго своимъ горячимъ патріотизмомъ, любезностью ума, любовью къ археологіи и художествамъ, покровительствомъ всѣмъ молодымъ талантливымъ людямъ своего времени.

На супротивной сторонѣ церкви, за правымъ клиросомъ, черезъ довольно низкую арку входъ въ небольшую пристройку, освѣщенную только маленькимъ окномъ. Тамъ лежитъ плащаница въ полусвѣтѣ, съ лампадою передъ ней, въ формѣ пасхальнаго яйца, съ надписью: *«Христосъ воскресе!»*

У двухъ клиросовъ великолѣпныя металлическія хоругви, работы Постникова, его же благочестивое приношеніе братской церкви.

Еще невозможно было привести въ исполненіе всѣ предположенныя украшенія храма. Много недостаетъ еще иконъ, другія еще не помѣщены въ надлежащемъ порядкѣ —но особенно *замѣтно пустѣетъ* до сихъ поръ мѣсто, подъ аркой праваго клироса, гдѣ предполагается придѣлъ св. Θеодора, князя острожскаго, и мы обращаемся ко всѣмъ нашимъ братчикамъ и всѣмъ благочестивымъ русскимъ людямъ за содѣйствіемъ.

(Странникъ, № 12 1869 г.).

III.

ОТКРЫТІЕ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ ВЪ ЮГОЗАПАДНЫХЪ ГУБЕРНІЯХЪ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго въ 26 день мая 1869 года мнѣнія государственнаго совѣта объ устройствѣ училищной части въ югозападномъ краѣ, открыты слѣдующія учебныя заведенія въ губерніяхъ кіевской, подольской и волынской.

По кіевской губерніи:

а) Въ г. Кіевѣ, временно, учительская семинарія, съ 22 октября.

б) Въ м. Златополѣ—женская прогимназія съ 27 октября.

в) Въ м. Бѣлой-Церкви—женская прогимназія съ 7 ноября.

Двухклассныя мужескія и женскія училища.

1) Въ Васильковѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ, съ 23 сентября.

2) Въ Сквирѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 5 октября.

3) Въ Липовцѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ, съ 19 сентября.

4) Въ Таращѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною дѣвочекъ, съ 8 октября.

5) Въ Звенигородкѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ, съ 6 октября.

6) Въ Каневѣ всѣ классы мужескаго и первый женскаго и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ, съ 10 сентября.

7) Въ Черкассахъ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ, съ 31 октября.

8) Въ Умани приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ, съ 12 октября.

9) Въ Радомыслѣ всѣ классы мужескаго и первый женскаго и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ, съ 25 августа.

10) Въ Бердичевѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ, съ 5 октября.

Примѣчаніе. Для открытія учреждаемой въ Кіевѣ женской гимназіи—все готово и производится пріемъ воспитанницъ, о чемъ особо было объявлено.

По к.-подольской губерніи:

Двухклассныя мужескія и женскія училища.

11) Въ Кам.-подольскѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 20 октября.

12) Въ Ямполѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 15 октября.

13) Въ Балтѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 3 октября.

14) Въ Могилевѣ первый мужескій классъ и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 23 октября.

15) Въ Винницѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 2-го октября.

16) Въ Гайсинѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 14 октября.

17) Въ Ольгополѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 1 октября.

18) Въ Брацлавѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ, съ 9 сентября.

19) Въ Литинѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 18 сентября.

20) Въ Летичевѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 12 сентября.

21) Въ Проскуровѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 15 октября.

22) Въ Новой Ушицѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 10 октября.

Примѣчаніе: Къ открытію учреждаемой въ м. Немировѣ женской прогимназіи все готово и производится пріемъ воспитанницъ.

По волынской губерніи.

Двухклассныя мужескія и женскія улилища.

23) Въ Житомирѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 14 октября.

24) Въ Овручѣ всѣ классы мужескаго и первый женскаго, и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 9 сентября.

25) Въ Ковелѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 20 октября.

26) Въ Владимірѣ-Волынскѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 30 сентября.

27) Въ Дубно приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 12 октября.

28) Въ Кременцѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 2 октября.

29) Въ Староконстантиновѣ первый мужескій и женскій классы и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 2 октября.

30) Въ Новоградволынскѣ приготовительный классъ со смѣною для дѣвочекъ съ 5 ноября.

31) Въ Луцкѣ всѣ классы мужескаго и первый женскаго и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 10 сентября.

32) Въ Заславѣ первый классъ мужескій и приготовительный со смѣною для дѣвочекъ съ 25 августа.

ВОСПОМИНАНІЕ О ПЕРВЫХЪ РУССКИХЪ ТИПОГРАФЩИКАХЪ.

Въ Москвѣ 5 декабря минувшаго 1869 года, въ 2 часа по полудни, въ нижней церкви Заиконоспасскаго монастыря, была отслужена настоятелемъ монастыря соборнѣ съ 4 іеромонахами панихида по усопшемъ діаконѣ Иванѣ Өедоровѣ, первомъ Русскомъ печатникѣ. На этой панихидѣ присутствовало довольно много посѣтителей, въ числѣ которыхъ были многіе изъ нашихъ извѣстныхъ библіографовъ и ученыхъ. Въ 1563 году, покойный діаконъ церкви св. Николая Гостунскаго, Иванъ Өедоровъ и Петръ Тимоөеевъ Мстиславцевъ, по распоряженію царя Іоанна IV, приступили къ печатанію первой книги «Дѣянія апостольскія» и окончили ее 1 марта 1564 года. Затѣмъ Өедоровъ и Мстиславцевъ напечатали въ 1565 г. «Часовникъ»; Но такъ какъ по тогдашнему состоянію нашего образованія невозможно было свѣрить Славянскій переводъ съ Греческимъ подлинникомъ, то всѣ ошибки рукописи вошли въ печатную книгу и печатники были обвинены въ ереси, вслѣдствіе чего они вынуждены были бѣжать заграницу. Въ Литвѣ они напечатали много книгъ, а потомъ Иванъ Өедоровъ перешелъ къ князю Константину Острожскому и тамъ въ 1581 году напечаталъ на славянскомъ языкѣ полную «Библію». О дальнѣйшей судьбѣ этихъ первыхъ поборниковъ и распространителей нашего просвѣщенія, исторія не представляетъ намъ никакихъ свѣдѣній. Объ Иванѣ Өедоровѣ извѣстно только, что онъ умеръ въ нищетѣ и въ изгнаніи 1583 года въ Львовѣ.

(Друг. Народа).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Сvнодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ, на Петровской площади, въ зданіи Святѣйшаго Сvнода и на Литейной въ домѣ Православнаго духовнаго вѣдомства № 36, *къ наступающему Великому посту* поступили въ продажу книги:

I.

КНИГИ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПРИСПОСОБЛЕННЫЯ КЪ ВЕЛИКОМУ ПОСТУ.

На Славянскомъ языкѣ.

		Вѣсъ.		
		Р.	К.	Ф.
1	Алфавитъ Духовный. въ 12 д. въ кож.	—	65	1
	кор.	—	55	1
	бум.	—	45	1
2	Амвросія епископа Медіоланскаго, двѣ книги о покаяніи, въ 8 д. въ кож.	—	80	2
	кор.	—	70	2
3	Евангелія чтомыя во Св. и Великій четвертокъ и Пятокъ, въ 16 долю,			
	а) *на веленев.* бум. въ кол.	—	75	1
	бум.	—	30	1
	и б) *на бѣл. бум.* въ бум.	—	8	1

Р. К. Ф.

4 Изложеніе Литургіи Св. Іоанна Златоустаго, краткое, въ 32 д. гр. п, въ бум. — 4 1

Изъ сочиненій Св. Димитрія Митрополита Ростовскаго:

5 Молитва исповѣданія къ Богу отъ человѣка полагающаго спасенія начало, со статьею изъ сочиненій Св. Тихона: «Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ» — 3 1

6 Объ исповѣданіи грѣховъ и Св. Причащеніи — 3 1

7 Утѣшеніе человѣку въ скорби, бѣдѣ и гоненіи . . . . — 3 1

(Отдѣльныя брошюры изъ сочиненій Св. Димитрія—въ числѣ 23 книгъ, продаются отъ 1 до 3 к., а вмѣстѣ за 31 к.)

8 Иннокентія Митрополита Московскаго, Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 4 д.
въ бум — 12 1
г. п. — — — 6 1

9 Канонъ великій Св. Андрея Критскаго Іерусалимскаго:

а) напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго *на первой недѣли* Великаго поста, въ 16 д.
въ кож. — 75 1
кор. — 35 1
бум. — 20 1

и б) напечатанный въ порядкѣ чтенія онаго *на пятой недѣлѣ* Великаго поста, въ 16 д. въ бум. — 20 1

10 Литургія Св. Іоанна Златоустаго, съ кинов. въ 16 д.

		на веленев. бум. въ бум.	—	30	1
		— *на бѣл. бум.* въ кож.	—	40	1
		кор.	—	30	1
		бум.	—	25	1
11	Послѣдованіе *(краткое)* во Св. и Великую недѣлю Пасхи,	въ кож.	—	40	1
		кор.	—	30	1
		бум.	—	25	1
12	Послѣдованіе *(полное)* на день Св. Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу,	въ кож.	—	70	2
		кор.	—	65	2
		бум.	—	55	2
13	Послѣдованіе въ недѣлю Православія, въ листъ,	въ бум.	—	25	1
14	Послѣдованіе ко Св. Причащенію, и по Причащеніи,	въ бум.	—	5	1
15	Правило къ Божественному Причащенію, ц. п. въ 4 д., *изд. Кіево-Печерскія Лавры*,	въ коленкорѣ	1	80	1
16	Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ, церков. печ. / гражд. печ.	въ бум.	—	7	1
17	Св. Василія Великаго, бесѣды на Шестодневъ, г. п.	въ кож.	—	65	2
		кор.	—	50	2
		бум.	—	40	2
18	Св. Геннадія, о вѣрѣ и жизни Христіанской, г. п.	въ бум.	—	4	1
19	Св. Іоанна Златоустаго, Бесѣды о покаяніи, въ 4 д.	въ кож.	2	—	3
		кор.	1	55	3
		бум.	1	35	3

		Р.	К.	Ф.
20	Св. Іоанна Лѣствичника, Лѣствица возводящая на небо, переводъ Оптиной пустыни, въ 8 д. съ кинов., въ кож.	1	60	3
	кор.	1	40	3
	бум.	1	25	3
21	Службы на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 2 книгахъ, въ кож.	4	20	4
22	Служба на каждый день страстныя Седмицы Великаго поста, въ 2 книгахъ, въ кож.	3	60	4
23	Тихона, епископа Воронежскаго:			
	а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ,			
	а) *церков. печ.* въ кож.	—	40	2
	кор.	—	35	2
	бум.	—	25	2
	и б) *гражд. печ.* въ кож.	—	55	2
	кор.	—	40	2
	бум.	—	30	2
	и б) Сокровище духовное отъ міра собираемое, г. п., въ 2 книгахъ, въ бум.	1	—	2
	(Отдѣльныя брошюры изъ этой книги въ числѣ 12—продаются отдѣльно по 2 к., а всѣ вмѣстѣ за 24 к.)			
24	Чинъ о исповѣданіи, въ бум.	—	25	1
25	Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ бум. . . .	—	10	1

II.

КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ.

А. На Славянскомъ языкѣ, въ 8 и 16 д. листа:

26 Св. Евангеліе, *на веленевой бумагѣ,* съ

хромолитографированными изображеніями Св. Евангелистовъ,

	12	—	3
въ пер. дер.	9	50	3
сафьян.	8	75	3
	7	50	3
бумаж.	4	65	3

27 **Св. Евангеліе, на обыкнов. бѣлой бумагѣ, безъ рисун., въ бумаж. пер.** — 17 1

28 **Апостолъ, на веленевой бумагѣ съ хромолитографированными изображеніями Апостоловъ,** *въ тѣхъ же переплетахъ и по тѣмъ же самымъ цѣнамъ, по которымъ продается упоминаемое выше Евангеліе (№ 26).*

Примѣчаніе. При покупкѣ обѣихъ означенныхъ книгъ вмѣстѣ (№ № 26 и 28) уступается покупателямъ по 50 к. на каждую книгу.

29 **Библія на Славянскомъ языкѣ:**

а) въ 4 д. *на вел. бум.*	въ кож. пер.	3	80	7
и на обыкн. бѣл.		2	70	7
и б) въ 8 д. *на велен. бум. и*		3	5	5
на бѣл. бум.		2	35	5

30 **1-я часть Библіи** *въ русскомъ переводѣ,* **(книги Ветхаго Завѣта):**

на велен. бум. въ шагр. саф.	2	30	1
въ бумажкѣ	—	60	1
на бѣл. бум. въ коленкорѣ	—	80	1
бумажкѣ	—	40	1

Примѣчаніе. Въ настоящее время оканчивается изданіемъ 2-я часть Библіи и въ непродолжительномъ, по возможности времени, будетъ выпущена въ продажу.

	Р.	К.	Ф.
31 **Новый Завѣтъ:**			
а) *на веленевой бумагѣ:* въ пер. бум.	—	65	1
кож.	1	20	1
и б) *на бѣлой бумагѣ:* въ пер. кож.	—	65	1
кор.	—	50	1
бум.	—	30	1
Въ 32 долю листа:			
32 **Новый Завѣтъ:**			
а) *на обыкновенной бумагѣ:* въ печ. обер.	—	16	1
въ папкѣ съ цвѣт. бум.	—	30	1
въ коленкорѣ	—	40	1
и б) *на веленевой бумагѣ:* въ печат. обер.	—	28	1
въ коленкорѣ съ кол. обр. съ бум. футл.	—	80	1
въ сафьян. съ зол. обр. съ сафьян. футл. — съ прост. тисн.	1	55	1
— золот.	1	75	1
33 **Таже книга вмѣстѣ съ Псалтирью:**			
а) *на обыкновенной бумагѣ:*			
въ папкѣ съ цвѣт. бум.	—	35	1
— коленкорѣ	—	45	1
и б) *на веленевой бумагѣ:*			
въ коленкорѣ съ золот. обр. съ бум. футл.	1	—	1
въ сафьянѣ съ зол. обр. съ сафьян. футл. — съ прост. тисн.	1	75	—
— золот.	2	—	1
34 **Псалтирь:**			
а) *на обыкновенной бумагѣ:* въ печ. обер.	—	7	1
въ папкѣ съ цвѣт. бум.	—	15	1
въ коленкорѣ	—	25	1
и б) *на веленевой бумагѣ:* въ печат. обер.	—	12	1
въ переплетахъ безъ футляровъ:			
въ коленкорѣ съ зол. обрѣз.	—	40	1
въ сафьянѣ съ золотымъ обрѣзомъ: — съ прост. тисн.	—	60	1
— золот.	—	75	1

Р. К. Ф.

Б. На Славянскомъ и Русскомъ языкахъ, въ 8 и 16 долю:

35 Апостолъ,

а) *на веленевой бумагѣ* съ приложенiемъ изображенiй Св. Апостоловъ:

	Р.	К.	Ф.
Въ переплетахъ: кол.	1	45	3
въ печ. обер.	—	90	3

и б) *на бѣлой бумагѣ* безъ рисунковъ:

	Р.	К.	Ф.
Въ переплетахъ: кож.	—	92	3
кор.	—	75	3
въ пер. обер.	—	50	3

36 Св. Евангелiе,

а) *на велен. бум.*, съ приложенiемъ рисунковъ Св. Евангелистовъ: въ печ. обер. — 75 1

и б) на бѣлой бумагѣ, *съ указателемъ порядка чтенiй Евангелiй*, безъ рисунковъ, въ переплетахъ:

	Р.	К.	Ф.
кож.	—	75	1
кор.	—	55	1
бум.	—	32	1

В. На одномъ Русскомъ языкѣ, въ 8 и 16 долю листа:

37 Апостолъ,

а) *на веленевой бумагѣ* съ приложенiемъ изображенiй Св. Апостоловъ:

	Р.	К.	Ф.
въ переплетѣ колен.	1	10	2
въ печ. обер.	—	60	2

и б) *на обыкновенной бумагѣ*, безъ рисунковъ:

	Р.	К.	Ф.
Въ пер. кож	—	51	2
кор.	—	36	2
въ печ. обер.	—	18	2

38 Св. Евангелiе,

а) *на веленевой бумагѣ* съ приложенiемъ

	р.	к.	ф.
изображеній Св. Евангелистовъ.			
въ пер. кол.	1	—	1
въ печ. обер.	—	50	1
и б) *на обыкновенной бѣлой бумагѣ* безъ рисунковъ: въ пер. кож.	—	48	1
кор.	—	33	1
въ печ. обер.	—	15	1
и въ 32 долю листа:			
39 Новый Завѣтъ,			
а) *на веленевой бумагѣ:* въ пер. обер.	—	28	1
коленкорѣ съ золот. обрѣз. съ бумаж. футляр. . . .	—	75	1
въ сафьянѣ, съ зол. обрѣз. съ прост. тис. съ бум. футл.	—	90	1
и б) на бѣлой бумагѣ: *съ приложеніемъ указателя порядка чтеній на каждый день какъ Евангелія, такъ и Апостола.*			
въ переплетахъ: въ печ. обер.	—	18	1
въ папкѣ	—	22	1
	—	30	1
въ коленкорѣ	—	35	1
40 Св. Евангеліе.			
а) *на веленевой бумагѣ: въ печ. обер.*	—	12	1
въ переплетахъ безъ футляровъ:			
въ коленкорѣ съ золот. обр.	—	40	1
въ сафьянѣ: съ золот. тис.	—	75	1
прост. —	—	60	1
и б) *на обыкновенной бум.* въ печ. обер.	—	7	1
въ папкѣ	—	15	1
въ коленкорѣ	—	25	1

III.

КНИГИ БОГОСЛУЖЕБНЫЯ.

	р.	к.	ф.
41 Акаѳисты цер. печ.			
а) Св. Варсонофію Казанскому Чудотворцу, въ бумажкѣ.	—	20	1
б) Св. Гурію Казанскому Чудотворцу, въ бумажкѣ	—	20	1
в) Покрову Божіей Матери, въ 4 д. въ бумаж.	—	75	1
г) Архангелу Михаилу, въ 4 д. . . .	—	75	1
8 д. . . .	—	40	1
д) Божественнымъ страстямъ Христовымъ, въ 8 д.	—	40	1
е) Живоносному Гробу и Воскресенію, въ 4 д.	—	75	1
— 8 д.	—	40	1
ж) Живоначальной Троицѣ, въ 4 д. . .	—	75	1
— 8 д.	—	40	1
з) Св. Николаю, со службою ему, въ 4 д. на бѣл. бум. въ кож.	1	30	1
— кор.	1	10	1
и) Великомученику и побѣдоносцу Георгію, съ молебнымъ пѣніемъ ему, въ 4 д. въ кож.	—	55	1
— кор.	—	35	1
— бум.	—	20	1
въ 16 д., въ кож.	—	60	1
— кор.	—	25	1
— бум.	—	12	1
і) Иверской Божіей Матери, со службою, въ кож.	—	55	1
к) Преподобному Сергію Радонежскому } въ кож.	—	30	1
л) Великомученицѣ Варварѣ. . . .	—	30	1
м) Св. Митрофану Воронежскому въ 32 д.	—	30	1
а въ 4 д.	1	—	1

	р.	к.	ф.
н) Димитрію Ростовскому, со службою ему	—	54	1
42 Минея Мѣсячная, ц. п. въ листъ, въ 12 книг. въ перепл. кожан.	33	—	60
прежнее изданіе этой книги стоило 48 р. 55 к.			
Въ 32 д. листа, церковной, печати съ киноварью:			
43 Канонникъ:			
Въ бумажномъ переплетѣ . . .	—	25	1
— коленкорѣ съ двумя застежками	—	65	1
— гладкомъ сафьянѣ безъ золотаго обрѣза съ двумя застежками .	1	—	1
Въ шагреневомъ сафьянѣ съ золот. обрѣзомъ съ двумя застежками	1	40	1
Книга эта въ 8-ю долю продается въ кожаномъ переплетѣ	—	80	1
44 Служебникъ, *съ киноварью:*			
Въ бумажномъ переплетѣ . . .	—	30	1
— коленкорѣ съ двумя застежками	—	70	1
— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками.	1	10	1
— шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками	1	45	1
Книга эта въ 8 долю, продается въ кожаномъ переплетѣ, съ киноварью	—	90	1
безъ киноварн	—	65	1
45 Требникъ: а) *съ киноварью:*			
Въ бумажномъ переплетѣ	—	35	1
— коленкорѣ съ двумя застежками	—	75	1
— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками	1	15	1
— шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками	1	50	1
Книга эта въ 8-ю долю, продается въ пер. кож.	1	30	1

	Р.	К.	Ф.
и б) *Безъ киновари:*			
Въ бумажномъ переплетѣ	—	30	1
— коленкорѣ съ двумя застежками	—	70	1
— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками	1	10	1
— шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками.	1	40	1
Книга эта въ 8 долю, продается въ кож. пер.	—	65	1
46 Часословъ, *съ киноварью.*			
Въ бумажномъ переплетѣ	—	25	1
— коленкорѣ съ двумя застежками	—	65	1
— гладкомъ сафьянѣ съ двумя застежками	1	—	1
— шагреневомъ сафьянѣ съ двумя застежками	1	40	1
Книга эта въ 8 долю продается въ кож. пер. съ киноварью	—	55	1
безъ киновари . . .	—	40	1

Примѣчаніе. Прочія богослужебныя книги продаются по цѣнамъ, въ полномъ каталогѣ указаннымъ.

IV.

ПОУЧИТЕЛЬНЫЯ ДУХОВНО-НРАВСТВЕННЫЯ И УЧЕБНЫЯ КНИГИ.

	Р.	К.	Ф.
47 Бесѣды на Евангелія Св. Григорія Двоеслова, переведенныя съ Латинскаго языка на Русскій Архим. Климентомъ, гр. печ., въ бумаж. пер.	1	50	2

	р.	к.	ф.
48 Брошюры *Духовно-нравственнаго чтенія, въ 11 выпускахъ, въ 8 д. граждан. печати, въ бум. корешкѣ:*			
а) Избранныя мѣста изъ твореній Св. Евангелистовъ, выпускъ I	—	7	—
б) Избранныя мѣста изъ твореній Кирилла Іерусалимскаго о главнѣйшихъ догматахъ вѣры, вып. II.	—	4	—
в) О таинствахъ, вып. III.	—	8	—
г) Избранныя мѣста изъ твореній Св. Василія Великаго, вып. IV	—	4	—
д) Избранныя мѣста изъ твореній Св. Іоанна Златоустаго, вып. V	—	12	—
е) Избранныя мѣста, изъ твореній Св. Ефрема Сирина, в. VI, ...	—	12	—
ж) Избранныя мѣста изъ твореній Димитрія Митрополита Ростовскаго, вып VII.	—	10	—
вып. VIII.	—	6	—
з) Избранныя мѣста изъ твореній Тихона епископа Воронежскаго, вып. IX . . .	—	10	—
— X . . .	—	5	—
и) Избранныя мѣста изъ Дѣяній и посланій Апостольск. вып. XI	—	6	—
Всѣ 11 выпусковъ вмѣстѣ	—	84	2
49 Букварь, въ бум.	—	4	1
50 Краткій Катихизисъ, (Начатки христіанскаго ученія), исправленное и дополн. изданіе,			
гражд. печ. } въ бум.	—	9	1
церк. печ. } въ бум.	—	12	1
51 Молитвословъ полный, въ 16 д. съ литографированными изображеніями, ц. п. на бѣл. бум. въ кож.	2	—	3
— — — бум.	1	40	3

		Р.	К.	Ф.
52	О должностяхъ Пресвитеровъ приходскихъ, въ 8 д. церк. печати. Въ пер. кож.	—	75	1
	— кор.	—	65	1
	— бум.	—	50	1
53	Пастырское наставленіе о превосходствѣ Религіи, въ 8 д. гражд. печ. Въ пер. кож.	—	55	1
	— кор.	—	40	1
	— бум.	—	25	1
54	Поученіе Святительское къ новопоставленному Іерею, въ 8 д. цер. печ. въ пер. бум.	—	6	1
55	Собраніе разныхъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, въ листъ, въ кож.	3	85	6
56	Соборникъ, Собраніе словъ нравоучительныхъ и торжественныхъ, въ листъ, ц. п. въ кож.	4	40	6
57	Сокращенный Молитвословъ г. п. въ 24 д. въ коленкорѣ	—	80	1
	бумажкѣ	—	8	1
58	Христіанскіе мученики пострадавшіе на Востокѣ со времени завоеванія Константинополя Турками, въ 8 д. гр. печ. Въ пер. бум.	1	—	1
59	Ѳеофилакта епископа Калужскаго, поучительныя слова и рѣчи говоренныя въ разныя времена, гражд. печ., въ кож.	—	40	3
	кор.	—	30	3
	бум.	—	20	3

Р. К. Ф

V.

КНИГИ ИСТОРИЧЕСКІЯ.

		Р.	К.	Ф
60	Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству (1764—1863), гр. п., въ 8 д., въ бум.	2	—	2
61	Обзоръ учрежденія въ Россіи Архіерейскихъ православныхъ каѳедръ и способовъ содержанія ихъ со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству, гр. печ. въ бум.	2	40	2
62	Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ Архивѣ Святѣйшаго Сѵнода. Томъ 1-й (1542—1721 г.) гр. п. въ 8 д. въ бум.	4	—	7
63	Уставы и штаты Духовныхъ Семинарій и училищъ, Высочайше утвержденные 14 Мая 1867 г., гражд. печ. въ бум.	—	15	1

ПРИМѢЧАНІЯ.

1) Г. г. иногородные, выписывая книги, прилагаютъ, сверхъ слѣдующихъ за оныя денегъ по цѣнѣ, вѣсовыя и страховыя деньги въ указанномъ количествѣ по новой почтовой таксѣ. При этомъ Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ сообщать возможно тщательные и ясные адресы, по которымъ должны быть высланы книги, такъ какъ только при исполненіи сего возможно безотлагательное и скорое удовлетвореніе покупателей.

2) Въ Сѵнодальныхъ лавкахъ производится исключительная продажа книгъ въ переплетахъ *за наличныя*

деньги; въ листахъ же книги, т. е. не сброшюрованныя, не продаются.

3) Высылка къ иногороднымъ лицамъ книгъ производится изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сvнодѣ, въ которое и должны быть адресуемы требованія.

4) Полные каталоги Сvнодальнымъ книгамъ высылаются по первому требованію *безплатно.*

Печатано въ С.-Петербургской Сvнодальной Типографіи февраля 1869 года.

— *Содержаніе Октябрьской книжки (1869 г.) Трудовъ Кіевской Духовной Академіи:* I. Образцы Русскаго перевода священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта съ Греческаго перевода 72 толковниковъ. II. Сvмонъ Волхвъ и его время. III. Латинскіе церковные пѣснописцы и ихъ пѣснопѣнія въ римско-католической церкви сравнительно съ пѣснописцами и пѣснопѣніями церкви православной, А. Хойнацкаго. IV. De avctoritate sacro—Sanctæ Syuodi Rossicæ, tanquam Concili Ecclesiæ Repræsentativæ, summam rerum ecclesiasticarum administrationem procuzantis. V. Послѣдняя судьба міра. *(изъ Лютардта). Перев. фр. Шарко.* VI. Объявленія.—VII. Творенія бл. Іеронима. (Перев. съ Латинскаго).

— *Содержаніе Декабрьской книжки (1869 г.) Православнаго Обозрѣнія:* I. Иркутская Духовная миссія въ 1868 году (окончаніе). Преосв. Парѳенія, архіепископа Иркутскаго. II. Письмо Хомякова къ преосвященному Григорію Архіепископу Казанскому. III. Вопросъ о злѣ. *Публичныя чтенія Эрнеста Навиля.* Чтеніе второе: зло. 3) Отрицаніе зла. *Переводъ съ Французскаго* священника Н. К. Протопопова. IV. Обозрѣніе французской Богословской Журналистики. VI. Статья Пресансе «Римскій во-

просъ во время первой имперіи» свящ. М. Я. Морошкина. V. Предназначеніе Православной Россіи и ея призваніе къ возстановленію Православной каѳолической церкви на западѣ. *Сочин. Овербека (окончаніе).* Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго. VI. Новыя изслѣдованія по исторіи древне-русскихъ монастырей. Сочиненіе доцента Иконникова (окончаніе) В. К. VII. Обзоръ дѣятельности педагогическихъ и распорядительныхъ собраній Правленія Московской Духовной Семинаріи за два послѣдніе года (окончаніе) Прот. Н. В. Благоразумова. VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. *Въ приложеніи*: Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей, книга третья, гл. VI—XI. *Переводъ* свящ. П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея (продолженіе). Исторія крещенія и искушенія. II. Извѣстія о св. Кирилло-Меѳодіевскомъ братствѣ. III Открытіе учебныхъ заведеній въ Юго-западномъ краѣ. Воспоминаніе о первыхъ русскихъ типографщикахъ. Объявленіе.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Января 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Февраля № 3 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(*Продолженіе*).

Крещеніе Іисуса Христа. 3, 13—17.

Ст. 13. *Тогда приходитъ Іисусъ отъ Галилеи на Іорданъ ко Іоанну креститися отъ него.* 14. *Іоаннъ же возбраняше ему, глаголя: азъ требую тобою креститися, и ты ли грядеши ко мнѣ;* 15. *Отвѣщавъ же Іисусъ рече къ нему: остави нынѣ, тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду. Тогда остави его.* 16. *И крестивсятся Іисусъ взыде абіе отъ воды, и се отверзошася ему небеса, и видѣ Духа Божія, сходяща яко голубя, и грядуща на него.* 17. *И се гласъ съ небесе глаголя: Сей есть Сынъ мой возлюбленный, о немже благоволихъ.*

Ст. 13—15. *Тогда приходитъ Іисусъ отъ Галилеи на Іорданъ ко Іоанну креститися отъ него.* 14. *Іоаннъ же возбраняше ему, глаголя: азъ требую тобою креститися, и ты ли грядеши ко мнѣ;* 15. *Отвѣщавъ же Іисусъ рече къ нему: остави нынѣ, тако бо подобаетъ намъ исполнити всяку правду. Тогда остави его.*

Слова: *тогда приходитъ*,—не должно понимать такъ, что Іисусъ пришелъ къ Іоанну въ то самое время. когда Іоаннъ произнесъ предыдущія слова. Это выраженіе означаетъ неопредѣленное время; послѣ того, какъ Іоаннъ увѣщевалъ Іудеевъ къ покаянію и пріуготовилъ ихъ проповѣдію и крещеніемъ къ принятію Мессіи, пришелъ наконецъ Самъ Іисусъ на Іорданъ. Но онъ пришелъ не потому, чтобы былъ привлеченъ проповѣдію Іоанна, какъ прочіе Іудеи; Онъ самъ желалъ торжественно начать дѣло спасенія человѣческаго. До сего времени Спаситель проводилъ въ Назаретѣ сокровенную жизнь. Внутренній міръ раскрывался въ Немъ тихо и незамѣтно. Когда пришелъ часъ, о которомъ Духъ возвѣстилъ Ему, Онъ приходитъ къ Іоанну на Іорданъ (ср. Іоан. 1, 28. 29), чтобы принять полноту Духа для вступленія въ служеніе. Въ это время Господь достигъ тридцатилѣтняго возраста, ранѣе котораго обычай страны не дозволялъ никому учить народъ.

Кто не ужаснется, восклицаетъ Св. Златоустъ, видя, что Господь приходитъ креститься съ рабами, Судія съ грѣшниками? Но Онъ не постыдился вочеловѣчиться и принять на Себя грѣхи человѣческіе; все прочее, что свидѣтельствуетъ объ уничиженіи Его, есть только слѣдствіе перваго и величайшаго уничиженія—вочеловѣченія.

Іоаннъ справедливо отказывается крестить Спасителя, справедливо желаетъ самъ отъ Него креститься; но Іисусъ возводитъ взоръ его на намѣренія неизслѣдимой премудрости Своей. *Остави нынѣ*, говоритъ онъ; ибо такое отношеніе не есть всегдашнее; нынѣ время моего уничиженія. Хотя меньшее благословляется отъ большаго (Евр. 7, 7): однакожъ Іисусу надлежало исполнить всѣ требованія Ветхозавѣтной праведности и закона. Это не было необходимостію Его природы; но Христосъ, рожденный отъ жены и бывшій подъ закономъ (Гал. 4, 4), посему самому подчинился крещенію Іоанна, послѣдняго Пророка Ветхаго Завѣта. Въ жертвахъ и другихъ дѣйствіяхъ Богослуженія Ветхозавѣтнаго Искупитель дотолѣ

принималъ участіе, доколѣ Самъ своею жертвою на крестѣ не упразднилъ приношенія всѣхъ другихъ жертвъ. Въ крещеніи показано было Крестителю знаменіе, по которому онъ могъ узнать обѣтованнаго Мессію, въ крещеніи сообщена человѣчеству Іисуса та полнота силъ, которая потребна была для прохожденія служенія Его. И чистая отрасль Духа имѣла нужду въ помазаніи Духа; тогда уже, какъ человѣчество Его укрѣпилось къ несенію великаго служенія, оно постоянно было исполнено силою свыше. Посему Крещеніе было возвышеннѣйшимъ дѣйствіемъ, въ которомъ характеръ Мессіи, постепенно развивавшійся въ Его дѣтскомъ и отроческомъ возрастѣ, раскрылся и обнаружился вполнѣ. Крещеніе есть посвященіе Мессіи!

Святые Отцы присовокупляютъ другія цѣли крещенія Іисуса. Онъ желалъ а) показать образецъ глубокаго смиренія, б) освятить Іорданъ, а чрезъ него всѣ другія воды для будущаго крещенія Христіанъ, в) своимъ примѣромъ призвать къ Благодатному крещенію, г) свидѣтельствомъ Отца, нисхожденіемъ Духа Святаго, указаніемъ самаго Іоанна пріуготовить народъ къ вѣрѣ въ Себя.

Христосъ былъ высочайшій праведникъ, и однакожъ приступилъ къ Іоанну среди грѣшниковъ; мы грѣшники, и желаемъ, чтобы міръ почиталъ насъ праведными. Іисусъ не имѣлъ нужды въ крещеніи и однакожъ совершилъ надъ собою сіе средство очищенія; мы имѣемъ нужду въ очищеніи, но пренебрегаемъ имъ, одни по лѣности, другіе по гордости. Іисусъ приходитъ на Іорданъ къ народу, собравшемуся вокругъ проповѣдника покаянія, хотя ни въ проповѣди Іоанна, ни въ примѣрѣ собранія не могъ найти ничего, что могло бы назидать Его болѣе, нежели сколько Самъ онъ могъ назидать; подобно Ему и мы не должны устранять себя отъ церковныхъ собраній и отъ слушанія поученій, сколько бы онѣ ни казались намъ просты.

Христосъ говоритъ, что *подобаетъ исполнити всяку правду*. И такъ недостаточно быть праведнымъ только

отчасти, исполнять только обязанности къ Богу и пренебрегать обязанностями къ ближнимъ, быть смиреннымъ только предъ начальниками, но высокомѣрнымъ предъ равными и низшими. *Иже бо весь законъ соблюдаетъ, согрѣшитъ же во единомъ, бысть всѣмъ повиненъ* (Іак. 2, 10).

Ст. 16. 17. *И крестився Іисусъ взыде абіе отъ воды, и се отверзошася ему небеса, и видѣ Духа Божія сходяща яко голубя, и грядуща на него.* 17. *И се гласъ съ небесе, глаголя: сей есть Сынъ мой возлюбленный, о немъ же благоволихъ.*

Произносилъ ли Іоаннъ какія либо слова надъ Іисусомъ во время крещенія, Евангеліе не говоритъ. Оно изображаетъ только тѣ событія, которыя совершились по принятіи крещенія. Крещеніе Іоанна, какъ образъ крещенія Христіанскаго, заключало въ себѣ двѣ части, погруженіе въ воду, служащее символомъ умерщвленія ветхаго человѣка (Рим. 6. 4), и восхожденіе отъ воды, рожденіе новаго. Какъ съ сею положительною частію соединяютси въ крещаемомъ дарованія Духа: такъ и при восхожденіи Христа отъ воды отверзлись небеса, низшелъ Духъ Святый и слышанъ былъ гласъ съ неба.

Небеса отверзлись не предъ всѣмъ множествомъ собравшагося народа, а только предъ Христомъ и Іоанномъ (ср. 1, 32). Для созерцанія духовныхъ предметовъ потребны духовныя очи; только тотъ, кто имѣлъ ихъ, могъ видѣть дѣйствія Духа. Необъяснимое чувство безъ сомнѣнія исполнило народъ въ высокую минуту, но событія самаго онъ не видѣлъ (1).

Отверстіе неба не что иное есть, какъ откровеніе духовнаго міра; всякое откровеніе Божества есть уже отверстіе неба, нисхожденіе Духа Божія (Ис. 64, 1; Іезек. 1, 1; Дѣян. 7, 55).

Какъ нельзя разумѣть отверстіе неба матеріально, такъ нельзя принимать его за внутреннее состояніе ду-

---

(1) Подобное сему совершилось при обращеніи Павла. Дѣян. 9, 7.

ши; это есть внѣшнее, могущественное дѣйствіе Духа Божія на душу человѣка. Въ отношеніи къ Искупителю небеса отверзлись навсегда; чистый взоръ Его въ вѣчную область Божества и нисхожденіе Божественнаго Духа на Него никогда не пресѣкалось. У Учениковъ въ обращеніи съ Господомъ мало по малу открылся духовный взоръ на сіе отнощеніе, они видѣли постоянно Небо отверстымъ и Ангеловъ Божіихъ восходящихъ и нисходящихъ на Сына человѣческаго (Іоан. 1. 52). Нисхожденіе Духа Божія не что иное есть, какъ сообщеніе Его. Подобнымъ образомъ гласъ съ неба есть необходимое дѣйствіе являющагося Божества. Богъ, творецъ языковъ, говоритъ духу человѣка; что онъ говоритъ, то духъ нашъ разумѣетъ непосредственно, не чрезъ сотрясеніе воздуха, но чрезъ слухъ духовный, чрезъ духовную пріемлемость къ духовнымъ дѣйствіямъ. Поелику же въ человѣкѣ, достигшемъ совершенства духовнаго, тѣло находится въ совершенной власти духа: то глаголы, обращенные къ духу, не могутъ не приводить въ сотрясеніе чувствъ тѣлесныхъ; посему событіе, о которомъ повѣствуетъ Евангелистъ, было зримо и очами тѣлесными и слышимо слухомъ плоти. Только это ограничивалось однимъ Спасителемъ и Іоанномъ; ибо для сего необходимо, чтобы тѣло находилось въ гармоніи съ духомъ.

Духъ Святый нисшелъ видимо, дабы Іоаннъ имѣлъ несомнѣнное удостовѣреніе о лицѣ Мессіи (Іоан. 1, 33), дабы тайна Пресвятыя Троицы наконецъ изведена была изъ своей сокровенности, дабы принимающіе новозавѣтное крещеніе заранѣе знали, что они приступаютъ къ принятію Духа Святаго.

Пророкъ, древле предызображая совершенства Мессіи, говорилъ, что на Немъ почіетъ духъ мудрости и вѣдѣнія, духъ совѣта и разума, духъ благочестія и крѣпости, духъ страха Божія. Нынѣ нисходя на Іисуса для проникновенія Его человѣчества сими дарами, Духъ Святый избираетъ образъ голубя, въ которомъ соединяются свойства, со-

отвѣтствующія симъ совершенствамъ. Онъ скрывается въ глубину воды отъ преслѣдованія хищныхъ птицъ; это—даръ мудрости. Онъ избираетъ въ пищу себѣ лучшія зерна; это—даръ вѣдѣнія. Онъ питаетъ чужихъ птенцовъ; это—даръ совѣта. Онъ не терзаетъ добычи—даръ разума. Онъ не имѣетъ злости,—даръ благочестія. Онъ привитаетъ въ разсѣлинахъ скалъ,—даръ крѣпости. Онъ вмѣсто пѣсни наполняетъ воздухъ воздыханіями,—даръ страха Божія.

Голубь, кроткое, любящее миръ и общеніе животное, означаетъ примиреніе Бога съ человѣчествомъ во Христѣ. Нисходя на Іисуса, хотя онъ не приноситъ съ собою масличной вѣтви, но указывая на примирителя неба и земли, освободителя отъ всѣхъ золъ, онъ служитъ знаменіемъ, что потопъ грѣха, проклятія и гнѣва Божія, наводнившій человѣчество, окончился, что теперь земля человѣческаго существа обновляется, ибо новый Ной вышелъ изъ воды, неся съ собою святость и оправданіе.

Слова: *сей есть Сынъ мой возлюбленный*, указываютъ на вѣчное Божественное естество Сына (ср. Іоан. 1, 34). Богу любезенъ только образъ Себя Самаго,—слѣд. и человѣкъ можетъ быть пріятенъ Ему только во Христѣ (Еф. 1, 6).

То, что совершилось надъ Іисусомъ, служитъ несомнѣннымъ залогомъ того, что происходитъ съ нами при крещеніи. Изъ отверстія неба мы видимъ, что и для насъ въ крещеніи отверзается небо, которое было заключено прежде, и на насъ невидимо нисходитъ Духъ Святый и исполняетъ насъ небеснымъ помазаніемъ; и мы содѣлываемся чадами Божіими и удостоиваемся благоволенія Божія, бывъ прежде чадами гнѣва Божія. Святый Духъ, говоритъ Златоустъ, принялъ образъ голубя—символа чистоты, мира, кротости, любви; и вѣрующіе должны украшаться сими качествами, которыя свидѣтельствуютъ о пребываніи въ нихъ Святаго Духа.

Искушеніе Іисуса Христа въ пустынѣ. IV, 1—11.

1. *Тогда Іисусъ возведенъ бысть духомъ въ пустыню, искуситися отъ діавола.* 2. *И постився дній четыредесять, и нощій четыредесять, послѣди взалка* 3. *И приступль къ нему искуситель, рече: аще Сынъ еси Божій, рцы, да каменіе сіе хлѣбы будутъ.* 4. *Онъ же отвѣщавъ рече: писано есть, не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ исходящемъ изо-устъ Божіихъ.* 5. *Тогда поятъ его діаволъ во святый градъ, и постави его на крилѣ церковнѣмъ,* 6. *И глагола ему: аще Сынъ еси Божій верзися низу, писано бо есть: яко Ангеломъ Своимъ заповѣсть о тебѣ сохранити тя, и на рукахъ возмутъ тя, да некогда преткнеши о камень ногу твою.* 7. *Рече же ему Іисусъ, паки писано есть: не искусиши Господа Бога твоего.* 8. *Паки поятъ его діаволъ на гору высоку зѣло, и показа ему вся царствія міра и славу ихъ.* 9. *И глагола ему: сія вся тебѣ дамъ, аще падъ поклонишися.* 10. *Тогда глагола ему Іисусъ: иди за мною сатано, писано бо есть: Господу Богу твоему поклонишися, и тому единому послужиши.* 11. *Тогда остави его діаволъ, и се Ангелы приступиша и служаху ему.*

Ст. 1. *Тогда Іисусъ возведенъ бысть духомъ въ пустыню, искуситися отъ діавола.*

Послѣ крещенія Іисусъ возведенъ былъ въ пустыню для уединеннаго приготовленія къ высокому служенію посредствомъ борьбы съ силою тьмы. Тотъ самый Духъ, которымъ Онъ исполнился при крещеніи, велъ Его и къ сему искушенію (Лук. 4, 1). Но онъ велъ Его не насильно. Іисусъ, полный Св. Духа, ощущалъ глубокое влеченіе итти въ пустыню и слѣдовалъ сему влеченію со всею готовностію. Такое влеченіе чувствовали въ себѣ Апостолы и другіе Святые мужи, въ которыхъ обиталъ Святый Духъ и которыхъ Онъ побуждалъ къ великимъ добродѣтелямъ и подвигамъ: *елицы бо Духомъ Божіимъ водятся, сіи суть сынове Божіи* (Рим. 8, 14). Святый

Духъ влечетъ всѣхъ людей куда хощетъ, внушая имъ благія намѣренія; но Онъ не нарушаетъ свободы человѣческой воли; ибо человѣкъ можетъ сопротивляться влеченіямъ Св. Духа. Благодать Божія, внушая человѣку святыя желанія, только вспомоществуетъ приводить ихъ въ исполненіе, когда онѣ пріемлются открытымъ сердцемъ.

Преданіе свидѣтельствуетъ, что пустыня, въ которой Спаситель искушаемъ былъ діаволомъ, есть пустыня карантальная, лежащая между Іерусалимомъ и Іерихономъ, вблизи сего послѣдняго. Такъ какъ древность въ этой пустынѣ видѣла исполненіе притчи о человѣкѣ, впадшемъ въ разбойники и образующемъ Адама, пораженнаго сатаною: то Іисусъ, какъ благій Самарянинъ, здѣсь хочетъ сообщить врачевство праотцу и начать преслѣдованіе духовнаго врага (Лук. 10, 30).

Весьма прилично соединяется съ исторіею крещенія Іисуса борьба съ діаволомъ. Въ самой идеѣ Мессіи заключается понятіе о назначеніи Его—разрушить царство тьмы; посему вся жизнь Спасителя на землѣ есть не что иное, какъ брань съ княземъ тьмы. Но Евангельская исторія указываетъ преимущественно на два момента въ жизни Іисуса, въ которыхъ Онъ имѣлъ брань съ силою зла и побѣдилъ ее. Сіи моменты составляютъ начало и конецъ Его общественнаго служенія, и каждый изъ нихъ имѣетъ свой особенный характеръ. Въ первомъ искушеніи обольщеніе предстало предъ Іисуса Христа въ образѣ похоти; во второмъ оно искушало Его страхомъ мученій и смерти. Всякое искушеніе происходитъ подъ тѣмъ, или другимъ видомъ; Господь, побѣдившій оба вида искушенія, представляетъ въ себѣ идеалъ совершенной праведности. Настоящая исторія искушенія со стороны похоти, изображаетъ его въ трехъ главныхъ видахъ, въ которыхъ духъ тьмы постоянно дѣйствуетъ на человѣка; это—похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская (1 Іоан. 2. 16). Симъ выражается полнота и совершенство побѣды Господа надъ грѣхомъ и такимъ образомъ сія исторія составляетъ достойное вступленіе въ изображеніе дѣйствій Спасителя,

Который во всемъ былъ искушенъ, подобно намъ, кромѣ грѣха (Евр. 4. 15). Тѣже искушенія похоти, которыя въ сосредоточенномъ видѣ постигли здѣсь Іисуса и отвергнуты Имъ, приражались къ Нему по частямъ во время Его земнаго служенія, то подъ тѣмъ, то подъ другимъ видомъ. Подобнымъ образомъ и искушенія скорби окружали Господа во всю Его жизнь, доколѣ при концѣ земнаго поприща Его не сосредоточились во-кругъ Него окончательно.

Уже въ идеѣ Искупителя заключается понятіе о возможности паденія (подобно какъ въ Адамѣ была возможность не грѣшить), поелику безъ нея невозможно представить ни какой заслуги. И для людей, воюющихъ съ грѣхомъ, утѣшительно, что Самъ Спаситель вкушалъ горечь сей борьбы во всѣхъ ея видахъ (Евр. 2, 17, 18). Сіе утѣшеніе не можетъ имѣть мѣста, если отвергнемъ возможность паденія во Христѣ. Но конечно сію возможность должно разумѣть только въ отношеніи къ человѣческой природѣ Спасителя; ибо когда въ лицѣ Іисуса Христа Богъ содѣлался человѣкомъ, то вмѣстѣ съ тѣмъ Ему принадлежитъ и невозможность грѣха. Сіе соединеніе возможности паденія и необходимости побѣды надъ грѣхомъ есть тайна, столько же сокровенная, какъ и тайна личнаго единенія Божества и человѣчества во Христѣ Іисусѣ. Для уясненія оной можно обратить вниманіе на взаимное отношеніе человѣческой души и Божественнаго Духа во Христѣ. Въ человѣческой душѣ заключалась возможность искушенія, а въ полнотѣ Божественнаго духа необходимость побѣды; первою Онъ уподобляется намъ, послѣднею возвышается надъ всѣмъ человѣчествомъ. Въ великомъ искушеніи, постигшемъ Іисуса въ концѣ земной жизни, Онъ Самъ свидѣтельствовалъ, что человѣчество Его оставлено было всемогущею силою Божественнаго Духа, обитавшаго въ немъ (Мѳ. 27, 46);—и это даетъ понятіе о свойствѣ тогдашней борьбы Его. Здѣсь ясно не говорится, что Божество предоставило одной человѣческой природѣ Іисуса перенести брань искушенія; но это должно предположить, особенно когда Спаситель не

вдругъ узнаетъ искусителя. Алканіе въ пустынѣ есть также знаменіе того, что человѣчество Господа было оставлено силою Божества; и въ этомъ смыслѣ искушеніе принимаетъ существенное значеніе. При полномъ дѣйствованіи Божественнаго Духа нельзя представить искушенія; только оставаясь съ одними человѣческими силами душа Іисуса могла войти въ борьбу и искушеніе. Посему событіе должно представлять такъ: послѣ крещенія во Іорданѣ Господь пошелъ по влеченію Духа Божія въ пустыню, чтобы начать великое дѣло въ сокровенности внутренней жизни. Здѣсь, какъ послѣ въ саду Геѳсиманскомъ и на Голгоѳѣ, оставила Его полнота Божественнаго Духа и силѣ тьмы предоставлена была власть надъ Нимъ (Лук. 22, 53); діаволъ въ обольстительныхъ видахъ искушалъ Его душу. Но Спаситель съ совершенною чистотою перенесъ сію борьбу, и когда искушеніе окончилось, то полнота Божественныхъ силъ опять простерлась на человѣчество Его (Мѳ. 4, 11). Сему объясненію не противорѣчитъ то, что Духъ постоянно пребывалъ на Іисусѣ (Іоан. 1, 32); ибо нѣтъ сомнѣнія, что Спаситель имѣлъ минуты обильнѣйшаго дѣйствованія Божества и сокращенія сего дѣйствія; но сіи измѣненія не проникали во внутреннѣйшее Святилище Его жизни. Душа Его, по тѣснѣйшему единенію съ Божествомъ, была, такъ сказать, душею духовною, такъ что и въ тѣ минуты, когда она совершенно оставляема была преизобилующею полнотою Божества (Мѳ. 27, 46), она дѣйствовала въ силѣ Божественнаго Духа. Этотъ неизмѣнный покой въ глубинѣ Его Святой души, эта совершенная неприкосновенность ея со стороны минутныхъ колебаній означаетъ постоянное пребываніе Духа, о которомъ говоритъ Евангелистъ Іоаннъ (Іоан. 1, 32) и которое противоположно перемѣнчивымъ состояніямъ Ветхозавѣтныхъ праведниковъ, кои, при наступленіи часовъ тьмы, могли пасть подъ бременемъ грѣха.

Св. Златоустъ находитъ въ искушеніи Господа многія цѣли, спасительныя для насъ. Оно допущено было

для того, 1) чтобы вѣрующіе взирали на искушенія, постигающія ихъ, какъ на необходимое слѣдствіе крещенія, въ которомъ они, отрекаясь отъ діавола, вступаютъ въ борьбу съ нимъ, 2) чтобы они видѣли, что всякое искушеніе можно преодолѣть силою Іисуса и 3) чтобы заслужить для насъ силу и благодать побѣждать искушенія (ср. Евр. 2, 17, 18; 4, 15. 16).

Ст. 2. *И постився дній четыредесять, и нощій четыредесять, послѣди взалка.*

Сорокъ дней провести безъ пищи и питія—это есть чудный постъ, который превышаетъ человѣческія силы, но его можетъ нести человѣкъ, подкрѣпляемый Благодатіею Божіею. Іисусъ постится 40 дней т. е. не менѣе того, сколько постились Моисей и Илія (Исх. 26, 19; 34, 28; 3 Цар. 19, 7—9). Онъ постится и не болѣе ихъ, чтобы не подумалъ кто, что Онъ не есть истинный человѣкъ и необлеченъ тѣломъ, подобнымъ нашему.

Число 40 было святое у Іудеевъ; но изъ сего не слѣдуетъ, что его должно принимать въ несобственномъ смыслѣ; напротивъ вѣра Іудеевъ въ святость нѣкоторыхъ чиселъ имѣла глубокое основаніе; въ Божественныхъ дѣлахъ вездѣ господствуетъ гармонія; онѣ всегда совершаются по мѣрѣ и числу; 40 дней искушенія составляютъ параллель съ сороколѣтнимъ странствованіемъ Израиля по пустынѣ; можетъ быть Адамъ и Ева искушались плодомъ запрещеннаго древа 40 дней.

Іисусъ приготовляется къ искушенію постомъ и молитвою не потому, чтобы сіе пріуготовленіе было необходимо для Него—источника премудрости; но Онъ хощетъ научить насъ, что постъ есть одно изъ самыхъ необходимыхъ средствъ къ низложенію діавола и что для укрѣпленія духа къ добрымъ дѣламъ необходимо ослабить тѣло подвигами самоумерщвленія.

Ст. 3. 4. *И приступль къ нему искуситель рече: аще Сынъ еси Божій, рцы, да каменіе сіе хлѣбы будутъ.* 4. *Онъ же отвѣщавъ рече: писано есть, не о хлѣбѣ*

единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ исходящемъ изоустъ Божіихъ (Втор. 8, 3).

Искуситель, о которомъ говорится здѣсь, есть діаволъ (ср. ст. 1. 11). Изъ откровенія Божія извѣстно, что по неизслѣдимымъ планамъ Промысла и по допущенію Божію онъ можетъ искушать людей, являться имъ въ человѣческомъ видѣ и знать земныя произшествія. Зная о событіи Іорданскомъ, діаволъ страшился за свое царство и свою власть надъ людьми. Онъ ищетъ случая обольстить Спасителя и думаетъ, что всего легче исполнить это, когда Господь взалкалъ и обнаружилъ въ себѣ человѣческую слабость. Древній врагъ человѣковъ искусилъ перваго Адама невоздержаніемъ; онъ начинаетъ тѣмъ же искушать втораго Адама, представляя Ему необходимость подкрѣпить себя пищею. Онъ указываетъ Ему самое легкое средство утолить голодъ; стóитъ только повелѣть Ему, и камни содѣлаются хлѣбами. Такъ обыкновенно искушаетъ сатана человѣка, показывая ему легкіе пути къ удовлетворенію пожеланій!

Совѣтъ діавола, говоритъ Златоустъ, самъ по себѣ не противорѣчилъ всемогуществу Іисуса; Господь могъ претворить камни въ хлѣбы, дабы напитать свое человѣчество; но Онъ не хотѣлъ сего сдѣлать потому, что этого желалъ врагъ. Онъ научаетъ насъ чрезъ сіе не ввѣряться совѣтамъ искусителя. Мы не должны повиноваться ему въ дѣлахъ, противныхъ закону Божію; не должны слушать его и тогда, когда онъ говоритъ, по видимому, справедливо. Ибо онъ врагъ нашего спасенія, является ли въ природной своей злобѣ, безъ всякаго покрова, или преобразуется въ Ангела свѣтла, дабы удобнѣе обольстить насъ. Христосъ не принималъ отъ него свидѣтельства истины, а Павелъ повелѣлъ ему умолкнуть (Дѣян. 16, 17).

Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изоустъ Божіихъ. Сіи слова заимствованы изъ Второз. 8, 3. Въ этомъ мѣстѣ необыкновенная' небесная пища противопоставляется пищѣ

земной. Глаголъ Божій представляется дѣйствующею творческою причиною жизни. Какъ все сотворено Словомъ Божіимъ (Псал. 33, 6): такъ тѣмъ же словомъ сохраняется все; поелику сохраненіе не что иное есть, какъ продолженіе творенія. Матеріальный хлѣбъ не есть единственная пища человѣка; тѣло его можетъ быть сохраняемо непосредственнымъ дѣйствіемъ Всемогущества Божія. Іисусъ научаетъ насъ симъ отвѣтомъ искать высшей пищи и предпочитать ее тѣлесной, такъ какъ мы должны удовлетворять гораздо высшимъ желаніямъ, нежели каковы желанія, имѣющія предметомъ однѣ временныя блага.

Ст. 5—7. *Тогда поятъ Его діаволъ во святый градъ, и постави его на крилѣ церковнѣмъ.* 6. *И глагола ему: аще Сынъ еси Божій, верзися низу, писано бо есть: яко Ангеломъ своимъ заповѣсть о тебѣ сохранити тя, и на рукахъ возмутъ тя, да некогда преткнеши о камень ногу твою.* 7. *Рече же ему Іисусъ, паки писано есть: не искусиши Господа Бога твоего.*

Святый градъ есть Іерусалимъ; крыло храма—это было зданіе при храмѣ, находившееся на крутизнѣ горы Моріа и имѣвшее вмѣстѣ съ горою около 400 лактей вышины.

Нельзя безъ ужаса помыслить, какъ діаволъ могъ имѣть столько власти, чтобы нести Сына Божія по своему произволу: но такъ допущено было Господомъ. Должно ли удивляться, говоритъ Св. Григорій, что Тотъ, Кто послѣ допустилъ сынамъ діавола распять Себя, теперь дозволилъ діаволу нести себя изъ мѣста въ мѣсто. Въ премудрыхъ цѣляхъ Божіихъ было, чтобы Христосъ, Глава вѣрующихъ, претерпѣлъ и побѣдилъ за насъ всѣ искушенія. Какъ Онъ побѣдилъ Своею смертью нашу смерть, такъ побѣдою своихъ искушеній низложилъ наши искушенія. Посему мы не должны ослабѣвать среди искушеній; мы можемъ побѣдить ихъ Благодатію того, Кто снискалъ намъ силу къ борьбѣ въ побѣдѣ надъ сатаною. *Дерзайте, яко азъ побѣдихъ міръ* (Іоан. 16, 33). Сіе искушеніе было искушеніемъ гордости, въ которомъ діаволъ могъ употребить великую силу, когда самъ палъ

отъ гордости и когда первыхъ людей привелъ къ паденію чрезъ гордость. Чтобы достигнуть своей цѣли, сатана приводитъ мѣсто изъ Псалм. 90, 12. 13. Это мѣсто, приведенное сокращенно по переводу 70-ти, относится ко всѣмъ благочестивымъ людямъ и представляетъ ихъ подъ особеннымъ покровительствомъ Божіимъ. Но благочестивое человѣчество имѣетъ своего представителя въ Мессіи, второмъ Адамѣ, и потому мѣсто псалма справедливо можетъ быть отнесено къ Іисусу; только ложно приложеніе его къ произвольному обстоятельству. Ангелы представляются служебными силами, въ служеніе посылаемыми *за хотящихъ наслѣдовати спасеніе* (ср. Евр. 1, 14). Весь духовный міръ готовъ охранять праведнаго, по слову Апостола: *вся ваша суть* (1 Кор. 3, 21. 22). Но Спаситель не много употребляетъ усилія, чтобы опровергнуть сатану и обличить его въ неправильномъ приложеніи Слова Божія. Онъ приводитъ такое мѣсто Писанія, въ которомъ ясно говорится, что не должно искушать Бога (Втор. 6, 16). Слова приведены по переводу 70-ти. Искушать Бога значитъ подвергать себя опасности безъ нужды и желать содѣйствія Всемогущей силы Божіей для освобожденія отъ оной. Іисусъ, какъ глава вѣрующихъ, восхотѣвшій быть образцемъ нашимъ, не желалъ предпринимать такихъ дѣйствій, коимъ нельзя подражать безъ оскорбленія Бога. Онъ научаетъ насъ симъ примѣромъ не только избѣгать суетной славы, но и не искушать Его всемогущества безъ нужды, хотя Ему все возможно.

Ст. 8. 9. ***Паки поятъ его діаволъ на гору высоку*** *зѣло, и показа ему вся царствія міра и славу ихъ.* 9. *И глагола ему: сія вся тебѣ дамъ, аще падъ поклонишися.*

За двумя первыми искушеніями слѣдуетъ третіе, не менѣе опасное. Хотя естественнымъ образомъ не возможно въ одномъ какомъ либо мѣстѣ показать всѣ царства міра и всю славу ихъ; но когда Ев. Лука присовокупляетъ, что это случилось *въ мгновеніе ока:* то должно полагать, что сатана представилъ очамъ Іисуса обманчивый образъ, одинъ призракъ славы міра. Это искушеніе направлено

было къ возбужденію страсти корыстолюбія, которое такъ сильно обольщаетъ всѣхъ людей. Сатана представляетъ себя княземъ міра (ср. Іоан. 12, 31; 14, 30; 16, 11), которому все предано отъ Бога, вѣчнаго Вседержителя. То, что ложно приписываетъ искуситель себѣ, принадлежитъ Сыну Божію въ истинномъ смыслѣ (ср. Іоан. 17, 22; Ап. 11, 15). Въ награду за обѣщанный даръ діаволъ требуетъ отъ Господа поклоненія: *аще падъ поклонишися.* (проскинин—покланяться) означаетъ совершенную преданность волѣ другаго. Такъ покланяются одному Божеству. Святый Іеронимъ замѣчаетъ, что сатанѣ нельзя поклониться, не допустивши прежде печальнаго паденія: *аще падъ поклонишися.*

Діаволъ, приступая къ Господу съ искушеніемъ, хотѣлъ узнать, дѣйствительно ли Сынъ Божій есть Тотъ, о которомъ онъ слышалъ на Іорданѣ столь славное свидѣтельство, или это только праведникъ высшаго совершенства. Если онъ не болѣе, какъ праведникъ, то діаволъ хотѣлъ его, какъ перваго Адама, привести къ паденію и дѣло искупленія разрушить въ самомъ началѣ. Поелику онъ не видѣлъ отъ Спасителя никакого чуда; то легко могъ усумниться въ Божествѣ Его, почесть Его только человѣкомъ и подумать, что побѣда будетъ несомнѣнна, если предложитъ Ему сокровища міра. Такъ сомнѣваются многіе и нынѣ въ Божественности Іисуса и Его религіи, поелику не видятъ чудесъ. Но какъ Спаситель не совершалъ чудесъ ни предъ сатаною, ни предъ Иродомъ; поелику они желали видѣть ихъ изъ любопытства: такъ не производитъ чудесъ и нынѣ для одного любопытства.

Ст. 10. *Тогда глагола ему Іисусъ: иди за мною сатано, писано бо есть: Господу Богу твоему поклонишися и тому единому послужиши* (Втор. 6, 13).

Какъ скоро діаволъ сталъ требовать себѣ чести, принадлежащей Богу, Іисусъ отвергаетъ его съ негодованіемъ, называя сатаною—именемъ показывающимъ враждебное отношеніе его къ Божеству. Онъ приводитъ первую заповѣдь десятословія Синайскаго (Втор. 6, 13). Только

одинъ Вѣчный. Истинный Богъ неба и земли можетъ быть предметомъ поклоненія; гдѣ замѣчается желаніе усвоить себѣ сіе преимущество Божества, тамъ открывается діавольская природа (ср. 2 Сол. 2, 4). Отвѣтъ Спасителя заключаетъ въ себѣ высокій примѣръ для насъ. Онъ научаетъ насъ презирать противныя волѣ Божіей требованія міра и помнить только о томъ, что единому Богу принадлежитъ поклоненіе и любовь, что всякая честь, всякое благо земное, коль скоро удаляютъ насъ отъ Бога, сближаютъ насъ съ діаволомъ.

Ст. 11. *Тогда остави его діаволъ и се Ангелы приступиша и служаху ему.*

Искушеніе Іисуса дало направленіе всѣмъ послѣдующимъ событіямъ. Какъ по паденіи Адама всякій послѣдующій грѣхъ былъ только раскрытіемъ первороднаго грѣха, такъ сія первая побѣда Спасителя была основаніемъ всѣхъ послѣдующихъ побѣдъ. Когда діаволъ отступилъ отъ Господа: то окружили Его небесныя силы и служили Ему, какъ Царю и Господу своему. Служеніе Ангеловъ состояло частію въ принесеніи пищи, частію въ прославленіи и поклоненіи Іисусу, какъ и вообще Ангели прославляютъ, покланяются и служатъ съ покорностію своему Господу.

Евангелистъ Маркъ (1, 3) присовокупляетъ, что Іисусъ *бѣ со звѣрьми*, какъ обновитель рая. Адамъ палъ въ раю и содѣлалъ его пустынею. Христосъ побѣдилъ въ пустынѣ и содѣлалъ ее раемъ, гдѣ звѣри потеряли свою дикость, гдѣ Ангелы имѣли пребываніе. Впрочемъ великая борьба Спасителя съ царствомъ тьмы окончилась не навсегда. Евангелистъ Лука (4, 13) заключаетъ исторію искушенія сими словами: *отыде отъ него до времене.*

Какое ободреніе для насъ въ борьбѣ съ искушеніями, когда мы знаемъ, что подвизаемся предъ очами Бога и Ангеловъ, которые готовы увѣнчать насъ побѣдою! Но если и побѣдимъ: то не должны почитать себя совершенно свободными отъ всѣхъ будущихъ искушеній; ибо и отъ Спасителя діаволъ отступилъ только до времени.

Сатана по видимому не желаетъ отъ Іисуса ничего несправедливаго и противнаго религіи. Онъ основываетъ свои требованія на законѣ Божіемъ и на потребностяхъ природы. Такъ скрываетъ онъ ядъ свой подъ видомъ благочестія, чтобы достигнуть цѣли! Подобно сатанѣ и люди часто даютъ своимъ искусительнымъ совѣтамъ и дѣйствіямъ видъ благочестія, чтобы удобнѣе прельстить невинныя души.

Спаситель опровергаетъ діавола краткимъ изреченіемъ изъ Св. Писанія. Онъ не входитъ въ пространныя объясненія и доказательства; сыновній, благоговѣйный взоръ на Святую волю Отца открываетъ Ему краткое мѣсто въ словѣ Божіемъ и подавляетъ искушеніе. И мы должны имѣть въ готовности на всѣ случаи Божественныя изреченія, дабы поражать ими грѣховныя влеченія. Кто входитъ съ обольстителемъ въ бесѣды и объясненія, тотъ уже не имѣетъ полнаго отвращенія ко грѣху.

Искушенія, которыя претерпѣлъ Іисусъ, суть образъ всѣхъ тѣхъ искушеній, которыя случаются съ нами; ибо мы искушаемся тою же троякою похотію, которою діаволъ дерзнулъ обольщать Іисуса. Мы можемъ побѣдить ихъ взирая на Іисуса (Евр. 4, 15 и слѣд.); ибо если діаволъ и приведетъ насъ къ безднѣ; то онъ не имѣетъ власти низвергнуть въ нее; нужно только открыть очи при его искусительныхъ внушеніяхъ, чтобы видѣть опасность, въ которую онъ вводитъ насъ.

Искушенія допускаются Богомъ потому, что во многихъ отношеніяхъ полезны для насъ. Они очищаютъ наши добродѣтели, даютъ намъ видѣть наши слабости, утверждаютъ насъ въ смиреніи, побуждаютъ искать въ Богѣ помощи и доставляютъ намъ чистыя радости, когда мы побѣждаемъ ихъ и торжествуемъ надъ зломъ.

(Продолженіе будетъ).

СТРАДАЛИЦА.

Лампада тихо догараетъ,
Вся успокоилась семья,
Она одна предъ ней вздыхаетъ,
У Бога милости прося.
Стоитъ съ поникшей головою,
На сердцѣ жгучая тоска,
Съ горячей искренней слезою
Всѣ чувства сердца излила.
Тихонько къ дѣтямъ подойдя,
Цѣлуетъ сердцу дорогихъ.
Своихъ сиротъ перекрестя,
Кладётъ поклона три земныхъ.
Садится дӯмою полна
Съ своей обычною тоской
У освѣщеннаго окна
Звѣздою яркой и луной,
Трудомъ измучена дневнымъ,
Блѣдна, усталая сидитъ,
Предавшись чувствамъ вся святымъ
За яркой звѣздочкой слѣдитъ.
Но мѣсяцъ ужъ давно уплылъ,
И не подвижна все она,
И свѣтъ дневной вдругъ охватилъ
Ея уставшіе глаза.
Услышавъ благовѣстъ вдали,
Беретъ молитвенникъ святой,
Прижавъ завѣтный крестъ къ груди
Идетъ къ кіотѣ золотой.

А. Новикова.

II.

ЖЕБРАКЪ̀ (1).

(Очеркъ изъ быта подольскихъ компрачикосовъ) (2).

Вспомнимъ то не очень далекое время, когда нищіе подольской губерніи или, по мѣстному выраженію, *жебракѝ*

(1) На Волыни до нынѣ можно въ большіе праздники встрѣчать калѣкъ, неестественно изуродованныхъ. Природа не такъ жестока къ человѣку, какъ насильственная рука злодѣевъ. Мы слышали, что еще въ 1868 году произошло похищеніе дѣтей въ одинъ праздникъ среди большаго стеченія народа. Можетъ быть злодѣйство искалѣченія совершается и нынѣ. Нельзя не желать, чтобы благодѣтельныя власти, отдѣляя калѣкъ отъ спутниковъ ихъ и увѣряя ихъ въ своемъ несомнѣнномъ покровительствѣ доводили ихъ до полной откровенности и отыскивали слѣды страшныхъ преступленій, а пастыри церкви, силою духовнаго своего оружія, боролись съ подобными вопіющими преступленіями и обличали ихъ въ своихъ проповѣдяхъ. Въ подобномъ случаѣ вполнѣ естественно совмѣстное дѣйствованіе гражданской и духовной власти, потому что здѣсь физическое уродованіе идетъ рядомъ съ нравственнымъ, противъ чего не можетъ не ратовать всякій благомыслящій человѣкъ. Помянутая статья наглядно знакомитъ читателей съ однимъ изъ подобныхъ преступленій во всей его сложности и обстановкѣ, со всѣми дѣйствующими въ немъ лицами. Пользуясь согласіемъ автора статьи и почтеннаго редактора «Кіевлянина,» считаемъ не безполезнымъ перепечатать ее въ Волынскихъ Епарх. вѣдомостяхъ. *Ред.*

(2) *Компрачикосы*—уродователи дѣтей въ Англіи, извѣстныя дѣйствующія лица въ послѣднемъ романѣ Виктора Гюго: L'homme, qui rit.

*

группировались въ два цеха—«сатановскій», отъ м. Сатановки, гдѣ-то возлѣ границы, и «поташнянскій», отъ с. Поташной гайсинскаго уѣзда. Тогда нищіе были не то, что они теперь. Правда, и теперь они не отличаются нравственностью и не всѣ неспособны къ труду,—и теперь между выпрашивающими «хоть копѣечку на пропитаніе» есть владѣльцы двухъ-этажныхъ домовъ; все-же теперешніе нищіе не то. Прежде это были преимущественно бродяги всѣхъ родовъ: военные дезертиры, бѣглые ссыльные, арестанты, ушедшіе изъ тюрьмы, крестьяне, бѣжавшіе отъ пана, дѣти, бѣжавшія отъ родителей, мужья отъ женъ, жены отъ мужей—словомъ, всѣ, кто почему-либо не могъ оставаться на мѣстѣ жительства. Разбои, воровство, святотатство, кощунство, самый гнусный развратъ, самое постыдное глумленіе въ лѣсахъ и ярахъ надъ собраннымъ въ жилыхъ мѣстахъ подаяніемъ—были обыкновенными ихъ занятіями. Двигаясь толпами, они останавливались таборомъ, какъ цыгане, и когда одни молили въ селахъ о подаяніи, оставшіеся въ таборѣ неистовствовали. Не довольствуясь своими, они насиловали попадавшихся женщинъ—замужнихъ, дѣвицъ и даже дѣтей. Дороги вблизи такихъ таборовъ заростали бурьяномъ; кромѣ самихъ нищихъ, никто не смѣлъ ни пройти, ни проѣхать по нимъ. И такъ вспомнимъ это не очень далекое время.

I.

Жило въ одномъ селѣ два богатыхъ шляхтича. У одного изъ нихъ былъ единственный сынъ, у другаго единственная дочь. По давнему обычаю, впрочемъ и теперь не совсѣмъ вышедшему изъ употребленія, родители заранѣе уговорились соединить своихъ дѣтей узами брака.

—Что-жь, коханю! говоритъ одинъ: мой сынъ богатъ и *статокъ*, твоя дочь будетъ панна, хоть куда; чѣмъ они одинъ другой не пара? Обвѣнчаемъ ихъ и соединимъ въ однихъ рукахъ достатки насъ обоихъ.

—Такъ, коханю, такъ, говорилъ другой: соединимъ достатки насъ обоихъ. Только сами съ чѣмъ останемся?

—Мы-то? Долго-ли намъ осталось жить на свѣтѣ? Не сегодня, завтра, того и гляди, смерть подкоситъ.

—Такъ, коханю, такъ. Не сегодня, завтра смерть подкоситъ. Тогда для насъ нужно будетъ четыре доски да три локтя земли.

Дѣти еще оба были несовершеннолѣтними, когда родители условились такимъ образомъ. И когда старые, называя другъ друга сватомъ, пили за здоровье будушихъ новобрачныхъ, наслаждаясь наливками и настойками, молодые наслаждались объятіями и поцѣлуями, прислушиваясь, какъ сердце млѣетъ. Такъ прошелъ не одинъ годъ. Богатство болѣе и болѣе увеличивалось, дѣти приближались къ совершеннолѣтію, какъ старики къ могилѣ; наконецъ и сватьба была сыграна.

—Ура! кричалъ свекоръ.

—Ура! кричалъ тесть.

—Ура! подхватила вся честная компанія.

II.

Шесть лѣтъ спустя послѣ сватьбы сидѣли сваты за рюмкою.

—Что съ того, что наши дѣти побрались? говорилъ свекоръ: думалось соединить достатки въ одныхъ рукахъ, они и соединились; но что съ того? Не поодиночкѣ, а оба разомъ пойдутъ за вѣтромъ по смерти дѣтей нашихъ! Не даетъ имъ Господь Богъ потомства, а намъ внуковъ!

—Такъ, коханю, такъ! говорилъ тесть: разомъ пойдутъ за вѣтромъ, потому что Господь Богъ не даетъ потомства дѣтямъ нашимъ, а намъ внуковъ.

Молодые до этой поры успѣли побывать у всѣхъ извѣстныхъ знахарей; но напрасно опивались получаемою отъ нихъ бурдою. На что Стельмашка въ Лукашевкѣ или Сёмашко (1) въ Паланкѣ! И тѣ ничего не пособили. Обра-

(1) Стельмашка и Сёмашка—прославившіеся знахари.

щались и къ ворожкамъ и къ Ивасю-вѣщуну; (1) напрасно! И въ Кіевѣ она мощи колыхала, и чего не дѣлала, кого не спрашивала? Однако дѣтей нѣтъ, какъ нѣтъ. Прошло еще нѣсколько лѣтъ отчаянія. Старики тѣмъ временемъ раскутились съ гора, и оба померли, молодые занимались хозяйствомъ небрежно, только *видпустовъ* (2) смотрѣли, и богатство начало упадать. Тогда, наконецъ, Богъ послалъ имъ дочку, и не было конца радости. А такъ какъ это случилось послѣ поклоненія чудотворной иконѣ Божіей Матери въ—скомъ монастырѣ, то счастливые родители на радостяхъ дали обѣтъ ежегодно ходить туда на видпустъ до совершеннолѣтія дитяти. И аккуратно исполняли они данный обѣтъ. Дитя между тѣмъ росло, наливалось, какъ пшеничный колосъ; щечки алѣли, какъ дозрѣвающая вишня. Друзья радовались, сосѣди завидовали, враги досадовали —особенно тѣ, кто облизывался, ожидая наслѣдства.

Уже шелъ дитяти пятый годокъ—разумѣется, оно ужь ходило и говорило,—когда набожные родители, по обѣту, пріѣхали на видпустъ, по прежнему, взяли и дитя съ собою. На этотъ разъ отправилась съ ними и ихъ тетушка, вышедшая замужъ за одного эконома, и потому изо всей силы корчившая барыню. Она уже имѣла въ виду даже имѣніе, которое расчитывала купить на ожидаемое послѣ племянниковъ наслѣдство. Понятно, что рожденіе у нихъ дочери было для нея страшнымъ ударомъ. Тѣмъ не менѣе она ласкалась къ нимъ, ласкала дитя, возила ему гостинцы и теперь цѣлую дорогу не спускала съ рукъ.

—Какое хорошенькое! какое умненькое дитятко! приговаривала она, цѣлуя: не такое, какъ мои белбесы. Посылаетъ же Богъ людямъ счастье!

—А сколько я ждала, сколько молилась прежде, чѣмъ дождалась этого счастья! сказала счастливая мать.

---

(1) Безрукій и безногій калѣка отъ рожденія, предсказывашій будущее и давашій разные совѣты.

(2) День чудотворной иконы.

— Я-бы согласилась еще столько молиться, еще столько ждать, сказала тетушка: только бы вымолить, выждать такого купидончика. Это будетъ красавица на весь свѣтъ! воскликнула она. И опять поцѣлуи, и опять нѣжности.

Отъ такой похвалы, отъ такихъ ласкъ у матери сердце таяло. И какъ искренно она благодарила Пресвятую Дѣву за ниспосланную милость, какъ усердно молилась, чтобы ея заступничествомъ дитя росло и цвѣло, какъ макъ! Вотъ и выисповѣдались родители, сами причастились и дитятко причастили, еще разъ поклонились чудотворной иконѣ—и пора домой; оставалось раздать милостыню.

— Присмотрите, тётя, за малюткою, проситъ мать: мы пойдемъ къ жебракамъ.

— Довольно и того, что я няньчилась всю дорогу, отвѣтила тетушка,—баста! Смотрите сами. Впрочемъ, я буду наблюдать, если что не помѣшаетъ. Во всякомъ случаѣ, слова не даю.

Изумленная мать поручила дитя наймыту, который въ то же время долженъ былъ приготовлять лошадей, и отошла отъ повозки.

— Сиди же, мамочка, здѣсь, сказала она дочери; никуда не ходи; а мы съ таткомъ роздадимъ *старцямъ* милостыню и тотчасъ воротимся.

— Я буду сидѣть здѣсь, на повозкѣ, отвѣтило дитя: никуда не пойду.

— Куда ему ходить? вмѣшался отецъ: оно и не слѣзетъ.

— И то правда, сказала мать и, давши дочери вязанку бубликовъ, пошла съ мужемъ исполнить послѣднiй долгъ: дать *по шажку* нищимъ. Обложенные торбами, они сидѣли двумя длинными рядами. Одни читали акаѳисты, другiе пѣли *псалмы*, играя на лирѣ, третьи просто вымаливали подаянiе. Но были между ними молчавшiе. Это были страшно изуродованные калѣки—съ вывороченными ногами, выкрученными руками, съ искривленными шеями, безъ щекъ—только зубы видно да языкъ безъ глазъ, безъ носа... Ужасное зрѣлище!..Эти несчастные хотя не всѣ не могли говорить, но всѣ молчали. Ихъ и безъ благанiй надѣляли—

кто изъ жалости, кто изъ страха. Щедрыя и нещедрыя молодицы спѣшили дать и сдачи не просили, только бы скорѣе отвернуться.

— Боже нашъ милостивый! думала наша шляхтянка: зачѣмъ Ты держишь этихъ несчастныхъ на свѣтѣ? Имъ-ли самимъ въ поруганіе, родителямъ ли въ наказаніе, грѣшникамъ-ли на страхъ? Какъ несчастны матери этихъ уродовъ!

Тутъ она вспомнила свою малютку и была еще счастливѣе отъ сравненія ея красоты съ чужимъ безобразіемъ и калѣчествомъ. Но, увы, куда закатилась эта зоречка ясная? Воротившись къ повозкѣ, мужъ и жена нашли все въ цѣлости, даже на своемъ мѣстѣ лежалъ платокъ, которымъ было окутано дитя, и вязанка бубликовъ лежала, изъ которыхъ одинъ былъ надкушенъ; но гдѣ тѣ ручки, что ихъ держали? гдѣ тѣ зубки, что ихъ кусали? гдѣ та крошка, что здѣсь сидѣла?

— А гдѣ дитя? мать спросила наймыта.

— Не знаю, отвѣтилъ онъ: чы не взялы пани, бо бильше никого не було.

— Вѣроятно, тетушка взяла, сказалъ отецъ: гдѣ бы ему больше дѣться?

Но чуткое материно сердце не то говорило: пропало дитя! твердило оно. И въ самомъ дѣлѣ вскорѣ увидѣли въ толпѣ тетушку, но безъ малютки.

— Боже мой! завопила мать и безъ ума бросилась въ народъ. Пошла и тетушка, пошелъ и отецъ. Ищутъ, распрашиваютъ. Три дня прошло въ поискахъ. И *выклыкалы* (1),

---

(*) Обычай *выклыкаты* существуетъ до сихъ поръ. Онъ состоитъ въ томъ, что умѣлый человѣкъ въ многолюдномъ собраніи народа, напр., на ярмаркѣ, станетъ на возу, подниметъ шапку и кричитъ, призывая слушателей. Когда соберется толпа, тогда онъ объявляетъ то, о чемъ *выклыкаетъ*, напр. о пропажѣ чего-либо, о надобности какой-либо и т. д. Такой глашатай называется клыкунъ.

и все; но напрасно; никто не видѣлъ, никто не слышалъ, никто ничего сообщить не могъ: «Було жъ тобі лучче не родытыся, якъ не дать на себе и надывытыся! вопила несчасная мать: дитятко мое! ангелятко мое! Де жъ ты въ Бога обертаешься, шо до мамы не вертаешься? Де тебе шукаты? де тебе пытаты?

Толпа начала рѣдѣть, мѣсто пустѣть; гдѣ-гдѣ только стоитъ повозка да пара, другая лошадей. Кругомъ все видно. Дѣти бѣгаютъ; но между ними нѣтъ пропавшаго. Наконецъ и послѣдніе отправились по домамъ.

—Нечего дѣлать, сказалъ тогда отецъ: пора и намъ. Найму людей, разошлю во всѣ стороны, пусть ищутъ; а здѣсь нечего оставаться.

—Наймай, соколе! наймай, голубе! якъ наибильше наймай! умоляла жена: якъ наибильше, якъ наихучче! А всетаки и я пиду. Буду ходыты, буду блудыты, людей пытаты, Бога благаты, покы не знайду своеі дочечкы, своеі любоі.....

Какъ ни уговаривалъ мужъ, какъ ни усовѣщивалъ; но она ничего и слушать не хотѣла.

—Богъ въ помощь! иди! сказалъ наконецъ мужъ, давая денегъ на дорогу.

И она немедленно отправилась въ одну сторону. Вторымъ пошелъ наймытъ, здоровенный парень, въ другую сторону. Третьимъ и послѣднимъ отправился шляхтичъ—одинъ домой, въ третью сторону.....

III.

Монастырь, гдѣ былъ отпустъ, во время котораго пропало дитя, стоитъ въ густомъ дубовомъ лѣсу, прорѣзанномъ долинами въ разныхъ направленіяхъ. На долинахъ встрѣчаются роскошныя поляны, нерѣдко съ небольшими рыбными озерами; во многихъ мѣстахъ попадаются прекрасные ключи и вездѣ много дикихъ черешень. Какъ по причинѣ этихъ удобствъ, такъ и вслѣдствіе близости монастыря, нищіе любили долго стоять здѣсь таборами. Оттого народ-

ная фантазія наполнила лѣсъ *потерчатами* (1), *блудомъ* (2) и разными нечистными духами. Потерчата звали матерей, блудъ водилъ прохожихъ по цѣлымъ ночамъ вокругъ своей могилы, нечистые издавали разные звуки, соблазняя неопытныхъ подражать имъ, и потомъ вытягивали душу. Благодаря этому обстоятельству, даже отважный мужчина не входилъ въ этотъ лѣсъ, не прекрестившись, и безъ крайней нужды никто не углублялся въ чащу даже днемъ. Но никакой страхъ, никакая опасность не могли удержать матери, искавшей своего дитяти. Прошедши верстъ двадцать въ одну сторону и не получивъ никакого извѣстія, она рѣшилась перемѣнить направленіе и снова начать поиски отъ монастыря. Возвращаться дорогою было далеко, а время было дорого, потому она отправилась лѣсомъ *на простецъ*. Заблудиться она не боялась, потому что по вѣтвямъ, по мху на деревьяхъ умѣла отличить сѣверъ, слѣдовательно, и остальныя страны свѣта. Сообразивши, гдѣ долженъ быть монастырь, она безбоязненно поворотила въ лѣсъ и смѣло пошла впередъ. Любовь къ дочери придавала несчастной матери мужество и силу; возможность отыскать любимое, единственное дитя заглушила всѣ инстинкты. Сначала она плакала, но, наконецъ, когда изсякли слезы, пошла молча, мысленно нашептывая молитвы. Въ лѣсу же было тихо, только изрѣдка раздавался стукъ дятела, разносимый эхомъ, вспархивалъ испуганный косъ или проскользала убѣгавшая змѣя. А грибовъ-то, грибовъ! Боже мой!... Хоть граблями греби. Но до нихъ ли было той, которая отдала бы жизнь, только отыскать свою малютку?

До монастыря оставалось еще верстъ пять, когда совсѣмъ смерклось, и небо подернулось тучами. Молнія

---

(1) *Потерча*—дитя, родившееся мертвымъ или некрещеннымъ.

(2) *Блудъ*—душа человѣка, умершаго насильственною смертью, также самоубійцы.

сверкала безпрерывно, и громъ грохоталъ безостановочно. Вдругъ заколыхались, зашумѣли верхушки лѣса, и сталъ дождь накрапывать. Что тутъ дѣлать? думала шляхтянка: надо ночевать въ лѣсу. И привычному къ подобнаго рода ночлегамъ было бы не совсѣмъ спокойно въ этомъ лѣсу; а непревычному, тѣмъ болѣе женщинѣ, какъ не струсить? Но дѣлать нечего; надо ночевать. Вотъ и взобралась она на роскошную липу, привязалась платкомъ къ вѣтви и сидитъ ни живая, ни мертвая отъ страха. Только материнская любовь не допустила ее до сумашествія. Но—о, ужасъ! Среди раскатовъ грома пронесся дѣтскій визгъ.

—Пресвятая Богородице! Потерча,—подумала шляхтянка и притаила духъ, не смѣя ни думать, ни молиться.

—Ножка!... мама!... болитъ!... ай-ай-ай!... ножка! ножка! но... И замеръ дѣтскій крикъ...

Зашумѣло у бѣдной матери въ ушахъ, закружилась голова, и она болѣе не слыхала ни раскатовъ грома, ни шума падавшаго дождя, и не видѣла сверканья молніи. Помутившееся сознаніе повторяло слышанный крикъ, и голосъ казался знакомымъ; но въ головѣ былъ страшный безпорядокъ. Силы, наконецъ, оставили несчастную и, не привяжись она къ дереву, то давно бы лежала на землѣ; когда же пришла въ себя, то уже не было грозы; на востокѣ багровѣло небо и густой туманъ стлался по землѣ.

—Господи, спаси меня и помилуй! помолилась шляхтянка и хотя тотчасъ же отвязалась, но не скоро отважилась сойти на землю. И не прежде сдѣлала это, какъ надававши новыхъ обѣтовъ, если Богъ благополучно выведетъ изъ лѣса. Возбужденное вчера слышаннымъ крикомъ воображеніе въ шумѣ падавшихъ съ деревъ капель рисовало шаги приближавшагося потерчаты и стволъ каждаго дерева обращало *въ маняку* (1). Однако материнское чувство взяло перевѣсъ надъ трусостію, и она сошла съ дерева и пошла впередъ, радуясь, что по мокрому листью

(1) Маняка—почти то же, что и привидѣніе.

не шелестятъ ноги. Вдругъ почва начала склоняться—и вотъ открылась долина, полная густаго тумана.

—Господи, перенеси меня! помолилась шедшая и быстро двинулась впередъ, постоянно осматриваясь и прислушиваясь. Уже она поднималась на противуположную гору, когда въ сторонѣ послышался глухой говоръ. Вблизи не было ни дороги, ни жилья. Путница наша, лѣтъ двѣнадцать подъ рядъ бывавши въ монастырѣ на отпустахъ, знала это очень хорошо, потому подумала: недобрые это люди говорятъ, и прибавила шагу. Но вотъ она уже выше тумана и снова вступаетъ въ лѣсъ. Какое-то непреодолимое чувство—не то любопытство, не то безспокойство—заставило ее оглянуться. Въ долинѣ стоялъ туманъ, гдѣ извиваясь кудрями, гдѣ разстилаясь гладкою массой, гдѣ поднимаясь въ гору, какъ пѣтушій гребень. Едва она увидѣла все это, какъ вдали началось особенное движеніе; туманъ заколыхался, закружился и быстро пошелъ къ небу. Еще мгновеніе—и въ томъ мѣстѣ зардѣлся огонь, затѣмъ показались верхушки шатровъ, далѣе лошади, повозки, наконецъ видно стало и макушки нѣсколькихъ человѣкъ, двигавшихся въ туманѣ.

—Боже мой! Нищіе! чуть не вскрикнула наблюдавшая и побѣжала со всѣхъ ногъ.

Восходъ солнца засталъ ее въ лѣсу по сю сторону монастыря, а наступившій вечеръ провела она верстъ за пятнадцать по ту его сторону.

(До слѣд. №).

III.

О предоставленіи Священнику Гумилеву и бывшимъ діаконамъ Кудрявцеву, Гидзинскому и Миткевичу права на поступленіе въ гражданскую службу.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ сообщилъ Правительствующему Сенату, что **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ**, 31 октября минувшаго 1869 года, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставленіе заштатному священнику города Рязани Николаю *Гумилеву*, по сложеніи съ нею настоящаго сана, права на вступленіе въ гражданскую службу, по правамъ его рожденія и воспитанія, за исключеніемъ Рязанской епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ сообщилъ Правительствующему Сенату, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода о предоставленіи сложившимъ съ себя духовный санъ бывшимъ діаконамъ: Вятской епархіи—Александру *Кудрявцеву*, Волынской—Ѳеодору *Гидзинскому*, и Черниговской—Петру *Миткевичу*, вступить въ гражданскую службу по правамъ ихъ воспитанія, на сіе, въ 31-й день октября минувшаго 1869 года, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

— *Объ умноженіи народныхъ училищъ въ Луцкомъ уѣздѣ (Волын. губерніи).* Въ крестьянской средѣ, 4-го мироваго участка луцкаго уѣзда, чувствуется осязательная потребность въ людяхъ грамотныхъ, и крестьяне сознаютъ эту потребность, что видно изъ ихъ энергіи, съ какою они принялись строить сельскія школы и составлять мірскіе приговоры на ихъ содержаніе и на наемъ учителей, такъ что въ продолженіе сентября и октября мѣсяцевъ (1869 г.) открыты уже одинадцать школъ грамотности съ 286 учащимися обоего пола дѣтей, и съ 1008 руб. 98 коп. капитала на ихъ содержаніе. Въ

близкомъ будущемъ есть надежда, что во всѣхъ селеніяхъ и деревняхъ устроятся сельскія школы, съ лучшимъ обезпеченіемъ ихъ содержанія, если только первая эта попытка незатормозится какими либо побочными обстоятельствами, а главное—недостаткомъ учителей. Желательно, чтобы учебное начальство нашло возможнымъ дать крестьянскому населенію способныхъ учителей, которымъ общества согласны назначить жалованья до 100 рублей въ годъ, съ квартирой, отопленіемъ оной, прислугой и другими прибавочными пособіями.

(Кіевлянинъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ"

въ 1870 году.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ издаваться въ 1870 году, по прежней программѣ, съ приложеніемъ протоколовъ академич. совѣта.

Въ Трудахъ Кіевской Духовной Академіи будутъ помѣщаться:

I. Переводъ съ еврейскаго ветхозавѣтныхъ книгъ.

II. Переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина.

III. Лекціи наставниковъ Академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

IV. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки.

V. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

VI. Статіи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. Н. Өерапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Января 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

VI. Статьи, имѣющія предметомъ критическое обозрѣніе произведеній современной, по преимуществу богословской литературы, какъ отечественной такъ и иностранной.

VII. Обозрѣніе замѣчательныхъ явленій церковной жизни на востокѣ и западѣ.

VIII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только спеціалистовъ но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

IX. Въ приложеніи къ журналу будутъ печататься протоколы засѣданій академическаго совѣта.

Труды будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Цѣна годовому изданію 5 рублей, съ пересылкою въ другіе города 6 рублей.

Подписка принимается въ редакціи изданія при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ—у книгопродавца А. И. Ѳерапонтова, въ Петербургѣ—у книгопродавца С. И. Литова.

Содержание: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея (продолженіе): Крещеніе Іисуса Христа 3, 13—17. Страдалица (стихотв.). II. Жебраки (очеркъ изъ быта подольскихъ комравчикосовъ. III. О предоставленіи священнику Туминеву и бывшимъ діаконамъ Кудрявцеву, Ендзянскому и Митеевичу права на поступленіе въ гражданскую службу. Объ умноженіи народныхъ училищъ въ Луцкомъ уѣздѣ (Волын. губ.). Объявленіе.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Января 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

16 Февраля № 4 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ

ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ.

(Продолженіе).

Исторія пребыванія Спасителя въ Галилеи.

Гл. IV, 12—XVIII.

Исторія пребыванія Спасителя въ Галилеи заключаетъ въ себѣ начало Евангельской проповѣди и призваніе Апостоловъ (IV, 12—25), нагорную проповѣдь (V, VI, VII), различныя чудотворенія и поученія Спасителя (VIII—XVIII).

Начало Евангельской проповѣди и призваніе Апостоловъ. IV, 12—25.

12. *Слышавъ же Іисусъ, яко Іоаннъ преданъ бысть, отыде въ Галилею.* 13. *И оставль Назаретъ, пришедъ вселися въ Капернаумъ въ поморіе, въ предѣлѣхъ Завулонихъ и Неффалимлихъ.* 14. *Да сбудется реченное Исаіемъ пророкомъ глаголющимъ:* 15. *Земля Завулоня и*

земля Нефѳалимля, путь моря объонъполъ Іордана, Галилеа языкъ. 16. *Людіе сѣдящіе во тмѣ видѣша свѣтъ велій, и сѣдящимъ въ странѣ и сѣни смертнѣй, свѣтъ возсія имъ.* 17. *Оттолѣ начатъ Іисусъ проповѣдати, и глаголати: покайтеся, приближися бо царство небесное.* 18. *Ходя же при мори Галилейстѣмъ, видѣ два брата, Сімона глаголемаго Петра, и Андреа брата его, вметающа мрежи въ море, бѣста бо рыбаря.* 19. *И глагола има: грядита по мнѣ, и сотворю вы ловца человѣкомъ.* 20. *Они же абіе оставльша мрежи, по немъ идоста.* 21. *И пришедъ оттуду, видѣ ина два брата, Іакова Зеведеева, и Іоанна брата его, въ корабли съ Зеведеомъ отцемъ ею, завязующа мрежи своя, и воззва я.* 22. *Она же абіе оставльша корабль и отца своего, по немъ идоста.* 23. *И прохождаше всю Галилею Іисусъ, уча на сонмищахъ ихъ, и проповѣдая Евангеліе царствія, исцѣляя всякъ недугъ, и всяку язю въ людехъ.* 24. *И изыде слухъ его по всей Сиріи: и приведоша къ нему вся болящія различными недуги, и страстьми одержимы, и бѣсны и мѣсячныя, и разслабленныя (жилами): и исцѣли ихъ.* 25. *И по немъ идоша народи мнози отъ Галилеи и десяти градъ, и отъ Іерусалима и Іудеи и со онаго полу Іордана.*

Крестившись въ водахъ Іордана и побѣдивши искушеніе діавола въ пустынѣ, Іисусъ полагаетъ основаніе новой церкви проповѣдію Евангелія и чудесами.

Ст. 12—16. *Слышавъ же Іисусъ, яко Іоаннъ преданъ бысть, отыде въ Галилею.* 13. *И оставль Назаретъ, пришедъ вселися въ Капернаумъ въ поморіе, въ предѣлѣхъ Завулонихъ и Нефѳалимлихъ.* 14. *Да сбудется реченное Исаіемъ пророкомъ глаголющимъ:* 15. *Земля Завулоня, и земля Нефѳалимля, путь моря, объонъполъ Іордана, Галилеа языкъ.* 16. *Людіе сѣдящіи во тмѣ видѣша свѣтъ велій, и сѣдящимъ въ странѣ и сѣни смертнѣй, свѣтъ возсія имъ.*

Произшествія, о которыхъ повѣствуетъ здѣсь Св. Евангеліе, случились не непосредственно послѣ искушенія

Iисуса Христа. Между искушенiемъ и возвращенiемъ Его въ Галилею произошли многiя другiя событiя. Iоаннъ продолжаетъ крестить; Iисусъ приходитъ къ нему; Iоаннъ свидѣтельствуетъ о Немъ: *се Агнецъ Божiй*. По сему свидѣтельству слѣдуютъ за Iисусомъ многiе ученики,— Андрей, Варѳоломей, Симонъ, Филиппъ и Наѳанаилъ (1). Iисусъ приходитъ съ ними въ Кану на бракъ и совершаетъ первое чудо; оттуда идетъ въ Капернаумъ и производитъ многiя другiя чудеса. Изъ Капернаума приходитъ въ Iерусалимъ на праздникъ Пасхи, изгоняетъ изъ храма продающихъ и покупающихъ, учитъ, творитъ чудеса и обясняетъ Никодиму необходимость возрожденiя. Отсюда идетъ на Iорданъ, учитъ и креститъ чрезъ своихъ Апостоловъ. Между тѣмъ Iоаннъ удаляется за Iорданъ и приходитъ въ Енонъ близъ Салима, гдѣ также продолжаетъ крестить. Поелику же онъ не престаетъ обличать Ирода за его кровосмѣшенiе: то его берутъ и отдаютъ подъ стражу. Вотъ время, которымъ начинаетъ свое повѣствованiе о проповѣди Iисуса Евангелистъ Матѳей въ ст. 12.

Галилея раздѣлялась на верхнюю и нижнюю; въ первой Соломонъ подарилъ Царю Хираму (3 Цар. 9, 11). 20 городовъ. Съ того времени жили тамъ многiе язычники и потому сiя Галилея называлась языческою. Иродъ не имѣлъ власти въ сей странѣ. Хотя Iисусъ могъ другимъ образомъ разрушить гоненiе Ирода противъ истины; но Онъ предпочелъ удаленiе изъ страны подвластной ему, дабы научить насъ неподвергаться гоненiямъ добровольно.

На обратномъ пути въ Галилею Iисусъ пришелъ въ Назаретъ, но не остановился въ немъ, хотя онъ былъ отечественный его городъ. Этотъ неблагодарный городъ (см. Лук. 4, 16—30; ср. Мѳ. 15, 54, и др. Марк. 6, 1

(1) Нѣкоторые толкователи принимаютъ двухъ послѣднихъ за одно лице.

и др.) изгналъ однажды Спасителя и потому Господь не хотѣлъ въ другой разъ дать ему поводъ къ подобному преступленію; симъ научаетъ насъ, съ какою кротостію мы должны уступать врагамъ своимъ и отклонять зло тамъ, гдѣ не можемъ произвести добра.

Капернаумъ лежалъ при морѣ Геннисаретскомъ, на предѣлахъ Завулонова и Нефѳалимова колѣна, вблизи Виѳсаиды, неподалеку отъ впаденія Іордана въ сіе море; почему и назывался приморскимъ (Іоан. 6, 17). Въ избраніи сихъ странъ мѣстомъ пребыванія Іисусова, Евангелистъ видитъ не что либо случайное, но исполненіе пророчества Исаіи (8, 22; 9, 1). Пророкъ предрекъ, что въ презрѣнныхъ странахъ Палестины явится нѣкогда великій свѣтъ Мессіи (ср. Мих. 5. 1). (1). Жители Капернаума и окрестной страны смѣшаны были съ язычниками и покрыты тмою невѣдѣнія о Богѣ. Сія тма должна была произвести смерть, если бы не была разсѣяна свѣтомъ свыше. Но потому она и называется тѣнію смерти, а не самою смертію, что люди, покрытые ею, имѣли еще надежду на спасеніе. Сія тма была опасна, поелику они ничего не предпринимали для разсѣянія ея; они сидѣли, говоритъ Писаніе, т. е. находились въ состояніи бездѣйствія и не искали спасенія. Впрочемъ жители Галилеи, которыхъ Іудеи презирали, какъ полуязычниковъ, имѣли полную пріемлемость къ ученію о царствѣ Божіемъ; поелику они свободны были отъ тѣхъ предразсудковъ, которыми заражены были Іудейскія секты; ихъ уничиженное состояніе легко могло произвести въ сердцахъ ихъ чувство нужды въ искупленіи. Для сего то народа, какъ народа грѣшниковъ, имѣющаго по своему сокрушенному сердцу особенную близость къ царству Божію, возсіялъ прежде всѣхъ другихъ жителей Палестины великій *свѣтъ, просвѣщаяй всякаго человѣка грядущаго въ міръ*. Онъ самъ явился имъ, когда они сидѣли въ бездѣйственномъ полу-

---

(1) Евангелистъ Матѳей приводитъ пророчество въ сокращенномъ видѣ.

снѣ. Вотъ доказательство безконечнаго милосердія Господа, Который открылся намъ, когда мы не искали и не были достойны Его.

Ст. 17. *Оттолѣ начатъ Іисусъ проповѣдати, и глаголати: покайтеся, приближися бо царство небесное.*

Спаситель проповѣдуетъ тоже самое, что проповѣдовалъ Іоаннъ Креститель. Проповѣдь Іоанна предшествовала проповѣди Спасителя, дабы люди услышали изъ устъ посторонняго свидѣтеля то, чему они должны были вѣровать. Іисусъ учитъ покаянію, не дѣлая угрозъ, подобно Іоанну. Уже въ началѣ своей проповѣди Онъ внушаетъ, какихъ благъ должны надѣяться люди, если содѣлаютъ себя достойными ихъ посредствомъ истиннаго покаянія. Уже въ началѣ проповѣди даетъ разумѣть, какое царство Онъ пришелъ основать, разрушая тѣмъ самымъ ложныя ожиданія, которыя имѣли Іудеи касательно земнаго величія Его.

Если Іисусъ указываетъ на покаяніе, какъ на единственный путь къ своему царству: то что будетъ съ тѣми людьми, которые не хотятъ ничего слышать о покаяніи? Если самъ Господь, Царь неба и истины, требуетъ покаянія для вступленія въ царство небесное: то куда ведутъ народъ тѣ учители, которые страшась поражать сердца, преданныя міру, или молчатъ о покаяніи, или объясняютъ его такъ легко и поверхностно, какъ желаетъ развращенный духъ міра? Есть-ли другой путь къ небу, кромѣ покаянія?

Ст. 18—22. *Ходя же при мори Галилейстѣмъ, видѣ два брата, Сімона глаголемаго Петра, и Андреа, брата его, вметающа мрежи въ море, бѣста бо рыбаря.* 19. *И глагола има: грядита по мнѣ, и сотворю вы ловца человѣкомъ.* 20. *Она же абіе оставльша мрежи, по немъ идоста.* 21. *И пришедъ оттуду, видѣ ина два брата, Іакова Зеведеева, и Іоанна брата его, въ корабли съ Зеведеомъ отцемъ ихъ, завязующа мрежи своя, и воззва я.* 22. *Она же абіе оставльша корабль и отца своего, по немъ идоста.*

Призваніе Петра и брата его Андрея описывается у Еван. Луки (5, 3—11) инымъ образомъ. Если мы назовемъ призваніемъ также то, что повѣствуется у Іоанна (1, 36—51): то и сіе повѣствованіе отличается отъ обоихъ предыдущихъ. Сія разность происходитъ отъ того, что Евангелисты описываютъ три различныя обстоятельства. Петръ и Андрей, прежде ученики Іоанна, уже знали Спасителя съ того времени, какъ слышали изъ устъ своего учителя свидѣтельство объ Іисусѣ, и съ того времени слѣдовали за Спасителемъ, впрочемъ такъ, что не оставляли своихъ домашнихъ занятій. Спустя нѣсколько времени, Іисусъ нашелъ ихъ среди обыкновеннаго занятія ихъ и чудесною ловитвою рыбъ заставилъ ихъ оставить все и слѣдовать за Нимъ на всегда (Лук. 5. 11), Блаженный Августинъ говоритъ, что послѣ богатой ловитвы, описываемой Евангелистомъ Лукою, совершилось то, что повѣствуетъ Евангелистъ Матѳей.

Христосъ призываетъ бѣдныхъ простыхъ людей, чтобы ясно было видно, что распространеніе Христіанской вѣры есть дѣло Божіе и не зависитъ ни отъ мудрости, ни отъ богатства, ни отъ власти проповѣдниковъ. Христосъ избралъ учениковъ изъ простыхъ людей, именно рыбарей; поелику ловленіе рыбъ имѣетъ сходство съ служеніемъ Апостоловъ. Рыбы ловятся въ тишинѣ; Апостолы уловили міръ проповѣдію мира и кротостію. Между рыбами, попадающимися въ сѣть, находятся большія и малыя, добрыя и худыя; вѣрующіе различаются состояніемъ и чистотою жизни. Рыболовъ не знаетъ, сколько и какихъ рыбъ наловитъ; проповѣдникъ Евангелія не знаетъ, какіе люди и сколько именно примутъ его проповѣдь.

Примѣръ Апостоловъ научаетъ насъ слѣдовать неуклонно гласу, призывающему ко спасенію. Мы должны оставить все, если желаемъ вступить въ царство Божіе; медленностію обращенія можемъ потерять на вѣки спасеніе души; тщетно юродивыя дѣвы стучали въ дверь царствія; онѣ услышали печальныя слова: *не вѣмъ васъ.*

Ст. 23—25. *И прохождаше всю Галилею Іисусъ, уча на сонмищахъ ихъ, и проповѣдая евангеліе царствія, исцѣляя всякъ недугъ и всяку язю въ людехъ. 24. И изыде слухъ его по всей Сиріи: и приведоша къ нему вся болящія различными недуги, и страстьми одержими, и бѣсны, и мѣсячныя, и разслабленныя (жилами): и исцѣли ихъ. 25. И по немъ идоша народи мнози отъ Галилеи и десяти градъ, и отъ Іерусалима и Іудеи и со онаго полу Іордана.*

Устроеніе синагогъ принадлежитъ къ временамъ прежде плѣненія Вавилонскаго; ибо еще Іосафатомъ постановлено было читать законъ Божій въ каждомъ городѣ, для чего опредѣлены были особые левиты. Послѣ Вавилонскаго плѣненія синагоги получили болѣе опредѣленный видъ и умножились въ числѣ. Въ небольшихъ городахъ было по крайней мѣрѣ по одной синагогѣ, въ большихъ нѣсколько, а въ Іерусалимѣ онѣ простирались до 480. Синагоги были общественными мѣстами, въ которыхъ Іудеи стекались для молитвы и для слушанія закона; только жертвы не приносились тамъ. Каждая синагога имѣла своего начальника и нѣсколько старѣйшинъ, смотря по величинѣ города и по количеству Іудеевъ, принадлежавшихъ къ синагогѣ; старѣйшинъ могло быть до 70, такъ какъ по обстоятельствамъ могъ быть только одинъ учитель. Среди синагоги находилось возвышенное мѣсто, на которое полагали книгу закона. Кто желалъ читать и говорить къ народу, тотъ восходилъ на сіе возвышеніе. Женскій полъ занималъ отдѣльное мѣсто и былъ невидимъ для мущинъ. Если въ синагогѣ находился мужъ, знаменитый мудростію и другими заслугами; то глава синагоги просилъ его читать законъ, молиться отъ имени народа и говорить къ народу (Ангелъ синагоги) Дѣян. 13, 13—15. Тертуліанъ (1) говоритъ, что не всякому безъ разбора дозволялось читать и объяснять законъ; это предоставлялось мужамъ испытанной мудрости и извѣстныхъ заслугъ. Когда Еван-

(1) Lib. 4. contra Marcionem.

гелистъ говоритъ, что Іисусъ ходилъ по всей Галилеи и училъ въ синагогахъ; то это служитъ доказательствомъ повсюду извѣстной мудрости Іисуса и того уваженія, которымъ Онъ пользовался отъ всѣхъ въ этой странѣ.

Іисусъ сопровождаетъ свои поученія чудотвореніями; поелику Онъ проповѣдуетъ чувственнымъ людямъ, привыкшимъ къ внѣшнимъ впечатлѣніямъ. Лунатики были люди, которыхъ состояніе перемѣнялось съ измѣненіями луны. Не всѣ тѣ, коимъ народъ приписывалъ лунатизмъ, были лунатиками, хотя вліяніе луны на извѣстныя болѣзни не подлежитъ сомнѣнію. Равнымъ образомъ и не всѣ тѣ, коихъ народъ почиталъ бѣсноватыми, были обладаемы діаволомъ. Но въ комъ Іисусъ видѣлъ присутствіе темной силы, тотъ безъ сомнѣнія находился подъ вліяніемъ діавола, если мы не хотимъ дѣлать насилія тексту библейскому и видѣть въ немъ свои, а не Евангельскія мысли.

Исцѣляя людей отъ тѣлесныхъ болѣзней, Іисусъ въ тоже время заботился объ исцѣленіи ихъ отъ болѣзней душевныхъ. Тѣлесное здравіе служило образомъ духовнаго. Онъ освобождалъ бѣсноватыхъ отъ вліянія діавола и увѣщевалъ ихъ освободиться отъ того несчастнаго вліянія (страстей и грѣха), по которому діаволъ пріобрѣталъ власть надъ ихъ сердцами. Когда Онъ возставлялъ разслабленныхъ: то напоминалъ имъ, чтобы они не служили грѣху, который разслабляетъ душу и дѣлаетъ ее неспособною къ дѣламъ вѣчнаго спасенія.

ПЕРЕРОЖДЕНІЕ.

Что за чувство въ груди?—
Я не знаю сама.
Нѣту больше тоски,
Отдыхаетъ душа.

Я невзгодъ не страшусь,
Расцвѣла жизнь моя,
Энергично тружусь,
Жду счастливаго дня.

И на сердцѣ легко,
Горя нѣтъ на землѣ,
Мысль одна: Божество,—
Въ Немъ утѣха въ бѣдѣ.

Богъ мнѣ въ душу вложилъ
Чувство вѣры святой,
Онъ во мнѣ возбудилъ
Ревность къ жизни иной.

Въ лучшій міръ я стремлюсь,
Гдѣ живутъ безъ скорбей,
И терпѣнью учусь
Достичь цѣли скорѣй.

Изъ жилища Отца
Каждодневно я жду,—
Жду святаго посла
Изъять душу мою.

Всѣ пороки,—грѣхи
На судъ Божій—святой,
Съ душей полной любви,
Несу съ вѣрой живой.

Онъ меня защититъ
Въ переходный мой часъ;
Съ небесъ ангелъ слетитъ
И услышу я гласъ.

И съ восторгомъ душа,
Отряхнувъ всѣ грѣхи,
Встрепенется туда,—
Гдѣ всей жизни мечты.

А. Н.

II.

ЖЕБРАКЪ.

IV.

(Окончаніе).

Наймыта застигла та же гроза и также въ лѣсу, но совсѣмъ въ другомъ положеніи. Хотя не весела была причина путешествія, но шлось весело. Парень то пѣсни пѣлъ, то черешни ѣлъ, то, отдыхая, валялся на травѣ, вполнѣ счастливый собою. Къ вечеру онъ дошелъ до только что выстроенной, впрочемъ еще не занятой, избы и остался здѣсь ночевать. Сначала онъ хотѣлъ избрать для этого полъ, потомъ печь, наконецъ взобрался на чердакъ: «Богъ его знаетъ, какіе еще люди могутъ зайти сюда же, думалъ онъ—послѣ *видпусту*, всякій народъ шляется. Пожалуй, еще зарѣжутъ.

Взобравшись на чердакъ, онъ лежалъ въ пріятномъ полузабвеніи. Запахъ свѣжей соломы напоминалъ клуню, копны шумъ, лѣса приводилъ на память ночлеги возлѣ лошадей. Грезился огонь и товарищи, пѣсни и шутки. Отдаленная гроза навѣвала новыя грозы. Вдругъ раздался скрипъ двери, и парень опомнился.

—Хочь и сліпый, а якъ-разъ попавъ, начался разговоръ въ сѣняхъ.

—Та я куда разъ пройду, то всі ямочкы знаю, сказалъ другой изъ вошедшихъ.

—Слѣпцы, подумалъ парень и началъ вслушиваться.

—Передъ видпустомъ мы тутъ кашу варылы, продолжалъ первый—тогда между нами были зрячіе.

—А я здѣсь никогда не бывалъ, сказалъ вторый.

—Отличная каша была! съ саломъ, съ лукомъ. Не скоро уже буду ѣсть такую кашу! А можетъ быть, и никогда не удастся.

—Это почему?

—Уже нѣтъ той кухарки.

—Ушла?

—Нѣтъ, ослѣпили.

—Прошпетылась? спросилъ второй.

—И да, и нѣтъ, отвѣтилъ первый: ее любили два *старці*—одинъ знатный, *въ цехмистры* метитъ, а другой такъ себѣ—ни се, ни то, недавно приставшій къ табору изъ бѣглыхъ солдатъ. Полюбили оба и каждый хочетъ взять себѣ; не помирятся, не подѣлятся. Вотъ и сдались на ея судъ: кого сама выберетъ, тому и достанется. Первый думалъ, что она польстится на знатность, но она избрала молодаго. Почему же не меня? спросилъ отвергнутый. Бо ты старый та поганый, отвѣтила дѣвка.—Ты какъ знаешь?—Вижу, потому и знаю.—Такъ не будешь больше видѣть, сказалъ обиженный и, улучивши время, когда *її коханого* не было, выкололъ глаза среди табора. Оно бы и не слѣдовало, но ужъ онъ такой *завзятый*.... Славный будетъ *цыхмистеръ!* заключилъ говорившій и спросилъ: а ты самъ ослѣпъ?

—Я самъ—отъ оспы. А ты?

—Я не самъ. Меня ослѣпили. Я былъ поводыремъ, когда *старці* украли дитя—такое хорошенькое! Украли, думаю, такъ украли! пусть себѣ. Но когда я узналъ, что малютку хотятъ искалѣчить, чтобы возбуждать больше состраданія, то рѣшился ее спасти. Для этого бѣжалъ изъ табора и далъ знать въ село. Люди отняли дитя во время, а *старці* поймали меня и помстились: не будешь, говорятъ, видѣть дороги, не будешь и бѣгать съ доносами. Еще хотѣли и языкъ вырѣзать, да забыли—что-ли, а глаза *высолили*. Да, больно было!

Не въ такихъ ли рукахъ и наша паняночка? подумалъ парень и началъ вслушиваться въ разговоръ еще съ большимъ вниманіемъ. Долго, то съ негодованіемъ, то съ омерзеніемъ, слушалъ онъ разные разсказы о различныхъ подвигахъ, пока, наконецъ, разразившаяся гроза не прервала разговоръ.

*

— А, мабуть, здорово блыскае! сказалъ ослѣпшій отъ оспы.

— Авжежъ, сказалъ ослѣпленный.

— То й грымае жъ!

— Не одного чортяку прыголомшыть.

— Я думаю.

Больше они уже не говорили, и парень вскорѣ уснулъ. Когда же онъ проснулся, то солнце было уже высоко. Первое, что взошло ему на умъ, были вчерашніе нищіе. Здѣсь ли они еще? подумалъ парень. Въ это время онъ услыхалъ вопросъ: такъ у тебя много денегъ?

— А у тебя? спросилъ другой голосъ.

— У меня будетъ около гарнца самихъ червонцевъ.

— У меня также будетъ около гарнца и также червонцевъ.

— Ничего, подумалъ парень: хорошіе нищіе!

— А ну, покажы, сказалъ далѣе одинъ нищій.

— А ты свои покажешь? спросилъ другой:

— Покажу.

— Покажы, то й я покажу.

— Що буде, то буде, подумалъ парень, быстро снялъ съ себя поясъ, перекинулъ его чрезъ балку и тихонько спустился на землю. Вошедши въ комнату, которая была еще безъ двери, онъ увидѣлъ, что нищіе стоятъ одинъ противъ другаго и каждый держитъ по узлу въ рукахъ.

— Такъ, у тебя больше, говоритъ одинъ изъ нихъ.

— Да, мой тяжеле, сказалъ другой.

— Я васъ обоихъ облегчу подумалъ парень.

— Ну, на! продолжалъ нищій, подавая товарищу узелъ.

— Давай, продолжалъ другой.

Парень протянулъ руку, но не успѣлъ въ своемъ намѣреніи; потому что каждый изъ нищихъ не прежде выпустилъ изъ рукъ узелъ, какъ получивши другой. Подождемъ, подумалъ парень, не трогаясь съ мѣста.

— Какъ ты думаешъ? день уже или еще ночь? спросилъ затѣмъ одинъ нищій: ни пѣтуха не слышно, ничего; такая здѣсь глушь.

—Погоди, выйду на дворъ. Если грѣетъ, то день, отвѣтилъ спрошенный, укладывая свой узелъ въ торбу.

—Это нашъ, подумалъ парень и, какъ только нищій отошелъ, онъ вынулъ червонцы и снова сталъ. Другой нищій въ это время началъ баловаться своимъ узломъ: броситъ его вверхъ и ловитъ, какъ мячъ. Бросая, онъ приговаривалъ: се тобі, Боже! а поймавши, произносилъ: се мині, Боже!

—И это нашъ, подумалъ парень и, когда нищій подбросилъ узелъ, онъ схватилъ его на лету.

—Тобі, Боже! есть; а мині, Боже! де? спрашивалъ самъ себя нищій, стоя съ растопыренными руками: не жартуй, Боже! виддай; бо то не твое.

Прождавши нѣсколько секундъ, онъ во все горло началъ звать товарища

—Иду, йду! откликнулся тотъ.

—Иду, йду! передразнилъ его звавшій: будто ты и въ самомъ дѣлѣ на дворѣ былъ! Отдай мои червонцы!

—Я не бралъ.

—Какъ не бралъ? Врешь. Отдай!

Вскорѣ они вцѣпились другъ другу въ бороды. Парень тѣмъ временемъ тихонько вышелъ изъ комнаты, разомъ отворилъ дверь и стрѣлою помчался впередъ.

—Хтось бувъ! вскрикнули дравшіеся, услыхавши скрипъ двери, и бросились въ погоню; но второпяхъ натыкались одинъ на другого, стукались лбами объ стѣнки и, наконецъ, одинъ сѣлъ, а другой началъ рыться у себя въ торбѣ. И моихъ нема! воскликнулъ онъ наконецъ.

—Слава Богу! не будешъ съ меня смѣяться, сказалъ, сидѣвшій.

Слово за слово—они разбранились и, еще подравшись отправились въ разныя стороны.

V.

Три года прошло съ тѣхъ поръ, но о дитяти не было ни малѣйшаго слуху. И по ярмаркамъ *выклыкалы*, и по

видпустамъ, но все напрасно. Тѣмъ не менѣе поиски не прекращались. Особенно старалась мать. Она не знала ни отдыха, ни утомленія, ни сна, ни покоя; проникала всюду, куда только вела какая нибудь молва; нашла нѣсколькихъ чужихъ дѣтей, которыхъ имѣли обыкновеніе увозить нѣкоторые изъ мелкихъ помѣщиковъ и записывать въ свои крѣпостные; но своего собственнаго дитяти нигдѣ не находила.

—Полно хлопотать, совѣтовали сосѣди: вѣроятно заблудилось въ лѣсу, и волки съѣли.

—Не перестану хлопотать, отвѣтила несчастная мать: не перестану, пока не узнаю досконально, что моего дитятки, моего голубятки, нѣтъ въ живыхъ. Я не буду имѣть силъ держаться дома, пока будетъ оставаться хоть малѣйшее сомнѣніе въ его смерти,—пока буду питать хоть малѣйшую надежду на отысканіе своей крошечки. Буду ходить всю жизнь и только изъ гроба не встану для поисковъ.

Не было мѣстечка, не было села, ни монастыря, ни церкви, ни каплицы, куда стекается народъ, гдѣ бы она не была по нѣскольку разъ. Ни хозяйство не занимало ее, ни мужъ, ни родня; одна мысль была въ головѣ и другой цѣли не было, кромѣ отысканія дочери.

—Обратитесь къ нищимъ, посовѣтовалъ кто-то: они всюду шляются; авось узнаете что-либо.

—Спрашивала я у нищихъ, спрашивала и у солдатъ, спрашивала у купцовъ, у цыганъ, у коробейниковъ и у извощиковъ; но все напрасно. Если Богъ не поможетъ, то никто не поможетъ, отвѣтила неутѣшная мать, и пошла на видпустъ съ новымъ обѣтомъ, пѣшкомъ и босая.

Было огромное стеченіе богомольцевъ на этомъ видпустѣ и, по обыкновенію, длинные ряды нищихъ. Шляхтянка уже не панимала *клыкуна*, а обратилась къ Богу. На него одного полагалась она и молилась со слезами, чтобы онъ помогъ узнать, по крайней мѣрѣ, живо ли пропавшее дитя. Помолившись, вышла она изъ церкви и встрѣтила тетушку на паперти.

—А что? нѣтъ? спросила эта.

—Никакого слѣда.

Подобные вопросы предлагали и разныя другія лица, успѣвшія познакомиться съ несчастною матерью во время ея странствованій. Какъ обыкновенно бываетъ, собралась большая куча любопытныхъ, распрашиваютъ, слушаютъ съ участіемъ; но больше ничего. Съ разбитымъ сердцемъ отсюда пошла несчастная раздавать милостыню, сопровождаемая большою толпою сострадательныхъ людей. По всегдашнему, между нищими встрѣчались разные калѣки—и уроды безрукіе, безногіе, косые, слѣпые, старые, молодые, дѣти, мужчины и женщины. Каждому подавала она, но особенно старалась не прозѣвать дитяти: молитва невиннаго взойдетъ ко Господу и Онъ возвратитъ мою дочечку, думала несчастная. Такъ дошла она до уродливой безрукой старухи, запряженной въ маленькую повозочку: «и моей калѣкѣ, Христа ради!» взмолилась нищая. Шляхтянка положила *шажокъ* въ повозочку. Въ этой повозочкѣ сидѣла дѣвочка. Руки ея были страшно выкручены, ноги высматривали изъ-за плечей, шея свернута; но личико у несчастной калѣки было очень привлекательно. Вся толпа невольно становившись передъ нею.

—Бѣдное, несчастное дитятко! сказала шляхтянка и дала копѣйку.

Калѣка посмотрѣла на подающую и говоритъ: «дайте, мама, больше; отъ этого не обѣднѣете».

Шляхтянка вздрогнула, услыхавши этотъ голосъ. Можетъ быть, ее поразило слово: мама, которымъ никто не называлъ ее уже три года? можетъ быть, такое страшное калѣчество?

—*Цыть; бо задушу*, якъ гадыну! крикнула старуха.

Толпа между тѣмъ росла все болѣе, шляхтянка все внимательнѣе всматриваясь въ лице калѣки.

—Чы не ты моя Галочка? спросила она наконецъ.

—Я, мамо, отвѣтило дитя.

Мать взвизгнула и упала безъ чувствъ. Мгновенно воскресла въ ея памяти ночь на липѣ, въ грозу, и слышан-

ный тогда дѣтскій крикъ. Какъ молнія явилась мысль: то я твой голосъ слыхала! то тогда у тебя въ самомъ дѣлѣ ножка болѣла!—явилась, какъ молнія, и поразила, какъ громъ. Засуетилась толпа, заревѣла и бросилась на нищихъ. По указанію дитяти, нашли всѣхъ—кто ноги ломалъ, кто руки крутилъ, кто шею свернулъ, кто помогалъ, кто одобрялъ,—и кого просто растерзали, кого убили, кого повѣсили. Остервененіе, убійства прекратились только тогда, когда игуменъ съ монахами въ полномъ облаченіи вмѣшался въ толпу. Во время суматохи несчастная мать, нашедшая свое дитя, нѣсколько разъ приходила въ чувство и тотчасъ же снова падала въ обморокъ. Когда же она въ послѣдній разъ очнулась, то была уже сумашедшею.

—Моя бабушка,—мамина тётя меня отдала нищимъ, сказала дѣвочка на вопросъ игумена о томъ, кто ее похитилъ. Эта бабушка, эта мамина тётя, наблюдавшая за всѣмъ издали, видя, что озлобленный народъ кинулся искать ее, сама ретировалась на тотъ свѣтъ: поспѣшила повѣситься. Но прошло около мѣсяца прежде, нежели сумашедшую мать и изуродованную дочку отдали мужу и отцу. Дитя незнало, откуда оно родомъ; а мать плясала и твердила только одно слово: нашла. Надо было ждать, пока молва сама призоветъ отца. Такъ и случилось. Шляхтичъ пріѣхалъ и забралъ обѣихъ, и много много лѣтъ страдалъ, смотря на помѣшанную жену и на искалѣченную дочь. Наконецъ жена, танцуя на льду, попала въ прорубъ и утонула, а дочка пріютилась въ какой-то женскій монастырь, въ пользу котораго отецъ ея, умирая, отдалъ все свое имѣніе, какъ приданое дочери своей.

Чужимъ несчастіемъ воспользовался лучше всѣхъ наймытъ. Онъ выкупился изъ крѣпостнаго состоянія и зажилъ, припѣваючи.

А. Свидницкій.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

О предоставленіи кончившимъ курсъ воспитанницамъ Царско-Сельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія права на званіе домашнихъ учительницъ.

Въ недавнее время начальница царско-сельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія возбудила административнымъ порядкомъ вопросъ о предоставленіи воспитанницамъ этого училища права на званіе домашнихъ учительницъ. Вопросъ этотъ важенъ и самъ по себѣ, какъ всякій вопросъ о расширеніи круга дѣятельности извѣстнаго разряда людей. Но онъ особенно важенъ для духовенства, въ виду недавно совершившихся преобразованій въ духовномъ сословіи. Извѣстно, что училища дѣвицъ духовнаго званія были по преимуществу сословными училищами и имѣли своею цѣлію приготовить достойныхъ помощницъ въ жизни для священниковъ и прочихъ членовъ клира. Теперь, когда закономъ 16-го апрѣля 1869 года, уничтожено духовное сословіе, когда къ духовенству принадлежатъ единственно члены клира, теперь и эта спеціальная цѣль духовныхъ женскихъ училищъ должна, естественно, потерять свое значеніе; теперь училище дѣвицъ духовнаго званія (*) должно стремиться не къ тому только, чтобы воспитать женъ для будущихъ священниковъ, а къ тому, чтобы вообще образовать полезныхъ членовъ общества, способныхъ къ различнаго рода дѣятельности, могущихъ приносить пользу и другимъ, и себѣ. Конечно, нѣкоторые еще время кандидаты священства, по привычкѣ и другимъ обстоятельствамъ, преимущественно будутъ

(*) Вѣроятно, и самое это названіе будетъ измѣнено, такъ какъ дѣти православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію.

держаться своего круга и изъ него будутъ избирать себѣ помощницъ въ жизни; но это не можетъ остаться навсегда: обычай можетъ потерять рано или поздно свою силу.— Дочерямъ духовенства открывается такимъ образомъ болѣе широкое и разнообразное поприще жизни и дѣятельности. Дѣло школы приготовить ихъ къ этому поприщу, и сообразно съ его расширеніемъ, расширить и свои приготовительныя средства. И теперь уже нѣкоторымъ, а можетъ быть и многимъ, кончившимъ курсъ воспитанницамъ виленскаго училища дѣвицъ духовнаго званія приходится снискивать самимъ пропитаніе и поступать учительницами въ народныя и другія низшія школы; въ послѣдствіи времени такихъ случаевъ будетъ, вѣроятно, больше. Въ виду этого обстоятельства, поднятый начальницею царскосельскаго училища вопросъ пріобрѣтаетъ особенное значеніе. Теперь свидѣтельство, выдаваемое воспитанницамъ этихъ училищъ, даетъ имъ право только быть учительницами въ народныхъ школахъ; а съ предоставленіемъ имъ права на званіе домашней учительницы кругъ дѣятельности для нихъ значительно расширится, откроется больше мѣстъ, которыя онѣ могутъ занимать, и слѣдовательно будетъ болѣе средствъ къ безбѣдному существованію по выходѣ изъ училища.

Святѣйшій сунодъ, сравнивъ уставъ царскосельскаго училища и сдѣланныя къ нему послѣ 1843 г. прибавленія въ программѣ преподаваемыхъ въ немъ учебныхъ предметовъ, съ уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, кончившимъ курсъ въ которыхъ предоставлено право на званіе домашнихъ учительницъ, призналъ справедливымъ не лишать этого права воспитанницъ царскосельскаго училища и предоставилъ оберъ-прокурору св. сунода ходатайствовать объ этомъ предъ Государемъ Императоромъ. Распространить это право на другія училища дѣвицъ духовнаго званія св. сунодъ не нашелъ возможнымъ, такъ какъ программы этихъ училищъ, утвержденныя при ихъ основаніи, ниже программъ епархіальныхъ женскихъ училищъ; а достаточныхъ свѣдѣній о томъ, какія въ этихъ

училищахъ сдѣланы дополненія по учебной части, въ св. сνнодѣ не оказалось; поэтому онъ обратился съ указами къ епархіальнымъ преосвященнымъ о доставленіи свѣдѣній о томъ, какія въ каждомъ изъ подвѣдомственныхъ имъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія сдѣланы измѣненія въ постановкѣ учебной части послѣ первоначально утвержденныхъ программъ, на сколько расширено или сокращено преподаваніе предметовъ и затѣмъ—если доселѣ не были расширены программы преподаванія въ этихъ училищахъ, то въ настоящее время не признается ли возможнымъ распространить въ нихъ кругъ преподаванія, согласно съ программами епархіальныхъ женскихъ училищъ, и какимъ образомъ возможно достигнуть этого?

Къ вопросу объ улучшеніи быта духовенства.

По слухамъ, Высочайше учрежденное 28-го іюля 1862 года присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, которому поручено изыскать способы къ большему обезпеченію его быта въ Имперіи, обратилось къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Сνнода съ заявленіемъ, что одною изъ полезнѣйшихъ мѣръ для такого обезпеченія было бы предоставленіе духовенству казенныхъ помѣщеній по приходамъ, такъ какъ, строя или пріобрѣтая дома на свои собственныя средства, духовныя лица входятъ въ долги, лишаются возможности дѣлать какія-либо сбереженія для обезпеченія себя въ старости, а также и удѣлять что-либо на воспитаніе своихъ дѣтей. Присутствіе проситъ разрѣшенія пріобрѣтать для храмовъ недвижимыя имущества куплей и дарственнымъ образомъ, не испрашивая каждый разъ особаго Высочайшаго разрѣшенія, а также и о томъ чтобы при покупкѣ недвижимой собственности церкви были освобождены отъ платежа гербовыхъ и крѣпостныхъ пошлинъ. *(Московскія Вѣдомости)*.

Послѣднія извѣстія по вопросу о возсоединеніи англиканской церкви съ православною.

Читателямъ нашимъ уже извѣстно, что въ началѣ прошлаго года Святѣйшему Сvноду заявлено было нѣсколькими лицами принадлежащими къ англиканской церкви желаніе присоединиться къ православію подъ условіемъ сохраненія нѣкоторыхъ обрядовыхъ особенностей. Мы можемъ въ настоящее время прибавить, что въ прошломъ декабрѣ въ Святѣйшій Сvнодъ поступило объ этомъ формальное прошеніе, подписанное 120-ю лицами. Въ связи съ этимъ находится пріѣздъ въ Петербургъ извѣстнаго ревнителя православія на Западѣ, профессора Овербека. По свѣдѣніямъ нашимъ, при Святѣйшемъ Сvнодѣ учреждена особая коммиссія, имѣющая подробно разсмотрѣть означенное прошеніе и войти въ сношеніе съ г. Овербекомъ для разъясненія могущихъ возникнуть при семъ недоразумѣній. Кромѣ нѣкоторыхъ сvнодальныхъ членовъ, членами этой коммиссіи называютъ протоіерея І. В. Васильева, предсѣдателя учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сvнодѣ и настоятеля лондонской посольской церкви, Е. И. Попова, который прибылъ въ Петербургъ вмѣстѣ съ г. Овербекомъ.

(*Московск. Вѣдом.*)

Коммиссія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ духовному вѣдомству. — Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ святѣйшаго Сvнода, по словамъ «Судебнаго Вѣстника», постановлено учредить, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въономъ архіепископа литовскаго Макарія, особый комитетъ изъ нѣсколькихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ вѣдомствъ: православнаго исповѣданія, министерства юстиціи, министерства народнаго просвѣщенія и II отдѣленія собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, для составленія основныхъ положеній преобразованія духовно-судебной части, сообразно тѣмъ началамъ,

на основаніи которыхъ совершено преобразованіе судоустройства и судопроизводства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, насколько окажется возможнымъ примѣнить эти начала къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

— Въ «Петербургскомъ Листкѣ» сообщаютъ, что въ Святѣйшемъ Сунодѣ выработанъ проектъ, по которому бракоразводныя дѣла будутъ получать окончательное рѣшеніе въ мѣстныхъ консисторіяхъ съ утвержденія архіереевъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

I.

Историческія книги Новаго Завѣта. 76—219

1.

Евангелія . . . . . . 76—205

II.

II.

Учительныя книги Новаго Завѣта.

1.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ.

(Учительныя книги Новаго Завѣта)

II.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

Исторія сохраненія новозавѣтной священной письменности, или исторія текста.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

ИСТОРІЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ НОВОЗАВѢТНОЙ СВЯЩЕННОЙ ПИСЬМЕННОСТИ, ИЛИ ИСТОРІЯ ПЕРЕВОДОВЪ.

*

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ *Москвѣ*, *Петербургѣ*, *Кіевѣ*, *Казани* и *Харьковѣ*.

Гг. книгопродавцамъ уступка 20 %.

Духовно-учебныя заведенія, при выпискѣ заразъ не менѣе 5-ти экземпляровъ *прямо отъ Редактора*, пересылочныхъ не прилагаютъ; при выпискѣ же заразъ не менѣе 10-ти экземпляровъ *прямо отъ Редактора*, сверхъ пересылочныхъ, пользуются еще уступкой 20%, т. е. прилагаютъ и *съ пересылкою за обѣ половины 2 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 руб. сер.*

ПЕЧАТАЕТСЯ НОВАЯ КНИГА.

ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТѲЕЯ на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными *Архимандритомъ Михаиломъ*. (*Первый* выпускъ Евангелій съ предисловіями и объяснительными примѣчаніями). Большой томъ.

КАТАЛОГЪ
КНИГАМЪ
ТИПОГРАФІИ ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРЫ.

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр. Р.	Коп.	Вѣсовыхъ Ф.	Л.
Въ листъ:				
АПОСТОЛЪ (Дѣянія и Посланія св. Апостоловъ) съ киноварью,				
безъ переплета . . .	2	50	3	3
въ кожѣ . . .	3	40	4	
ТИПИКОНЪ (Уставъ Церковный) съ киноварью безъ переплета	3	75	6	5
въ кожѣ . . .	4	75	6	27
ПСАЛТИРЬ Слѣдованная, съ киноварью, на бѣлой бумагѣ, безъ				
переплета . . .	4	—	6	8
въ кожан. переплетѣ . . .	5	—	6	30
въ сафьянѣ . . .	5	50	—	—
ПСАЛТИРЬ съ толкованіемъ, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	3	60	4	12
въ кожанномъ переплетѣ . . .	4	40	5	6
въ сафьянѣ . . .	4	70	—	—
съ золотымъ обрѣзомъ . . .	5	10	—	—
ЧАСОСЛОВЪ, на бѣлой бумагѣ,				
безъ переплета . . .	3	60	4	23
въ кожан. переплетѣ . . .	4	40	5	22
въ сафьянѣ . . .	4	70		
съ золотымъ обрѣзомъ . . .	5	10		

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр.		Вѣсовыхъ.	
	Р.	Коп.	Ф.	Л.
ОКТОИХЪ, съ киноварью, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета	7	—	8	20
въ кожан. переплетѣ . . .	8	90	10	10
въ сафьянѣ . . .	9	50	—	—
въ одной книгѣ въ кожѣ . . .	8	40	9	12
ТРІОДЬ Постная, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	5	—	6	30
въ кожан. перепл. . . .	6	—	7	10
въ сафьянѣ . . .	6	50	—	—
ТРІОДЬ Цвѣтная, на бѣлой бумагѣ,				
безъ переплета . . .	2	50	3	28
въ кожан. переплетѣ . . .	3	40	4	24
въ сафьянѣ . . .	3	80	—	—
МИНЕЯ Мѣсячная, съ киноварью, на бѣлой бумагѣ двухъ сортовъ.				
На лучшей бумагѣ:				
безъ переплета . . .	25	—	43	18
въ кожан. переплетѣ . . .	37	50	56	10
въ сафьянѣ . . .	43	—		
На бумагѣ 2-го сорта:				
безъ переплета . . .	22	50	43	18
въ кожан. перепл. . . .	35	10	56	10
въ 6 книгахъ . . .	28	80	48	
МИНЕЯ Общая, съ киноварью				
безъ переплета . . .	2	60	3	1
въ кожѣ . . .	3	45	3	27
Въ четверть:				
ЕВАНГЕЛІЕ съ киноварью, безъ переплета . . .	1	50	1	27
въ корешкѣ . . .	1	85	2	14
въ кожѣ или коленкорѣ . . .	2	—		

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр.		Вѣсовыхъ.	
	Р.	Коп.	Ф.	Л.
въ сафьянѣ съ золот. обрѣз. . . .	2	35	2	14
въ золот. обрѣзѣ съ досками . . .	2	—		
въ доскахъ и полубархатѣ . . .	2	20	2	24
въ бархатѣ . . .	4	60		
ПСАЛТИРЬ Учебная, съ киноварью, на бѣлой бум., безъ пер.	—	75	1	13
въ корешкѣ . . .	1	5		
въ кожѣ . . .	1	20	1	27
въ сафьянѣ . . .	1	50		
съ золотымъ обрѣз. . . .	1	60		
ПОСЛѢДОВАНІЕ Молебныхъ пѣній, на бѣлой бумагѣ, безъ пер.	—	75	1	18
въ кожан. переплетѣ . . .	1	20	1	20
въ сафьянѣ . . .	1	60		
ИРМОЛОГІЙ въ кожѣ	2	50	2	19
ОБИХОДЪ, въ кожѣ	2	30	2	19
ОБИХОДЪ, въ корешкѣ	—	80	2	20
АКАѲИСТНИКЪ, содержащій Акаѳисты: Іисусу Сладчайшему, Благовѣщенію Богородицы, Успенію, Святителю Николаю, Великомученицѣ Варварѣ и Покрову Богородицы, на сѣрой бум., безъ пер. . . .	1	50	2	13
въ корешкѣ . . .	2	—	2	24
въ кожан. переплетѣ . . .	2	25		
въ сафьянѣ . . .	2	50	2	26
съ золотымъ обрѣз. . . .	2	75		
Въ осьмуху:				
ПСАЛТИРЬ, съ киноварью, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	—	50	—	31
въ корешкѣ . . .	—	75	1	4
въ кожан. переплетѣ . . .	—	90	1	6

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр. Р.	Коп.	Вѣсовыхъ. Ф.	Л.
ЧАСОСЛОВЪ учебный, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	—	20	—	19
въ корешкѣ . . .	—	35	—	21
въ кожѣ . . .	—	45	—	23
СЛУЖЕБНИКЪ, съ киноварью, на бѣлой бумагѣ,				
безъ переплета . . .	—	90	1	6
въ корешкѣ . . .	1	20	1	11
въ кожан. переплетѣ . . .	1	30		
въ сафьянѣ и полубархатѣ съ золотымъ обрѣзомъ . . .	1	60	1	14
въ бархатѣ и шагрѣ . . .	1	75		
ПРАВИЛЬНИКЪ (правило къ божественному причащенію) съ киноварью безъ перепл. . . .	—	72	—	25
въ корешкѣ . . .	—	88	—	28
въ кожѣ . . .	—	92	1	
въ коленкорѣ или полубархатѣ . . .	—	97		
въ сафьянѣ съ золот. обрѣз. . . .	1	15	1	
въ футлярѣ . . .	1	20		
ТРЕБНИКЪ, съ киноварью, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	—	75	1	4
въ кожѣ . . .	1	10	1	4
ТРЕБНИКЪ Дополнительный съ киноварью, безъ переплета	—	30	—	17
въ корешкѣ . . .	—	47	—	20
въ кожѣ . . .	—	50	—	21
ЧИНЪ Литургіи Св. Іоанна Златоустаго, съ киноварью, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	—	30	—	10
въ коленк. и полубар. съ зол. об. . . .	—	60		
въ сафьянѣ . . .	—	80		13
въ барх. и шагрен. сафьянѣ . . .	1			

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр.		Вѣсовыхъ.	
	Р.	Коп.	Ф.	Л.
КАНОННИКЪ, на синей бумагѣ,				
безъ переплета . . .	—	45	—	31
въ корешкѣ . . .	—	60	1	1
КАНОННИКЪ, съ киноварью, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	—	60	—	27
въ корешкѣ . . .	—	80		
въ сафьянѣ и полубархатѣ съ			1	
золотымъ обрѣзомъ . . .	1	20		
МѢСЯЦОСЛОВЪ, съ киноварью, на бѣлой бум, безъ переплета . . .	—	50	—	19
въ корешкѣ . . .	—	70		
въ кожѣ . . .	—	80		
въ коленкорѣ съ золотымъ .			—	27
обрѣзомъ . . .	—	90		
въ саф. и полубар. съ зол. обр. . . .	1	10		
МОЛИТВОСЛОВЪ, съ четырьмя Акаѳистами: Іисусу Сладчайшему, Благовѣщенію и Успенію Богородицы, и Нилолаю Чудотворцу, на полубѣлой бум., безъ переп. . . .	1	20	1	21
въ корешкѣ . . .	1	60	1	25
въ кожан. переплетѣ . . .	2	—	1	29
въ сафьянѣ съ золотымъ обрѣз. . . .	2	50		
АКАѲИСТЪ Страстямъ Христовымъ, на полубѣлой бум. безъ пер. . . .	—	13	—	3
въ сорочкѣ . . .	—	15	—	3
въ корешкѣ . . .	—	20	—	4
въ сафьянѣ съ золот. обрѣз. . . .	—	50	—	
ПРОСТРАННЫЙ Христіанскій Катихизисъ, на бѣлой бумагѣ,				
безъ переплета . . .	—	15	—	13
въ сорочкѣ . . .	—	20	—	12
въ корешкѣ . . .	—	30	—	19

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр. Р.	Коп.	Вѣсовыхъ Ф.	Л.
НАЧАТКИ Христіанскаго ученія, или краткая священная исторія и краткій Катихизисъ, въ сорочкѣ . . .	—	12	—	7
въ корешкѣ . . .	—	15	—	11
БУКВАРЬ Славяногражданскій, на полубѣлой бумагѣ въ сорочкѣ . . .	—	6	—	5
въ корешкѣ . . .	—	10	—	8
ЖИТІЕ Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго, въ сорочкѣ . . .	—	10	—	2
въ корешкѣ . . .	—	15	—	4
Въ 12-ю долю листа:				
ПСАЛТИРЬ, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	—	35	—	28
въ корешкѣ . . .	—	60	—	30
въ кожѣ . . .	—	70	1	
въ сафьянѣ . . .	—	80		
съ золотымъ обрѣзомъ . . .	—	90		
КАНОННИКЪ, на бѣлой бумагѣ, безъ переплета . . .	—	30	—	22
въ корешкѣ . . .	—	50	—	25
въ коленкорѣ и кожѣ . . .	—	60		
съ золотымъ обрѣз. . . .	—	75		
въ сафьянѣ съ золотымъ обрѣз. . . .	—	90		
ПОМИНАЛЬНАЯ книжка безъ пер. . . .	—	3	—	1
въ папкѣ . . .	—	5	—	1
въ корешкѣ . . .	—	10	На 1 ф. 16 экз.	
въ бумажкѣ золочен. . . .	—	15		
въ сафьянѣ и матеріи съ зол. обрѣзомъ . . .	—	20		
въ коленкорѣ съ золотымъ обрѣзомъ . . .	—	17		

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр. Р.	Коп.	Вѣсовыхъ Ф.	Л.
ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ.				
СБОРНИКЪ молитвъ на всякій день потребныхъ, безъ перепл.	—	30		
въ корешкѣ	—	45		
въ коленкорѣ	—	50		15
съ золот. обрѣз.	—	65		
въ сафьянѣ съ зол. обр.	—	80		
СБОРНИКЪ съ Акаѳистами Спасителю и Богоматери въ кореш.	—	55		
въ коленкорѣ	—	60		21
въ сафьянѣ съ зол. обр.	—	90		
АКАѲИСТЪ Спасителю и Богородицѣ, безъ переплета	—	10	—	6
въ бумажкѣ	—	15		8
въ корешкѣ	—	20		
МОЛИТВОСЛОВЪ, безъ перепл.	—	30		
въ корешкѣ	—	40		
въ кожѣ	—	60		
въ коленкорѣ	—	50		14
съ золотымъ обр.	—	65		
въ сафьянѣ съ золотымъ обрѣз.	—	80		
МОЛИТВЫ утреннія и на сонъ грядущимъ, безъ переплета	—	8	—	3
въ сорочкѣ	—	10	—	2
въ корешкѣ	—	15		
въ коленкорѣ	—	20		4
въ сафьянѣ съ золотымъ обрѣз.	—	40		
МОЛИТВЫ при Божественной Литургіи, въ сорочкѣ	—	8	—	3
въ корешкѣ	—	10		
въ коленкорѣ	—	15		4
въ саф. и полубарх. съ зол. обр.	—	25		

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр. Р.	Цѣна серебр. Коп.	Вѣсовыхъ Ф.	Вѣсовыхъ Л.
ЖИТІЕ Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго, въ сорочкѣ . . .	—	6		
въ корешкѣ . . .	—	12		
ОПИСАНІЕ Почаевской Лавры, безъ переплета . . .	—	$12^{1}/_{2}$		
въ сорочкѣ . . .	—	20		
Церковно-историческое и статистическое Описаніе Варшавской Епархіи, въ оберткѣ . . .	—	75	—	28
Руководство Депутатамъ	—	15	—	3
СѴНОДАЛЬНАГО ИЗДАНІЯ.				
ЦЕРКОВНОЙ ПЕЧАТИ:				
Въ 32-ю долю листа:				
НОВЫЙ Завѣтъ въ печатной сорочкѣ . . .	—	$22^{1}/_{2}$		
въ корешкѣ . . .	—	40		
въ коленкорѣ . . .	—	43		
съ золотымъ обрѣз. . . .	—	$77^{1}/_{2}$		
въ сафьянѣ . . .	—	$87^{1}/_{2}$		
въ шагрѣн. сафьянѣ . . .	1	$42^{1}/_{2}$		
на веленевой бумагѣ:				
въ корешкѣ . . .	—	52		
въ коленкорѣ . . .	—	55		
съ золотымъ обрѣзомъ . . .	—	90		
въ сафьянѣ . . .	1			
въ шагрѣ . . .	1	55		

НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Цѣна серебр.		Вѣсовыхъ.	
	Р.	Коп.	Ф.	Л.
ГРАЖДАНСКОЙ ПЕЧАТИ:				
НОВЫЙ Завѣтъ, въ корешкѣ	—	40		
въ коленкорѣ	—	42		
съ зол. обрѣзомъ	—	75		
въ сафьянѣ	—	80		
въ шагрѣ	1	25		
На веленевой бумагѣ:				16
въ корешкѣ	—	50		
въ коленкорѣ	—	52		
съ золотымъ обрѣзомъ	—	85		
въ сафьянѣ	—	95		
въ шагрѣ	1	35		
Листы съ одной стороны напечатанные:				
Проскомидійный листъ	—	6	—	3
Размышленіе о смерти	—	3		
Слово Св. Іоанна Златоустаго како въ церкви стояти и креститися . . .	—	3		
Молитва: Величая величаю тя, Господи, яко призрѣлъ еси на смиреніе мое.	—	3		1
Врачевство Духовное	—	3		
Молитва Архангелу Михаилу.	—	3		
Пѣснь Молитвенная	—	1		
Христосъ грѣшную душу къ себѣ призываетъ	—	3		

НАЗВАНІЕ.	Цѣна серебр. Р.	Коп.	Вѣсовыхъ Ф.	Л.
ИЗОБРАЖЕНІЯ.				
На жести по . . .	3	25	—	24
тожъ . . .	1	25	—	8
Литографированныя:				
Спасителя . . .	—	15	Отъ одного до 4-хъ лотовъ.	
Божіей Матери Почаевской . . .	—	15		
тожъ . . .	—	7½		
тожъ . . .	—	6		
Печатныя . . .	—	3		
Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго: на бумагѣ	—	2		
Виды Почаевской Лавры съ одной стороны . . .	—	15		
со всѣхъ сторонъ	—	60		
Тоже на писчей бумагѣ съ южной стороны . . .	—	10		

Примѣчаніе 1-е. Продажа книгъ Почаевской Типографіи производится въ книжнихъ магазинахъ, въ Лаврѣ находящихся, и въ книжномъ магазинѣ въ г. Житомірѣ при Архіерейскомъ Домѣ, на Бердичевской улицѣ.

Примѣчаніе 2-е. Желающихъ выписывать книги и листы, Типографія Почаевской Лавры приглашаетъ обращаться съ требованіями въ м. Почаевъ, Волынской губерніи, Кременецкаго уѣзда, въ Духовный Соборъ Лавры, и проситъ въ требованіяхъ своихъ означать званіе, форматъ и переплетъ книгъ, четко написанный адресъ въ какое мѣсто и кому предназначаются книги къ высылкѣ. При требованіяхъ должны быть прилагаемы и деньги сполна, какъ за книгу по цѣнѣ каждой, такъ и за почтовую пе-

ресылку ихъ страховыя по суммѣ, и вѣсовыя по вѣсу каждаго экземпляра, означенному въ каталогѣ. По полученіи требованія и денегъ книги будутъ высылаемы безъ замедленія по адресу.

Примѣчаніе 3-е. При оптовой покупкѣ книгъ въ одинъ разъ на значительную сумму, равнымъ образомъ для коммиссіонеровъ можетъ быть дѣлаема уступка съ объявленныхъ въ Каталогѣ цѣнъ, по особому сношенію о томъ съ Духовнымъ Соборомъ Лавры.

Примѣчаніе 4-е. Вѣсъ книгъ въ каталогѣ обозначенъ безъ укупорки, и потому при выпискѣ книгъ чрезъ почту необходимо высылать деньги за укупорку.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ресылку ихъ страховыя по суммѣ, и вѣсовыя по вѣсу каждаго экземпляра, означенному въ каталогѣ. По полученіи требованія и денегъ книги будутъ высылаемы безъ замедленія по адресу.

Примѣчаніе 3-е. При оптовой покупкѣ книгъ въ одинъ разъ на значительную сумму, равнымъ образомъ для коммиссіонеровъ можетъ быть дѣлаема уступка съ объявленныхъ въ Каталогѣ цѣнъ, по особому сношенію о томъ съ Духовнымъ Соборомъ Лавры.

Примѣчаніе 4-е. Вѣсъ книгъ въ каталогѣ обозначенъ безъ укупорки, и потому при выпискѣ книгъ чрезъ почту необходимо высылать деньги за укупорку.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ СЫРОПУСТНУЮ.

Душе моя! Душе моя! возстани,
что спиши? (пѣсн. церк.)

Пора намъ, слуш. подумать о душѣ своей! Забыли мы вовсе о ней среди шумныхъ удовольствій и наслажденій плоти. Не запасемся же мы этими наслажденіями на цѣлую жизнь, а для вѣчности среди ихъ когда заготовлять намъ что-либо? Потеряемъ и то, что приготовлено намъ заслугами безцѣнной крови Спасителя. Посмотрите: вѣдь едвали мы, какъ своевольные дѣти, не все наслѣдіе Отчее расточили въ безумныхъ радостяхъ и удовольствіяхъ съ міромъ! Надобно наконецъ вспомнить о душѣ своей, надобно разсмотрѣть: остается ли хотя какая-либо пища для нея. Ибо въ то время, какъ мы пресыщали плоть свою, выполняя всѣ ея прихоти, бѣдная душа наша, какъ сирота, покинутая безъ призрѣнія, какъ узница — лишенная всякаго утѣшенія, томится и гибнетъ гладомъ.

Справедливо ли мы поступали, когда въ угодность бренной плоти, такъ глубоко оскорбляли, такъ безжалостно терзали чистую и безсмертную душу? Не за тѣмъ конечно мы носимъ священное имя христіанъ, чтобы позорить сіе высокое званіе, чтобы въ тѣ именно дни, въ которые преимущественно должны бы умолкать всякій шумъ и суета, слышались у насъ всюду буйные раздирающіе вопли, усматривались непотребства языческія? Послѣ сего въ правѣ ли мы жаловаться на козни и соблазны діавола,— въ правѣ-ли оправдывать свои слабости тѣмъ, что онъ, *яко левъ рекая ходитъ, искій кого поглотити?* Нѣкоторые изъ насъ сами, кажется, искали его,—сами устремлялись въ львинную пасть его!

Чтоже, братіе? Не пора ли уже намъ сойти съ этого позорища, на которомъ курились жертвы предъ кумiромъ страстей? Ужели небо и теперь будетъ свидѣтелемъ такихъ непотребствъ на землѣ? Пора, пора намъ братіе расчитаться съ міромъ и плотію; пора уклониться отъ пагубныхъ путей порока и начать новый путь—путь спасительный! Къ сему пути уже привела, на немъ поставила, по нему поведетъ насъ Матерь наша св. Церковь; потечемъ же, бр. симъ царскимъ путемъ, не озираясь вспять къ радостямъ и удовольствіямъ міра, потечемъ по пути поста и воздержанія. Какъ же мы должны итти по нему?

Когда мы собираемся въ дорогу, то конечно не запасаемся многимъ, потому что всякое излишество будетъ обременять и задерживать насъ на пути, если не остановитъ совершенно. Неприлично путнику искать пріятнаго и мягкаго ложа для ночнаго покоя; если онъ утомится на пути, то пріятенъ будетъ сонъ для него и подъ открытымъ небомъ на сырой землѣ. Негодится страннику на пути употреблять изысканныя и вкусныя яства; тучность отъ пресыщенія и неумѣренное употребленіе пищи сдѣлаютъ человѣка тяжелымъ, вялымъ, сонливымъ и мало способнымъ къ трудностямъ путешествія. Къ тому же есть люди лукавые и завистливые, которымъ надобно только

примѣтить слабости путника, и они тотчасъ же, подъ видомъ друзей и пріятелей, пріобщатся къ трапезѣ его и расхитятъ всѣ его средства къ дальнѣйшему пути. Таковъ именно и путь поста или воздержанія. Онъ требуетъ, чтобы всѣ излишнія попеченія о тѣлѣ были отложены,— чтобы тѣло было не болѣе, какъ служебнымъ орудіемъ для души въ исполненіи ея добрыхъ намѣреній.

Но это еще начальныя, только предуготовительныя условія и требованія св. Поста. Это, если понятно будетъ такое сравненіе, только азбука для начинающаго изучать тайны высокаго знанія. Какъ изученіе одной азбуки не открываетъ намъ всего богатства человѣческихъ знаній и тѣмъ болѣе Премудрости Божіей, такъ и одно воздержаніе отъ пищи и излишества не составляетъ еще великаго подвига поста. Ибо великъ ли—въ самомъ дѣлѣ— подвигъ, если мы будемъ знать время и мѣру въ употребленіи пищи и питья? Много на свѣтѣ людей, которые и не среди поста соблюдаютъ стражайшее воздержаніе: иной для поддержанія здоровья, иной по недостатку жизненныхъ потребностей, а иной и по одной привычкѣ; есть и такіе, которые, по слову Пророка, *пепелъ яко хлѣбъ ядятъ и питіе свое съ плачемъ растворяютъ.* Притомъ плотскій человѣкъ, для котораго Богъ чрево, и среди подвиговъ поста, не перестаетъ быть угодникомъ плоти и грѣха. Ближайшая награда поста есть бодрость духа и легкость тѣла. Сію-то награду нерѣдко и употребляютъ люди въ орудіе и средство къ грѣху; посему-то измѣнникъ или злодѣй, задумавшій черное дѣло не ѣстъ и не пьетъ, доколѣ не выполнитъ своего преступнаго замысла. И тать, намѣревающійся овладѣть чужою собственностію, не обременяетъ себя излишнею пищею, зная, что тяжесть тѣла воспрепятствуетъ ему въ случаѣ побѣга съ хищнической ношей: посему то и фарисей, несмотря на троекратный въ недѣлѣ постъ, какъ самъ свидѣтельствовалъ онъ въ многословной молитвѣ къ Богу, вышелъ изъ церкви осужденнымъ, тогда какъ мытарь, можетъ быть, вовсе не постившійся, вышелъ оправданнымъ. Это значитъ, что

постъ тогда только имѣетъ дѣйствительную силу и произращаетъ вожделѣнный плодъ оправданія, когда сопутствуетъ ему и все прочее,—и тотъ болѣе всего безчеститъ, по слову св. Іоанна Златоустаго, кто ограничиваетъ его только воздержаніемъ отъ пищи.

Постъ истинный состоитъ въ удаленіи отъ грѣха, отчужденіи отъ страстей, въ любви къ Богу, молитвахъ, прилежаніи, слезахъ съ умиленіемъ и попеченіи о убогихъ,—короче, какъ говорится въ пѣсни церковной, состоитъ въ совершенной перемѣнѣ жизни. Дѣйствительность и спасительныя дѣйствія такого поста мы усматриваемъ въ примѣрѣ Ниневитянъ; ибо не однимъ воздержаніемъ отъ пищи и облеченіемъ себя во вретища отвратили они отъ себя гнѣвъ Божій. *И видѣ Богъ*, говоритъ Пророкъ, *дѣла ихъ яко обратися каждый отъ путей своихъ лукавыхъ и раскаяся Господь о злѣ, еже глаголаше сотворити имъ* (Іон. 3. 10). Такимъ обр. истинный постъ требуетъ, чтобы мы совлекшись ветхаго человѣка съ его страстями и похотями облеклись въ новаго съ его богоподобными добродѣтелями: время настоящаго св. великаго поста какъ нельзя ближе располагаетъ насъ къ сей перемѣнѣ. Самый міръ въ сіи святые дни какъ бы оставляетъ насъ съ своими соблазнами; всякій шумъ, развлекающій вниманіе души, утихаетъ: слышенъ только печальный голосъ Матери нашей Церкви, зовущей насъ къ покаянію и въ молитвенныхъ воздыханіяхъ испрашивающій намъ помилованія. *Не любите міра ни яже въ мірѣ;* сія заповѣдь напечатлѣвается теперь ясными чертами на самомъ лицѣ міра; а эта тишина и пустота въ мірѣ не есть ли прямое для христіанина побужденіе удалиться отъ него въ міръ души своей и заняться своею совѣстію? Цѣль поста вообще и настоящаго въ особенности въ томъ и состоитъ, чтобы мы, очистивъ себя отъ всякія скверны, плоти и духа, сподобились пріобщиться духовной чистой радости грядущаго свѣтлаго торжества—Воскресенія Христова. Но способно ли сердце, истлѣвшее въ похотяхъ тѣлесныхъ оживотвориться нетлѣнными радо-

стями небесными, если не потребится нечистота души нашей? Нѣтъ; когда ты постишься, христіанинъ, то докажи свой постъ дѣлами. Если зрѣніе твое услаждается только красотою добродѣтели, а не обманчивою прелестію порока, если слухъ твой загражденъ для лживыхъ и непристойныхъ бесѣдъ, а открытъ лишь для принятія истины; если языкъ нѣмъ для злословія и клеветы, а ясенъ и чистъ для славословія Господа, если руки твои пребываютъ чистыми отъ хищенія и любостяжанія, а ноги не текутъ на пути лукавства, но тѣ и другіе скоры къ дѣйствіямъ человѣколюбія—короче: если ты тщательно уклоняешься отъ соблазновъ грѣховныхъ и прилѣпляешься къ добродѣтели, то постишься ты истино нелицемѣрно,—не по фарисейски исполняешь заповѣдь о постѣ. «Ибо всего нелѣпѣе было бы, говоритъ Св. Іоаннъ Златоустъ, въ разсужденіи яствъ воздерживаться и отъ позволенной пищи, а глазами пожирать и то, что запрещено.» Или: «что за польза—его же слова, когда мы воздерживаемся отъ пищи и рыбъ, а братьевъ угрызаемъ и снѣдаемъ? Берегись неумѣренности въ пищѣ, но еще болѣе опасайся оскорблять ближняго своего.» Посему то Св. Апостолъ съ угрозою пишетъ къ Галатамъ: *Аще другъ друга угрызаете и снѣдаете, блюдитеся, да не другъ отъ друга истреблени будете* (Гал. 3, 15).

Господь хощетъ, братіе, чтобы вступая на подвигъ поста, мы облеклись во вся оружія Божія, да возможемъ противустати всѣмъ кознямъ діавольскимъ, чтобы ни съ какой стороны мы не опасались смертнаго для себя удара и неисцѣльныхъ язвъ исконнаго врага нашего. Аминь.

Св. В. С—въ.

II.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ (1).

Село Тихомль (Острожскаго уѣзда).

Село Тихомль расположено на горномъ склонѣ обращенномъ къ сѣверу; съ юга представляетъ эта мѣстность высокія крутизны, которыя, все болѣе и болѣе понижаясь къ западу, оканчиваются незамѣтно у рѣки Горыня. Это бѣдное и незначительное теперь селеніе, состоящее не болѣе какъ изъ 30-ти хатъ, нѣкогда было древнимъ городомъ Русскихъ удѣльныхъ князей. Слѣды существованія здѣсь города теперь совсѣмъ изгладились (2), кромѣ замчиска, обведеннаго съ трехъ сторонъ глубокими рвами, да каменной башни, кажется, уже позднѣйшаго времени, находящихся на восточной его сторонѣ, никакихъ замѣчательныхъ остатковъ, никакихъ важныхъ памятниковъ, не имѣется; все разрушено, истреблено,

---

(1) См. 22, 23 и 24 №№ Волын. Епарх. Вѣдом. за 1868 г. и № 18 за 1869 г.

(2) Многочисленные города древней Руси были только укрѣпляемы земляными валами, да деревянными заборами и полисадами; но всѣ они были деревянные: «срубимъ себѣ городокъ,» пишутъ лѣтописцы. Вотъ почему на Руси не сохранилось никакихъ остатковъ древняго зодчества, которыхъ такъ много въ нѣмецкой землѣ, во Франціи и др. (Критико-Истор. повѣсть Зубр. стр. 88, 89) и многіе города даже исчезли съ лица земли. Только земляныя насыпи и курганы напоминаютъ индѣ о ихъ существованіи.

уничтожено, разрыто до основанія, такъ что любителю отечественной старины трудно даже опредѣлить самое мѣсто бывшаго здѣсь города. Ибо быть не можетъ, чтобы древній Тихомль занималъ ту тѣсную и незначительную мѣстность, на которой находится теперь это селеніе. Посему нужно предположить, что удѣльный городъ Русскихъ князей—Тихомль, находился за селомъ, гдѣ теперъ замчиско и далѣе простирался къ востоку по равнинѣ возвышенной плоскости, которая господствуетъ надъ сопредѣльною мѣстностію, такъ какъ и до сихъ поръ находятъ тамъ кости человѣческія и чрезвычайно толстыя черепья изъ домашней посуды, а также камни и кирпичи, вѣроятно, изъ древнихъ фундаментовъ.

Первоначальная исторія города Тихомля покрыта мракомъ неизвѣстности. Кто основалъ этотъ городъ и когда, а также отчего онъ получилъ названіе,—неизвѣстно. Не можетъ онъ похвалиться своею извѣстностію и въ послѣдующія времена, ибо неболѣе четырехъ разъ онъ упоминается лѣтописцами во все время его существованія. Но послѣдуемъ за Исторіею.

Хотя неизвѣстно время возникновенія этого города, не безъ исторической ошибки можно отнесть начало его къ XII вѣку, такъ какъ въ это время начали уже сильно умножаться удѣльные князья, изъ коихъ каждый желалъ имѣть въ своей области побольше укрѣпленныхъ городовъ; посему, вѣроятно, удѣльные князья выискивали такія мѣстности, которыя бы имѣли природную защиту и тамъ воздвигали еще искуственныя укрѣпленія для отраженія непріятелей. Къ числу такихъ мѣстностей относится и та, на которой находился городъ Тихомль. Она и теперь окружена водами рѣки Горыня съ юга, запада и отчасти съ сѣвера, кромѣ того съ сѣвера и востока шли рвы до самаго пригорынскаго луга.

Въ первый разъ городъ Тихомль упоминается въ исторіи около 1152 года, именно, когда исчисляются города, которые обязывался возвратить Владимірко Галицкій Кіевскому В. Князю Изяславу Мстиславичу, побѣдившему его

при помощи Венгерскаго Короля Гейзы. Владимірко Галицкій, будучи разбитъ въ неравной битвѣ на берегу рѣки Сана заключился въ Перемышлѣ и просилъ у своего врага Изяслава Мстиславича мира, но тотъ ни за что не соглашался мириться, думая захватить его и всю землю Галицкую въ свои руки. Но Гейза принялъ сторону Владимірка съ условіемъ, чтобы онъ возвратилъ чужіе, занятые имъ города Русскіе: Бужскъ, Тихомль, Шумскъ, Выгошевъ, Гнойно и навсегда бы остался другомъ Изяславу. Владимірко Галицкій, изъявивъ на это согласіе, цѣловалъ крестъ, что онъ выполнитъ предложенное ему условіе (1). Изъ этого видно, что многіе города Волыни, а въ числѣ ихъ и Тихомль принадлежали въ это время собственно Великокняжескому престолу. Въ эти города обыкновенно посылались Великокняжескіе намѣстники, которые управляли народомъ, собирали съ него дань и защищали его отъ враговъ.—Но лишь только миновалась опасность, Владимірко Володаричъ не исполнилъ даннаго имъ обѣщанія и силою удержалъ за собою великокняжескіе города: Шумскъ, Тихомль и др. (2).

Послѣ смерти Владимірка Галицкаго Великій князь Изяславъ II-й потребовалъ отъ преемника его Ярослава возвращенія Кіевскихъ городовъ и видя, что его хотятъ удовлетворять только ласковыми словами, а не дѣломъ, прибѣгнулъ къ оружію. Около Тихомля собиралась рать Изяславова. Въ Кіевской лѣтописи говорится такъ: нача Изяславъ доспѣвати на Ярослава къ Галичю и якоже бы треми недѣлями до мясопустъ, и пойде, и Вячеславъ полкъ поя Изяславъ Давидовичъ пусти съ нимъ свой полкъ и

(1) Истор. Карамз. т. II. стр. 246.

(2) Тамъ же стр. 247. И пришедъ Изяславъ Мстиславичъ Володиміру, посла посадники своя въ городы: въ Бузскъ, въ Шумскъ, въ Тихомль, Выгошевъ, Гнойницу и не да ихъ Володиміръ Галицкій (Пол. собр. Рус. Лѣт. т. II. стр. 69; Вѣст. югозапад. Росс. 1863 г. юль стр. 65 «Волынь до временъ Гедимина»).

сынъ его Мстиславъ пріиде съ Переяславскимъ и вся черная клобуки и якоже пріиде къ Тихомлю и ту пріиде къ нему братъ Володиміръ и Святополкъ изъ Володиміра и Володиміръ Андреевичъ изъ Берестія..... (1) Ярославъ князь Галицкій также вышелъ съ своими войсками и сталъ у рѣки Сареты. Тамъ произошло сраженіе упорное и кровопролитное, но побѣда осталась сомнительною. Съ обѣихъ сторонъ гнались и бѣжали, обѣ стороны взяли плѣнниковъ, но Изяславъ болѣе; за тѣмъ Изяславъ умертвивши всѣхъ несчастныхъ плѣнниковъ Галицкихъ кромѣ Бояръ, съ спокойною совѣстію возвратился въ Кіевъ праздновать свою свадьбу. Возвратилъ-ли Ярославъ Галицкій Тихомль съ другими городами Великому Князю Изяславу II-му, или нѣтъ—неизвѣстно, лѣтописцы объ этомъ молчатъ.

Далѣе въ Исторіи (1157 г.) говорится, что вся область Горынская и вся Западная Россія имѣли тогда государей особенныхъ, независимыхъ,—слѣдовательно и въ Тихомлѣ, если не былъ особенный мѣстный князь, то вѣроятно жилъ намѣстникъ того князя, которому онъ принадлежалъ въ то время; но кому принадлежалъ—неизвѣстно,—быть можетъ, князю Галицкому, хотя на это нѣтъ положительныхъ указаній. Догадываться же можно изъ того, что когда около 1173 г. Владиміръ Ярославичъ, будучи изгнанъ вторично отцемъ своимъ Ярославомъ изъ Галича, искалъ покровительства у Ярослава Изяславича Луцкаго и его племянниковъ, то обѣщалъ имъ современемъ возвратить Волынскіе города Бужскъ и др. (2), гдѣ въ числѣ другихъ городовъ былъ безъ сомнѣнія и Тихомль.—Скоро знаменитый родъ Володаря Ростиславича прекратился 1198 г. Кому тогда достался Тихомль,—неизвѣстно, Роману ли Волынскому, которому перешла во владѣніе Галиція, или кому другому. Около 1202 г. всѣ Волынскія области, за исключеніемъ одной Пересопницы, принадле-

(1) Исторія Карамз. примѣч. 353.
(2) Истор. Карамз. т. III. стр. 19.

жавшей Мстиславу Нѣмому, подчинились владычеству могущественнаго Романа (1). Значитъ и Тихомль признавъ надъ собою власть Романа Мстиславича, принялъ его намѣстника. Послѣ смерти Романа остались малолѣтніе сыновья его: Даніилъ 4-хъ и Василько 2-хъ лѣтъ. Въ Галиціи и Волыни начались смуты; въ ихъ дѣла вмѣшивались всѣ сосѣди: Венгры, Поляки и Русскіе князья.

Около 1212 г. Тихомль входилъ въ составъ княжества Владимірскаго, гдѣ княжилъ Александръ Бельзскій, которому отдалъ его Лешко Бѣлый, взявъ приступомъ городъ Владиміръ. Вскорѣ послѣ того Тихомль является удѣльнымъ городомъ. Послѣ долгихъ странствованій Даніила Романовича и послѣ многихъ напрасныхъ надеждъ на помощь сосѣдей, Лешко Бѣлый будто усердно взялъ Даніилову сторону, одержалъ верхъ въ битвѣ надъ Владиславомъ намѣстникомъ Венгерскимъ въ Галичѣ и хотя не могъ взять Галичъ, однако услужилъ сыновьямъ Романовымъ, принудивъ своего тестя Александра Всеволодовича Владимірскаго (прежде Бельзскій), уступить имъ Тихомль и Перемиль 1214 г. (2). Здѣсь въ Тихомлѣ Даніилъ и Василько вмѣстѣ съ своею матеріею нѣсколько времени жили спокойно, воспоминая только съ печалью о наслѣдственной своей столицѣ—Владимірѣ. Сюда съѣхались всѣ вѣрные бояре, сподвижники ихъ храбраго отца, готовые усердно служить и его сыновьямъ. Россіяне и чужеземцы съ удивленіемъ видѣли въ ничтожномъ городкѣ Тихомлѣ блестящій дворъ, составленный изъ витязей и бояръ опытныхъ.—Между тѣмъ Галичъ, переходя изъ рукъ въ руки, достался на нѣкоторое время Мстиславу Удалому; туда прибылъ изъ Тихомля и юный Даніилъ, думая получить владѣніе своего отца. Мстиславъ принялъ его какъ друга, обласкалъ, выдалъ за него свою дочь и велѣлъ возвратиться ему на Волынь и управлять вмѣстѣ съ бра-

(1) Труд. Вол. Стат. Комит. за 1867 г. въ Историческ. очеркѣ Волыни стр. 31.

(2) Истор. Карамз. т. III. стр. 103.

томъ Василькомъ Владимірскою областію 1218 г. Долго еще лилась кровь здѣсь—на Волыни за княжества Галицкое и Волынское; много было притязаній со стороны Венгріи и Польши на эти богатыя области. Послѣ Мстиславъ Удалой, думая прекратить споры за княжество Галицкое, предложилъ Андрею королю Венгерскому женить своего сына также Андрея на его второй дочери и обѣщалъ дать ему Галичь 1221 г., но по малолѣтству эта женитьба была отложена до времени; между тѣмъ нареченному зятю своему Мстиславъ уступилъ Перемышль. Вдругъ онъ уходитъ изъ Перемышля и является къ отцу съ жалобою на какую то мнимую несправедливость своего будущаго тестя. Андрей король Венгерскій вооружился: завоевалъ въ числѣ другихъ городовъ и Тихомль и послалъ войско осадить Галичь 1229 г. Значитъ, Тихомль въ это время принадлежалъ Княжеству Галицкому, такъ какъ король Венгерскій, разумѣется, бралъ города только Мстислава, съ которымъ имѣлъ дѣло. Спустя немного времени лѣтописцы упоминаютъ о Тихомлѣ, какъ о городѣ Даніиловомъ. Въ одной изъ кровопролитныхъ битвъ Даніила съ Венграми, Изяславъ Владиміровичъ, внукъ Игоря Сѣверскаго, котораго призвалъ онъ къ себѣ на помощь, лесть сотвори: велѣ воевати землю Даніилову и взяша Тихомль взвратишась 1233 г. (1). Наконецъ послѣ смерти Андрея Королевича Венгерскаго, Даніилъ утвердился въ Галичѣ, а Волынь предоставилъ брату своему Васильку.

Въ скоромъ времени грозная туча разразилась надъ Волынью. Батый съ несмѣтными полчищами татаръ наводнилъ ее и все встрѣчавшееся ему на пути предалъ огню и мечу. Тихомль также не избѣжалъ этой ужасной участи. Вѣроятно съ этой поры Тихомль потерялъ свое политическое значеніе; разрушенныя его укрѣпленія, быть можетъ, уже и не возобновлялись и онъ мало помалу пустѣлъ и приходилъ въ упадокъ. Быть можетъ, онъ еще долго именовался мѣстечкомъ, пока новыя бѣдствія, которыхъ

(1) Истор. Карамз. т. III. прим. 346.

такъ было много и которыя такъ долго тяготѣли надъ Волынью (1), не уничтожили и слѣдовъ его существованія. На мѣсто древняго Русскаго города появилось только незначительное селеніе, удержавшее за собою имя древняго города. Такъ въ эпоху присоединенія Волыни къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ (1569 г.), когда исчисляются мѣстности, принадлежащія къ Кременецкому повѣту, нѣтъ и помину о Тихомлѣ, а вмѣсто него значится Ямполь, который во время цвѣтущаго состоянія Тихомля составлялъ его городище, а когда тотъ началъ приходить въ упадокъ, то образовалъ изъ себя мѣстечко.

Около этого времени, а можетъ быть еще и раньше, владѣтелями Тихомля являются Синеуты. Какимъ образомъ и отъ кого достался Тихомль Синеутамъ—неизвѣстно; но родъ ихъ владѣлъ огромными имѣніями. Въ концѣ XV-го столѣтія Юзько Синеутъ, женившись на дочери Дашко Каленковича, вотчинника Ляховецкаго, въ приданое получилъ еще Ляховцы и другія селенія. Онъ долго велъ

(1) На Волыни до временъ Гедимина по лѣтописямъ значится 90 непріязненныхъ движеній, а войнъ 53, въ томъ числѣ 11 кровопролитныхъ; замѣчательныхъ нашествій татарскихъ 4: Батыя, Курансы, Бурондая и Эдигея съ Тинбухомъ. Голодъ былъ: 1137, 1191, 1230, 1270, 1303 и 1309 г. Моръ: 1092, 1158, 1187 и 1308 г. (Вѣстн. Югозапад. Рос. 1863 г. Августъ, стр. 154 «Волынь до временъ Гедимина»). Со временъ Гедимина однихъ татарскихъ нашествій на Волынь до избранія на Русскій престолъ дома Романовыхъ было 18, именно: 1399, 1414, 1430, 1479, 1484, 1491, 1495 два раза, 1496, 1497 два раза, 1500, 1502, 1519, 1534, 1558, 1577, и 1589 г. дальше не имѣется свѣдѣній, потому что не было подъ рукой источниковъ. Моръ или язва опустошали Волынь: 1352, 1365, 1418, 1426, 1467, 1495, 1519, 1567, 1571 г. Кромѣ того сколько было Казацкихъ опустошительныхъ набѣговъ на Волынь, начиная съ 1595 г.!

споръ съ Ярмолинскимъ о незаконномъ владѣніи нѣкоторыми селеніями послѣ Дашка Каленковича. Чѣмъ кончился этотъ споръ—неизвѣстно. Юзько, имѣлъ двухъ сыновей Романа и Грицка, изъ коихъ первый былъ родоначальникомъ Синеутовъ Ольшаницкихъ, а Грицко остался вотчинникомъ Ляховецко-Тихомльскимъ. Синеуты издревле принадлежали Православной Церкви; но по случаю распространившихся въ Польшѣ различныхъ религіозныхъ сектъ въ XVI столѣтіи, внуки Грицка: Павелъ—Христофоръ и Авраамъ, будучи воспитаны въ ученіи Католицизма своею матерью изъ дома Фирлеевъ—Кальвинистовъ, сдѣлались ревностными послѣдователями кальвинизма. Послѣ того Павелъ—Христофоръ, вѣроятно опутанный сѣтями Іезуитовъ, первый изъ Синеутовъ, перешелъ въ Католичество, впрочемъ не надолго, потому что въ скоромъ времени принялъ сторону многочисленной въ то время въ Польшѣ секты унитаріевъ, или польскихъ аріанъ иначе социніанъ (1). Братъ его Авраамъ также изъ Кальвинизма перешелъ въ Социніанство; какъ долго оставались Синеуты въ этой сектѣ—неизвѣстно, но вѣроятно до 1650 года, ибо въ это время Янъ Казимиръ Король Польскій выхлопоталъ опредѣленіе на сеймѣ выгнать всѣхъ аріанъ или социніанъ изъ Царства Польскаго, что и было исполнено (2). По мнѣнію нѣкоторыхъ они оставили по себѣ память въ Тихомлѣ постройкою аріанской капеллы, развалины которой и до сихъ поръ тамъ существуютъ.

Въ 1616 году 2 іюля Авраамъ Синеутъ испросилъ у Сигизмунда III-го Короля Польскаго граммоту на пере-

(1) На Волыни было также много послѣдователей аріанъ. Въ Заславѣ и Раковѣ они имѣли даже свои типографіи; но только въ нѣсколькихъ мѣстахъ до сихъ поръ уцѣлѣли остатки аріанскихъ божницъ, именно въ М. Берестечкѣ, въ Тихомлѣ и Грицевѣ (Волын. Губ. вѣд. 1868 г. № 90 «Грицевъ»).

(2) Вѣст. Югозап. Рос. 1862 г. Ноябрь. стр. 49. „Reczs że się poiednamy“.

мѣну села Тихомля въ городъ тогоже имени (1). Что заставило Синеута образовать городъ въ Тихомлѣ,—быстрое ли возвышеніе сосѣдственнаго мѣстечка Ямполя, или же воспоминаніе бывшаго здѣсь нѣкогда Русскаго города удѣльныхъ князей,—неизвѣстно. Вышеупомянутою грамотою Король Сигизмундъ даровалъ жителямъ села Тихомля Магдебургское право, установилъ торги по четвергамъ и въ недѣлю послѣ Вознесенія Господня, также въ день Архистратига Михаила, на Святителя Николая и Симеона Богопріимца (1-го сентября). Для скорѣйшаго и успѣшнѣйшаго достиженія цѣли—образовать городъ изъ Тихомля, Сигизмундъ уволилъ жителей его на 15 лѣтъ отъ податей, общественныхъ налоговъ, мыта торговаго, мостоваго, плотиннаго, кромѣ таможеннаго. Этотъ же Король дозволилъ въ 1618 году въ пользу города Тихомля собирать и мостовую пошлину. Но предпріятіе Синеуты не увѣнчалось успѣхомъ. Возрастаніе ли сосѣдственнаго Ямполя, или же казацкія войны и набѣги Татаръ, а можетъ быть все это въ совокупности—было причиною упадка Тихомля и обращенія его опять въ село. 1681 году, вѣроятно, за прекращеніемъ рода Синеутовъ Ляховецко-Тихомльскихъ Андрей Лещинскій ихъ родственникъ продалъ Станиславу Яблоновскому въ числѣ другихъ селеній, составлявшихъ имѣніе Синеутовъ и Тихомль. Отъ Яблоновскихъ досталось оно Сапѣгамъ, а теперь составляетъ собственность казны.

(Окончаніе будетъ).

(1) Starożył Polsk. V. II. т. II. стр. 932.

III.

ОТКРЫТІЕ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ МОСКВѢ.

Въ воскресенье, 25-го января, мы были свидѣтелями знаменательнаго и утѣшительнаго событія, которому по всѣмъ признакамъ суждено стать событіемъ историческимъ. Совершилось открытіе въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Мы помнили обѣщаніе предсѣдателя Общества высокопреосвященнѣйшаго митрополита Иннокентія, данное имъ въ концѣ прошедшаго декабря, въ пастырскомъ воззваніи къ московской паствѣ прибыть въ непродолжительномъ времени изъ Петербурга въ Москву для открытія Общества, и съ нетерпѣніемъ его ожидали. Владыка прибылъ 23-го января. Въ тотъ же день разосланы были отъ его имени приглашенія къ извѣстнѣйшимъ лицамъ города всѣхъ сословій со смиренною просьбой «не отказать въ своемъ сочувствіи святой цѣли Общества и содѣйствіи его успѣхамъ чрезъ вступленіе въ число его членовъ». Въ этихъ же приглашеніяхъ было объявлено что 25-го литургія и молебствіе о ниспосланіи благословенія Божія на новооткрываемое общество будутъ совершены въ Успенскомъ соборѣ, а собраніе членовъ имѣетъ быть въ домѣ г. московскаго генералъ-губернатора князя Владиміра Андреевича Долгорукова. То же извѣстіе сообщено было 24-го и въ газетахъ.

Литургія въ назначенный день совершена была его высокопреосвященствомъ, при сослуженіи обоихъ преосвященныхъ, викаріевъ московскихъ, ректора Московской духовной академіи протоіерея А. В. Горскаго, начальника Алтайской духовной миссіи архимандрита Владиміра и др., съ обычною торжественностію; протоіереемъ А. О. Ключаревымъ въ установленное время произнесено было слово; въ молебствіи участвовало старѣйшее духовенство столицы.

Соборъ былъ полонъ народа; впереди былъ начальникъ столицы и знатнѣйшіе жители Москвы. Торжество было новое, необычное, не имѣвшее ни какого офиціальнаго характера, съ цѣлію духовно-благотворительною, и въ немъ соединились единодушно и единомысленно съ духовенствомъ свѣтскія власти и знаменитости столицы. Это произвело на всѣхъ внимательныхъ наблюдателей глубокое и отрадное впечатлѣніе. Слава Богу, думали мы, давно пора нашему свѣтскому обществу, служащему и неслужащему, соединиться дружественно съ церковною властію въ общихъ трудахъ на пользу православной вѣры и церкви. Пора въ дѣлахъ этого рода оставить чуждыя намъ понятія и стать на православную точку зрѣнія, то-есть не одно только духовенство почитать церковію, а видѣть ее и въ самомъ православномъ народѣ, въ духовенствѣ же только ея служителей, и потому дѣла вѣры и церкви почитать дѣлами равно важными, равно обязательными для мірянъ и для духовенства. Въ этомъ единодушіи и заключается истинная сила православной церкви и основаніе надеждъ на успѣхъ во всѣхъ предпріятіяхъ для ея блага и чести.

Въ часъ пополудни собрались члены Православнаго Миссіонерскаго Общества въ обширной залѣ генералъ-губернаторскаго дома. Заранѣе приготовленныя мѣста заняли военныя и гражданскія власти, сенаторы, городской голова со старшинами всѣхъ сословій и членами думы, представители судебныхъ учрежденій, университета и другихъ вѣдомствъ столицы. Высокопреосвященный митрополитъ открылъ собраніе молитвою. Онъ самъ возгласилъ: *Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ*, и прочиталъ *трисвятое;* духовенствомъ, безъ участія пѣвчихъ, пропѣты были: *Царю небесный*, *Отче нашъ*, *Благословенъ еси Христе Боже нашъ* и *Днесь благодать Святаго Духа насъ собра*. Отправившись къ предсѣдательскому мѣсту устроенному за особымъ столомъ и пригласивъ сѣсть вмѣстѣ съ собою преосвященныхъ викаріевъ и князя Владиміра Андреевича (который желалъ остаться незамѣчен-

нымъ какъ простой членъ Общества), владыка приказалъ одному изъ предназначенныхъ имъ въ члены совѣта Общества прочитать Высочайше утвержденный 21-го ноября 1869 года уставъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Изъ Устава видно, что Миссіонерское Общество, котораго необходимость давно у насъ чувствовалась, обниметъ всю Россію, найдетъ себѣ членовъ въ самой глубинѣ народныхъ массъ (особенно если духовенство потрудится отъ души), будетъ имѣть возможность слѣдить за дѣятельностію какъ своею такъ и миссій, всѣ серіозныя мѣры будетъ принимать гласно и единодушно, и всегда будетъ ограждено Высочайшимъ покровительствомъ. Доступъ въ члены очень легокъ (ежегодный взносъ отъ 3 р. сер.), а параграфъ устава о капитализаціи взносовъ весьма облегчаетъ составленіе неприкосновеннаго капитала Общества съ большимъ утѣшеніемъ для членовъ. Не утѣшительно ли въ самомъ дѣлѣ думать что, обезпечивъ свой трехрублевый взносъ соотвѣтствующимъ ему капиталомъ, я буду членомъ Миссіонерскаго Общества на вѣчныя времена? И кости мои истлѣютъ въ могилѣ, а имя мое будетъ въ спискахъ достопочтеннаго общества, и три рубля процентовъ пойдутъ либо на обезпеченіе содержанія миссіонера, либо на первоначальныя нужды новокрещеннаго...

По прочтеніи устава, владыка всталъ и произнесъ къ обществу рѣчь простую, добрую, задушевную, но вмѣстѣ съ этими дорогими въ устахъ пастыря свойствами рѣчи, крѣпкую по основной мысли, обнаруживающій духовную опытность въ дѣлѣ миссіонерскомъ. На эту мысль просимъ читателей рѣчи обратить вниманіе. Владыка говорилъ что для дѣла миссіонерскаго, какъ и для всякаго человѣческаго дѣла, нужны дарованія, знанія, опытность и особенно молитва какъ при началѣ дѣла для испрошенія благословенія Божія, такъ и при продолженіи для обновленія силъ помощію Божіею. Но въ дѣлахъ человѣческихъ она есть пособіе для средствъ служащихъ успѣху дѣла,

а въ дѣлѣ обращенія невѣрующихъ *она есть самое средство*. Она привлекаетъ къ тому о комъ молимся благодать Божію, просвѣщающую умы и сердца человѣческія. Владыка просилъ всѣхъ православныхъ пользоваться этимъ средствомъ для обращенія невѣрующихъ и тѣмъ содѣйствовать миссіонерамъ. Вопросъ: какъ мы можемъ пользоваться? Участвовать въ молебствіяхъ, совершаемыхъ въ извѣстныя времена? Это само по себѣ,—но есть способъ легче. Каждый разъ когда слышимъ въ церкви прошеніе объ оглашенныхъ: *да открыетъ имъ евангеліе правды*, или читаемъ въ молитвѣ Господней: *да святится имя Твое, да пріидетъ царствіе Твое*, вспомнить о множествѣ невѣдущихъ Христа Спаситетя и вздохнуть изъ глубины сердца о просвѣщеніи ихъ благодатію Божіею.

Тотчасъ по окончаніи рѣчи пропѣты были духовенствомъ пѣснопѣнія: *Достойно есть яко воистину и Спаси Господи люди Твоя*. Затѣмъ владыка съ глубокимъ поклономъ обратился къ князю Владиміру Андреевичу и сказалъ: «Приношу вашему сіятельству отъ себя и *отъ всѣхъ* «*настоящихъ и будущихъ миссіонеровъ* глубочайшую «благодарность за ваше христіанское вниманіе къ миссіо«нерскому дѣлу и содѣйствіе открытію Общества.» Князь, видимо тронутый словами владыки, принялъ его святительское благословеніе. Глубокое чувство слышалось въ словахъ владыки и его устами говорила многолѣтняя миссіонерская опытность. Онъ извѣдалъ на своихъ и видѣлъ на чужихъ опытахъ, какъ легко и пріятно дѣйствовать миссіонерамъ при искреннемъ содѣйствіи свѣтской власти и сколько причиняютъ имъ затрудненій и скорбей недовѣрчивыя и немиролюбивыя ея отношенія къ проповѣдникамъ вѣры. Послѣ сего владыка сказалъ всѣмъ присуствовавшимъ: «Православное Миссіонерское Общество открыто. «Благодарю васъ, братія, за сочувствіе цѣли Общества «и ваше желаніе вступить въ число его членовъ. Такъ «какъ всякое учрежденіе должно имѣть какое-либо управ«леніе для необходимаго веденія дѣлъ, то по данному «мнѣ праву я *пока* избираю, кромѣ преосвященнаго Лео-

«нида епископа дмитровскаго, который по уставу есть «помощникъ предсѣдателя, двухъ членовъ новоучреждае-«маго совѣта, одного для наблюденія за письменною ча-«стію, протоіерея А. О. Ключарева, другаго для пріема «и храненія суммъ, ст. сов. И. И. Четверикова. Въ непро-«должительномъ времени, не позднѣе 2-го февраля, празд-«ника Срѣтенія Господня, члены Общества получатъ при-«глашеніе въ общее собраніе для избранія втораго помощ-«ника предсѣдателя и восьми членовъ совѣта».

Послѣ сихъ словъ высокопреосвященный вышелъ изъ залы, благословляя присутствовавшихъ при пѣніи духовенствомъ: и́с полла̀ е́ти де́спота.

Не можемъ не пожелать чтобы преосвященные всѣхъ епархій, при открытіи отдѣленій Миссіонерскаго Общества въ губерніяхъ, встрѣтили въ мѣстныхъ свѣтскихъ властяхъ такую же предупредительность и дѣятельную помощь, какая оказана была въ Москвѣ предсѣдателю Общества московскимъ генералъ-губернаторомъ, и чтобы съ помощію Божіею вездѣ встрѣчено было открытіе Общества съ такимъ же живымъ сочувствіемъ какъ въ Москвѣ.

Въ собраніи было 150 членовъ. Намъ извѣстно, что ко дню собранія ихъ было по крайней мѣрѣ вдвое больше. Что не много было въ первомъ собраніи членовъ изъ простыхъ гражданъ, это объясняется весьма просто. Во-первыхъ, мы еще не привыкли въ лицахъ облеченныхъ властію различать сановниковъ и людей имѣющихъ самыя разнообразныя отношенія къ обществу. Не всегда же они являются представителями власти, но, судя по обстоятельствамъ, и служителями человѣколюбія и добрыми сосѣдями, гостепріимными хозяевами и т. п Вовторыхъ, мы не цѣнимъ своихъ правъ, которыя даетъ намъ законъ и которыя въ извѣстныхъ случаяхъ упрочиваютъ простому гражданину мѣсто рядомъ съ сановникомъ. Такъ, въ обществѣ ученомъ или сельско-хозяйственномъ, сановникъ является, какъ ученый, какъ сельскій хозяинъ, наравнѣ съ простымъ учителемъ и земледѣльцемъ. Такъ и въ собраніяхъ Миссіонерскаго Общества внесшій узаконенную сумму простой,

не богатый гражданинъ есть полноправный членъ съ голосомъ какъ и богатый и знатный. Мы надѣемся что Миссіонерское Общество будетъ однимъ изъ благодѣтельнѣйшихъ учрежденій ко сближенію всѣхъ сословій нашего народа для дружнаго и единодушнаго служенія пользамъ Церкви, Престола и Отечества.

Приношеній для Миссіонерскаго Общества, независимо отъ раньше внесенныхъ, въ этомъ первомъ собраніи сдѣлано, сколько намъ извѣстно, свыше 2 тысячъ р. с. Подписка продолжается весьма дѣятельно.

(Моск. вѣдом.)

ВТОРОЕ ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА ВЪ МОСКВѢ.

2-го февраля въ 2 часа пополудни члены Миссіонерскаго Общества собрались въ залѣ Благороднаго Собранія въ такомъ числѣ, какое рѣдко приходится видѣть въ собраніяхъ нашихъ частныхъ обществъ всѣхъ родовъ: всего было 470. Это ясный знакъ что Миссіонерское Общество пріобрѣтаетъ въ Москвѣ большое сочувствіе.

Собраніе началось чтеніемъ молитвы Господней которое исполнено было духовенствомъ безъ участія пѣвчихъ, какъ и въ первомъ собраніи. По окончаніи пѣнія, когда члены заняли мѣста, предсѣдатель объявилъ собраніе открытымъ.

Прежде всего прочитанъ былъ актъ открытія Православнаго Миссіонерскаго Общества состоявшагося 25-го января. Потомъ начались выборы. Они происходили посредствомъ подачи записокъ. Его высокопреосвященству не угодно было чтобы предварительно составлены были кандидатскіе списки, именно потому чтобы въ выборѣ лицъ не обнаружилось какой-либо предвзятой мысли или особаго намѣренія, но чтобы члены Общества сами отъ себя назначили каждый кого пожелаетъ. Для этого каждому члену

даны были три билетика, и на первомъ изъ нихъ было напечатано: «второй помощникъ предсѣдателя,» на другомъ—«казначей,» на третьемъ—«члены совѣта.» Члены имѣли время еще до открытія засѣданія вписать на эти билетики имена избираемыхъ ими лицъ. Когда было объявлено отъ имени владыки: «предлагается собранію избрать втораго помощника предсѣдателя, который долженъ быть по уставу изъ свѣтскихъ лицъ, а не изъ духовныхъ,» тогда соотвѣтственные билетики были поданы. Такъ произошли выборы и казначея, и членовъ совѣта. Для счета и повѣрки голосовъ приглашены были лица изъ самихъ членовъ Общества. Результатъ выборовъ слѣдующій:

На должность втораго помощника предсѣдателя избранъ тайный совѣтникъ Помпей Николаевичъ Батюшковъ большинствомъ 224 голосовъ. За нимъ большинство голосовъ принадлежитъ дѣйствительному статскому совѣтнику князю Владиміру Александровичу Черкасскому.

На должность казначея избранъ потомственный почетный гражданинъ Василій Дмитріевичъ Аксеновъ большинствомъ двухъ сотъ двадцати четырехъ голосовъ. За нимъ, по количеству выборныхъ голосовъ, слѣдуетъ коммерціи совѣтникъ Сергѣй Дмитріевичъ Ширяевъ.

Въ должность членовъ совѣта избраны: князь Владиміръ Александровичъ Черкасскій, Василій Михайловичъ Бостанджогло, протоіерей Ипполитъ Михайловичъ Богословскій-Платоновъ, священникъ Николай Дмитріевичъ Лавровъ, Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ, князь Дмитрій Михайловичъ Голицынъ, священникъ Александръ Михайловичъ Иванцов-Платоновъ и Иванъ Артемьевичъ Ляминъ. Кандидаты къ нимъ: графъ Алексѣй Васильевичъ Бобринскій, Михаилъ Никифоровичъ Катковъ, Юрій Ѳедоровичъ Самаринъ, Михаилъ Петровичъ Погодинъ, князь Николай Петровичъ Мещерскій, Сергѣй Дмитріевичъ Ширяевъ, протоіерей Гавріилъ Ивановичъ Веніаминовъ и священникъ Григорій Петровичъ Смирновъ-Платоновъ.

Какъ видно, выборъ лицъ въ члены совѣта и ихъ кандидатовъ оказался самый разнообразный. Это вопер-

выхъ доказываетъ совершенную свободу выбора: видно что каждый членъ избиралъ изъ группы людей ему извѣстныхъ (1). Вовторыхъ, это хорошій задатокъ для охраненія совѣта Миссіонерскаго Общества отъ какой-либо односторонности.

По окончаніи выборовъ пропѣто было: *Достойно есть яко воистину*, и владыка обратился къ собранію со слѣдующими словами: «Позвольте мнѣ, милостивые государи, выразить вамъ мою задушевную благодарность за ваше единодушное, радушное и примѣрное сочувствіе святому дѣлу. Да воздастъ вамъ Господь всею своею милостью!»

Аминь, отвѣчали мы въ душѣ на этотъ отеческій привѣтъ добраго архипастыря. Гласнымъ отвѣтомъ всѣхъ присутствовавшихъ было искреннее: и́ с п о л л а̀ е́ т и д е́ с п о т а! Пожелаемъ всѣ да утѣшитъ его Господь Богъ широкимъ и многоплоднымъ развитіемъ святаго дѣла, которому посвящена была вся предшествовавшая жизнь его.

Моск. вѣд.

~~~~~~~~~~~~

ПРАЗДНОВАНІЕ ДНЯ КОНЧИНЫ СВ. КИРИЛЛА ПРОСВѢТИТЕЛЯ СЛАВЯНЪ—ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ.

14 февраля, какъ извѣстно, православная Церковь празднуетъ день кончины просвѣтителя славянъ Св. Кирилла. Петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета и въ нынѣшнемъ году, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, отпраздновалъ этотъ день особымъ торжествомъ и участіемъ своимъ въ торжествѣ церковномъ.

---

(1) Всѣхъ лицъ записано было: на должность втораго помощника предсѣдателя до 10, казначея тоже, а членовъ совѣта свыше 150 человѣкъ.
~~~~~~~~~~~~

Члены отдѣла, почти въ полномъ составѣ, собрались утромъ въ Исакіевскомъ соборѣ, гдѣ совершалъ богослуженіе преосвященный Тихонъ, епископъ Выборгскій, въ сослуженіи съ двумя архимандритами и соборнымъ духовенствомъ. Хоругвь Св. Кирилла и Меѳодія находилась на своемъ обычномъ въ подобные дни мѣстѣ, т. е. направо отъ архіерейскаго мѣста. Церковь была полна народомъ. Проповѣдь говорилъ протоіерей о. Яхонтовъ. Приведя тексты изъ пророчества Исаіи и слова Ап. Павла о великомъ значеніи учителей и проповѣдниковъ слова Божія, онъ указалъ на заслугу славянскихъ святителей, переведшихъ св. Писаніе на славянскій языкъ. Вспоминая затѣмъ о кончинѣ Св. Кирилла въ Римѣ, проповѣдникъ съ грустью указалъ на то, что нынѣ въ этомъ мѣстѣ упокоенія славянскаго апостола идетъ проповѣдь нетерпимости и куются стрѣлы проклятія на всѣхъ, кто не соглашается признать непогрѣшимость римскаго епископа, а противъ православія и славянства воздвигается ярая ненависть западныхъ латинянъ. Далѣе проповѣдникъ говорилъ о порабощеніи западныхъ и южныхъ славянъ и убѣждалъ слушателей питать къ нимъ горячую братскую любовь.

Послѣ литургіи, преосвященный Тихонъ съ двумя архимандритами и соборнымъ духовенствомъ отслужилъ молебенъ Св. Кириллу.

Въ два часа пополудни члены славянскаго комитета и многочисленная публика наполнили залу придворной пѣвческой капеллы, гдѣ данъ былъ духовный концертъ. Съ своимъ обычнымъ совершенствомъ, пѣвчіе этой капеллы исполнили слѣдующіе нумера пѣнія: 1) Величаніе Св. равноапостолнымъ Кириллу и Меѳодію, 2) Херувимскую пѣснь № 4-й (Н. И. Бахметева), 3) Тропарь гл. 4-й, 4) «Взбранной воеводѣ» (П. А. Каченовскаго), 5) Ирмосы изъ великаго канона св. великой четыредесятницы, 6) Кондакъ гласъ 3-й и 7) «Се нынѣ благословите Господа» (2-хъ хорн.) Д. С. Бортнянскаго. Особенно сильное впечатлѣніе произвели «херувимская» г. Бахметева

(нынѣшняго директора капеллы) и великолѣпный, удивительно величавый и эфектный хоръ Бортнянскаго.

Вечеромъ, въ 9 часовъ, происходило торжественное засѣданіе Петербургскаго отдѣла славянскаго комитета.

(Голосъ № 46).

ПАМЯТНИКЪ РУССКОМУ ПЕРВОПЕЧАТНИКУ.

Въ «Голосѣ» пишутъ, что 4 февраля, по ходатайству Московскаго археологическаго общества, послѣдовало высочайшее соизволеніе на открытіе въ имперіи подписки для сооруженія въ Острогѣ памятника первому русскому печатнику Ивану Ѳедоровичу, или для выбитія въ честь его медали по случаю истеченія 300 лѣтъ современи напечатанія имъ перваго Евангелія.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ТВОРЕНІЙ СВЯТЫХЪ ОТЦЕВЪ.

Изъ редакціи Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ могутъ быть выписываемы слѣдующія изданія:
Творенія Св. Григорія Богослова 6 том.
Цѣна съ пересылкою 9 р.
» Св. Василія Великаго 7 т. 10 рублей 50 коп.
» Св. Аѳанасія Александр. 4 т. 6 рублей.
» Св. Ефрема Сирина 6 т. 9 рублей.
» Св. Григорія Нисскаго 7 т. 10 рублей 50 коп.
» Св. Исаака Сирина 1 т. 2 руб. 30 коп.
» Св. Кирилла Іерусал. 1 т. 1 руб. 50 коп.
» Св. Іоанна Лѣствичника 1 т. 1 руб. 50 коп.
» Преп. Макарія Египетск. 1 т. 2 руб.
» Преп. Нила Синайск. 3 т. 4 руб. 50 коп.
» Св. Исидора Пелусіота 3 т. 4 руб. 50 коп.
» Блаж. Ѳеодорита 7 том. 12 рублей.

Творенія Св. Отцевъ съ *прибавленіями* духовнаго содержанія (съ 1843 по 1865 годъ включительно) могутъ быть пріобрѣтаемы съ платою за каждый годъ изданія по 5 р съ пересылкою; прибавленія же отдѣльно Твореній Св. Отцевъ по два рубля за каждый годъ съ пересылкою.

Указатель къ Твореніямъ Св. Отцевъ и къ прибавленіямъ духовнаго содержанія за двадцать лѣтъ 25 коп.

Адресоваться: въ редакцію Твореній Св. Отцевъ, въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи, и въ книжные магазины А. Н. Ѳерапонтова на Никольской улицѣ и А. И. Глазунова на Кузнецкомъ мосту, въ Москвѣ.

— *Содержаніе ноябрьской и декабрьской книжки (1869 г.) Трудовъ Кіевской духовной академіи.*

I. Юбилейное празднество. II. Слова и рѣчи по случаю юбилейнаго торжества. III. Поздравительныя письма, привѣтствія, адресы и телеграммы. IV. Пожертвованія Академіи отъ разныхъ лицъ по случаю юбилея. V. Изданія академіи въ память юбилея. VI. Награды служащимъ при академіи по случаю юбилея. VII. Прибавленіе первое. Списки начальниковъ и наставниковъ Кіевской Духовной академіи за истекшее пятидесятилѣтіе ея, 1819—1869 г. VIII. Прибавленіе второе. Списки студентовъ Кіевской академіи за истекшее пятидесятилѣтіе. IX. Творенія бл. Іеронима (*Перев. съ Латинскаго*).

— *Содержаніе Январьской книжки (1870 г.) Православнаго обозрѣнія.*

I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ.* II. Бесѣда на 12 января 1870 г. *Протоіерея Н. А. Сергіевскаго.* III. Очеркъ историческаго движенія русской религіозно-церковной жизни. *Ѳ. А. Терновскаго.* IV. Свѣтская власть папы. *Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.* V. Очеркъ исторіи Православной сербской церкви. *Ст. І. И. Пичеты.*

VI. Полоцкая Православная Церковь до Брестской уніи. *И. Д. Бѣляева.* VII. Юрій Крижаничъ, ревнитель возсоединенія церквей и всего славянства въ XVII в. *(По вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ) Ст. I. П. А. Безсонова.* VIII. Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (1869 г.) *Свящ. К. Л. Кустодіева.* IX. Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ. X. Извѣстія и замѣтки. XI. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей книга третья, гл. XII. *Переводъ Свящ. П. А. Преображенскаго.*

Содержаніе: I. Слово въ недѣлю Сыропустную. II. Село Тихомль (Острожскаго уѣзда). III. Открытіе Православнаго миссіонерскаго общества въ Москвѣ. Второе общее собраніе Православнаго Миссіонерскаго общества въ Москвѣ. Празднованіе дня кончины св. Кирилла просвѣтителя славянъ,—въ Петербургѣ. Памятникъ русскому первопечатнику. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ПО СЛУЧАЮ ОТКРЫТІЯ ВЪ МОСКВѢ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА (1).

Обувше нозѣ во уготованіе благовѣствованія мира. Еф. 6, 15.

Мы должны принять, братія, за особенную милость Божію къ намъ переселеніе средоточія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москву, совершаемое нынѣ по волѣ благочестивѣйшаго Государя нашего. Призваніе къ участію, и притомъ ближайшему, въ дѣлѣ многополезномъ, достославномъ и спасительномъ—чтò какъ не милость Божія?..

Есть и основанія надѣяться что, при помощи Божіей, святое дѣло вспомоществованія распространенію вѣры Христовой между милліонами нашихъ согражданъ, невѣ-

(1) Произнесено въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ 25-го января протоіереемъ А. Ключаревымъ, однимъ изъ даровитѣйшихъ современныхъ проповѣдниковъ, пользующимся громкою извѣстностію въ духовной литтературѣ.

дущихъ своего Искупителя, отнынѣ пойдетъ благоуспѣшно. Развѣ не добрый знакъ это живое участіе къ дѣлу настоящаго многолюднаго собранія? Здѣсь вся Москва въ высшихъ и вліятельнѣйшихъ представителяхъ всѣхъ сословій. Москва—великая сила въ дѣлахъ православной вѣры и народной жизни. По милости Господа и молитвамъ святителей, здѣсь почивающихъ, ея участіе въ дѣлахъ такого рода, во всѣ семьсотъ лѣтъ ея существованія, никогда не было безплоднымъ. Москва—любимица Россіи; она есть древнее хранилище святынь народной вѣры и народной славы. Когда она съ любовію приложитъ свое сердце къ дѣлу распространенія святой вѣры,—оставятъ ли ее безъ помощи новая славная и цвѣтущая столица царей русскихъ и всѣ областные города Россіи, гдѣ по Высочайшей волѣ должны устроиться особыя отдѣленія Миссіонерскаго Общества? Когда по всѣмъ главнѣйшимъ городамъ нашего отечества устроятся особыя отдѣленія Общества и будутъ рости и расширяться: тогда не летучія только извѣстія печати, проходящія все по однимъ и тѣмъ же слоямъ нашего читающаго Общества, будутъ разказывать о дѣйствіяхъ евангельской проповѣди, но живые голоса живыхъ членовъ Общества будутъ разносить объ этомъ свѣдѣнія по всему пространству русской земли. Они дадутъ понять и нечитающимъ и малограмотнымъ, какъ грѣшно намъ, православнымъ, оставаться равнодушными къ тому что вмѣстѣ съ нами на русской землѣ, которую мы привыкли называть святою, обитаютъ многіе милліоны согражданъ нашихъ остающихся некрещенными и даже поклоняющихся идоламъ. Тогда изъ самыхъ нѣдръ, такъ сказать, русской земли потекутъ приношенія на святое дѣло распространенія вѣры, и какъ свѣтлыя точки будутъ постепенно умножаться кресты святыхъ храмовъ на горахъ Алтая, на берегахъ Байкала и Амура, въ степяхъ Киргизскихъ, на равнинахъ Средней Азіи, доколѣ весь необозримый востокъ нашего необъятнаго царства не озарится чистымъ свѣтомъ православія. Можно придти въ восторгъ при мысли какъ вокругъ храмовъ съ ихъ учи-

лицами и благотворительными учрежденіями будутъ постепенно, такъ сказать, усаживаться кочующія племена, возникнутъ новыя тысячи селеній и городовъ, и на степяхъ пустынныхъ выростетъ многомилліонная, просвѣщенная, цвѣтущая часть Русскаго царства, которая въ свою очередь понесетъ во глубины Азіи святую вѣру и просвѣщеніе.

Намъ скажутъ: воздержитесь отъ преждевременной радости и большихъ надеждъ. Вы вступаете въ дѣло вѣковое, у насъ еще новое, трудное, требующее многихъ силъ и великихъ дѣятелей. Но, вопервыхъ, и вѣковыя дѣла начинаетъ же кто-нибудь. И какъ утѣшительно въ нихъ участвовать! Потомъ, справедливо что надежды самыя чистыя и повидимому твердыя всегда болѣе или менѣе возмущаются ожиданіемъ препятствій и опасеніемъ неудачъ; но это въ дѣлахъ человѣческихъ. Въ дѣлахъ Божіихъ, каково и настоящее наше дѣло, препятствія не страшны, какъ бы велики ни были, потому что они будутъ побѣждаемы не нашими силами, а силою Божіею; безуспѣшности опасаться не слѣдуетъ: потому что ея не можетъ быть тамъ гдѣ люди только орудія, а дѣятель—Господь Всемогущій. Вся сила только въ томъ чтобы на нашемъ дѣлѣ было благословеніе Божіе, чтобы мы, желающіе послужить орудіями во святомъ дѣлѣ, смотрѣли на него какъ на дѣло не наше, а Божіе, и относились къ нему съ уваженіемъ, безъ самонадѣянности и тщеславія; сохранили чистоту побужденій и намѣреній; дѣйствовали въ мирѣ и согласіи, и приложили къ дѣлу искреннее усердіе съ терпѣніемъ и смиреннымъ сознаніемъ что мы только исполняемъ прямой долгъ нашъ, который давно намъ исполнять надлежало.

Откуда же проистекаетъ этотъ долгъ? и неужели всѣ христіане должны участвовать въ дѣлѣ распространенія вѣры Христовой? Непремѣнно всѣ; каждый по мѣрѣ силъ своихъ, и по своему положенію въ обществѣ и въ церкви Божіей: одни словомъ ученія, совѣта, утѣшенія, другіе внѣшними пособіями, и всѣ вообще—сердечнымъ сочувствіемъ, благожеланіями и молитвами.

*

Св. апостолъ Павелъ, изображая христіанина въ видѣ духовнаго воина, всегда готоваго на борьбу со врагами Христовыми, говоритъ что онъ долженъ быть облеченъ въ броню праведности, препоясанъ истиной, покрытъ шлемомъ спасенія, имѣть въ рукахъ щитъ вѣры и мечъ слова Божія, и быть обутымъ въ *готовность благовѣствовать миръ*. Ему нужны и свойственны сколько забота объ охраненіи ума и сердца отъ стрѣлъ лжеученія и содержаніи своихъ мыслей въ предѣлахъ святыхъ догматовъ, сколько мечъ слова Божія для разсѣченія хитросплетеній ума человѣческаго; столько же и готовность идти ко всѣмъ и всюду съ благовѣстіемъ мира, или словомъ Евангелія.

Откуда въ немъ можетъ быть эта готовность? Изъ силы его собственной вѣры, изъ глубины и жизненности его убѣжденій.

Если всякому человѣку по самой его природѣ свойственно дѣлиться съ другими людьми тѣми благами которыя онъ имѣетъ, то тѣмъ болѣе это свойственно христіанину. Благо вѣры во Христа, или обладаніе истиной и благодатію Христовою по вѣрѣ въ Него,—высочайшее, несравненное благо. Кто обладаетъ имъ, у того оно не можетъ лежать въ душѣ запертымъ и неподвижнымъ. Какъ счастіе и радость наполняющія сердце человѣка дѣлаютъ его сообщительнымъ, заставляютъ его искать соучастниковъ, съ которыми бы онъ могъ подѣлиться своимъ чувствомъ: такъ и умиротвореніе души во Христѣ, и радость о Господѣ Спасителѣ ищутъ излиться изъ души ими исполненной въ другія души и сердца. Мало этого: чувства духовнаго мира и радости—не простыя чувства человѣческія; это струи живой, благодатной силы, исходящей отъ Духа Божія. Онъ, Духъ Божій, вдохновляя души вѣрующихъ, дѣлаетъ ихъ органами истины, правды, любви, просвѣтителями человѣчества. Поэтому жалость возникаетъ въ сердцѣ христіанина при видѣ заблужденій, суевѣрій и пороковъ господствующихъ между людьми непросвѣщенными вѣрою Христовою. Онъ готовъ сообщить имъ всѣмъ ту цѣльность и ясность міросозерцанія, при

которыхъ онъ живетъ въ мірѣ какъ домѣ Божіемъ, среди созданій Божіихъ, подъ кровомъ и любвеобильнымъ попеченіемъ одинаго Отца Небеснаго. Онъ готовъ дать почувствовать силу духовныхъ утѣшеній всѣмъ тѣмъ которые не знаютъ ничего выше чувственныхъ наслажденій. Онъ знаетъ что безъ Христа сиротствующее сердце человѣческое пусто и холодно, будущее для человѣка темно, вѣчность безотрадна, земныя страданія—безъ внутренняго смысла и надежды воздаянія, раскаяніе безъ утѣшенія. И всѣмъ бы онъ сообщилъ, и любовь ко Христу, и упованіе вѣчнаго блаженства съ Нимъ и въ Немъ. Хотя бы не вѣрилъ язычникъ въ жизнь будущую и не сознавалъ опасности вѣчной погибели: за него боится и страдаетъ христіанинъ, и молитъ ему избавленія. Итакъ, если мы знаемъ христіанъ для которыхъ все равно во что бы ни вѣрилъ ихъ ближній, которые находятъ иногда болѣе приличнымъ обращать язычниковъ въ магометанство нежели въ христіанство, или помогать магометанамъ и язычникамъ оставаться въ ихъ заблужденіяхъ, то это христіане только по имени: ихъ духовное настроеніе не выше магометанскаго и языческаго, хотя бы они и обладали внѣшнимъ образованіемъ.

Самый живой источникъ побужденій къ усердному распространенію вѣры Христовой заключается въ нашихъ отношеніяхъ къ самому Спасителю нашему Іисусу Христу. Онъ воплотился, трудился, страдалъ и умеръ для всѣхъ и за всѣхъ человѣковъ: итакъ, Его святая воля, Его божественное желаніе таковы чтобы не мы одни пользовались дарами Его благости, но всѣ люди, всѣ, кто желаетъ и можетъ. Не обязаны ли мы по долгу любви и благодарности къ Нему желать и трудиться всѣми способами чтобы спасеніемъ многихъ приносить удовлетвореніе и утѣшеніе Его безконечной любви? Почему мы должны это дѣлать? Потому что все Свое Онъ сдѣлалъ на землѣ, все сдѣлали Его пророки и апостолы; и чтобы мы сами продолжали просвѣщеніе другъ друга, Онъ сдѣлалъ насъ участниками даровъ пророческихъ и апостольскихъ, обѣ-

щалъ намъ навсегда Свое всесильное, невидимое содѣйствіе. Такъ понимали эту святую обязанность христіане во всѣ времена, когда они не были отуманиваемы и разслабляемы духомъ міра. Такъ со временъ древнихъ были Его проповѣдниками епископы и пресвитеры, иноки и міряне, купцы и воины, ссыльные и плѣнники, рабы и рабыни, всѣ кто пламенѣлъ любовію къ Нему, и чрезъ Него ко всему человѣчеству. И ихъ слово было сильно, потому что они проповѣдывали не идеи христіанскія, искаженныя и перемѣшанныя съ измышленіями человѣческими, а Самого Искупителя, Его же словомъ, съ знаменіями Его благодати. Они не искали въ странахъ, не просвѣщенныхъ христіанствомъ, обширныхъ рынковъ для сбыта товаровъ на удовлетвореніе роскоши образованныхъ христіанскихъ народовъ; потому что желали не ихъ стяжаній, а ихъ самихъ, и не для себя, а для общаго всѣхъ Искупителя, для собственнаго ихъ спасенія и для братскаго, единомысленнаго служенія вмѣстѣ съ ними Единому Истинному Богу и, Его же послалъ Онъ, Іисусу Христу (Іоан. 17, 3).

Въ трудахъ для просвѣщенія невѣрующихъ свѣтомъ ученія Христова, Господь открылъ намъ самимъ средство нравственнаго усовершенствованія и спасенія. Господь поручаетъ намъ возвѣщать имя Его невѣрующимъ, но призваніе и просвѣщеніе ихъ совершаетъ Самъ Своею благодатію. Поэтому миссіонерская дѣятельность внимательному взору открываетъ обширное поприще для благоговѣйнаго наблюденія дѣйствій благодати и поученія дѣламъ премудрости и благости Божіей. Сами апостолы, собираясь въ Іерусалимъ послѣ путешествій для проповѣди Евангелія, съ удивленіемъ и благоговѣніемъ сообщали другъ другу, *что̀ сотворилъ Господь у язычниковъ служеніемъ ихъ* (Дѣян. 15, 4, 21, 19, 20). Тамъ гдѣ впервые открывается это служеніе спасенію людей, видна та упорная борьба съ которою невидимые враги наши силятся удержать въ своей власти порабощенныя ими души человѣческія. Тамъ совершаются эти опыты внезапнаго озаренія свѣтомъ Христовымъ, по которому призываемые бла-

годатію разрываютъ кровные союзы, выдерживаютъ преслѣдованія и страданія, и съ готовностію на мученичество бѣгутъ ко храмамъ христіанскимъ и Христовымъ служителямъ, прося крещенія. Тамъ становится яснымъ понятіе о возрожденіи человѣка благодатіею таинствъ въ чудныхъ, осязательныхъ перемѣнахъ, совершающихся съ новопросвѣщенными. Тамъ эти высокія добродѣтели: простота и сила вѣры, послушаніе и терпѣніе, предстояніе Богу неустанное, молитва умиленная, честность и благотворительность неищущая вознагражденія, служеніе съ самоотверженіемъ. Тамъ живыя напоминанія о событіяхъ первыхъ вѣковъ христіанства, которыя многіе въ наше время въ ослѣпленіи невѣрія и ложнаго просвѣщенія почитаютъ неповторяемыми или даже невѣроятными. Итакъ, не только тотъ кто дѣйствуетъ на миссіонерскомъ поприщѣ, но и тотъ кто съ сочувствіемъ слѣдитъ за этою дѣятельностію, получаетъ духовную пользу. Онъ будетъ «прославлять Бога,» какъ прославляли и сами апостолы, выслушивая одинъ отъ другаго сказанія о дѣйствіяхъ благодати между язычниками (*Дѣян.* 21, 20).

Забота о просвѣщеніи невѣрующихъ ученіемъ Христовымъ есть высшій родъ благотворительности. Ей, въ какихъ бы дѣйствіяхъ она ни выражалась, присвоены высокія обѣтованія. Если тотъ кто учитъ и проповѣдуетъ Христа, участвуетъ въ Его подвигѣ спасенія душъ человѣческихъ и за обращеніе одного невѣрнаго получаетъ прощеніе множества своихъ грѣховъ (Іак. 5, 29), то и содѣйствующій проповѣднику въ его трудахъ становится участникомъ его награды. «Принимающій пророка во имя пророка получитъ награду пророка» (Матѳ. 10, 41) и напоившій, по слову Спасителя, чашею студеной воды Его ученика во имя ученика, или апостола, не взирая на всю незначительность услуги, не потеряетъ награды своей (ст. 42). Въ наше время не любятъ говорить и слушать о подобныхъ обѣтованіяхъ Господа за подвиги добродѣтели, и уничижаютъ самую дѣятельность христіанина, взирающаго на мздовоздаяніе, какъ бы изъ одной корысти

трудящагося. Но послушайте какъ разсуждающіе такимъ образомъ о дѣлахъ христіанскихъ превозносятъ похвалами покровителей наукъ, снаряжающихъ для изученія неизвѣстныхъ странъ ученыя экспедиціи, или посылающихъ на свои средства корабли въ Ледовитый океанъ, хотя бы для отысканія праха или какихъ-либо слѣдовъ погибшаго мореплавателя. Они удѣляютъ имъ цѣлую половину въ заслугахъ ученыхъ людей, справедливо разсуждая что безъ ихъ помощи ничего не было бы сдѣлано; но говорить о чести заслуживаемой христіаниномъ предъ Богомъ и людьми, какъ объ естественномъ послѣдствіи или плодѣ его трудовъ и жертвъ, имъ это представляется лишнимъ. Вы много услышите, братія, по поводу нашего святаго начинанія кривыхъ сужденій, насмѣшливыхъ замѣчаній, мрачныхъ предсказаній: не смущайтесь ничѣмъ. Какъ жены сопутствовавшія Господу во время земной Его жизни и служившія Ему *отъ имѣній своихъ* (Матѳ. 8, 2 и 3), удостоились наравнѣ съ апостолами явленія имъ Христа по воскресеніи: такъ всякая вещественная жертва приносимая нами для успѣха проповѣди о Христѣ оцѣнится въ свое время и получитъ свою долю при разборѣ Всевѣдущимъ силъ и причинъ помогавшихъ успѣху дѣла. Ни одно приношеніе для миссіонерскихъ храмовъ, училищъ, общинъ, больницъ, ни одинъ аршинъ холста, ни одна ленточка на крестъ для новокрещенныхъ, ни одна одежда для защиты отъ холода проповѣдника вѣры, ни одинъ сосудъ данный ему для употребленія въ пути, ни одна подушка для отдохновенія его утомленной головы,—ничто не лишится мзды своея.

Нужно ли говорить о великой пользѣ для нашего отечества, какая можетъ произойти отъ обращенія въ православную вѣру милліоновъ нашихъ согражданъ, коснѣющихъ въ магометанствѣ и язычествѣ? Всѣ, даже и враги христіанства, согласны въ томъ что въ немъ есть могучая сила возбуждающая людей къ высшему умственному и нравственному развитію. Итакъ, въ дикихъ племенахъ, съ обращеніемъ ихъ въ христіанство, мы найдемъ сотруд-

никовъ, способныхъ сочувствовать и содѣйствовать всестороннему развитію благосостоянія нашего отечества. Но всего важнѣе въ этомъ отношеніи то что единствомъ вѣры мы введемъ ихъ въ живую, родственную связь съ русскимъ народомъ. Единство вѣры есть крѣпчайшая изъ всѣхъ связей, соединяющихъ народы. Если отъ разномыслія въ предметахъ вѣры возникаютъ ожесточенные споры, если эти споры превращаются въ преслѣдованія и даже въ религіозныя войны, почитаемыя самыми страшными и опустошительными, то единство вѣры устраняющей подобныя бѣдствія уже по одному этому значитъ что-нибудь. Если оно заставляетъ братски относиться между собою народы разныхъ царствъ, то конечно не можетъ оставаться безслѣднымъ для обитающихъ въ одномъ государствѣ. Въ чемъ же его сила? Нашъ духъ имѣетъ свою родину,—это та область духовная изъ которой его вѣрою изъясняется для него его происхожденіе; онъ имѣетъ своего отца,—это тотъ Богъ какого онъ знаетъ по ученію своей религіи; онъ имѣетъ своихъ сродниковъ,—это тѣ великіе люди его религіи подъ вліяніемъ которыхъ совершилось его внутреннее развитіе; онъ имѣетъ свои любимыя мѣста, свои завѣтныя воспоминанія,—это тѣ мѣста гдѣ хранятся святыни его вѣры, это тѣ воспоминанія съ которыми связаны его высшія религіозныя ощущенія; онъ имѣетъ завѣтную цѣль своихъ стремленій и надеждъ,—это та вѣчность какую онъ себѣ представляетъ по ученію своей вѣры. Скажите ему: перемѣни все это разомъ, онъ ужаснется. Начните отнимать у него одно за другимъ противъ его убѣжденія, онъ возмутится; отнеситесь ко всему этому съ хулою и порицаніемъ, онъ готовъ будетъ защищать любимыя вѣрованія всѣми средствами. Во всемъ этомъ онъ выросъ и сложился, и все это срослось съ нимъ. Потому-то христіанство и учитъ что только Богъ силенъ возродить духъ нашъ изъ одной, хотя бы и ложной, для другой, хотя бы и истинной вѣры. Мужъ и жена разныхъ вѣръ, крѣпко убѣжденные каждый въ своей, только тогда спокойны когда не говорятъ объ этомъ и много не дума-

ютъ. Ясныя выраженія разномыслія повергнутъ ихъ по меньшей мѣрѣ въ печаль.

Теперь не время вдаваться въ обстоятельныя изслѣдованія объ этомъ, но и изъ немногаго очевидно что столько умножится сила русскаго народа и даже самъ русскій народъ, сколько инородцевъ содѣлается членами православной церкви. Не торжество ли это будетъ когда съ милліонами новообращенныхъ согражданъ, хотя наши потомки будутъ, по выраженію нашей церкви, *едиными усты и единѣмъ сердцемъ славити и воспѣвати* пречестное и великолѣпое имя единаго истиннаго Бога въ Троицѣ славимаго, любить одну святую церковь, чтить и защищать однѣ святыни?

Мы убѣждаемъ озаботиться прежде всего духовнымъ просвѣщеніемъ нехристіанъ, обитающихъ въ предѣлахъ нашего отечества; другіе, напротивъ, увѣряютъ что надобно прежде познакомить ихъ съ современною цивилизаціей чтобы приготовить къ принятію христіанства. Оба эти воззрѣнія и направленія, при современныхъ условіяхъ, рядомъ стоятъ и идти не могутъ. Гдѣ истина? Мы съ своей стороны находимъ особенныя побужденія спѣшить просвѣщеніемъ дикихъ племенъ православною вѣрой, именно въ томъ чтобы силою ученія и благодати Христовой приготовить ихъ къ борьбѣ съ тѣми недостатками и злоупотребленіями цивилизаціи съ которыми она къ нимъ подвигается. Кого она высылаетъ прежде другихъ къ инородцамъ? Мелкихъ промышленниковъ съ одуряющими напитками, отъ которыхъ и среди насъ погибаютъ многія тысячи. Съ чѣмъ она знакомитъ ихъ прежде всего? Съ прихотливыми удобствами жизни, развивающими въ нихъ множество новыхъ потребностей, которымъ и для насъ нынѣ такъ трудно удовлетворять, и съ которыми еще труднѣе бороться. Она понесетъ имъ книги,—но какія? Такъ-называемое легкое чтеніе? Но оно и у насъ всѣхъ полуобразованныхъ пріучило къ праздному перебору въ умѣ и воображеніи легкихъ представленій и впечатлѣній, и сдѣлало умы ихъ вялыми и неспособными къ трезвому и

продолжительному размышленію о предметахъ духовныхъ. Она познакомитъ ихъ съ наукою? Но съ какою? Если съ такимъ изученіемъ природы которое закрываетъ отъ ума и сердца человѣка его Создателя и дѣлаетъ изъ христіанина просвѣщеннаго язычника, то она и у насъ есть зло требующее врачеванія. Что мы видимъ въ нашихъ соотечественникахъ, которые, едва вкусивъ просвѣщенія, безъ религіозной и строгонаучной подготовки схватились за послѣдніе выводы современной науки? Легкомысленное порицаніе и голословное отрицаніе всего досточтимаго и святаго, соединенное съ лѣнивою апатіей ко всему духовному и вышечувственному. Вотъ первые проповѣдники цивилизаціи которые полетятъ охотно, особенно на даровыя средства, просвѣщать дикія племена! Истиннымъ и надежнымъ ученымъ еще здѣсь слишкомъ много дѣла; ихъ и для насъ еще мало. Нѣтъ! мы сами не видимъ еще христіанской цивилизаціи, той цивилизаціи, которая, соединяя свѣтъ вѣры съ свѣтомъ науки, дѣлаетъ человѣка скромнымъ изслѣдователемъ дѣлъ Божіихъ, любителемъ истины и добродѣтели, направляющимъ всѣ науки и искусства къ пользѣ духа и ко славѣ Божіей, трудолюбивымъ и умѣреннымъ при богатствѣ, всегда склоннымъ съ самоотверженіемъ предпочесть благо ближняго своему собственному, побѣдителемъ страстей и пороковъ, наслѣдникомъ неба на землѣ. Да просвѣщаетъ полудикихъ согражданъ нашихъ прежде всего свѣтъ Евангелія и сила креста Христова! Ихъ неизнѣженныя души и тѣла дадутъ благодати Божіей крѣпкій матеріалъ для образованія изъ нихъ истинныхъ христіанъ. Такими нашло христіанство нашихъ предковъ, и ихъ силою мы живемъ доселѣ.

Заключимъ словами святаго апостола Павла: *Молитеся, братіе, да слово Господне течетъ и славится—и да избавимся отъ злыхъ и лукавыхъ человѣкъ: не во всѣхъ бо есть вѣра* (2 Сол. 3, 12).

Моск. вѣд. № 25.

II.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ (1).

Село Тихомль (Острожскаго уѣзда).

(Окончаніе).

Выше было замѣчено, что кромѣ замчиска да каменной башни, или капеллы, изъ древностей въ Тихомлѣ ничего не сохранилось.

Замчиско или, какъ другіе называютъ, палачиско находится за селомъ съ восточной его стороны на горѣ, которая есть высшій пунктъ надъ окружающею его мѣстностію и съ которой представляются очаровательные виды. Палачиско составляютъ теперь окопы, которые съ востока, сѣвера и запада обведены глубокими рвами, а съ юга примыкаютъ къ Ямпольскому пруду, образующемуся изъ рѣки Горыня. Въ этихъ окопахъ вѣроятно находился нѣкогда замокъ и дворецъ по здѣшнему *палацъ*, но чей— удѣльныхъ ли князей, или Синеутовъ,—на это нѣтъ никакихъ историческихъ фактовъ, и даже въ преданіи народномъ ничего не сохранилось объ этомъ. Но если основаніе города Тихомля допустимъ въ XII вѣкѣ, то эти окопы и существовавшій на нихъ замокъ нужно отнести къ тому же времени; ибо городъ безъ укрѣпленія и быть не могъ въ то время, когда ежечасно и ежеминутно нужно было ожидать нападенія враговъ. Кромѣ того существованіе если не замка, то покрайней мѣрѣ дворца въ Тихомлѣ нужно предположить уже и потому, что здѣсь нѣкоторое

(1) См. № 5 Волын. Еп. вѣдом. за 1870 годъ.

время жилъ Галицкій князь Даніилъ съ блестящею своей свитой, которой многіе, даже чужеземцы удивлялись.— Наконецъ Синеуты съ давнихъ поръ и долгое время также имѣли свое пребываніе въ Тихомлѣ, а потому быть не можетъ, чтобы они не устроили здѣсь себѣ дворца и оборонительнаго замка. Но вѣроятно во время казацкихъ войнъ и набѣговъ Татаръ онъ былъ опустошенъ и разоренъ до тла (такъ что трудно теперь найти и слѣды его существованія). Самое мѣсто, составлявшее древнее замчиско или палачиско покрыто теперь зарослями деревъ и кустарникомъ.

На востокъ отъ этого замчиска стоитъ одиноко каменная башня, называемая *каплицею*. Она имѣетъ форму четырехъугольнаго столба, входъ въ который устроенъ съ запада: внутри зданія имѣются съ трехъ сторонъ углубленія или ниши. Въ верхней части башни находятся два окошка обыкновенной формы, а еще выше подъ сводами три круглыя, небольшія. Внутренность этой башни была вѣроятно нѣкогда расписана, потому что до сихъ поръ уцѣлѣли еще на стѣнкахъ выше окошекъ изображенія четырехъ Евангелистовъ. Полъ лежалъ на сводѣ, подъ которымъ былъ погребъ, но полъ теперь не существуетъ, сводъ также обвалился и погребъ остается открытымъ (1).

---

(1) Мѣстные жители говорятъ, что въ недавное время появился было вблизи лежащемъ селеніи Семеновѣ какойто знахарь, который утверждалъ, что въ погребѣ этой башни сокрыты несмѣтныя сокровища и что будто поэтому случаю дѣлались помѣщикомъ Окрашевскимъ секретныя поиски касательно оныхъ сокровищъ, но какой былъ результатъ этихъ поисковъ,—неизвѣстно. Существованіе клада въ погребахъ этой башни не вѣроятно уже и потому, что почти всѣ имѣнія Синеутовъ перешли въ руки Яблоновскаго единственно въ слѣдствіе огромныхъ долговъ, обременявшихъ оныя имѣнія. Притомъ кому была бы охота зарывать богатство, какъ здѣсь выражаются *на долю счастливаго*, а самому дѣлать долги и терпѣть мо-

Чья рука воздвигла эту каменную башню и для какой цѣли—опредѣленно сказать теперь нельзя ничего. Простонародье вѣритъ, что это была нѣкогда Турецкая мечеть; но устройство этой башни, а равно и отсутствіе минарета, съ котораго муэзины обыкновенно созываютъ правовѣрныхъ на молитву,—не позволяетъ допустить справедливости этого повѣрья. Другіе говорятъ, что это социніанская или аріанская каплица—и это гораздо правдоподобнѣе. Синеуты—владѣльцы Тихомля—дѣйствительно принадлежали нѣкоторое время къ сектѣ аріанъ или социніанъ. Авраамъ Синеутъ первый изъ владѣтелей Тихомльскихъ въ началѣ XVII в., увлекшись примѣромъ старшаго своего брата Павла—Христофора, слѣдовавшаго сектѣ аріанской, принялъ также аріанство. Быть можетъ онъ, или кто нибудь изъ его наслѣдниковъ, устроилъ здѣсь башню и въ ней божницу аріанскую—отчего она и до сихъ поръ носитъ названіе каплицы. Погостъ, окружавшій каплицу, вѣроятно былъ кладбищемъ, потому что тамъ находятъ много человѣческихъ костей; впрочемъ ихъ немало встрѣчается и на всемъ пространствѣ, занимаемомъ нынѣшнимъ Тихомлемъ. На томъ основаніи, что погостъ около каплицы будто бы былъ кладбищемъ, нѣкоторые допускаютъ, что каплица эта была усыпальницею фамиліи Синеутовъ (1). Быть можетъ это и справедливо, ибо хотя погребъ внутри каплицы и устроенъ былъ для того, чтобы служить усыпальницею, но вѣроятно изъ погреба былъ ходъ въ бывшую собственно усыпальницу, находящуюся подъ погостомъ, окружавшимъ каплицу.

жетъ быть непріятности отъ кредиторовъ? При семъ нельзя не упомянуть и о другомъ повѣрьи простаго народа, что будто изъ этого погреба шелъ подземный ходъ подъ замчискомъ къ отверстію, существовавшему у Тихомльской корчмы, стоящей на Староконстантиновскомъ тракту; но это кажется выдумка, которыми такъ богатъ нашъ простолюдинъ, желающій въ остаткахъ старины всегда видѣть что нибудь необыкновенное или чудесное.

(1) Starożył Polsk. т. II. ч. II.

Кромѣ этихъ остатковъ старины еще существуетъ вблизи Тихомля ровъ, судя по его длинѣ замѣчательный и вѣроятно, имѣвшій не маловажное значеніе для мѣстныхъ жителей. Этотъ ровъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ съ насыпями или валами въ ширину простирается на двѣ сажени, а въ длину его и опредѣлить нельзя; онъ начинается въ лѣсу около села Воробьевки, идетъ далѣе вблизи Тихомля съ сѣверной его стороны, входитъ въ Ямпольскій прудъ и снова показывается съ противоположной стороны въ томъ самомъ направленіи, въ какомъ онъ былъ предъ прудомъ, оттуда идетъ къ Норылову и опять скрывается въ прудѣ, затѣмъ продолжается въ Галиціи и неизвѣстно гдѣ оканчивается. Во многихъ мѣстахъ крестьяне вспахиваютъ этотъ ровъ, чрезъ что онъ значительно уменшается и уничтожается (1). Можетъ быть часть этого рва, касавшаяся сѣверной стороны древняго города Тихомля, служила для него крѣпостнымъ рвомъ, такъ какъ къ нему проведенъ былъ еще ровъ отъ окоповъ, въ которыхъ находился замокъ или дворецъ.—Но кто насыпалъ этотъ ровъ и для чего,—трудно теперь на это дать положительный отвѣтъ. Можетъ быть еще въ доисторическіе времена наши предки устроили этотъ ровъ, или для обороны себя отъ нападеній хищническихъ племенъ, или сдѣланы эти насыпи съ глубокими рвами, дабы сохранить въ извѣстномъ племени единство религіозныхъ обрядовъ, куда собирались роды этого племени и тамъ совершали свои жертвоприношенія и другія религіозныя церемоніи, или же наконецъ чтобы положить преграду извѣстному племени не смѣшиваться съ другими племенами. Но какъ теперь разгадать тайну былыхъ временъ? Мы только удивляемся исполинскимъ работамъ нашихъ предковъ и тѣмъ по большей части кончаются всѣ наши изысканія о древностяхъ.

---

(1) Волын. Губерн. вѣдом. 1868 г. № 47 «Южная часть Острожскаго уѣзда.»

Къ западу отъ замчиска и каменной башни, не въ дальномъ разстояніи отъ нихъ, на тойже самой возвышенности только гораздо ниже, находится теперь помѣщичій домъ съ экономическими постройками недавняго времени и аптека, какъ памятникъ прежняго величія города Тихомля съ незначительною и едва примѣтною лабораторіею.

Далѣе отъ аптеки на западъ продолжается таже самая возвышенность, обнаженная отъ построекъ и деревьевъ; посреди этого пустаго пространства,—съ юга представляющагося высокою горою съ обрывомъ, стоитъ деревянная православная Воскресенская церковь съ колокольнею, довольно вмѣстительная; но чрезвычайно ветхая и угрожающая паденіемъ. О времени когда она построена нѣтъ никакихъ извѣстій; но вѣроятно она существовала уже въ XVII в., потому что первая починка ея производилась въ 1733 г. Внутри церкви не сохранилось никакихъ древнихъ памятниковъ, которыя бы свидѣтельствовали и напоминали собою о древнемъ городѣ Тихомлѣ. Унія и полонизмъ, долгое время, гнѣздившіеся въ семъ краѣ, изгладили всѣ памятники древне-Русскаго и древне-православнаго происхожденія сей церкви; на мѣсто ихъ появилось все уніатское, какъ бы унія испоконъ вѣковъ тутъ была. Всѣ иконы, какъ намѣстныя Спасителя и Богоматери, такъ и другіе были поновляемы уніатами и искажаемы ими по своему вкусу и желанію, оттого-то вездѣ и во всемъ виденъ здѣсь отпечатокъ уніи. Но когда унія успѣла втѣсниться и овладѣть православною церковью въ селѣ Тихомлѣ,—неизвѣстно. Знаемъ только, что въ началѣ XVIII в. церковь сія была уже въ рукахъ уніатовъ. Метрическіе акты при сей церкви, писанные полууставомъ, начинаются съ 1735 г.; съ тогоже года сохранились извѣстія и о настоятеляхъ Тихомльскихъ: Настоятели с. Тихомля по этимъ актамъ исчисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: Іерей Іоаннъ Трасулинскій до 1746 г., Іерей Андрей Трасулинскій неизвѣстно по которое время; около 1764 г. Сумеонъ Балковскій; при немъ Купріанъ Стецкій

Епископъ Луцкій и Острожскій въ 1779 г. февраля 16 дня свидѣтельствовалъ церковные документы въ мѣстечкѣ Бѣлогоркѣ и собственноручно подписалъ оные. Съ 1781 г. Григорій Балковскій до 1794 г., за нимъ слѣдовалъ сынъ его Іоаннъ Балковскій, а съ 1844 г. теперешній Священникъ Маркъ Яроцкій (1). Возвышенность, на которой находится Тихомльская церковь, называется въ просторѣчіи *«Бѣлою горой;»* она состоитъ изъ хорошаго достоинства и удивительной бѣлизны мѣла, который будучи добываемъ здѣсь, развозится не только по Волыни, но и въ Подольскую и Кіевскую губерніи на побѣлку домовъ и на разныя выдѣлки, употребляется даже и въ лекарствахъ. Во время разработки этого мѣла въ верхнихъ слояхъ горы находятъ много человѣческихъ костей; это показываетъ, что тамъ, на этой горѣ, вѣроятно было нѣкогда кладбище, что подтверждаетъ и каменный крестъ, стоящій на верху этой горы въ нѣсколькихъ саженяхъ отъ церковнаго погоста. Кругомъ сей горы съ юга вездѣ видны какія то рытвины, углубленія,—это быть можетъ слѣды бывшихъ здѣсь нѣкогда разныхъ переворотовъ и бѣдствій, неоднократно испытанныхъ жителями села Тихомля. Недалеко отъ селенія къ сѣверовостоку находится среди пахатнаго поля могила, едва примѣтная, вѣроятно временемъ и рукою пахарей уничтоженная; а другая большая въ лѣсу

(1) Тихомльская церковь по присоединеніи Волыни къ Россіи принадлежала въ порядкѣ церковнаго управленія къ Брацлавской Епархіи и управлялась Ямполскимъ Духовнымъ Правленіемъ. При ней сохранилась опись церковнаго имущества, составленная 1798 г. и озаглавленная такъ: «вѣдомость Волынской Губерніи, Брацлавской Епархіи бывшаго Ямпольскаго уѣзда, селенія Тихомля Церкви Воскресенія Христова о собственныхъ ея движимыхъ и недвижимыхъ вещахъ,» эта вѣдомость утверждена печатью Ямпольскаго духовнаго Правленія и подписана Ямпольскимъ Благочиннымъ Іереемъ Ѳеодоромъ Коцавскимъ.

при трактовой дорогѣ; но отъ какого времени они сохранились и чьи кости улеглись въ нихъ—неизвѣстно.

Въ Тихомльской церкви находится древній ликъ Божіей Матери, составляющій мѣстную икону, которая съ давнихъ поръ сіяетъ чудотвореніями, отчего мѣстными жителями считается чудотворною. Отъ какого времени она сохранилась и съ какого времени прославилась чудотвореніями положительно неизвѣстно, такъ какъ ни письменныхъ, ни устныхъ преданій не сохранилось объ этой иконѣ (1). Можетъ быть она уцѣлѣла еще отъ временъ Княжескихъ и составляла до Татарскаго погрома славу и украшеніе какой нибудь церкви города Тихомля? Ликъ Божіей Матери, писанный на деревѣ, покрытъ серебряною ризою съ множествомъ привѣсокъ разныхъ формъ и наименованій, принесенныхъ въ даръ по обѣтамъ лицами, удостоившимися благодатныхъ ея дѣйствій. Слава о ея чудотвореніяхъ извѣстна очень далеко. Много есть здѣсь пожертвованій изъ самой Москвы. Въ различное время года собирается сюда поклонниковъ изъ разныхъ сторонъ до шести тысячь душъ. Въ селѣ Тихомлѣ считается въ настоящее время жителей православнаго исповѣданія 120 мужеска пола и 122 женска пола; Католиковъ 32 мужеска пола, 35 женскаго пола.

Св. А. Сендульскій.

(1) Есть впрочемъ упоминаніе въ историческомъ замѣчаніи о Тихомльскомъ приходѣ, составленномъ 1850 г. Августа 10 дня священникомъ Маркомъ Яроцкимъ, что чудеса, благодатно изливающіяся отъ сей иконы на богомольцевъ, приходящихъ сюда изъ окрестныхъ селъ, засвидѣтельствованы были коммиссіею, но когда, каковъ составъ былъ этой коммиссіи и составлена ли ею записка или актъ касательно чудотвореній сей иконы, ничего не говорится.

III.

Инструкція настоятелямъ церквей.

Въ «Биржевыхъ вѣдомостяхъ» напечатана основанная на предложеніи высокопреосвященнаго Исидора инструкція настоятелямъ церквей, которая служитъ единственнымъ законодательнымъ актомъ, опредѣляющимъ внутреннее устройство церковнаго управленія въ приходѣ и порядокъ церковнаго хозяйства. Впрочемъ, относительно церковнаго хозяйства существуетъ устарѣвшая инструкція церковнымъ старостамъ. Инструкція настоятелямъ церквей имѣетъ свою исторію. Первая мысль о составленіи ея возникла еще въ 1864 г. по поводу различныхъ столкновеній между членами причтовъ. Была составлена особая коммиссія изъ нѣсколькихъ священниковъ, которая должна была заняться уясненіемъ этого вопроса. Указомъ консисторіи отъ 2 апрѣля 1864 г. было предписано членамъ этой коммиссіи: «Такъ какъ въ многокомплектныхъ причтахъ могутъ встрѣтиться такія же неудовольствія и несогласія, какія обнаружились между настоятелемъ и прочими священниками № собора, то составить настоятельскую инструкцію, въ которой бы точно и подробно были опредѣлены обязанности, права и взаимныя отношенія между настоятелемъ и прочими членами причта соборовъ и церквей». Коммиссія должна была руководствоваться существующими обычаями.—Чтобы разсмотрѣть это дѣло полнѣе, безпристрастнѣе, сообразнѣе съ опытомъ и мѣстными условіями службы, коммиссія просила причты многокомплектныхъ церквей представить ей свои соображенія по этому предмету. Она заявляла далѣе, что всякая полезная мысль или частное указаніе, сообщенныя коммиссіи, будутъ приняты ею съ благодарностію. Причты представили свои соображенія, на основаніи которыхъ коммиссія составила проектъ инструкціи и представила на усмотрѣніе мѣстной консисторіи. Въ общихъ чертахъ эта инструкція осталась мало

измѣненною: существенныя перемѣны сдѣланы консисторіею только по отношенію къ вопросу о мѣрахъ взысканія съ провинившихся низшихъ членовъ причта. Настоятель церкви есть старшій членъ причта, отличающійся отъ прочихъ священниковъ преимуществомъ чести и нѣкоторыми правами какъ по богослуженію, такъ и по управленію церковному, а по отношенію къ другимъ членамъ причта и лицамъ, подвѣдомственнымъ церкви и служащимъ при ней, онъ есть ближайшій и непосредственный начальникъ. А. По богослуженію: 1) Настоятель исправляетъ недѣльную очередь на равнѣ съ прочими священниками; освободиться отъ исправленія очередной седьмицы можетъ только членъ консисторіи. 2) Порядокъ очередныхъ седмицъ, во избѣжаніе недоразумѣній и сбивчивости, не долженъ быть прерываемъ или измѣняемъ. Во время болѣзни и въ случаѣ смерти священника, впредь до назначенія новаго лица, очереднаго попеременно замѣняютъ настоятель и другіе священники. Въ случаѣ отлучки каждый замѣняетъ себя другимъ лицемъ; тоже должны дѣлать діаконы и причетники. 3) Въ храмовые и двунадесятые праздники настоятель имѣетъ право замѣнить собою очереднаго священника только на главной литургіи; всѣ другія службы совершаются очереднымъ священникомъ, при сослуженіи настоятеля и др. священниковъ на выходахъ. 4) Настоятель можетъ замѣняться другимъ священникомъ, если этого потребуютъ его служебныя обязанности. Какъ въ отношеніи настоятеля, такъ и другъ друга священники должны замѣняться безъ всякихъ отговорокъ и споровъ. 5) Настоятелю принадлежитъ право главнаго смотрѣнія за порядкомъ и благочиніемъ богослуженія, за чистотою и опрятностію въ самомъ храмѣ и около онаго. Въ частности онъ наблюдаетъ, чтобы богослуженіе отправлялось чинно и однообразно, чтеніе и пѣніе производилось безъ замѣтныхъ пропусковъ и поспѣшности, благоговѣйно и прилично святости мѣста, и чтобы отнюдь не было производимо ни чтенія, ни пѣнія въ одно и то же время въ два голоса, какъ иногда это бываетъ, особливо при поминовеніи умер-

шихъ. 6) Настоятель наблюдаетъ, чтобы каждый вновь поступающій членъ причта занималъ низшее мѣсто, если не будетъ предоставлено ему высшее мѣсто отъ высшаго епархіальнаго начальства. 7) Настоятель, равно какъ и прочіе священники, долженъ заботиться о своевременномъ и неопустительномъ исправленіи какъ службъ церковныхъ, принадлежащихъ каждому въ установленныхъ очередяхъ, такъ и требъ у своихъ прихожанъ. Требы какъ въ церкви, такъ и на домахъ по преимуществу должны быть исправляемы очередными членами причта; но если очередной, по недостатку времени, или по многочисленности случившихся требъ, не можетъ исполнить ихъ благовременно, то облегчать труды его лежитъ на обязанности подчередного. Затѣмъ и другіе члены причта не должны уклоняться отъ требоисправленій, если прихожане приглашаютъ ихъ, особенно въ дни воскресные и праздничные, при большемъ стеченіи требъ, не терпящихъ отлагательства, какъ напр., напутствіе умирающихъ или крещеніе больныхъ младенцевъ. 8) Чтобы не могло послѣдовать остановки или упущенія въ исправленіи таковыхъ неотложныхъ требъ, очередные члены не могутъ отлучаться отъ дома или изъ прихода, даже и на короткое время иначе, какъ поручивъ кому либо изъ свободныхъ исполненіе своей обязанности. Причетники же во всякое время и внѣ очередныхъ седмицъ могутъ отлучаться лишь съ вѣдома священниковъ или настоятеля. 9) Хожденіе съ крестомъ и св. водою по домамъ прихожанъ въ нарочитые праздники совершается или всѣмъ причтомъ вообще, или раздѣльно по заведенному порядку и взаимному соглашенію. Въ послѣднемъ случаѣ приходъ долженъ быть раздѣленъ на участки по числу священниковъ, и каждый участокъ посѣщается только однимъ священникомъ. Никто изъ священнослужителей не имѣетъ права ходить по приходу съ крестомъ и св. водою самовольно и отдѣльно, въ видахъ личнаго интереса. 10) Настоятель наблюдаетъ, чтобы всѣ члены причта во всѣхъ отношеніяхъ и преимущественно въ приходѣ и при праздничныхъ хожденіяхъ вели себя прилично своему званію,

т. е. чинно, скромно и трезвенно, и всякое замѣченное неприличіе, а тѣмъ болѣе безчинство, старается искоренять зависящими отъ него благоразумными мѣрами. 11) Сказываніе поученій въ своей церкви въ храмовые и другіе особенные праздники настоятель съ прочими священнослужителями раздѣляетъ между собою, а для сего по общему согласію составляютъ росписаніе на цѣлый годъ или нѣсколько лѣтъ. Затѣмъ настоятель тщательно наблюдаетъ, чтобы это росписаніе исполнялось неупустительно, и также, чтобы во всѣ воскресные и праздничные дни проповѣданіе слова Божія производилось священнослужителями постоянно по порядку, установленному епархіальнымъ начальствомъ, т. е. или очереднымъ священникомъ или катихизаторомъ, по предварительному ихъ соглашенію. 12 § рекомендуетъ священникамъ перемѣнять причетниковъ, для обобщенія пріемовъ въ отправленіи богослуженія и уравновѣшенія выгодъ причетниковъ. 13—18 §§ говорятъ о раздѣлѣ доходовъ. Б. По управленію: 19) Такъ какъ Церковь православная издревле управлялась главнѣйшимъ образомъ соборною властію и Церковь русская имѣетъ управленіе соборное, то и каждой частной соборной или приходской церкви приличнѣе и полезнѣе управленіе соборное. Причтъ церкви, а по нѣкоторымъ предметамъ и староста составляютъ постоянный церковный совѣтъ, котораго старшій членъ есть настоятель. 20) Первымъ, главнымъ и постояннымъ дѣломъ церковнаго совѣта должно быть ежемѣсячное собраніе въ церковномъ казнохранилищѣ или притворѣ для счета и разчета какъ свѣчныхъ, кошельковыхъ, такъ и другихъ церковныхъ суммъ. Сообща всѣ члены причта повѣряютъ суммы и соображаютъ расходы на слѣдующій мѣсяцъ. 21) Когда встрѣчается надобность обсудить и рѣшить какое либо дѣло относительно церкви или причта, настоятель извѣщаетъ объ этомъ членовъ причта. Дѣло рѣшается по большинству голосовъ. 22) Придавать равное значеніе всѣмъ членамъ причта было бы несообразно ни съ различнымъ значеніемъ и правами ихъ въ іерархическомъ

устройствѣ церкви, ни со степенью образованія, ни съ мѣрою участія и трудовъ, а равно и съ отвѣтственностію по дѣламъ церкви. Настоятель имѣетъ $1\frac{1}{2}$ голоса, каждый священникъ и староста одинъ голосъ, діаконъ $\frac{1}{2}$, а причетники $\frac{1}{4}$. 23) Для болѣе важныхъ рѣшеній можетъ быть заведенъ журналъ. 25) Настоятелю, какъ старшему члену въ причтѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ вмѣстѣ съ церковнымъ старостою, должно принадлежать главное наблюденіе за церковію, церковными домами и всѣми церковными вещами. Завѣдываніе различными частями можетъ быть распредѣлено между различными членами причта; архивъ можетъ быть порученъ занимающемуся письмо-водствомъ, библіотекою можетъ завѣдывать тотъ или другой священникъ. По 27 § настоятель распредѣляетъ между членани причта исполненіе различныхъ административныхъ порученій. По 28—29 онъ сносится съ присутственными мѣстами и наблюдаетъ за своевременнымъ написаніемъ церковныхъ книгъ.. 38) Безпорядки и неисправности со стороны низшихъ членовъ причта настоятель обязывается немедленно замѣчать и исправлять. 39) Такъ какъ настоятель по отношенію къ низшимъ членамъ причта, т. е. діаконамъ и причетникамъ, есть ближайшій и непосредственный ихъ начальникъ, то въ случаѣ замѣченной съ ихъ стороны неисправности по службѣ, своеволія, дерзости, нетрезвой жизни и безпорядковъ въ домашнемъ быту, онъ дѣлаетъ виновному сначала надлежащее внушеніе наединѣ, потомъ выговоръ въ присутствіи причта и, наконецъ, штрафуетъ виновнаго причетника поклонами въ церкви. Всѣ означенные случаи записываются въ выдаваемую для того отъ благочиннаго тетрадь и запись скрѣпляется подписью всѣхъ членовъ причта, бывшихъ при этомъ. Если виновный не вразумляется сими домашними мѣрами и не исправляется, то настоятель доноситъ благочинному сначала словесно и конфиденціально, а потомъ письменно и оффиціально съ подробнымъ изложеніемъ виновности и выпискою изъ тетради записей о виновномъ. 40) Настоятель отмѣчаетъ поведеніе низшихъ членовъ причта и вдовъ

съ сиротами, подвѣдомыми къ церкви, и сообщаетъ объ этомъ благочинному.

Таковы существенные пункты инструкціи; въ ней, говорятъ «Биржевыя Вѣдомости», условлены всѣ наиболѣе характеристическія черты церковнаго благоустройства. Составители ея, сами члены причтовъ, прямо и добросовѣстно указали на безпорядки, нарушающіе чинность богослуженія и вполнѣ основательно наблюденіе за благочиніемъ по церкви отнесли къ обязанностямъ настоятеля церкви. Равнымъ образомъ въ инструкціи вполнѣ удовлетворительно поставленъ вопросъ о проповѣди. Нѣтъ нужды говорить, до какой степени желательно оживленіе проповѣди въ православной Церкви. Ея неблестящее состояніе всѣмъ извѣстно, и потому то особенно важны §§ инструкціи о неупустительномъ проповѣданіи въ извѣстные дни. Далѣе нельзя не обратить особеннаго вниманія на ограниченіе власти настоятеля церкви введеніемъ соборнаго начала во всѣхъ распоряженіяхъ по церкви. Какъ ни ограничена сфера примѣненія принципа соборности, но въ нашихъ глазахъ онъ заслуживаетъ особеннаго вниманія, какъ первый, но вѣрный шагъ къ возвращенію древнихъ и православныхъ понятій относительно церковнаго управленія. Если въ Петербургѣ гдѣ нибудь можно встрѣтить обнаруженіе произвола настоятеля, то это зависитъ единственно отъ апатіи остальныхъ членовъ причта, и во всякомъ случаѣ нельзя не пожелать, чтобы подобная инструкція была примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ въ сильной степени еще царитъ гнетъ настоятелей церквей.

(Совр. Листокъ.)

ПО ВОПРОСУ О СОДЕРЖАНІИ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Въ «Спб. Вѣд.» пишутъ, что при Святѣйшемъ Сѵнодѣ составлена коммиссія, которой поручено произвести равномѣрную раскладку на всѣ епархіи доставляемыхъ ими на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній свѣчныхъ денегъ. Онѣ представлялись доселѣ въ количествѣ, несоотвѣтствовавшемъ дѣйствительной цифрѣ свѣчнаго дохода Епархій: однѣ епархіи доставляли такого дохода весьма достаточное количество, а другія въ ограниченномъ размѣрѣ, непропорціональномъ съ общею цифрою церковнаго сбора епархіи. Коммиссія, какъ слышно, предполагаетъ соединить имѣющіяся при церквахъ суммы: свѣчную, кошельковую и кружечную въ одну сумму и изъ всей суммы годоваго церковнаго дохода назначить 20 % на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ составѣ коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ директора хозяйственнаго управленія при Св. Сѵнодѣ г. Лаврова, находятся: юрисконсультъ Сѵнода, одинъ изъ начальниковъ отдѣленія въ хозяйственномъ управленіи и два священника: Предтеченскій и Вирославскій, извѣстный своимъ проектомъ объ устройствѣ въ Петербургѣ новаго духовнаго училища на новыхъ основаніяхъ.

(Петерб. Вѣд.)

НАРОДНЫЙ ПАМЯТНИКЪ

СВЯТИТЕЛЮ ХРИСТОВУ ТИХОНУ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, по представленію Святѣйшаго Сѵнода, въ 22 день августа 1864 года, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рож-

денія и начальной жизни новоявленнаго угодника Божія Святителя Тихона, Новгородской губерніи, въ Валдайскомъ уѣздѣ, гдѣ покоятся Его родители и предки, учредить, на добровольныя приношенія, Короцкую женскую общину, съ училищемъ при ней и Лечебницею для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертвованіями содѣйствовали сооруженію Обители. Въ замѣчательномъ усердіи къ чествованію св. Тихона ясно выразилось чувство православнаго народа, одушевленнаго благодарнымъ воспоминаніемъ молитвенныхъ подвиговъ, высоконазидательныхъ писаній, направленныхъ преимущественно къ наученію простыхъ людей, и христіанскихъ добродѣтелей, за которые новоявленный Угодникъ сподобился, по честномъ успеніи, въ сонмѣ святыхъ предстоять престолу Пресвятыя Троицы, и ходатайствомъ своимъ низводить обильно дары милосердія Божія на всѣхъ къ нему притекающихъ. Печатныя и устныя сказанія повѣствуютъ о многихъ и разнообразныхъ явленіяхъ благодати Божіей, дѣйствующей по молитвамъ Святителя Тихона въ сынахъ Православной церкви. Самыя приношенія на сооруженіе обители, по письменнымъ отзывамъ жертвователей, часто были присылаемы: или въ слѣдствіе особенныхъ благодѣяній и знаменательныхъ явленій св. Тихона, или для испрошенія помощи отъ Него въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Въ Короцкой обители возведены слѣдующія зданія: величественный соборъ съ колокольнею, построенный въ византійскомъ стилѣ; внутри расписанъ иконописью въ томъ же стилѣ. Трехъ-этажный каменный корпусъ съ кельями для 200 сестеръ; двѣ гостинницы для пріѣзжающихъ всякаго званія и два особые дома, въ которыхъ помѣщаются: пріютъ для бѣдныхъ странниковъ, отдѣльно для каждаго пола, училище для дѣвицъ и лечебница для приходящихъ; построены двѣ часовни и хозяйственныя принадлежности. Обитель обнесена оградою на 400 саженъ.

Въ обители введенъ древній иноческій уставъ общежитія. Богослуженіе совершаеся ежедневно; напѣвъ столповой; день и ночь отправляется неусыпаемое чтеніе Псалтыря, съ постоянными молитвами о здравіи благотворителей и блаженномъ покоѣ усопшихъ сродниковъ ихъ. Богослуженіе происходитъ во временной церкви, устроенной въ келльяхъ: соборный храмъ, хотя и оконченъ строеніемъ, но еще не освященъ, потому что иконостасъ недоставленъ на мѣсто, за неуплатою остальныхъ денегъ. Нѣкоторая сумма потребуется и для окончанія послѣднихъ хозяйственныхъ строеній. При томъ къ полному благоустройству Обители, въ настоящихъ ея размѣрахъ, предлежитъ обезпечить ее въ содержаніи: пріобрѣтеніемъ земли, для того, чтобы сестры, выполняя молитвенный трудъ на спасеніе души, занимались и трудомъ тѣлеснымъ на свое продовольствіе.

Съ надеждою на милосердіе Божіе, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и каждаго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ Церкви и отечества, смиреннѣйше прося ихъ: пожертвовать въ честь Святителя Тихона посильную лепту на окончательное устройство и обезпеченіе Обители; да послужитъ она грядущему поколѣнію живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый скуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не изсякли въ избранныхъ членахъ Православной Христовой церкви.

Приношенія адресуются: *Предсѣдателю Строительнаго комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію, въ городъ Валдай, Новгородской губерніи. На устройство Короцкой женской обители.*

Исторія Короцкой обители, со спискомъ всѣхъ жертвователей, уставъ ея и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ, по совершеніи всего дѣла будутъ напечатаны.

древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ газетъ. Долголѣтнее существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ является, возможность относиться къ прошлому съ спокойствіемъ здравой исторической критики.

Такъ новая редакція «Виленскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ разсказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и собщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще же, редакція позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи—*вѣстникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣдней—*вѣстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція «Виленскаго Вѣстника» постарается удовлетворять, по возможности, всѣмъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., согласно съ программою, откроетъ свои столбцы для всѣхъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Запад-

ныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговыя извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, «Виленскій Вѣстникъ» будетъ получать, непосредственно по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Всѣ такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редакція почти вдвое увеличила вмѣстимось своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редакція возлагаетъ надежды не на однѣ мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

Редакторъ *С. Поль.*

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16½ коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства, и для волостныхъ правленій училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. г. Кременецъ. 15 Марта 1870 года

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пере-кою 9 руб.; на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16½ ко., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства, и для волостныхъ правленій учи-ль, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на ъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редак- «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книж-ъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ проспектѣ, у Каза-скаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ буль-ѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ провинціальныхъ городахъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

олено цензурою. г. Кременецъ. 15 Марта 1870 года

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ БЛАГОВѢЩЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Днесь спасенія нашего главизна и еже отъ вѣка таинства явленіе. (Тропарь въ день Благовѣщенія).

Такъ Святая Церковь въ сей священный для каждаго христіанина день благовѣствуетъ чадамъ своимъ начало исполненія величайшаго обѣтованія Божія, даннаго прародителямъ нашимъ о спасеніи падшаго человѣческаго рода, и вмѣстѣ съ симъ призываетъ насъ возсылать къ послужившей тайнѣ нашего спасенія, Преблагословенной Дѣвѣ Маріи Архангельское привѣтствіе: *радуйся Благодатная, Господь съ тобою.* Начало паденія рода человѣческаго и слѣдствія его каждому Христіанину извѣстны: преслушаніе нашихъ прародителей отдалило родъ человѣческій отъ

своего Создателя; земля сдѣлалась недостойною непосредственнаго присутствія Божія; вся природа, подверженная проклятію, заслуженному человѣкомъ, вооружилась противъ своего владѣтеля, и что было бы съ нами, если бы Милосердый Господь не премѣнилъ свой гнѣвъ на милость, если бы Самъ Онъ не посѣтилъ насъ и не исхитилъ насъ изъ той бездны погибели, въ которую низверглись мы по дѣйству діаволю? Какой участи подвергся бы родъ человѣческій, если бы Ѵпостасное Слово Божіе не воспріяло естество человѣческое во чревѣ Избранной отъ всѣхъ родовъ Преблагословенной Дѣвы Маріи, и Вездѣсущій Божествомъ не пріялъ на себя зракъ раба, чтобы подъять жесточайшія скорби и не выносимыя для человѣка страданія за грѣхи міра? вѣчная погибель и вѣчная смерть были бы удѣломъ человѣчества безъ Искупителя міра.—Чѣмъ же почтимъ мы сей радостнѣйшій для всего міра день—воплощенія Искупителя міра? Какія славословія вознесемъ къ Небесной нашей Заступницѣ? и что воздадимъ Господеви за неизреченныя Его блага, коими Онъ непрестанно ущедряетъ грѣшный человѣческій родъ?

Важнѣйшимъ и наиболѣе приличнымъ выраженіемъ нашего почитанія къ сему священнѣйшему дню и вмѣстѣ къ пренепорочной Дѣвѣ Маріи, а также лучшимъ воздаяніемъ Господеви за Его къ намъ милосердіе могутъ и должны служить: а) благоговѣйное размышленіе о тѣхъ совершенствахъ Честнѣйшей Херувимовъ и Славнѣйшей безъ сравненія Серафимовъ, кои удостоили Ее быть Матерію Господа и кои особенно выразились въ самыя важныя минуты земной Ея жизни, минуты благовѣщенія Архангела о рожденіи отъ Нея Спасителя міра,—и б) размышленіе о тѣхъ дѣйствіяхъ или свойствахъ душевныхъ, коими христіанинъ долженъ выражать свое благоговѣніе къ милосердому Господу, совершившему наше спасеніе, и тѣмъ привлекать на себя благодать Его.

Пресвятая Дѣва Марія до своего совершеннолѣтія жила при храмѣ іерусалимскомъ, какъ посвященная на

особое служеніе Богу; по исполненіи же совершеннолѣтія, удаленная по волѣ Божіей отъ храма и обрученная одному изъ потомковъ Давида—Праведному Іосифу, она жила въ смиренной храминѣ своего обручника, упражняясь въ чтеніи Слова Божія, Богомысліи и молитвѣ. Среди сихъ благочестивыхъ занятій предсталъ предъ Нею посланный съ небесъ Архангелъ и рекъ: *радуйся благодатная, Господь съ Тобою: благословена ты въ женахъ.* (Лук. 1, 28). Погруженная всего душею въ благочестивое занятіе Она вѣроятно и непримѣтила таинственнаго вшествія небеснаго посланника, и потому, услышавши такое необыкновенное привѣтствіе и удивляясь видѣнію зрака глаголавшаго къ Ней, въ коемъ стражалась красота не земная, кротость и доброта не человѣческая, святость и радость Ангельская, она смутилась о словесахъ его. Но нестолько таинственное и непостижимое привѣтствіе, неожиданное явленіе Ангела и необыкновенный зракъ его смутили чистую и святую душу Непорочной Дѣвы Маріи, сколько смутило Ее Ея же глубочайшее смиреніе;—и потому Она не предается вдругъ преждевременной радости о своемъ избраніи быть Матерію Господа, непревозносится въ мысляхъ высокимъ своимъ назначеніемъ, недовѣряетъ и самому необыкновенному благовѣстнику; но съ глубочайшимъ смиреніемъ пріемля привѣтствіе Ангела Божія, Она обращается къ суду разума, который бы объяснилъ Ей цѣль и значеніе Ангельскаго привѣтствія и помышляетъ: *каково будетъ цѣлованіе сіе?*—Смиреніе внушало Ей: достойна ли Она высочайщей чести—быть благословенною паче всѣхъ женъ, а разумъ предостерегалъ ее, не слыщитъ ли Она обольщеніе искусителя прародителей нашихъ, можетъ быть, преобразившагося въ Ангела свѣтла. Посему Небесный благовѣстникъ, взирая на благоговѣйный трепетъ Преблагословенной Дѣвы, и помышляя о благочестивомъ и святомъ Ея недоумѣніи, отклоняетъ отъ Нея трепетъ и сомнѣніе Божественными словами: *небойся Маріамъ, обрѣла бо еси благодать у Бога.* (Лук. 1, 30),—и за тѣмъ, какъ вѣстникъ судебъ Божіихъ, желая увѣ-

рить Ее, что слова Пророка Исаіи о непорочномъ зачатіи и рожденіи отъ Дѣвы Спасителя міра,—надъ которыми, по сказапію Священнаго преданія, нерѣдко размышляла Пресвятая Дѣва Марія, желая сподобиться быть хотя рабынею Матери Господа Іисуса,—относятся именно къ Ней самой, присовокупляетъ: *се зачнеши во чревѣ и родиши Сына, и наречеши имя Ему Іисусъ. Сей будетъ велій и сынъ Вышняго наречется и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида Отца Его и воцарится въ дому Іаковли во вѣки и царствію Его небудетъ конца.* (Лук. 1, 31. 32. 33).—Какое же было въ сіи минуты состояніе Святой души Пренепорочной Божіей Матери?

Изъ Евангельскаго повѣствованія видно, что слова Архангела возбудили у Пречистой Богородицы вѣру въ обѣтованія Божіи о рожденіи отъ непорочной Дѣвы Спасителя міра, но вмѣстѣ съ тѣмъ породили недоумѣніе о томъ, какимъ образомъ безбрачная Дѣва можетъ сдѣлаться Матерію?—и потому Она, какъ бы сомнѣваясь: относятся ли слова благовѣстника къ Ней, вопрошала Архангела: *како будетъ сіе, идѣже мужа не знаю.* (ст. 34). *И отвѣщавъ Ангелъ рече ей: Духъ Святый найдетъ на тя и сила Вышняго осѣнитъ Тя: тѣмъ же и раждаемое свято наречется сынъ Божій* (ст. 35.);—не отъ познанія мужа, какъ бы такъ говоритъ Посланникъ Божій, совершится благовѣствуемое мною зачатіе, но отъ наитія Святаго Духа и осѣненія силою Вышняго: и потому не только зачатіе, но и самое рожденіе не нарушитъ твоего дѣвства; и во время рождества и по рождествѣ ты пребудешь тою чистою и непорочною Дѣвою, каковою была до рождества. Что же, не поколебалась ли вѣра Пресвятой Дѣвы Маріи въ возможность исполненія таинственныхъ и непостижимыхъ для самыхъ Ангеловъ откровеній?—Не только непоколебалась святая вѣра, но напротивъ чѣмъ таинственнѣе становилась рѣчь Архангела, тѣмъ сильнѣйшую вѣру обнаруживала Пресвятая Дѣва, и наконецъ, въ то время, когда Архангелъ, желая утвердить свое благовѣстіе о возможности исполненія возвѣ-

щеннаго имъ, указалъ на примѣръ Елисаветы, матери Іоанна предтечи, которая, несмотря на свою естественную неспособность къ дѣторожденію, зачала, по благословенію Божію, сына въ старости своей,—и присовокупилъ: *яко не изнеможетъ у Бога всякъ глаголъ* (ст. 36. 37.),—вѣра Пресвятой Дѣвы въ возможность соединенія Божества съ человѣчествомъ премѣняется въ безусловную преданность волѣ Божіей,—и потому Матерь Божія съ глубочайшимъ смиреніемъ отвѣщаетъ Архангелу: *се раба Господия, буди Мнѣ по глаголу твоему* (ст. 38.).

Какими же свойствами души и какими дѣяніями должны мы выражать свое благоговѣніе къ милосердому Господу, совершившему наше спасеніе чрезъ вочеловѣченіе отъ Дѣвы Маріи при наитіи Святаго Духа?—Приникнемъ снова, братіе умными очами и вѣрующимъ сердцемъ въ повѣствованіе о жизни Пресвятой Дѣвы Маріи. Изъ повѣствованія видно, что Пресвятая Дѣва снискала особое благоволеніе Божіе и величайшее назначеніе быть Матерію Господа—святостію жизни, совершеннѣйшею вѣрою въ обѣтованія Божіи, глубочайшимъ смиреніемъ и всецѣлою преданностію волѣ Божіей. Не намъ грѣшнымъ помышлять о стяжаніи сихъ совершенствъ Превысшей Херувимовъ и Серафимовъ,—но грѣшнымъ-то наиболѣе и нужно размышлять о своей жизни и заботиться о средствахъ, кои могутъ отклонить отъ насъ вѣчную погибель.—Итакъ подумаетъ въ сей день,—день въ который Святая Церковь празднуетъ начало нашего спасенія,—обращаемъ ли мы надлежащее вниманіе на образъ нашихъ мыслей, желаній и дѣйствій?—размышляемъ ли мы, съ твердою вѣрою въ Бога и Его непреложныя обѣтованія, о томъ, что только праведники могутъ наслаждаться спокойствіемъ здѣсь на землѣ, и удостоиться вѣчной блаженной жизни на небѣ, грѣшникамъ же предлежатъ проклятія отъ правосуднаго Господа, несчастія и бѣдствія въ земной жизни, адскія мученія въ жизни будущей и вѣчная погибель?—Смиряемся ли мы въ тѣ радостныя минуты нашей жизни, когда Господь не по беззаконіямъ

нашимъ, ниже по грѣхомъ нашимъ являетъ къ намъ неизреченную свою милость,—и покаряемся ли безропотно Господу, когда Онъ по своему Правосудію нисносылаетъ на насъ злое?—Увы!, братіе—христіане, многіе изъ насъ совершенно не мыслятъ о своемъ назначеніи, часто бываютъ нѣмы и глухи ко всѣмъ вразумленіямъ, какія Промыслъ Божій употребляетъ для возбужденія насъ отъ нравственнаго усыпленія, стремятся, по словамъ Ап. Іуды (ст. 11), *въ путь Каіновъ, въ лесть Валаамовы мзды, въ пререканія Кореова,* и творятъ дѣла, о нихъ же срамно и глаголати. Что сказать о вѣрѣ Христіанъ и страхѣ Божіемъ, необходимыхъ для благочестивой жизни?—то, что хотя на землѣ не оскудѣло еще сѣмя Праведныхъ, но среди сего сѣмени возрастаютъ болѣе и болѣе плевелы. Многіе изъ христіанъ не только не заботятся о томъ, чтобы показывать въ себѣ плоды свѣта, которымъ просвѣтилъ насъ Искупитель нашъ Іисусъ Христосъ, но еще,—особенно въ послѣднее время,—появились многіе ругатели, ходящіе по своимъ похотямъ и нечестіямъ, которые и себя отдаляютъ отъ истинной Христовой вѣры, *тѣлесни суще, духа же не имуще,* какъ изображаетъ ихъ Апостолъ Іуда въ своемъ посланіи (ст. 19), и другихъ завлекаютъ въ сіе пагубное ученіе, представляя послѣдователямъ своимъ, что человѣку и скотомъ, къ коимъ приложились подобные мыслители, одинъ конецъ жизни на землѣ, а жизни будущей нѣтъ для человѣка.—А что сказать о томъ состояніи человѣка, когда онъ находится подъ вліяніемъ счастія, т. е. пользуется цвѣтущимъ здоровьемъ, богатствомъ, почестями, вліяніемъ на другихъ людей?—Смотритъ ли онъ на сіи земныя преимущества, какъ на временную ссуду отъ руки Всемогущаго, изъ которой онъ долженъ бы доставлять больше благъ себѣ и другимъ?—Или, что сказать о человѣкѣ, котораго постигаютъ несчастія, напримѣръ отъ болѣзней, семейныхъ потерь, утратъ имущества, должности, почестей?—Смотритъ ли онъ на сіи дѣла, какъ на распоряженія промысла Божія, который лишилъ его средствъ, данныхъ ему для спо-

спѣшествованія благополучію своему и ближнихъ, — потому что видѣлъ въ семъ человѣкѣ невѣрнаго домоправителя, неблагоразумно расточающаго свои доходы для одного себя, и приносящаго только вредъ для своихъ собратій?—въ первомъ состояніи, т. е. въ благополучіи человѣкъ часто дѣлается самолюбивъ, гордъ, жестокосердъ и забывчивъ до самозабвенія; онъ только спѣшитъ насладиться своимъ счастіемъ, заботится, чтобы пожить лучше другихъ, чтобы имѣть лучшую одежду противъ другихъ, услаждать себя вкусными яствами, или возбуждать въ другихъ зависть къ самому себѣ, заставить ихъ говорить о немъ, выхвалять его достоинства и, такъ сказать, преклоняться предъ нимъ: во второмъ состояніи, т. е. когда человѣка постигаютъ несчастія, рѣдкій и весьма рѣдкій можетъ выразить спокойствіе и преданность волѣ Божіей такія, какія выразилъ ветхозавѣтный Праведникъ Іовъ. Люди настоящаго времени вину своихъ несчастій слагаютъ или на своихъ ближнихъ, или же на самаго Бога, и вмѣсто того, чтобы въ такихъ обстоятельствахъ взывать къ Богу: *благо мнѣ, яко смирилъ мя еси,*—они износятъ изъ сердецъ своихъ только ропотъ и даже хулу на Праведнаго Господа, подобно лукавому и лѣнивому рабу изглаголавшему: *Господи, видѣхъ тя, яко жестокъ еси.* (Матѳ. 25, 24), а потому и удостоятся въ будущей жизни не инаго мѣста, какъ только тьмы кромѣшней.

Вотъ, возлюбленные братіе, изображеніе нашей жизни и нашихъ дѣлъ. Но да не смущается сердце Христіанское; лѣта жизни нашей еще не прошли, жатва добрыхъ дѣлъ еще не окончена нами;—Пріявшій на себя естество человѣческое Сынъ Божій, пострадавшій и умершій за насъ, еще не отвергъ насъ отъ своего милосердія, а потому не должна быть отдалена и отъ насъ надежда на участіе въ сонмѣ избранныхъ Божіихъ.—Стяжимъ же, братіе, плоды достойные милосердія Господня,—освободимъ себя отъ рабства грѣху и несчастной наклонности къ оному; позаботимся утвердить волю свою въ законѣ Господнемъ; умертвимъ себя для противозаконныхъ мірскихъ удовольствій,

и покоримся въ счастіи и несчастіи волѣ Божіей.—Тяжело отказаться отъ удовольствій міра и сораспяться со Христомъ, ибо немощное естество наше не къ тому склоняется, чего требуетъ разумъ человѣческій, но часто увлекается тѣмъ, что и само оно ненавидитъ. Что же, если смерть внезапно восхититъ насъ отъ сей жизни,—а между тѣмъ мы окажемся не только не совершившими свое спасеніе, а даже не позаботившимися о началѣ его?

Помыслимъ, братіе, дабы, пока еще есть время, положить начало своего спасенія и принять твердую рѣшимость служить въ теченіе всей жизни Господу со страхомъ и трепетомъ. Аминь.

Св. А. Песоцкій.

II.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Мѣстечко Ямполь Кременецкаго уѣзда.

Мѣстечко Ямполь живописно раскинуто на пространствѣ почти 8 верстъ; съ трехъ сторонъ оно окружено водами р. Горыня, который образовалъ здѣсь два острова маленькіе, а третій побольше (1).

Первоначальная исторія м. Ямполя тѣсно связана съ исторіею города Тихомля, теперь незначительнаго селенія, отстоящаго отъ него въ 250 саженяхъ и соединяющагося съ нимъ посредствомъ плотины, при образовавшемся большомъ прудѣ изъ р. Горыня,—ибо Ямполь нѣкогда считался городищемъ Тихомля. Одинъ изъ изслѣдователей

(1) Волын. губ. Вѣд. 1868 г. № 48. «Южная часть Острожскаго уѣзда.» Но кажется, что два острова маленькіе не суть произведеніе р. Горыня, а искуственные, насыпные. Предположеніе сіе я основываю на томъ, что эти острова находятся среди водъ пруда, до образованія котораго тамъ былъ лугъ и слѣд. они прежде не омывались водами р. Горыня. Вѣроятно эти насыпи возникли, или еще въ доисторическія времена, или Янушъ Бискупъ Виленскій, пріобрѣвшій покупкою м. Ямполь отъ Синеутовъ, когда устроялъ прудъ, то сдѣлалъ среди его насыпи для удобнаго устройства крѣпостей, гдѣ бы, во время непріятельскихъ набѣговъ, могли укрываться жители. Третій большой островъ дѣйствительно есть природный; тамъ былъ нѣкогда деревянный костелъ.

мѣстностей Волыни замѣчаетъ, что такъ какъ мѣстоположеніе м. Ямполя, а особенно три острова чрезвычайно выгодны были въ дѣлѣ обороны отъ непріятелей въ то время, когда еще небыло огнестрѣльнаго оружія и когда часто война или междуусобіе оканчивались рукопашнымъ боемъ, то вѣроятно, здѣсь на этихъ островкахъ были устроены крѣпостцы для защиты отъ враговъ. Посему нужно предположить, что еще въ періодъ до возникновенія и усиленія Тихомля, когда «Словѣне» любили занимать лѣсныя трущобы и болотистыя мѣста, здѣсь было огороженное мѣсто, которое во время цвѣтущаго состоянія Тихомля послужило ему городищемъ (2). Изъ этого предположенія можно заключить, что Ямполь гораздо древнѣе самого Тихомля; когда же возникъ Тихомль и сдѣлался городомъ удѣльныхъ князей, то онъ соединилъ съ нимъ свою судьбу и дѣлилъ съ нимъ въ теченіе вѣковъ радость и горе. Ибо тучи, неразъ проходившія надъ г. Тихомлемъ, не оставались, вѣроятно, безслѣдными и въ его городищѣ; оно, безъ сомнѣнія, испытывало тѣже превратности, которымъ подвергался и Тихомль. Но сей послѣдній съ каждымъ ударомъ все болѣе и болѣе терялъ свое значеніе и упадалъ, тогда какъ, напротивъ, его городище возвышалось и усиливалось, такъ что, когда Тихомль обратился въ селеніе, сосѣдъ его былъ уже мѣстечкомъ (3). Быть можетъ, когда это городище принадлежало еще

---

(2) Волын. губ. Вѣд. 1868 г. № 48. «Южная часть Острожск. уѣзда.»—Рафальскій.

(3) Подобные случаи очень часто повторялись съ древними городами Волыни. Такъ Перемиль когда былъ городомъ, то Берестечко составляло его городище; теперь же Перемиль селеніе, а изъ Берестечка образовалось мѣстечко. Шумскъ когда былъ городомъ—его городище составляло Печасы, теперешній Рахмановъ; когда Шумскъ началъ упадать, то городище его Рахмановъ возвысилось въ городъ. Но теперь и Шумскъ и Рохмановъ считаются въ числѣ мѣстечекъ.

Тихомлю, то уже было въ немъ укрѣпленіе, защищавшее Тихомль съ южной его стороны, но по причинѣ частыхъ княжескихъ междуусобій и Татарскихъ нашествій было разрушено. Впослѣдствіи времени владѣтели села Тихомля Грицько и Романъ Синеуты, продавъ это городище въ 1535 году января 30 дня Янушу или Яну Бискупу Виленскому (сыну Сигизмунда 1-го Короля Польскаго и Екатерины Тельничь изъ Сициліи) за 150 копъ Литовскихъ грошей, между прочими условіями потребовали отъ него возобновленія замка для совмѣстной обороны. Тогда же возникъ и Ямпольскій прудъ, ибо Янушъ обязался для обезпеченія сообщеній между Ямполемъ и Тихомлемъ построить плотину и образовать прудъ. Съ этой поры сіе городище сдѣлалось самостоятельнымъ съ своею самобытною исторіей и съ особеннымъ названіемъ—Янушполя, которое оно получило отъ имени основателя или правильнѣе—распространителя Януша. Послѣ будто бы отъ Янушполя произошло названіе Янполь, а отъ него уже испорченное Ямполь, которое теперь во всеобщемъ употребленіи. О происхожденіи и производствѣ этихъ названій говоритъ въ своихъ зепискахъ Starożyłna Polska. Справедливо ли это мнѣніе, мы не можемъ сказать; можетъ быть, названіе городища Тихомльскаго—Ямполь гораздо древнѣе и восходитъ въ доисторическія времена: ибо авторъ статьи «Волынь до временъ Гедимина» производитъ названіе м. Ямполя Кременецкаго уѣзда отъ Япольдовъ, племени обитавшаго въ числѣ другихъ на Волыни по свидѣтельству Нестора (4). Г. Рафальскій въ своемъ описаніи «Южная часть Острожскаго уѣзда» предполагаетъ происхожденіе названія Ямполь отъ ямы, въ которой лежитъ это мѣстечко относительно Тихомля и ближайшихъ мѣстностей, окружающихъ его, которыя составляютъ возвышеніе (5).

М. Ямполь съ переходомъ отъ Синеутовъ во владѣніе

(4) Вѣстн. Юго-Западн. Россіи 1863 г. Юль стр. 39.

(5) Волын. губ. Вѣд. 1868 г. № 48.

къ Яну Бискупу Виленскому, вѣроятно, начало въ матеріальномъ отношеніи возвышаться посредствомъ торговли и вслѣдствіе, можетъ быть, разныхъ льготъ, данныхъ жителямъ этого мѣстечка привилегіями какъ Сигизмунда I-го такъ и послѣдующихъ королей; но по причинѣ частыхъ набѣговъ Турецкихъ, Татарскихъ и Козацкихъ на Ямполь всѣ эти привилегіи погибли въ пламени (6). Въ 1538 г. сестра Бискупа Януша Беата Костялецкая, воспитанная при дворѣ корыстолюбивой и безнравственной Королевы Боны, наслѣдовала Ямполь вмѣстѣ съ Паньковцами и другими селеніями, на лѣвой сторонѣ рѣки Горыня лежащими. На ней въ 1539 г. женился старшій сынъ Константина Ивановича Князя Острожскаго, Илія Константиновичь староста Браславскій и Винницкій, владѣтель города Острога, но онъ чрезъ три года умеръ, оставивъ малолѣтнюю единственную дочь Елисавету или Алжбету, извѣстную по своей злополучной, трагической судьбѣ... (7). Выжитая изъ Острога Княземъ Константиномъ К., какъ ненавистная для него ляховица, Беата удалилась въ Ямполь, гдѣ и проживала, пока не женился на ней въ 1564 году Альбрехтъ Ласкій воевода Сѣрадскій, который, не могши съ нею ужиться, заточилъ ее на вѣки въ своемъ Венгерскомъ замкѣ Казмарко. Владѣтелемъ м. Ямполя послѣ Беаты былъ Войцехъ Стожеховскій Староста Выжегродскій. Около этого времени Ямполь является уже значительнымъ мѣстечкомъ и съ важными укрѣпленіями, ибо въ числѣ мѣстностей, составлявшихъ Кременецкій повѣтъ, когда

---

(6) Въ 1712 году 26 іюля владѣтель м. Ямполя Янушъ Антоній Корыбутъ, подтверждая прежнія права Ямпольскимъ жителямъ, составлявшимъ цехи: кушнирскій, ткацкій, шевскій и др. присовокупляетъ: podczas inkursji Tureckych, Tatarskych i Kozackych, te dobra zruynowane i popalone zostaly gdzie i prawa od antecesserow moich miastu i różnym w nim mieszkaiącym rżimesnikom pogineli. и проч.

(7) См. о Князьяхъ Острожскихъ. Кіевъ 1868 г. Максимовича стр. 20.

Волынь присоединена къ Польшѣ на Люблинскомъ сеймѣ, упоминается м. Ямполь; вѣроятно Янушъ Бискупъ и Беата, нѣкоторое время проживавшая здѣсь, способствовали къ возвеличенію и украшенію этого мѣстечка. Въ 1584 году, Ямполь поступилъ въ владѣніе Стефана Князя Зборажаскаго, воеводы Троцкаго, но по какое именно время онъ былъ въ рукахъ князей Зборажскихъ—неизвѣстно. Не извѣстно также и то, по наслѣдству или посредствомъ покупки онъ перешелъ отъ нихъ къ Корыбутамъ, Князьямъ Вишневецкимъ, которые владѣли имъ до 1744 года. Изъ новыхъ владѣтелей м. Ямполя болѣе другихъ замѣчателенъ Князь Михаилъ Ивановичъ Корыбутъ, бывшій первымъ костеляномъ Кіевскимъ, Старостою Каневскимъ, Черкаскимъ и Любецкимъ, умершій въ 1584 году, и его сыновья: Юрій и Михаилъ.—Юрій извѣстенъ, какъ человѣкъ храбрый и отличавшійся своимъ богатствомъ; онъ жилъ въ Винницѣ съ пышностію почти царской; онъ же первый изъ рода Корыбутовъ Вишневецкихъ перешелъ въ Католическую вѣру (8). Князь же Михаилъ староста Овручскій и семейство его были истинно привержены къ Православію; но сынъ его Іеремія, по смерти своихъ родителей, не смотря ни на обязательство матери своей не поддаваться Католицизму, подъ опасеніемъ проклятія за нарушеніе ея наставленій, ни на увѣщаніе бывшаго тогда Митрополита Кіевскаго Исаіи Копанскаго, съ угрозою, что домъ и родъ его прекратятся, сдѣлался ревностнымъ поклонникомъ католицизма, чрезвычайнымъ изувѣромъ и ужаснымъ гонителемъ Православныхъ. За звѣрскій и кровожадный характеръ Русскіе прозвали его *Палѣемъ*, а Татары—Кючуко—Шайтаномъ. Муки, которымъ онъ подвергалъ возставшихъ въ то время Православныхъ Русскихъ противъ Поляковъ за ихъ угнетеніе и притѣсненіе Православной вѣры и Русской народности превосходятъ всякое описаніе. Онъ сажалъ на колъ, рубилъ головы,

(8) Вѣстн. Юго-Зап. России 1862 г. Юль стр. 67 «о Князьяхъ Корыбутахъ Вишневецкихъ.»

*

распиналъ, вырывалъ глаза, растесывалъ пополамъ, обливалъ кипяткомъ, а особенно издѣвался надъ Православными священниками, которымъ просверливалъ буравомъ глаза (9). При казняхъ всегда онъ самъ присутствовалъ и кричалъ палачамъ: «мучьте ихъ такъ, чтобы они чувствовали, что умираютъ!» Это былъ страшный бичь для Православныхъ, которые смотрѣли на него, какъ на отщепенца и съ омерзеніемъ произносили его имя. Онъ умеръ въ 1651 г. и погребенъ въ Вишневцѣ. Сынъ его Михаилъ остался почти въ нищетѣ, потому, что всѣ имѣнія Князя отошли съ украиной къ Государству Московскому. Но счастіе еще разъ блеснуло этому гордому дому. Михаилъ былъ избранъ сверхъ всякаго ожиданія на Польскій престолъ 7 іюля 1669 года; но четырехлѣтнее царствованіе его было непрерывной цѣпью неудачь и огорченій, онъ умеръ въ 1673 г. не оставивъ по себѣ никакого потомства. Такъ сбылось предсказаніе Митрополита Копинскаго объ уничтоженіи его дома за отступничество отъ Православія. Изъ второй линіи рода Князей Корыбутовъ болѣе замѣчательны два брата Адамъ и Константинъ, имѣвшіе важное значеніе въ исторіи Русскихъ самозванцевъ; вторая линія пережила первую, но не долго. Послѣдній Князь Михаилъ воевода Виленскій и Великій Гетманъ Литовскій скончался бездѣтнымъ въ 1744 г. и родъ Князей Корыбутовъ Вишневецкихъ въ мужескомъ колѣнѣ имъ прекратился. Послѣдній Князь Вишневецкій замѣчателенъ тѣмъ, что онъ по смерти Короля Августа II созвалъ избирательный сеймъ, на которомъ болѣе сильною партіею поляковъ избранъ Королемъ Станиславъ Лещинскій, хотя Королемъ Польши другая партія, при поддержкѣ со стороны Россіи успѣла сдѣлать Августа III сына умершаго Короля. Послѣ Князей Вишневецкихъ Ямполь достался въ приданное Князю Михаилу—Казимиру Альбер-

---

(9) Памятн. Кіевск. Коммиссіи Вѣстн. Юго-Зап. Россіи 1862 г. Августъ—«о Князьяхъ Корыбутахъ Вышневецкихъ.»

товичу Радзивилу, Ординату Олыкскому и Несвижскому, воеводѣ Виленскому, женатому на Уршулѣ дочери Князя Януша Вишневецкаго, а въ 1806 году это имѣніе купила у Князей Радзивиловъ Людвика изъ Ржевускихъ—Графиня Ходкевичъ, каковое имѣніе и до сихъ поръ находится во владѣніи Ходкевичей.

О судьбѣ этого мѣстечка не сохранилось почти никакихъ извѣстій ни въ народномъ преданіи, ни въ лѣтописяхъ. Но, безъ всякаго сомнѣнія, оно не разъ подвергалось нападеніямъ и разореніямъ враговъ, которыхъ такъ было много, и которые какъ своими, такъ и родныхъ сыновъ Волыни костями усѣяли всѣ мѣста ея. Поляки, Венгры, Литовцы, Татары, Волохи (10), Турки и Казаки—неразъ врывались въ Волынь съ огнемъ и мечемъ и опустошали все, что встрѣчалось имъ на пути. Въ окрестностяхъ сего мѣстечка много разбросано на поляхъ могильныхъ кургановъ, изъ коихъ нѣкоторые едва уже примѣтны, и каменныхъ крестовъ, стоящихъ по большей части при дорогахъ. Они какъ нельзя лучше свидѣтельствуютъ о страшныхъ годинахъ, пережитыхъ сею мѣстностію, объ ужасныхъ бѣдствіяхъ, постигавшихъ ее въ теченіи многихъ вѣковъ.—Замѣчательнѣйшія обстоятельства сего мѣстечка: въ 1617 году 10 іюля Польскій Королевичь Владиславъ, отправляясь на войну противъ Россіи, стоялъ обозомъ подъ Ямполемъ. Здѣсь вслѣдствіе распры Польскихъ Полководцевъ Козановскаго и Плихты Сохачевскаго Каштеляна, едва не дошло до междуусобной схватки пѣхоты и кавалеріи и только духовникъ Королевича съ крестомъ въ рукахъ успѣлъ примирить войско и привести оное въ порядокъ (11). Въ 1651 году Татары, измѣнивши козакамъ Хмѣльницкаго изъ подъ Берестечка,

(10) Къ несчастіямъ, удручавшимъ Волынь, также Галицію, Володимірію и Подоль Зубрицкій причисляетъ набѣги Татаръ, Волоховъ и управленіе Польскими Старостами. Критикоистор. пов. времен. лѣтъ Зубр. стр. 383.

(11) Starożyłna Polsk. Том. II. ч. II.

гдѣ происходилъ кровопролитный бой Поляковъ съ Козаками, отступили къ Ямполю (12), при чемъ захватили и самаго Хмѣльницкаго «стараго батька» въ плѣнъ (13). Въ 1787 году 25 мая Король Польскій Станиславъ Августъ Понятовскій возвращаясь изъ Канева, гдѣ онъ имѣлъ свиданіе съ Императрицею Екатериною II, ночевалъ въ Ямполѣ. Послѣ присоединенія Волыни къ Россіи, Ямполь сдѣлался уѣзднымъ городомъ, хотя не на долго. Здѣсь находилась вся уѣздная администрація, какъ по гражданской, такъ и по духовной части, пока не послѣдовало новое раздѣленіе губерніи на уѣзды, послѣ чего всѣ присутственныя мѣста въ Ямполѣ были закрыты, а Ямполь обращенъ опять въ мѣстечко. Въ 1859 г. 4 октября проѣзжалъ чрезъ Ямполь въ Почаевъ, а оттуда въ Варшаву нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Александръ II-й.

Изъ древностей въ м. Ямполѣ ничего не сохранилось. Только на двухъ маленькихъ островкахъ или насыпяхъ до сихъ поръ можно видѣть еще слѣды каменныхъ фундаментовъ. Это вѣроятно остатки замка и дворца, построенныхъ Янушомъ Бискупомъ Виленскимъ, согласно условію съ Синеутами, на мѣсто бывшаго тамъ и разрушеннаго деревяннаго замка. Но и замокъ Януша Бискупа не могъ, безъ сомнѣнія, долго уцѣлѣть среди вражескихъ набѣговъ Турокъ и Татаръ. Особенно причинили Волыни много зла Козацкіе загоны, появившіеся въ первой половинѣ XVII-го столѣтія; они безпощадно истребляли все, что носило на себѣ отпечатокъ Польскаго панства—Католичества и жидовства. Они превращали въ кучи пепла и разоряли до тла огромные панскіе замки, великолѣпные дворцы и костелы. Отъ того-то, кажется, очень мало и сохранилось на Волыни древнихъ укрѣпленій, о которыхъ по мѣстамъ (14) сохраняются преданія, и старыхъ

---

(12) Историч. очерк. Волыни Крушинскаго.

(13) Разск. о Зап. Рус. Щебальскаго стр. 45.

(14) Напр. преданіе говоритъ, что въ селеніи Семе-

зданій, особенно въ тѣхъ пунктахъ, которые болѣе всего подвержены были набѣгамъ непріятелей. Ямпольскій замокъ также не ушелъ отъ грозной руки Козаковъ, а, можетъ быть, Турки и Татары въ 1676 году разорили и опустошили его, какъ упоминается о томъ въ привилегіи, данной жителямъ м. Ямполя владѣтелемъ его Янушомъ Антоніемъ Корыбутомъ. Впослѣдствіи этотъ замокъ, вѣроятно, былъ еще возобновленъ, но кажется не надолгое время; скоро онъ началъ упадать, лишенный панской поддержки и заботы о немъ, наконецъ мало помалу исчезъ съ лица земли, такъ что теперь едва замѣтны слѣды его. На мѣстѣ замка, на одной изъ этихъ насыпей находятся теперь винокуренный и пивоваренный заводы, а на другой поташный.

При самомъ въѣздѣ со стороны Тихомля въ Ямполь, на выдавшейся въ прудъ оконечности материка, находился нѣкогда деревянный католическій костелъ, довольно невзрачной и некрасивой наружности. Это было не что иное, какъ родъ кладбищенской каплицы, постройку которой можно отнесть или къ концу XVII или къ началу XVIII столѣтія (15).

новомъ Острож. уѣзда былъ замокъ и палацо на высокой мгловой горѣ, находящейся близъ Миклашскаго пруда, также и въ Шумбарѣ Кременецкаго уѣзда былъ замокъ на горѣ, но теперь тамъ нѣтъ уже и слѣдовъ ихъ; видно только, что площадь горы какъ въ Семеновѣ, такъ и въ Шумбарѣ разрыта и имѣетъ правильно обрѣзанную свою темень въ окопахъ,—изъ чего заключить можно, что на этихъ горахъ въ древности дѣйствительно существовали какія нибудь значительныя зданія.

(15) Въ 1712 году въ Ямполѣ былъ уже костелъ. Это видно изъ привилегіи, данной Янушомъ Корыбутомъ Ямпольскимъ жителямъ, гдѣ между прочимъ въ числѣ показаній за проступки, сдѣланные лицами, принадлежащими къ разнымъ цехамъ, опредѣляется слѣдующее наказаніе: zapłcić mo na zamek kop Litewskych pięć do skryńki cechowey kop dwie, na domy Boże, tak na kosciol iako i na cer-

Существованіе маленькаго деревяннаго костела въ м. Ямполѣ приводитъ къ тому заключенію, что здѣсь въ этой мѣстности полонизація и окатоличеніе не имѣли большаго успѣха, такъ что не оказывалось даже надобности въ постройкѣ громаднаго костела, какъ обыкновенно они строились въ ущербъ православію тамъ, гдѣ совращеніе въ каточичество шло успѣшно. Кромѣ того можно предположить, что до означеннаго времени въ этой мѣстности, можетъ быть, и не было католиковъ, такъ какъ до этого времени нѣтъ и слѣдовъ существованія тамъ костела. Вѣроятно здѣсь католическая пропаганда не могла свить себѣ прочнаго гнѣзда, потому что не было для ней поддержки со стороны какаго нибудь богатаго магната. Ибо владѣльцы м. Ямполя изъ Князей Корыбутовъ, хотя въ лицѣ Юрія и Іереміи принадлежали католичеству, но здѣсь не проживали, а потому и не могли содѣйствовать здѣсь водворенію католичества. При томъ же до XVII столѣтія владѣльцы имѣній на Волыни почти исключительно были Православные, и даже нѣкоторыми изъ нихъ воздвигались Православные монастыри. Такъ не въ дальнемъ разстояніи отъ Ямполя въ с. Загайцахъ Ярмолинскій построилъ въ началѣ XVII столѣтія Монастырь св. Іоанна Милостиваго (16). Въ настоящее время на мѣсто деревяннаго

---

kiew kopą Litewską, na szpital połkopy, wosku funtow dwa... Изъ этой привилегіи видно еще, что въ Ямполѣ было братство, которое составляли цехи, собиравшіеся чрезъ каждые двѣ недѣли для обсужденія дѣлъ, накопившихся въ теченіи этого времени—для наказанія виновныхъ, и наставленія неопытныхъ молодыхъ; при этомъ каждый долженъ былъ вносить въ братской сундукъ по одному Польскому грошу.

(16) Въ этомъ монастырѣ нѣкокда были подлинные портреты фундаторовъ—Ярмолинскаго и его жены. Подъ его портретомъ находилась слѣдующая славянская надпись: «клятъ триклятъ, хто лятску виру пріять;» объ этомъ сообщила мнѣ одна помѣщица Католическаго исповѣданія,

костела построенъ около 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія каменный довольно громадный костелъ съ католическимъ куполомъ, гдѣ находится звонокъ, въ который ударяютъ (сигнуютъ) при совершеніи важнѣйшихъ мѣстъ въ Литургіи.

М. Ямполь состоитъ теперь изъ трехъ частей: собственно мѣстечка (17), предмѣстья и Лепесовки, и раздѣляется на два прихода: Ямпольскій, котораго церковь находится на предмѣстьи и Лепесовскій,—церквей двѣ. Въ самомъ м. Ямполѣ нѣкогда была Православная Рождество-Богородичная, церковь деревянная, но она въ 1821 году, въ время сильнаго пожара этого мѣстечка, сгорѣла. При чемъ всѣ церковные документы и акты, относящіеся къ къ этой церкви сгорѣли, а потому нѣтъ теперь никакихъ свѣдѣній о ней (18). Изъ настоятелей этой церкви из-

---

родственница Ярмолинскихъ и видѣвшая своими глазами эти портреты и надпись. Теперь имѣются въ Настоятельскихъ комнатахъ сего монастыря копіи съ подлинныхъ Портретовъ, списанныя 1746 г. уже Уніатами, исказившими ихъ по своему. Такъ въ надписи при портретѣ Ярмолинскаго значится, что Константинъ Ярмолинскій построилъ сей монастырь для иноковъ чина Св. Василія В.,—самый Костюмъ одежды Ярмолинской измѣненъ.

(17) Подъ именемъ мѣстечка разумѣется здѣсь собственно населенность торговаго сословія Евреевъ, безъ которыхъ тутъ ни ярмарки, ни торги не могутъ быть и безъ которыхъ существованіе мѣстечка почти не мыслимо. Они захватили въ свои руки всю торговлю и ворочаютъ ею по своему произволу. Цѣна на всѣ жизненные припасы, на хозяйственныя необходимости зависитъ отъ ихъ корыстолюбія. Всѣ важнѣйшія предпріятія по части подрядовъ, построекъ и проч. принадлежатъ имъ.

(18) Церковь эта находилася среди Еврейскихъ домовъ, окружавшихъ ее со всѣхъ сторонъ въ весьма близкомъ разстояніи, что и было причиною ея сгорѣнія. На мѣстѣ, гдѣ былъ престолъ этой церкви, теперь стоитъ деревянный крестъ, а самый погостъ обращенъ въ огородъ. При-

вѣстны слѣдующіе: Василій Ланецкій Ямпольскій Пресвитеръ около 1749 года, Кононъ Балковскій Ямпольскій парохъ около 1776 г., Ѳеодоръ Ланецкій парохъ 1781 г. и Ѳеодоръ Коцовскій, бывшій первоприсутствующимъ Ямпольскаго Духовнаго Правленія и Благочиннымъ (19).

I. Свято-Троицкая церковь на предмѣстьи, трехкупольная, деревянная построенная въ 1737 году, крытая бѣлою жестію и отъ куполовъ до низу окрашенная разноцвѣтными красками (20). Внутри эта церковь не предста-

---

чину этого пожара, истребившаго почти половину м. Ямполя, мѣстное народное преданіе приписываетъ наказанію Тихомльской Божіей Матери за покражу, произведенную въ Тихомльской Церкви Ямпольскими Евреями 1818 г. между прочимъ оно присовокупляетъ, что одинъ еврей по имени Юрма, жившій близъ Ямпольской церкви, во время пожара въ страхѣ закричалъ: «ратуй мене Тыхомльска Божа Маты, я дамъ 100 рублівъ» и, сверхъ всякаго ожиданія, домъ его находившійся непосредственно за колокольнею, среди всепожирающаго пламени, остался невредимъ и колокольня уцѣлѣла. Есть старожилы, которые помнятъ, что этотъ Еврей дѣйствительно внесъ въ Тихомльскую церковь, согласно данному имъ обѣщанію, 100 р. Колокола съ уцѣлѣвшей колокольни, числомъ 5, во время проѣзда чрезъ Ямполь бывшаго Епископа Волынскаго и Житомирскаго Амвросія въ 1833 г. пожертвованы Протоіереемъ Галзяцкимъ въ Аннополь, а оттуда неизвѣстно когда перевезены въ Почаевскую Лавру, гдѣ они и до сихъ поръ тамъ находятся.

(19) Свѣдѣнія о настоятеляхъ этой церкви взяты изъ метрическихъ книгъ Тихомльской церкви, при которой они совершали иногда христіанскіе требы.

(20) Нужно замѣтить, что здѣсь на Волыни всѣ почти церкви, построенныя въ XVII и XVIII столѣтіяхъ имѣютъ видъ корабля; любопытно было бы знать, какую форму церкви имѣли до XVII столѣтія. Но къ сожалѣнію, нигдѣ кажется не сохранилось здѣсь церкви съ XVI стол. ра-

вляетъ никакой особенности; иконостасъ четерехъярусный, недавно поновленный; образа хорошаго письма, но въ Италіанскомъ вкусѣ; утварью и ризницею довольно достаточна. Изъ древнихъ вещей, принадлежащихъ этой церкви ничего не сохранилось; имѣются только нѣкоторыя церковно-Богослужебныя книги Львовской печати 1693 и 4 годовъ, и они только свидѣтельствуютъ о бывшемъ здѣсь православіи и о томъ, что до постройки нынѣшней церкви существовала церковь еще прежде. Говорятъ, что унія здѣсь встрѣтила сильное сопротивленіе, какъ со стороны причта, такъ и прихожанъ и долгое время не могла утвердиться. Впрочемъ извѣстно, что въ началѣ XVIII столѣтія здѣсь была уже унія и существовала до 1795 года, въ которомъ она кончилась, именно при священникѣ Леонтіѣ Дверницкомъ; онъ будучи присутствующимъ Ямпольскаго Духовнаго Правленія много содѣйствовалъ водворенію Православія въ здѣшней мѣстности. Изъ настоятелей этой церкви извѣстны: Андрей Дверницкій, при которомъ построена эта церковь, онъ же первый, кажется, и принялъ Унію, Леонтій дверницкій, при которомъ кончилась Унія, Протоіерей Іоаннъ Гадзяцкій и теперешній священникъ Стефанъ Михалевичъ.

II. Свято-Георгіевская церковь въ Лепесовкѣ, деревянная трехкупольная, построенная въ 1720 году, мало вмѣстительная, но въ 1869 году расширенная пристройкою двухъ придѣловъ съ сѣверной и южной стороны; крыта листовымъ желѣзомъ и окрашена зеленой краскою. Внутри сія церковь довольно благолѣпна. Кто были настоятели при этой церкви современи ея постройки—неизвѣстно. Изъ позднѣйшихъ извѣстны слѣдующіе: Іоаннъ Бычковскій около 1761 г., такъ какъ съ сего года начинаются при сей церкви метрическія записи: Сумеонъ Лозинскій священникъ и Благочинный въ 1793 г., Купріанъ Турчаковскій,

---

зумѣется деревянной, такъ какъ только деревянныя церкви строились по этому фасону.

Протоіерей Іоаннъ Кондрацкій и нынѣшній настоятель Павелъ Кондрацкій.

Лепесовка, вѣроятно, получила свое названіе отъ *лепехи* или Татарскаго зелія, обыкновенно растущаго въ низменныхъ болотистыхъ мѣстахъ; ибо это селеніе лежитъ на пригоринскомъ лугу въ довольно низменномъ мѣстѣ, гдѣ чрезвычайно много лепехи. Селеніе это довольно древнее. Объ немъ упоминается уже въ 1535 году при продажѣ Синеутами Янушу Бискупу Виленскому городища Тихомльскаго или Ямполя.

Касательно м. Ямполя нужно замѣтить, что оно теперь бѣдно населеніемъ, не имѣетъ правильной торговли, хотя лежитъ на Староконстантиновскомъ тракту и изобилуетъ ярмарками, которыхъ насчитывается до 10-ти. Дома здѣсь почти всѣ деревянные, одноэтажные, крытые черепицею, улицы не опрятныя, грязныя особенно весною и осенью; оно подвержено частымъ пожарамъ, разумѣется отъ неосторожности Евреевъ. Вообще Ямполь—теперь очень не замѣчательное мѣстечко.

Свящ. А Сендульскій.

III.

ИЗЪ БІОГРАФІИ АРХИМАНДРИТА ЕПИФАНІЯ (ИЗБИЦКАГО).

Въ 9-мъ № «Современной Лѣтописи», въ дополненіе къ краткому извѣстію о смерти миссіонера Хоготовскаго стана, Иркутской губерніи, архимандрита Епифанія, скончавшагося 16-го ноября прошлаго года, на 48 году, однимъ изъ многочисленныхъ учениковъ и искреннихъ почитателей покойнаго, г. Львомъ Бинштокъ изъ Житоміра, напечатанъ, проникнутый благоговѣйнымъ чувствомъ къ памяти покойнаго, очеркъ жизни и дѣятельности этой замѣчательной личности. Поучительная сама по себѣ, жизнь покойнаго отца Епифанія представляетъ особый интересъ для жителей западнаго края; поэтому, мы считаемъ своей обязанностію, пользуясь статьей «Современ. Лѣтописи», познакомить нашихъ читателей, по крайней мѣрѣ, съ важнѣйшими фактами біографіи отца Епифанія. Вотъ что, между прочимъ, сообщаетъ о немъ г. Левъ Бинштокъ:

«Архимандритъ Епифаній родомъ изъ польскихъ дворянъ Волынской губерніи. Еще въ сороковыхъ годахъ, онъ кончилъ курсъ въ университетѣ Св. Владиміра, по философскому факультету, со степенью магистра. Диссертація, написанная имъ и напечатанная для полученія магистерской степени, носитъ заглавіе: *О залогахъ безсмертія души*».

«По окончаніи университетскаго курса, Евстаѳій Витальевичъ, сколько намъ помнится изъ собственныхъ его разсказовъ, вступилъ на службу, въ званіи учителя, въ какой-то частный домъ, на весьна выгодныхъ условіяхъ; но эти крошечныя занятія и ограниченный кругъ дѣйствія, какъ видно, не соотвѣтствовали его широкой натурѣ и не удовлетворяли его любознательности; поэтому, онъ перемѣнилъ частную службу на государственную и въ 1846

году, іюля 4-го дня, какъ видно изъ формулярнаго списка, опредѣленъ былъ въ Черниговскую гимназію учителемъ русскаго языка и географіи. Изъ этой гимназіи, *по собственному* желанію, переведенъ былъ учителемъ въ Житомірское раввинское училище, 4-го сентября 1851 года. Этотъ переводъ, который сопряженъ былъ для него со многими лишеніями, онъ взялъ для того, какъ самъ выразился однажды въ откровенный бесѣдѣ съ пишущимъ эти строки, чтобы всесторонне изучить евреевъ не изъ книгъ, а собственнымъ наблюденіемъ, и для достиженія этой цѣли выборъ мѣста въ раввинскомъ училищѣ казался ему самымъ лучшимъ и вѣрнѣйшимъ средствомъ. Сколько намъ извѣстно, онъ съ энергіей и настойчивостью безпрестанно слѣдилъ за своею задачей, и какъ безпристрастный ученый, глубоко вникалъ во всѣ изгибы еврейской жизни. Изучая бытъ евреевъ изъ любознательности, онъ еще имѣлъ предъ глазами и другую цѣль: сдѣлать изъ евреевъ полезныхъ *русскихъ* гражданъ. Онъ былъ глубоко убѣденъ, что это достижимо, и что, рано или поздно, это непремѣнно сбудется. Еврейскій вопросъ занималъ его безпрестанно, какъ ученаго, какъ русскаго гражданина и человѣка во всѣхъ отношеніяхъ гуманнаго, и онъ не переставалъ о немъ думать даже тогда, когда, повидимому, разрывалъ всякія связи не только съ евреями, но со всѣмъ свѣтомъ. Изъ его писемъ, хранящихся у насъ, какъ драгоцѣннѣйшее наслѣдіе, видно, что Евстаѳій Витальевичъ, и въ званіи монаха, преслѣдовалъ еще свою задачу и интересовался ея разрѣшеніемъ. Кромѣ того, что онъ много писалъ по еврейскому вопросу и передавалъ свои взгляды въ высшія правительственныя инстанціи, онъ, своимъ живымъ словомъ, посѣялъ добрыя сѣмена въ сердцахъ своихъ учениковъ, и эти сѣмена, упавъ на небезплодную почву, глубоко вкоренились и приносятъ тамъ и сямъ хорошіе плоды. Ученики этого примѣрнаго учителя, помня его теплыя и убѣдительныя рѣчи, стараются, по возможности, исполнять его завѣщаніе: *сдѣлать изъ своихъ единовѣрцевъ добрыхъ русскихъ гражданъ*».

«Определившись учителемъ Житомірскаго раввинскаго училища, онъ полюбилъ это заведеніе, и всѣми силами своей пылкой души, старался о его улучшеніи. Кратковременное пребываніе (*) его въ училищѣ глубоко врѣзалось въ памяти всѣхъ его учениковъ. Много перебывало учителей въ раввинскомъ училищѣ, имена которыхъ давнымъ-давно забыты, но Евстаѳій Витальевичъ живетъ еще въ памяти своихъ учениковъ и понынѣ. И неудивительно: этотъ мимолетный гость, предавшись вполнѣ своему высокому призванію педагога, вносилъ въ заведеніе жизнь и движеніе впередъ. Съ его прибытіемъ, работа и соревнованіе закипѣли между учениками, привязавшимися къ нему всѣмъ сердцемъ, и наперерывъ другъ предъ другомъ старавшимися заслужить его вниманіе, а послѣдняго можно было достигнуть прилежаніемъ и строгою нравственностію. Заслуги его, какъ преподавателя, неоцѣнимы. Евстаѳія Вительевича слушали съ увлеченіемъ, и лекціи его считались самымъ высшимъ удовольствіемъ для учениковъ. Кромѣ мѣста учителя, онъ занималъ, въ томъ же раввинскомъ училищѣ, еще мѣсто надзирателя общихъ ученическихъ квартиръ, и на этомъ скромномъ посту его дѣятельность была, по нашему мнѣнію, гораздо благотворнѣе, чѣмъ на учительскомъ поприщѣ. Общія ученическія квартиры тогдашняго времени, особенно тѣ, въ коихъ помѣщались казеннокоштные, мало чѣмъ отличались отъ тюремныхъ замковъ, и, несмотря на всю строгость и дисциплину, между учениками весьма часто совершались самыя дикія безчинства. Евстаѳій Витальевичъ, вступивъ въ свою должность, своимъ всеобъемлющимъ взоромъ проникъ въ положеніе ввѣренныхъ ему питомцевъ, и съ удивительнымъ тактомъ, почти не отступая отъ предписанія начальства, успѣлъ превратить тюрьму въ привлекательную аудиторію, и незамѣтнымъ образомъ облагородилъ характеръ самыхъ

(*) Въ раввинскомъ училищѣ онъ пробылъ отъ сентября 1851 до 1854 года.

неподатливыхъ субъектовъ. Плотными массами, бывало, окружали Евстаѳія Витальевича ученики, при его появленіи въ общую квартиру, и бесѣда немедленно завязывалась. Эти бесѣды, кромѣ того, что дѣйствовали на моральную сторону учениковъ, развивали еще въ нихъ любовь къ наукѣ, самостоятельность, и вселяли въ нихъ преданность и любовь къ отечеству, гражданами котораго они должны были сдѣлаться со временемъ. Его цѣломудріе, безкорыстіе и честность служили образцомъ ученикамъ; его неутомимая дѣятельность и безпримѣрное прилежаніе побуждали учениковъ къ тому же. Онъ никогда не отдыхалъ болѣе трехъ-четырехъ часовъ въ сутки, все остальное время посвящено было заведенію и занятіямъ. Онъ любилъ общество и жизнь, но выше всего ставилъ онъ свои прямыя обязанности; онъ жилъ только между своими учениками и для своихъ учениковъ. Пользуясь такимъ громаднымъ вліяніемъ и завладѣвъ вполнѣ умами своихъ питомцевъ, Евстаѳій Витальевичъ старался, преимущественно, о направленіи ихъ къ предположенной правительствомъ цѣли. Хотя, въ этомъ отношеніи, онъ исполнилъ только долгъ честнаго чиновника, но если мы вспомнимъ, что онъ самъ былъ родомъ полякъ, и со всѣхъ сторонъ окруженъ былъ поляками, то его честное служеніе интересамъ Россіи, въ тогдашнее время, получаетъ въ нашихъ глазахъ еще большее значеніе. Онъ всегда дѣйствовалъ искренне, и никогда не кокетничалъ съ такъ-называемымъ общественнымъ мнѣніемъ».

Въ Житомірскомъ раввинскомъ училищѣ Евстаѳій Витальевичъ сталъ изучать еврейскій языкъ, съ цѣлью читать св. писаніе въ подлинникѣ; среди занятій этимъ предметомъ, постигла его тяжкая болѣзнь, которая была, по всей вѣроятности, началомъ и нравсвеннаго кризиса въ его жизни. «Оправившись немного, онъ оставилъ всѣ свои обыкновенныя занятія, и сталъ приготовляться къ важному перелому въ жизни—къ переходу въ православіе. Я говорю: *сталъ приготовляться*, потому что круглый годъ онъ просиживалъ надъ изученіемъ церковнаго во-

проса. Не смотря на то, что занятія наши прекратились, наши дружескія отношенія однакожъ остались попрежнему, и я отчасти даже былъ посвященъ въ его тайну. Я поэтому имѣю, кажется, теперь полное право сказать, когда Евстаѳія Витальевича нѣтъ уже въ живыхъ и онъ за свои поступки отдастъ отчетъ одному Верховному Судіи, что, при переходѣ въ православіе, имъ руководило искреннее убѣжденіе. Чтобы составить себѣ понятіе о героизмѣ, твердой, непоколебимой волѣ и энергіи этого человѣка, надобно знать, что онъ имѣлъ природу пылкую, страстную, почти необузданную, однакожъ преодолѣлъ ее и обрекъ себя ко вступленію въ монашество, гдѣ послушаніе и повиновеніе составляютъ главныя добродѣтели».

«Въ 1854 году, къ великому прискорбію обожавшихъ его учениковъ и многихъ знакомыхъ, Евстаѳій Витальевичъ оставилъ раввинское училище, и съ нимъ вмѣстѣ нашъ городъ Житоміръ. Онъ отправился въ Москву, гдѣ вступилъ въ духовную академію, чтобы сызнова начать многотрудную и монотонную ученическую жизнь. Съ того времени, мы ужъ больше не видались, и отрывки изъ его жизни, за весь этотъ 16-лѣтній періодъ, мы должны уже описать по его собственнымъ письмамъ, въ которыхъ впрочемъ весьма рельефно очерчивается его образъ мыслей и его благородный характеръ». Вотъ отрывокъ изъ одного изъ такихъ писемъ, приведенный г. Бинштокъ: «Нашъ посадъ мало чѣмъ уступаетъ въ величинѣ Житоміру, хотя хуже отстроенъ; за то академія вся составлена изъ историческихъ памятниковъ; кругомъ насъ стѣна, выдержавшая осаду Сапѣги; слушаемъ лекціи во дворцѣ императора Петра I; библіотека академіи во дворцѣ Іоанна Васильевича Грознаго, зоветъ насъ на молитву колоколъ Годунова; сверхъ того, много церковныхъ памятниковъ».

«Самою нѣжною сыновнею любовью, Евстафій Витальевичъ привязанъ былъ къ своей матери-старушкѣ, и изъ всѣхъ его родныхъ, она лишь одна не должна была знать о переходѣ его въ православіе, и кажется, что до самой смерти, этотъ переходъ остался для нея тайною. Смерть

застигла старуху въ то время, когда онъ уже приготовлялся къ диссертаціи. Печальное это извѣстіе совершенно его разстроило и, какъ видно изъ корреспонденціи, веденной по кончинѣ матери, это семейное горе не такъ скоро изглацилось изъ добраго, мягкаго сердца Евстафія Витальевича. Съ того времени, грусть и печаль проглядываютъ во всѣхъ его письмахъ».

«Въ 1856 году, около іюля мѣсяца, Евстафій Витальевичъ кончилъ курсъ духовной академіи со степенью магиста богословія, и былъ назначенъ профессоромъ исторіи въ Спасо-Виѳанскую семинарію, и въ маѣ 1857 года, онъ постриженъ былъ въ монахи, подъ именемъ Епифанія».

«Будучи уже монахомъ, отецъ Епифаній не переставалъ интересоваться еврейскимъ вопросомъ въ Россіи. Его постоянно занимала мысль, какъ бы вывести евреевъ изъ того ненормальнаго положенія, въ которое поставили ихъ исторія и обстоятельства. Какъ видно изъ хранящихся у меня писемъ, онъ и въ тихой монашеской кельѣ, оторванный отъ всего міра, все еще работалъ по этому вопросу, который многіе борзописцы нашего времени хотятъ разрѣшить однимъ почеркомъ пера. Составляя самъ проекты, онъ письменно обращался къ бывшимъ своимъ ученикамъ и къ лицамъ свѣдущимъ, даже ему вовсе незнакомымъ, прося замѣтокъ и указаній, касательно упомянутаго вопроса. «О томъ, какое дѣйствіе имѣли сообщенныя нами свѣдѣнія о нуждахъ еврейскаго народа, пишетъ онъ мнѣ, между прочимъ, въ письмѣ, отъ 12-го августа 1858 года, до сихъ поръ не имѣлъ случая узнать, и не раньше сентября могу узнать».

«Въ 1859 году, отецъ Епифаній назначенъ былъ инспекторомъ С.-Петербургской духовной академіи. Казалось, что теперь именно, положеніе этого, во всѣхъ отношеніяхъ, примѣрнаго пастыря должно бы улучшиться, и что онъ, какъ говорится, долженъ былъ выйти на торную дорогу,—анъ нѣтъ! Съ этого времени, именно, начинается

для него рядъ испытаній, и судьба не перестаетъ *бичевать* его до самаго гроба»...

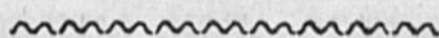
«Отецъ Епифаній, въ концѣ 1859 года, выѣхалъ изъ Петербурга въ Ставрополь-Кавказскій, на должность ректора семинаріи, но тамъ, отъ вліянія климата и безконечныхъ непріятностей, здоровье его до того разстроилось, что, по болѣзни онъ долженъ былъ выйти въ отставку, въ 1863 году, и до 1866 года прожилъ безъ всякихъ занятій въ Москвѣ. Поправившись нѣсколько въ здоровьи, отецъ Епифаній рѣшился поступить въ миссіонерскую службу, имѣвъ, безъ всякаго сомнѣнія, въ виду только благо ближнихъ».

Но и на миссіонерскомъ поприщѣ не нашелъ достойный о. Епифаній нравственнаго покоя: вотъ что писалъ онъ, между прочимъ, г-ну Бинштокъ, за годъ до своей кончины: «Меня судьба неперестаетъ до сихъ поръ бичевать, и, кажется, на новый 1868 годъ, свила съ этою цѣлью еще лишнюю веревку».

«Да, заключаетъ свою замѣтку о жизни покойнаго отца Епифанія г. Бинштокъ, «бывшій ученикъ, другъ и почитатель покойнаго»,—тяжелый крестъ носилъ этотъ благочестивый мужъ во все свое земное странствіе, но онъ не переставалъ любить человѣчество, и вездѣ сѣять только сѣмена добра, и эти сѣмена, упавшія изъ его устъ въ сердца его многочисленныхъ учениковъ Волыни, Москвы, Петербурга, Кавказа и далекой Сибири, взошли и принесутъ, безъ сомнѣнія, хорошіе плоды...

«Миръ праху твоему, благочестивый несравненный мужъ! Тебя не оплакиваетъ семейство въ нѣсколько душъ, но—сотни учениковъ, которыхъ ты обучалъ уму-разуму и добру, и которые, не менѣе любящаго семейства, преданы были тебѣ всею душой»!

(Вилен. Вѣстникъ).



*

ОБЪ ОТКРЫТІИ ЕПАРХІАЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКИ ВЪ Г. ВЯТКѢ.

23 января сего года, въ день мученика Агаѳангела, въ Вяткѣ, какъ собщаютъ Вятскія Епархіальныя вѣдомости, послѣдовало открытіе Епархіальной библіотеки. Мысль основать центральную при каѳедральномъ соборѣ библіотеку подъ именемъ «Епархіальной, въ которой могли бы не только духовныя лица, но и лица другихъ сословій пользоваться книгами и такимъ образомъ поддерживать и расширять свое православно-христіанское образованіе, принадлежитъ бывшему Вятскому архипастырю, нынѣ Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Агаѳангелу. Для этой цѣли преосвященный пожертвовалъ въ библіотеку собора весьма цѣнныя, по содержанію своему и по рѣдкости изданія, книги. Къ этому пожертвованію онъ пригласилъ каѳедральный соборъ присоединить тѣ книги изъ соборной ризницы, которыя, не будучи необходимы для отправленія богослуженія въ соборѣ, могутъ быть съ пользою читаемы желающими. Для библіотеки устроено особое зданіе, въ которомъ приходящіе могутъ заниматься чтеніемъ книгъ и выписками изъ нихъ. Кромѣ того преосвященный Агаѳангелъ распредѣлилъ свою богатую домашнюю библіотеку въ Вятскую дух. Семинарію, въ училище дѣвицъ духовнаго званія, въ Гимназію и въ соборъ слободы Кукарки, чтобы по возможности и внѣ порода Вятки положено было начало открытымъ для жителей окрестныхъ мѣстностей библіотекамъ.

(Моск. вѣд. № 49.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНОЛИТЕРАТУРНАЯ.

Оставаясь, по прежнему, собственностью виленскаго учебнаго Округа, «Виленскій Вѣстникъ», съ февраля нынѣшняго года перешелъ къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ газетъ. Долголѣтнее существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ является, возможность относиться къ прошлому съ спокойствіемъ здравой исторической критики.

Такъ новая редакція «Виленскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего изданія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной программы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ расказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще

же, редакція позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи—*вѣстникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣней—*вѣстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція «Виленскаго Вѣстника» постарается удовлетворять, по возможности, всѣмъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., согласно съ программою, откроетъ свои столбцы для всѣхъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей, въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговыя извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, «Виленскій Вѣстникъ» будетъ получать, непосредственно по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Всѣ такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редакція почти вдвое увеличила вмѣстимость

своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редакція возлагаетъ надежды не на однѣ мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

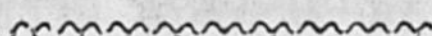
Редакторъ *С. Поль.*

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16½ коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства, и для волостныхъ правленій училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго) и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.



ОБЪ ИЗДАНІИ ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.

Домашняя Бесѣда въ текущемъ 1870 году издается по новой програмѣ, разсмотрѣнной, въ надлежащей ея части, св. сѵнодомъ и утвержденной Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Въ программу эту входятъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе разсказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какоелибо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства ихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные разсказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожь оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на Домашнюю Бесѣду (1) доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угадали потребности читающей публики, и, не измѣняя разъ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, расширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо терявшаго жизненность свою въ тискахъ прежней программы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и за полгода. Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны весьма многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи, которое почти всею своею тяжестію лежитъ на раменахъ издателя, не имѣющаго, кромѣ роднаго брата своего, доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подкрѣпилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергически, неустанно.

Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданій, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю норму годовой подписки. Такимъ образомъ въ Петербургѣ безъ доставки Домашняя Бесѣда стоитъ три рубля, съ доставкою четыре, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи три рубля сорокъ пять коп. Но сверхъ этого 1 р. 50 к. городскіе, а 1 р. 70 к. иногородніе подписчики

---

(1) Если, хоть и въ уменьшающейся пропорціи, она будетъ идти такъ, какъ идетъ доселѣ, то печатаемаго количества экземпляровъ недостанетъ, и мы вынуждены будемъ отказывать опоздавшимъ подписчикамъ. *Ред.*

вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, обандероленіе *каждаго* экземпляра и каждаго выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч. и проч. такъ что въ итогѣ иногородніе платятъ пять рублей пятнадцать коп, а городскіе пять рублей пятдесятъ коп.; получающіе же въ Конторѣ Редакціи вносятъ только три рубля.

ПОДПИСКА БУДЕТЪ ПРИНИМАТЬСЯ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВСЕГО ГОДА.

Подписчики получатъ журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе.

Если кто изъ подписчиковъ пожелаетъ, вмѣсто 5 р. 15 к., выслать ровно шесть рублей, а недославшіе 15-ти коп. представятъ рубль, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ Конторѣ Редакціи книгъ:

или

Исторіи Кіевской Академіи—*одного* экз.

или

Чтеніе для православнаго народа—*четырехъ* экз.

или

Басенъ В. Незамая—*одного* экз.

или

Драмы: Мареа посадница, *одного* экз.

или

Асмодея нашего времени—*одного* экз.

или

Біографіи Я. К. Амфитеатрова—*одного* экз.

или

Записокъ зонаря—*шести* экз.

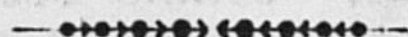
или

Разсказа очевидца о дѣйствіяхъ преосвящ. Іакова по обращенію раскольниковъ—*десяти* экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ подписаться въ теченіе всего 1870 г., и на городскихъ подписчиковъ, которые за 50 к. могутъ получить

въ Конторѣ редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій.

Содержаніе Февральской (1870 г.) *книжки Православнаго обозрѣнія:* I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ Редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ (статья 2-я).* II. Свѣтская власть папы *(окончаніе). Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.* III. Изъ современнаго быта Англійской церкви. *М. М. Сухотина.* IV. Полоцкая Православная Церковь до Бретской уніи *(окончаніе). И. Д. Бѣляева.* V. Церковь по отношенію къ умственному развитію древней Руси. *По поводу книги г. Щапова: «Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа». В. К.* VI. Юрій Крижаничь, ревнитель возсоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ *(По вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ). (продолженіе) П. А. Безсонова.* VII. Изъ отчета оберъ-Прокурора св. Сѵнода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1868 годъ *(продолженіе).* VIII. Извѣстія и замѣтки.



Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

въ Конторѣ редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій:

Содержаніе Февральской (1870 г.) книжки Православнаго обозрѣнія: I. Взглядъ на прошедшее и надежды въ будущемъ. *Отъ Редакціи къ читателямъ и сотрудникамъ (статья 2-я).* II. Свѣтская власть папы (окончаніе). *Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.* III. Изъ современнаго быта Англійской церкви. *М. И. Субботина.* IV. Полоцкая Православная Церковь до Брестской уніи (окончаніе). *Н. Д. Бѣляева.* V. Церковь по отношенію къ умственному развитію древней Руси. *По поводу книги А. Щапова: «Соціально-педагогическія условія умственнаго развитія русскаго народа». В. Н.* VI. Юрій Крижаничъ, ревнитель возсоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ (*По вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ*). (*продолженіе*) *П. А. Безсонова.* VII. Изъ отчета оберъ-Прокурора св. Сунода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1868 годъ (*продолженіе*). VIII. Извѣстія и замѣтки.

Содержаніе: I. Слово въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. II. Мѣстечко Ямполь Кременецкаго уѣзда. III. Изъ біографіи Архимандрита Епифанія. Объ открытіи Епархіальной библіотеки въ г. Ватѣ. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Наконецъ совершились страданія Спасителя нашего! Путь уничиженія и страданій пройденъ и законченъ смертію; и какъ длиненъ былъ этотъ путь уничиженія, какъ тяжелъ былъ этотъ крестъ страданій;—отъ яслей до гроба Онъ долженъ былъ испытать и перенесть гоненіе, преслѣдованія, клеветы, предательство, оплеваніе, біеніе, неправедный судъ, распятіе на крестѣ съ беззаконными и даже глумленіе надъ смертію. Но, велика была слава Распятаго и въ состояніи Его крайняго уничиженія, среди самыхъ страданій и смерти; чудныя знаменія, возвѣщавшія о искупительныхъ страданіяхъ и смерти Святыхъ Святѣйшаго слѣдовали одно за другимъ: *померкло солнце, земля потряслась, камни разсѣлись, гробы отверзлись и многія тѣла усопшихъ святыхъ воскресли.* Въ самомъ храмѣ Іерусалимскомъ послѣдовало также чудное знаме-

ніе: *завѣса церковная раздралась на двое, сверху до низу*, показывая, что съ смертію крестной всемірной жертвы насталъ конецъ древней скиніи и открылся всѣмъ путь въ самое святилище. И кто, видя все происходившее, не сказалъ бы: *Воистину Божій сынъ бѣ сей* (Матѳ. 27; 54. Лук. 23, 47.)! Такъ велика была слава сего Божественнаго страдальца въ часы страшныхъ Его страданій и смерти; но эта слава Его и нынѣ не только не сокрыта предъ нами, а еще болѣе и болѣе является въ своей силѣ и сопровождается чудными знаменіями, которыя состоятъ не въ затмѣніи солнца, напоминавшаго о тьмѣ язычества, которою покрыто было человѣчество, но въ прогнаніи сей тьмы и просвѣщеніи человѣчества свѣтомъ Христовымъ; не въ потрясеніи земли, проклятой въ дѣлахъ человѣка, но въ потрясеніи и обновленіи человѣческаго сердца, какъ начала и источника дѣлъ человѣческихъ; не въ возстаніи отъ гробовъ умершихъ, но въ явленіи нетлѣнія многихъ усопшихъ святыхъ и въ воскресеніи умершей совѣсти многихъ, даже огрубѣлыхъ грѣшниковъ. И кто изъ насъ, видя славу Распятаго, сопровождаемую столь чудными знаменіями, видимо соотвѣтствующими цѣли Его Божественныхъ страданій, не скажетъ вмѣстѣ съ благоразумнымъ сотникомъ: *Воистину Божій сынъ бѣ сей* (Лук. 23, 47).

Кому неизвѣстно какою тьмою покрыто было человѣчество, какое господствовало развращеніе нравовъ между Іудеями и язычниками въ то время, когда Сынъ Божій явился для очищенія грѣховъ міра? Міръ не признавалъ грѣховъ своихъ; развращенные фарисеи продолжали почитать свое лицемѣріе истинною набожностію; буйные саддукеи продолжали въ своемъ вольномысліи находить мудрость. По суду міра всѣ клевреты его были святы; напротивъ І. Христосъ, обличавшій міръ, вмѣняемъ былъ съ беззаконными. Наконемъ—вмѣсто покаянія, міръ началъ преслѣдовать своего обличителя, и въ довершеніе своихъ преступленій вознесъ Его на крестъ. Но, едва І. Христосъ вознесенъ былъ на крестъ, о! какое чудное

зрѣлище началъ представлять тогда весь міръ; самое солнце скрываетъ свѣтъ свой, видя на крестѣ висящее солнце правды—Христа Сына Божія и свѣтъ Христовъ начинаетъ свѣтить во тьмѣ, озаряетъ души, омраченныя невѣріемъ; и ослѣпленный злобою и лукавствомъ народъ, недавно вопіявшій распни Его, возвращаясь съ Голгоѳскаго зрѣлища, познаетъ свое заблужденіе, начинаетъ раскаяваться, выражаетъ свое сокрушеніе, бія себя въ перси; и вотъ послѣ сего, когда казалось, что ничто уже не могло вразумить и привести міръ къ покаянію, свѣтъ Христовъ приходитъ въ Римъ; достигаетъ Греціи—туда, гдѣ было столько же идоловъ, сколько философовъ, и столько—философовъ, сколько страстей. И здѣсь самые мудрые міра познаютъ свое заблужденіе, начинаютъ презирать истукановъ и всенародно исповѣдуютъ, что нѣтъ другаго Бога, кромѣ Того, Коему покланяются Христіане. Такое просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ человѣческаго рода не есть ли чудное знаменіе Божества сего Страдальца, не величественнѣе ли оно затмѣнія солнца?—Да; размышляя о семъ мы не можемъ не повторить слова бывшихъ на стражѣ умирающаго Богочеловѣка: *воистину Божій сынъ бѣ сей.!*

Просвѣщая міръ свѣтомъ своимъ, Божественный страдалецъ, вмѣсто потрясенія земли, потрясаетъ сердца самыхъ упорныхъ людей. Ибо, кто могъ ожидать, что изъ сихъ же самыхъ людей, кои съ такимъ упорствомъ гнали истину, проповѣдуемую Божественнымъ Учителемъ, вскорѣ многіе содѣлаются ея защитниками и съ радостію прольютъ за нее кровь свою? Но гдѣ дѣйствуетъ Богъ, тамъ нѣтъ ничего невозможнаго,—враждующія противъ правды Божіей сердца приходятъ въ сокрушеніе,—Савлы начинаютъ проповѣдывать Евангеліе; чудесно обличенные въ грѣхахъ дѣлаются въ свою очередь чрезвычайными обличителями другихъ; образуются сонмы проповѣдниковъ покаянія и милліоны людей начинаютъ плакать о томъ, что случилось во Іудеѣ. Народы,—что съ вами! Вы не были во Іудеѣ, вы не распинали Христа, вы приняли Его

отверженнаго,—для чего же вамъ скорбѣть о смерти Его? Развѣ это вашъ грѣхъ? Нашъ, отвѣчаютъ цѣлыя племена и языки; *Сей грѣхи наша носитъ, и о насъ болѣзнуетъ, наказаніе мира нашего на Немъ: язвою Его мы исцѣлѣхомъ* (Ис. 53, 4, 5.). О, какъ велико сіе знаменіе Божественнаго страдальца,—оно величественнѣе потрясенія земли. *Воистину Божій сынъ бѣ сей!*

Наконецъ, съ потрясеніемъ земли, Божественный страдалецъ являетъ еще дивное знаменіе своей Божественности. Умирая на крестѣ, онъ даруетъ жизнь сущимъ во гробѣхъ; отверзаются гробы и многія тѣла усопшихъ святыхъ востаютъ, входятъ въ св. градъ и являются многимъ, свидѣтельствуя собою воскресеніе мертвыхъ; и вотъ гробъ содѣлывается источникомъ жизни съ того времени, какъ жизнодавецъ полагается во гробъ. Таже слава Распятаго и нынѣ открывается въ своей Божественной силѣ: и нынѣ отверзаются гробы и тѣла усопшихъ святыхъ являются въ нетлѣніи съ силою чудодѣйственною и живоносною для насъ; и нынѣ востаютъ мертвые грѣхами—обновляются жизнію высшею, духовною, святою и проходятъ путемъ, который закрытъ былъ завѣсою во святилище. И кто могъ совершить столь великое дѣло спасенія нашего, какъ не сей Божественный страдалецъ, принесеніемъ въ жертву себя за грѣхи міра? *Воистину Божій сынъ бѣ сей!*

Христіане! вотъ каковы знаменія Божества нашего Искупителя, при которыхъ и нынѣ Онъ не перестаетъ совершать спасеніе наше. *Іисусъ Христосъ вчера и днесь тойже и во вѣки* (Евр. 13, 8). *Той же есть Богъ дѣйствуяй вся во всѣхъ* (1 Кор. 12. 6.) дѣйствуетъ и нынѣ, подобно какъ дѣйствовалъ отъ начала, и дѣйствовать будетъ до конца; дѣйствуетъ въ маломъ, равно какъ и въ великомъ, дѣйствуетъ какъ во всей Церкви, которая есть тѣло Его, такъ и во всѣхъ вѣрующихъ, которые суть Члены Его. Онъ *воображается въ нихъ, живетъ въ нихъ* (Гал. 4. 19); и вотъ обрѣтаетъ ли Онъ умъ, постоянно къ Нему обращаемый благоговѣніемъ и молитвою?—Онъ

воображается въ умѣ и исполняетъ его свѣтомъ Своимъ, истиною своею, *безвѣстная и тайная премудрости своея являетъ ему.* Обрѣтаетъ ли сердце отверстое предъ Нимъ покаяніемъ, вѣрою и любовію къ нему?—Онъ вселяется въ сердце и съ собою вноситъ въ него новую жизнь; вмѣсто плотской—духовную, вмѣсто земной—небесную; преображаетъ любовь человѣческую—въ Божественную и свойства человѣческія—въ Ангельскія. Обрѣтаетъ ли наконецъ и тѣло въ сообразность съ душею, непрестанно очищаемое воздержаніемъ и подвигами? И оно нѣкоторымъ образомъ и даже въ земной жизни начинаетъ быть Богоноснымъ.

Теперь время спросить—пользуемся ли мы, Христіане, сими знаменіями? Внимаемъ ли мы имъ? Помнимъ ли по крайней мѣрѣ, что у насъ есть онѣ?—О! если въ комъ не производятъ сіи знаменія спасительной перемѣны въ мысляхъ и чувствахъ, то это значитъ, что въ немъ нѣтъ истиннаго Христіанства; таковые христіане именуется только, а живутъ болѣе язычески, удаляясь Христа—сего Небеснаго Учителя, пришедшаго обличить міръ во лжи, неправдѣ и грѣхѣ,—чтобы научить его—истинѣ, правдѣ и святости; они всегда стараются избѣгать обличенія своей нечестивой жизни. Станьте въ лице такому Христіанину съ обличеніемъ истины: мало, если онъ вооружится на васъ за то язвительными насмѣшками и гордымъ презрѣніемъ,—обличеніе навлечетъ на васъ преслѣдованіе и гоненіе. Выставьте прикрываемый наружнымъ видомъ честности и личиною благочестія порокъ,—лукавая злоба найдетъ способы отмстить вамъ за себя и васъ во мнѣніи другихъ обвинитъ въ небывалыхъ за вами порокахъ и злодѣяніяхъ. Укажите лицепріятному и мздоимному судіи на долгъ суда и справедливости въ дѣлѣ осужденія и оправданія, награды и наказанія,—уличенная совѣсть его выждетъ случай доказать вамъ силу своей власти и—ваша правда осудится вмѣстѣ съ неправдою, и ваше законное дѣло явится противозаконнымъ на вѣсахъ судіи беззаконнаго. Кто страдалъ безвинно и за правду, тотъ самъ знаетъ, какъ

*

правда дѣлается виновною за обличеніе неправды. Это ли дѣлаетъ Христіанство? Нѣтъ! Это мнимые Христіане, которые говорятъ: *коснитъ Господь, и, подобно юродивымъ дѣвамъ, спятъ безпечно,* между тѣмъ какъ послѣднія искры жизни ихъ догораютъ. Коснитъ царь терноваго вѣнца, говорятъ преданные утѣхамъ міра и, увѣнчавъ себя цвѣтами, засыпаютъ на цвѣтахъ, которые вскорѣ должны увянуть и оставить по себѣ одно колючее терніе. О, нѣтъ, христіане! *Не коснитъ Господь обѣтованія, якоже нѣцыи косненіе мнятъ, но долготерпитъ на насъ, не хотя да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе пріидутъ* (2 Петр. 3, 9). Примѣчайте христіане не только знаменія Божественности Искупителя нашего и нынѣ строющаго спасеніе наше, но даже знаменія Его пришествія, Имъ Самимъ предназначенныя. Какъ со дня на день умножаются сіи знаменія: множество соблазновъ, предательство другъ друга, умноженіе беззаконія, изсякновеніе любви, и то знаменіе, что такъ многіе дремлютъ, не обращая вниманія на поразительныя знаменія времени. Христіане! Да содѣлаютъ же сіи знаменія Божественныя въ нашихъ мысляхъ и чувствахъ ту спасительную перемѣну, съ которою отходили съ Голгоѳскаго зрѣлища Іудеи и язычники, растерзанные состраданіемъ, біюще въ перси своя; да произведутъ они глубокую скорбь о грѣхахъ нашихъ, коими низвели во гробъ Сына Божія, и слезы духовнаго умиленія да будутъ вмѣсто мура на гробъ Спасителя міра, гробъ же Его да будетъ для насъ побужденіемъ къ покаянію и обновленію жизни нашей. *Якоже бо бысть Іона знаменіе Ниневитомъ, такъ и Сынъ человѣческій да будетъ намъ* (Лук. 11, 30), ибо больше сего знаменія не дастся намъ. Аминь.

Свящ. Ѳ. Сольскій.

~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~

ПИСЬМО СВЯЩЕННИКА КЪ СВЯЩЕННИКУ О СОВЕРШЕНІИ ЛИТУРГІИ ПРЕЖДЕОСВЯЩЕННЫХЪ ДАРОВЪ.

Достопочтеннѣйшій отецъ
возлюбленный о Господѣ братъ!

Въ письмѣ твоемъ ко мнѣ, ты, высказавъ нѣкоторыя недоразумѣнія, встрѣченныя тобою при совершеніи Литургіи Преждеосвященныхъ даровъ, просилъ меня дать тебѣ сколько возможно обстоятельное наставленіе для правильнаго и полнаго совершенія сего Богослуженія.

Удовлетворяя твоему желанію и вмѣстѣ сознавая, что дѣйствительно неопытному священнослужителю могутъ встрѣтиться затрудненія при совершеніи литургіи Преждеосвященной, потому что нѣкоторыя дѣйствія при совершеніи оной заимствуются только изъ церковной практики,—охотно излагаю тебѣ чинъ сего богослуженія.

Литургіи Преждеосвященныхъ даровъ совершаются только въ святую четыредесятницу, въ указанное церковію время, т. е. по средамъ и пяткамъ въ теченіи шести недѣль, въ четвергъ пятыя седмицы поста, (послѣ Андреева стоянія) и въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной седмицы. Но кромѣ сего она можетъ и должна быть совершаема и въ другіе дни, т. е понедѣльникъ, вторникъ и четвергъ седмицъ 2-й, 3-й, 4-й, 5-й и 6-й, если въ какой либо изъ сихъ дней приходится храмовой праздникъ, (о семъ смотри въ Типиконѣ, въ главѣ о храмѣхъ). Съ другой стороны, если праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы случится въ такой день, въ который надлежало бы совершать литургію Преждеосвященныхъ,—что можетъ быть отъ пятницы 3-й недѣли поста до среды включительно страстной недѣли,—то вмѣсто Преждеосвященной литургіи совершается вмѣстѣ съ вечернею литургія Златоустаго. (о семъ также смотри въ Типиконѣ, въ примѣчаніяхъ ка-

сательно праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, именно подъ числомъ 25 марта).—Сіе правило распространяется и на прочіе дни седмицъ великаго Поста, т. е. понедѣльникъ, вторникъ и четвертокъ, когда можетъ случиться праздникъ благовѣщенія; т. е. въ какой бы изъ пяти дней ни случился праздникъ Благовѣщенія непремѣнно должна быть совершаема литургія Златоустаго вмѣстѣ съ вечернею.

Касательно заготовленія агнцевъ для совершенія божественной литургіи Преждеосвященныхъ,—въ наставленіи о семъ, изложенномъ въ служебникѣ предъ самою Литургіею, ясно опредѣлено, что оные должны быть заготовляемы и освящаемы во время совершенія литургіи Златоустаго (въ недѣлю сыропустную и Вайй), и Василія Великаго (въ пять недѣль великаго Поста). Впрочемъ, если бы напримѣръ Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы случилось среди седмицы въ понедѣльникъ или вторникъ, то Святые агнцы для слѣдующихъ за симъ праздникомъ Преждеосвященныхъ литургій седмицы могутъ быть заготовлены не въ воскресеніе, а въ день Благовѣщенія. Касательно храненія ихъ до Преждеосвященной литургіи сказано въ томъ же наставленіи: *и спрятоваетъ ихъ вспхъ въ хлпбоносецъ*,—это значитъ, что Святые агнцы должны храниться въ особомъ ковчежцѣ, устрояемомъ въ такъ называемой дарохранительницѣ, долженствующей быть въ каждой церкви и стоящей всегда на самомъ престолѣ, какъ его принадлежность. Но случается, и не рѣдко, что въ ковчежецъ дарохранительницы не могутъ вмѣститься одновременно три агнца, а между тѣмъ представляется необходимость имѣть оныхъ именно такое количество, напр. для 3-хъ Преждеосвященныхъ литургій на страстной седмицѣ. Спрашивается: какъ поступить въ такомъ случаѣ?—для сего возьми свободный отъ служенія потиръ (ибо при каждой церкви бываетъ два, три и болѣе сихъ сосудовъ), вложи въ оный Святый агнецъ, прикрой малымъ покровцемъ, а для безопасности еще и малымъ дискосомъ, или блюдцемъ и храни на престолѣ до вынутія его для литургіи.

Самое совершеніе Преждеосвященной литургіи происходитъ слѣдующимъ образомъ:—сначала читаются установленнымъ порядкомъ съ молитвами и положенными поклонами часы: третій, шестой и девятый; священникъ въ сіе время имѣетъ на себѣ эпитрахиль и завѣса церковная не отверзается. По окончаніи девятаго часа, когда поются блаженны, священникъ исходитъ сѣверными дверьми изъ алтаря, молится и дѣлаетъ земное поклоненіе предъ царскими вратами, цѣлуетъ святыя иконы Спасителя и Богоматери, ничтоже глаголя, и, поклонившись народу, входитъ опять во святый алтарь. Вшедши въ алтарь и приложившись послѣ земнаго поклоненія къ святому престолу, облачается во всѣ священническія одежды, *ничтоже приглаголя, развѣ точію: Господу помолимся, надъ единою коеюждо одеждою;* въ концѣ Изобразительныхъ во время пѣнія: *достойно есть*, отверзаются царскія врата и священникъ творитъ отпустъ, обратившись къ народу, съ непремѣннымъ упоминаніемъ въ немъ Григорія Двоеслова,—составителя Преждеосвященной литургіи,—и дневнаго святаго. За тѣмъ затворяются царскія врата, и начинается вечерня съ литургіею.

Сперва священникъ и діаконъ (если есть) молятся кратко предъ престоломъ и цѣлуютъ св. престолъ, а потомъ діаконъ, взявши благословеніе отъ священника, исходитъ сѣверными дверьми изъ алтаря и предъ царскими вратами возглашаетъ: *Благослови владыко;* священникъ, знаменуя крестообразно престолъ святымъ Евангеліемъ, глаголетъ: *Благословенно царство Отца и сына и Святаго Духа, нынѣ и присно, и во вѣки вѣковъ.* Ликъ: *аминь;* и читается предначинательный псаломъ вечерни: *благослови душе моя Господа.* Священникъ въ сіе время читаетъ свѣтильничныя молитвы, начиная съ четвертой. По окончаніи псалма, діаконъ, если есть,—а безъ него священникъ глаголетъ великую ектенію; по возгласѣ священника, начинается стихословіе, т. е. читается осьмнадцатая каѳизма съ раздѣленіемъ ея на три славы и съ малыми ектеніями послѣ каждой славы,—во время коихъ

(ектеній) должны быть прочитаны три первыя свѣтильничныя молитвы.

Наченшуся стихословію,—сказано въ чинѣ Божественной Литургіи Преждеосвященныхъ,—«отходитъ священникъ «во святое предложеніе: и веемь преждеосвященный хлѣбъ «отъ хлѣбоносца, полагаетъ и со благоговѣніемъ многимъ «во святый дискосъ, вложивъ во святую чашу вино и воду «обычно, ничтоже глаголя;—и веемь кадильницу кадитъ «звѣздицу и покровы: и покрываетъ я, ничтоже отнюдъ «глаголя, ниже молитву предложенія: но токмо: молитвами «святыхъ Отецъ нашихъ, Господи Іисусе Христе Боже «нашъ, помилуй насъ».—Вотъ все, что изложено въ чинѣ божественной литургіи Преждеосвященныхъ относительно взятія изъ хлѣбоносца (или ковчежца) и окончательнаго уготовленія Преждеосвященнаго агнца для совершенія божественной литургіи;—болѣе сего ничего не сказано ни въ самой службѣ, ни въ изъявленіи о нѣкіихъ исправленіяхъ въ служеніи Преждеосвященныя литургіи;—а потому думаю, и не безъ основанія, что ты, безъ всякаго посторонняго наставленія, можешь быть поставленъ въ недоумѣніе и затрудненіе въ семъ дѣлѣ. Послушай же, другъ мой, какъ учитъ насъ о семъ церковная практика:

Въ началѣ чтенія первой славы или статьи осьмнадцатой каѳизмы ты прежде всего святое Евангеліе,—которое обыкновенно лежитъ на св. Антиминсѣ во всякое время, кромѣ случаевъ когда оно по чину богослуженія взимается съ сего мѣста,—сними со св. Антиминса и поставь на престолѣ подобно тому, какъ оное ставится послѣ чтенія онаго на божественной литургіи и стоитъ до перенесенія св. даровъ на жертвенникъ; потомъ раскрой св. Антиминсъ, губу отложи нѣсколько на сторону Антиминса, подобно тому, какъ оная отлагается на литургіи послѣ возгласа: *да и тіи съ нами славятъ пречестное и великолѣпое имя Твое Отца и Сына и Святаго Духа, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ;*—за тѣмъ принеси съ жертвенника самъ, (или діаконъ, если есть) дискосъ, поставь оный на святомъ Антиминсѣ, вынь со

всякимъ благоговѣніемъ изъ ковчежца святый агнецъ и поставь его на дискосѣ. Въ продолженіе сего дѣйствія должна быть прочитана первая слава или статья каѳизмы, за которою слѣдуетъ малая ектенія съ возгласомъ.— Послѣ возгласа начинается чтеніе второй статьи каѳизмы. Въ сіе время священнику дается кадильница съ ѳиміаномъ, а діакону свѣча, (а если нѣтъ діакона, то дается только кадильница священнику), и творится окажденіе трижды Св. даровъ вокругъ престола; за тѣмъ, по окончаніи второй статьи каѳизмы, слѣдуетъ вторая малая ектенія съ возгласомъ священника.—Во время чтенія третьей статьи каѳизмы совершается перенесеніе Св. даровъ съ престола на жертвенникъ; сіе дѣлается такъ: священникъ и діаконъ (если есть) дѣлаютъ предъ престоломъ три поклона до земли, потомъ священникъ ставитъ на главу свою дискосъ со Святымъ агнцемъ и переноситъ оный, обходя правою стороною вокругъ престола, на жертвенникъ;—діаконъ же предшествуя кадитъ Святые дары. Поставивши дискосъ на жертвенникъ, священникъ беретъ звѣздицу и, покадивъ оную, ставитъ на дискосѣ надъ Св. агнцемъ, за тѣмъ беретъ малый покровецъ и, также покадивши, покрываетъ имъ Св. дары; потомъ вливаетъ въ чашу вино съ водою, покрываетъ ее по обыкновенію малымъ покровцемъ, и, за тѣмъ, возложивши большій покровецъ на дискосъ и потиръ, беретъ кадильницу и, покадивъ святое предложеніе, творитъ земной поклонъ, отходитъ къ престолу, свиваетъ св. Антиминсъ и полагаетъ на немъ Евангеліе.

По окончаніи третьей статьи и послѣ малой ектеніи съ возгласомъ, поется: *Господи воззвахъ*, со стихирами.— Діаконъ, а безъ него священникъ кадитъ въ сіе время алтарь и всю церковь. Въ началѣ пѣнія: *слава и нынѣ:* отверзаются царскія врата, священникъ, по прочтеніи входной молитвы, цѣлуетъ Св. Евангеліе и престолъ, а діаконъ престолъ, и бываетъ входъ съ кадильницею, безъ Евангелія; но въ празднованіе храма или святаго и также въ понедѣльникъ, вторникъ и среду страстной недѣли, входъ бываетъ съ Евангеліемъ. Затѣмъ читаются пареміи и по

окончаніи первой пареміи и прокимна предъ второю пареміею, священникъ, *пріемля въ руки возженную свѣщу съ кадильницею, возглашаетъ: премудрость прости,*—и потомъ, обращаясь къ предстоящему народу, изъ Царскихъ вратъ осѣняетъ оными крестообразно преклонившійся до земли народъ, возглашая: *Свѣтъ Христовъ просвѣщаетъ всѣхъ;* послѣ сего дѣйствія продолжается чтеніе второй пареміи, за которою слѣдуетъ пѣніе: *да исправится молитва моя,* во время коего весь народъ молится съ колѣнопреклоненіемъ, и только одинъ священникъ стоитъ съ кадильницею въ алтарѣ предъ престоломъ и кадитъ. —Когда же начнутъ пѣть пятый стихъ снова, т. е. *да исправится молитва моя,* тогда и самъ священникъ преклоняетъ колѣна; въ сіе время діаконъ, если есть, принимаетъ отъ священника кадильницу, отходитъ къ жертвеннику и стоя́, кадитъ Св. дары до окончанія пѣнія стиха, (безъ діакона же сіе оставляется). По окончаніи пѣнія всѣ стоящіе во храмѣ творятъ три великіе поклоны, съ молитвою отъ священника: *Господи и Владыко живота моего.* На страстной седмицѣ послѣ: да исправится и трехъ поклоновъ читаются въ понедѣльникъ, вторникъ и среду Евангелія, и за тѣмъ слѣдуютъ положенные въ служебникѣ ектеніи съ возгласами; во время сугубой ектеніи Евангеліе берется съ Антиминса и ставится на престолѣ, на обычномъ мѣстѣ, какъ вообще на литургіи по прочтеніи онаго,—и простирается Святый Антиминсъ. Послѣ ектеніи поютъ: *нынѣ силы небесныя;* въ сіе время діаконъ, а безъ него священникъ кадитъ св. престолъ, жертвенникъ, алтарь, иконы и люди, читая тихо пятидесятый псаломъ. Послѣ кажденія священникъ и діаконъ (или одинъ священникъ, если нѣтъ діакона), предъ престоломъ молятся, глаголя трижды: *Нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ: се бо входитъ Царь славы. Се жертва тайная совершена дориносится. Вѣрою и любовію приступимъ, да причастницы жизни вѣчныя будемъ: аллилуіа, аллилуіа, аллилуіа.*—Потомъ цѣлуютъ: священникъ Антиминсъ и престолъ, а діаконъ только престолъ и отходятъ

къ жертвеннику. Пришедши къ жертвеннику, священникъ прежде всего, принявъ кадильницу, кадитъ Святые дары; потомъ, отдавъ кадильницу діакону, снимаетъ со Святыхъ даровъ верхній, или большій покровъ и возлагаетъ его на лѣвое рамо діакона, а если нѣтъ діакона, то возлагаетъ оный на свое лѣвое рамо; за тѣмъ Святый дискосъ съ Божественными тайнами пріемлетъ руками, поставляетъ на главу свою и держитъ дискосъ правою рукою, потиръ же съ виномъ беретъ въ лѣвую руку и держитъ при груди; отъ жертвенника переноситъ чрезъ сѣверныя и царскія врата Святые дары, *ничтоже глаголя,* и по пренесеніи поставляетъ ихъ на престолѣ на св. Антиминсъ; діаконъ, если есть, во время перенесенія Св. даровъ, предходитъ съ кадильницею и часто кадитъ. По поставленіи на престолъ дискоса съ Божественными тайнами и потира священникъ снимаетъ покровцы съ дискоса и потира, полагаетъ ихъ на престолѣ, а затѣмъ снимаетъ съ рама большой покровъ или воздухъ и, покадивъ его, покрываетъ симъ покровомъ дискосъ и потиръ,—пріемлетъ же его отъ дискоса и потира послѣ возглашенія словъ: *Преждеосвященная Святая Святымъ.*

По пренесеніи Св. даровъ бываетъ три великихъ поклона съ молитвою: *Господи и Владыко живота моего;* потомъ затворяются царскія врата и закрываются *до половины* катапетасмою, произносится ектенія: *исполнимъ вечернюю молитву нашу Господеви,* за ектеніею слѣдуетъ возгласъ, послѣ котораго особымъ напѣвомъ поется: *Отче нашъ,* и творится прочее, какъ положено по служебнику. Съ произнесеніемъ возгласа: *Преждеосвященная Святая Святымъ,*—(предъ коимъ Царскія врата закрываются уже *вполнѣ катапетасмою*),—Священникъ прикасается десною рукою Св. Агнца, послѣ чего снимаетъ покровъ, покрывающій дискосъ и потиръ, пріемлетъ съ дискоса звѣздицу, творитъ раздробленіе Св. Агнца и пріобщается Святыхъ таинъ,—какъ указано въ служебникѣ, въ литургіи Златоустаго. Во время пріобщенія Святыхъ таинъ на литургіи Преждеосвященныхъ нужно твердо

держать въ памяти указаніе въ изъявленіи о нѣкіихъ исправленіяхъ въ служеніи сея литургіи. Тамъ сказано: «и тако (т. е. подобно наставленію, изложенному въ литургіи Златоустаго)» причащаются (священникъ и діаконъ) «Святыхъ Таинъ, со страхомъ и всяцѣмъ утвержденіемъ. «Таже веземь священникъ губу, отираетъ руку, глаголя: «Слава Тебѣ Боже: трижды. И цѣловавъ губу, полагаетъ «на мѣсто. Таже веземь Св. потиръ съ покровцемъ обѣма «рукама, піетъ изъ него, ничтоже глаголя;—и потомъ «сказано: «діаконъ же тогда изъ чаши не піетъ, но по заамвоннѣй молитвѣ, и по потребленіи оставшихся частицъ «Святыхъ Таинъ. Аще же служитъ единъ іерей безъ «діакона, и той по причащеніи Св. Таинъ изъ чаши не «піетъ, но по совершеніи литургіи, и по потребленіи Святыхъ таинъ.» Наставленіе сіе не требуетъ поясненія и къ нему можно прибавить только то, что: если бы Священникъ служилъ и съ діакономъ, но не пріуготовленнымъ къ пріобщенію Св. Таинъ, то священникъ, по пріобщеніи, также не долженъ пить изъ чаши вина до окончанія литургіи, ибо,—сказано въ упомянутыхъ изъявленіяхъ,— «аще и священно есть вложеніемъ частицы вино, но не «пресуществленно въ кровь Божественную: понеже надъ «нимъ словеса священія не чтошася здѣ, яко бываетъ «въ литургіяхъ Василія Великаго и Іоанна Златоустаго.» —Окончаніе сей литургіи обстоятельно изложено въ служебникѣ.

При семъ считаю необходимымъ сдѣлать, хотя кратко, дополненіе о нѣкоторыхъ дѣйствіяхъ, относящихся къ сей литургіи, но не изложенныхъ въ служебникѣ, или же упомянутыхъ въ немъ кратко. Такъ: 1) относительно поставленія на престолъ, по пренесеніи на великомъ входѣ, дискоса со святыми тайнами и потира въ служебникѣ сказано: и вшедъ (въ алтарь) полагаетъ я священникъ по обычаю на Святѣй трапезѣ. Наставленіе: по обычаю не совсѣмъ вразумительно. Положимъ, что ты, какъ сельскій священникъ, не имѣешь при себѣ діакона, и потому перенесеніе съ жертвенника на престолъ во время вели-

каго входа какъ потира съ виномъ, такъ и дискоса съ агнцемъ, выполняешь одинъ не только во время литургіи Преждеосвященныхъ, но и во время литургіи Златоустаго и Василія Великаго, и переносишь дискосъ на главѣ, а потиръ въ рукѣ, съ тою только разницею, что на литургіи Василія Великаго и Іоанна Златоустаго дискосъ на головѣ держитъ обыкновенно священникъ лѣвою рукою, а потиръ правою, а на Преждеосвященной предписано: дискосъ держать на головѣ правою рукою, а потиръ при персѣхъ лѣвою; однакоже не лишнимъ для тебя считаю дать сіе предостереженіе для отклоненія могущихъ быть опасныхъ случаевъ: «по пренесеніи Св. даровъ на дискосѣ и потира съ виномъ ставь на престолъ прежде потиръ съ виномъ, а потомъ снимай дискосъ съ главы обѣими руками.»—2) по установленію церковному, во время пѣнія: *да исправится молитва моя*, всѣ предстоящіе во храмѣ, кромѣ священника, должны молиться съ колѣнопреклоненіемъ, а во время перенесенія Св. даровъ на великомъ входѣ всѣ предстоящіе съ глубокимъ чувствомъ благоговѣнія должны припадать къ землѣ, воздавая тѣмъ боголѣпное поклоненіе Тѣлу и Крови Христовой. Хотя сіе установленіе могутъ знать и нѣкоторые опытнѣйшіе сельскіе прихожане, кои могутъ руководить въ семъ случаѣ другихъ—незнающихъ и менѣе опытныхъ, но если бы ты замѣтилъ, что прихожане не исполняютъ сего установленія по невѣдѣнію, то предъ началомъ пѣнія: *да исправится молитва моя* ты, обратившись къ народу, можешь сказать: станьте на колѣна, а предъ отхожденіемъ къ жертвеннику для перенесенія Святыхъ Таинъ на великомъ входѣ можешь сказать предстоящимъ: припадите къ землѣ;—слова сіи не нарушатъ благочинія церковнаго, а между тѣмъ будутъ вразумительны.—3) Относительно употребленія катапетасмы во время совершенія Преждеосвященной литургіи въ изложенномъ здѣсь чинѣ сказано, что катапетасмою закрываются царскія врата дважды, именно: одинъ разъ по пренесеніи Св. Таинъ на великомъ входѣ,—и закрываются только *до половины*, въ другой разъ предъ возгласомъ.

Преждеосвященная Святая Святымъ,—тогда закрываются уже *вполнѣ*. Основанія для сего дѣйствія нѣтъ ни въ служебникѣ, ни въ Типиконѣ; но такъ какъ дѣйствіе сіе а) заимствовано изъ самой глубокой древности, б) приспособлено къ употребленію Катапетасмы на литургіяхъ Златоустаго и Василія Великаго, во время коихъ также дважды Царскія врата закрываются катапетасмою, именно: послѣ великаго входа и предъ возгласомъ: *Святая Святымъ*, и в) утверждено и освящено временемъ и практикою всѣхъ православныхъ Церквей, въ коихъ надлежащимъ образомъ выполняется чинъ Православныхъ Церковныхъ службъ,—то и ты не отступай отъ сего церковнаго установленія.

Симъ заканчиваю мое къ тебѣ письмо.

Св. А. Песоцкій.

II.

КОПІЯ ДАРСТВЕННОЙ ГРАМОТЫ КНЯЗЯ ГАЛИЦКАГО ЛЬВА ДАНИЛОВИЧА НА ЛАВРОВЪ МОНАСТЫРЬ.

А се ꙗ кнѧꙁь левъ (1). сн҃ъ королѧ данила. сгадавшисѧ і-есмо снашими боꙗры. ꙗко прадѣдъ нашъ. цр҃ь ві-еликый володимі-еръ. и ѡц҃ъ нашъ придал митрополитомъ и і-еп҃пмъ. по всѣмъ ꙁемлѧмъ роускымъ. Такожъ и мы Бо҃у и пр҃чтои бг҃омт҃ри и ст҃омꙋ прпдобномоу ѡц҃ꙋ

---

(1) Левъ Даниловичъ Галицкій былъ старшій сынъ знаменитаго Галицкаго князя Данила Романовича. Изъ братьевъ Льва извѣстны по исторіи Мстиславъ, Василько, Романъ и Шварнъ. Левъ Даниловичъ умеръ 1301 года, по словамъ историка Карамзина, любимый и оплаканный подданными, доживъ до глубокой старости и велѣвъ предать землѣ тѣло свое безъ всякихъ знаковъ пышности. Монахи одѣли его въ простой саванъ и вложили ему въ руки изображеніе креста (истор. Кар. кн. 1. т. IV. стр. 103). Вѣроятно потому съ именемъ сего князя связаны мнимыя дарственныя грамоты церквамъ и монастырямъ, что онъ при жизни много благодѣтельствовалъ послѣднимъ, почему и дарственныя грамоты его имени не могли возбуждать въ потомкахъ серьезныхъ сомнѣній на счетъ подлинности ихъ.

анүфрию. дали юесмо монастыр҇ лавровъ (2), антонїю вл҇дцѣ. гако нашъ д҇дко кнѧзъ велыкый лавюеръ, придалъ оу б҇омольство. почнеши ѿ потока с҇отышки кобылы наюдиноу сторону. в҇рхом҇ потока с҇отышкы и прохырова. роздѣлимъ до высокои полѧны и҇ верха лѣнины а на дроугую сторону пр҇ѣполе и҇ рѣкоу лѣниноу, оу горѹ по знакы ѿ костела монастырѧ границѣ. повр҇ехъ потока семенова и лѣн҇икы малои. в҇рехомъ потока великаго пр҇ѣзоровыи в҇рехомъ лѣнины болшеи. до полѧны высокои. далисмо (т. е. есьмо) со вс҇ѣми пожыткы монастыреви сполми (съ полями) и лѣсомъ и҇ ставы и млими (мельницами). и медовыми д҇ании, оу б҇омо҇ство, и п҇авами изнашими люи, излѣса дань монастырю давати. и сты то лѣсо оу б҇омово. абы за насъ б҇га

(2) Доставившій въ Редакцію означенную грамоту изъ Бѣлостокскаго архива О. Абрамовичъ думаетъ, что Лавровъ монастырь находился въ Луцкомъ уѣздѣ въ селѣ Лавровѣ. Но одно названіе села *Лавровъ* не даетъ еще права утверждать это, тѣмъ болѣе что церковь въ с. Лавровѣ посвящена—какъ онъ самъ пишетъ—не имени св. Лавра, а Покрову Богоматери. Если бы существовали тамъ названія мѣстности и рѣкъ, упоминаемыхъ въ грамотѣ, тогда легче было бы согласиться съ мнѣніемъ О. Абрамовича. Естественнѣе, кажется, сей монастырь искать дальше—въ Галиціи.

прошено, и за наши прѣдкы. кому Бгъ да у то (й) стои црkве быти, на вѣки вѣчно. А втое дѣти нше данеуступаюся, и по ни будущiи, и да неудалено буде ѿ то монастыря выше писаного. А кто уступи на мое слово суду ми сним прѣдъ бгомъ, и да буде клятва Бжiа на немъ. и стыхъ оцъ. тии (318). въ сiи вѣкъ и во будущiи оу днь страшнаго суда Бжiа. На то юсмо грамоту нашу дали. и печа свою привѣсили. А при томъ были свѣдци (свидѣтели), Митрополит Галицкый, скрылоса (3) Антонiи, и влдка прѣмысцкыи (4) Ларионъ. и кнзь Андрѣи Ярославичъ, и панъ Васко, и иныхъ бояръ много было притомъ, А писана и дана грамота оу прѣмышли, в пятокъ, мца ѡктоврiа оу в (2-й)

---

(3) Крылосъ есть мѣстечко верстахъ въ пяти отъ Галича, гдѣ, какъ сказываютъ, была встарину каѳедра Галицкой Митрополiи и находился загородный дворецъ княжескiй (Ист. Кар. кн. 1. т. IV. прим. 203).

(4) Оригиналъ грамоты долженъ храниться въ Перемышлѣ, гдѣ она будто бы выдана Львомъ Даниловичемъ, а копiя хранилась и найдена въ Бѣлостокскомъ архивѣ вѣроятно потому, что Православный епископъ Сильвестръ Гулевичъ Воютинскiй, основатель Бѣлостокскаго монастыря, въ XVII в. управлялъ епархiею Перемышльскою и, вѣроятно, съ другими бумагами перенесъ копiю сей грамоты въ свой Бѣлостокскiй монастырь.

день. лѣта ҂ѕ҃ѿ го (1292). А пи҃ць Захарїа Вихо҃ (5).

---

(5) Этотъ древній документъ, писанный на древне-славянскомъ нарѣчіи, доставленъ въ Редакцію священникомъ села Бѣлостока Луцкаго уѣзда О. Василіемъ Абрамовичемъ, занимающимся, по порученію Епархіальнаго Начальства, разборомъ Бѣлостокскаго архива. Если брать во вниманіе только годъ, который значится на этомъ документѣ, то древность его восходитъ къ XIII вѣку (1292 г.). Но принимая во вниманіе мнѣніе нашего Отечественнаго историка Карамзина, которому были извѣстны двѣ подобныя грамоты Галичскаго князя Льва Даниловича, нельзя съ увѣренностію сказать, что сейчасъ печатаемая грамота, какъ въ оригиналѣ такъ и въ копіи, принадлежитъ тому именно времени, которое указано на ней. Карамзинъ въ исторіи Государства Россійскаго (кн. 1. т. IV. примѣч. 203) упоминаетъ о дарственной грамотѣ Галичскаго князя Льва Даниловича, данной на Николаевскую церковь во Львовѣ 8 октября 6800 г. (1292 г.) и другой грамотѣ, данной храму Успенія Богоматери 8 марта 6809 (1301 г.) года отъ сотворенія міра. Первая изъ помянутыхъ грамотъ падаетъ на одинъ и тотъ же годъ и мѣсяцъ, которыми помѣчена грамота, предложенная вниманію читателей, и выдана только пятью днями послѣ оной. Форма изложенія обоихъ грамотъ, за ничтожными исключеніями, совершенно одна и таже; равно и свидѣтели, упоминаемые въ сихъ грамотахъ, одни и тѣже; за исключеніемъ Митрополита Галицкаго, который въ грамотѣ нами печатаемой названъ Антоніемъ, а въ грамотѣ приводимой вкратцѣ Карамзинымъ названъ Іосифомъ. Вторая грамота Льва Даниловича Галицкаго, извѣстная Карамзину и падающая на годъ смерти (1301 г.) сего князя, приводится имъ въ полномъ составѣ и отличается большею сравнительно съ помянутыми грамотами полнотою, хотя начало

и конецъ ея буквально сходны съ граматами выше поименованными. Въ числѣ свидѣтелей упоминаются здѣсь тѣже лица, какія поименованы въ граматахъ вышеуказанныхъ, именно: Владыка Перемышльскій Ларіонъ, Князь Андрей Ярославичъ и панъ Васко. Даже писецъ Захарія Выхотъ, умоминаемый въ сей граматѣ, очевидно тотъ же самый, который упоминается въ печатаемой грамотѣ. Разность грамотъ опять состоитъ въ имени Митрополита, которымъ здѣсь названъ уже не Галицкій, а Кіевскій Кипріанъ. Двѣ упоминаемыя у Карамзина грамоты Князя Льва Даниловича видѣлъ Доминиканскій монахъ Климентъ Ходыкевичъ—первую въ Николаевской церкви во Львовѣ, а вторую въ Успенской соборной церкви то же въ Львовѣ. О грамотѣ сейчасъ предлагаемой вниманію читателей, какъ видно, не зналъ ни помянутый монахъ Климентъ Ходыкевичъ, писавшій историко-критическое разсужденіе о Митрополіи Кіево-Галичской и спеціально изучавшій этотъ предметъ, ни отечественный нашъ историкъ Карамзинъ. Такимъ образомъ этотъ документъ новый и древній; но исторія происхожденія его, какъ видно изъ содержанія, таже самая, какъ и помянутыхъ грамотъ, т. е. онъ принадлежитъ позднѣйшему времени и написанъ съ тою тенденціозною мыслію, чтобы доказать давность самостоятельной митрополіи Галичской,—мыслію, которая опровергается исторіей Русской церкви. Извѣстно, что въ началѣ XIV вѣка князья Волынскіе и Галичскіе усиленно хлопотали объ открытіи самостоятельной митрополіи Галичской; въ это время, скажемъ словами лѣтописи: «князь Волынскія земли совѣщаетъ совѣтъ неблагъ: восхотѣ Галичскую епископію въ митрополію претворити (Ист. Кар. кн. 1. т. IV. прим. 243).» Но не смотря на желаніе Волынскихъ князей Святитель Петръ поставленъ былъ Митрополитомъ всея Россіи и имѣлъ своимъ мѣстопребываніемъ по преимуществу Москву. Въ 1331 году находился въ Галичѣ Епископъ подвѣдомый митрополиту Кіевскому и Владимірскому. Когда въ XV в. Митрополія Русская раздѣлилась на двѣ, тогда Митрополиты Кіево-

Литовскіе назывались и Галичскими; но Галичь не имѣлъ и тогда самостоятельныхъ и независимыхъ Митрополитовъ или Архіепископовъ. Епархія Галичская названа Митрополіею не раньше 1539 г. при Королѣ Польскомъ Сигизмундѣ. Послѣдняго увѣрили, что она издревле называлась Митрополіею; почему Макарій (Тучанскій) сталъ носить уже титулъ Митрополита Галичскаго. Епископъ Львовскій и Галицкій Гедеонъ Балабанъ въ 1581 году представлялъ грамоту Льва Даниловича отъ 8 марта 1301 г. на разсмотрѣніе и утвержденіе Польскаго Короля Стефана въ ветхомъ видѣ, что Король и сдѣлалъ, но съ слѣдующею оговоркою: «поколику ея содержаніе не противно настоящимъ законамъ.» Впрочемъ въ законодательномъ порядкѣ эта грамота утверждена была городскимъ Правленіемъ Галицкимъ только въ 1642 году. Такимъ образомъ выходитъ прямое противорѣчіе съ исторіею, когда въ печатаемой грамотѣ Епископы Галицкіе съ 1292 года называются уже Митрополитами. Другія несообразности еще болѣе усиливаютъ подозрѣніе въ мнимомъ происхожденіи сей грамоты отъ Льва Даниловича князя Галицкаго, именно: въ 2-хъ грамотахъ, принадлежащихъ одному и тому же году и мѣсяцу имена Митрополитовъ Галицкихъ стоятъ разныя: въ одной Митрополитомъ Галичскимъ названъ Антоній, а въ другой Іосифъ; наконецъ въ послѣдней грамотѣ, которою пользовался Епископъ Львовскій и Галичскій Гедеонъ Балабанъ, для доказательства давности самостоятельной Митрополіи Галичской, имя Кіевскаго Митрополита указано совсѣмъ не то, какое извѣстно изъ исторіи. (Кіевскимъ Митрополитомъ въ 1301 году былъ не Кипріанъ, а Максимъ.) Притомъ въ самомъ языкѣ замѣчается смѣсь языка древне-славянскаго съ Польскимъ, а нѣкоторыя выраженія, какъ напр. Царь, панъ, костелъ, есмо, уступитъ, по всѣмъ землямъ и т. д. сомнительно, чтобы употреблялись при Львѣ Даниловичѣ Галицкомъ. Скорѣе можно думать, что печатаемая грамота появилась въ первой половинѣ XIV вѣка, когда мысль о самостоятельной митрополіи Галицкой занимала

князей южно-русскихъ, или даже позднѣе—послѣ раздѣленія Русской Митрополіи въ XV в. При Львѣ же Даниловичѣ мысль эта не высказывалась вовсе съ тою ясностію и положительностію, какъ послѣ; еще менѣе вѣрно, чтобы эта мысль уже существовала въ практикѣ, въ лицѣ Галицкаго Митрополита. Въ XIV вѣкѣ и особенно въ XV, послѣ раздѣленія Митрополіи Русской, очень естественно появленіе подобныхъ грамотъ, и оно вполнѣ отвѣчаетъ мѣстнымъ стремленіямъ. Впрочемъ къ какому бы времени ни относить эту дарственную грамоту къ XIV или XV в., она все-таки не теряетъ своей относительной древности и значенія, и мы не беремъ на себя задачи опредѣлить съ точностію время появленія ея, предоставляя это людямъ болѣе насъ компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ; мы старались только указать по возможности ея мѣсто въ ряду другихъ подобныхъ грамотъ. *Ред.*

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОВТОРИТЕЛЬНОЕ ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ „ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ.“

Домашняя Бесѣда въ текущемъ 1870 году издается по новой программѣ, разсмотрѣнной, въ падлежащей ея части, св. сѵнодомъ и утвержденной Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати.

Въ программу эту входятъ:

1. Статьи, относящіяся къ догматическому и нравственному ученію Церкви православной, излагаемыя общепонятнымъ языкомъ.

2. Статьи, касающіяся внѣшняго положенія Церкви воинствующей на землѣ и православнаго духовенства.

3. Историческіе разсказы, описанія замѣчательныхъ событій въ нашемъ отечествѣ, а равно жизнеописанія знаменитыхъ людей, имѣвшихъ благотворное вліяніе на ту или другую сторону жизни народной.

4. Общія политическія обозрѣнія и частныя заграничныя извѣщенія, по руководству лучшихъ нашихъ газетъ и журналовъ.

5. Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ сторонъ жизни государственной.

6. Судебная хроника по дѣламъ, имѣющимъ особенное какоелибо значеніе и важность (безъ обсужденія рѣшеній и производства ихъ дѣлъ).

7. Статьи, относящіяся къ народному здравію, излагаемыя общедоступнымъ для пониманія языкомъ.

8. Литературные разсказы, съ строго-нравственнымъ направленіемъ.

9. Критическій разборъ книгъ и всякаго рода сочиненій, появляющихся какъ внѣ, такъ и внутри нашего отечества.

10. Всѣхъ родовъ стихотворенія, съ строгою однакожь оцѣнкою ихъ содержанія и внѣшнихъ достоинствъ.

11. Корреспонденціи и всякаго рода объявленія, по примѣру другихъ газетъ и журналовъ.

Увеличившаяся въ текущемъ году подписка на Домашнюю Бесѣду (1) доказала самымъ осязательнымъ образомъ, что мы угадали потребности читающей публики, и, не измѣняя разъ навсегда принятому строго-религіозному и нравственно-патріотическому направленію, расширеніемъ круга журнальной нашей дѣятельности успѣли, при помощи Божіей, усилить интересъ изданія, видимо терявшаго жизненность свою въ тискахъ прежней программы. Не жалѣя издержекъ, мы увеличили объемъ журнала, и въ вышедшихъ доселѣ выпускахъ дали столько, сколько въ прежнее время не давали и за полгода. Сочувственно-благодарственные отзывы со стороны весьма многихъ читателей ободряютъ и поддерживаютъ насъ въ этомъ трудномъ дѣланіи, которое почти всею своею тяжестію лежитъ на раменахъ издателя, не имѣющаго, кромѣ роднаго брата своего, доктора медицины, ни одного обязательнаго сотрудника. Впрочемъ, лишь бы Господь Богъ подкрѣпилъ силы наши, а мы будемъ трудиться и работать энергически, неустанно.

Въ виду усложненія пересылки періодическихъ изданій, мы нашли себя вынужденными измѣнить прежнюю норму годовой подписки. Такимъ образомъ, въ Петербургѣ безъ доставки Домашняя Бесѣда стоитъ три рубля, съ

---

(1) Если, хоть и въ уменьшающейся пропорціи, она будетъ идти такъ, какъ идетъ доселѣ, то печатаемаго количества экземпляровъ недостанетъ, и мы вынуждены будемъ отказывать опоздавшимъ подписчикамъ. *Ред.*

доставкою четыре, а съ пересылкою во всѣ города Имперіи три рубля сорокъ пять коп. Но сверхъ этого 1 р. 50 к. городскіе, а 1 р. 70 к. иногородніе подписчики вносятъ на печатаніе накладныхъ, бланковъ, адресовъ, обандероленіе *каждаго* экземпляра и каждаго выпуска, на увеличеніе конторской прислуги, доставку журнала на почту и проч. и проч. такъ что въ итогѣ иногородніе платятъ пять рублей патнадцать коп., а городскіе пять рублей пятдесятъ коп.; получающіе же въ Конторѣ Редакціи вносятъ только три рубля.

ПОДПИСКА БУДЕТЪ ПРИНИМАТЬСЯ ВЪ ТЕЧЕНІЕ ВСЕГО ГОДА.

Подписчики получатъ журналъ съ перваго выпуска, въ какое бы время ни заявили они свое требованіе.

Если кто изъ подписчиковъ пожелаетъ, вмѣсто 5 р. 15 к., выслать ровно шесть рублей, а недославшіе 15-ти коп. представятъ рубль, то тѣ и другіе могутъ, по своему выбору, получить изъ находящихся въ Конторѣ Редакціи книгъ:

или

Исторіи Кіевской Академіи—*одного* экз.

или

Чтенія для православнаго народа—*четырехъ* экз.

или

Басенъ В. Незамая—*одного* экз.

или

Драмы: Мароа посадница, *одного* экз.

или

Записокъ зонаря—*шести* экз.

Право это распространяется и на тѣхъ, которые благоволятъ подписаться въ теченіе всего 1870 г., и на город-

скихъ подписчиковъ, которые за 50 к. могутъ получить въ Конторѣ редакціи, по своему выбору, любое изъ означенныхъ сочиненій (*).

„ВИЛЕНСКІЙ ВѢСТНИКЪ"

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Оставаясь, по прежнему, собственностью Виленскаго Учебнаго Округа, «Виленскій Вѣстникъ», съ февраля нынѣшняго года, перешелъ къ новой редакціи.

Эта газета считаетъ болѣе 110 лѣтъ непрерывнаго существованія и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ газетъ въ Россіи; обширная программа ея заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы большихъ политическихъ газетъ. Долголѣтнее существованіе газеты, исполненное многихъ указаній опыта, и широкая программа ея даютъ новой редакціи возможность придать газетѣ истинный интересъ, въ особенности въ настоящее время, когда, вмѣстѣ съ древнѣйшими документами, вскрывается исторія края съ ея завѣтами, когда чрезъ изданіе документовъ они переходятъ въ общее сознаніе, когда, такимъ образомъ является возможность относиться къ прошлому съ спокойствіемъ здравой исторической критики.

Такъ новая редакція «Виленскаго Вѣстника» понимаетъ значеніе настоящей исторической минуты, и единственно съ этой точки зрѣнія опредѣляетъ характеръ своего из-

---

(*) Книги: Асмодей нашего времени и Біографія К. Амфитеатрова, а также и брошюры Разсказы очевидца всѣ разошлись и въ Конторѣ Редакціи не имѣются, да и Чтенія для православнаго народа и Басенъ В. Незамая осталось немного.

данія. Не выходя изъ предѣловъ Высочайше утвержденной програмы, совершенно безпристрастно относясь къ явленіямъ мѣстной жизни, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, редакція будетъ постоянно слѣдить за изданіемъ важнѣйшихъ письменныхъ памятниковъ мѣстной старины, собирать основанные на документахъ разсказы объ уцѣлѣвшихъ вещныхъ памятникахъ этой старины и сообщать выдающіеся факты изъ современной жизни. Вообще же, редакція позаботится сдѣлать «Виленскій Вѣстникъ» для Россіи—*вѣстникомъ* о Сѣверо-западной ея части, а для этой послѣней—*вѣстникомъ* о всей Россіи.

Чтобы осуществить свою задачу въ практическомъ смыслѣ, редакція «Виленскаго Вѣстника» постарается удовлетворять, по возможности, всѣмъ обычнымъ требованіямъ газетной печати, т. е., согласно съ программою, откроетъ свои столбцы для всѣхъ родовъ серьезныхъ извѣстій; особенная же заботливость будетъ устремлена редакціею на слѣдующіе отдѣлы:

а) Свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ.

б) Этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія извѣстнѣйшихъ мѣстностей въ предѣлахъ Западныхъ губерній, начиная съ отдаленнѣйшихъ эпохъ и до настоящаго времени.

в) Торговыя извѣстія изъ тѣхъ мѣстностей, которыя имѣютъ вліяніе на здѣшнюю торговлю, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ ея дѣятельность.

г) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Россіи, по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній.

д) Корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстностей Западныхъ губерній, въ связи съ предшествующими и въ параллель имъ.

Для биржевыхъ свѣдѣній, а равно и для политическаго отдѣла, «Виленскій Вѣстникъ» будетъ получать, непосред-

ственно по телеграфу, извѣстія изъ важнѣйшихъ торговыхъ и портовыхъ городовъ. Всѣ такія извѣстія, по географическому положенію Вильны, могутъ появляться на столбцахъ Виленской газеты, если не ранѣе, то и не позднѣе столичныхъ газетъ.

Чтобы сообщать въ возможной полнотѣ разнообразныя свѣдѣнія, редакція почти вдвое увеличила вмѣстимость своей газеты, а при надобности не замедлитъ, въ мѣру своихъ средствъ, увеличить еще болѣе объемъ газеты и число ея выпусковъ.

Въ своей рѣшимости осуществить сложную задачу «Виленскаго Вѣстника», новая редакція возлагаетъ надежды не на однѣ мѣстныя литературныя силы, но и на содѣйствіе всего просвѣщеннаго Русскаго общества. Редакція позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что просвѣщенные представители серьезныхъ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ интересовъ нашего отечества не откажутъ ей въ своихъ сообщеніяхъ: она проситъ присылать ей корреспонденціи, замѣтки, запросы и т. п. Редакція принимаетъ на себя обязанность придавать сообщеніямъ, въ случаѣ надобности, удобнѣйшую форму изложенія.

Редакторъ *С. Поль.*

Подписная цѣна на «Виленскій Вѣстникъ» назначается въ слѣдующихъ размѣрахъ:

На годъ, безъ пересылки 7 руб. 50 коп., съ пересылкою 9 руб., на полгода, безъ пересылки 4 руб. 16½ коп., съ пересылкою 5 руб.

Для духовенства и для волостныхъ правленій, училищъ, учителей и народныхъ школъ во всей Россіи на годъ, безъ пересылки 6 р., съ пересылкою 7 руб. 50 коп.

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника»; въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Базунова (на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго

моста, въ домѣ Ольхиной, № 30); въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго) и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціальныхъ городахъ.

Содержаніе: I. Слово въ великій пятокъ.—Письмо священника къ священнику о совершеніи Литургіи Преждеосвященныхъ даровъ. II. Копія дарственной грамоты князя Галицкаго Льва Даниловича на Лавровъ Монастырь. III. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

въ день воспоминанія о чудесномъ спасеніи жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ руки убійцы (4 апрѣля 1866 года).

Имъ же нѣсть управленіе, падаютъ аки листвіе. (Притч. 11, 14.)

Настоящее празднество имѣетъ въ своемъ воспоминаніи одну сторону мрачную, а другую свѣтлую, совершенно торжественную,—мрачную въ томъ, что одинъ юноша (въ 20-ть съ небольшимъ лѣтъ) въ цвѣтѣ силъ и здоровья, при университетскомъ образованіи, рѣшился на неслыханное на святой Руси дѣло—поднять руки на Государя нашего, Помазанника Божія,—свѣтлую и торжественную въ томъ, что Господь чудесно сохранилъ драгоцѣнную для Россіи жизнь нашего Царя и послалъ Ангела Хранителя чрезъ одного смиреннаго, русскаго Православнаго христіанина отклонить святотатственную руку и не дать ей со-

вершить ужаснѣйшее злодѣйство. На сихъ двухъ воспоминаніяхъ мы и остановимся съ нашимъ словомъ.

Содрогнулись русскія сердца, услышавъ страшную вѣсть о покушеніи на жизнь Царя—Отца Отечества. Въ тревогѣ душевной, не переводя дыханія, каждый русскій желалъ узнать, кто этотъ святотатецъ. И честь и патріотизмъ русскіе никакъ не могли представить, чтобы русскій подданный Царя рѣшился на такое страшное дѣло; и вѣрить въ то не хотѣлось, когда раздалась вѣсть: русскій посягнулъ на Царя! И обидно для чести народной вынести этотъ позоръ! Но истины не скроешь—и злодѣй русскій понесъ достойную казнь. Еслибы посягнулъ на драгоцѣнную жизнь возлюбленнаго Монарха нашего человѣкъ необразованный—грубый, то можно бы еще объяснять это злодѣйство необразованностію и грубостію; но обвиненъ въ немъ человѣкъ, получившій образованіе! Простой, необразованный спасаетъ Царя, а образованный посягаетъ на жизнь Царя! Стало быть есть и образованіе, сопровождающееся иногда худшими и горчайшими плодами, чѣмъ необразованность. Стало-быть есть ученіе, которое разноситъ не свѣтъ, а тьму,—не просвѣщеніе, а потемнѣніе смысла, приноситъ не пользу, а тлю и порчу и, по горькимъ опытамъ своимъ и время отъ времени происходящимъ событіямъ, возмущающимъ Христіанское чувство, доставляетъ только болѣзнь и крушеніе. Что же это за ученіе? Это то́ ученіе, которое проповѣдуется не въ стѣнахъ какого нибудь государственнаго учебнаго заведенія, а пріобрѣтается тайными путями, вдали отъ наблюденія. Это то́ ученіе, которое возстаетъ на разумъ Божій, отвергаетъ вѣру въ Бога, вращается въ области вещества или матеріи, глумится презрительными насмѣшками надъ уставами Церкви Православной, покланяется только своему идолу—разуму и приноситъ хлалебныя пѣсни богамъ чуждымъ—иноземнымъ. Это то́ ученіе, которое твердитъ, что человѣку позволено все, для удовлетворенія влеченій своей грѣховной похоти, и считаетъ глупымъ не удовлетворять имъ тамъ, гдѣ смѣтливость позволяетъ это. Это то́

ученіе, которое выше всего велитъ любить самаго себя, отвергаетъ грѣхъ и виновность, а добродѣтели и пороки производитъ не отъ свободной воли человѣка, а отъ различныхъ органическихъ условій. Это то́, наконецъ, ученіе, которое и Святѣйшій ликъ Господа нашего Іисуса Христа ставитъ на ряду съ бренными людьми, древними мудрецами и философами. Вотъ отъ чего, вотъ отъ какого ученія *сынове честніи, одъяни златомъ честнымъ* т. е. образованные, *вмъняются въ сосуды глиняныя!* (Прач. Іерем. 1, 19.) Вотъ отъ чего *падаютъ они аки листвіе!*

Между тѣмъ ученіе это своею новизною и потворствомъ чувственности не перестаетъ увлекать молодыхъ людей, и въ обществѣ нѣтъ достаточнаго противодѣйствія ему. Усвоившіе это темное ученіе считаются передовыми людьми; ихъ страмленія принимаются за избытокъ силъ; ихъ сомнѣнія и отрицанія завѣтныхъ, дорогихъ Христіанскихъ наслѣдій за развитіе науки,—ихъ раздраженіе противъ существующихъ Христіанскихъ порядковъ за движеніе впередъ. И чтоже отсюда происходитъ? То, что путь нечестивыхъ хотя не явно, но скрытно спѣется. Силы молодыя тратятся понапрасну, напряженіе къ насильственной дѣятельности убиваетъ истинную жизнь духа и преждевременно подвергаетъ ее одряхленію и разложенію. Когда молодымъ людямъ настанетъ время жить своею жизнію, а не подъ руководствомъ пѣстуновъ, они оказываются неспособными къ жизни, въ которой требуется истинный, честный трудъ и терпѣніе. Привыкши слѣдовать расположеніямъ собственной воли, они всего менѣе бываютъ способны выполнять волю другихъ, опытныхъ лицъ; привыкши въ извѣстномъ кругѣ своемъ слышать похвалы и удивленія новому ученію, они не могутъ равнодушно сносить ни справедливыхъ замѣчаній, ни разумныхъ указаній со стороны людей опытныхъ. А какъ жизни передѣлать имъ по своимъ понятіямъ нельзя, то и образуется у нихъ во днѣхъ юности разочарованіе жизнію: и мрачно сдѣлается чело юноши, пустота и безсодержательность тяжело отзовется въ его сердцѣ. Могли бы искупить его изъ сей

духовной темницы дорогія истины Св. вѣры Христовой; онѣ могли бы возвысить упадшій его духъ, согрѣть и освѣтить охладѣвшее и потемнѣвшее его сердце: но онъ съ ними разстался,—самъ заградилъ себѣ входъ къ благодатному мирному царству. Вотъ откуда истекаетъ рядъ грустныхъ сценъ, возмутительныхъ произшествій, совершаемыхъ молодыми людьми во дни наши! Отцы семействъ! учите дѣтей вашихъ примѣромъ съ ранней ихъ юности уважать Св. вѣру Православную,—и, когда они поступятъ въ учебное заведеніе, скажите имъ отъ искренняго сердца, чтобы они не увлекались всякимъ ложнымъ вѣтромъ ученія, а приучались бы почаще испытывать свою душу и зрѣти своя прегрѣшенія. Скажите имъ отъ сердца, что для жизни нужны не пустыя мечтанія, но истинная любовь къ труду и подготовленность къ самоотреченію,—что жизнь устилаютъ не цвѣты, которые бы хотѣлось имъ сорвать безъ труда, а часто и колючіе терны, съ которыми мужественно бороться можетъ только твердая вѣра въ свѣтъ евангельскаго ученія. Не радуйтесь и успѣхамъ въ наукахъ дѣтей вашихъ, когда ихъ знаніе не будетъ освѣщено и согрѣто свѣтомъ Христовой религіи. Не радуйтесь ихъ успѣхамъ въ наукахъ, когда въ ихъ сердцахъ не укоренены и не усвоены правила Христіанской нравственности. Только духъ Христова ученія есть тотъ краеугольный камень, котораго не сдвинутъ съ мѣста никакія заманчивыя ученія, не соблазнятъ никакія коварныя искушенія, не поколеблетъ никакая житейская борьба. Только правила нравственности, основанныя на ученіи и законѣ Христовомъ, могутъ подготовить истинно честныхъ, трудолюбивыхъ и безкорыстныхъ дѣятелей обществу и государству. Не говорите намъ, что для честной дѣятельности нужно имѣть только способность къ извѣстной дѣятельности и развитое сознаніе своего долга. Этого мало. Это только побужденія естественныя, которыя могутъ имѣть нѣкоторый успѣхъ тогда, когда имъ не представляется искушенія и не предстоитъ борьба. Наступитъ искушеніе, встрѣтится борьба, потребуется самоотверженіе и одно сознаніе долга, однѣ спо-

собности къ дѣлу не выстоятъ, не вынесутъ! Только любовь къ труду, основанная на Евангельскомъ законѣ, можетъ мириться съ трудностями жизни,—и давать силу и полное значеніе сознанію долга въ борьбѣ съ ними; ибо *любовь сія долготерпитъ, не ищетъ своихъ си и радуется объ одной правдѣ и истинѣ.* Только постоянное хожденіе предъ Богомъ, т. е. постоянное сознаніе, что каждая служба есть путь, назначенный Господомъ для служенія обществу и вмѣстѣ для подготовленія себя къ вѣчной жизни,—постоянное представленіе, что Господь видитъ каждое дѣло службы, слышитъ каждое слово, сказанное нами на службѣ, наблюдаетъ каждую мысль, каждое движеніе сердца нашего: это только можетъ служить ручательствомъ за ревностное и неуклонное служеніе. Только Тотъ можетъ дать намъ крѣпость выносить тяжелыя годины, такъ часто бывающія въ жизни нашей, Кто призываетъ къ Себѣ голосомъ всеобъемлющей любви: *пріидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою вы!* Только въ Томъ мы можемъ обрѣтать миръ и спасеніе въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни нашей, Кто сказалъ: *Азъ есмь путь, истина и животъ,—Азъ есмь дверь, Мною аще кто внидетъ спасется!* Найдите въ философіяхъ всѣхъ временъ и народовъ этотъ сладчайшій, твердый и успокоительный голосъ? Не найдете! Во всѣхъ твореніяхъ мудрецовъ и древнихъ и новыхъ—одна мертвящая буква, однѣ сухія отвлеченныя истины безъ оживляющаго начала. Они сами нуждались въ семъ голосѣ, въ семъ словѣ оправданія человѣка грѣшника—и не могли найти. Его изрекло Христіанство,—его изрекъ Христосъ Спаситель нашъ. Сей Божественный гласъ вдохновлялъ Россію—отечество наше и образовалъ ее въ несокрушимый колоссъ и помогалъ ей переживать самыя тяжелыя испытанія. Къ сему Божественному гласу учите дѣтей вашихъ почаще обращать ихъ слухъ, воспитывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господнемъ и утверждайте въ нихъ правила не одного благовоспитанія, принятаго въ извѣстное время и въ извѣстномъ кругѣ общества, но паче правила

Христіанской нравственности. Сія нравственность есть основаніе всякаго прочнаго блага и счастія, спокойствія и благосостоянія, и предохраняетъ людей всякаго возраста, состоянія и званія отъ попользновеній къ плодамъ запрещеннымъ, отъ печальныхъ увлеченій и гибельныхъ крайностей.

Приступая къ изображенію торжественной стороны нынѣшняго празднованія, мы чувствуемъ себя слабыми восхвалить по достоянію Державный образъ Благочестивѣйшаго Государя нашего и прославить Бога за неизреченную милость Его къ намъ, явленную въ спасеніи Царя нашего. И безъ того свѣтелъ былъ Ликъ Благочестивѣйшаго Государя нашего. Сколько предпринято Имъ заботъ, трудовъ и попеченій на созиданіе и утвержденіе внутренняго благоустройства нашего отечества! Сколько открыто и открывается державныхъ щедротъ Его въ различныхъ мѣрахъ облегченія, оживленія народнаго довольства и общественнаго богатства, въ развитіи путей просвѣщенія, въ дарованіи народу суда праваго и скораго! Какая отрасль Государственнаго благоустройства не обнята Его Царскимъ взоромъ! Какое сословіе не видѣло Его мудрыхъ предначертаніи для улучшенія и облагороженія его быта! *Вся жизнь Моя всецѣло отдана любимому отечеству* (1)—произнесъ Благочестивѣйшій Государь послѣ сдѣланнаго покушенія на Его жизнь и мы не видимъ времени, которое бы въ Его жизни не было посвящено служенію и пользѣ Россіи: глазъ неуспѣваетъ читать Его предначертаній,—умъ не въ состояніи обнять всѣ дѣла Его Державнаго правленія; свѣтъ правды Его и милости изливаются въ такомъ обиліи, что *нѣсть иже укрыется теплоты Его* (Псал. 18, 7). Еслибы измѣрять время числомъ Его славныхъ дѣяній, то оказалось бы, что мы прожили подъ Его державнымъ скипетромъ цѣлое столѣтіе. Послѣ чудеснаго сохраненія жизни Государя

(1) Изъ письма Государя къ Митрополиту Филарету. См. Голосъ 1866 г. № 101.

Императора нашего еще свѣтлѣе представляется Державный образъ Его. Благочестивѣйшій Государь нашъ представляется не обыкновеннымъ умнымъ человѣкомъ, которому только должно удивляться за Его славныя дѣянія, а Помазанникомъ Божіимъ. Это уже не простой властитель нашъ, а ближайшій слуга Божій, выполняющій о судьбахъ Россіи волю Божію. Чудесное спасеніе жизни нашего Государя Императора ясно свидѣтельствуетъ, что Онъ поставленъ на царство не по обыкновенному только праву первородства и преемства Государственнаго престолонаслѣдія, а по волѣ Божіей,—правитъ государствомъ не по своему только уму, а по уму и указанію Божію. Событіе спасенія жизни нашего Царя ясно показало, что *сердце Его* находится *въ руцѣ Божіей* (Притч. 21, 1),—что *касаяйся Его*, по слову пророка, *яко касается въ зѣницу ока Господня* (Захар. 2, 8). Сынове Россіи, читайте въ спасеніи жизни Царя слова Божіи: «не прикасайтеся Помазанному Моему; Его устами Я изрекаю вамъ Свою волю,—не пререкайте Ему ни словомъ ропота, ни мыслію осужденія; Онъ нуженъ вамъ и Я спасъ Его для счастія и спасенія Россіи; всѣ преобразованія предпринимаются Имъ по начертанному плану Премудрости Моей; возрадуйтеся о Царѣ своемъ и выполняйте Его велѣнія со страхомъ и трепетомъ, со смиреніемъ и покорностію,—работайте Ему отъ души и совѣсти благія, яко предъ очами Божіими».

Возблагодаримъ Господа за спасеніе Царя нашего, которое вси концы земли видѣли,—возблагодаримъ Бога благодателя, *устроившаго престолъ Царя нашего во свидѣтельство предъ всѣми*, и помолимся Господу, да пробавитъ Онъ милость Свою на Монарха нашего, да поживемъ мы подъ Его скипетромъ тихо и безмолвно, якоже Израиль во дни Соломона. Аминь.

Священникъ Александръ *Свирѣлинъ*.
(г. Переславль-Залѣсскій Влад. губ.)

II.

ЖИТІЕ И СТРАДАНІЕ СВЯТАГО ПРЕПОДОБНОМУЧЕНИКА МАКАРІЯ, АРХИМАНДРИТА ОВРУЧСКАГО, ПЕРЕСЛАВСКАГО ЧУДОТВОРЦА

(7 сентября).

1. *Первые годы юности св. Макарія, Его постриженіе и посвященіе въ санъ Архимандрита Овручскаго* (1620—1657).

Время рожденія преподобнаго Макарія неизвѣстно. Надобно думать, что это было не позже первыхъ двухъ десятилѣтій первой половины XVII вѣка, по-тому что около 1657 года св. Макарій былъ уже въ санѣ архимандрита Овручскаго (1); а это конечно могло быть не иначе, какъ по истеченіи по крайней мѣрѣ тридцати лѣтъ его жизни (около 1620—25 г.).

Блаженный Макарій родился въ городѣ Овручѣ Волынской губерніи, по преданію, отъ благочестивыхъ и Православныхъ родителей, которые по однимъ, именовались Токаревскими, а по другимъ—Торскими (2). Съ раннихъ лѣтъ воспитали они своего сына въ правовѣріи и страхѣ Божіемъ. Но особенно молодой Токаревскій отличался послушаніемъ и любовію къ молитвѣ и храму Божію, вслѣдствіе чего не разъ оставлялъ домашнія порученія и удалялся въ церковь на Богослуженіе, или поступалъ на

---

(1) Русск. Свят. Изд. 2, Отд. 3, стр. 29, прим. 45. «Письма Преосвящ. Лазаря» въ «Черниг. Епарх. Извѣстіяхъ» 1863 г.

(2) Тамъ же стр. 26. Свѣдѣніе о наименованіи родителей Макарія Торскими взято нами изъ стариннаго Волынскаго преданія.

услуженіе къ духовнымъ лицамъ, чтобы у нихъ учиться духовной жизни и благочестію (1).

Наконецъ около двадцатипятилѣтняго возраста любовь къ молитвѣ и благочестивымъ упражненіямъ окончательно овладѣла душею блаженнаго юноши, и онъ, оставивъ домъ родителей, удалился въ мѣстный Овручскій монастырь Успенія Пресвятыя Богородицы и здѣсь постригся съ именемъ Макарія, какъ бы въ предзнаменованіе того, что на самомъ дѣлѣ онъ нѣкогда сопричисленъ будетъ къ лику блаженныхъ (2), и другихъ съ собою преведетъ къ блаженству вѣчному (3).

Въ новомъ своемъ званіи Преподобный инокъ посвятилъ себя на изученіе догматовъ Православной вѣры и правилъ благочестія. Особенно любилъ онъ заниматься чтеніемъ твореній св. Іоанна Златоустаго.—И по нынѣ въ Переяславскомъ Соборѣ (Полтавской губерніи), гдѣ почиваютъ мощи святаго Макарія, хранится книга Твореній св. Златоустаго съ собственноручною подписью преподобнаго Ма-

---

(1) Житія свят. Россійской церкви, А. Муравьева, м. Августъ, приложеніе стр. 187—188.

(2) Съ Греческаго имя Макарія значитъ *«блаженный»*.

(3) Въ житіи св. Макарія, составленномъ Полтавскимъ Епископомъ Гедеономъ, и отсюда въ житіяхъ Г. Муравьева—монастырь, въ который поступилъ Преподобный, называется Овруческимъ въ г. Владимірѣ Волынской Епархіи. Это—крайняя ошибка. Овруческій монастырь существовалъ въ самомъ г. Овручѣ и, по историческимъ свѣдѣніямъ о немъ, основанъ раньше 1499 г. Въ половинѣ XVII в. извѣстенъ Овруческій Игуменъ Ѳеофанъ Креховецкій, который въ 1659 г, вмѣстѣ съ Кіевскимъ Митрополитомъ Діонисіемъ Балабаномъ, отправлялся въ Почаевъ на открытіе мощей преподобнаго Іова Почаевскаго.—Около того же времени, по всей вѣроятности, постригся въ семъ монастырѣ и преподобный Макарій (Волын. Епарх. вѣд. 1867 г. № 4., часть неофф. стр. 69—70).

карія, свидѣтельствующею о принадлежности ея св. угоднику (1).

Вскорѣ послѣ своего вступленія въ монастырь, блаженный Макарій былъ рукоположенъ сначала во Іеродіакона, а потомъ въ Іеромонаха, наконецъ около 1657 г., Архіепископъ Черниговскій Лазарь Барановичъ, въ то время управлявшій Кіевскою Митрополіею, посвятилъ Его въ санъ Архимандрита и поставилъ Настоятелемъ обители Овручской (2).

2. *Жизнь и дѣятельность св. Макарія въ санѣ Архимандрита Овруческаго, Его борьба съ Латино-унитами и удаленіе въ Кіевъ* (1657—1671).

Дѣятельность преподобнаго Макарія относится къ самымъ тяжкимъ временамъ Латино-Польскаго преобладанія на Волыни и во всѣхъ предѣлахъ Западнаго края Россіи.—Прошло уже около полустолѣтія съ того времени, какъ несчастная унія водворилась въ предѣлахъ Рѣчипосполитой (съ 1596 г.). Къ этому времени стараніями іезуитовъ были истреблены почти всѣ Православныя обители на Волыни; многія древле-Русскія фамиліи приняли унію или окончательно перешли въ Латинство,—и хотя устрашенные оружіемъ Хмѣльницкаго поляки (24 февр. 1649 г.) приняли грозныя предложенія Богдана объ уничтоженіи уніи и неприкосновенности Православія, но эти предложенія не были приняты Королемъ и не было надежды на ихъ утвержденіе, такъ что Латино-унитамъ оставалось только сдѣлать нѣсколько серіозныхъ шаговъ, чтобы завладѣть не только обителію Овруческою, но и другими православными обителями Волынскими.

Среди этихъ обстоятельствъ, блаженный Макарій является однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ защитниковъ Православія на Волыни и руководителемъ подчиненной ему

(1) Жит. св. Росс. Церкви. Августъ, стр. 190.
(2) Русск. Свят. Изд. 2. Отд. 3. стр. 29, прим. 45.

братіи противъ всѣхъ козней уніи и Латинства. Преподобный управлялъ обителію Овруческою около 15 лѣтъ. Въ это время уніаты не разъ нападали на Его монастырь, расхищали церковное имущество, подвергали насмѣшкамъ и безчестію братію. Въ слѣдствіе этого, иноки Овруческіе почти постоянно собирались оставить монастырь, чтобы искать другаго болѣе спокойнаго мѣста. Но Преподобный всегда удерживалъ ихъ отъ этого намѣренія, ободряя надеждою на промыслъ Божій и заступленіе небесное. Особенно любилъ онъ псалмы Давида и ими врачевалъ скорбь своего сердца и братіи: «Повторяйте, говорилъ онъ инокамъ, повторяйте чаще слова Давида:» *Господь просвѣщеніе мое и спаситель мой: кого убоюся? Господь защититель живота моего отъ кого устрашуся? Аще ополчится на мя полкъ, не убоится сердце мое. Аще возстанетъ на мя брань, на него азъ уповаю* (Пс. XXVI, 1, 3.)

Въ одно время Татары окружили обитель Преподобнаго такъ, что иноки не могли выходить ни за водою ни за хлѣбомъ. Преподобный молился и наконецъ въ совѣтѣ съ братіею рѣшился выйти противъ враговъ съ духовнымъ оружіемъ. Съ этою цѣлію онъ совершилъ молебствіе въ храмѣ, и, съ соборомъ иноковъ, съ иконами и хоругвями, вышелъ за ворота обители. Татарамъ показалось, что противъ нихъ идетъ огромное множество народа. Это ихъ до того устрашило, что они обратились въ бѣгство, не успѣвъ захватить съ собою даже своихъ больныхъ, которыхъ оставили подъ стѣнами обители.

Спустя немного послѣ этого Латиняне, вмѣстѣ съ уніатами, пришли толпою въ монастырь Овруческій и вызывали Преподобнаго Настоятеля на соединеніе,—или на споръ о вѣрѣ. Св. Угодникъ отвѣчалъ имъ: «Нѣтъ общенія свѣта съ тьмою, вы оставили свѣтъ и возлюбили тьму, оставили правила вселенскихъ соборовъ и пріяли преданія лжи, и, вмѣсто того, чтобы быть подъ главою Церкви Іисусомъ Христомъ,—преклонились подъ ноги западнаго властителя Церкви». Противники отвѣчали, что и они тоже имѣютъ вѣру Христіанскую; на это Преподобный сказалъ

имъ: «Покажите вѣру отъ дѣлъ своихъ. Христіанскія ли ваши дѣла, когда вы убиваете людей и истребляете заведенія, воспитывающія Христіанское благочестіе. О, Господь воздастъ вамъ судомъ Своимъ за дѣла ваши; а мы стоимъ и будемъ стоять въ своей вѣрѣ, пока будетъ стоять міръ. Ваша же вѣра, уклонившаяся отъ Апостольской, разсѣется какъ мгла отъ свѣта» (1).

Послѣ этого поляки уже не могли терпѣть болѣе; подстрекаемые іезуитами, они напали на обитель Преподобнаго вооруженною силою, и разоривъ ее вмѣстѣ съ городомъ и окрестностями его,—заставили самаго Макарія удалиться изъ Овруча (1671 г.). Святый угодникъ извѣстилъ о своемъ бѣдствіи Архіепископа Черниговскаго Лазаря и удалился въ Кіевъ искать спасенія, въ Кіевопечерской Лаврѣ.

3. *Пребываніе св. Макарія въ Кіевопечерской Лаврѣ, заботливость объ немъ Лазаря Барановича, и переходъ его въ обитель Каневскую* (1671 г.).

Въ Кіевѣ св. Макарій утѣшенъ былъ дружескимъ посланіемъ Архіепископа Черниговскаго Лазаря, который писалъ къ нему (16 мая 1671 г.): «Весьма болѣзную о томъ приключеніи, котораго вы и отклонить не могли. Въ этой скорби ищите утѣшенія въ одномъ Богѣ, Который кого любитъ, того и наказываетъ. Вы находитесь какъ роза между шипами: она растетъ между ними, а они ей ничуть не вредятъ; будете еще долго процвѣтать въ Церкви Божіей, какъ въ вертоградѣ, доколѣ не достигнете небеснаго. И Христосъ не легко пріобрѣлъ тотъ вѣнецъ, которымъ теперь Онъ украшенъ: сперва на землѣ перенесъ терновыя на главѣ Своей колючки и затѣмъ получилъ на небѣ вѣнецъ неувядаемый. *Умѣетъ Господь избавлять благочестивыхъ отъ напасти* (2 Петр. 2. 9) *Много*

(1) Жит. Свят. Росс. Церк. Августъ прилож. стр. 191—193.

золъ Праведнику, но Господь отъ всѣхъ избавитъ его (Пс. 33, 20). Крѣпко хотѣлось мнѣ жить по пріятельски съ вами у Всемилостиваго Спаса (въ Новгородсѣверскомъ монастырѣ), или гдѣ бы вамъ понравилось: но теперь этихъ лыкъ не дерутъ; прежде гораздо удобнѣе было отыскать мѣсто, нежели теперь. Въ настоящее время и сами ѣдимъ хлѣбъ въ изнуреніи (Пс. 136, 2): но готовы подѣлиться съ вами тѣмъ же, потому что другаго нигдѣ нѣтъ, развѣ только тамъ, гдѣ ни болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе. Желаю вамъ послѣ многихъ лѣтъ многихъ обителей на небѣ и съ молитвами моими препосылаю благословеніе (1)».

Въ то же время попечительный Архипастырь ходатайствовалъ за Преподобнаго у тогдашняго Малороссійскаго Гетмана Дорошенко. «Его милость, О. Архимандритъ Овруческій, писалъ ему, будучи не въ состояніи покойно жить въ своей Архимандріи, ограбленный ордами и ляхами, лишенный служителей, которые умерщвлены, между тѣмъ какъ имѣнія забраны, отправился на поклоненіе святымъ мѣстамъ Кіевскимъ; будучи постриженцемъ моимъ, онъ посѣтилъ меня какъ сынъ отца и разсказалъ мнѣ о своихъ бѣдствіяхъ. Благоволите, вельможность Ваша, милостиво принять его какъ человѣка достойнаго и заслуженнаго въ Церкви Божіей; выслушайте его съ довѣріемъ какъ вполнѣ стоющаго вѣры (2).»

---

(1) Черниговск. Епарх. Извѣстія 1863 г. (2). Преосвященный Лазарь, по словамъ Филарета Черниговскаго, назвалъ Макарія своимъ «постриженцемъ» въ томъ смыслѣ, что въ 1657 г. по смерти М. Сильвестра онъ управлялъ Митрополіею и поставилъ Макарія въ Игумена Овруческаго.—Ркп. житіе говоритъ, что преподобный Макарій посвященъ и въ іеромонахи и въ Архимандрита М. Іосифомъ; новое изданіе словаря повторяетъ это извѣстіе. Но тутъ очевидная ошибка. См. Письма Преосвященнаго Лазаря въ Черн. Епарх. Изв. 1863 года.

Слѣдствіемъ сего было то, что управлявшій тогда на правомъ берегу Днѣпра Митрополитъ Іосифъ Нелюбовичь—Тукальскій опредѣлилъ Преподобнаго Макарія въ Каневъ и назначилъ его настоятелемъ тамошней обители. Долго сопротивлялся Преподобный этому новому своему назначенію; Его кроткая благочестивая душа полюбила Кіевскія пещеры и въ нихъ только думала довершить свое служеніе Господу; но воля Архипастыря превозмогла, и блаженный отправился на мѣсто своего служенія (1).

4. *Служеніе св. Макарія въ санѣ Архимандрита Каневскаго, Его чудеса, нападеніе враговъ и предсказаніе о кончинѣ* (1672—1678).

Въ 1672 году въ новой своей обители блаженный Макарій далъ у себя пріютъ несчастному Юрію Хмѣльницкому, сыну знаменитаго Богдана, который по смерти отца своего такъ много пострадалъ отъ своей неопытности и

(1) Въ рукописномъ и печатномъ житіи Макарія сказано, что онъ опредѣленъ въ Каневъ за 10 лѣтъ до его смерти М. Кипріаномъ. Но первое не точно, если онъ и въ томъ же 1671 г., какъ изгнанъ изъ Овруча, опредѣленъ въ Каневъ; а житіе говоритъ еще, что въ Кіевѣ прожилъ онъ будто бы 2 года, что уже невѣроятно, по заботливости о немъ преосвящ. Лазаря. Кіевскаго Митрополита Кипріана въ это время вовсе небыло: на правомъ берегу Днѣпра управлялъ церквами и монастырями М. Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій и онъ-то, конечно, въ слѣдствіе ходатайства преосвящ. Лазаря предъ Гетманомъ Дорошенкомъ, опредѣлилъ Макарія въ Каневъ. А Кипріанъ не былъ ли какой либо заграничный архипастырь, пребывавшій въ украйнѣ и принявшій участіе въ судьбѣ пр. Макарія? Въ то время не малое число заграничныхъ Архипастырей проживало въ Украйнѣ. Русск. Свят. изд. 2. Отд. 3. стр. 29—30. примѣч. 46.

навѣтовъ враговъ своихъ (1). Но особенно Преподобный Макарій прославился въ Каневской обители своими чудесами, которыми Господь еще при жизни благоволилъ отличить своего угодника. Разъ пришелъ къ нему житель Канева, лишившійся зрѣнія отъ болѣзни, покрывшей тѣло его струпьями. Болѣзнь при пособіи лекарствъ частію облегчилась; но зрѣніе не возвратилось, и никакіе совѣты врачей не оказали пользы слѣпцу. Тогда онъ обратился за совѣтомъ къ пр. Макарію. Преподобный отвѣчалъ, что лекарствъ у него нѣтъ, но предлагаетъ ему Евангельскій совѣтъ: «Вѣруй и молись Тому, Кто далъ зрѣніе слѣпому, иди, прибавилъ Преподобный, къ навечерію Богоявленія Господня и молись». Навечеріе совершалъ самъ Преподобный, молясь и о слѣпцѣ. Когда же сказалъ онъ въ молитвѣ храма: «велій еси, Господи, и чудна дѣла Твоя,» слѣпецъ ощутилъ, что мимо очей его прошелъ рѣзкій лучъ свѣта и онъ сталъ видѣть все. Въ послѣдствіи времени, въ благодарность за это, прозрѣвшій построилъ въ Каневѣ храмъ въ честь Богоявленія Господня, который существуетъ и до настоящаго времени.

Другой опытъ: сынъ одной матери, молодой человѣкъ, велъ жизнь разсѣянную. Скорбящая мать открыла скорбь свою Преподобному и просила помощи его. Преподобный взялся врачевать больнаго душею сына и,—то призывалъ его къ себѣ, то бывалъ въ домѣ матери, уговаривая сына

---

(1) Кониссkій пишетъ: «Юрій принялъ монашество въ Корсунѣ, въ Октябрѣ 1662 г. (Величко 2, 36 лѣтоп. Бѣлозер. 29). Въ 1664 г. онъ заключенъ былъ въ Моріенбургѣ вмѣстѣ съ Іосифомъ Тукальскимъ и въ 1668 г., отправляясь изъ Умани въ Кіевъ съ игуменомъ Уманскимъ, былъ схваченъ Татарами и отправленъ въ Константинополь. (Лѣтоп. Бѣлозерск. 76. 78. 79. Величко 2, 334). Слѣдовательно, по времени опредѣленія пр. Макарія въ Каневъ, какъ заключаетъ Преосвящ. Филаретъ, принималъ онъ Юрія въ Каневѣ въ 1672 г. (Русск. Свят. М. Сентябрь, стр. 30).

придти въ себя. Разсѣянный сынъ, долго не внимавшій ничему, разъ сказалъ: зачѣмъ принуждаютъ его долго молиться? Преподобный отвѣчалъ: «Долгія молитвы совершаютъ иноки по обѣту и это къ тебѣ не относится; но вотъ что относится къ тебѣ: оставаться тебѣ безъ молитвы—тоже, что осудить душу на голодную смерть; читай одну молитву: *Отче нашъ*.. и въ ней найдешь все—и свѣтъ богопознанія, и уроки для жизни, и утѣшеніе и силу для духа; прочесть эту молитву со вниманіемъ, думаю, не тяжело». Разсѣянный сынъ послушался. И чтоже вышло? Прочтя разъ молитву, онъ захотѣлъ прочесть ее въ другой и въ третій разъ. Затѣмъ молитва до того понравилась ему, что онъ сталъ читать ее часто и читая учился добру,—сталъ трудиться, жить внимательно къ себѣ, перемѣнился во всемъ и былъ утѣхою матери до гроба.

Третій случай относился къ судьѣ—лихоимцу, который не смотря ни на бѣдность, ни на слезы, продавалъ судъ свой за деньги. Преподобный каждую субботу посылалъ то отъ имени одного, то отъ имени другаго, деньги съ запискою, гдѣ говорилось одно: «отдаю послѣднее, болѣе не имѣю; пощади себя и меня». Судья, пораженный такою проповѣдью, не только отсталъ отъ лихоимства, но и нажитое неправедно раздалъ по церквамъ.

Однажды, по просьбѣ жителей, Макарій посѣщалъ Переяславль. Въ это время одинъ отецъ семейства былъ тяжело болѣнъ. Горюющая семья просила Преподобнаго совершить надъ болящимъ елеосвященіе. Онъ исполнилъ просьбу ихъ и больному возвратилось здоровье (1).

Вообще во все продолженіе Каневской жизни преп. Макарія и старые и малые, здоровые и больные, богатые и убогіе приходили къ нему и для всѣхъ онъ былъ отцемъ и благодѣтелемъ. Наконецъ Господь наградилъ своего угодника особымъ великимъ даромъ—прозрѣнія. За нѣсколько лѣтъ предъ смертію онъ видѣлъ густыя

---

(1) Русск. свят. Изд. 2., Отд. 3. стр. 30—31. Сравн. также житія Свят. Россійск. Церкви стр. 195—199.

облака, носившіяся надъ обителію и мракъ, часто облегавшій всю страну. «Недоброе знаменіе, говорилъ Макарій; видно будетъ лютая скорбь на насъ». И точно, вскорѣ послѣ этого, въ предѣлахъ Канева послѣдовалъ страшный голодъ, отъ котораго жители пришли въ отчаяніе. Макарій раздалъ все свое имущество для избавленія неимущихъ отъ смерти и кормилъ и призрѣвалъ къ нему приходящихъ (1). Наконецъ за два года предъ своею кончиною (1676 г.) онъ положительно предсказалъ городу Каневу раззореніе и крайнее запустѣніе своей обители, а себѣ мученическую смерть. Вслѣдствіе этого, Преподобный велѣлъ братіи своей готовиться постомъ, покаяніемъ и причащеніемъ св. Таинъ какъ бы ко дню судному. Въ тоже время возбужденные Его предвѣщаніемъ Православные обитатели Канева и его окрестностей отвсюду начали стекаться въ обитель Каневскую и здѣсь день и ночь проливали въ храмѣ слезныя моленія ко Господу, а Макарій всѣхъ поучалъ непоколебимо держаться св. вѣры Православной, хотя бы за нее пришлось потерпѣть самую смерть. «Пріять вѣнца нетлѣннаго никому невозможно, говорилъ онъ, если кто небудетъ законно мученъ (2).

Скоро поляки напали на городъ Каневъ, многихъ убили и сожгли; оставшіеся въ живыхъ бѣжали въ обитель Преподобнаго и въ стѣнахъ ея подъ сѣнію Святаго старца искали спасенія (3). Но это было только начало бѣдствіямъ. Въ 1678 году Султанъ послалъ многочисленное войско изъ Татаръ и Турокъ взять украину для Юрія Хмѣльницкаго. Послѣ осады Чигирина, «бусурмане, какъ разсказываетъ лѣтописецъ, 25 Августа пошли изъ подъ Бужина вверхъ по Днѣпру. Давъ себѣ отдыхъ послѣ военныхъ безпокойствъ подошли они къ славному Козацкому городу Каневу и, сентября 4 взявъ его, опустошили и

(1) Тамъ же стр. 195.

(2) Русск. Свят. Изд. 2. отд. 3. стр. 32. Житія свят. Россійск. церкви стр. 199—200.

(3) Жит. свят. Русск. Церк. Августъ, стр. 200.

*

умертвили множество людей. Въ старинномъ и прекрасномъ монастырѣ Каневскомъ каневцы собрались во множествѣ и заперлись въ большой каменной церкви, надѣясь спастись здѣсь: но Турки обложили церковь соломой и дровами, зажгли и задушили всѣхъ въ церкви (1).

Въ это же несчастное время промысломъ Божіимъ суждено было исполниться и предвѣщаніямъ преп. Макарія о его страдальческой кончинѣ (2).

5. *Страданіе Св. Макарія, Его кончина и погребеніе* (1678).

Когда непріятели окружили монастырь Каневскій, то сначала они старались разными обманами вызвать жителей изъ обители, и требовали съ угрозами, что бы тѣ сдались. Но здѣсь всѣ находились подъ водительствомъ Преп. Макарія и ничто не могло поколебать твердости ихъ духа, возбуждаемаго и поддерживаемаго наставленіями блаженнаго старца. Видя непреклонность осажденныхъ, Татары ринулись на обитель и разрушивъ ворота ворвались внутрь ея. Страхъ объялъ всѣхъ; каждый, кто могъ, искалъ спасенія на стѣнахъ и въ погребахъ обители. Одинъ только Макарій безстрашно встрѣтилъ враговъ съ крестомъ въ рукахъ. Татары съ яростію устремились на преподобнаго и, схвативъ его, начали бить чѣмъ попало и ругаться надъ св. крестомъ, бывшимъ въ рукахъ его. Блаженный страдалецъ молилъ ихъ только объ одномъ, чтобы они не оскверняли святаго храма и не убивали невинныхъ. Татары вытащили Его изъ обители, и влача по улицамъ, били безъ пощады. Страдалецъ терпѣлъ и молился. «Господи, взывалъ онъ, приложи мнѣ вѣру, да вѣренъ обрящусь предъ Тобою.»

---

(1) Величко лѣтоп. 2, стр. 485. Такж. Русск. свят. Отд. 3, стр. 32.

(2) Максимов. Геогр. слов. 1861 г. 1, стр. 949.

После этого мучители вспомнили объ имуществѣ, которое, по ихъ мнѣнію, должно было быть снесено жителями въ обитель, и о золотѣ монастырскомъ, и терзая Святаго стали требовать, чтобы онъ сказалъ имъ, гдѣ оныя спрятаны? Святой старецъ отвѣчалъ: «Мое злато на небеси, а не на земли. Я здѣсь его не закапывалъ, зная, что придутъ тати и разбойники и расхитятъ; имущество Церкви въ благодати и милости Божіей.» Варвары съ насмѣшкой выслушали эти слова и, отпустивъ тѣхъ, которыхъ успѣли схватить въ монастырѣ вмѣстѣ съ преподобнымъ, послали сказать заключившимся въ обители, чтобы они сдались и выдали все, иначе всѣмъ грозили неминуемою смертію. Съ своей стороны чрезъ тѣхъ же посланныхъ Преподобный велѣлъ сказать заключеннымъ: «Да не отступятъ православные отъ св. вѣры, но да съ терпѣніемъ стремятся на предлежащій имъ подвигъ, памятуя непрестанно Господа Іисуса Христа: *аще терпимъ съ нимъ и воцаримся; аще отвержемся,—и той отвержется насъ.*» Услышавъ имя Христа, нечестивые еще съ большею злобою напали на мученика, поставили его между двухъ столбовъ и желѣзнымъ орудіемъ начали крутить Его колѣна. Страдалецъ Божій молился и терпѣлъ, призывая Господа укрѣпить Его въ подвигѣ: «Стопы моя направи на путь миренъ къ Тебѣ Боже—въ селенія Твоя; ибо сего желаетъ и въ семъ скончавается душа моя.» Враги били Его по лицу, въ глаза и грудь, наконецъ хотѣли было содрать съ него кожу; но, опасаясь стеченія народнаго, кончили тѣмъ, что отрубили Ему голову и бросили тѣло Его на площади (1) (7 сентября 1678 (2)).

(1) Жит. свят. Русск. Церкв. Август., стр. 200—202.

(2) По рукописному житію кончина св. Макарія и разореніе Канева относятся къ 1653 г. Но въ этомъ году невидно ни по какимъ памятникамъ разоренія Канева. А что говорится о разореніи его въ житіи-то согласно съ лѣтописнымъ описаніемъ разоренія 1678 г. (см. о Каневѣ въ Кіев. губ. вѣд. 1864 г. № 2—5 и 46). Письма Архіеп.

Оплакавъ своего заступника православные, среди ночной темноты, взяли тѣло Его и внесли оное въ монастырскую церковь, въ которой заключились, обрекши себя умерѣть за вѣру Христову. Между тѣмъ Татары вторично подступили къ обители и, найдя монастырскую церковь заключенною вмѣстѣ съ собравшимся въ ней народомъ, зажгли храмъ и всѣхъ заключенныхъ въ немъ уморили дымомъ и сожгли огнемъ. Затѣмъ враги удалились и собравшіеся жители Канева пошли искать тѣла своихъ присныхъ на церковномъ пепелищѣ. Но, къ общему удивленію всѣхъ, они нашли одно лишь нетлѣнное тѣло доблестнаго подвижника Христова. «Хотя и много было тѣлъ, говоритъ преданіе, но ни одно не осталось въ цѣлости; тѣло же преподобнаго обрѣтено во власяницѣ, съ крестомъ на персяхъ и съ другимъ крестомъ въ рукахъ, которымъ онъ побѣждалъ скорьби жизни и поборалъ по вѣрѣ Православной, ради коей благодушно пріялъ мученическую смерть; тѣло его было какъ бы живое (1).

Православные съ любовію взяли блаженные останки отца и учителя своего и похоронили оные въ томъ же храмѣ, въ которомъ и нашли его,—подъ жертвенникомъ (8 сентября 1678 г.).

6. *Открытіе мощей Св. Макарія и Его прославленіе* (1688 г.)

Святыя мощи блаженнаго Макарія мирно покоились на мѣстѣ своего погребенія до 1688 г. Въ это время понадобилось перестроить церковь въ монастырѣ Каневскомъ, и, когда копали фундаментъ, докопались до гроба Преподобнаго Макарія; двое изъ честныхъ иноковъ открыли гробъ и въ немъ нашли нетлѣнные останки страдальца.

Лазаря не оставляютъ сомнѣнія, что пр. Макарій пострадалъ послѣ 1657 г. (Русск. свят. Изд. 2. Отд. 3. стр. 33, прим. 49.)

(1) Жит. свят. Русск. Церкв. Августъ, стр. 203.

Въ тоже время отъ мощей Преподобнаго начали истекать исцѣленія,—и усердные Христіане стали стекаться ко гробу угодника Божія, которые теперь съ подобающею честію были перенесены и поставлены на приличномъ мѣстѣ въ той же обители. Но такъ какъ враги православія и послѣ этого не переставали по временамъ нападать на Каневскій монастырь, то въ томъ же 1688 году иноки перенесли тѣло Св. Преподобномученика въ г. Переяславль и здѣсь поставили оное въ полковой церкви Воскресенія Христова (1).

Въ 1700 году, когда возстановлена была Переяславская Епархія, бывшая долго въ запустѣніи отъ набѣговъ Татарскихъ, Епископъ Переяславскій Захарія Корниловичъ испросилъ (послѣ Полтавской битвы) у Императора Петра І-го дозволеніе возстановить древній Каѳедральный Переяславскій Свято-Михайловскій монастырь. И когда онъ былъ конченъ и освященъ 1713 г., то вмѣстѣ съ симъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ тогоже года, въ день памяти Св. Архистратига Михаила (8 дня) были перенесены сюда и мощи Св. Преподобномученика Макарія и съ великою честію поставлены въ храмѣ обители. Здѣсь почивали они до самаго упраздненія Михайловскаго монастыря 1786 г. Послѣ этого 4 августа того же года они были перенесены въ каменную церковь Вознесенскаго Переяславскаго монастыря, гдѣ и до нынѣ почиваютъ (2).

У Преосвященнаго Гедеона записано одно замѣчательное чудо, случившееся, какъ пишетъ онъ, «въ числѣ многихъ исцѣленій, истекавшихъ отъ гроба Преподобнаго.» Въ 1742 г., когда Преосвященный Никодимъ переносилъ Св. Мощи Макарія изъ трапезной церкви монастыря въ обновленный имъ каменный соборный храмъ обители,—въ это время полковникъ Алексѣй Глѣбовъ, не владѣвшій руками и ногами, принесенъ былъ родственниками ко гробу Преподобнаго, и по отпѣтіи молебна, приложившись

(1) Русск. свят. Изд. 2. Отд. 3. стр. 34.

(2) Жит. свят. Русск. Церкв. Августъ, стр. 203—204.

къ Св. Мощамъ, получилъ совершенное исцѣленіе (1).

Память святаго Преподобномученика Макарія празднуется 7 сентября въ день его кончины (2).

А. Хойнацкій.

---

(1) Тамъ же, стр. 204.

(2) Словарь Истор. о свят. Русск. ц. стр. 75. Въ рукописномъ тропарѣ Церковь поетъ ему: Тропарь, гласъ 8-й «Божественнымъ желаніемъ весь самъ себе отъ юнаго возраста Господеви возложивъ, явился еси свѣтильникъ свѣтлый граду твоему, поучая всѣхъ истиннѣй вѣрѣ и житію богоугодному, священномучениче Макаріе, Овручская похвало. Сего ради, яко ягнецъ непорочный гонимый отъ распрелюбивыхъ враговъ, восшелъ еси во обитель Каневскую, идѣже, яко пастырь добрый душу твою положилъ еси за овцы твоя. И нынѣ ко всечестнѣй рацѣ многоцѣлебныхъ мощей твоихъ мы грѣшніи со умиленіемъ притекающе, даръ исцѣленія пріемлемъ многострадальне: Ты бо присно истощаеши болящимъ здравіе, печальнымъ утѣшеніе, и всѣмъ чтущимъ тя всякое исполняеши требованіе, молящися Христу Богу спастися душамъ нашимъ.

Кондакъ, гласъ 2-й

Постническое и равноангельное житіе твое страдальческими уяснилъ еси подвиги, и Ангеломъ совсельникъ Богоблаженне явился еси Макаріе: съ ними Христу Богу моляся не престай о всѣхъ насъ. (Сообщены изъ Переяслав. монастыря Полтав. губер., гдѣ почиваютъ мощи св. Макарія.)

III.

О БАЧМАНОВСКОЙ ШКОЛѢ.

Къ такому благому дѣлу, какъ народное образованіе, явилось и у насъ живое сочувствіе. По примѣру другихъ обществъ и наши Бачмановскіе крестьяне пожелали имѣть у себя правильно организованную школу, въ которой бы обучались ихъ дѣти. Для этого они построили на видномъ мѣстѣ въ селѣ Бачмановкѣ приличный домъ, съ помѣщеніемъ для наставника, устроили приличную школьную мебель, какъ-то: хорошія лавки для учащихся, столъ и стулья для наставника, доску для писанія и ариѳметики, шкафъ для библіотеки, выписали изъ Кіева Икону Спасителя и пріобрѣли покупкой нѣкоторыя учебныя книги и счеты. Сверхъ сего, на своемъ сходѣ они составили приговоръ, по которому обязались, между прочимъ, отпускать на содержаніе учителю ежегодно не менѣе 80 р. и давать ему квартиру съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой.

Но говоря о крестьянахъ, нельзя не отдать должнаго уваженія усердію и участію въ этомъ дѣлѣ Мироваго Посредника 4-го участка Заславскаго уѣзда г. Кравцова. Съ благороднымъ и разумнымъ рвеніемъ изыскивая средства къ образованію народа въ своемъ участкѣ, учреждая по селамъ и деревнямъ школы, онъ сочувственно отнесся и къ нашему Бачмановскому приходу. По его распорядительности и побужденію, выстроена здѣсь школа со всѣми принадлежностями, выписано нѣсколько экземпляровъ учебныхъ и другихъ книгъ, присланы счеты, выписывается для школы народная Газета. Но онъ не ограничился только этихъ. Принимая дѣятельное участіе въ народномъ образованіи, онъ позаботился и о прісканіи въ школу добраго наставника; и, выписывая въ школу книги, самъ по возможности слѣдитъ за ходомъ ученія. По временамъ обозрѣвая училища, вникаетъ въ нужды и потребности школы;

замѣчая успѣхи и прилежаніе дѣтей, ласкаетъ ихъ, и дѣлая имъ разные подарки, заохочиваетъ тѣмъ и поощряетъ ихъ къ ученію. Два болѣе выдающіеся факта показываютъ насколько справедливо это заявленіе.

Въ одно прекрасное утро (2 января сего года) пріѣзжаетъ г. Кравцовъ въ Бачмановскую школу. Хотя это время было еще свободно отъ ученія, но дѣти, по любви къ школѣ и по какому-то инстинктивному чувству, собрались всѣ почти въ стѣнахъ ея. Г. Кравцовъ, поздоровавшись съ наставникомъ и дѣтьми, испытавъ послѣднихъ въ чтеніи и пѣніи, остался очень доволенъ ихъ успѣхами и тутъ же надѣлилъ дѣтей подарками: одни получили книжки для чтенія, другіе—карандаши, иные по нѣскольку копѣекъ; наконецъ, при прощаніи, всѣмъ имъ предложена была корзина орѣховъ съ конфектами. Какъ радостенъ былъ этотъ день для дѣтей и сколько оставилъ по себѣ въ нихъ пріятныхъ воспоминаній. Съ того времени ученіе въ школѣ для нихъ, естественно, сдѣлалось еще болѣе любимымъ занятіемъ.

Другой случай былъ 10 февраля сего же года. Въ это время г. Кравцовъ съ своею женой посѣтилъ Бачмановскую школу. Любящіе просвѣщеніе посѣтители любовались дѣтьми, ревностно занимающимися чтеніемъ, пѣніемъ и другими науками. Особенное вниманіе ихъ привлекъ одинъ шестилѣтній мальчикъ, который, вопреки запрещенію родителей, самъ вызвался учиться въ школѣ и началъ уже читать по книгѣ молитвы. Жена посредника, обласкавъ его, надѣлила крестикомъ и конфектами. Сверхъ того, таже посѣтительница, въ знакъ своего благоволенія и признательности за успѣхи, надѣлила дѣтей то крестиками и книжками, то карандашами и конфектами и другими подарками. Эти два посѣщенія произвели самое благодѣтельное впечатлѣніе не только на дѣтей, но и на родителей ихъ, и возбудили въ тѣхъ и другихъ уваженіе и любовь къ школѣ.

Кромѣ вниманія и отеческой заботливости мѣстнаго посредника правильной организаціи Бачмановской школы

не мало способствовало пріисканіе добраго наставника. По распоряженію того же г. Кравцова, наставникомъ сей школы въ сентябрѣ прошлаго 1869 года поставленъ былъ студентъ А. Томецкій, окончившій семинарское образованіе. Заставъ въ школѣ нѣсколькихъ дѣтей, которые читали механически, безъ всякаго сознанія и пониманія, часто противъ ударенія, этотъ наставникъ постарался исправить существующіе недостатки школы. Подъ руководствомъ его дѣти пріучились читать правильно, отчетливо—съ сознаніемъ и пониманіемъ. Изъ исторіи Священнобиблейской и Русской, также изъ Катихизиса и объясненія богослуженій, ученики понимали уроки такъ, что могли все толково разсказать и передать другимъ. Значительные успѣхи также оказали они въ ариѳметикѣ и чистописаніи; но особенно отличились въ партесномъ пѣніи и чтеніи клиросномъ (*) Пѣли и читали въ церкви не только мальчики, но и дѣвочки. Число учащихся при семъ наставникѣ возрасло до 45. Однѣхъ дѣвочекъ въ Бачмановской школѣ 18, остальные же мальчики—дѣти крестьянъ Бачмановскаго прихода.—Такимъ образомъ, благодаря энергической дѣятельности и умѣнью наставника Томецкаго, Бачмановская школа приведена въ цвѣтущее состояніе.

Но Томецкій, чувствуя въ себѣ призваніе къ Священству, отправился въ Житоміръ для пріисканія священническаго мѣста. Поэтому наша Бачмановская школа въ настоящее время остается безъ учителя. Хотя въ народныхъ училищахъ и можно отыскать, учителя который могъ бы руководить при первоначальномъ чтеніи: но въ нашей школѣ дѣти требуютъ большаго, къ чему ученики этихъ училищъ едвали способны.—Чтоже? Оставить ли нашу школу на произволъ судьбы, чтобы заглохли въ ней пер-

---

(*) Студентъ Томецкій былъ значительное время въ Варшавскомъ архіерейскомъ хорѣ и тамъ, безъ сомнѣнія, усвоилъ какъ пріемы хорошаго обученія пѣнію, такъ и знаніе ноты. *Ред.*

выя добрыя сѣмена образованія?... Жаль будетъ столькихъ усилій, положенныхъ въ основу этой школы. Мы не думаемъ, чтобы въ нашихъ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ не отыскалось такой личности, которая бы сочувственно отнеслась къ дѣлу народнаго образованія, и не возъимѣла твердой рѣшимости, посвятивъ себя благому дѣлу образованія народа, принять учительство въ нашей Бачмановской школѣ. Воспитанники Семинаріи, даже уволенные изъ Семинаріи, могли бы удовлетворить требованіямъ нашей школы и съ пользой направлять ея дѣятельность. Каждый изъ нихъ можетъ охотно быть принятъ на должность наставника сей школы, только бы въ немъ была охота и способность къ обученію мальчиковъ и развитію народнаго образованія.

Свящ. Іоаннъ Жолтовскій.

ГОЛОСЪ ЗА ПРАВОСЛАВІЕ ПРОФЕССОРА БЕРИНГА.

Рядъ протестовъ противъ римскаго католицизма, вызванныхъ римскимъ соборомъ между просвѣщенными служителями римской Церкви, дополняется присланнымъ изъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ отъ 24 января на имя папы Пія IX письмомъ Г. Беринга, бывшаго профессора римско-католической семинаріи въ Балтиморѣ. Г. Берингъ объявляетъ, что въ виду несовмѣстности принциповъ римскаго католицизма съ обязанностями вѣрующаго христіанина, гражданина современнаго общества, человѣка науки, какимъ онъ сознаетъ себя, онъ считаетъ для себя невозможнымъ оставаться долѣе членомъ римско-католической Церкви. Бывшій балтиморскій профессоръ спрашиваетъ себя—подъ какую сѣнь, въ какое убѣжище укроется онъ, оставивъ римскую церковь? «Я ищу, говоритъ онъ, такую

церковь, которая не смѣшивала бы мірскаго съ духовнымъ, церковь, въ которой не было бы папы—короля и которая помнила бы слова Спасителя, сказавшаго: *Царство Мое не отъ міра сего.* Я ищу такую церковь, которая не принуждала бы своихъ служителей къ безбрачію, не продава бы индульгенцій для постройки храмовъ; которая не опиралась бы на иностранные штыки и не представляла бы такихъ чудовищныхъ несообразностей, какъ существованіе первосвященника, подписывающаго смертный приговоръ тотчасъ по совершеніи великаго таинства Евхаристіи; я ищу такую церковь, которая всегда оставалась бы вѣрную установленному отъ Христа и апостоловъ—соборному или парламентскому образу управленія». Эти условія г. Берингъ, по его словамъ, нашелъ *въ православной восточной церкви.* «Церковь эта, говоритъ онъ, сохранила неприкосновеннымъ святой ковчегъ евангельскихъ ученій, управляется соборомъ, какъ установлено апостолами, и не только не идетъ въ разрѣзъ съ требованіями гуманности, но еще служитъ имъ надежною опорою». Христіанское чтеніе, сообщая въ полномъ текстѣ письмо г. Беринга, присовокупляетъ, какъ слухъ, что въ Св. Сунодѣ уже получено прошеніе достопочтеннаго профессора о принятіи его въ нѣдра *православной греко-русской церкви:* Г. Берингъ изъявляетъ надежду быть удостоеннымъ сана священника, объясняя, что искать этого сана его побуждаютъ не какіе либо разчеты, а единственно желаніе послужить дѣлу православія въ Америкѣ.

(Правосл. обозрѣніе).

ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЧЕРНЯТИНСКАГО ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Приходскія попечительства, заботящіяся объ образованіи своихъ прихожанъ, не упускаютъ изъ виду и мате-

ріальныхъ нуждъ ихъ. Такъ, по словамъ «Кіевлянина», чернятинское приходское попечительство, подольской губерніи, литинскаго уѣзда, еще въ прошломъ году позаботилось объ открытіи приходской крестьянской лавки. Открывая лавку, оно имѣло въ виду, во-первыхъ, освободить крестьянъ отъ крайности платить огромный процентъ за товары, продающіеся почти одними евреями; во-вторыхъ, посредствомъ торговли увеличить попечительскую сумму, и въ-третьихъ, устранить неудобства и лишнія траты денегъ, съ какими сопряжены поѣздки крестьянъ въ окрестныя мѣстечки за покупкою обыкновенныхъ хозяйственныхъ предметовъ. Побужденія весьма разумныя,—ими можетъ обезпечиться участь весьма многихъ бѣдныхъ крестьянъ. Лавка устроена на слѣдующихъ основаніяхъ: четыре члена попечительства наблюдаютъ за дѣйствіями лавочника; они пользуются полнымъ правомъ входить во всѣ подробности торговли, и даже, въ случаѣ нужды, помогать лавочнику; выборъ товаровъ и продажная цѣна ихъ назначается всѣми членами попечительства; наблюдатели слѣдятъ, чтобы лавочникъ не возвышалъ продажныхъ цѣнъ. Такимъ образомъ устраняется возможность различнаго рода частныхъ злоупотребленій и, какъ передаетъ «Кіявлянинъ», лавка уже пріобрѣла довѣріе чернятинскаго населенія,—явленіе вполнѣ достойное подражанія и для другихъ приходскихъ попечительствъ.

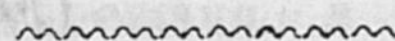
(Совр. Лист.)

Коммисія по пересмотру устава Духовной цензуры. Въ минувшемъ январѣ мѣсяцѣ, вслѣдъ за учрежденіемъ при св. Синодѣ коммиссіи по преобразованію духовно-судебной части, учреждена особая коммиссія по пересмотру *устава духовной цензуры.* Высшее духовное управленіе признало нужнымъ примѣнить по возможности къ духовной литературѣ законы о печати 6 апрѣля 1865 г., которыми духовная цензура оставлена была безъ всякой перемѣны,

и вообще подвергнуть пересмотру дѣйствующія по духовному вѣдомству постановленія о печати, чтобы ближе согласовать ихъ съ современными потребностями духовенства и общества. Измѣнившійся строй жизни, объятой по всѣмъ сторонамъ преобразованіями послѣдняго времени, необходимо измѣняетъ и отношенія къ жизни печатнаго слова.

Предсѣдателемъ коммиссіи назначенъ высокопреосвященный Макарій архіепископъ литовскій. Другіе члены коммиссіи, какъ слышно, также люди отличающіеся просвѣщеннымъ взглядомъ на вещи. Коммиссія открыла свои дѣйствія 27 января, и по извѣстіямъ *Биржевыхъ Вѣдомостей* отъ 24 февраля имѣла уже четыре засѣданія, на которыхъ установлены общія основанія проэкта новаго устава духовной цензуры. Изъ сообщенія *Биржс. Вѣдомостей* видно, что предположенія коммиссіи направляются къ тому, чтобы дать возможно большую свободу развитію духовной литературы, и ограничить возможно-тѣснѣйшими предѣлами область духовной цензуры. Нѣтъ сомнѣнія, что это дѣло будетъ принято всѣми съ живѣйшимъ сочувствіемъ.

(Прав. Обозр.)



Изданіе Воскресныхъ листковъ духовно-нравственнаго содержанія.—Въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отъ 8 минувшаго февраля пишутъ: Московское Общество любителей духовнаго просвѣщенія еще въ прошломъ году приняло мысль издавать при *Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* листки духовно-нравственнаго содержанія для назиданія народа въ вѣрѣ и благочестіи. Въ настоящее время оно имѣетъ возможность приступить къ исполненію своего предположенія. Изданіе листковъ для народа, начинаясь съ недѣли мясопустной, будетъ продолжаться въ теченіе всего года. На первый разъ въ листкахъ будутъ печататься воскресныя бесѣды; каждая бесѣда будетъ первоначально печататься недѣлею

раньше въ *Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ,* а потомъ отдѣльными листками для распространенія ихъ въ народѣ. Каждый листокъ будетъ стоить 1 коп. Бесѣда можетъ быть прочитана въ церкви, или въ мѣстѣ, назначенномъ для воскресныхъ бесѣдъ, гдѣ онѣ заведены, а листки могутъ продаваться въ церкви у свѣчнаго ящика.

Попечитель Общества любит. духов. просвѣщ. Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Иннокентій благословилъ начало и продолженіе изданія воскресныхъ листковъ и утвердилъ предположеніе Общества о томъ, чтобы назидательные для народа листки разсылались по церквамъ Московской епархіи съ тѣмъ, чтобы въ воскресные дни тамъ, гдѣ не было приходскими священно-служителями предложено поученіе, при окончаніи литургіи прочитываемы были сіи листки и потомъ предлагаемы желающимъ для пріобрѣтенія съ платою по 1 коп. залистокъ.

Въ С.-Петербургѣ членъ Общества любит. дух. просвѣщенія свящ. В. Я. Михайловскій приступилъ также къ печатанію воскресныхъ листковъ, въ которыхъ помѣщается объясненіе евангелій, читаемыхъ за литургіею въ воскресные дни. Цѣна петербургскихъ листковъ тоже 1 к.

(Моск. Епарх. Вѣд.)

Желанія духовенства относительно своихъ училищъ. —Въ кіевской епархіи, на епархіальномъ съѣздѣ духовенства, сдѣлано заявленіе о необходимости измѣнить программу духовныхъ училищъ примѣнительно къ программѣ прогимназій, о чемъ положено просить епархіальное начальство ходатайствовать по этому пред св. Синодомъ. Подольскій епархіальный съѣздъ духовенства проситъ епархіальнаго преосвященнаго ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ о томъ, чтобъ позволено было при тульчинскомъ училищѣ, на средства епархіальныя, открыть, подъ завѣдываніемъ духовнаго начальства, вмѣсто параллельныхъ классовъ по классической программѣ духов-

ныхъ училищъ, 4 класса, по программѣ классическихъ прогимназій. Харьковскій окружный духовно-училищный съѣздъ духовенства постановилъ просить преосвященнаго ходатайствовать о разрѣшеніи преобразовать харьковское духовное училище въ классическую прогимназію. Въ минской епархіи съѣздъ епархіальнаго духовенства проситъ его преосвященство ходатайствовать предъ св. Сунодомъ о томъ, чтобъ штатъ учениковъ семинаріи былъ увеличенъ противъ штата положеннаго уставомъ.

(Совр. Лист.)

ЗАЯВЛЕНІЯ

Редакціи Вѣстника Юго-западной Россіи.

1.

По случаю тяжкаго и продолжительнаго недуга редактора-издателя «Вѣстника западной Россіи» К. Говорскаго, изданіе этого журнала, далеко еще нерѣшившаго своей задачи, перешло въ другія руки. Новая редакція, богатая благими намѣреніями и нравственными силами новыхъ своихъ сотрудниковъ, съ новымъ усердіемъ примется за дѣло и, съ помощію Божіей и добрыхъ людей, надѣется ускорить выходъ книжекъ Вѣстника и сдѣлать его содержательнѣе и цѣлесообразнѣе.

Вѣстникъ будетъ издаваться по прежней программѣ и въ прежнемъ объемѣ. Подписная цѣна 8 р., а для сельскаго духовенства, сельскихъ школъ и волостныхъ управленій 6 р., съ пересылкою. Подписчики, въ возможной для переходнаго и жалкаго состоянія журнала скорости, получатъ разомъ 3 книжки (1-я вышла 24 марта 2-я набирается). Во избѣжаніе затраты капитала на изданіе лишнихъ экземпляровъ Вѣстника, редакція проситъ покорнѣйше желающихъ выписывать это изданіе ускорить подпискою. Сотрудники будутъ получать за напечатанныя

статьи приличный гонораріи. Редакція Вѣстника желаетъ мѣняться изданіями только съ губернскими и епархіальными вѣдомостями *западной* Россіи и съ тѣми изъ столичныхъ изданій, которыя заявятъ на то свое снисходительное согласіе. Адресоваться въ редакцію «Вѣстника западной Россіи,» въ Вильнѣ.

2.

Продолжительный и тяжкій недугъ редактора-издателя «Вѣстника Западной Россіи» К. Говорскаго былъ одною изъ главныхъ причинъ накопленія на изданіи неоплатныхъ долговъ (болѣе 400 р.) угрожающихъ злосчастному труженику-патріоту и его семейству остаться на всю послѣднюю жизнь безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Для облегченія своего бѣдственнаго положенія, семейство г. Говорскаго обращается къ чести и человѣколюбію получавшихъ Вѣстникъ и не выславшихъ еще слѣдующихъ за него денегъ мѣстъ и лицъ, убѣдительнѣйше прося немедленно выслать такія деньги и тѣмъ избавить его отъ профанаціи именъ такихъ мѣстъ и лицъ и отъ непріятныхъ для обѣихъ сторонъ хлопотъ по взысканію не заплаченныхъ ими за полученный журналъ денегъ.

Не досланныя книжки Вѣстника, по справкѣ съ почтовыми записями, будутъ доставлены подписчикамъ тотъ часъ по полученіи денегъ, или присланы почтовыя удостовѣренія въ отсылкѣ книжекъ по адресамъ.

Содержаніе Мартовской книжки «Православнаго обозрѣнія за 1670 годъ.

I. Религія, ея сущность и происхожденіе *В. Д. Кудравцева.* II. Третья и четвертая книги Царствъ. *Исагогическій очеркъ. В. С. Маркова.* III. Очеркъ исторіи православной Сербской церкви (*Продолженіе*) *И. Пичеты.*

IV. Обозрѣніе иностранной богословской литературы. *Новѣйшія сочиненія по исторіи Еврейскаго народа со времени плѣна Вавилонскаго до разрушенія Іерусалима. Свящ. К. Л. Кустодіева.* V. По вопросу о цензурѣ духовныхъ книгъ. VI. Изъ отчета оберъ-прокурора св. Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ (*продолженіе*). VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. Книга третья. гл. XIII—XVII. *Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.*

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

. Обозрѣніе иностранной богословской литературы. Но-
вѣйшія сочиненія по исторіи Еврейскаго народа со вре-
мени плѣна Вавилонскаго до разрушенія Іерусалима.
[illegible] К. Л. Кустодіева. V. По вопросу о цензурѣ ду-
ховныхъ книгъ. VI. Изъ отчета оберъ-прокурора св.
синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868
годъ (продолженіе). VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. Въ
приложеніи: Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ
ересей. Книга третья, гл. XIII—XVII. Переводъ свящ.
П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Слово въ день воспоминанія о
чудесномъ спасеніи жизни Благочестивѣйшаго Государя
Императора Александра Николаевича отъ руки
убійцы (4 апрѣля 1866 года). II. Житіе и страданіе Св.
Преподобномученика Макарія, Архимандрита Овручскаго,
Переяславскаго Чудотворца (7 сентября). III. О Балма-
шовской школѣ. Голосъ за православіе профессора Бе-
ринга. Дѣятельность чернятинскаго приходскаго попечитель-
ства. Коммиссія по пересмотру устава духовной цензуры.
Изданіе Воскресныхъ Листковъ духовно-нравственнаго
содержанія. Желанія духовенства относительно своихъ
училищъ. Заявленія редакціи «Вѣстника Юго-западной
Россіи».

Редакторъ А. Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 10 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ НЕДѢЛЮ О СЛѢПОМЪ.

Сей согрѣши, или родителя его, да слѣпъ родися? (Ев. Іоан. гл. 9 ст. 2).

Такъ спрашивали Спасителя Апостолы, при видѣ слѣпорожденнаго, по человѣчески, взирая только на лице человѣческое и отъ внѣшняго—видимаго заключая къ внутреннему—невидимому! *Ни сей согрѣши, ни родители его, но да явятся дѣла Божія на немъ;* такъ отвѣчалъ Апостоламъ Спаситель, для Котораго открыты были тайны судебъ Божіихъ, предъ Божественнымъ взоромъ Котораго всё было наго и объявлено.

Есть много, слуш., для насъ достаточныхъ основаній—считать болѣзни и страданія наслѣдственнымъ достояніемъ, переходящимъ отъ родителей къ дѣтямъ путемъ естественнаго рожденія; не менѣе основаній и для того, чтобы слагать причину и вину страданій человѣческихъ на самихъ страдальцевъ. Сколько въ самомъ

дѣлѣ бѣдъ и золъ навлекаетъ на себя самъ человѣкъ, руководясь въ жизни неосновательными сужденіями, пристрастіями и увлеченіями, опрометчивостію или спѣшностію своихъ начинаній и дѣйствій, безпорядочностію своего поведенія и т. д.? У иного недостаетъ слезъ, чтобы вполнѣ оплакать свои ошибки и заблужденія; потому что послѣдствія ихъ отразились на всей его судьбѣ, отравили жизнь его въ цѣломъ ея источникѣ. Кто не знаетъ, по собственному опыту, какъ мы иногда, по видимому, созидаемъ и устрояемъ свое счастіе, тогда какъ въ существѣ дѣла положительно разрушаетъ его! Обыкновенно, въ лѣтахъ силы и крѣпости, а еще болѣе въ возрастѣ живой и неудержимой юности мы не знаемъ мѣры своимъ силамъ,—числа и счета своимъ средствамъ, считая ихъ неистощимыми, а крѣпко опираясь на нихъ, иногда вдругъ, иногда постепенно и непримѣтно, надрываемъ свои силы, иждиваемъ средства и утрачиваемъ, оставляя на свою долю одни немощи и недостатки. Что можетъ быть дороже для человѣка, какъ не его собственное здоровье и долгоденствіе? А между тѣмъ кто сохраняетъ свѣжесть и бодрость юноши, крѣпость мужа до преклонныхъ лѣтъ своихъ? Вотъ юноша, которому бы еще только цвѣсти и совершенствоваться, а онъ уже вянетъ и сохнетъ, какъ запаленный зноемъ жгучихъ заботъ, какъ подломленный тяжестію многолѣтнихъ трудовъ и горькихъ жизненныхъ опытовъ. Вотъ мужъ, которому бы, въ чувствѣ жизненной полноты, въ избѣткѣ силъ и здоровья, надлежало смѣло выступать на встрѣчу житейскимъ невзгодамъ, бодро исходить на дѣло свое и на дѣланіе до вечера, а онъ, какъ дряхлый старецъ подъ непосильною ношею поникаетъ челомъ и преклоняется долу—къ землѣ, какъ бы кропотливо изыскивая въ нѣдрахъ ея покойное для себя ложе. Да! мы очень и очень не рѣдко поднимаемъ и налагаемъ руки свои на самихъ себя и, обыкновенно, опомнимся развѣ тогда, когда уже не стало никакой возможности поправить дѣло и возвратить потерянное. Кто не согласится напр., что роскошь и тщеславіе отнимаетъ у

насъ довольство и обиліе? Кто не видитъ, что пьянство и развратъ убиваетъ множество жизней крѣпкихъ и здоровыхъ, дѣлая ихъ жертвою преждевременной смерти? Жалобы и вопли подобныхъ несчастныхъ на общество ли ихъ окружающее, на обстоятельства ли домашней жизни и т. под., какъ на причину ихъ несчастія,—это вопли безумнаго, который въ припадкахъ своего изступленія, бичуетъ самъ себя, а между тѣмъ жалуется, что его бьютъ и мучатъ другіе. Вотъ почему внѣшніе—наружные недостатки человѣка стали служить для насъ признакомъ внутренней пустоты его,—почему, взирая на тѣлесныя болѣзни и страданія, предполагаемъ настоящую причину ихъ глубже и сокровеннѣе—въ извращеніи правильныхъ отношеній къ Богу, какъ источнику всякаго блага и счастія—въ грѣхѣ.

Справедливо, что всякая преступная страсть такъ или иначе отражается на самомъ внѣшнемъ образѣ человѣка,—оставляетъ позорный слѣдъ на немъ; справедливо, что порокъ или грѣхъ, какъ самъ въ себѣ есть величайшее зло и несчастіе, такъ носитъ въ себѣ зачатки еще большихъ золъ для человѣка и не остается, по закону Вѣчной Правды, безъ достойнаго возмездія; но не менѣе справедливо и то, что не всякая болѣзнь и недостатокъ тѣлесный, какъ не всякое несчастіе въ мірѣ и на землѣ, есть уже непремѣнное слѣдствіе собственной, нашей личной, или наслѣдственной отъ родителей, грѣховности. Было бы слишкомъ смѣло и рѣшительно, строго и безпощадно съ нашей стороны клеймить именемъ грѣшника и преступника всякаго, въ комъ бы мы только не замѣтили подобнаго рода признаки. Судъ нашъ въ так. сл. былъ бы судъ велерѣчивыхъ друзей праведнаго Іова надъ его несчастіемъ,—которыхъ обличилъ въ несправедливости самъ Господь. И во времена повсемѣстнаго разтлѣнія нравовъ не всѣ люди увлекались потокомъ разврата точно такъ, какъ во время повальной болѣзни вымираютъ не одни зараженные ею, а и тѣ, которыхъ вовсе не коснулась эта зараза. И тѣлесныя болѣзни,

равно какъ и скорби душевныя, достаются на землѣ въ удѣлъ не однимъ грѣшникамъ; иначе всѣ праведные и всегда благоденствовали бы въ мірѣ. Напротивъ на долю Святыхъ Божіихъ едвали еще не болѣе выпадаетъ бѣдъ и золъ, чѣмъ на долю грѣшниковъ; потому что путь къ небу, куда они стремятся, какъ странники и пришельцы на землѣ,—путь крестный,—путь скорбей и лишеній. *Отъ нынѣшняго часа и алчемъ, и жаждемъ, и наготуемъ, скитающеся въ горахъ, въ вертепахъ и пропастехъ земныхъ*, говорилъ о святыхъ Божіихъ великій труженикъ Апостольскаго служенія, а о себѣ признается, что онъ терпѣлъ бѣды и напасти всюду—на морѣ и на сушѣ, отъ своихъ и отъ чужихъ, былъ и въ ранахъ и темницахъ, какъ дѣйствительный преступникъ. Для кого это—тайна, или кто усумнится въ томъ, что на землѣ нѣтъ правды и уравненія въ судьбахъ человѣческихъ,—что здѣсь и золото нерѣдко скрывается въ прахѣ и пеплѣ, а мишура блеститъ какъ будто чистое золото,—что здѣсь призраки и тѣни очаровываютъ наше прихотливое воображеніе часто болѣе, нежели прекрасная дѣйствительность, не имѣющая искуственнаго блеска? Намъ ли своимъ слѣпотствующимъ умомъ примирить всѣ противорѣчивыя явленія жизни насъ окружающей, когда и собственная наша судьба есть непостижимое для насъ таинство? Нѣтъ; намъ остается одно—смиряться предъ неисповѣдимыми судьбами Промысла Божія, а не спѣшить строгими сужденіями и неумолимыми приговорами относительно судьбы счастливой ли, или злополучной своего собрата: судьбы Божія—бездна многа!

Чтобы составить хотя приблизительно вѣрное понятіе о нравственномъ состояніи человѣка, надобно знать внутреннюю сердечную жизнь его, а она не доступна для самаго зоркаго наблюденія; внѣшнія ея обнаруженія иногда совершенно противорѣчатъ ея внутреннимъ побужденіямъ и стремленіямъ, слѣд. суть самыя непрочныя основанія для заключеній о ея подлинномъ содержаніи и направленіи. Столько же мало зависитъ иногда отъ воли и жизни

человѣка обстановка житейскихъ обстоятельствъ, изъ которыхъ слагается цѣлая судьба его на землѣ—счастливая или достоплачевная. Между тѣмъ что̀, обыкновенно, принимается въ основаніе нашихъ судовъ и приговоровъ о томъ или другомъ несчастливцѣ? Внѣшнее именно и случайное, измѣнчивое и преходящее,—то, что всего менѣе, можетъ быть, зависѣло отъ личной свободы и нравственныхъ качествъ человѣка. Могутъ ли быть поэтому безошибочны и непогрѣшимы наши сужденія о нравственномъ достоинствѣ лица, которое, по стеченію случайныхъ —неблагопріятныхъ жизненныхъ обстоятельствъ, носитъ на себѣ однакоже, какъ бы, кару гнѣва Божія? Нѣтъ; Апостолы, по человѣческому своему разумѣнію, заранѣе предрѣшили, было, свое недоумѣніе относительно слѣпорожденнаго, признавая виновникомъ его несчастія или его самаго, или родителей его; но праведный судъ Спасителя рѣшилъ иначе: *ни сей согрѣши, ни родителя его, но да явятся дѣла Божія на немъ*, сказалъ Онъ въ отвѣтъ Апостоламъ, опровергая ихъ хотя и косвенное обвиненіе слѣпца въ его собственномъ несчастіи.

Легко, слуш., задавать, не трудно бы было и рѣшать так. обр. жизненные вопросы: сей согрѣши, или родители его? Но кромѣ того, что подобныя рѣшенія не всегда безошибочны, онѣ вмѣстѣ съ тѣмъ не будутъ ли еще и оскорбительны для всякаго страдальца, хотя бы и небезвиннаго? Свѣтъ луны разсѣетъ ли глубокій мракъ ночи, когда небо подернуто густыми—непроницаемыми облаками? Подобно тому увидитъ ли самъ, укажетъ ли и другимъ истину въ чистомъ и ясномъ свѣтѣ ея тотъ, кто смотритъ на предметъ сквозь туманъ предразсудковъ и предубѣжденій? Нѣтъ; затрогивая вопросъ при видѣ страданій о причинѣ ихъ и за мракомъ предзанятыхъ заблужденій, не замѣчая свѣтлой ихъ стороны, при самомъ живомъ сочувствіи къ судьбѣ страдальца, мы затрогиваемъ только чувствительнѣйшую рану его сердца, не заживляя ее, а усиливая боль ея. Побѣжденному и обезоруженному не легче отъ того, когда напоминаютъ ему о промахахъ и

ошибкахъ, которыя привели его къ позорному плѣну. Точно такъ не утѣшеніе, а горькій упрекъ, тяжелый для страдальца, когда ему въ минуты сердечной туги и боли станутъ внушать, что никто не виноватъ въ его несчастіи, кромѣ его самаго и что онъ достоинъ того по закону правды. Это значитъ окончательно убивать пораженнаго, или повергать его въ отчаяніе.

Братіе! Можно знать изъ собственныхъ опытовъ каждому: какъ болѣзни и страданія смиряя душу человѣка возвышаютъ её! Какъ сжимая сердце его для мірскихъ и чувственныхъ привязанностей расширяютъ его для любви къ Божественному! Какъ обуздывая языкъ нашъ, чтобы онъ не сплеталъ клеветы и порицаній на ближняго, оживляютъ и двигаютъ его для славословія имени Божія. Кто не встрѣчался лицемъ къ лицу съ бѣдами и напастями,—кто неиспытывалъ своихъ силъ въ борьбѣ съ несчастіями и лишеніями,—кто незнакомъ съ горькими уроками и опытами жизни, тотъ едвали можетъ возвыситься и до понятія о томъ величія духа, крѣпости—воли, до которыхъ достигаетъ человѣкъ путемъ скорбей и лишеній. Не судите о человѣкѣ по лицу и наружности его, но праведный судъ судите; поколику внѣшній человѣкъ тлѣетъ, потолику внутренній обновляется. Ни сей согрѣши, ни родители его, но да явятся дѣла Божія на немъ, отвѣтъ Спасителя Апостоламъ о несчастномъ слѣпцѣ, для котораго уже готова была помощь Божія, пусть служитъ для насъ назидательнымъ урокомъ: какъ мы должны смотрѣть на страданія и несчастія ближняго, чтобы не впасть намъ въ порокъ осужденія и не сдѣлаться чрезъ то самимъ виновными предъ судомъ Божіимъ. Аминь.

Свящ. В. С—въ.

II.

ИСТОРИЧЕСКОЕ СКАЗАНІЕ

О СВ. ІУЛІАНІИ ДѢВѢ ИЗЪ ДОМБРОВИЦЫ, КНЯЖНѢ ОЛЬШАНСКОЙ.

1. *Происхожденіе и родъ св. Іуліаніи.*

Въ концѣ XII в. на Волыни, между другими удѣльными князьями, принимавшими участіе въ Историческихъ судьбахъ тогдашней Руси, являются князья *Домбровицкіе*, именуемые такъ отъ стариннаго столичнаго ихъ города *Домбровицы* (нынѣ мѣстечко Ровенскаго уѣзда, Волынской губерніи) (1). Первымъ изъ этихъ князей извѣстенъ *Глѣбъ* сынъ Юрія, правнукъ Михаила Святополка, который въ 1184 году принималъ участіе въ Ерельской побѣдѣ (по Карамзину на берегахъ Угла или Орели), одержанной Святославомъ Всеволодовичемъ Кіевскимъ надъ Половецкимъ Ханомъ Кончакомъ (2). Другой Домбровицкій князь *Александръ* погибъ въ 1224 г. на берегахъ Калки, гдѣ такъ несчастливо началъ борьбу съ Татарами Мстиславъ Удалой. Когда остальные Князья, устрашенные напоромъ

(1) Карамзинъ, упоминая о Дубровицкихъ князьяхъ, между прочимъ замѣчаетъ, что «Дубровна есть мѣстечко въ Могилевской губерніи, въ Оршанскомъ округѣ (Истор. Госуд. Россійск. Т. III, примѣч. 304). Но въ томъ же самомъ мѣстѣ въ примѣчаніи подъ чертою онъ оговаривается: «на рѣкѣ Нижней Горыни есть мѣсто Дубровица; оно у поляковъ долго называлось княжествомъ (сообщено З. Ходаковскимъ)» изъ прибавленій въ концѣ XIII Т. издан. 1819 г.—А это-то именно и есть Домбровица, въ Ровенскомъ уѣздѣ, Волынской губерніи, на рѣкѣ Горыни.

(2) Ист. Госуд. Россійск. Т. III, гл. III изданіе 1842 г. кн. 1, пр. 41.

дикой орды, искали спасенія въ бѣгствѣ, одинъ только Мстиславъ Романовичъ съ зятемъ своимъ Андреемъ и Александромъ—помянутымъ княземъ Домбровицкимъ, защищался три дня, укрѣпившись на скалистыхъ берегахъ Калки. Но подкупленные измѣнники (бродники) предали ихъ въ руки Татаръ, которые подвергли ихъ самой ужасной смерти, подложивъ ихъ подъ доски, на которыхъ пировали въ память своей побѣды, пока несчастные не скончались въ невыносимыхъ мученіяхъ (1).

Затѣмъ со времени подчиненія Волынской земли подъ власть Великаго княжества Литовскаго на Домбровицѣ начинаютъ именоваться родственные древнимъ Домбровицкимъ князьямъ—князья Ольшанскіе или Гольшанскіе, которые въ половинѣ XV в. отдѣлились отъ общаго родоваго своего корня, и образовали особую вѣтвь Волынскихъ князей Ольшанскихъ, владѣвшихъ Домбровицей, и потому подписывавшихся князьями *Ольшанскими на Домбровицѣ* или *Домбровицкими Ольшанскими* (2). Отъ этой-то вѣтви происходилъ и отецъ св. Іуліаніи, которая потому у Кальпофойскаго, читавшаго подлинную надпись на ея гробницѣ, прямо именуется «дочерію Юрія| Домбровицкаго, княжною Ольшанскою (3)».

---

(1) Кіевлянинъ 1840 г. стр. 244—246. Сравн. Карамзина, изд. 1842 г. кн. 1, стр. 145. «А князи издавиша, подкладше подъ дскы, а сами верху сѣдоша обѣдати.» (тамъ же прим. 304).

(2) У Кальпофойскаго (Teraturgima) нѣкоторые изъ Домбровицкихъ князей, равно какъ и св. Іуліанія, именуются не Домбровицкими, но Дубровскими. Но это ничто иное, какъ замѣна главнаго корня этой фамиліи, вмѣсто Домброва (роща), тождественнымъ и едвали не древнѣйшимъ Славянскимъ наименованіемъ «Дуброва» (Волынск. губерн. Вѣдом. 1855 г. № 39, часть неоффиц. стр. 116).

(3) Кіевлянинъ 1840 г. Максимовича о Домбровицѣ, стр. 244—250.

2. *Родители и ближайшие родственники св. Іуліаніи.*

Къ сожалѣнію исторія сохранила намъ весьма немного свѣдѣній какъ о св. Іуліаніи, такъ и объ ея родителяхъ. Извѣстно только, что отецъ ея Юрій или Георгій на Домбровицѣ Ольшанскій былъ однимъ изъ благотворителей Кіево-Печерской Лавры въ первой половинѣ XVI вѣка (1). Но особенно отличался онъ въ 1503 году въ борьбѣ съ Татарами, которые, пользуясь неурядицами тогдашняго Польско-Литовскаго преобладанія на Западѣ Россіи, постоянно производили опустошительныя нападенія на города и селенія земли Волынской, такъ что, по сказанію современниковъ, княжескіе города стояли среди усѣянныхъ пепломъ степей, гдѣ скитались толпами бѣдняки—жители деревень, сожженныхъ Крымцами (2).

Въ 1530 году, въ исторіи является другой *Домбровицкій князь Иванъ Ольшанскій*, который въ этомъ году быстро собралъ ополченіе и разбилъ на голову Татаръ, покушавшихся пробраться въ его имѣнія. За тѣмъ съ 1542 г. мы видимъ этого князя воеводою Кіевскимъ; въ 1544 г. Князь Иванъ Ольшанскій былъ воеводою Троцкимъ и вскорѣ скончался 1549 г. (3). Это, по всей вѣроятности, ближайшій родственникъ и даже едвали не братъ св. Іуліаніи, въ чемъ особенно убѣждаетъ насъ какъ согласіе нѣкоторыхъ ученыхъ (4), такъ еще болѣе то обстоятельство, что князь Иванъ Ольшанскій въ хронологическомъ порядкѣ именно какъ бы наслѣдуетъ Юрію Ольшанскому и такимъ образомъ является преемникомъ нетолько его титула, но и славной борьбы съ Татарами (5).

---

(1) Волынск. губерн. Вѣд. 1855 г. № 39, ч. неоф. стр. 118.

(2) Описан. Кіево-Софійск. Собора, стр. 106.

(3) Кояловичъ Histor. Lithoan. pars II, Antverpiae, 1669 an. стр. 297 Teraturgima Кальнофойскаго, стр. 63.

(4) Г. Максимовичъ, Преосвящ. Филаретъ Черниг.

(5) Пр. Филарета Черниговск. Русск. Свят. м. іюль, 1864 г. стр. 42. Надобно замѣтить, что князь Иванъ

Кромѣ сего извѣстно еще Евангеліе писанное въ 1557 году «иждивеніемъ благовѣрной и христолюбивой княгини, т. е. жены князя Космы Ивановича Заславскаго Настасьи Юрьевны, урожденной княжны Ольшанской, при благовѣрномъ князѣ Іоаннѣ Θеодоровичѣ Чарторыйскомъ, зятѣ ея милости (1)». Это безъ сомнѣнія сестра св. Іуліаніи, мужъ которой, помянутый князь Косма Заславскій, сынъ Януша Юрьевича Острожскаго (2); около 1551 г. былъ старостою Каневскимъ и такъ же, какъ и тесть его (и отецъ св. Іуліаніи) Юрій Ольшанскій, подвизался въ борьбѣ съ Татарами, опустошавшими землю Волынскую (3).

Домбровицкій воевода Кіевскій, обыкновенно именуемый только княземъ Домбровицкимъ, въ тоже время подписывался и Гольшанскимъ или Ольшанскимъ, какъ пишется и именуется св. Іуліанія и отецъ ея Юрій (Волын. губ. Вѣд. 1855 г. № 39, часть неоффиц. стр. 118.

(1) Кояловича, Histor. Lithoan. стр. 391 Кіевлянинъ 1840 г. стран. 248.—Это извѣстное Пересопницкое Евангеліе, которое съ 1556 по 1561 г. было переведено Архимандритомъ Пересопницкаго монастыря Григоріемъ «изъ языка Болгарскаго, на Русскую мову» (Жур. Минист. Народн. Просвѣщ. 1858 г. № 5) и съ 1561 по 1566 г. переписано въ Пересопницкомъ Рождество-Богородичномъ монастырѣ, частію же въ дѣвичьемъ Заславскомъ монастырѣ, гдѣ Настасья Юрьевна, по смерти мужа была Игуменіей (Истор. Русск. Ц. Пр. Филарета, періодъ 3, стр. 175).

(2) Это тотъ самый Юрій Острожскій, который получилъ Заславль отъ отца своего Василія Острожскаго и Заславскаго, и первый изъ рода князей Острожскихъ началъ писаться Заславскимъ (Волын. Губ. Вѣд. 1868 г. № 81. Часть неоффиц. стр. 323).

(3) Тамъ же. Въ половинѣ XV в. извѣстенъ былъ на Волыни тоже князь Юрій, сынъ Симеона Гольшанскаго, который въ 1440 г. способствовалъ къ возведенію на престолъ Великаго Князя Литовскаго Казиміра; но онъ не

3. Время жизни и образъ дѣятельности св. Іуліаніи.

Что касается собственно личности св. Іуліаніи, то исторія сохранила намъ извѣстіе, что она была дочерью князя Юрія изъ Домбровицы Ольшанскаго и скончалась дѣвою, на 16-мъ году отъ рожденія (1) но въ какомъ именно году она родилась и когда послѣдовала ея кончина, объ этомъ мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній. Полагаютъ, что св. Іуліанія умерла не позже послѣднихъ лѣтъ первой половины XVI в., такъ какъ извѣстно, что по кончинѣ своей она была погребена въ Кіево-Печерской Лаврѣ, подъ южною стѣною великой Печерской церкви Успенія Пресв. Богородицы у придѣла св Іоанна Богослова, гдѣ потомъ и обрѣтены ея св. мощи. Между тѣмъ въ древнее время придѣлъ этотъ находился на хорахъ этой церкви и внизу ея пристроенъ только при возобновленіи Кіево-Печерской Лавры княземъ Сумеономъ въ послѣдней половинѣ XV в. (1470 г.) (2). Если при семъ примемъ еще во вниманіе, что личность отца св. Іуліаніи становится извѣстною только въ началѣ XVI в. (1503 г.) и затѣмъ совершенно исчезаетъ изъ исторіи, уступая мѣсто дѣятельности другаго Домбровицкаго князя Ивана Ольшанскаго, то положивъ, что св. Іуліанія родилась даже нѣсколькими годами позже 1503 г. и затѣмъ присоединивъ къ этому шестнадцать лѣтъ, прожитыхъ св. княжною, по свидѣтельству ея надгробника, мы получимъ та-

---

могъ быть отцемъ Анастасіи, жившей еще 1561 г. иначе послѣдней пришлось бы назначить свыше сотни лѣтъ,— обстоятельство, которое не могло быть пройдено исторіей (Сравн. Максимовича Кіевлян. 1840 г. стр. 249).

(1) Надпись, найденная на гробѣ св. Іуліаніи: «Іуліанія княжна Ольшанская, дочь князя Георгія Дубровицкаго Ольшанскаго, преставльшаяся дѣвою на 16 г. отъ рожденія.» Патер. Печер. стр. 206—207. Сказаніе объ обрѣтеніи св. мощей К. 1705 г.

(2) Описаніе Кіево-Печерск. Лавры стр. 110.

кимъ образомъ ближайшее время ея жизни между 1500—1520 и 1525—1540 годами; а на эти то годы по преимуществу и указываютъ серьезные изслѣдователи нашей отечественной старины (1).

Обращаясь затѣмъ собственно къ жизни и дѣятельности св. Іуліаніи, мы должны сказать, что она отличалась всѣми добродѣтелями, приличествующими ея возрасту и званію, какъ то: цѣломудріемъ, кроткимъ послушаніемъ родителямъ, благопривѣтливостію къ низшимъ и въ особенности дѣлами любви и христіанскаго благотворенія,—за что и удостоилась свыше небеснаго прославленія въ нетлѣніи св. мощей и дарѣ чудотворенія. Въ этомъ именно смыслѣ воспѣваетъ ее и св. Церковь наша, именуя ее «присносвѣтящеюся свѣщею, елеемъ благодати возженною (2), и издающею немощнымъ цѣльбу» (3) и т. под. *Восхищенна бо бысть*, заключимъ свидѣтельствомъ слова Божія, *да не злоба измѣнитъ разума ея, или лесть прельститъ душу ея; угодна бо бѣ Господеви душа ея; сего ради потщася отъ среды лукавствія; яко благодать и милость въ преподобныхъ Его и посѣщеніе во избранныхъ Его* (4).

4. *Открытіе мощей св. Іуліаніи.*

Это было въ началѣ XVII в. во время управленія Печерскимъ монастыремъ Архимандрита Елисея Плетенецкаго (1624 г.). Въ то время копали могилу возлѣ Собор-

(1) Максимовичъ. Кіевлян. 1840 г. стр. 248—250. Преосв. Филарет. Черн. Русск. Святые, м. іюль (1862 г.) стр. 42. Замѣчательно, что эту же мысль раздѣляютъ и Польскіе писатели. См. Dombrowica, Gr. Platera: Dziennik Warszawsky. N 10. Rok. 185⁴/₅ 31 Grudnia—12 Stycznia.

(2) Мелетія Сирига «правило преподобн. Печерск. пѣснь Ц. тропарь послѣдній.

(3) Служба пр. отцамъ, ихже нетлѣнныя мощи въ ближней пещерѣ почиваютъ» Канона, пѣснь 9, троп. 7.

(4) Премудр. Соломона гл. IV, ст. 11, 14, 15.

ной Лаврской церкви для одной дѣвицы Кіевской, и копающіе случайно открыли въ землѣ гробъ, въ которомъ оказалось нетлѣнное тѣло молодой дѣвицы; на ней было шелковое платье, обложенное золотымъ позументомъ; на шеѣ богатое ожерелье, на рукахъ зарукавья золотые, на пальцахъ — дорогіе перстни, на головѣ золотой дѣвичій вѣнецъ съ жемчугомъ; въ ушахъ такія же перстни съ камнями. Гербъ князей Ольшанскихъ и серебряная дощечка съ именемъ покойной, оказавшіеся на гробѣ въ цѣлости, удостовѣряли, что это была Іуліанія, дочь князя Георгія или Юрія изъ Домбровицы Ольшанскаго (1). Но лишь только копающіе прикоснулись къ одеждамъ покойницы, какъ онѣ немедленно разсыпались въ прахъ. Осталось одно только нетлѣнное тѣло, къ которому не дерзнула прикоснуться смерть, и драгоцѣнныя украшенія на ея рукахъ и головѣ (2). Святую княжну облекли въ новыя одежды и положили въ юго-западномъ углу великой церкви, но безъ почестей, подобающихъ святымъ. Много людей стекалось ко гробу ея съ разныхъ сторонъ и нѣкоторые безъ должнаго вниманія прикасались къ святынѣ, такъ что отъ этого мощи угодницы Божіей начали было измѣняться, и даже по сказанію современниковъ немного почернѣли (3).

Спустя нѣсколько времени послѣ этого, когда на Кіевскій Митрополичій престолъ вступилъ приснопамятный Петръ Могила, Св. Княжна явилась ему въ чудномъ видѣніи, укоряя за маловѣрное невниманіе къ ея прославленію и непочитаніе Св. мощей ея. Вслѣдствіе этого Могила велѣлъ Кіевскимъ инокинямъ вышить для новоявленныхъ Св. мощей особыя благолѣпныя одежды и, устроивъ для нихъ приличную раку, съ великимъ торжествомъ перенесъ оныя на болѣе приличное мѣсто и поставилъ въ великой Печерской церкви, гдѣ нынѣ почиваютъ мощи

---

(1) Патерик. Печерск. стр. 206—208.
(2) Житіе Святыхъ. Россійск. Церкв. Іюль, стр. 22.
(3) Teraturgima, стр. 129. Патер. Печерск. стр. 209, 210.

Святителя Михаила, перваго Митрополита Кіевскаго (1). Вмѣстѣ съ этимъ Петръ Могила постановилъ ежегодно совершать память Св. Іуліаніи, избравъ для этого 6-й день іюля мѣсяца, въ который были открыты ея Св. мощи (2), ибо, какъ замѣчаетъ современное сказаніе, многіе съ вѣрою къ ней притекающіе, получили исцѣленія (3).—Тогда же между прочимъ на гробницѣ новоявленной Св. угодницы была положена слѣдующая надпись: «по волѣ Творца неба и земли живетъ во всѣ лѣта Іуліанія, помощница и великая въ небѣ заступница. Здѣсь кости—врачевство всѣхъ страданій. Райскія селенія собой украшаетъ Іуліанія, какъ цвѣтокъ прекрасный въ букетѣ (4).

5. Особыя знаменія, бывшія отъ мощей Св. Іуліаніи.

Въ 1617 году, пишетъ современникъ Кальнофойскій, еще при Архимандритѣ Елисеѣ Плетенецкомъ, пришелъ въ Лавру невѣдомый человѣкъ, который изъявлялъ желаніе поклониться Св. мощамъ Іуліаніи, и для этого просилъ Екклесіарха открыть гробъ ея. Въ то время Екклесіархомъ Лавры былъ Іеромонахъ Ливерій, который, не замѣчая притворства невѣдомаго поклонника, безпрекословно исполнилъ его волю, а самъ отклонился въ сторону для другихъ занятій. Посѣтитель, казалось, съ подобающимъ благоговѣніемъ цѣловалъ Св. мощи, но, лишь только онъ успѣлъ выйти за порогъ церковный, какъ внезапно упалъ на землю и началъ метаться во всѣ стороны, испуская пѣну изъ устъ своихъ; вслѣдъ затѣмъ онъ испустилъ

---

(1) Словарь Истор. о Свят. Р. Ц. стр. 127.
(2) Патер. печерск. стр. 210.
(3) Отъ того-то между прочимъ въ нашей Церкви праздникъ Св. Іуліаніи называется «обрѣтеніемъ мощей Св. Іуліаніи дѣвицы, почивающей въ Кіево-Печерской Лаврѣ» Кіевск. святцы и мѣсяцослов.
(4) Teraturgima стр. 37.

духъ и скончался въ страшныхъ мученіяхъ.—Устрашенный необычайнымъ явленіемъ Екклесіархъ позвалъ Архимандрита, который велѣлъ обыскать несчастнаго, и въ его пазухѣ оказался перстень, въ которомъ Екклезіархъ сразу узналъ перстень, бывшій на рукѣ у Св. Іуліаніи.

Въ тоже время пришелъ въ Лавру одинъ благочестивый Кіевскій гражданинъ, который узналъ покойника и здѣсь предъ всѣми засвидѣтельствовалъ, что этотъ святотатецъ былъ еретикъ Социніанинъ, невѣрующій ни въ Божество Сына Божія, ни въ Св. Троицу и т. под. (1). Тогда Архимандритъ поучалъ братію, что ничего нѣтъ тайнаго, чтобы не открылось въ свое время и, наставивъ всѣхъ душеспасительною бесѣдою, велѣлъ предать земяѣ

---

(1) Извѣстно, что ересь Социніанская есть одна изъ самыхъ вредныхъ и опаснѣйшихъ, выродившихся на почвѣ протестантства. Она зашла въ предѣлы Юго-Западнаго края Россіи въ началѣ XVI в. изъ Польши, гдѣ племянникъ и наслѣдникъ родоначальника Социніанъ (Леліо Социно) Фавстъ Социнъ нашелъ множество послѣдователей, распространившихся по всѣмъ предѣламъ тогдашняго Польскаго Королевства, въ составъ коего входилъ и Кіевъ. Социніане учатъ, что Св. Писаніе есть одно и единственное правило вѣры; отвергаютъ всѣ таинства и всѣ догматы, которые кажутся имъ непонятными, какъ то: Троичность Божества, Божество Іисуса Христа, воплощеніе, удовлетвореніе за грѣхи, вліяніе первороднаго грѣха, дѣйствіе благодати, оправданіе и т. п. Мало того, они не вѣрятъ даже въ такія истины, какъ вѣчность Божія, безконечность, всемогущество. Хотя они и соглашаются называть Іисуса Христа Словомъ Божіимъ, Сыномъ Божіимъ, Богомъ явившимся во плоти, какъ учитъ Св. Писаніе, но понимаютъ они иначе, и всѣми силами стараются доказать, что Слово или Сынъ не вѣчно, не равно, не единосущно Богу Отцу. Въ Православной Литературѣ Юго-Западнаго края Россіи XVI—XVIII в. Ихъ называютъ иначе Аріанами.

тѣло несчастнаго—безъ всякихъ обрядовъ, внѣ ограды монастырской (1).

Другое не менѣе замѣчательное чудо отъ мощей Св. Іуліаніи было въ 1667 г. въ день памяти ея, 6-го іюля. Въ этотъ день пришелъ въ Лавру Игуменъ Златоверхаго монастыря Ѳеодосій и просилъ открыть ему раку Свят. Іуліаніи, признаваясь, что еще доселѣ не воздавалъ ея мощамъ должнаго поклоненія, но что на сей разъ онъ былъ побужденъ къ этому особымъ чуднымъ видѣніемъ. Однажды, говорилъ онъ, послѣ утренняго пѣнія ему явился свѣтлый ликъ многихъ Св. дѣвъ, и въ числѣ ихъ одна сказала ему: «я Іуліанія, которой мощи лежатъ въ Св. церкви Печерской, для чего ты пренебрегаешь мною? я же причислена отъ Господа къ Св. дѣвамъ, ему угодившимъ.» Послѣ этого благочестивый Игуменъ никогда не приходилъ въ Лавру, чтобы не воздать особеннаго поклоненія Св. мощамъ Іуліаніи (2).

6. *Судьба мощей Св. Іуліаніи. Заключеніе.*

Въ 1718 г. въ великой церкви Кіево-Печерской Лавры, случился пожаръ, испепелившій множество драгоцѣнныхъ предметовъ внутри ея. Въ это же время, по допущенію Божію, подверглись дѣйствію пламени и нетлѣнные мощи Св. Іуліаніи. Послѣ пожара блаженные останки ея были собраны въ особую раку и въ оной перенесены въ дальнія пещеры, гдѣ и понынѣ почиваютъ невдалекѣ отъ церкви и келліи Пр. Антонія, между мощами Пр. Іоанна Постника и Св. Преподобномучениковъ: Василія и Ѳеодора; а на мѣсто ихъ въ 1730 г. поставлены мощи Св. Михаила, перваго Митрополита Кіевскаго (3).

---

(1) Teraturgima стр. 129—130.

(2) Житіе Свят. Росс. Церк. іюль, стр. 24—25.

(3) Словарь историческ. о Святыхъ Россійск. Церкви стр. 127.

Святая Православная церковь наша такъ воспѣваетъ Св. дѣву Іуліанію: «привожу къ Тебѣ всещедрый, Іуліанію, свѣчу, постоянно свѣтлую, владѣющую обиліемъ елея; ея молитвами сохрани насъ отъ всякаго зла» (1).

А. Хойнацкій.

---

(1) Мелетій Сиригъ, въ правилѣ Преподобнымъ Печерскимъ. Акаѳист. К. 1674 г. Кромѣ этого мы встрѣчали слѣдующій рокописный Тропарь Св. Іуліаніи.

Тропарь гласъ 2-й.

Дѣвства добротами преочищена и цѣломудрія цвѣтами вѣнчавшися, Богоблаженная дѣво Іуліаніе, явилася еси міру въ нетлѣнномъ тѣлеси твоемъ, источникъ исцѣленій и даровъ духовныхъ подавая всѣмъ къ тебѣ притекающимъ: и нынѣ, яко свѣща теплая, благодати елеемъ возженная, предстоя престолу Господа и жениха твоего небеснаго, того моли, дѣво чистая, избавити насъ отъ всякаго зла, чтущихъ память твою вѣрою и любовію.

Кондакъ гласъ 8-й.

Приводимъ ти о всещедре Іуліанію, присносвѣтящую свѣщу, елеемъ благодати обдержимую, немощнымъ цѣльбу: ея же молитвами отъ всякаго зла свободи насъ и спаси всѣхъ, иже тя съ поклоненіемъ величаютъ.

(Изъ правила Препод. Печерск. Пѣснь 9, Тропарь послѣдній).

III.

Движеніе Грекоуніатовъ въ Галиціи.

Газеты передаютъ текстъ прошенія, обращеннаго къ отцамъ собора, въ которомъ греко-уніятское духовенство Галиціи требуетъ замѣны польскаго языка въ богослуженіи славянскимъ и возстановленія священныхъ обрядовъ этого вѣроисповѣданія во всей ихъ первоначальной чистотѣ. Вотъ главнѣйшіе пункты этого прошенія: «1) Греко-россійское богослуженіе въ епархіяхъ Галиціи и Венгріи, присоединившихся къ римской церкви, должно быть возстановлено въ скорѣйшемъ времени во всей первоначальной чистотѣ, согласно съ указаніями св. отцевъ и вселенскихъ соборовъ; 2) Всѣмъ этимъ греко-россійскимъ епархіямъ должны быть возвращены права, принадлежащія имъ по преданіямъ и признаваемыя восточною церковію, то есть, чтобы общины сами избирали своихъ священниковъ изъ списковъ, представляемыхъ епископами; чтобы епархіальные сvноды, состоящіе изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, избирали епископовъ и другихъ священнослужителей; наконецъ, чтобы и іерархи избираемы были патріархальными сvнодами; 3) епископы и священники греко россійской церкви должны пользоваться всѣми правами и привилегіями наравнѣ съ епископами и священниками латинскими; 4) изъ всѣхъ греко-россійскихъ епархій Галиціи и Венгріи, присоединенныхъ къ уніи долженъ быть учрежденъ особый патріархатъ. Резиденціею его долженъ быть г. Львовъ, и патріархъ долженъ пользоваться всѣми правами и привилегіями древнихъ патріарховъ.»

Уніаты въ австрійской имперіи. По послѣднимъ статистическимъ свѣдѣніямъ, во всей австрійско-венгерской имперіи находится уніатовъ 3,644,000; а исповѣдывающихъ православную вѣру 3,000,000; стало быть, уніатовъ въ Австріи на 644,000 болѣе, чѣмъ послѣдователей православія. Тѣмъ не менѣе уніаты въ Австріи не имѣли и не

имѣютъ тѣхъ правъ, какими пользуются православные. Въ то время какъ у послѣднихъ считается 10 епископовъ и между ними одинъ съ титломъ патріарха, уніаты (хотя ихъ и больше) имѣютъ только 9 епископовъ и въ томъ числѣ только двухъ митрополитовъ. Еще болѣе рѣзкою является несоразмѣрность по вѣроисповѣданіямъ въ Галиціи: въ ней всѣхъ жителей считаютъ 4,970,851; это число составляютъ 2,268,515 уніатовъ, 2,225,088 католиковъ и 487,258 послѣдователей разныхъ вѣръ. И хотя уніатовъ въ ней больше чѣмъ католиковъ на 43,426 человѣкъ, но несмотря на это, у католиковъ четыре епископства, а у уніатовъ только два. *(Лит. Еп. Вѣд.)*

Распредѣленіе преміи Митрополита Іосифа.

— Покойный митрополитъ Литовскій Іосифъ завѣщалъ 9,888 р. на учрежденіе премій за лучшія сочиненія воспитанниковъ четырехъ духовныхъ Академій. Проценты съ этихъ денегъ опредѣленіемъ Св. Сунода отъ 20 декабря 1869 года, постановлено распредѣлить между академіями слѣдующимъ образомъ: 1) процентную сумму, полученную съ сего капитала за прежнее время въ количествѣ 201 р. 19 коп., ассигновать въ Казанскую дух. академію, для употребленія по назначенію завѣщателя въ 1870 году; 2) изъ процентовъ, которые будутъ получены съ капитала 1 мая 1870 года 250 р., ассигновать въ томъ же году въ Московскую дух. академію; 3) въ 1871 г. ассигновать по 250 р. въ С.-Петербургскую и Кіевскую духовныя академіи; 4) въ 1872 г. по 250 р. ассигновать въ Московскую и Казанскую духовныя академіи, и затѣмъ производить по очередно, каждый годъ, въ двѣ академіи, въ указанномъ порядкѣ, по 250 рублей; 5) ежегодный за симъ остатокъ отъ процентовъ, по 9 р. 64 коп., пріобщать къ капиталу до того времени, пока необразуется болѣе или менѣе значительная сумма, и тогда войти въ соображеніе относительно распредѣленія таковой суммы. *(Правосл. Обозр.)*

Мѣры къ улучшенію содержанія духовенства въ сѣверо-западномъ краѣ.

По извѣстію газеты *Голосъ* предположено замѣнить въ шести сѣверо-западныхъ губерніяхъ натуральныя повинности въ пользу православнаго духовенства поземельнымъ сборомъ, на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ подобный сборъ уже взимается въ юго-западныхъ губерніяхъ. Предполагается этотъ поземельный сборъ производить со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены сборомъ на губернскія земскія повинности: всего новый сборъ будетъ простираться до 309 тысячь, изъ которыхъ 184 тысячи должны быть выдаваемы православному духовенству, а 125 тысячь—духовенству другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. *Литовскія Епархіальныя вѣдомости* извѣщаютъ, что на 1870 годъ, по прежнему, ассигнованы 42,000 рублей въ распоряженіе Литовскаго архіепископа въ пособіе духовенству Литовской епархіи. По извѣстію *Сына Отечества* 19 января сего 1870 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе на ассигнованіе 5000 р. на устройство единовѣрческихъ церквей и причтовыхъ помѣщеній въ г. Ковнѣ и въ мѣстечкѣ Каролишки, Ковенской губерніи. *(Прав. Об.)*

О выходѣ въ свѣтъ первой книги Толковаго Евангелія.

Спѣшимъ извѣстить православное духовенство и общество, пишутъ въ «Московскихъ Еп. Вѣдомостяхъ»,—о выходѣ въ свѣтъ первой книги *Толковаго Евангелія*, содержащей въ себѣ Евангеліе отъ Матѳея на славянскомъ и русскомъ нарѣчіи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными о. архимандритомъ Михаиломъ, инспекторомъ Московской духовной академіи. Значеніе сей книги, потребность ея для православнаго духовенства и общества въ настоящее время, и характеръ толкованія евангелія раскрываются въ слѣдующемъ предисловіи автора къ толковому евангелію.

«Приснопамятный въ исторіи богословской науки въ Россіи іерархъ, блаженной памяти митрополитъ Московскій, Филаретъ, въ одномъ изъ своихъ сочиненій, изложилъ основныя начала и правила, которыми православный богословъ, чтитель и читатель священныхъ писаній должны руководствоваться для правильнаго разумѣнія и истолкованія ихъ по оригинальнымъ и переводнымъ текстамъ ихъ, писалъ въ заключеніе этого глубокаго и осмотрительнаго изслѣдованія: «Предложенныя правила удобно могутъ и должны имѣть ближайшее дѣйствіе на образователей и образуемыхъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ и на образованное въ сихъ заведеніяхъ духовенство, и вообще могутъ быть употреблены людьми, при образованности, знакомыми болѣе или менѣе съ оригинальными языками священнаго писанія. Но какъ распространить сіе дѣйствіе и на тѣхъ, которые не могутъ непосредственно пользоваться пособіемъ оригинальныхъ текстовъ священнаго писанія, каковы вообще люди свѣтскаго званія и даже сельскіе священники, и діаконы въ не маломъ числѣ? На сіе правильный церковный отвѣтъ есть тотъ, что всемѣрно надлежитъ пользоваться руководствомъ и пособіемъ толкованій св. отцевъ. Но, къ сожалѣнію, симъ воспользоваться могутъ только немногіе, и то съ трудомъ и не вполнѣ. Хотя и есть на нашемъ отечественномъ языкѣ въ переводахъ писаній св. отцевъ толкованія на многія части священнаго писанія: но они составляютъ столь значительную библіотеку, что не у многихъ свѣтскихъ образованныхъ людей достанетъ ревности и времени собрать оную и дѣятельно употреблять, а большая часть священниковъ не имѣютъ довольно способовъ на ея пріобрѣтеніе. Какимъ же удобнѣйшимъ образомъ можно было бы оказать въ семъ случаѣ потребную помощь? Вопросъ сей требуетъ особеннаго вниманія для споспѣшествованія истинному просвѣщенію духовенства и православнаго народа. Для усмотрѣнія, какъ трудно уклониться отъ сего вопроса и какъ можетъ быть открытъ путь къ его разрѣшенію, можно здѣсь указать на нѣмецкій переводъ библіи съ объяснительными примѣча-

ніями, сдѣланный докторомъ Іосифомъ Францомъ Алліоли и одобренный папскимъ престоломъ и многими архіепископами римской церкви. Не смотря на особенное догматическое направленіе сей церкви, по которому она удерживаетъ священное писаніе въ рукахъ духовенства и неохотно допускаетъ до рукъ народа, ея іерархія признала однако же нужнымъ одобрить сіе краткое и удобное для народа пособіе къ разумѣнію священнаго писанія. Церковь апостольская 85-мъ правиломъ святыхъ апостолъ предлагаетъ святыя книги Ветхаго и Новаго Завѣта для всѣхъ принадлежащихъ къ клиру и міряпъ и со святымъ Златоустомъ (на Посл. къ Колос. 3, 16) говоритъ: *послушайте, молю, вси житейстіи людіе, и стяжите книги цѣльбы душевныя, аще ничтоже ино хощете, паче новый завѣтъ стяжите*. Если же мірянамъ, то кольми паче служителямъ церкви, обязаннымъ руководствовать міряпъ, какъ нужно изучать священное писаніе, такъ нужно имѣть и удобнѣйшія пособія къ разумѣнію онаго» (*). Такимъ образомъ покойный ревнитель истиннаго и правильнаго православнаго образованія русскаго духовенства, общества и народа, выражалъ добрыя желанія, чтобы имъ дано было вновь на *русскомъ* языкѣ священное писаніе (распространеніе котораго въ русскомъ переводѣ было пріостановлено со времени прекращенія дѣятельности россійскаго библейскаго общества) и хотя краткое *толкованіе* онаго, простое и удобопонятное.

Прошло слишкомъ 20 лѣтъ съ тѣхъ поръ какъ это написано, и слишкомъ 10 лѣтъ какъ заявлено печатно. Одно изъ желаній приснопамятнаго архипастыря приходитъ въ исполненіе: книги священнаго писанія, не только новаго, но и ветхаго завѣта, вновь предложены (и предлагаются) русскому народу на рускомъ, вполнѣ понятномъ ему языкѣ. Но къ осуществленію другаго желанія покойнаго архипастыря почти и не приступлено еще серьезно: объясненій книгъ священнаго писанія почти не появилось, а тѣ не-

(*) Прибавлен. къ творен. св. отцевъ. 1858 г.

многія, какія появились, написанныя болѣе или менѣе въ школьной формѣ и школьнымъ методомъ, едвали внѣ школы достаточно распространены. А между тѣмъ время породило и значительно развило уже новыя потребности въ этомъ отношеніи, и нѣкоторыя новыя обстоятельства русскаго общества настоятельно требуютъ ихъ удовлетворенія, какъ показала, напримѣръ, недавно исторія книги *Ренановой* и подобныхъ ей, въ нашемъ обществѣ. Все слышнѣе и слышнѣе раздаются въ обществѣ и *отголоски произвольной критики* священныхъ писаній, внося въ жизнь разладъ и раздвоеніе религіознаго сознанія со всѣми печальными ихъ слѣдствіями, и *запросы* въ противодѣйствіе сему, на здравую, серьезную, *православно-научную критику.* И если для болѣе простыхъ есть настоятельная потребность теперь въ простомъ положительномъ объясненіи слова Божія или священныхъ книгъ, то для научно-образующихся и образованныхъ не менѣе настоятельно нужна сверхъ того критика священныхъ писаній, здравая, безпристрастная, православная, или, точнѣе сказать, *обзоръ и разборъ критики* на библейскія книги разныхъ, такъ называемыхъ, отрицательныхъ направленій въ области библейскихъ и вообще богословскихъ наукъ. А въ этомъ отношеніи у насъ, кажется, еще меньше сдѣлано, чѣмъ въ отношеніи къ объясненію священныхъ книгъ писанія.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ одинъ изъ лучшихъ представителей православной богословской науки у насъ, въ энергической рѣчи предъ многочисленнымъ собраніемъ духовныхъ представителей науки, изобразилъ настоятельную нужду удовлетворенія этихъ потребностей общества, и опасности, грозящія отъ неудовлетворенія ихъ, призывая къ совокупному дѣйствованію. «Слава Богу, говорилъ ораторъ, слово Божіе распросраняется между нами болѣе и болѣе въ доступныхъ переводахъ. Но не часто ли представляется случай вопрошать читающаго: *разумѣеши ли, яже чтеши,* и слышать отвѣтъ: *како убо могу разумѣти, аще не кто наставитъ мя* (Дѣян. 8, 30—31). Назадъ тому почти 50 лѣтъ положено начало труду истол-

кованія слова Божія изъясненіемъ первой книги писанія, и трудъ остается почти безъ продолженія. Что тогда признано было нужнымъ, ужели теперь менѣе нужно? Чѣмъ болѣе жажда чтенія или слышанія слова Божія, тѣмъ повиннѣе будетъ предъ Богомъ наука, которая, при помощи Божіей, могла бы хотя сколько-нибудь удовлетворить этой жаждѣ, и особенно, когда неудовлетворяемые нами будутъ обращаться къ мутнымъ и вредоноснымъ источникамъ, когда піющіе изъ этихъ источниковъ будутъ отравлать и себя и другихъ. Жестокосердымъ мы называемъ богача, который, видя брата или сестру нагихъ и лишенныхъ дневной пищи, говоритъ имъ: *идите съ миромъ, грѣйтеся и насыщайтеся: не дастъ же имъ требованія тѣлеснаго* (Іак. 2, 15—16), какъ же назовутъ тѣхъ, которые приготовлялись служить братьямъ отъ сокровищъ, данныхъ для всѣхъ въ словѣ Божіемъ, взяли у церкви ключъ отъ этой сокровищницы, а сами такъ скупо раздаютъ изъ нея другимъ? Уже долетаютъ до насъ отголоски сомнѣнія, произвольной критики и даже совершеннаго невѣрія, усиливающихся отнять у вѣры основаніе, на которомъ все зиждется. Если не будемъ отражать эти заявленія лжи здравымъ истолкованіемъ слова Божія, защищеніемъ богодухновеннаго достоинства и не прекаемой достовѣрности писаній: то въ состояніи ли будемъ подавить зло, когда оно усилится? Опасаемся несовершенства нашихъ первыхъ опытовъ? Но доколѣ же будетъ подавлять въ насъ всякую самодѣятельность юношеская робость? Если бы ремесленникъ, не имѣя хорошихъ орудій и достаточнаго навыка въ трудѣ, изъ опасенія сдѣлать несовершенное, ни за что не принимался, онъ умеръ бы съ голоду» (Рѣчь о. протоіерея *А. В. Горскаго* въ день празднованія 50-лѣтія московской духовной академіи). И этотъ призывный, убѣждающій и ободряющій голосъ остался и остается безъ отклика. А между тѣмъ указанныя потребности все болѣе и болѣе растутъ, растутъ вмѣстѣ съ ними и духовныя опасности, усиливающіяся обыкновенно болѣе и болѣе отъ неудовлетворенія болѣе и болѣе об-

наруживающихся живыхъ общественныхъ потребностей мысли и знанія.

Вотъ причины, побудившія насъ предпринять изданіе, коего *первый выпускъ* предлагается теперь вниманію общества и народа православнаго, а равно и въ особенности руководителей его, духовныхъ пастырей и учителей. Мы избрали на первый разъ самыя важнѣйшія книги Новаго Завѣта, святое *Евангеліе* отъ Матѳея, Марка, Луки и Іоанна, которыя составляютъ первый источникъ и первую основу всякаго правильнаго христіанскаго образованія и доброй общественной и частной жизни, почему знаніе и правильное пониманіе этихъ священныхъ книгъ есть первая необходимость для правильнаго развитія умственной и нравственной жизни каждаго православнаго христіанина, желающаго знать и понимать ихъ, и вмѣстѣ первое средство для успокоенія мятущейся разными религіозными вопросами совѣсти, у кого они возникли подъ тѣми или другими вліяніями, такъ какъ невѣріе и неправовѣріе на этихъ именно основоположительныхъ книгахъ сосредоточиваетъ всѣ нападенія своей ложной мудрости, вооружающейся противъ премудрости Божіей.

Соединить *въ одномъ толкованіи* какъ положительное объясненіе Евангельскаго текста, по возможности многостороннее и общедоступное для пониманія, такъ и критику или критическое обозрѣніе разныхъ мнѣній и взглядовъ даже однихъ новѣйшихъ направленій невѣрующей или иновѣрующей критики, даже только главнѣйшихъ изъ нихъ, очень затруднительно по великому множеству и разнообразію этихъ мнѣній и взглядовъ, да и неудобно это и для самаго общества читающаго, такъ какъ иная степень умственнаго развитія требуется для чтенія и изученія положительнаго объясненія Евангелій, иная—для изученія критики Евангелій и Евангельской исторіи. Соединять въ одно и то и другое часто значитъ неудовлетворить какъ слѣдуетъ ни тѣхъ, ни другихъ потребностей читателей, и во всякомъ случаѣ значитъ сдѣлать книгу болѣе или менѣе тяжелою для всѣхъ и болѣе справочною, какъ и

показываютъ это даже лучшіе иностранные комментаріи. Вотъ почему въ послѣднее время толкователи библіи, желающіе представить какъ положительное объясненіе смысла библейскихъ сказаній по самому тексту библейскихъ книгъ, такъ и критическія обозрѣнія разныхъ воззрѣній на нихъ, и полнѣе удовлетворить потребности читателей разныхъ степеней образованія, потребности и жизни, и школы, стали раздѣлять труды свои по толкованію библіи на *объясненія* и *изслѣдованія*, и вести тѣ и другія въ отдѣльныхъ изданіяхъ,—что дѣйствительно представляетъ весьма важныя удобства для читателей разныхъ степеней образованія и съ разными духовными потребностями. Въ этихъ видахъ и мы рѣшились раздѣлить наше изданіе на два отдѣленія: *въ одномъ* представимъ положительное, общедоступное для разумѣнія, объясненіе Евангельскаго текста (въ видѣ объяснительныхъ подстрочныхъ примѣчаній къ самому тексту); *въ другомъ*—историко-критическое изслѣдованіе Евангелій и Евангельской исторіи (въ духѣ и методомъ изданныхъ нами нѣсколько лѣтъ тому назадъ по поводу Ренановой книги изслѣдованій «о Евангеліяхъ и Евангельской исторіи», въ видѣ опыта, обзора и разбора такъ-называемой отрицательной критики Евангелій и Евангельской исторіи. Москва. 1865 года).

Что касается до перваго отдѣленія *объяснительнаго*, первый выпускъ котораго составляетъ настоящая книга: то 1) мы имѣли въ виду сдѣлать его *общедоступнымъ* для чтенія въ томъ смыслѣ, чтобы изданіе Евангелій съ примѣчаніями могло быть удобовразумительно по возможности для всѣхъ, и имѣло значеніе первоначальнаго руководства къ уразумѣнію Евангелій для малообразованныхъ и необразованныхъ, и пособія къ изученію ихъ для получившихъ образованіе, въ особенности духовныхъ пастырей и учителей народныхъ. 2) Текстъ Евангелій мы взяли славянскій и русскій, изданный по благословенію Святѣйшаго Сунода, и примѣчанія объяснительныя дѣлали къ тексту русскому, такъ какъ имъ уже значительно уясняется текстъ славянскій; примѣчанія же объяснительныя тре-

буются къ тому, что и въ этомъ, сравнительно со славянскимъ, яспомъ текстѣ требуетъ объясненія. 3) Къ самому тексту мы присовокупили подробное указаніе такъ-называемыхъ параллельныхъ мѣстъ цѣлой библіи, т. е. такихъ мѣстъ, которыя или по мысли или по выраженіямъ сходны съ объясняемымъ текстомъ Евангелія, и могутъ сами по себѣ служить къ объясненію сего послѣдняго. 4) Примѣчанія составлены: а) на основаніи самаго священнаго писанія, по скольку оно объясняетъ само себя, когда говорится объ одномъ и томъ же предметѣ въ разныхъ мѣстахъ разныхъ книгъ; б) на основаніи толкованій св. отцевъ и учителей церкви, достовѣрныхъ истолкователей истиннаго смысла священнаго писанія по разуму православной церкви; въ особенности мы много пользовались безцѣнными толкованіями Златоустаго учителя церкви, такъ глубоко и многосторонне раскрывшаго смыслъ богодухновенныхъ писаній, потомъ истолковательными трудами блаженнаго Θеофилакта и Евθимія Зигабена (константинопольскаго монаха XII-го вѣка), въ которыхъ собрано и изложено лучшее изъ древнихъ толковниковъ; при семъ мы всюду почти приводили подлинныя слова древнихъ толковниковъ, какъ болѣе убѣдительныя, сильныя и глубокія, чѣмъ наше слово или парафразъ ихъ словъ; в) при пособіи лучшихъ новѣйшихъ иностранныхъ толкованій. 5) Учеными цитатами изъ новѣйшихъ сочиненій мы этого отдѣленія, по понятнымъ причинамъ, не обременяемъ и не увеличиваемъ, считая достаточными общія указанія на тѣ источники и пособія, какими мы сами пользовались; цитуемъ лишь книги священнаго Писанія, творенія отеческія и сочиненія Іосифа Флавія. 6) Кажущіяся разности въ Евангельскихъ сказаніяхъ примиряются по мѣрѣ того, какъ читатель Евангелій встрѣчается съ ними при чтеніи книгъ Евангельскихъ, т. е. по большей части въ примѣчаніяхъ къ тексту слѣдующихъ Евангелій, а не перваго.»

Не входимъ въ подробное разсмотрѣніе достоинства труда о. Михаила, надѣясь, что читатели его книги сами оцѣнятъ ее по достоинству. Скажемъ только, что трудъ сей,

какъ извѣстно намъ, представленъ былъ на благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода и не только одобренъ имъ, но и признанъ драгоцѣннымъ въ нашей духовной литературѣ трудомъ. Желаемъ вмѣстѣ съ авторомъ, да даруетъ Господь, чтобы это изданіе принесло добрый плодъ, споспѣшествуя истинному христіанскому православному просвѣщенію умственному и преуспѣянію нравственному общества и народа русскаго, въ которыхъ такъ нуждается онъ.

По нашему убѣжденію, книга сія вполнѣ достойна занять почетное мѣсто въ церковныхъ приходскихъ библіотекахъ и въ библіотекахъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ. Первая книга Толковаго Евангелія содержитъ въ себѣ вмѣстѣ съ предисловіями 575 страницъ и стоитъ 2 р. 75 к. сер., съ пересылкою 3 р. Продается въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ и у автора архимандрита Михаила, инспектора Московской духовной академіи, въ Сергіевомъ посадѣ, Московской губерніи (*).

ОБЪ ИЗДАНІИ „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“ въ 1870—71 году.

Журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ», издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXIV) году, который начинается *днемъ св. Пасхи.*

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ—содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной

(*) Тоже изданіе иллюстрированное 42 листа (въ форматѣ текста) картинъ и рисунковъ изъ Евангельской исторіи, снятыхъ съ картинъ и рисунковъ лучшихъ художниковъ. Цѣна 5 р. 50 к., съ пересылкою же 6 руб.

церкви, Редакція въ слѣдующемъ году будетъ помѣщать статьи слѣдующихъ трехъ родовъ:

1) Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной церкви,—въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и разсказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относится рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) *Статьи историческаго содержанія*. Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки*. Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ, — также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учрежденій и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искуства. Краткіе отзывы о книгахъ полезныхъ для церковно-приходскихъ библіотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школѣ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ

и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бываютъ, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій Редакціи, сознающей ея трудность, но въ тоже время полагающей, что, при помощи Божіей, не безполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемые къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.).

Журналъ будетъ выходить по-прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. *Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ четыре р. с.* Таже ц. этого журнала за XXX (66—67), XXXI (67—68), XXXII (68—69) и XXXIII (69—70) гг.

Подписка принимается преимущественно въ Редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же Редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), X (46—47), XI (47—48), XII (48—

49), **XV** (51—52), **XVII** (53—54), **XVIII** (54—55), **XIX** (55—56), **XX** (56—57), **XXI** (57—58), **XXII** (58—59), **XXIII** (59—60), **XXIV** (60—61), **XXV** (61—62), **XXVI** (62—63), **XXVII** (63—64), **XXVIII** (64—65), **XXIX** (65—66). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. ДВА р. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпл. *Воскреснаго Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ безплатно *указатель* къ 25 годамъ *Воскреснаго Чтенія*. Цѣна *указателю* отдѣльно 50 к. с.

II. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1870 годъ Цѣна 6 р. с., съ перес. По той же цѣнѣ можно получать «Труды» за 1869 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1868 годовъ уступаются по 3 р. с. за каждый годъ съ пересылкою.

III.

Слѣдующія книги съ пересылкою:

1) *Историч. книги св. Писанія ветхаго завѣта*, въ русск. пер. съ евр., М. Гуляева. Ц. 2 р. с.

2) *Жизнь и творенія блаж. Августина*. Ц. 50 к. с.

3) *Бесѣды сельскаго священника*, 25 бесѣдъ. Ц. 50 к.

4) *Яковъ Козьмичъ Амфитеатровъ* Ц. 74 к. с.

5) *Беконъ Веруламскій*, Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона) Ц. 50 к. с.

6) *Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ* Ц. 60 к. с.

7) *На общую потребу*. Сборникъ общепонятныхъ статей, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и домашнему,—съ портретами, рисунками и картою Россіи. Ц. 40 к. с.

8) *Христіанская наука, или основанія св. герменевтики, твореніе блаж. Августина*. Ц. 75 к. сер.

9) *Динамика вещества*, сочин. *Вебера*, перев. съ нѣмецкаго. Ц. 50 к. с.

10) *О чинѣ православія* Ц. 50 к. с.

11) *О переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ* Ц. 20 к.

12) *Библейская хронологія* Ц. 60 к. с.

13) *Императоръ Θеодосій* Ц. 30 к.

14) *Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ.* Ц. 60 к. с.

15) *Польская грамматика.* Ц. 30 к. с.

16) *Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви.* Ц. 50 к. с.

17) *Сочиненія студентовъ Кіевской духовной академіи.* Т. I. Ц. 1 р. с.

18) *Михаилъ Керулларій.* Ц. 50 к. с.

19) *Софроній патріархъ іерусалимскій.* Ц. 40 к. с.

20) *Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей.* Ц. 50 к. с.

21) *О времени крещенія св. Ольги.* Ц. 10 к. с.

22) *Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ—академіею.* Два тома. Ц 3 р. с.

23) *Философія отцевъ и учителей церкви* (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). Ц. 2 р. сер.

24) *Кто былъ первый митрополитъ кіевскій?*. Ц. 25 к.

25) *Ветхозавѣтная исторія, протоіерея И. М. Скворцова.* Ц. 60 к. с.

26) *О богослуженіи правосл. церкви,* его же. Ц. 75 к.

27) *О видахъ и степеняхъ родства,* его же. Ц. 40 к.

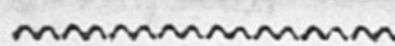
28) *Изслѣдованіе о Талмудѣ.* Ц. 50 к.

29) *Очерки быта древнихъ евреевъ.* Ц. 70 к.

30) *Руководство къ обученію въ начальныхъ училищахъ.* Ц. 75 к.

31) *Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной академіи, арх. Иннокентія, протоіерея И. М. Скворцова, П. С. Авсенева (арх. Θеофана) и Я. К. Амфитеатрова.* Ц. 3 р. 50 к.

32) *Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской Духовной Академіи. 28 сентября 1869 года.* Ц. 1 руб. 50 коп.



Содержаніе Апрѣльской (1870 г.) книжки Православнаго обозрѣнія: I. Воскресеніе I. Христа, его дѣйствительность и значеніе въ дѣлѣ искупленія. *Статья Ульгорна. Переводъ Л. Н.* II. Вопросъ о злѣ. *Публичныя чтенія Эрнеста Навиля.* Чтеніе третье: Вопросъ. 1) *Рѣшенія мнимыя.* 2) *Рѣшеніе не полное. Переводъ свящ. Н. К. Протопопова.* III. Очеркъ Исторіи православной Сербской Церкви (окончаніе). *И. Пичеты.* IV. Обозрѣніе иностранной богословской литературы. *Новѣйшія сочине-*

нія по исторіи Еврейскаго народа со времени плѣна Вавилонскаго до разрушенія Іерусалима (окончаніе). Свящ. К. Л. Кустодіева. V. Юрій Крижаничь, ревнитель возсоединенія Церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ *(По вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ) Статья 2-я. П. А. Безсонова.* VI. Поправки къ одной антикритикѣ. В. К. VII. Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1868 годъ *(окончаніе).* VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. *книга третья, гл. XVIII—XX. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.*

Содержаніе: I. Слово въ недѣлю о слѣпомъ. II. Историческое сказаніе о Св. Іуліаніи, княжнѣ Ольшанской. III. Движеніе Греко-уніатовъ въ Галиціи. Уніаты въ Австрійской имперіи. Распредѣленіе преміи Литовскаго митрополита Іосифа. Мѣры къ улучшенію содержанія духовенства въ сѣверо-западномъ краѣ. О выходѣ въ свѣтъ первой книги Толковаго Евангелія. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО
ВЪ ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

И тіи поклонишася Ему (Апостолы Господу Іисусу) *и возвратишася во Іерусалимъ съ радостію великою* (Лук. XXIV, 52).

Скорбимъ и сѣтуемъ мы, когда обстоятельства разлучаютъ насъ съ любимымъ лицемъ или предметомъ; отъ чего же Апостолы исполняются радостію, и притомъ великою, при разлукѣ съ Господомъ? Ужели для сердца ихъ не прискорбно было растаться съ возлюбленнымъ Учителемъ, за Котораго они изъявляли готовность положить самую жизнь свою? *Аможе Азъ иду, вы не можете пріити* (Іоанн. XIII, 33), говорилъ имъ Іисусъ Христосъ за нѣсколько времени. Теперь, когда въ виду ихъ вознесся Божественный Наставникъ на небо,—куда и не

проникаетъ чувственный взоръ, не должны ли были они во всей силѣ почувствовать свое сиротство и одиночество? Между тѣмъ Апостолы *возвратишася во Іерусалимъ съ радостію великою.*

Радость эта о разлукѣ съ Господомъ происходила, слушат., отъ того, что въ восхожденіи Его на небо они видѣли восхожденіе Его въ высочайшую славу и возведеніе съ тѣмъ вмѣстѣ падшаго естества человѣческаго въ первобытное достояніе блаженства. И всякій вѣрующій ощутитъ въ душѣ движеніе радости, если будетъ взирать на событіе вознесенія Господня такъ, какъ взирали на него Св. Апостолы.

Горкая участь постигла человѣка въ удаленіи его отъ источнаго начала жизни и свѣта. Умаленный малымъ чимъ отъ Ангелъ, владыка земной твари дѣлается неключимымъ рабомъ, у котораго отняты не только держава и власть, но и самыя средства выдти изъ печальнаго состоянія. Заплативъ оброкъ смерти, онъ сходилъ неизбѣжно въ темные затворы ада и томился въ мучительномъ плѣну его. До пришествія Христа Спасителя, возвеличенный образомъ и подобіемъ Божества забылъ своего Создателя и въ этомъ пагубномъ забвеніи до того поработился стихійнымъ началамъ, что *премѣнилъ самаго Бога въ подобіе тлѣнна человѣка и птицъ и четвероногъ и гадъ.* Псалмопѣвецъ, взирая на картину современнаго ему развращенія людей, не безъ основанія изображалъ разумную тварь уподобившеюся несмысленной твари и преложившеюся ей.

Ни земныя, ни даже небесныя силы не могли исторгнуть человѣка изъ этой бездны уничиженія,—и онъ оставался бы вѣчнымъ плѣнникомъ ада, если бы самъ Всемогущій не умилосердился надъ своимъ созданіемъ и не предалъ Сына Своего въ искупительную жертву за родъ нашъ. Тайна искупленія раскрывается въ столь же глубокомъ уничиженіи Богочеловѣка, сколь было глубоко паденіе Адама. *Подобаше бо Ему,* говоритъ Апостолъ, *Его*

же ради всяческая и Имъ же всяческая, приведшу многи сыны въ славу Начальника спасенія ихъ страданьми совершити (Евр. 11, 10). И дѣйствительно. *Иже сый сіяніе славы Отчей и образъ Vпостаси его*, сокрывши славу сію въ бренномъ естествѣ человѣческомъ, несетъ на землѣ крестъ скорбей и страданій и умираетъ позорною смертію на крестѣ въ ряду съ разбойниками. *Не восхищеніемъ непщевавшій быти равенъ Богу, себе умалилъ, зракъ раба пріимъ, въ подобіи человѣчестѣмъ бывъ и образомъ обрѣтеся якоже человѣкъ. Смирилъ себе, послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя* (Филип. 11, 6—8). Вотъ какимъ скорбнымъ путемъ восходилъ Божественный Страдалецъ въ славу Свою! Вотъ за какую жертву самоуничиженія Отецъ покорилъ подъ ноги Сына Своего *всяческая и яже на небеси и яже на земли, видимая и невидимая; превознесъ Его и даровилъ Ему имя, еже паче всякаго имени, да о имени Іисусовѣ всяко колѣно поклонится небесныхъ и земныхъ и преисподнихъ*. Не для того, чтобы получить вознагражденіе отъ земли, приносилъ великую жертву Отцу Сынъ Божій; чѣмъ бѣдная земля могла воздать и воздала Ему? Не для Себя также и своей славы; *имѣлъ ее Онъ у Отца, прежде міръ не бысть*. Онъ смирилъ Себя до крестной смерти для того, дабы явить людямъ образъ восхожденія отъ глубокаго уничиженія на высоту славы и блаженства,—и чтобы Ему какъ Начальнику и Вождю нашего спасенія пріобрѣсти право у Отца въ причастіе Своей пренебесной славы привлещи всякаго, кто не откажется идти въ слѣдъ Его. *Въ дому Отца моего обителей* много, говорилъ Іисусъ Христосъ ученикамъ Своимъ въ прощальной бесѣдѣ,—*и Я отхожу отъ васъ для того, чтобы приготовить вамъ мѣсто, и когда пойду, возьму и васъ съ собою, дабы и вы были тамъ же, гдѣ Я. Отче!* молилъ Онъ Отца, *которыхъ Ты далъ Мнѣ, хочу, чтобы тамъ, гдѣ Я и они были со мною, да видятъ славу мою, которую Ты мнѣ далъ, потому что Ты возлюбилъ меня прежде сложенія міра* (Іоанн. XVII, 2, 4). Здѣсь-то и

заключается живой присноотекущій источникъ радости для души вѣрующей.

Восхищенный до третьяго небеси Ап. Павелъ видѣлъ блага, уготованныя любящимъ Господа, которыхъ иными словами не могъ изобразить: *ихъ же око не видѣ, ухо не слыша и на сердце человѣческое не взыдоша.* Сіи-то блага, превышающія всякое подобіе и изображеніе человѣческое и есть та слава и блаженство со Христомъ въ Богѣ, которыхъ люди, примирившіеся съ небомъ, дѣлаются наслѣдниками, по силѣ искупительной жертвы Богочеловѣка; ибо *пріискренне пріобщившись плоти и крови человѣческой* Сынъ Божій восшелъ потомъ на высоту славы и сѣлъ *одесную Отца на небесныхъ превыше всякаго Начальства и власти и силы;* этой же самой славы пріобщаетъ Онъ и избранныхъ Своихъ, которые возвращаютъ по этому не только утраченное въ Адамѣ, но и достигаетъ до послѣдняго предѣла совершенства, какого только можетъ достигнуть твореніе. Поелику Сынъ Божій *не отъ Ангелъ, но отъ сѣмене Авраамова пріемлетъ,* то и своихъ благодатныхъ чадъ Онъ привлекаетъ къ тѣснѣйшему единенію съ Собою и участію во всемъ Своемъ наслѣдіи: *Да вси едино будутъ,* молился Онъ Отцу, *яко же ты Отче! во мнѣ и Азъ въ Тебѣ, да и тіи въ насъ едино будутъ. И Азъ славу, юже далъ еси мнѣ, дахъ имъ, да будутъ едино, якоже мы едино есмы* (Іоан. XVIII. 21. 22.). Можно ли не радоваться христіанамъ, когда они въ наслѣдіи Христа Спасителя имѣютъ какъ бы примущество предъ самыми Ангелами?

Между тѣмъ и не трудно для христіанина стяжать сіе наслѣдіе. Нашего ради спасенія сходившій съ небеси Единородный Сынъ Божій, послѣ спасительной своей смерти, *не въ рукотворенная святая вниде, противообразная истиннымъ, но въ самое небо, нынѣ да явится лицу Божію о насъ.* (Евр. IX. 24). *Онъ спасти до конца можетъ приходящихъ чрезъ него къ Богу, всегда живъ сый, во еже ходатайствовати о нихъ.* (Евр. VII, 25). Какое можетъ быть сильнѣе и дѣйствительнѣе сего хода-

таинства? Съ другой стороны *Отецъ, который не пощадилъ Единороднаго Сына Своего, но за насъ всѣхъ предалъ есть Его, како убо не и съ Нимъ намъ вся дарствуетъ?* Искупленные кровію І. Христа, мы изъ чадъ тьмы и гнѣва, сдѣлались чадами свѣта и любви Божіей, такъ что Онъ не стыдится уже нарицать насъ своею братіею и своими друзьями; если же Сынъ Божій пріемлетъ насъ въ свое родство и дружество, то и ходатайство Его о насъ не какъ объ отверженныхъ потомкахъ Адама, но какъ объ оправданныхъ и освященныхъ сынахъ Божіихъ по благодати, тѣмъ должно быть сильнѣе и дѣйствительнѣе; слѣдовательно и радость наша должна быть полнѣе, совершеннѣе, возвышеннѣе.

Совершитель спасенія не только ходатайствуетъ за родъ человѣческій силою заслугъ Своихъ, но и подаетъ обильнѣйшія людямъ средства къ тому, чтобы они и сами дѣлались достойными Его могущественнаго ходатайства и покровительства предъ Отцемъ. *Не оставлю васъ сиры, се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*, говорилъ Онъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ вѣрующимъ во имя Его. Благодать Св. Духа, котораго Онъ обѣщалъ и послалъ въ назначенное время, призываетъ, питаетъ, возращаетъ и совершенствуетъ насъ въ духовной жизни, не чувствительнымъ для насъ, тѣмъ не менѣе дѣйствительнѣйшимъ образомъ. Какъ терніе, грѣховные помыслы и вожделѣнія попаляетъ она въ человѣкѣ, какъ лучь свѣта изгоняетъ изъ души всякій мракъ и согрѣваетъ ее теплотою своего вседѣйствующаго дыханія, какъ струя живоноснаго приснотекущаго источника освѣжаетъ суетою утомленный духъ нашъ и утоляетъ жажду его высшихъ стремленій.

Взирая окомъ вѣры и надежды на все это обиліе благодатныхъ даровъ, которые посылаетъ Вознесшійся на небо людямъ, можемъ ли и мы не радоваться радостію великою? Для насъ и то не малая радость, когда какой-либо близкій родственникъ нашъ изъ бѣднаго и низкаго состоянія вдругъ дѣлается славнымъ и великимъ;

какъ же не радоваться намъ, видя Іисуса *за пріятіе смерти славою и честію вѣнчанна* и притомъ когда Онъ пріемлетъ сію славу и честь съ тѣмъ, чтобы раздѣлить ихъ съ бѣдными людьми—братьями Своими? И такъ пусть *радость наша будетъ исполнена* о Вознесшемся на небеса Іисусѣ;—пусть будетъ она выражаться въ стремленіи къ снисканію Его небесной славы,—или что тоже въ исканіи *вышнихъ, идѣже есть Христосъ, одесную Бога сѣдя;* тогда *радости нашей никтоже возметъ отъ насъ.* Аминь.

Свящ. В. С—въ.

II.

КРАТКІЙ ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ЖИЗНИ СВЯТИТЕЛЯ ИННОКЕНТІЯ ЕПИСКОПА ИРКУТСКАГО.

Святый Иннокентій родился въ концѣ XVII в. отъ древней дворянской фамиліи Кульчицкихъ (1), и первые годы своей юности провелъ въ Кіевской Академіи. Здѣсь онъ обучался всѣмъ наукамъ тогдашняго образованія и немедленно, по окончаніи курса ученія, отказался отъ міра, постригся въ Кіево-печерской Лаврѣ и принялъ Священство. Въ 1710 году Московская Академія требовала изъ Кіева Наставниковъ изъ воспитанниковъ Кіевской Академіи. Между другими выборъ палъ и на Св. Иннокентія, который отправленъ былъ въ Москву вмѣстѣ съ двумя товарищами по назначенію. Спустя четыре года послѣ этого Св. Иннокентій получилъ здѣсь званіе префекта и въ томъ же году (1714) переведенъ въ Петербургъ въ Александро-Невскую Лавру съ званіемъ соборнаго Іеромонаха. Здѣсь онъ выполнялъ также и должность Оберъ-Іеромонаха по Флоту, т. е. какъ говоритъ Пр. Филаретъ Черниговскій, «былъ начальникомъ Флотскихъ Іеромонаховъ, надзиралъ за ихъ поведеніемъ, разрѣшалъ сомнѣнія ихъ и о нуждахъ ихъ духовныхъ сносился съ Сѵнодомъ» (2).

Спустя нѣсколько времени, въ 1720 г. когда Архимандритъ Александро-Невской Лавры Ѳеодосій Яновскій былъ посвященъ въ Епископа Новгородскаго, Иннокентію поручено было исправлять должность Намѣстника Лавры (3). Въ это время между прочимъ Императоръ Петръ 1-й по-

(1) Русск. Свят. Пр. Филар. Изд. 2. отд. 3. стр. 128.
(2) Русск. Свят. Изд. 2. отд. 3. стр. 428.
(3) Истор. Моск. Духовн. Академіи, Моск. 1855 г. стр. 206.

велѣлъ, чтобы при Русской Пекинской миссіи, какъ и при Римской миссіи былъ Епископъ. Въ исполненіе Монаршей воли Св. Сунодъ назначилъ Иннокентія Начальникомъ Китайской миссіи, и 5 марта 1721 года посвятилъ его во Епископа, наименовавъ его Епископомъ Переяславскимъ. Апрѣля 19 новый Святитель выѣхалъ на мѣсто своего назначенія съ двумя Іеромонахами, пятью пѣвчими и тремя служителями. Въ мартѣ 1722 года Иннокентій прибылъ въ Иркутскъ, и отселѣ остановившись въ Селенгинскѣ за Байкаломъ, долженъ былъ ожидать дальнѣйшихъ распоряженій о пути въ Пекинъ. Но къ сожалѣнію, въ грамотѣ, писанной изъ Сената въ Китайскій Трибуналъ, Иннокентій, помимо вѣдома Императора, былъ названъ духовною особою—Господиномъ. Этимъ воспользовались враги Православной Пекинской Миссіи Китайскіе Іезуиты, которые имѣли основаніе опасаться, чтобы Православный Епископъ въ Пекинѣ не открылъ Китайцамъ глазъ на ихъ продѣлки. Потому они внушили Китайцамъ, что слова: *духовная особа и господинъ* равносильны наименованію Богдыхана; вслѣдствіе этого Мунгальскій Трибуналъ положительно отказался пропустить Иннокентія въ Пекинъ, «потому что,» какъ сказано въ отвѣтной грамотѣ, онъ названъ «духовною особою и великимъ Господиномъ.»

После этого Иннокентій оставался цѣлые три года въ Селенгинскѣ, въ ожиданіи рѣшенія судьбы своей. Но чтобы не тратить напрасно времени, онъ занимался проповѣдію Слова Божія язычникамъ, кочевавшимъ около Селенгинска, дикимъ Бурятамъ и Монголамъ, и своею проповѣдію обратилъ къ свѣту Христову (1) значительное число невѣрую-

---

(1) Въ Акаѳистѣ его читаемъ: «услышавъ ухищренныя Хинновъ глаголы, яко не подобаетъ ти пріяту быти въ ихъ царство, обратился еси съ Евангеліемъ къ языкамъ своего царства—Монгольскимъ... Радуйся яко проповѣдію Евангелія, тобою къ языкомъ Монгольскимъ принесенною злоухищренія душъ человѣческихъ жестоко посрамишася»...

щихъ. Въ тоже время онъ старался подкрѣплять туземныхъ Христіанъ, ослабѣвавшихъ въ вѣрѣ отъ вліянія соблазновъ язычества (1). Затѣмъ въ мартѣ 1725 года Святитель, по указу Св. Сунода, переѣхалъ въ Иркутскій Вознесенскій Монастырь ожидать новыхъ распоряженій о своей миссіи. Вслѣдъ за симъ въ іюлѣ того же года Императрица Екатерина послала въ Китай для рѣшенія дѣлъ съ Срединною Имперіею полномочнаго посланника Савву Владиславича Рагузинскаго, которому въ тоже время велѣно было взять съ собою и Иннокентія, если не будетъ препятствія со стороны Китайцевъ. Рагузинскому велѣно было умолчать о Епископскомъ санѣ Иннокентія, а только прямо именовать его лицемъ духовнымъ. Но Рагузинскій не удостоилъ даже своимъ посѣщеніемъ Святителя во время проѣзда чрезъ Селенгинскъ, куда въ тоже время весною 1726 года прибылъ и Иннокентій въ ожиданіи посланника. Причиною сего было то, что еще во время пребыванія своего въ Иркутскѣ, Рагузинскій за значительную взятку далъ слово Настоятелю Иркутскаго Вознесенскаго Монастыря Антонію Платковскому, что онъ, Платковскій, а не кто другой будетъ начальникомъ Пекинской миссіи (2). И точно именнымъ указомъ 7 генваря 1727 г. Платковскій, по ходатайству Рагузинскаго, былъ назначенъ настоятелемъ Пекинской миссіи, а Св. Иннокентію снова подтверждено было оставаться въ Иркутскомъ Вознесенскомъ Монастырѣ до дальнѣйшихъ распоряженій (3).

Впрочемъ на этотъ разъ и Св. Сунодъ заставилъ ожидать себя недолго. Указомъ 15 января 1727 г. онъ по-

---

(1) Въ томъ же Акаѳистѣ говорится: «ово просвѣщалъ еси свѣтомъ Евангелія Христова невѣрующія языки Монгольскія, ово утверждалъ еси вѣрующія въ послушаніи Православныя церкве уставамъ.»

(2) Рагузинскій по свидѣтельству Пр. Филарета, *торгашъ*, подъ защитою Меньщикова былъ грабителемъ Малороссіи. Русск. Свят. стр. 431.

(3) Иркутск. Епарх. Вѣдом. 1863 г. № 21 и 24.

становилъ то самое опредѣленіе о Св. Иннокентіи, которое предполагалось еще при Петрѣ Великомъ, по случаю перваго отказа Китайцевъ. Именно въ силу этого указа Иркутская церковь, входившая доселѣ въ составъ Тобольской Епархіи, и съ 1707 года управлявшаяся Викарнымъ Епископомъ, теперь поставлена въ ряду самостоятельныхъ Епархій, и Св. Иннокентій наименованъ ея Архипастыремъ съ титуломъ Епископа Иркутскаго и Нерчинскаго. Сентября 1-го 1727 года Святитель разослалъ окружную грамоту къ своей паствѣ съ пастырскимъ наставленіемъ (1) и приступилъ къ ея управленію (2).

Нѣтъ сомнѣнія, что самъ Промыслъ уготовлялъ неутомимаго Иннокентія на служеніе новой Иркутской паствѣ, страдавшей на ту пору разстройствомъ и безурядицами, превышающими всякое понятіе. Святый Архипастырь увѣщевалъ и наказывалъ виновныхъ, пресѣкалъ безпорядки, давалъ разныя Инструкціи, назначалъ довѣренныхъ лицъ для рѣшенія недоразумѣній, предписывалъ духовнымъ вести себя честно и не забывать своихъ обязанностей и т. п. (3). Но самыя теплыя заботы были обращены блаженнымъ Иннокентіемъ на Монгольскую школу, открытую при Вознесенскомъ Иркутскомъ монастырѣ еще въ бытность Платковскаго. Святитель исправилъ ея помѣщеніе, завелъ въ ней обученіе Церковно-Славянской грамотѣ, вызывалъ способныхъ учителей и заботился о доставленіи нужныхъ книгъ. И какъ человѣкъ образованный, безъ сомнѣнія, онъ поставилъ бы эту школу въ самое лучшее положеніе, еслибы тому не мѣшала скудость средствъ

---

(1). Иркут. Епарх. Вѣдом. № 22. 1863 г.

(2). Тобольскимъ Митрополитомъ въ вѣдѣніе новаго Иркутскаго Архипастыря переданы: 3 монастыря, 9 городскихъ церквей и до 33-хъ поселянскихъ; Иркутскій Вознесенскій мон. отданъ былъ св. Сунодомъ въ полное распоряженіе Св. Иннокентія. Странникъ 1863 г. м. январь.

(3). О всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ подробно можно читать у Пр. Филарета. Русск. Свят. изд. 2. отд. 3. стр. 438—458.

и крайнія нужды, съ которыми боролся самъ Святитель. По странному недосмотру при опредѣленіи Св. Иннокентія на Иркутскую каѳедру не было сдѣлано распоряженія о его жалованьи. Вслѣдствіе этого ему приходилось содержать школу изъ доходовъ Вознесенскаго монастыря, который одинъ питалъ и содержалъ и его самаго. Святый Иннокентій представилъ Сvноду о нуждѣ въ жалованьи и о границахъ Епархіи, оспариваемыхъ Тобольскимъ Митрополитомъ. И Сvнодъ постановилъ опредѣленіе свое 29 Августа 1729 года, какъ о назначеніи жалованья и суммѣ на постройку Архіерейскаго дома, такъ и о предѣлахъ Епархіи, въ которую, согласно прошенію Иннокентія, включены были не только округъ Селенгинскій, но и округи Якутскій и Илинскій. Въ тоже время опредѣленіе это было сообщено Сенату, но Сенатъ молчалъ до самаго 1731 года, когда Сvнодъ вынужденъ былъ войти съ докладомъ объ этомъ къ самой Императрицѣ. И только 27 октября 1731 года опредѣленіе Св. Сvнода было утверждено, и Сенатъ распорядился о выдачѣ жалованья Иркутскому владыкѣ и денегъ на постройку Архіерейскаго дома (1).

Но этими плодами заботъ Святителя суждено было пользоваться уже его преемникамъ, а не самому Св. Иннокентію. Въ началѣ октября 1731 г. онъ, и безъ того не пользовавшійся крѣпкимъ здоровьемъ, въ Иркутскѣ заболѣлъ и пролежалъ цѣлыхъ два мѣсяца, не будучи въ состояніи даже совершать служеніе для ожидавшихъ посвященія во священники и діаконы.—Ноября 25 онъ приказалъ молиться въ храмахъ Иркутска объ облегченіи своей болѣзни, и наконецъ утромъ 27 ноября предалъ духъ свой Господу, не будучи еще въ лѣтахъ преклонныхъ, но истощенный заботами и скорбями (2).

---

(1) Иркутск. Епарх. Вѣдом. 1864 г. №№ 3—8. 13. 15. 19—22. 33—36.

(2) По явленіямъ изъ загробной жизни Святитель былъ таковъ: волосы темнорусые густые, продолговатые и от-

Въ 1764 году по случаю производившихся работъ подъ алтаремъ Тихвинской Иркутской Церкви, въ которой былъ похороненъ Св. Иннокентій, гробъ Святителя видѣли совершенно цѣлымъ, даже бархатъ, которымъ онъ былъ обитъ, не былъ поврежденъ сыростію мѣста. За тѣмъ, когда открыли гробъ, то Св. тѣло его оказалось совершенно нетлѣннымъ и издавало пріятный запахъ (1).

При Императорѣ Павлѣ 1, Сенаторы Ропевскій и Левашовъ ревизовавшіе Иркутскую губернію, донесли Государю о нетлѣнныхъ мощахъ и чудесахъ Святителя. Вслѣдствіе этого въ 1800 году Святѣйшимъ Сѵнодомъ предписано было духовнымъ лицамъ повѣрить на мѣстѣ донесеніе Сенаторовъ. Строгое слѣдствіе вполнѣ оправдало ихъ извѣстія, и вслѣдъ засимъ было предписано праздновать по всей Россіи память Святителя Иннокентія, ноября 26 дня (2).

А. Хойнацкій.

части кудрявые; лицемъ смугловатъ, роста средняго, борода русая. Русск. свят. 1863 г. изд. 2. отд. 3. стр. 464.

(1). Тамъ же.

(2). Русск. свят. изд. 2. отд. 3. стр. 464. Словарь. историч. стр. 105.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, графа Д. Толстаго по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1868 годъ.

Управленіе Россійскою церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

Присутствіе Святѣйшаго Сунода, сосредоточивающаго въ себѣ высшее управленіе православною Россійскою церковію, въ минувшемъ 1868 году составляли: митрополиты: Новгородскій и С.-Петербургскій—Исидоръ, Кіевскій—Арсеній, и Московскій—Иннокентій; архіепископы: бывшій Полоцкій—Василій, Тверской—Ѳилоѳей, до отбытія въ епархію, съ Высочайшаго соизволенія, въ іюнѣ 1868 г.; вызванный на его мѣсто для присутствованія въ Святѣйшемъ Сунодѣ, Харьковскій (нынѣ Литовскій)—Макарій, и Нижегородскій (нынѣ Харьковскій)—Нектарій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ Главнаго Штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ, и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца, протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Сунода были: митрополитъ Литовскій Іосифъ, до дня кончины, послѣдовавшей 23-го ноября, и архіепископы: Карталинскій—экзархъ Грузіи Евсевій, и бывшій Ярославскій—Евгеній.

Епархіями управляли: 4 митрополита, 21 архіепископъ и 28 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 24.

Въ 1868 году вновь учреждены викаріатства въ семи епархіяхъ: Владимірской, Вятской, Рязанской, Вологодской, Черниговской, Кишиневской и Тамбовской, съ наименованіемъ: викарнаго преосвященнаго Владимірскаго—Муромскимъ, Вятскаго—Сарапульскимъ, Рязанскаго—Михай-

ловскимъ, Вологодскаго—Тотемскимъ, Черниговскаго—Новгородсѣверскимъ, Кишиневскаго—Аккерманскимъ, и Тамбовскаго—Козловскимъ.

Въ церковной іерархіи, въ минувшемъ году, произошли слѣдующія перемѣны:

Возведены въ санъ архіепископа епископы: Черниговскій—Варлаамъ, Костромскій—Платонъ, и Волынскій—Агаѳангелъ. Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ С.-Петербургской Семинаріи, архимандритъ Павелъ—епископомъ Выборгскимъ, вторымъ викаріемъ С.-Петербургской епархіи; ректоръ Литовской Семинаріи, архимандритъ Іосифъ—епископомъ Ковенскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи; ректоръ Тифлисской Семинаріи, архимандритъ Викторинъ—епископомъ Чебоксарскимъ, викаріемъ Казанской епархіи; ректоръ Нижегородской Семинаріи, архимандритъ Ювеналій—епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи; ректоръ Тамбовской Семинаріи, архимандритъ Геннадій—епископомъ Сарапульскимъ, викаріемъ Вятской епархіи; ректоръ Вологодской Семинаріи, архимандритъ Павелъ—епископомъ Тотемскимъ, викаріемъ Вологодской епархіи; ректоръ Тульской Семинаріи, архимандритъ Андрей—епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи.

Перемѣщены: архіепископъ Камчатскій Иннокентій—на Московскую каѳедру, съ возведеніемъ въ санъ митрополита; архіепископъ Харьковскій Макарій—на Литовскую каѳедру; епископъ Пензенскій Антоній—на Пермскую; епископъ Ковенскій Александръ—на Минскую; епископъ Селенгинскій Веніаминъ—на Камчатскую; епископъ Томскій Алексій—на Екатеринославскую; епископъ Екатеринославскій Платонъ—на Томскую; епископъ Выборгскій Григорій—на Пензенскую каѳедру.

Архіепископъ Минскій Михаилъ уволенъ отъ управленія епархіею.

Скончались: митрополитъ Литовскій Іосифъ; архіепископъ Пермскій Неофитъ; пребывавшій на покоѣ, бывшій архіепископъ Казанскій Аѳанасій; епископъ Муром-

скій Андрей, и управлявшій Хобскимъ монастыремъ, бывшій Имеретинскій епископъ Германъ.

Кончина митрополита Литовскаго Іосифа послѣдовала чрезъ годъ съ небольшимъ послѣ того какъ скончался митрополитъ Московскій Филаретъ. Такъ скоро, одинъ за другимъ, преселились эти два великіе святителя Русской православной церкви, полвѣка подвигомъ добрымъ подвизавшіеся для ея славы и блага. Дѣятельность святителя Московскаго обозрѣна въ предшествующемъ отчетѣ; нынѣ предстоитъ изложить, въ главныхъ чертахъ, дѣятельность святителя Литовскаго.

Вся жизнь покойнаго митрополита Іосифа посвящена была одному великому дѣлу—возсоединенію съ православною церковію, нѣкогда насильственно отторгнутыхъ отъ нея, полутора милліоновъ греко-уніатовъ, и затѣмъ утвержденію православной вѣры и Русской народности въ Западномъ-Краѣ.

По собственнымъ словамъ покойнаго митрополита Іосифа, родившись въ Кіевской губерніи, отъ уніатскаго священника, но среди православнаго населенія, и ходя постоянно, въ младенческомъ возрастѣ, къ богослуженію въ мѣстную православную церковь, онъ изъ-дѣтства привыкъ питать чувства приверженности къ Греко-Россійской церкви, которой чадами нѣкогда были его предки. Этихъ чувствъ не ослабили въ немъ латино-польскія школы, гдѣ Іосифъ получилъ образованіе; напротивъ, размышленіе, изысканіе, и потомъ опытность болѣе зрѣлыхъ лѣтъ убѣдили его совершенно: въ неизмѣнной чистотѣ вѣры греко-восточной церкви, въ нововведеніи римскою церковію догматовъ и постановленій древней церкви неизвѣстныхъ, а также въ гибельныхъ послѣдствіяхъ возникшей въ Польшѣ уніи, какъ для отечества, такъ и для самихъ уніатовъ. Это убѣжденіе, по свидѣтельству митрополита, совершилось въ немъ въ 1826 году, чрезъ шесть лѣтъ послѣ окончанія курса въ главной семинаріи, бывшей при Виленскомъ Университетѣ, и онъ тогда же принялъ непоколебимое намѣреніе присоединиться къ прародительской

Греко-Россійской православной церкви; но открывшіяся вскорѣ послѣ того обстоятельства заставили его думать что онъ можетъ быть полезнымъ благому дѣлу возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, и онъ отложилъ до времени исполненіе личнаго своего намѣренія.

Іосифъ въ то время былъ канопикомъ и уже четыре года состоялъ членомъ Римско-Католической Коллегіи, въ С.-Петербургѣ, по Уніатскому ея Департаменту. Здѣсь ему выяснились всѣ гоненія претерпѣваемыя уніатскою церковію, а къ завѣтному желанію возвращенія не только собственнаго, но и всего уніатскаго народа на лоно православія присоединялась надежда на счастливый исходъ этого великаго дѣла. Она сказалась въ его душѣ со вступленіемъ на престолъ блаженныя памяти Императора Николая I-го, и еще болѣе усилилась съ появленіемъ Высочайшаго указа 18-го октября 1827 года, предписывавшаго: наблюдать чтобы уніаты не были обращаемы въ латинство; не допускать въ уніатское монашество латинянъ, во множествѣ устремлявшихся принять оное единственно въ видахъ пропаганды и корысти; учредить училища для обученія дѣтей греко-уніатскаго духовенства, получавшихъ дотолѣ образованіе подъ гнетущимъ вліяніемъ латинскаго духовенства, жаждавшаго, вмѣстѣ съ Поляками, путемъ обученія растлить въ греко-уніатскомъ духовенствѣ, а чрезъ него и въ народѣ, и вѣру, и народность.

Обрадованный появленіемъ этого указа, и въ немъ предусматривая свѣтлую зарю желанной ясной будущности греко-уніатской церкви, молодой каноникъ Іосифъ тогда же (1827 г.) рѣшился представить справедливому и мудрому вниманію Державнаго Вѣнценосца истинное положеніе своей церкви. Имъ составлена и, по начальству, представлена была на Высочайшее усмотрѣніе записка. Въ этой замѣчательной запискѣ Іосифъ, изложивъ все бѣдственное положеніе современной уніатской церкви подъ гнетомъ римско-католической іерархіи, и особенно базиліанскаго ордена, представлялъ что въ недалекомъ будущемъ грозитъ опасность совершеннаго совращенія полу-

тора милліона уніатовъ въ латинство, и умолялъ отдѣлить уніатовъ, какъ-можно-больше, отъ Римлянъ, отъ вліянія базиліанскаго ордена, особенно-же привести въ дѣйствіе Высочайшую волю относительно учрежденія училищъ для уніатскаго духовнаго юношества. «Стоитъ дать, посредствомъ воспитанія, надлежащее направленіе умамъ духовенства полутора тысячъ уніатскихъ приходовъ, и народъ легко пойдетъ путемъ, пастырями своими указываемымъ» —писалъ Іосифъ; настаивалъ-же онъ въ своей запискѣ на непремѣнномъ исполненіи этой мѣры потому-что видѣлъ, по его словамъ, уже не разъ «распоряженія Правительства по части католическаго исповѣданія не достигшими преднамѣренной цѣли, и невольно опасался дабы и сіе не осталось втунѣ по проискамъ интереса, ревностію къ вѣрѣ прикрываемаго, и недосмотру мѣстныхъ властей».

Это было первое заявленіе Іосифа предъ Правительствомъ, сильное, настойчивое, исполненное, по его словамъ, «смѣлости можетъ быть слишкомъ далеко простертой; но да простится сіе—прибавлялъ онъ—тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ-бы видѣть полтора милліона истинно-Рускаго народа ежели не соединеннымъ, то, по-крайней мѣрѣ, приближеннымъ, ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ; видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго Отца-Государя».

Вѣнценосный Отецъ выслушалъ горячую мольбу вѣрноподданнаго сына, и не далѣе какъ въ первой половинѣ слѣдующаго года (22-го апрѣля 1828 г.) состоялся Высочайшій указъ какъ-бы въ отвѣтъ на записку Іосифа. Этимъ указомъ предписывалось: образовать для управленія уніатами особую духовную коллегію, совершенно независимую отъ римско-католической; учредить подъ вѣдѣніемъ оной, вмѣсто бывшихъ четырехъ, двѣ епархіи: Бѣлорусскую и Литовскую, и при нихъ—консисторіи; всѣ базиліанскіе монастыри подчинить архіереямъ этихъ епархій

и консисторіямъ; въ каждой изъ этихъ епархій учредить семинаріи и низшія училища.

Съ изданіемъ этого указа дѣятельность Іосифа на пользу предпринятаго имъ дѣла принимаетъ широкіе размѣры. Онъ отражаетъ появившіеся вскорѣ противъ упомянутаго указа протесты со стороны Римскаго Двора. Въ качествѣ члена новосозданной Греко-уніатской Коллегіи, Іосифъ руководитъ ея дѣятельностію, и достигаетъ, между-прочимъ, того что въ 1834 г. всѣ уніатскіе епископы, собравшись въ этой коллегіи, составляютъ соборное опредѣленіе о томъ, чтобы принять для богослуженія въ руководство книги употребляемыя православною церковію, устроить въ уніатскихъ храмахъ иконостасы и завести утварь и облаченіе по примѣру греко-восточной церкви. Въ санѣ епископа Литовской уніатской епархіи, Іосифъ самъ приводитъ въ строгое исполненіе указъ 22-го апрѣля 1828 г. и упомянутое положеніе Греко-Уніатской Коллегіи; по порученію Правительства обозрѣваетъ Бѣлорусскую епархію, всматривается въ положеніе тамъ уніатскаго дѣла и представляетъ соображенія о мѣрахъ къ наилучшему направленію его для достиженія одной для обѣихъ епархій общей цѣли—возсоединенія уніатовъ.

Изумительна, за это время, дѣятельность Іосифа по Литовской епархіи и по обозрѣнію Бѣлорусской значительно подвинувшая впередъ дѣло возсоединенія. Въ короткій періодъ времени, именно съ 1833 по 1837 годъ, Литовская епархія какъ-бы перерождилась подъ неотразимымъ вліяніемъ Іосифа, за всѣмъ зорко слѣдившаго, неотступно настаивавшаго и проницательно предусматривавшаго и отстранявшаго все что сколько-нибудь могло препятствовать осуществленію святаго дѣла.

Такъ-какъ къ уніатскому исповѣданію принадлежалъ почти одинъ простой народъ, а для него наружность составляла, по соображеніямъ Іосифа, едва-ли не важнѣйшее препятствіе обращенія къ православію, то Іосифъ находилъ нужнымъ прежде всего возстановить по уніатскимъ церквамъ устройство и обряды богослуженія, свой-

ственные Греко-Россійской церкви. Мѣру эту преосвященный Іосифъ находилъ нужнымъ привести въ дѣйствіе прежде другихъ мѣръ и потому особенно что она, при всей своей практической важности, не касалась догматическихъ оснований вѣры и не представляла, ни уніатскому духовенству, ни Римлянамъ, никакого основательнаго повода къ противодѣйствію или къ справедливымъ жалобамъ.

Начато было съ иконостасовъ. Ихъ было до 1833 г. въ Литовской епархіи только 123, а въ указанномъ году преосвященный Іосифъ назначилъ сто десять лучшихъ приходскихъ церквей для сооруженія въ нихъ иконостасовъ въ теченіе одного года, подъ отрѣшеніемъ, въ случаѣ неисполненія этого распоряженія, настоятелей сихъ церквей отъ приходовъ. Мѣра эта оказалась успѣшною, и, съ одной стороны, устранила предлогъ къ отговоркамъ прочаго духовенства, а съ другой—дала преосвященному Іосифу, по его объясненію, болѣе смѣлости требовать содѣйствія мѣстныхъ гражданскихъ начальствъ къ устройству иконостасовъ по остальнымъ бѣднѣйшимъ церквамъ, такъ-что въ 1837 году, кромѣ помянутыхъ 123 иконостасовъ, ими снабжено было 641 приходскихъ ими приписныхъ церквей, и осталось безъ иконостасовъ только 15 приходскихъ церквей большею частію требовавшихъ предварительной капитальной починки. Вмѣстѣ съ устройствомъ иконостасовъ упразднены были, какъ главные, такъ и боковые престолы, бывшіе въ уніатскихъ церквахъ, по обыкновенію Римлянъ, у стѣнъ церковныхъ. На мѣсто первыхъ сооружено 774 престола, по правиламъ восточной церкви, среди алтаря; послѣднихъ-же упразднено 732. Кромѣ того, проданы или разобраны бывшіе по приходскимъ и монастырскимъ церквамъ органы въ числѣ 117, и упразднено 414 амбоновъ безобразившихъ только церкви. Дискосовъ въ Литовской епархіи преосвященный Іосифъ нашелъ только 2, звѣздицъ 52 и копій 2. Въ-теченіе-же четырехъ лѣтъ управленія преосвященнаго Іосифа епархіею сдѣлано вновь: дискосовъ 748, звѣздицъ 705, копій 767, знаменниковъ, коихъ совсѣмъ не было, 760;

пріобрѣтено плащаницъ 148. Приличныя ризы едва находились въ 94 церквахъ: сдѣлано ихъ вновь для 517 церквей. Святые Дары хранились въ цыборіяхъ и пушкахъ (чаши съ крышкою) по римскому обыкновенію; взамѣнъ ихъ пріобрѣтены дарохранительницы для 503 церквей. «Мнѣ пріятно было видѣть—писалъ преосвященный Іосифъ —что и вновь сдѣланные по церквамъ сосуды и утвари, по бо́льшей части изъ Москвы выписанные, и для тамошнихъ мѣстъ довольно красивые, дѣлаютъ удовольствіе народу и располагаютъ оный къ благой цѣли». На покрытіе отчасти издержекъ по пріобрѣтенію означенныхъ выше осудовъ и утварей обращены были преосященнымъ Іосифомъ бывшія при уніатскихъ церквахъ такъ-называемыя монстраціи употреблявшіяся, по римскому обыкновенію, для ношенія Св. Даровъ во время крестныхъ ходовъ, чѣмъ, по замѣчанію преосвященнаго Іосифа, «не только упразднился самымъ дѣломъ таковой несвойственный восточной церкви обрядъ, но и какъ-бы остался безъ дѣйствія праздникъ Тѣла Христова, уніатами у Римлямъ заимствованный».

Совокупно съ этими матеріальными преобразованіями слѣдовало востановленіе богослуженія, до невѣроятности искаженнаго.—Здѣсь, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, не только нужно было наставлять духовенство въ правилахъ и обрядахъ богослуженія, но бо́льшую часть его учить понимать даже обѣдню, учить пѣнію, правильному произношенію и самому чтенію. Ближайшее наученіе духовенства возложено было на благочинныхъ предварительно поставленныхъ и испытанныхъ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Чтобы усилить успѣхъ этого дѣла, преосвященный Іосифъ назначилъ священникамъ, для той же цѣли, бывать лично при каѳедральномъ соборѣ по очереди или по особымъ случаямъ. Въ-теченіе четырехъ лѣтъ перебывало такимъ образомъ священниковъ при соборѣ четыреста тридцать одинъ.

Для введенія однообразія въ богослуженія уніатовъ съ православными, розданы по всѣмъ уніатскимъ церквамъ

служебники и книги молебныхъ пѣній, печатанныя въ Москвѣ для церквей православныхъ. Отдаленною цѣлію раздачи сихъ книгъ было также выведеніе изъ употребленія искаженныхъ уніатскихъ служебниковъ; а такъ-какъ изъ этихъ служебниковъ читались также Евангеліе и Апостолъ, въ бо́льшей-же половинѣ церквей Литовской епархіи этихъ священныхъ книгъ уже не имѣлось, то для такихъ церквей пріобрѣтены преосвященнымъ Іосифомъ Евангеліе и Апостолъ московской печати. Засимъ сдѣланъ былъ уже опытъ изъятія изъ употребленія уніатскихъ служебниковъ по одному благочинію (Новогрудскому) заключавшему въ себѣ 56 церквей. Отобраны были почти всѣ служебники, въ числѣ 120, и отданы для храненія въ каѳедральный соборъ, безъ малѣйшаго, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, сопротивленія. Распространенію тогда этой мѣры на всю епархію препятствовало то что при бо́льшей части церквей не имѣлось октоиховъ, миней и тріодей, безъ коихъ нѣкоторыя церковныя моленія должны были, по-необходимости; заимствоваться изъ прежнихъ уніатскихъ служебниковъ.

Въ видахъ возстановленія правильнаго богослуженія по всѣмъ уніатскимъ церквамъ Литовской епархіи, принимались преосвященнымъ постоянно мѣстныя мѣры къ образованію наличныхъ причетниковъ; кромѣ того, они обучались въ особомъ училищѣ при каѳедральномъ соборѣ. Въ теченіе трехъ лѣтъ изъ этого училища выпущено 150 дьячковъ. Изъ нихъ 57 опредѣлены къ церквамъ вовсе не имѣвшимъ дьячковъ, а остальные отпущены на прежнія ихъ мѣста. Оставалось еще 237 церквей, при коихъ не было штатныхъ дьячковъ, почему не могли еще быть воспрещены вездѣ читанныя обѣдни называвшіяся мшами. По отношенію къ такимъ церквамъ, въ видѣ предварительной мѣры, предписанно было чтобы на этихъ обѣдняхъ сохранялись всѣ обряды правильнаго богослуженія. За исключеніемъ этихъ церквей, заимствовавшихся, впрочемъ, иногда сторонними дьячками, богослуженіе, особенно литургія, по прочимъ церквамъ заведено было въ доста-

точномъ порядкѣ, и, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, часъ-отъ-часу утверждалось, къ удовольствію самого народа, смотрѣвшаго прежде съ недовѣрчивостію на производившіяся въ его глазахъ перемѣны.

Между-тѣмъ, преосвященнымъ предпринимаемы были мѣры долженствовавшія дѣйствовать и направлять все по епархіи къ благой цѣли. Такъ, каѳедральный Жировицкій соборъ, съ самаго начала управленія преосвященнымъ Іосифомъ Литовскою епархіею, по случаю новой отдѣлки его очищенъ отъ наполнявшихъ его принадлежностей Римскаго богослуженія и устроенъ по правиламъ восточной церкви. Къ этому собору назначенъ штатъ изъ свѣдущихъ въ богослуженіи духовныхъ лицъ извѣстныхъ своимъ благоразуміемъ и благонадежностію. Тутъ правильное богослуженіе и обряды онаго возстановлялись постепенно съ должною осмотрительностію; духовенство сюда стекавшееся прилѣплялось къ нимъ одною привычкою, и разносило по епархіи здравыя понятія, такъ-что преосвященный Іосифъ не имѣлъ нужды издавать преждевременныя общія распоряженія, а сѣялъ, по его выраженію, на приготовленные уже умы. Далѣе, со вступленіемъ на Литовскую епархію, преосвященный Іосифъ очистилъ, подъ благовидными предлогами, консисторію и семинарію отъ бывшихъ въ нихъ нѣсколькихъ неблагонадежныхъ лицъ, и съ того времени оба эти мѣста сдѣлались самыми полезными орудіями благаго дѣла. Точно также въ самомъ началѣ управленія Литовскою епархіею преосвященный Іосифъ учредилъ епархіальныхъ экзаменаторовъ и назначилъ на эти должности шесть изъ первѣйшихъ членовъ консисторіи и правленія семинаріи. Они собирались по временамъ и совмѣстно испытывали назначаемыхъ для того священниковъ въ свѣдѣніяхъ необходимыхъ вообще для духовнаго лица, а въ-особенности—въ знаніи правильнаго богослуженія. Эта мѣра, по свидѣтельству преосвященнаго, оказалась весьма-полезною не только къ доброму направленію умовъ и распространенію по епархіи здравыхъ понятій, но также для возстановленія, безъ кру-

тыхъ мѣръ, чрезвычайно ослабѣвшей между духовенствомъ дисциплины; довольно было—говорилъ преосвященный—подвергнуть какого-либо безпокойнаго священника испытанію и обличить въ невѣжествѣ, чтобы сдѣлать его смирнымъ и лишить вліянія на духовенство.

Приготовляя, такимъ образомъ, средства епархіальнаго управленія и направленія умовъ, преосвященный Іосифъ заботился о томъ, чтобы сдѣлать уніатское духовенство по-возможности Русскимъ, приблизить его къ системѣ іерархическаго и епархіальнаго управленія Греко-Россійской церкви, убѣдить въ истинѣ вѣры исповѣдуемой сею церковію. Въ видахъ введенія между уніатами употребленія Русскаго языка, преосвященный, не останавливаясь на ожиданіи медленныхъ послѣдствій воспитанія духовнаго юношества въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, съ самаго начала управленія Литовскою епархіею, всѣ распоряженія и предписанія чрезъ консисторію и благочинныхъ дѣлалъ на Русскомъ языкѣ; равно и къ нему всѣ представленія, рапорты и прошенія представлялись только на Русскомъ языкѣ; на этомъ же языкѣ велись всѣми священниками метрическія книги. Чтобы разогрѣть уніатское духовенство чувствомъ Русскаго духа, возобновлялись, при всякомъ возможномъ случаѣ, память Русскаго происхожденія уніатовъ, понесенныя ими отъ Поляковъ угнетенія, и отеческое попеченіе Русскаго Правительства объ уніатахъ. «Могу увѣрить—писалъ преосвященный—что, чуждая прежде, мысль—гордиться именемъ и происхожденіемъ Русскаго нынѣ драгоцѣнна для весьма-значительной части подчиненнаго мнѣ духовенства». Для охлажденія отношеній этого-же духовенства къ латинянамъ представлялись ему постоянныя усилія сихъ-послѣднихъ къ уничтоженію и истребленію уніатовъ, возобновлялись пріостановленныя разныя дѣла между уніатами и Римлянами, а особенно о возвращеніи опять въ унію совращенныхъ Римлянами уніатовъ; объяснялось также что уніаты держатся противъ преобладанія латинянъ единственно защитою Русскаго Правительства и законовъ изданныхъ въ

охраненіе православнаго исповѣданія. Чтобы сближать и часъ-отъ-часу болѣе напоминать единство уніатовъ съ православными, вводились постепенно постановленія Греко-Россійской церкви; заведено управленіе посредствомъ консисторіи; упразднены прежнія Римскія канцелярскія формы; введены ставленическія граматы на Славянскомъ языкѣ по формѣ употребляемой въ православной церкви; возобновлено забытое уніатами посвященіе въ протопресвитеры и игумены, а также въ низшія причетническія должности; назначены ко многимъ церквамъ діаконы; возстановлено благословеніе отличнѣйшихъ духовныхъ набедренниками. Чтобы ознакомить духовенство съ мыслію лишиться папы, уничтожена присяга па вѣрность папѣ, произносившаяся уніатами-священниками предъ рукоположеніемъ, а также предъ назначеніемъ въ настоятели; введена присяга предъ рукоположеніемъ въ самомъ каѳедральномъ соборѣ по формѣ, употребляемой въ Греко-Россійской церкви; велѣно производящимся въ настоятели произносить вѣрноподданническую присягу въ самой консисторіи; выведено первоначально именованіе папы въ церковныхъ моленіяхъ *вселенскимъ*, а потомъ, при большихъ входахъ на литургіи, преосвященный уже вовсе не поминалъ папы. Чтобы убѣдить духовенство въ православіи Греко-Россійской церкви, распространялись здравыя понятія преимущественно чрезъ словесныя наставленія и внушенія благонадежныхъ должностныхъ лицъ; раздавался священникамъ изданный отъ Святѣйшаго Сунода пространный катихизисъ; распространены между духовенствомъ извѣстные разговоры о православіи Греко-Россійской церкви, сочиненіе митрополита Филарета. Самая раздача служебниковъ московской печати употреблена преосвященнымъ Іосифомъ какъ средство догматическое. При открытіи по сему случаю нѣкотораго противодѣйствія, преосвященный Іосифъ назначилъ брать отъ вызываемыхъ къ каѳедральному собору священниковъ безусловныя подписки въ томъ, что они будутъ служить по этимъ служебникамъ. Такія подписки въ 1837 г. взяты были уже отъ 302

священниковъ, которые почти всѣ были убѣждены, что этими подписками обязались принять православіе. «Мнѣ извѣстно также—писалъ преосвященный Іосифъ—что многіе священники, иные по простотѣ, а иные нарочно, придерживаясь буквально Московскаго служебника, пропускаютъ уже, особенно въ эктеніяхъ, воспоминаніе папы».

Но догматическому убѣжденію въ православіи Греко-Россійской церкви едва-ли не болѣе всего способствовала Литовская Семинарія, по заботливости преосвященнаго замѣщенная усердными и благонадежными наставниками. Здѣсь, по его свидѣтельству, не довольствовались хладнокровнымъ историческимъ прохожденіемъ спорныхъ вопросовъ, раздѣляющихъ восточную и западную церкви, но разбирали ихъ добросовѣстно, повѣряли тщательно и торжественно утверждали вѣрованіе восточной церкви. Такимъ-образомъ семинарія не только доставляла уже православныхъ по убѣжденію новопоставляемыхъ священниковъ, но и необходимо дѣйствовала, посредствомъ юношества, на убѣжденія самихъ родителей. «Неестественно же родителямъ, по замѣчанію преосвященнаго, считать еретиками своихъ дѣтей, особенно лучше себя образованныхъ».

Результатомъ такой энергической и многообъемлющей дѣятельности преосвященнаго Іосифа въ Литовской епархіи, въ-теченіе первыхъ четырехъ лѣтъ управленія ею, было то что, по свидѣтельству преосвященнаго, многіе изъ принадлежавшихъ къ его епархіи уніатскихъ священниковъ готовы были по убѣжденію принять православіе. Въ подтвержденіе сего преосвященный представлялъ въ 1837 г. списки 114 духовныхъ лицъ письменно изъявившихъ готовность присоединиться во всякое время къ православной церкви, и собственноручныя ихъ о томъ объявленія. Въ числѣ сихъ лицъ были всѣ начальствующіе по епархіальному и училищному управленію, всѣ учители семинаріи и находившагося при ней уѣзднаго училища; почти всѣ настоятели монастырей, всѣ благочинные, почти всѣ вице-благочинные, множество духовныхъ депутатовъ

и другихъ должностныхъ лицъ—словомъ, почти всѣ имѣвшіе какое-нибудь оффиціальное или нравственное вліяніе. Преосвященный находилъ въ это время неблагоразумнымъ усиливаться получить подобныя объявленія отъ остальнаго низшаго духовенства, а только вытребовалъ отъ благочинныхъ формальные рапорты съ удостовѣреніемъ о готовности подчиненныхъ имъ священниковъ присоединяться къ Греко-Россійской церкви. Многіе изъ благочинныхъ поручились безусловно за свое духовенство, а прочіе показали, приблизительно, священниковъ на коихъ можно совершенно положиться, а также и такихъ изъ коихъ одни еще сомнительны, а другіе неблагонадежны. Впрочемъ, преосвященный испыталъ что благочинные были слишкомъ осторожны въ своихъ рапортахъ, такъ-что нѣкоторые священники, показанные ими въ числѣ неблагонадежныхъ, оказывались передъ преосвященнымъ рѣшительно готовыми обратиться къ православію. Поляки-же и Римляне въ предѣлахъ Литовской епархіи, послѣ нѣсколькихъ неудачныхъ попытокъ, ослабѣли въ своихъ усиліяхъ препятствовать намѣреніямъ Правительства, не находя къ сему ни предлога, ни пособія въ самомъ ходѣ уніатскаго дѣла. Они видѣли въ то время противодѣйствіе невозможнымъ, и послѣдствія—необходимыми. «Колеи проложены—писалъ преосвященный—машина устроена и поставлена на мѣстѣ; стóитъ только тронуть, и нужна весьма уженеискусная рука чтобы не доставила тяжести по назначенію».

Такъ было направлено дѣло возсоединенія уніатовъ въ Литовской епархіи преосвященнымъ Іосифомъ. Совершенно въ иномъ положеніи оказалось оно въ другой Греко-уніатской епархіи, именно Бѣлорусской, находившейся не подъ его начальствомъ. По отчету преосвященнаго Іосифа, представленному имъ по обозрѣніи въ 1837 г., по порученію Правительства, Бѣлорусской епархіи, четыре года дѣятельности, употребленной въ Литовской епархіи на перерожденіе уніатовъ въ Русскихъ православныхъ, въ Бѣлорусской прошли преимущественно въ попыткахъ православнаго духовенства частно обращать уніатовъ къ

православію. Было обращено 100.000 уніатовъ; но, по замѣчанію преосвященнаго Іосифа, этихъ уніатовъ не было надобности въ то время и обращать: они почти исключительно находились въ имѣніяхъ казенныхъ или Русскихъ помѣщиковъ; они такъ мало измѣнились въ Римлянъ, такъ были близки къ православнымъ что во всякое время было-бы легко присоединить ихъ къ православію. Преждевременное-же отдѣленіе ихъ отъ прочихъ уніатовъ повредило дальнѣйшему успѣху въ тѣхъ мѣстахъ уніатскаго дѣла. Эти сто тысячъ уніатовъ, по соображеніямъ преосвященнаго Іосифа, были-бы надежною опорою для дѣйствій собственно уніатскаго духовнаго начальства на прочихъ уніатовъ; но эта опора была потеряна, и остававшіеся въ предѣлахъ Бѣлорусской епархіи 620.000 уніатовъ находились почти исключительно въ имѣніяхъ и подъ вліяніемъ Польскихъ помѣщиковъ и Римскаго духовенства.

Между-тѣмъ, православное духовенство, въ обращеніяхъ этихъ, по духу самой принятой имъ системы, дѣйствовало противъ уніатовъ какъ-бы противъ чуждыхъ ему. Гражданское Бѣлорусское начальство, по словамъ преосвященнаго Іосифа, обращало единственно вниманіе на то чтобы способствовать системѣ православнаго духовенства. Уніатское епархіальное начальство было какъ-бы разобщено и не имѣло необходимаго единства; а отъ главнаго начальника епархіи, по свидѣтельству преосвященнаго Іосифа, къ-сожалѣнію, издавались иногда распоряженія возбуждавшія въ латинствующихъ уніатахъ надежду на его покровительство. Консисторія и правленіе семинаріи должны были необходимо колебаться въ своихъ дѣйствіяхъ, и по недостатку силы, и запутанности самихъ обстоятельствъ.

Въ такомъ положеніи, духовенство Бѣлорусской епархіи, по объясненію преосвященнаго Іосифа, должно было по-необходимости или наблюдать мертвое равнодушіе, или, уступая чувству личной защиты, обратить свои взоры къ единственной точкѣ, откуда могло ожидать таковой защиты, т. е. Римляно-Польской партіи. А этой партіи, при указан-

номъ расположеніи умовъ, легко было-бы дѣйствовать: ей во всемъ готовы были вѣрить. Ей вѣрили что уніатскіе священники, по принятіи православія, будутъ отосланы въ Великороссійскія епархіи, а на ихъ мѣста будутъ выписаны православные священники. Ей вѣрили что всѣмъ уніатамъ, не пожелающимъ принять православія, дозволено будетъ перейти въ Римское исповѣданіе, а священники получатъ или Римскіе приходы, или пенсіи отъ Правительства. Нельзя было—писалъ преосвященный Іосифъ—выдумать болѣе-дѣйствительнаго средства чтобы, съ одной стороны, отклонить уніатское духовенство отъ принятія православія, а съ другой—представить болѣе привлекательную надежду латинствующимъ уніатскимъ священникамъ.

При такомъ колебаніи въ Бѣлорусской епархіи, очевидно, въ ней не могло быть ни того постояннаго, твердаго и всеобъемлющаго направленія дѣйствій къ общему перерожденію уніатовъ, ни тѣхъ результатовъ, что по Литовской епархіи. При меньшемъ, сравнительно съ этою -послѣднею, числѣ церквей въ Бѣлорусской епархіи, при бывшихъ уже въ ней прежде 230 иконостасахъ, при большихъ удобствахъ къ устроенію и меньшемъ противъ оныхъ предубѣжденіи, еще болѣе ста церквей въ Бѣлорусской епархіи оставалось безъ иконостасовъ. На устройство церквей въ прочихъ отношеніяхъ и снабженіе ихъ приличною утварью и священными облаченіями еще менѣе обращено было вниманія, за исключеніемъ церквей въ окрестностяхъ Витебска, гдѣ по этой части преосвященнымъ Іосифомъ усмотрѣна была особенная старательность. О пріобрѣтеніи Евангелій и Апостоловъ не думали. Попеченіе о возстановленіи правильнаго богослуженія ограничивалось почти одними общими предписаніями чтобы оно отправлялось по правиламъ восточной церкви. Впрочемъ, нѣкоторыя распоряженія по Литовской епархіи объ устройствѣ церквей были примѣняемы и къ Бѣлорусской; но здѣсь они не опирались на предварительномъ подготовленіи умовъ и не были сопутствуемы нужными мѣрами

исполненія, а потому и не принесли плодовъ. Слабость, однакожъ, дѣйствій по матеріальному преобразованію Бѣлорусской епархіи преосвященный Іосифъ признавалъ не особенно-важнымъ дѣломъ: онъ находилъ что это упущеніе легко исправить. Болѣе и особенно-важнымъ находилъ онъ то что дѣйствія эти очень-мало имѣли вліянія на религіозное и нравственно-политическое убѣжденіе духовенства. При всѣхъ мѣрахъ, какія только нашелъ возможнымъ принять преосвященный Іосифъ при ревизіи Бѣлорусской епархіи, едва нашлось пятнадцать должностныхъ лицъ, обязавшихся присоединиться къ православію, и то съ оговорками обнаруживавшими недовѣрчивость и опасеніе.

Изображая въ своемъ обозрѣніи положеніе дѣлъ въ Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ не находилъ, впрочемъ, онаго отчаяннымъ, такъ-какъ Бѣлорусскіе уніаты менѣе переродились въ римлянъ чѣмъ въ прежнее время Литовскіе, и еще болѣе утверждены были за восточною церковію благонамѣренными пастырями, покойными: митрополитомъ Лисовскимъ и архіепископомъ Красовскимъ. И то самое что, при колебаніи Бѣлорусскихъ уніатовъ въ разныя стороны, не открылось тамъ еще большаго разстройства—это, по соображеніямъ преосвященнаго Іосифа, свидѣтельствовало уже что еще не все испорчено, и можно дѣло поправить. Нужно только—писалъ онъ—дать самому епархіальному начальству хорошее направленіе и единство въ дѣйствіяхъ; нужно чтобы это начальство, при надлежащемъ благоразуміи, имѣло довольно силы для защиты благонадежныхъ изъ духовенства и обузданіи злонамѣренныхъ; нужно чтобы дѣйствія по уніатскому епархіальному управленію соединены были одною мыслію съ дѣйствіями по мѣстному гражданскому и духовному Греко-Россійскому управленіямъ; нужно особенно—прибавлялъ преосвященный Іосифъ—чтобы гражданское начальство обуздывало всякое противодѣйствіе со стороны чуждыхъ уніатамъ Польскихъ помѣщиковъ и Римскаго духовенства.

При объѣздѣ-же Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ, указаніями и наставленіями, по-возможности, исправлялъ усмотрѣнные имъ недостатки въ устройствѣ церквей и дѣлалъ даже общія распоряженія, давая Бѣлорусской Консисторіи предложенія отъ себя: такъ, на-примѣръ, онъ предложилъ консисторіи назначить шести-мѣсячный срокъ для сооруженія иконостасовъ и престоловъ, выписать для церквей Евангелія и Апостолы московской печати, и т. п. Во многихъ церквахъ Бѣлорусской епархіи, подобно какъ и при обозрѣніи Литовской, преосвященный Іосифъ заставлялъ служить монастырскихъ настоятелей и мѣстныхъ благочинныхъ, избирая для сего такіе особенно пункты, изъ которыхъ данныя имъ наставленія могли-бы болѣе дѣйствовать на сосѣднее духовенство; особенно заботился онъ распространять здравыя понятія о тогдашнемъ положеніи уніатскаго дѣла, дѣйствовать на нравственное и религіозное убѣжденіе духовенства, и пріобрѣсть надежныхъ дѣлателей на благомъ поприщѣ, людей-же вредныхъ удалялъ. Сдѣланныя преосвященнымъ Іосифомъ внушенія и наставленія въ Бѣлорусской епархіи, по его замѣчанію, хотя и не могли имѣть такого успѣха, какъ тѣ которыя даны имъ были при обозрѣніи своей епархіи, гдѣ, управляя ею непосредственно, направляя постоянно, въ-теченіе четырехъ лѣтъ, всѣ дѣйствія по оной, наблюдая неусыпно послѣдствія и впечатлѣнія дѣланныхъ имъ распоряженій, держа въ рукѣ, такъ-сказать всѣ нити частныхъ и общихъ соотношеній, онъ легко могъ располагать умами; при-всемъ-томъ, оставленныя имъ въ Бѣлорусской епархіи наставленія произвели довольно благопріятное впечатлѣніе въ умахъ духовенства. Такъ, преосвященный Іосифъ, приводя свою паству къ православію, явился горячимъ пособникомъ сего святаго дѣла и въ Бѣлорусской епархіи.

Завѣдываніе всѣми духовными дѣлами греко-уніатскаго исповѣданія возложено было въ 1837 г., по Высочайшему повелѣнію, на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи,

какъ это было предоставлено дотолѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Осуществленія подобной мѣры преосвященный Іосифъ постоянно желалъ, и не далѣе какъ за годъ передъ тѣмъ настоятельно обращалъ вниманіе Правительства на положительную необходимость поспѣшить приведеніемъ ея въ исполненіе въ видѣ переходящей мѣры, выражая при этомъ что окончательно уніаты должны быть подчинены прямо Святѣйшему Сѵноду. Эту мѣру онъ признавалъ самою надежною для уніатскаго дѣла: по прочности, которую она дала бы этому дѣлу, по рѣшительному нравственному вліянію на уніатовъ, по доставляемой возможности удобнѣе бороться съ противодѣйствующими, наконецъ потому что этимъ распоряженіемъ можно было-бы вскорѣ воспользоваться для поминанія уніатами, при богослуженіи, Святѣйшаго Сѵнода, вмѣсто папы.

Ту же мысль преосвященный Іосифъ оффиціально выражалъ въ 1838 году, будучи уже предсѣдателемъ Греко-Уніатской Коллегіи вмѣсто греко-уніатскаго митрополита Іосафата Булгака, управлявшаго Бѣлорусскою епархіею, и въ началѣ того года скончавшагося. Вмѣстѣ-съ-тѣмъ онъ представлялъ о необходимости начавшееся и существующее уже духовное единеніе между православною и уніатскою церквами въ Россіи утвердить сколь-можно поспѣшнѣе единеніемъ наружнымъ, юридическимъ, и подробно выяснялъ не только общія основанія для сего, но и всѣ дальнѣйшія мѣры которыя должны будутъ истечь изъ этого факта. Представленіе это преосвященный Іосифъ основывалъ на общей почти готовности духовенства его епархіи къ возсоединенію съ православіемъ, въ чемъ онъ удостовѣрился чрезъ новыя собственноручныя подписки духовныхъ лицъ, и чрезъ вызовъ, для испытанія при каѳедральномъ соборѣ, всѣхъ ихъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ благонадежности коихъ ручались благочинные. Въ 1838 г., изъ 1.057 человѣкъ бѣлаго духовенства изъявили подписками полную готовность присоединиться 926 лицъ. И по Бѣлорусской епархіи, гдѣ, послѣ обозрѣнія преосвященнымъ Іосифомъ, принятыми по его представ-

ленію мѣрами, дѣла быстро пошли впередъ, изъ числа 680 духовныхъ лицъ 415 дали въ томъ же году подписки принять православіе, въ случаѣ общаго къ оному присоединенія.

Въ дѣлахъ Главнаго Духовнаго Управленія сохранились три собственноручныя записки: преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа Брестскаго, викарія Литовской епархіи, и покойныхъ митрополитовъ: Кіевскаго—Филарета и Московскаго—Филарета, подписанныя: первая—4-го іюля, вторая—13-го декабря, и третья—16-го декабря 1838 г. Записки эти вполнѣ подтверждали всю справедливость приведенныхъ настояній преосвященнаго Іосифа. Епископъ Антоній, свидѣтельствуя что въ Литовской епархіи никакого нѣтъ препятствія къ скорому окончательному присоединенію греко-уніатской церкви къ Греко-Россійской, и что въ Бѣлорусской епархіи должно ожидать быстрыхъ успѣховъ за принятыми тамъ рѣшительными мѣрами, и за распространившимся извѣстіемъ о совершенной готовности Литовской епархіи къ присоединенію, признавалъ нужнымъ поспѣшить окончаніемъ присоединенія. Митрополитъ Кіевскій Филаретъ писалъ что, во время проѣзда его чрезъ губерніи Витебскую и Могилевскую и пребыванія въ Кіевѣ, при личныхъ совѣщаніяхъ съ преосвященными: Могилевскимъ, Волынскимъ и Полоцкимъ, онъ совершенно убѣдился въ томъ что справедливость и самое состраданіе къ греко-уніатскому духовенству и прихожанамъ требуютъ чтобы Правительствомъ приняты были надежныя мѣры къ возвращенію ихъ въ нѣдра праотеческой Греко-Россійской церкви. Митрополитъ Московскій Филаретъ между-прочимъ писалъ: «Всѣ епископы греко-уніатскіе, бо́льшая часть начальниковъ монастырей и двѣ трети приходскихъ священниковъ, послѣ внутреннихъ между ими совѣщаній, письменно изъявили согласіе на возсоединеніе—сумма согласія, которая не только даетъ право, но нѣкоторымъ образомъ налагаетъ обязанность дѣйствовать дабы оказана была справедливость дѣлу безспорно достойному покровительства, и дабы возбудившееся

благое расположеніе, при замедленіи содѣйствія, не подверглось искушенію охлажденія».

Эти свидѣтельства и соображенія весьма важны. Они ясно показывали, съ одной стороны, что преосвященный Іосифъ, доказывая необходимость поспѣшить возсоединеніемъ, не увлекался своимъ дѣломъ, но, сохраняя къ нему строгое безпристрастіе, указывалъ истинное его положеніе, а съ другой—что послѣдовавшее затѣмъ возсоединеніе уніатовъ съ православною церковію совершилось не путемъ насилія со стороны послѣдней, и не по безотчетной рѣшимости.

Наступилъ незабвенный въ исторіи Русской церкви 1839 г., когда дѣлу начатому преосвященнымъ Іосифомъ, и съ такою апостольскою ревностію имъ веденному, суждено было рѣшиться согласно его завѣтному желанію. Въ Полоцкѣ собрались всѣ уніатскіе въ Россіи епископы, которые, вмѣстѣ съ прочимъ знатнѣйшимъ уніатскимъ духовенствомъ, составили актъ о желаніи всецѣло принадлежать къ прародительской православной Русской церкви. Актъ этотъ, подписанный 1.305 лицами, поручено было отвезти въ С.-Петербургъ преосвященному Іосифу, какъ главному виновнику событія, и представить на Высочайшее воззрѣніе.

Преосвященный Іосифъ такъ описывалъ самое совершеніе возсоединенія: «Благодареніе Всевышнему! Священное дѣло возприсоединенія насъ къ православной восточной церкви совершилось уже окончательно. Въ 30-й день истекшаго марта приглашенъ я былъ въ Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ. Здѣсь, въ полномъ присутствіи, объявлена мнѣ и вручена подписанная всѣми членами грамота къ намъ епископамъ со священствомъ и духовными паствами о принятіи насъ по-прежнему въ нѣдра православной церкви. Засимъ я, въ лицѣ всѣхъ уніатовъ, принялъ братское лобзаніе отъ членовъ Святѣйшаго Сvнода. Послѣ объявлено мнѣ Высочайше утвержденное положеніе Святѣйшаго Сvнода объ оставленіи нынѣшнихъ двухъ нашихъ епархій въ прежнемъ составѣ, о пере-

именованіи Греко-Уніатской Коллегіи Коллегіею Бѣлорусско-Литовскою, о назначеніи меня предсѣдателемъ сей коллегіи, равно о возведеніи въ санъ архіепископа. Затѣмъ сунодальные члены отправились въ сунодскую церковь, гдѣ отслужили благодарственный молебенъ по случаю настоящаго благополучнаго въ церкви Божіей событія. Во время молебствія я находился въ священныхъ облаченіяхъ вмѣстѣ съ членами Святѣйшаго Сунода, а по окончаніи онаго совершилъ у престола обыкновенную присягу по случаю возведенія меня въ санъ архіепископа».

Въ концѣ того же 1839 года преосвященный Іосифъ сообщалъ слѣдующіе общіе выводы и соображенія о положеніи совершившагося возсоединенія. «При всѣхъ церквахъ Литовской епархіи находятся священники надежные, и во всѣхъ церквахъ поминается Святѣйшій Сунодъ вмѣсто папы, а изъ символа вѣры исключается слово: *и сына*. Если къ этому присовокупить что въ-теченіе уже 9 мѣсяцевъ послѣ возсоединенія ни малѣйшаго по приходамъ Литовской епархіи не случилось противодѣйствія, что бывшія совокупныя служенія съ древлеправославнымъ духовенствомъ нигдѣ не сдѣлали вреднаго впечатлѣнія, то, по истинѣ, дѣло возсоединенія должно уже считать не только совершившимся, но и утвердившимся. Многіе изъ монашествующихъ, не согласившихся на принятіе православія, уже поминаютъ Святѣйшій Сунодъ вмѣсто папы, или участвуютъ въ богослуженіи вмѣстѣ съ возсоединеннымъ духовенствомъ».

Остальные затѣмъ 30 лѣтъ своего святительства преосвященный Іосифъ всецѣло посвятилъ заботамъ объ утвержденіи въ духовныхъ паствахъ истинной вѣры и охраненіи оной.

Весьма важнымъ для этой цѣли средствомъ преосвященный Іосифъ почиталъ сколь-можно частое обозрѣніе церквей и приходовъ Литовской епархіи, которое или самъ производилъ, или поручалъ своимъ викаріямъ и другимъ духовнымъ сановникамъ епархіи. При личномъ обозрѣніи преосвященный Іосифъ всегда бесѣдовалъ съ духовен-

ствомъ, вникалъ въ общее и частное положеніе его, старался наставить и направить все къ лучшему устройству, и находилъ почти во всѣхъ безпрекословную готовность исполнять распоряженія начальства, такъ-что остававшіяся еще въ разныхъ мѣстахъ разныя несовершенства онъ приписывалъ не недостатку доброй воли въ духовенствѣ, а скудости нужныхъ средствъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ. Какъ на доказательство добраго настроенія возсоединеннаго духовенства, преосвященный Іосифъ въ 1846 г. между прочимъ указывалъ на то что оно по многимъ благочиніямъ добровольно приняло одежду древлеправославнаго духовенства, такъ-что во всей епархіи не оставалось въ то время и третьей части съ прежнимъ одѣяніемъ. Внимательно всматривался онъ и въ то на сколько удовлетворительно утверждался народъ въ принятомъ православіи; и всюду на пути совершалъ архіерейскія служенія не виданныя до того времени въ тѣхъ странахъ, и своею красотою, великолѣпіемъ и знаменательностію, исполнявшія, по свидѣтельству преосвященнаго, чувствами благоговѣнія не только возсоединенныхъ, но даже самихъ иновѣрцевъ. Точно также викаріи и другія лица, коимъ преосвященный Іосифъ поручалъ обозрѣніе церквей, обращали лично вниманіе на устройство церквей, на богослуженіе, на благочестіе и благочиніе среди духовенства и паствы, и исправляли личными замѣчаніями и указаніями мѣстныя отступленія отъ общаго порядка въ православной церкви, сколько это было возможно и благовременно, другія-же свои замѣчанія представляли самому преосвященному Іосифу, по которымъ онъ дѣлалъ общія или частныя распоряженія. Таковое обозрѣніе епархіи, личное или чрезъ посредство довѣренныхъ людей, такъ было располагаемо преосвященнымъ что въ-теченіе каждыхъ трехъ лѣтъ осматривались почти всѣ церкви епархіи.

Среди трудовъ по обозрѣнію своей епархіи, а иногда, по порученію Святѣйшаго Сунода, и нѣкоторыхъ другихъ епархій того края, преосвященный Іосифъ особенно за-

ботился о добромъ, въ духѣ истиннаго православія, воспитаніи и образованіи юношества въ епархіальной семинаріи и училищахъ, считая это дѣло существенно важнымъ для дальнѣйшаго успѣха совершившагося возсоединенія. Неусыпные труды его въ этомъ отношеніи нельзя лучше изобразить какъ словами самаго же преосвященнаго, сказанными имъ 8-го сентября 1845 года воспитанникамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, при открытіи этихъ заведеній въ Вильнѣ по перемѣщеніи ихъ изъ Жировицъ. «Куда вы ни обратитесь—говорилъ онъ воспитанникамъ—всюду найдетесь въ соприкосновеніи съ разномыслящими по вѣрѣ. На всякомъ шагу встрѣтите необходимость или защищать собственную церковь отъ неправыхъ толковъ, или разсѣевать заблужденія иновѣрцевъ укоренившіяся вѣковыми предразсудками. И горе вамъ если не пріобрѣтете столько познаній чтобы святая истина восторжествовала въ устахъ вашихъ! Паче-же горе вамъ, если жизнію порочною, не благочестивою, будете уничтожать плоды вашего ученія. Многіе изъ васъ помятъ, а другіе слышали въ коль безпомощномъ и безпріютномъ положеніи находилось духовное юношество здѣшняго края 15-ть лѣтъ тому назадъ. Если оно теперь исторгнуто изъ прежняго уничиженія, обезпечено средствами отличнаго духовнаго воспитанія, то вы симъ обязаны, по Богѣ, милости и щедротамъ общаго нашего Отца, Благочестивѣйшаго Госуаря Императора. Но не какъ ли отецъ вашъ заботился и я объ устройствѣ для васъ многочисленныхъ пріютовъ духовнаго просвѣщенія? Не какъ ли отецъ призрѣвалъ въ нихъ особенно сиротъ и неимущихъ? Не какъ ли отецъ радѣлъ я о возможномъ для васъ удобствѣ, при всей ограниченности прежнихъ средствъ содержанія? Не какъ ли отецъ старался я доставить вамъ достойнѣйшихъ наставниковъ? Не какъ ли отецъ руководилъ я васъ при всякомъ случаѣ спасительными наставленіями? Не какъ ли отецъ заботился я обеспечивать участь оканчивавшихъ ученіе, соотвѣтственно достоинству каждаго, безъ всякаго лицепріятія? И послѣ всего этого, не слы-

шали-ли вы неоднократно что отъ васъ я не требую другой благодарности, кромѣ того только чтобы вы были достойными пастырями въ церкви православной? Такъ, возлюбленныя дѣти, и любовью, и заботами, и трудами, и благовѣствованіемъ, приобрѣлъ я, кажется, названіе вашего отца. О, не отказывайте-же мнѣ никогда въ семъ сладостномъ имени, а еще болѣе не посрамите его поступками чуждыми благодати. По моему недостоинству не смѣю сказать съ дерзновеніемъ апостола: *молю васъ, подобни мнѣ бывайте*. Но не найдете-ли и во мнѣ нѣчто къ подражанію? Покрайней-мѣрѣ, я могу сказать: будьте мнѣ подобны въ стремленіи къ строгому исполненію долга, будьте мнѣ подобны въ ревностномъ усердіи къ преуспѣянію святыя нашея православныя церкви, будьте мнѣ подобны въ твердости на трудномъ поприщѣ служенія. Остальное, надѣюсь, благодать Божія восполнитъ изобильно. И когда достигнете нѣкогда пастырскаго званія, васъ уже не удивятъ, не опечалятъ слова апостола Павла: *укоряеми благословляемъ; хулими утѣшаемся*». Эту бесѣду съ воспитанниками преосвященный Іосифъ, въ письмѣ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода отъ того же 8-го сентября, называлъ своимъ завѣщаніемъ, и такъ описывалъ свои чувства по поводу открытія въ Вильнѣ любимыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній: «не повѣрите какъ я счастливъ сегодня —у меня не обошлось безъ слезъ, и я этого не стыжусь. Еслибы мнѣ пришлось завтра умереть, съ радостію сказалъ бы я: *нынѣ отпущаеши раба твоего, Владыко*».

Дѣятельно наблюдая за наличнымъ духовенствомъ, ревностно подготовляя новыхъ служителей православной церкви и сохраняя народъ въ послушаніи ей, преосвященный Іосифъ зорко слѣдилъ за всѣми проявленіями ненависти и вражды ко всему православному и русскому въ краѣ со стороны Латино-Польской партіи усиливавшейся разстроить, такъ или иначе, совершившееся дѣло возсоединенія. Въ этой невольной борьбѣ со врагами ему приходилось спасать не только дѣло православія, но и дѣло русской народности. Хорошо изучивъ систему дѣйствованія

этихъ враговъ, многое устранялъ онъ лично, о многомъ представлялъ высшимъ властямъ, разъясняя положеніе дѣлъ, предупреждая объ угрожающемъ, но никакъ не жалуясь и не донося. «Если я не смогу—писалъ однажды преосвященный —чего отстранить, то мнѣ позволительно по крайней-мѣрѣ умыть руки»—таковъ истинный смыслъ помянутыхъ его сообщеній высшему начальству. Благодаря неусыпной бдительности и ревности преосвященнаго Іосифа, ковы Латинянъ и Поляковъ не наносили существеннаго вреда дѣлу православія. «Православное вѣдомство на столь твердой стало уже здѣсь ногѣ—писалъ преосвященный—что пойдетъ впередъ собственною тяжестью, несмотря на какія-бы-то-ни-было препятствія. Жаль только —присовокуплялъ преосвященный—что эти успѣхи могли -бы быть очень очень быстры и важны при общемъ единодушіи. Жаль и того что и десятой части умственнаго своего труда не обращаю я здѣсь на дѣйствительное служеніе пользамъ церкви; остальное теряется на предосторожности, чтобы охранить ее и себя отъ враждебныхъ сѣтей, чтобы не дать себя скомпрометировать даже тѣмъ отъ которыхъ долженъ былъ ожидать поддержанія». Этотъ подвигъ въ общей дѣятельности преосвященнаго не былъ впрочемъ для него неожиданнымъ. Еще въ концѣ 1842 г. онъ писалъ: «предавъ себя съ 1827 г. всею душою благому дѣлу возсоединенія уніатовъ съ православною церковію, сдѣлавъ оное цѣлію моей жизни, я вовсе не ослѣплялся на счетъ будущей моей участи. Я зналъ что съ этимъ дѣломъ обратится на меня вся ненависть римляко -польской партіи сколько отъ негодованія за прошедшее, столько, можетъ быть еще и больше, отъ опасенія за будущее». Но чѣмъ ожиданнѣе былъ для него тяжелый подвигъ, тѣмъ, конечно, онъ выше.

Подъ вліяніемъ общихъ и частныхъ мѣръ и распоряженій преосвященнаго Іосифа, исчисленіе коихъ было-бы слишкомъ обширно, Литовская православная паства, по справедливому донесенію преосвященнаго, преобразилась постепенно духомъ и ученіемъ, преобразилась въ бого-

служеніи и церковномъ устройствѣ, преобразилась въ ея духовенствѣ, и можетъ уже стоять съ честію на ряду другихъ православныхъ епархій.

Лучшимъ подтвержденіемъ сего служилъ 1863 годъ, когда на всемъ пространствѣ и Литовской епархіи кипѣлъ безумный мятежъ возбужденный врагами Россіи и православія. «Среди навѣтовъ коварства—писалъ Святѣйшему Сvноду митрополитъ Іосифъ—среди угрозъ и насилія, юная Литовская православная паства трудному подвергалась испытанію; однакожъ, благодареніе Всевышнему, достойно перенесла это испытаніе. По совѣсти, могу съ полною признательностію отозваться о пастыряхъ и о пасомыхъ. Рѣдкій изъ духовенства не потерпѣлъ отъ стѣснительныхъ обстоятельствъ времени; весьма многіе понесли важные убытки и раззореніе отъ насильныхъ поборовъ и грабежей; многіе пострадали отъ побоевъ и истязаній, а иные удостоились и мученической кончины позорною смертію. И я, смиренный предстоятель, хотя и немоществующій—присовокуплялъ покойный митрополитъ —бодро стоялъ среди доброй Литовской паствы: скорбѣлъ ея скорбями, страдалъ ея страданіями—и счастливымъ себя считаю если эта бодрость и посильныя указанія имѣли хотя малое вліяніе на достойное поведеніе паствы, на ея непоколебимую вѣрность Государю, церкви и отечеству».

Нѣсколькими годами позднѣе, къ концу жизни покойнаго митрополита, еще болѣе былъ онъ утѣшенъ дальнѣйшими успѣхами его дѣланія въ Литовской епархіи: умноженіемъ паствы, православныхъ приходовъ, постройкою новыхъ храмовъ, возобновленіемъ древнихъ, дальнѣйшимъ благоустройствомъ монастырей, духовно-учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, умноженіемъ приходскихъ училищъ разливающихъ постепенно между всею Литовскою паствою русскую грамотность и русскія понятія. «Все предвѣщаетъ —писалъ Святѣйшему Сvноду, уже дрожащею рукою, въ 1867 г., престарѣлый святитель, какъ бы предчувствовавшій уже близость скончанія его земнаго пути—все предвѣщаетъ для Литовской паствы желаемую для церкви

православной и Россіи будущность, если не помѣшаютъ тому какія-либо, сохрани Господи, непредвидимыя обстоятельства».

Такова была дѣятельность покойнаго митрополита Литовскаго Іосифа, только въ главнѣйшихъ чертахъ изложенная на основаніи точныхъ оффиціальныхъ данныхъ.

Личный характеръ почившаго архипастыря отличался, какъ можно видѣть и изъ вышеизложеннаго, необыкновенною твердостію, спокойствіемъ и ровностію. Онъ, не щадя себя, не отступалъ до послѣдней крайности ни предъ какими препятствіями и затрудненіями, и въ своихъ правилахъ и убѣжденіяхъ былъ непоколебимъ. Когда долго, на-примѣръ, не исполняли его законнаго требованія о выводѣ 6 латинскихъ ксендзовъ и 17 клириковъ изъ зданій назначенныхъ для православныхъ духовныхъ училищъ, то онъ хотѣлъ лучше помѣстить эти училища въ своихъ архіерейскихъ комнатахъ, а самъ жить въ простой кельѣ, чѣмъ дозволить римскому доховенству оставаться среди воспитанниковъ православныхъ духовныхъ училищъ. Онъ безстрашно смотрѣлъ въ глаза всѣмъ опасностямъ угрожавшимъ лично ему самому. «Вы знаете—писалъ онъ въ сентябрѣ 1845 г.—что я слишкомъ свыкся съ угрозами, чтобы обращать на нихъ какое-либо вниманіе. Мнѣ угрожали пороховымъ взрывомъ при освященіи въ 1840 года Николаевскаго собора. Въ меня бросили тросточкой, или, какъ хотѣли назвать, стрѣлой, въ Ковнѣ при открытіи губерніи. Меня предостерегали во время служенія при открытіи въ нынѣшнемъ году Виленскаго каѳедральнаго собора о слышанныхъ въ церкви угрозахъ. Послѣ этого не извинительно-ли мнѣ не обращать вниманія на бывшія часто менѣе оффиціальныя вѣсти и предостереженія?» Въ это время онъ получилъ предостереженіе что его хотятъ убить во время прогулки и, несмотря на то, онъ, по обыкновенію, поѣхалъ гулять. Замѣчательно, что доносчикъ показывалъ, будто онъ видѣлъ у одного изъ лицъ мѣстнаго римско-католическаго епархіальнаго начальства человѣка подговаривавшаго къ убійству. При всѣхъ такихъ

случаяхъ преосвященный обыкновенно просилъ объ немъ не безпокоиться. По поводу одного покушенія онъ говорилъ что въ-теченіе его поприща благость Божія сохранила его отъ всякихъ личныхъ опасностей, и что онъ, съ другой стороны, по характеру своему неприступенъ ни къ малѣйшей робости. «Если бы мнѣ—говоритъ онъ—даже предстояла дѣйствительная опасность, повѣрьте, я бы тому порадовался. Едва-ли мнѣ въ жизни остается желать и ожидать чего лучшаго, какъ сподобиться пострадать за правое дѣло. Я столько же несмущенно, безтрепетно принялъ-бы стрѣлу въ мое сердце, какъ и павшую у ногъ моихъ». Въ другомъ случаѣ онъ заключаетъ свое письмо такъ: «Военные считаютъ счастьемъ пасть на полѣ чести. Почему-же и мнѣ не желать счастья умереть на добромъ подвигѣ?»

Подчиненные покойнаго митрополита сохраняютъ о немъ самую благодарную память. Всѣ отношенія его къ нимъ были растворяемы христіанскою кротостію и терпѣніемъ. А объ отношеніяхъ своихъ къ иновѣрцамъ онъ самъ торжественно засвидѣтельствовалъ въ одномъ изъ своихъ не многихъ словъ: «Ты—обращается онъ къ Богу—знаешь что исполненіе лежащаго на мнѣ долга никогда не сопровождалось во мнѣ непріязненными чувствами къ отдѣленнымъ отъ насъ по вѣрѣ братіямъ; что всѣ мои съ ними сношенія растворялись внутреннимъ чувствомъ любви и долготерпѣніемъ, часто, можетъ быть, даже излишнимъ; что это чувство любви къ нимъ есть обѣтъ всей моей жизни, и ненависть не коснется моего сердца даже тогда, если-бы мнѣ пришлось запечатлѣть кровью это душевное расположеніе». Эта могучая сила христіанской любви невольно покаряла ему сердца всѣхъ его знавшихъ, и пріобрѣтала уваженіе къ нему въ людяхъ противныхъ ему убѣжденій.

При высокихъ качествахъ мужественнаго и любвеобильнаго ревнителя православія и горячаго патріота, покойный архипастырь оставилъ по себѣ память щедраго благотворителя. Вотъ нѣкоторыя изъ его многочисленныхъ

пожертвованій: въ 1844 году онъ пожертвовалъ полторы тысячи въ пользу Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Литовской епархіи; чрезъ четыре года послѣ того—три тысячи въ пользу Виленскаго Святодухова монастыря; въ 1851 году—свыше полутора тысячъ на библіотеку Литовской Семинаріи. Во время восточной войны преосвященный Іосифъ половину получаемаго имъ архіерейскаго жалованья отдавалъ на военныя потребности для русской арміи. Въ послѣдніе годы преосвященный жертвовалъ: въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія въ Вильнѣ—пять тысячъ, въ пользу неимущихъ города Вильны—500 руб., и въ послѣдній годъ его жизни имъ назначена была тысяча рублей на возобновленіе церкви въ Виленскомъ Святодуховномъ монастырѣ.

Печальная вѣсть о кончинѣ преосвященнаго Іосифа, обходя предѣлы нашего отечества, повсюду была принимаема съ искренними чувствами скорби о понесенной утратѣ и повсюду вызывала молитвы объ упокоеніи почившаго архипастыря, много лѣтъ подвизавшагося на пользу церкви и отечества.

Святѣйшій Сѵнодъ, по полученіи извѣстія о смерти митрополита Іосифа, совершивъ въ своей церкви панихиду, тотчасъ же увѣдомилъ объ этой утратѣ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ то же время Сѵнодъ, во исполненіе воли Вашего Величества, поручилъ присутствующему въ ономъ архіепископу, тогда Харьковскому, Макарію немедленно отправиться въ Вильну для торжественнаго совершенія отпѣванія и погребенія усопшаго вмѣстѣ съ Литовскими викаріями, равно какъ съ бывшими нѣкогда сотрудниками митрополита Іосифа, нынѣ проживающими на покоѣ, преосвященными: Антоніемъ и Михаиломъ, и съ преосвященнымъ Минскимъ Александромъ, который, не задолго передъ тѣмъ бывъ викаріемъ митрополита, самъ пожелалъ отдать ему послѣдній долгъ любви и уваженія. Ваше Величество Высочайше повелѣть изволили и мнѣ отправиться въ Вильну ко времени погребенія митрополита.

Отпѣваніе совершено было въ каѳедральномъ Свято-Николаевскомъ соборѣ 29-го ноября, и погребеніе въ тотъ же день въ церкви Свято-Духовскаго монастыря гдѣ почиваютъ мощи трехъ Виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія, подъ ихъ ракою. Это мѣсто избрано было самимъ покойнымъ еще въ 1850 году.

При отпѣваніи и погребеніи стеченіе народа было необыкновенное. Кромѣ духовенства города Вильны и нарочно прибывшаго изъ епархіи, здѣсь присутствовали: начальствующіе и служащіе въ Вильнѣ, воспитанники всѣхъ христіанскихъ учебныхъ заведеній города и наконецъ почти все Виленское православное населеніе. Собравшійся отдать послѣдній долгъ почившему архипастырю народъ наполнялъ обширный Николаевскій соборъ, прилегающую къ нему площадь и весь путь отъ собора до Свято-Духова монастыря, по которому шествовала погребальная процессія. Столь необыкновенное стеченіе народа наглядно свидѣтельствовало какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовался почившій на мѣстѣ своего служенія, и какъ сильно почувствована была его утрата.

(Продолженіе будетъ).

III.

Присоединенie къ Православной Церкви профессора Беринга.

3-го мая, во храмѣ С.-Петербургской Духовной Академiи, происходило присоединенie къ православной церкви американскаго гражданина г. Беринга. Обрядъ присоединенiя, а затѣмъ и литургiя, совершены были на нѣмецкомъ языкѣ ректоромъ Академiи, протоiереемъ I. Л. Янышевымъ. «Оригинальность богослуженiя, едва ли не впервые совершеннаго въ Россiи на нѣмецкомъ языкѣ,» сообщается очевидцемъ въ *С.-Петербугскихъ Вѣдомостяхъ*,— «привлекла въ академическую церковъ многочисленную и разнообразную публику. По окончанiи обряда присоединенiя, протоiерей Янышевъ обратился къ г. Берингу съ привѣтственною рѣчью на нѣмецкомъ языкѣ, а затѣмъ произнесъ рѣчь на русскомъ языкѣ къ собравшейся пупубликѣ. Литургiя совершена была съ замѣчательною торжественностью и тою величавою простотой которою отличается богослуженie православной церкви; студенты превосходно пропѣли обѣдню по-нѣмецки. Въ концѣ литургiи новоприсоединенный былъ прiобщенъ св. таинъ, и затѣмъ принималъ многочисленныя поздравленiя отъ разныхъ лицъ. Нѣкоторыя духовныя лица, напримѣръ протоiереи Васильевъ и Полисадовъ, сказали г. Берингу нѣсколько привѣтственныхъ словъ. По окончанiи литургiи многie изъ присутствовавшихъ просили отца Янышева передать г. Берингу ихъ искреннее поздравленie и сочувствie, а нѣкоторые изъ присутствовавшихъ иностранцевъ заявили ректору, что они поражены были торжественностью православнаго богослуженiя на нѣмецкомъ языкѣ. Слышно что г. Берингъ будетъ рукоположенъ во священника и назначенъ ко вновь устрояемой въ Нью-Йоркѣ православной церкви.»

Въ числѣ присутствовавшихъ на помянутомъ церковномъ торжествѣ *Биржевыя Вѣдомости* называютъ: г.

министра народнаго просвѣщенія и оберъ-прокурора святѣйшаго сунода, графа Д. А. Толстаго, главнаго начальника военно-учебныхъ заведеній генералъ-адъютанта Н. И. Исакова съ семействомъ, предсѣдателя духовно-учебнаго комитета протоіерея І. В. Васильева, ректора Петербургской духовной семинаріи архимандрита Хрисанѳа, члена государственнаго совѣта В. П. Титова, начальника военно-юридической академіи генерала П. Ѳ. Фермора, мать нашего посланника въ Америкѣ г-жу Катакази, графиню С. А. Толстую, княгиню Волконскую, княгиню Долгорукую, намѣстника Александроневской лавры, настоятеля Петропавловскаго собора В. П. Полисадова, настоятеля петербургской греческой церкви, С. Б. Полторацкую генеральшу Флери, Т. И. Филиппова, барона М. М. Корфа, нѣкоторыхъ изъ профессоровъ университета, между прочимъ: О. Ѳ. Миллера и мн. др.

(Московскія Вѣдомости).

Составъ комитета по преобразованію духовно-судебной части.

Означенный комитетъ состоитъ, по словамъ «Судебнаго Вѣстника», изъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ духовнаго вѣдомства: главный священникъ арміи и флотовъ протоіерей Богословскій; члены духовныхъ консисторій: петербургской—протоіерей Содальскій, московской—протоіерей Рождественскій, кіевской—протоіерей Лебединцевъ, профессоръ кіевскаго университета—протоіерей Ѳаворовъ, профессора церковнаго законовѣдѣнія: при московской духовной академіи—Лавровъ, и с.-петербургской—Барсовъ, и юрисконсультъ при оберъ-прокурорѣ св. сунода Степановъ; 2) отъ II отдѣленія Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи: старшій чиновникъ означеннаго отдѣленія Маркусъ, и состоящій при немъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Любимовъ. 3) Отъ министерства юстиціи: правитель канцеляріи означеннаго министерства Бурлаковъ, прокуроръ с.-петербургскаго окружнаго

суда Баженовъ, товарищъ предсѣдателя того же суда Сабуровъ и предсѣдатель с.-петербургскаго столичнаго съѣзда мировыхъ судей Неклюдовъ; 4) отъ министерства народнаго просвѣщенія, профессора с.-петербургскаго университета: гражданскаго права—Пахманъ, уголовнаго права—Чебышевъ-Дмитріевъ. Дѣлопроизводителями комитета назначены: состоящій при департаментѣ министерства юстиціи Матвѣевъ и секретаръ с.-петербургской духовной консисторіи Камчатовъ. *(Веч. Газета).*

Составъ комитета по преобразованію духовной цензуры.

Въ составъ комитета входятъ слѣдующіе члены: ордин. Профессоръ С.-Петербургской Дух. Академіи И. А. *Чистовичъ*, директоръ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Сvнода И. А. *Непарокомовъ*, юрисконсультъ при Св. Сvнодѣ г. *Степановъ*, цензоръ архимандритъ *Ефремъ*, редакторъ «Духовной Бесѣды» прот. І. К. *Яхонтовъ* и дѣлопроизводитель г. *Заблинъ*. *(Христ. Чтеніе).*

ОПЕЧАТКА.

Въ 9 № Волынскихъ Еп. вѣдомостей, часть неоффиціальная стран. 310 строка 10-я сверху, напечатано: «(болѣе 400 р.)»,—нужно читать: «(болѣе 4000 р.)»

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1670 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ПРИ ОСВЯЩЕНІИ ХРАМА (ОБРАЩЕННАГО ИЗЪ КОСТЕЛА), ВЪ М. КРУПЦѢ КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

Да вси едино будутъ, якоже Ты Отче во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ, да и тіи въ насъ едино будутъ. Іоан. XVII. 21.

Такъ молился Господь Іисусъ Христосъ предъ своими страданіями! Онъ просилъ Бога Отца, чтобы всѣ, увѣровавшіе въ Него, исповѣдывали одну вѣру, чтобы не было между ними разногласія и разномыслія въ вѣрѣ и чтобы всѣ христіане были едино: *да вси едино будутъ, якоже Ты Отче во Мнѣ, и Азъ въ Тебѣ.*

Отъ чего же, Христіане, произошло то, что не всѣ вѣруютъ одинаково, когда одинъ только Господь Іисусъ Христосъ спасалъ людей отъ вѣчной смерти и другаго спасителя не было? Отъ чего произошли эти разногласія

въ вѣрѣ, какъ будто каждое христіанское исповѣданіе имѣетъ своего представителя—своего Христа? и отъ чего, наконецъ, Церковь Христова, долженствовавшая пребыть единою, раздѣлилась?—Вотъ, напримѣръ, мы освятили нынѣ храмъ, принадлежавшій прежде римскимъ христіанамъ. Кто эти римскіе христіане? Мы, православные, называемся христіанами, и они—эти римляне или Латыняне тоже называются христіанами, потому что и мы и они вѣруемъ въ одного Христа Спасителя. А отъ чего же у насъ—въ этомъ маленькомъ мѣстечкѣ—явились два храма,—нашъ православно-каѳолическій и ихъ римскій? Должно быть, между нами и ими есть различіе, когда они чуждались нашего храма, когда устроили для себя отдѣльный храмъ? Да, между нашимъ и ихъ исповѣданіями есть различіе: они исповѣдуютъ вѣру Христову не такъ, какъ мы,—не такъ, какъ заповѣдалъ Христосъ, и не такъ, какъ учили вѣровать Св. Апостолы и учители Церкви.

Мы вѣруемъ согласно съ Св. Евангеліемъ и никакихъ человѣческихъ вымысловъ не принимаемъ и непримѣшиваемъ къ религіи, а что заповѣдано Господомъ, Святыми Его Апостолами и Отцами Церкви, то свято хранимъ и соблюдаемъ. Между тѣмъ римскіе христіане отступили и отъ Св. Евангелія и отъ ученія Св. Апостоловъ и учителей Церкви. Такъ напр. ихъ старшій архіерей, называемый римскимъ папою, вздумалъ подчинить своей власти весь міръ, захотѣлъ, чтобы всѣ—и Архіереи и священники, и Цари и вельможи, и вообще всѣ христіане почитали его первымъ владыкою въ мірѣ и повиновались ему, какъ Самому Господу. Для этого папа сдѣлался сначала земнымъ царемъ, а потомъ посягнулъ и на Божеское достоинство, провозгласивъ себя главою церкви и непогрѣшимымъ намѣстникомъ Христовымъ на землѣ. Римскіе христіане вѣрятъ, что папа дѣйствительно есть глава Церкви и непогрѣшимый человѣкъ, а онъ, между тѣмъ, пользуется ихъ вѣрою часто для своего корыстолюбія и властолюбія. Такимъ образомъ римскіе христі-

ане, чрезъ своихъ папъ, далеко отступили отъ Св. Евангелія и отъ ученія первенствующей Церкви.

Какая-же первенствующая церковь и гдѣ можно найти ея ученіе—чистое, неповрежденное, святое? Наша православно-каѳолическая церковь составляетъ продолженіе первенствующей церкви, ученіе которой до сихъ поръ сохраняется ею въ чистотѣ и неизмѣняемости. Мы имѣемъ своихъ Архіереевъ, подобно тому, какъ римскіе христіане имѣютъ своихъ; но наша Церковь не признаетъ ни одного изъ Архіереевъ ни главою церкви, потому что глава ея есть Самъ Господь Іисусъ Христосъ, ни непогрѣшимымъ, потому что Архіереи какъ люди—не безъ слабостей человѣческихъ, а отличаются они отъ насъ только своимъ саномъ, обиліемъ благодати и дарованною имъ Богомъ властію—пасти словесное стадо Христово. Поэтому-то наши Святители считали и считаютъ себя только хранителями небесной истины, имъ ввѣренной; ничему новому не учили насъ и ничего новаго въ вѣрѣ нашей православно-каѳолической не выдумывали и невыдумываютъ, подобно римскимъ папамъ, которые отдѣлились отъ единой, вселенской, Соборной и Апостольской церкви для того, чтобы гордиться своею властію и непогрѣшимостію и выдумывать, для своей корысти, разныя лжеученія, которыя, въ свое время, были осуждены нашею православно-каѳолическою Церковію.

Изъ многихъ заблужденій въ вѣрѣ римскихъ христіанъ достаточно указать только на нѣкоторыя, и не для того, конечно, чтобы оскорбить слухъ послѣдователей этихъ заблужденій, а чтобы показать имъ какъ они, вмѣсто того, чтобы повѣрять свои убѣжденія съ истинами св. Евангелія, чтобы приближаться, по желанію Господа, къ единству вѣры,—все дальше и дальше уклоняются отъ этого единства, слѣпо повинуясь указаніямъ своихъ водителей, какъ будто личность мнимо непогрѣшимаго папы важнѣе священныхъ словъ Евангелія и Самаго Господа.

Наша православно-каѳолическая Церковь имѣетъ семь таинствъ: крещеніе, мѵропомазаніе, причащеніе, покаяніе,

священство, бракъ и елеосвященіе. Всѣ эти седмь таинствъ признаетъ и римская церковь, но въ искаженномъ видѣ. Въ таинствѣ причащенія, напримѣръ, употребляются въ ней опрѣсноки или облатки вмѣсто, заповѣданнаго Господомъ, кваснаго хлѣба и, тогда такъ Господь ясно сказалъ, чтобы всѣ Христіане, безъ исключенія, причащались Тѣла и Крови Его, римскимъ христіанамъ—мірянамъ преподаютъ одно Тѣло Христово, а Святѣйшей Крови Его лишили ихъ для того только, чтобы отличить мірянъ отъ духовныхъ. Таинствомъ покаянія римскіе папы пользуются какъ средствомъ обогащенія, для этого они выдумали какія-то индульгенціи, которыя и раздаютъ за деньги всѣмъ, желающимъ получить отпущеніе грѣховъ не только прошедшихъ, настоящихъ, но даже и будущихъ. Таинства Св. Мνропомазанія сподобляются не всѣ изъ членовъ римской церкви, и многіе изъ нихъ умираютъ, не будучи запечатлѣны печатію даровъ Духа Святаго; такъ какъ право совершать сіе таинство предоставлено у нихъ только Епископамъ.

Я указалъ вамъ, православные христіане, на нѣкоторыя заблужденія римскихъ христіанъ, для того, чтобы вы поняли какъ сильно они заблуждаются, вѣря не Евангелію, а своимъ папамъ,—и какъ далеко они отступили отъ ученія истинной каѳолической и Апостольской Церкви.

Понявши это вы, конечно, не будете вѣрить, будто наше православно-каѳолическое исповѣданіе все равно, что и ихъ латинское и что все равно для насъ молиться ли въ православномъ храмѣ или въ костелѣ. Къ сожалѣнію, многіе изъ православныхъ, въ простотѣ души вѣря обольстителямъ, путешествуютъ въ отдаленныя мѣста на поклоненіе выдуманнымъ папистами—ксендзами чудотворнымъ иконамъ и святымъ сомнительной святости. Сколько мнѣ извѣстно, многіе изъ васъ ходятъ въ Берестечскій костелъ на какіе-то отпусты и несутъ туда разнаго рода жертвы, чѣмъ, конечно, оскорбляютъ и Господа Бога и унижаютъ свою церковь, поддаваясь обману ксендзовъ и какъ будто сомнѣваясь въ присутствіи чудо-

дѣйствій въ своей истинной православно-каѳолической Церкви.

Богъ есть свѣтъ и истина и любитъ только истину; а кто удаляется отъ этой истины,—удаляется вмѣстѣ съ тѣмъ и отъ Бога и становится противнымъ Ему. Выше было уже сказано, что представители римской церкви удалились отъ истины, обезобразивъ, для своей корысти, святѣйшіе догматы и таинства вселенской Церкви разными вымыслами и обманами,—каково-же, послѣ этого, члену истинной Церкви Христовой идти для совершенія молитвы въ тотъ храмъ, въ которомъ главными дѣятелями являются представители вѣроисповѣданія неправославнаго, исказившаго святую истину? Мы были свидѣтелями недавнихъ безпорядковъ, произведенныхъ членами римской церкви—Поляками, безпорядковъ, одною изъ причинъ которыхъ были—папа и ксендзы, заставлявшіе своихъ прихожанъ, во имя вѣры, рѣзать православныхъ и дѣлать всякія безчинства. А давно-ли одинъ изъ римскихъ христіанъ, можетъ быть по разрѣшенію какого нибудь ксендза, стрѣлялъ въ нашего Государя? И неужели, послѣ всего этого, возможно, безъ оскорбленія чувства православно-каѳолическаго христіанина, ходить въ римскій храмъ, хотя посвященный Богу, но въ которомъ вмѣсто мира и любви христіанской проповѣдуются презрѣніе и ненависть къ ближнему, не принадлежащему римской церкви, и, наконецъ, открытое возстаніе и рѣзня? Можетъ ли Господь Богъ обитать и являть свое чудодѣйственное присутствіе въ такомъ храмѣ, который принадлежитъ людямъ, противящимся Его волѣ и посѣщается христіанами, извращающими смыслъ Святаго ученія Христова? Можетъ ли Христосъ Богъ, заповѣдавшій своимъ послѣдователямъ любовь, согласіе и единство въ вѣрѣ, любить и покровительствовать такимъ христіанамъ, которыя умышленно пренебрегаютъ этимъ священнымъ завѣщаніемъ Господа?

И вотъ гдѣ слѣдуетъ искать причину, по которой мы пріобрѣли и освятили этотъ, принадлежавшій прежде ла-

тынянамъ, великолѣпный храмъ, посвященный нами Имени Тріединаго Бога! Пусть же не ропщутъ на насъ прежніе прихожане этого храма за то, что мы вошли сюда! Въ этомъ видно соизволеніе и нелицепріятное правосудіе Божіе. И въ самомъ дѣлѣ. Кто знаетъ, быть можетъ, за наше терпѣніе, за терпѣніе и страданія нашихъ православныхъ предковъ, которые были гонимы, преслѣдуемы и мучимы за правую вѣру во Христа Польскими христіанами—папистами, Господь наградилъ насъ такимъ великолѣпнымъ храмомъ? Кто знаетъ, быть можетъ, старыя и новыя нечестія и пороки Поляковъ—папистовъ, быть можетъ старое и новое презрѣніе ихъ къ православно-каѳолической вѣрѣ, которую они кощунственно переименовали въ хлопскую вѣру, а быть можетъ и послѣднія злодѣйства папистовъ вызвали гнѣвъ Божій и Божіе правосудіе, совершившіяся надъ ними и ихъ храмами, которые одинъ за другимъ переходятъ въ руки законныхъ обладателей ихъ? Я сказалъ—законныхъ обладателей,—въ самомъ ли дѣлѣ мы имѣли законныя права на этотъ храмъ? Да, мы ихъ имѣли и имѣемъ. И прошедшее и настоящее нашего отечества, и лѣтописи, и памятники древности и наше настоящее положеніе, и положеніе нашихъ бывшихъ гонителей и притѣснителей говорятъ въ нашу пользу, подтверждаютъ одну истину; что мы имѣли и имѣемъ законныя права на этотъ храмъ.

Мы знаемъ, да и всякій знаетъ и видитъ то, что нашъ край и былъ и есть чисто-русскій, чисто-православный. Откуда же появились на нашей землѣ и поляки—паписты и ихъ костелы съ ксендзами? Грустно вспоминать былыя времена,—тѣ времена, когда предки наши имѣли неосторожность позволить полякамъ—папистамъ селиться между собою,—какъ, потомъ, эти самые поляки отблагодарили имъ за хлѣбъ-за соль русскую, наложивъ тяжкое ярмо панщины на выи нашихъ предковъ; и какъ, наконецъ, терзали ихъ, мучили, презирали и оскорбляли разными способами для того, чтобы принудить ихъ покинуть родное православіе и принять Латинство! Кто записывалъ

родословныя пріютившейся среди насъ—въ Крупцѣ горсти Христіанъ—римскаго исповѣданія. Быть можетъ предки ихъ были такіе же православные, какъ и мы, но гонимые и мучимые за православіе, перешли въ Латинство; и вотъ ихъ племя между нами, оторванное отъ единства общества православныхъ Христіанъ, не имѣющее ничего общерелигіознаго съ ними и живущее до сихъ поръ отдѣльною жизнію, благодаря опять русскому гостепріимству! Кто знаетъ, быть можетъ, на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ воздвигнутъ этотъ храмъ, принадлежавшій прежде Латынянамъ, была когда нибудь русская православная церковь; но изувѣрство папистовъ изгладило слѣды ея для того, чтобы волей-неволей заставить православныхъ быть членами римской церкви? Но видно дѣло это было не Божіе, а человѣческое; потому что православные предки наши, 200 лѣтъ спустя, не смотря на гоненія, выстроили для себя новую церковь—ту самую, изъ которой мы перешли сюда. Итакъ, имѣемъ ли мы законныя права на этотъ новый нашъ храмъ? Да, мы ихъ имѣемъ. И, если вспомнимъ, на чьи средства устроенъ этотъ храмъ,—отвѣтъ будетъ и очень ясенъ и удовлетворителенъ. Въ самомъ дѣлѣ,—кто главные строители этого храма? Отцы ваши и нѣкоторые изъ васъ, находящіеся въ живыхъ, православные христіане. Этотъ храмъ—плодъ вашихъ кровавыхъ трудовъ и усилій; онъ построенъ вашими же руками; любуйтесь же имъ; радуйтесь, смотря на него,—онъ вашъ —родной вашъ храмъ! Это мать ваша, родная мать, долгое время лелѣявшая чужихъ чадъ, заблудившихся и еще блуждающихся у насъ! Молитесь въ этомъ храмѣ, молитесь непрестанно, молитесь усердно и горячо, чтобы Господь не допустилъ повториться старымъ тяжелымъ временамъ, когда горько и очень горько жилось нашимъ православнымъ предкамъ! Царствіе имъ небесное и вѣчный покой!

Теперь для насъ настало время торжества русской народности и, въ особенности, нашего дорогого православія; тихо и мирно расправляетъ оно свои крылья подъ

могущественною державою и покровительствомъ милосердаго и добрѣйшаго изъ царей земныхъ Возлюбленнаго Монарха нашего **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА** и при ревностной и бдительной стражѣ поборника православія Архипастыря нашего, ниспославшаго на насъ изъ Богоспасаемой обители Почаевской первое благословеніе въ этомъ храмѣ.

Будемъ же молить Господа о здравіи и многолѣтіи нашего Августѣйшаго Монарха, поднявшаго и возвысившаго нашу русскую народность и родное православіе; да подастъ Господь Богъ Ему житіе мирное и благоденственное и во всемъ благое поспѣшеніе, и да посрамитъ и облечетъ студомъ враговъ, силящихся сократить драгоцѣнные дни жизни Его. Аминь.

Свящ. Ѳ. Думицкій.

М. Крупецъ.
1869 года.

II.

О ВНУТРЕННЕМЪ СОСТОЯНІИ БАЗИЛІАНСКАГО ОРДЕНА ВЪ XVIII ВѢКѢ.

Внутреннее состояніе базиліанскаго ордена въ XVIII вѣкѣ значичельно разнится отъ внутренняго состоянія его въ XVII вѣкѣ. Основанный въ 1617 году Уніатскимъ Митрополитомъ Іосифомъ Веляминомъ Рутскимъ (1), этотъ орденъ на первыхъ же порахъ своего существованія принялъ въ свои руководители босоногихъ Кармелитовъ и іезуитовъ (2) и, подъ ихъ руководствомъ и по примѣру другихъ монашескихъ орденовъ Католической Церкви, не замедлилъ заявить притязанія на независимость отъ мѣстныхъ уніатскихъ епископовъ и Митрополита. Но пока еще въ Польшѣ оставалось сильнымъ Православіе и пока у самихъ уніатовъ сохранялись преданія Восточной Церкви, эти притязанія базиліанъ долго оставались безуспѣшными. Уніатскіе епископы и Митрополиты, имѣвшіе, по правиламъ Восточной Церкви, власть надъ монастырями своихъ епархій, неохотно уступали эту власть орденскому Генералу и неразъ возвращали себѣ монастыри, присоединенные

(1) Мы здѣсь разумѣемъ только формальное соединеніе базиліанъ въ орденъ на Новогрудской Конгрегаціи 1617 года. Но нѣтъ сомнѣнія, что предварительныя работы по учрежденію базиліанскаго ордена начались гораздо ранѣе 1617 года.

(2) Объ этомъ свидѣтельствуетъ прошеніе базиліанъ къ папѣ въ 1624 году о присылкѣ къ нимъ четырехъ босоногихъ Кармелитовъ. Здѣсь говорится также и о помощи іезуитовъ базиліанскому ордену. См. это письмо въ книгѣ: Sacra Congregatione de propaganda fide coram S.S. Domino Nostro Kijowiensi prætensæ juris dictionis inter Protoarchimandritam ordinis S. B. M. Ruthenorum et Metropolitam, Римъ, 1755 г., Summarium, № 80.

передъ тѣмъ къ ордену. Вслѣдствіе этого базиліанскій орденъ въ XVII в. ограничивался почти исключительно предѣлами Литвы (1). Даже и въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ распространенъ былъ орденъ, не всѣ уніатскіе монастыри входили въ его составъ: такъ называемые аббатскіе или архимандричьи монастыри по прежнему оставались во власти мѣстныхъ епископовъ и Митрополита. Напрасно базиліане вели въ XVII в. упорную борьбу съ епископами и митрополитами за свою независимость и подчиненіе себѣ аббатскихъ и другихъ уніатскихъ монастырей, управлявшихся мѣстными епископами и Митрополитомъ: всѣ права были на сторонѣ послѣднихъ,—и базиліанскій орденъ существовалъ и распространялся, можно сказать, только по милости уніатскихъ епископовъ и митрополита, а не на каноническомъ основаніи.

Рѣшительный поворотъ къ лучшему въ судьбѣ базиліанскаго ордена произошелъ въ началѣ XVIII вѣка. Къ этому времени совращены были въ унію остальныя Православныя епархіи, находившіяся внѣ предѣловъ Литвы, Владимірская, Луцкая, Хелмская, Львовская и Перемышльская, слѣдов базиліанамъ и уніатамъ не представлялось теперь болѣе нужды—стѣсняться въ своихъ дѣйствіяхъ правилами и преданіями Восточной Церкви; напротивъ, открылась полная возможность провести въ своей жизни начала Католической Церкви. Это и сдѣлано было на уніатскомъ Замойскомъ Соборѣ 1720 года, принявшемъ въ основаніе своихъ постановленій правила Тридентскаго Собора. Относительно базиліанскаго ордена на Замойскомъ Соборѣ сдѣлано было слѣдующее важное постановленіе: «Поелику дознано опытомъ и одобрено постановленіями «Св. Соборовъ, что нѣтъ болѣе успѣшнаго средства къ «возстановленію или соблюденію монашескаго порядка и «дисциплины, какъ всѣ монастыри, не подчиненные Гене-

(1) Вотъ эти монастыри: два Дубенскихъ, Дерманскій, Жидичинскій, Владимірскій, Хелмскій, Дорогобужскій, Люблинскій, Гродпецкій, Бучацкій, Верховскій и др.

«ральнымъ главамъ и не имѣющіе своихъ Генеральныхъ «визитаторовъ, соединить въ одно тѣло или конгрегацію; «то Св. Соборъ, слѣдуя по стопамъ сихъ св. Каноновъ, «постановилъ, чтобы монастыри Владимірской, Луцкой, «Хелмской, Львовской и Перемышльской епархій, черезъ «годъ послѣ опубликованія настоящаго декрета и по полу- «ченіи пригласительнаго письма Превелебнѣйшаго Митро- «полита, соединились въ Конгрегацію и потомъ каждое «четырехлѣтіе избирали Генерала, провинціала и регу- «лярныхъ визитаторовъ»,—на каковой Конгрегаціи долженъ также присутствовать и Литовскій Протоархимандритъ или Генералъ съ своей Консульторіей (1).

Чтобы понять всю важность для базиліанъ этого по- становленія Замойскаго Собора, для этого нужно при- помнить, что до сего времени не были отмѣнены правила Восточной Церкви о подчиненіи монаховъ мѣстнымъ епи- скопамъ и слѣдов. базиліанскій орденъ не имѣлъ Кано- ническаго основанія для своего существованія. Замойскій же Соборъ, признавъ существовавшую уже Литовскую ба- зиліанскую Провинцію, предписалъ соединеніе остальныхъ уніатскихъ монастырей въ особую Конгрегацію и такимъ образомъ положилъ начало освобожденію всѣхъ уніатскихъ монастырей изъ подъ власти мѣстныхъ епископовъ и даже Митрополита, по примѣру монашескихъ орденовъ Римской Церкви. Съ сихъ поръ базиліане стали опираться въ своихъ притязаніяхъ на постановленія Римской Церкви и въ частности—Тридентскаго Собора и логически проводить ихъ въ своей жизни. Такъ напр., послѣ Львовской Кон- грегаціи 1739 года, на которой учреждена была новая базиліанская Провинція, признавшая своимъ главою Ми- трополита (2), Литовскіе базиліане ходатайствовали передъ

(1) Акты Замойскаго Собора, титулъ XI: «о монасты- ряхъ и положеніи монаховъ.»

(2) Рукописные акты Львовской Конгрегаціи или капи- тулы 1739 г. находятся въ библіотекѣ Волынской Семи- наріи, № 1289.

папой объ ограниченіи епископской и Митрополичьей власти надъ базиліанскими монахами, согласно Постановленіямъ Тридентскаго Собора. Уніатскій Митрополитъ и епископы протестовали противъ такого ходатайства Литовскихъ базиліанъ, утверждая, что постановленія Тридентскаго Собора, касающіяся церковной дисциплины, не относятся къ русской Церкви (1); но не видно, чтобы на ихъ протестъ обращено было какое либо вниманіе. Въ декреталѣ своемъ отъ 2 мая 1744 г., разрѣшая вопросъ о правѣ аббатовъ или архимандритовъ на избраніе въ генерала ордена и о томъ, кому они непосредственно должны подчиняться,—Митрополиту, или Генералу, папа замѣтилъ, что предшествовавшими декретами устраняются отъ сего избранія не аббаты, но епископы и Митрополиты (2). Хотя здѣсь Папа не дѣлалъ новыхъ постановленій и указывалъ только на прежніе декреты, но базиліане придали этимъ декретамъ новое значеніе, и когда на базиліанской Конгрегаціи 1747 года предсѣдательствовавшій на ней администраторъ Митрополіи Флоріанъ Гребницкій предложилъ базиліанамъ приступить къ избранію Генерала и другихъ должностныхъ лицъ ордена, то базиліане отвѣчали, «что «они не могутъ приступить къ этому дѣлу, пока присут«ствующіе на сессіи Превелебнѣйшіе Господа Ѳеофилъ «Годебскій, епископъ Владимірскій и Брестскій, Прото«троній Россіи, а также Фелиціанъ Филиппъ Володковичь, «епископъ Хелмскій и Бельзскій, не благоволятъ удалиться «съ капитулы, какъ лица, стоящія въ церковномъ отноше-

---

(1) Представленіе Митрополита и епископовъ Папѣ, 1742 года, въ книгѣ: „Sacra congregatione particulari de propaganda fide coram S. S. Domino nostro Benedicto papa XIV Kijovensis jurisdictionis pro Reverend. Domino Floriano Hrebnicki Archiepiscopo Polocensi totius que Russiæ Metropolita cum Domino Protoarchimandrita O. S. B. Magni Ruthenorum Supplicatio facti et juris, Римъ, 1755 г., Summarium, N 7.

(2) Bullæ et brevia Summorum Pontificum..., Почаевъ, 1767 года ч. 2, стр. 1—60.

«ніи выше положенія простаго монаха, а потому прямо и «ясно исключенныя послѣднимъ декреталомъ Святѣйшаго «Господина Нашего». Напрасно помянутые епископы указывали базиліанамъ на древній обычай присутствованія епископовъ на базиліанскихъ Капитулахъ: они должны были оставить собраніе (1). Скоро дошла очередь и до ограниченія власти самаго Митрополита надъ орденомъ. Въ 1751 году должна была собраться, подъ предсѣдательствомъ Митрополита, Генеральная базиліанская Конгрегація или Капитула въ Брестѣ. Но Митрополитъ отговорился болѣзнію отъ предсѣдательствованія на капитулѣ и вмѣсто себя назначилъ предсѣдателемъ Прототронія Россіи, епископа Владимірскаго и Брестскаго Ѳеофила Годебскаго (2). Хотя Митрополитъ имѣлъ полное право сдѣлать такое полномочіе, право, предоставленное ему Папскимъ Нунціемъ въ Польшѣ (3); но базиліане, собравшись на Капитулу, протестовали противъ этой делегаціи на томъ основаніи, что будтобы Митрополитъ имѣетъ право предсѣдательствовать на Генеральныхъ Капитулахъ не въ силу Митрополитской своей власти, а только въ качествѣ Папскаго делегата, рѣшили представить вопросъ этотъ на разрѣшеніе Папы и только потому не распустили капитулы и признали Годебскаго своимъ Предсѣдателемъ, чтобы созваніемъ новой Капитулы не причинить ордену излишнихъ расходовъ (4). Конгрегація же распространенія

(1) Акты Брестской Капитулы 1747 г., сессія 3 и 4. См. рукописный Сборникъ въ библіот. Волынск. Семин., № 1289.

(2) Акты Брестской Капитулы 1751 г, сессія 1, тамъ же; сн. Почаев. архив., № 421.

(3) Письмо это отъ 27 янв. 1751 г. см. въ книгѣ: „Sacra congregatione particulari de propaganda fide, и проч., Римъ, 1755 г., Summarium, N 95.

(4) Акты Брестск. Капитулы 1751 г., сесс. 1, въ рукописномъ Сборникѣ библіотеки Волын. Сем., № 1289; сн. Почаев. арх., № 431.

вѣры, хотя декретомъ своимъ 26 ноября 1752 года и предоставила Митрополиту право назначать вмѣсто себя въ предсѣдатели Капитулъ другаго епископа тогоже обряда; но, согласно съ мнѣніемъ базиліанъ, постановила, что Митрополитъ имѣетъ право предсѣдательствовать на Генеральныхъ капитулахъ только въ качествѣ Папскаго делегата (1). Наконецъ, декретомъ 30 мая 1756 года аббаты или архимандриты, доселѣ подчинявшіеся Митрополиту и епископамъ, непосредственно подчинены были базиліанскому Генералу (2).

По мѣрѣ постепеннаго ограниченія власти епископовъ и Митрополита, базиліане естественно получали все большія права и привиллегіи, не всегда, впрочемъ, согласныя съ постановленіями римской Церкви и правилами Тридентскаго Собора. Представители базиліанскаго ордена жили въ Польшѣ и волей-неволей усвоили себѣ всѣ недостатки Польской Націи и ея представительства. По Польскимъ законамъ и обычаямъ, церковныя бенефиціи должны были раздаваться только людямъ Шляхетскаго происхожденія. Вслѣдствіе этого, всѣ мѣста монастырскихъ настоятелей, аббатовъ или архимандритовъ и другихъ должностныхъ лицъ ордена замѣщались почти исключительно монашествующею шляхтою, которая и подъ монашескою одеждою сохраняла свои шляхетскіе обычаи и замашки и стремилась создать изъ ордена свою монашескую республику, на подобіе Речи-Посполитой Польской. Что̀ для свѣтской шляхты были Польскіе сеймы, то для монашествующей шляхты—генеральныя Конгрегаціи или Капитулы: тамъ и здѣсь происходили шумныя сцены и безпорядки; тамъ и здѣсь члены сеймовъ и капитулъ раздѣлялись на партіи, подъ предводительствомъ какого либо свѣтскаго или монашествующаго магната, который на свой счетъ поилъ и кормилъ своихъ сторонни-

---

(1) Bullæ et brevia Summorum Pontificum..., Почаевъ, 1767 года, част. 2, стр. 80—86.

(2) Тамъ же, стр. 123—135.

ковъ и покупалъ ихъ голоса. Монашествующіе магнаты забывали о данномъ ими обѣтѣ недомогательства высшихъ должностей и, собираясь на генеральныя капитулы, запасались превосходными винами, дабы пріобрѣсть сторонниковъ и быть выбранными на хорошую должность. Припоминая древній базиліанскій обычай открывать генеральныя капитулы постомъ, одинъ базиліанинъ замѣчаетъ: «но какимъ образомъ онѣ могутъ нынѣ начинаться по-«стомъ, когда нѣкоторые угощаютъ отличными винами и «проч. и обиваютъ пороги, выпрашивая для себя голоса «и проч.!» (1). Какъ въ Речи-Посполитой Магнаты и шляхта постепенно ограничивали власть Королевскую, расширяли свои права и вольности и въ тоже время своевольничали въ своихъ имѣніяхъ и угнетали низшій классъ народа; такъ и въ базиліанскомъ орденѣ монашествующая аристократія, имѣвшая право голоса на капитулахъ, постепенно ограничивала власть епископовъ и Митрополита, расширяла свои собственныя права и привиллегіи и въ тоже время съ низшими монахами обращалась какъ съ хлопами и рабами. Сходство между базиліанскимъ орденомъ и Речью Посполитой—разительное, и Митрополитъ Жоховскій былъ совершенно правъ, когда говорилъ о базиліанахъ: «новую республику хотятъ устроить эти лю-«бители новшествъ» (2).

По ходатайству базиліанскаго Прокуратора въ Римѣ, Папа разрѣшилъ базиліанскому генералу изъ простыхъ монаховъ, во время прохожденія имъ этой должности, носить архимандритскія украшенія—Митру, посохъ, наперсный крестъ и кольцо, дабы аббаты не презирали скромно

---

(1) Regulæ monasticæ sev Constitutiones Jozephi Weliamini Rutski, рукопись Почаевской библіотеки, № 129, на латынскомъ языкѣ. Заглавіе ся неправильно. О происхожденіи этой рукописи сказано будетъ ниже.

(2) Письмо Митрополита Жоховскаго, писанное въ 1684 г. къ Кардиналу Нерлію на Латин. языкѣ, въ Почаев. арх., № 201, листъ 119.

*

одѣтаго Протоархимандрита, а также и въ видахъ «обращенія схизматическихъ монаховъ, обитающихъ въ ближайшихъ странахъ, кои вслѣдствіе того, что по преимуществу управляются носящими митру аббатами помянутаго ордена, но не помянутой Конгрегаціи, неохотно «подчиняются генеральному суперіору, не носящему митры» (1). На базиліанской капитулѣ 1751 года предоставлено было протоархимандриту, по сложеніи съ себя этой должности, избирать, по своему усмотрѣнію, какой либо монастырь, для резиденціи и управленія, съ тѣмъ, чтобы ему дано было прелатство при первой открывшейся вакансіи (2). Не забыты были и генеральные консульторы и Секретари. На Брестской Конгрегаціи 1751 года имъ предоставлено было право не жить при генералѣ и управлять отдѣльными монастырями, лишь бы эти монастыри находились вблизи резиденціи генерала (3); всѣмъ генеральнымъ чиновникамъ ордена увеличены были титулы, присвоенные имъ на Дубенской Капитулѣ 1743 года (4) и отмѣнено постановленіе Дубенской Капитулы о невозведеніи должностныхъ лицъ ордена и провинціи его на высшія Іерархическія степени, дабы чрезъ невозведеніе достойныхъ лицъ на высшія Іерархическія степени не ли-

---

(1) Булла Бенедикта XIV отъ 17 декабря 1751 г. См. Bullæ et brevia Summorum Pontificum..., Почаевъ, 1767 года, ч. 2., стр. 63—70.

(2) Акты Брестской Капитулы 1751 г., сессія 2, въ рукописномъ сборн. Волын. Сем., № 1289; сн. Почаев. арх., № 431.

(3) Тамъ же.

(4) Тамъ же. Генералу вмѣсто Reverendissimi предположено было дать титулъ perillustris reverendissimi, Провинціаламъ вмѣсто Religiosissimorum et admodum Reverendorum—Reverendissimorum, Консульторамъ и секретарямъ вмѣсто Venerabilium et admodum Reverendorum—Religiosissimorum et admodum Reverendorum. Титулы простыхъ суперіоровъ и монаховъ оставались безъ измѣненія.

шить церковь достойныхъ Пастырей (1). Напротивъ, права низшихъ монаховъ постоянно ограничивались. На Брестскихъ генеральныхъ Капитулахъ 1747 и 1751 годовъ дано было самое кривое толкованіе постановленію Дубенской Капитулы 1743 года о правѣ аппелляціи противъ ревизіи провинціала. На этой послѣдней Капитулѣ постановлено было, что обиженный ревизіей провинціала монастырь можетъ жаловаться на него Протоархимандриту или генералу (2). Но послѣдующія Капитулы толковали, «что подъ именемъ аппелляціи монастыря разумѣется «аппелляція къ достопочтеннѣйшему генералу, дозволенная «однимъ только суперіорамъ, а не простымъ монахамъ» (3). Лицамъ, находящимся въ монастыряхъ на послушаніи, запрещено было носить монашескую одежду (4); лаики или ремесленники не допускались къ священному сану и должны были давать обѣтъ не искать сего сана (5); даже оканчивающіе курсъ ученія въ Папскихъ алюмнатахъ и другіе Неопрофессы не прежде допускались къ какимъ либо должностямъ и могли искать промоціи, какъ послѣ шестилѣтнихъ трудовъ въ преподаваніи наукъ въ школахъ или въ проповѣданіи Слова Божія (6).

---

(1) Тамъ же, сессія 2, § 14.

(2) Акты Дубен. Капитулы 1743 г., сесс. 13, въ рукописномъ сборн. Волын. Семин., № 1289; сп. Почаев. арх., № 279.

(3) Акты Капитулъ Брестскихъ 1747 года, сесс. 5, § 6, и 1751 г., сессія 2, въ рукописн. сборн. библіот. Волын. Сем., № 1289.

(4) Акты провинціальной Бѣлостоцкой Капитулы 1763 года, сесс. 7, § 1, въ Почаев. арх, № 537.

(5) Конгрегац. Брестск. 1759 г. См. о ней декретъ Конгрегаціи распростр. вѣры отъ 11 іюля 1763 г. въ книгѣ: Bullæ et brevia Summorum Pontificum..., Поч. 1767 г. ч. 2, стр. 137—140.

(6) Акты Дубен. Капитулы 1743 г., сесс. 13, § 18,

Самъ Римскій дворъ, по видимому, замѣчалъ, что разныя права и преимущества испрашивались базиліанами только для выгоды суперіоровъ и начальствующихъ лицъ и не распространялись на рядовыхъ монаховъ, почти безправныхъ; а посему неразъ давалъ отказъ въ ходатайствѣ представителей ордена о дарованіи имъ нѣкоторыхъ правъ и привиллегій. Такъ напр. Конгрегація распространенія вѣры не утвердила предполагавшагося увеличенія титуловъ должностныхъ лицъ ордена: отмѣнила постановленіе, дозволявшіе Генеральнымъ Консульторамъ и Секретарямъ управлять Монастырями; предоставила право аппелляціи на ревизію Провинціала не однимъ Суперіорамъ, но и большей части монаховъ извѣстнаго Монастыря (1); находила излишнимъ требовать отъ лаиковъ или ремесленниковъ четвертаго обѣта—не искать Свящ. сана, и жестокимъ недопускать оканчивающихъ курсъ ученія въ Папскихъ алюмнатахъ къ промоціи до истеченія 6 лѣтъ, и проч. (2). Но Римскій дворъ исправлялъ только то, о чемъ базиліане представляли ему оффиціальнымъ путемъ, и могъ не знать многаго, что творилось въ орденѣ негласно, въ силу давнихъ привычекъ и злоупотребленій. А въ базиліанскихъ монастыряхъ въ то время дѣйствительно много было нестроеній и безпорядковъ, о коихъ скажемъ въ слѣдующій разъ.

(Продолженіе будетъ).

въ рукописномъ сборн. бібліот. Вол. Сем. № 1289; сп. Поч. арх., № 271 1752 г.

(1) Декретъ Конгрегаціи распр. вѣры отъ 26 ноября 1752 г., въ книгѣ: Bullæ et brevia...., ч. 2, стр. 80—86.

(2) Декретъ тойже конгрегаціи отъ 30 іюля 1763 г., тамъ же стр. 137—140.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, графа Д. Толстаго, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1868 годъ.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Озареніе свѣтомъ истинной вѣры разновѣрныхъ населеній нашего отечества продолжалось и въ минувшемъ году. Также мирно, какъ и прежде, въ духѣ истиннаго благовѣстія Христова, совершалось оно среди и раскольниковъ, и иновѣрныхъ христіанъ, и евреевъ, и магометанъ и язычниковъ. Одни изъ сихъ, созрѣвшіе въ готовности содѣлаться истинными чадами святой православной Церкви, съ любовію принимаемы были въ общеніе ея; другіе же пріуготовлялись къ тому материнскими попеченіями Церкви соотвѣтственно ихъ духовнымъ нуждамъ. Совершившіяся такимъ образомъ въ истекшемъ году обращенія были хотя не слишкомъ обширны по числу присоединившихся, но тверды и искренни, а заботы о просвѣщеніи нуждающихся въ немъ заключаютъ въ себѣ задатки новой жатвы на нивѣ Божіей.

Утѣшительнымъ явленіемъ ознаменовался минувшій годъ въ отношеніи къ *распространенію святаго православія между раскольниками.* Послѣ того какъ въ 1867 году присоединились къ православной Церкви два вліятельныхъ расколоучителя, бывшій лже-епископъ тульчинскій Іустинъ, и безпоповщинскій наставникъ Павелъ, извѣстный подъ именемъ Прусскаго, и сдѣлались иноками Никольскаго въ Москвѣ единовѣрческаго монастыря,—въ истекшемъ году они получили рукоположеніе по чину православной Церкви, первый въ санъ іеродіакона, а послѣдній въ санъ іеромонаха. Въ этомъ событіи, гдѣ и отвергавшій нѣкогда священство православной Церкви съ ея

прочими таинствами благоговѣйно подклонилъ голову, чтобы принять помазаніе отъ Св. Духа на строеніе таинъ Божіихъ, и считавшій прежде себя носящимъ образъ епископства смиренно принялъ законное поставленіе на низшую степень священнослужительства,—въ этомъ священномъ событіи много высоко-поучительнаго для непрозрѣвшихъ еще изъ тьмы раскола. Тутъ, наглядно и осязательно, заразъ уясняются и величіе православія, и всецѣлое признаніе его со стороны бывшихъ вождей раскола, и полнота той довѣрчивой любви, съ какою пріемлются въ православной Церкви искренно раскаявающіеся въ заблужденіяхъ. Недаромъ на это торжество собрались во множествѣ, вмѣстѣ съ православными и единовѣрцами, раскольники: они должны были вынести убѣдительные уроки на благо духовное себѣ и другимъ, къ славѣ св. Церкви. По крайней мѣрѣ знаменателенъ тотъ фактъ, что совершившіяся въ судьбѣ Павла благодатныя перемѣны сильно вліяютъ на раскольниковъ и вдали отъ Москвы. Довольно было, напримѣръ, разнестись слуху среди живущихъ въ полоцкой епархіи раскольниковъ о возможности пріѣзда въ тотъ край іеромонаха Павла, чтобы исполнить большинство тамошнихъ начетниковъ радостной надежды на возвращеніе, при его содѣйствіи, въ православную Церковь, а меньшинство—страха: устоитъ ли оно съ своими заблужденіями. Это обстоятельство тѣмъ значимѣе, что оно проявилось въ епархіи, гдѣ насчитывается до 50.000 раскольниковъ.

Другіе же изъ раскольниковъ, принадлежащихъ къ тому же безпоповщинскому толку, котораго держался прежде Павелъ, слѣдуя его примѣру, въ числѣ 20-ти человѣкъ пожелали присоединиться къ православной Церкви на правилахъ единовѣрія и вмѣстѣ возвратиться въ отечество изъ Пруссіи, куда нѣкогда удалились, увлекаемые заблужденіями. Объ этомъ желаніи они заявили преосвященному варшавскому и просили поселить ихъ въ приходѣ Покровской единовѣрческой церкви, въ сейненскомъ уѣздѣ сувалкской губерніи. Желаніе ихъ было удовлетворено, и

вскорѣ послѣ того, по Всемилостивѣйшему соизволенію, изъ кабинета Вашего Величества новоприсоединившимся отослана была икона Спасителя древняго письма, принятая ими, по свидѣтельству преосвященнаго варшавскаго, съ неописанною радостію. За сими послѣдовали также изъ Пруссіи еще 41 раскольникъ русскаго происхожденія. Изъ нихъ 6 присоединились безусловно, и причислены къ таможенной церкви въ уѣздномъ городѣ Млавѣ плоцкой губерніи, и 35 приняты на правилахъ единовѣрія и поселены въ вышеупомянутомъ Покровскомъ единовѣрческомъ приходѣ, въ сейненскомъ уѣздѣ. До преосвященнаго варшавскаго доходили слухи, что можно ожидать новаго обращенія къ единовѣрію прусскихъ раскольниковъ и переселенія въ тамошній край въ весьма значительномъ числѣ. Преосвященный выражаетъ также надежду, что и въ раскольникахъ, окружающихъ тотъ приходъ, гдѣ поселились новоприсоединенные, съ большею противъ прежняго силою должно возбудиться стремленіе къ возсоединенію съ православною Церковію.

Рѣдѣютъ ряды и вліятельныхъ членовъ австрійской лже-іерархіи. Въ минувшемъ году принялъ православіе лже-архимандритъ этой іерархіи Геронтій. Его присоединеніе не можетъ не быть весьма чувствительнымъ ударомъ для раскола и въ особенности для вѣрующихъ еще въ австрійскую лже-іерархію, такъ какъ Геронтій былъ однимъ изъ ревностнѣйшихъ раскольническихъ дѣятелей, принималъ участіе въ самомъ учрежденіи бѣло-криницкой іерархіи и часто служилъ посредникомъ въ сношеніяхъ австрійскихъ раскольниковъ съ русскими. Кромѣ Геронтія вступилъ въ общеніе съ православною Церковію священноинокъ той же лже-іерархіи Косма, котораго московскіе раскольники, по имѣющимся свѣдѣніямъ, разсчитывали видѣть преемникомъ нынѣшняго ихъ лже-архіепископа—мѣщанина Антонія Шутова. Примѣчательно, что Косма присоединенъ былъ вышеупомянутымъ іеромонахомъ Павломъ на другой день его собственнаго рукоположенія. Между тѣмъ, въ числѣ братіи Никольскаго единовѣрческаго мо-

настыря въ Москвѣ, вмѣстѣ съ присоединившимися въ разное время изъ раскола, проживаютъ еще четыре поповца, готовящіеся къ присоединенію. Изъ нихъ одинъ — инокъ австрійскаго лже-священства Пафнутій имѣлся въ виду раскольниковъ на одну изъ ихъ архіерейскихъ каѳедръ; другой — послѣдователь того же священства, іеродіаконъ Ипполитъ неразъ исполнялъ разныя важныя по расколу порученія вмѣстѣ съ бывшимъ лже-епископомъ тульчинскимъ, нынѣ іеродіакономъ Іустиномъ; остальные двое не имѣли священныхъ степеней.

Есть надежда на уменьшеніе раскола въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. Такъ, въ епархіяхъ кіевской, минской и ярославской совсѣмъ не было совращеній въ минувшемъ году. Кромѣ того, въ кіевской епархіи митрополитомъ замѣчено, что расколъ, вслѣдствіе раздѣленія на пріемлющихъ и непріемлющихъ священство австрійское, носитъ сѣмена внутренняго разложенія. Какъ далеко пойдетъ это раздѣленіе и какими будетъ сопровождаться послѣдствіями, опредѣлить съ точностію нельзя; но, во всякомъ случаѣ, митрополитъ кіевскій признаетъ нынѣшнее положеніе раскола имѣющимъ благопріятную сторону для православнаго исповѣданія, при оказывающемся нѣкоторомъ приближеніи раскольниковъ къ православной Церкви. По объясненію митрополита, большая часть раскольниковъ, живущихъ въ городѣ Черкасахъ, одномъ изъ главныхъ пунктовъ раскола въ кіевской епархіи, говѣютъ, брачутся и крестятъ дѣтей въ единовѣрческихъ церквахъ города Кременчуга; нѣкоторые бываютъ и въ православныхъ храмахъ, въ особенныхъ случаяхъ. По оренбургской епархіи преосвященнымъ усмотрѣно въ расколѣ сознаніе безсилія и отсутствіе тѣхъ напряженныхъ усилій къ расширенію во вредъ православной паствѣ, какія проявлялись въ предшествующіе годы, а въ дѣлахъ житейскихъ и общественныхъ интересахъ между раскольниками обнаруживается даже склонность къ сближенію съ православными, что, по замѣчанію оренбургскаго преосвященнаго, предрасполагаетъ къ сближенію, съ теченіемъ времени, и въ дѣлѣ вѣры. При обо-

зрѣніи же преосвященнымъ епархіи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, напримѣръ Челябѣ, раскольники охотно приходили къ преосвященному, вступали съ нимъ въ бесѣду о предметахъ вѣры, съ изъявленіемъ расположенія къ православію. Преосвященный костромской сообщаетъ, что въ обозрѣнныхъ, въ минувшемъ году, мѣстностяхъ, въ уѣздахъ: макарьевскомъ, юрьевецкомъ, кинешемскомъ, расколъ тоже утрачиваетъ силу. Преобладавшая прежде секта нѣтовщина рѣдѣетъ путемъ естественной смерти. Старики, раскольники другихъ сектъ, предоставляя дѣтямъ своимъ право свободы въ дѣйствіяхъ, сами видимо слабѣютъ въ убѣжденіяхъ. Нѣкоторые изъ нихъ приглашаютъ православныхъ священниковъ для совершенія требъ. Молодое же поколѣніе раскольниковъ, оставивъ строгій (по внѣшности) образъ жизни предковъ, вдалось въ пьянство и другіе пороки и, обезобразивъ свое внѣшнее поведеніе, перепуталось въ своихъ мнѣніяхъ и охладѣло къ нимъ, удерживая, впрочемъ, за собою названіе староверовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ до того смѣшаны вѣрованія раскольниковъ, что трудно опредѣлить, къ какой сектѣ они принадлежатъ, и сами они не знаютъ—какого толка держатся. Вообще въ костромской епархіи расколъ, по свидѣтельству преосвященнаго, въ числѣ послѣдователей и въ своихъ силахъ слабѣетъ. Только нужно—присовокупляетъ онъ—чтобы терпимость къ раскольникамъ не переходила въ поблажку и покровительство самому расколу и расколоучителямъ. Преосвященный полтавскій изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками убѣдился, что многіе уже изъ нихъ готовы отказаться отъ заблужденій раскола, который постепенно слабѣетъ въ полтавской епархіи. Преосвященный полоцкій сообщилъ, что, по отзыву священника Шкельтовской церкви динабургскаго уѣзда, гдѣ самый корень безпоповщинскаго раскола, послѣдній значительно потерялъ въ настоящее время свою силу, такъ что отпадшіе отъ православной Церкви, какъ можно надѣяться, скоро могутъ возвратиться къ ней, судя по ихъ современному положенію. Появленіе между ними множества наставниковъ,

изъ видовъ корысти перессорившихся между собою и постоянно клевещущихъ одинъ на другаго, привело раскольниковъ къ утратѣ всякаго довѣрія и уваженія къ наставникамъ. Строгость противъ новоженовъ потеряла свою силу, а, напротивъ, общій ропотъ противъ безбрачной жизни, сопровождающейся тайнымъ и явнымъ развратомъ, принялъ большіе размѣры. Порядочный домохозяинъ, имѣющій возрастныхъ дочерей, неохотно уже выдаетъ ихъ въ замужество по раскольническому обряду, имѣя въ виду безчисленное множество примѣровъ, что вышедшія въ замужство безъ молитвеннаго благословенія, опозоренныя и обезчещенныя, возвращаются въ дома своихъ родителей или родственниковъ. Такимъ образомъ то, что прежде служило къ распространенію и усиленію раскола, нынѣ служитъ къ его ослабленію. Сознавая, что безъ священства нѣтъ таинствъ, а безъ таинства невозможно спасеніе, раскольники полоцкой епархіи стали также сближаться съ православными; употребляютъ даже пищу и питье изъ одной съ православными чаши, что прежде считалось у нихъ большимъ грѣхомъ. Въ черниговской епархіи, гдѣ издавна упорно держится сильный расколъ, замѣчается въ немъ, по свидѣтельству преосвященнаго, броженіе и внутреннія неустройства, подающія надежду, что труды миссіонеровъ благотворно подѣйствуютъ на ослабленіе сектаторскаго фанатизма, на что есть и явныя уже указанія. Такъ, въ городѣ Новозыбковѣ сами раскольники, въ минувшемъ году, выдали въ руки правосудія появившагося у нихъ и отправлявшаго имъ требы бѣглаго изъ курской епархіи запрещеннаго священника. Отрадно и то, что нѣкоторые изъ новозыбковскихъ и клинцовскихъ раскольниковъ входятъ въ православныя церкви, стоятъ въ нихъ чинно, слушаютъ даже проповѣди православныхъ священниковъ, направленныя противъ ихъ заблужденій, участвуютъ въ крестныхъ ходахъ и, хотя тайкомъ, берутъ освященную православными священниками воду, а нѣкоторые привѣтливо принимаютъ ихъ въ свои дома. Еще отраднѣе, что они отдаютъ дѣтей своихъ учиться къ едино-

вѣрческимъ священникамъ. Эти успѣхи въ сближеніи раскольниковъ съ православными тѣмъ важнѣе въ черниговской епархіи, что тамъ не мало есть сильныхъ къ тому препятствій, главными изъ коихъ служатъ существующіе, близь посада Клинцы, два раскольническихъ монастыря: Никольскій и Предтеченскій, оставленные въ 1850 году, по распоряженію правительства, до тѣхъ только поръ, пока не перемрутъ всѣ жившіе тогда старики, которые, однако, по замѣчанію преосвященнаго черниговскаго, не умираютъ, а обновляются. Въ этихъ темныхъ убѣжищахъ собираются раскольники, въ большомъ числѣ, для разсужденій о сектаторскихъ дѣлахъ, и здѣсь стараются крѣпко держаться своего отщепенства. Съ устраненіемъ этихъ препятствій, расколъ, можетъ быть, еще болѣе ослабѣлъ бы въ указанной мѣстности. Въ олонецкой епархіи, по свидѣтельству преосвященнаго, раскольники стали отдавать своихъ дѣтей въ православныя школы, гдѣ дѣти эти малу по малу перестаютъ дичиться и начинаютъ сближаться съ духовенствомъ, пріобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навыкаютъ посѣщать храмъ Божій. Вмѣстѣ съ дѣтьми, и самые родители или родственники ихъ, менѣе упорные въ расколѣ, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ духовенству. Наконецъ, преосвященный кавказскій, обозрѣвъ, въ минувшемъ году, церкви и приходы въ терской области, изъ личныхъ бесѣдъ съ раскольниками-поповцами убѣдился, что вѣрованія ихъ слабы и постепенно слабѣютъ вслѣдствіе происшедшаго раздѣленія на пріемлющихъ и непріемлющихъ австрійское священство. Нѣкоторые расположены даже къ обращенію на путь истины. Когда преосвященный прочелъ имъ нѣсколько мѣстъ изъ книги «Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ» Озерскаго, то нѣкоторые просили преосвященнаго прислать имъ эту книгу, что и было исполнено преосвященнымъ. Въ нѣкоторыхъ станицахъ раскольники оказываютъ расположеніе и къ духовенству православному. Такъ, напримѣръ: въ одной станицѣ у раскольника вышелъ разладъ съ женою; родственники, послѣ

многихъ попытокъ къ примиренію ихъ, обратились не къ своему лже-попу, который находился въ той же станицѣ, а къ православному приходскому священнику, съ докладною запискою, прося его примирить враждующихъ, и рѣшеніемъ православнаго священника остались довольны. Въ другой станицѣ раскольники добровольно, безъ всякаго принужденія, отдаютъ дѣтей своихъ въ школу, съ особеннымъ довѣріемъ поручая ихъ надзору священника.

Не столь утѣшительны извѣстія о состояніи раскола въ другихъ епархіяхъ. Въ осьмнадцати изъ нихъ (именно: вологодской, воронежской, иркутской, казанской, кишиневской, могилевской, орловской, пензенской, пермской, подольской, псковской, рижской, с.-петербургской, таврической, донской, симбирской, томской и харьковской) расколъ упорно держится. Въ этихъ епархіяхъ совращенія хотя были весьма незначительныя, а въ нѣкоторыхъ и совсѣмъ не было ихъ, но, съ другой стороны, и обращеній въ православіе изъ раскола было или мало, или вовсе не было. Изъ раскольниковъ въ названныхъ епархіяхъ одни совершенно чуждаются православной Церкви и духовенства, избѣгаютъ встрѣчъ и разговоровъ съ симъ послѣднимъ, и во всѣхъ отношеніяхъ держатъ себя недоступно для православныхъ; другіе же хотя и вступаютъ въ объясненія съ духовенствомъ, но или говорятъ до тѣхъ только поръ, пока разговоръ не касается ихъ вѣрованія, и тотчасъ же прекращаютъ бесѣду, едва только священникъ коснется заблужденій раскола, или же, допуская объясненія последняго рода, остаются непреклонными, отзываясь, что ихъ дѣды исповѣдывали расколъ, почему и они какъ родились въ расколѣ, такъ и умрутъ. При такомъ слѣпомъ упорствѣ, раскольники въ названныхъ епархіяхъ всячески стараются удерживать своихъ дѣтей отъ обученія въ православныхъ школахъ, что неминуемо должно задерживать и въ будущемъ степень искорененія этого упорства. Кромѣ одной общей причины—закоренѣлой привычки къ расколу, выражающейся въ словахъ: «какъ родились, такъ и умремъ въ расколѣ», и не допускающей никакого разсужденія, на

изложенное состояніе раскола вліяютъ еще разныя обстоятельства. Въ иркутской, напримѣръ, епархіи раскольники живутъ цѣлыми селеніями, соединенными между собою крѣпкою связью, и имѣютъ расколоучителей богатыхъ, вліятельныхъ, съ сильною поддержкою отвнѣ, такъ что обращеніе кого либо изъ раскола равняется оставленію роднаго селенія навсегда; иначе, обращающагося ожидаютъ неизбѣжная нищета и притѣсненія. Въ томской и пермской епархіяхъ разные сектаторы скрываются въ такихъ отдаленныхъ мѣстностяхъ, гдѣ православнымъ священникамъ, временно пріѣзжающимъ сюда, гораздо менѣе возможности дѣйствовать къ утвержденію и распространенію православной вѣры, чѣмъ сектаторамъ, населяющимъ тѣ мѣстности, держатъ слѣпыхъ въ ослѣпленіи или даже совращать недавно обратившихся къ православію. Въ Казани есть домъ богатаго и пользующагося немалымъ значеніемъ въ обществѣ купца съ самочинною раскольническою часовнею и лже-попомъ изъ крестьянъ московской губерніи, свободно совершающимъ тамъ литургію, раскольническіе браки, крещеніе и разныя службы для раскольниковъ, не только живущихъ въ домѣ этого купца и самой Казани, но и для стороннихъ, живущихъ въ деревняхъ, такъ что этотъ домъ, дающій притонъ раскольникамъ отовсюду, служитъ главнымъ центромъ раскольнической пропаганды. Благочинные и священники казанской епархіи въ рапортахъ преосвященному по дѣламъ раскола весьма часто доносятъ, что раскольники, при дѣлаемыхъ имъ увѣщаніяхъ, обыкновенно ссылаются на домъ помянутаго купца въ Казани и на распространяемыя оттуда внушенія; что все, совершаемое въ томъ домѣ для раскольниковъ, будто бы, извѣстно правительству; что правительствомъ дозволено свободное и безпрепятственное отправленіе службъ по раскольническому обряду ихъ собственными австрійскаго производства лже-священниками. Этимъ наглымъ обманомъ, по свидѣтельству преосвященнаго, легковѣрные соблазняются, а совратившіеся дѣлаются упорными въ заблужденіи и недоступными ни для какихъ увѣщаній. Такъ

какъ часовня эта съ ея лже-попомъ имѣетъ, по своему значенію, важное вліяніе на всѣхъ раскольниковъ казанской губерніи, то преосвященнымъ возбуждено было дѣло о закрытіи этой церкви и преданіи суду лже-попа, но оно остановилось въ дальнѣйшемъ ходѣ по отсутствію положительныхъ доказательствъ, и у означеннаго купца, во всей епархіи, попрежнему совершаются святотатственныя раскольническія службы, къ которымъ въ праздничные дни многіе пріѣзжаютъ въ собственныхъ экипажахъ, открыто стоящихъ у дома во время богослуженій. Въ другихъ епархіяхъ, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, господствуетъ, сильно поддерживающее упорство раскольниковъ, убѣжденіе, что имъ теперь нечего искать отъ церковныхъ священниковъ, когда они имѣютъ поповъ, поставленныхъ, какъ они говорятъ, отъ австрійскихъ архіереевъ. Въ нѣкоторыхъ же изъ епархій къ этому примѣшивается злонамѣренно распространенное между раскольниками толкованіе, что православные священники не изъ чего инаго стараются объ обращеніи ихъ, какъ по видамъ корысти. Оттого такъ упорно чуждаются раскольники всякаго общенія съ православнымъ духовенствомъ, а чрезъ то и съ самою Церковію.

Въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ расколъ не только упорно держится, но болѣе или менѣе распространяется. Такъ, въ архангельской епархіи расколъ, глубоко врѣзавшись корнями своими въ карельскую почву, чему какъ нельзя болѣе благопріятствуетъ раскинутая на огромномъ пространствѣ лѣсистая мѣстность, съ особенною силою сталъ развиваться въ Маслозерскомъ приходѣ, гдѣ мѣстный крестьянинъ Кулліевъ совратилъ въ расколъ не только родное селеніе, но и окрестныя. Преосвященный курскій сообщаетъ, что въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ въ его епархіи, примѣчается нѣкоторое движеніе къ возрастанію. Секты болѣе грубыя являются и болѣе дерзкими. Въ безпоповщинѣ есть увѣренность, что раскольникамъ все позволительно. При такомъ убѣжденіи, совершеніе раскольническаго богослуженія и лже-таинствъ становится

болѣе открытымъ, и случаи совращенія чаще повторяются между людьми невѣжественными, которые увлекаются обманчивымъ покровомъ мнимой старины раскола, и больше выгодами житейскими. Взаимная помощь въ жизни—прибавляетъ преосвященный курскій—дѣйствуетъ на нихъ сильнѣе религіозныхъ убѣжденій. Въ нижегородской епархіи совратилось въ минувшемъ году 1.397 человѣкъ. Тамъ особенно усиливается молоканская секта, такъ какъ послѣдователи ея поставляютъ себя окончательно внѣ законовъ церковныхъ и гражданскихъ, совершая сами крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ на самовольно отведенномъ кладбищѣ, публично, съ пѣніемъ и чтеніемъ псалмовъ и другихъ мѣстъ Писанія. Отъ собесѣдованій съ православными священниками раскольники нижегородской губерніи или уклоняются, или же говорятъ, что такъ какъ за удаленіе отъ Церкви они не преслѣдуются, то и не сомнѣваются получить спасеніе и безъ Церкви. Изъ отчета преосвященнаго тверскаго видно, что, по донесеніямъ благочинныхъ, расколъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ значительно распространяется и усиливается преимущественно вслѣдствіе распускаемыхъ раскольниками слуховъ, что какъ православію, такъ и раскольническимъ сектамъ оказывается, будто бы, теперь покровительство безразлично. Подъ вліяніемъ тѣхъ же слуховъ, въ саратовской епархіи совратились въ расколъ 300 человѣкъ. Въ уфимской епархіи распространяется расколъ по особымъ условіямъ мѣстности. Ущелья горъ и во многихъ мѣстахъ еще дѣвственные лѣса служили и служатъ безопасными убѣжищами для разныхъ сектантовъ, которые, проникая отсюда въ окрестныя деревни, селенія, города, и особенно въ заводы, какъ центры значительнаго народонаселенія, сѣютъ здѣсь плевелы своихъ заблужденій, находя въ простомъ, необразованномъ народѣ благопріятную и воспріимчивую почву. Преимущественно же распространился расколъ въ Златоустовѣ. Преосвященный камчатскій замѣчаетъ, что даже и въ амурскій край съ каждымъ годомъ прибываютъ раскольники разныхъ сектъ; нѣкоторые се-

лятся отдѣльно отъ православныхъ, а другіе—среди нихъ. Особенно Благовѣщенскъ наполненъ молоканами, которые начали было распространять свои заблужденія, но имъ сдѣлано было внушеніе военнымъ губернаторомъ.

Къ обращенію на путь истины, какъ колеблющихся, такъ упорствующихъ и усиливающихся распространять свои заблужденія раскольниковъ, повсюду принимаемы были разнообразныя мѣры.

При обозрѣніи епархій, преосвященные озабочивались лично дѣйствовать на ослабленіе раскола. Такъ, преосвященный владимірскій, при осмотрѣ церквей своей епархіи въ минувшемъ году, совершая нерѣдко священнослуженія, часто произносилъ проповѣди противъ раскола, объясняя въ нихъ начало и происхожденіе раскола, исправленіе богослужебныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ, значеніе литургіи и таинствъ христіанскихъ, и т. п. Проповѣди эти произносились преосвященнымъ Антоніемъ преимущественно въ такихъ приходахъ, гдѣ раскольниковъ, въ сравненіи съ другими приходами, живетъ больше. Подъ вліяніемъ этихъ проповѣдей, прихожане иногда сами указывали преосвященному на лицъ, ихъ смущающихъ, и высказывали разныя желанія и недоумѣнія, получая отъ него руководительныя указанія съ убѣжденіемъ искоренить расколъ въ приходѣ. Независимо отъ сего, преосвященный въ каждомъ приходѣ, зараженномъ духомъ раскола, преподалъ самимъ священникамъ наставленія, какъ обращаться съ раскольниками. Преосвященный кавказскій, во время обозрѣнія епархіи, заходилъ въ раскольничьи часовни и храмы такъ называемаго австрійскаго освященія, бесѣдовалъ съ ихъ уставщиками, начетчиками и даже попами, показывая неправду ихъ вѣрованій. Тамъ, гдѣ были раскольники, придерживающіеся бѣглопоповства и австрійскаго посвященія, преосвященный сопоставлялъ однихъ съ другими, такъ, что они сами говорили другъ противъ друга, и этимъ уже—замѣчаетъ преосвященный Ѳеофилактъ—довольно ослаблялась сила вѣрованій тѣхъ и другихъ. Преосвященный донской въ своемъ отчетѣ

между прочимъ изъясняетъ, что, при обозрѣніи епархіи и въ другихъ случаяхъ, онъ старается расположить раскольниковъ къ возсоединенію съ православною Церковью, дружелюбно бесѣдуя съ ними о расколѣ и вредныхъ послѣдствіяхъ онаго, извѣщая ихъ чрезъ православныхъ священниковъ о принятіи православія просвѣщеннѣйшими изъ числа раскольниковъ, и знакомя ихъ съ такими сочиненіями, изъ коихъ они могутъ видѣть свое заблужденіе, а вмѣстѣ и то, что имъ нѣтъ основательной причины удаляться отъ нашей Церкви. Подобнымъ образомъ дѣйствовали и другіе преосвященные. Въ видахъ также ослабленія раскола, преосвященные старались сколь возможно улучшать составъ духовенства въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, и усиливать просвѣтительную дѣятельность духовенства. Для сего преосвященные выводили невполнѣ благонадежныхъ священно-церковно-служителей изъ подобныхъ приходовъ и назначали на ихъ мѣста благонадежныхъ; на открывающіяся священническія вакансіи въ такихъ же приходахъ большею частію опредѣляли не иначе, какъ готовыхъ священниковъ, опытныхъ въ дѣлѣ своего служенія и извѣстныхъ по жизни; въ болѣе важныхъ случаяхъ назначали особыхъ миссіонеровъ и даже цѣлыя коммиссіи изъ духовныхъ лицъ въ мѣстности, пораженныя какимъ либо раскольническимъ толкомъ, или сектою. А въ подольской епархіи образованы особые комитеты изъ избранныхъ духовенствомъ достойныхъ свкщенниковъ, подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, долженствующіе изыскивать и употреблять всевозможныя мѣры къ воздѣйствованію на раскольниковъ. Въ руководство комитетамъ указаны епархіальнымъ начальствомъ правила и разослано сочиненіе покойнаго митрополита с. петербургскаго Григорія: «Истинно-древняя и истинно православная Христова Церковь.»

Весьма утѣшительно, что, среди этихъ мѣръ, сами приходскіе священники, въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, болѣе и болѣе проникаются живымъ сознаніемъ лежащей на нихъ обязанности трудиться на по-

прищѣ обращенія заблуждающихся раскольниковъ, и это святое дѣло становится предметомъ совѣщаній и разсужденій на съѣздахъ духовенства. Такъ, въ минувшемъ году, на священническомъ съѣздѣ въ городѣ Шенкурскѣ архангельской епархіи обстоятельно обсуждаемъ былъ вопросъ о тѣхъ мѣрахъ, какія должны употреблять православные священники въ дѣлѣ обращенія раскольниковъ, и какими пособіями имъ въ этомъ дѣлѣ пользоваться. На этомъ съѣздѣ было между прочимъ рѣшено, что для успѣшной борьбы съ расколомъ священники должны заботиться о пріобрѣтеніи старопечатныхъ книгъ, уважаемыхъ раскольниками, а за недостаткомъ этихъ книгъ пользоваться трудомъ купца Озерскаго: «Выписка изъ старопечатныхъ книгъ.» Для болѣе состоятельныхъ церквей положено выписать по одному хотя экземпляру Кормчей книги, начатой печатаніемъ при патріархѣ Іосифѣ. Кромѣ того, найдено необходимымъ дѣломъ, чтобы всѣ священники между утренею и обѣднею читали и объясняли прихожанамъ статьи душеполезнаго содержанія и при этомъ раскрывали заблужденія раскола, а съ отлучившимися отъ Церкви вели частныя собесѣдованія и записывали въ свой журналъ, что говорила та и другая сторона.

Независимо отъ этихъ болѣе или менѣе общихъ мѣръ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ продолжаемы были, или вновь предпринимались, особыя еще мѣры, съ цѣлію—путемъ постепеннаго убѣжденія приводить раскольниковъ къ сознанію неправдъ раскола и истинности ученія православной Церкви.

Открытыя, въ этихъ видахъ, съ 1867 г при казанской академіи публичныя лекціи по предметамъ, касающимся раскола, были продолжаемы и въ 1868 году и привлекали къ слушанію многихъ раскольниковъ. Пробуждая въ нихъ затемненную ложью, заблужденіемъ и суевѣріями мысль, лекціи эти, по отзыву преосвященнаго казанскаго, много способствуютъ къ разъясненію раскольникамъ разныхъ вопросовъ, и если не совершаютъ, то подготовляютъ обращеніе раскольниковъ.

Дѣятельно служили дѣлу просвѣщенія раскольниковъ братства, образовавшіяся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ съ цѣлію ослабленія раскола. Изъ нихъ особенною дѣятельностію на пользу православія ознаменовало себя въ отчетномъ году братство св. Креста въ Саратовѣ. Заведенныя имъ еще въ 1866 г. воскресныя собесѣдованія съ раскольниками о предметахъ вѣры въ минувшемъ году усилены. Онѣ происходили, кромѣ Саратова и Хвалынска, въ г. Кузнецкѣ и нѣсколькихъ приходахъ хвалынскаго уѣзда. На собесѣдованія въ г. Саратовѣ, производившіяся нерѣдко подъ непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ преосвященнаго саратовскаго, собиралось отъ 600 до 700 человѣкъ—православныхъ и раскольниковъ. Благотворныя дѣйствія этихъ собесѣдованій, по отзыву преосвященнаго, проявляются въ томъ, что сектанты дѣлаются мягче и уступчивѣе, начинаютъ понимать различіе между догматомъ и обрядомъ, и почти перестаютъ спорить объ обрядахъ, за исключеніемъ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія; православные же, болѣе или менѣе наклонные къ расколу, уразумѣваютъ лживость раскольническихъ вѣрованій, и многіе начинаютъ молиться тремя перстами. По свидѣтельству преосвященнаго саратовскаго, есть уже нѣсколько лицъ изъ простаго народа, которыя, постоянно бывая на собесѣдованіяхъ, настолько проникли раскольническія заблужденія, что могутъ съ успѣхомъ отражать нападенія раскольниковъ; они вступаютъ въ пренія съ ними большею частію по окончаніи собесѣдованій, а иногда и при самыхъ собесѣдованіяхъ. Преосвященнаго радуетъ та ревность и теплота убѣжденія, съ которыми эти люди ведутъ бесѣду съ сектантами, чему преосвященный самъ былъ свидѣтелемъ. Между тѣмъ, было уже нѣсколько примѣровъ обращенія заблуждающихся на истинный путь, который они уразумѣли изъ собесѣдованій. Случаи эти хотя рѣдки, но, съ другой стороны, подъ вліяніемъ собесѣдованій не было и совращеній въ самомъ Саратовѣ. Потому-то болѣе упорные изъ раскольниковъ замѣтно боятся вліянія воскресныхъ собе-

сѣдованій на своихъ единомышленниковъ, провидя въ томъ существенную опасность для раскола. По дошедшимъ до преосвященнаго саратовскаго свѣдѣніямъ, богатые сектанты нанимаютъ даже раскольническихъ начетчиковъ для веденія съ православными споровъ при собесѣдованіяхъ, и эти лица оставляютъ всѣ свои житейскія занятія, чтобы все время употреблять на приготовленіе къ бесѣдамъ. Но дѣятельность братства св. Креста не ограничивается одними воскресными собесѣдованіями: кромѣ нихъ братство дѣйствуетъ на раскольниковъ учрежденіемъ библіотеки старопечатныхъ книгъ и рукописей, которая, получивъ въ минувшемъ году правильную организацію, бываетъ открыта два раза въ недѣлю—въ воскресенье и среду, и имѣетъ свѣдущаго библіотекаря. Немало собирается раскольниковъ въ эту библіотеку, особенно по воскресеньямъ; и тутъ же ведутся съ ними частныя бесѣды библіотекаремъ. Въ видахъ усиленія разумнаго дѣйствованія на раскольниковъ, братствомъ издаются небольшія брошюры, простымъ языкомъ раскрывающія лживость раскольническихъ убѣжденій и распространяемыя въ народѣ членами братства большею частію безмездно. Независимо отъ сего, для воспрепятствованія вліянію на народъ раскольническихъ учительницъ, извѣстныхъ подъ именемъ келейницъ или черничекъ, братство св. Креста, въ минувшемъ году, учредило училище для приготовленія сельскихъ наставницъ. На содержаніе его братство назначило отпускать ежегодно изъ своихъ средствъ по 500 руб.; сверхъ того, преосвященный саратовскій предложилъ давать въ пособіе училищу по 200 руб. въ годъ. Курсъ въ училищѣ назначенъ одполѣтній; въ немъ преподаются законъ Божій, элементарные учебные предметы, дидактика и рукодѣлье. Въ училищѣ, въ минувшемъ году, приготовлялось шесть наставницъ: четыре изъ духовнаго званія, одна мѣщанскаго и одна крестьянскаго. Въ іюлѣ наступившаго года онѣ выпущены, и братство заботится объ опредѣленіи ихъ на мѣста учительницъ, предполагая не оставлять ихъ руководствомъ

и пособіями и впослѣдствіи. Положивъ правиломъ, чтобы всѣ онѣ ежегодно представляли братству отчеты о своей учебной дѣятельности, братство намѣрено тѣмъ изъ нихъ, которыя будутъ сами открывать школы, выдавать въ первый годъ по три рубля въ мѣсяцъ, а потомъ—по два рубля, за каждое дитя, обученное читать, писать, считать и необходимымъ молитвамъ. Братствомъ св. Креста обращено еще было вниманіе на усовершенствованіе церковнаго пѣнія и на сближеніе его по возможности со старинными напѣвами, которые такъ любятъ раскольники, для чего при братствѣ учрежденъ, въ 1868 году, *пѣвческій союзъ*, въ которомъ принимаютъ участіе ревнители изъ членовъ братства, а также и постороннія лица мужескаго пола, воспитанники гимназіи и другихъ учебныхъ заведеній. Пѣвческій союзъ братство снабжаетъ всѣмъ нужнымъ для обученія пѣнію: оно нанимаетъ учителя пѣнія и покрываетъ другіе расходы на свой счетъ. Наконецъ, въ минувшемъ году, братство учредило *благотворительный союзъ*, имѣющій цѣлію путемъ временныхъ пособій выводить изъ крайней нужды трудолюбивыя семейства, а также содѣйствовать сокращенію нищенствующихъ дѣтей. Для послѣдней цѣли въ настоящее время открытъ *учебно-заработный домъ*, въ которомъ содержатся 10 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ.

Расширяя кругъ своей дѣятельности, братство св. Креста болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ себѣ сочувствія въ средѣ общества. Въ истекшемъ году оно имѣло 248 членовъ, сдѣлавшихъ денежные взносы. Въ теченіе этого года въ кассу братства поступило на приходъ до 2.249 р. Расходъ братства простирался до 1.513 рублей.

Съ тою же цѣлію—ослабленія раскола—учреждены были, въ минувшемъ году, вновь два братства въ епархіяхъ: уфимской и таврической. Открытіе перваго изъ нихъ, во имя Св. Троицы, въ г. Златоустовѣ, по свидѣтельству преосвященнаго, вызвало полное сочувствіе въ православномъ населеніи не только этого города, но и смежныхъ населеній и заводовъ. Многія лица всѣхъ со-

словій мужескаго и женскаго пола изъявили желаніе записаться въ число братчиковъ, такъ что въ день открытія поступило въ пользу братства единовременныхъ пособій до 400 руб. сер. Свято-Троицкое братство предназначило себѣ два пути къ достиженію своей цѣли—ослабленія раскола: проводить въ массу народа, посредствомъ живаго простаго слова, истины религіозныя и распространять въ народѣ умственное образованіе посредствомъ заведенія школъ и учрежденія библіотекъ. Дѣйствительно, только религіозно-нравственное и умственное образованіе можетъ поколебать расколъ, который жизненную для себя пищу всегда находилъ въ невѣжествѣ. Уставъ Свято-Троицкаго братства въ общемъ сходенъ съ уставомъ братства св. Креста въ Саратовѣ. Можно надѣяться, что братство г. Златоустова, при дружной и ревностной дѣятельности братчиковъ, принесетъ большую пользу тому святому дѣлу, на служеніе которому оно посвятило себя, призвавъ благодатную помощь Св. Троицы. Съ такою же широкою задачею образовалось въ таврической епархіи братство при симферопольскомъ каѳедральномъ соборѣ во имя св. благовѣрныхъ князей Владиміра равноапостольнаго и Александра Невскаго. Оно стремится отпадающихъ и совращающихся убѣждать и вразумлять, а слабыхъ въ вѣрѣ и неопытныхъ людей ограждать отъ совращеній въ расколъ: содѣйствуя и покровительствуя учрежденію народныхъ школъ, приходскихъ библіотекъ при церквахъ и ученическихъ при училищахъ, распространяя въ народѣ полезныя книги, искореняя въ немъ суевѣрія, содѣйствуя также умноженію православныхъ храмовъ въ таврической епархіи и благолѣпію ихъ, и заботясь о повсемѣстномъ и неопустительномъ отправленіи богослуженія по уставу св. православной Церкви.

Обѣщаетъ сдѣлаться полезнымъ учрежденіемъ для православія въ отношеніи къ расколу и славянская типографія обратившагося безпоповца Голубева, по перенесеніи въ 1867 г. изъ Іоганнисбурга по Псковъ, открывшая въ минувшемъ году свои дѣйствія. Приступая къ изданію книжекъ для вразумленія раскольниковъ и приведенія

ихъ въ лоно истинной Церкви, Голубевъ обращался къ пастырямъ православной Церкви съ просьбою, «да благоволятъ изъ св. Писанія избираемыя для заблуждающихъ увѣщанія присылать въ славянскую типографію». Онъ объявлялъ и раскольникамъ, что «принимаетъ для печатанія убѣжденія всѣхъ толковъ, съ истинно-безпристрастною оцѣнкою, въ духѣ древней вселенской соборной апостольской Церкви». Въ минувшемъ году имъ изданы были: сборникъ статей подъ заглавіемъ «Истина» и брошюра «Напоминаніе авраамлянамъ». Разсмотрѣвъ эти изданія, св. сунодъ нашелъ полезнымъ распространеніе ихъ, какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго уясненія воспитанникамъ всей несостоятельности раскола.

III.

ПРАЗДНОВАНІЕ ДНЯ ПАМЯТИ СВ. ПЕРВОУЧИТЕЛЕЙ СЛАВЯНСКИХЪ КИРИЛЛА И МЕѲОДІЯ ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ.

— 11-го мая, въ день памяти святыхъ равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, совершено было торжественное служеніе въ Исакіевскомъ соборѣ преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Выборгскимъ, викаріемъ С. Петербургской каѳедры, въ сослуженіи съ протопресвитеромъ отцомъ Іосифомъ Васильевымъ и другими лицами высшаго духовенства. Протоіереемъ Дѣлицынымъ было по этому случаю сказано прекрасное слово, въ которомъ было изложено житіе славянскихъ просвѣтителей и указано народу на великое значеніе ихъ для славянскихъ племенъ. По окончаніи литургіи, члены Славянскаго Комитета собрались на завтракъ устроенный по подпискѣ въ гостинницѣ Демута. Первая здравица, провозглашенная Государю Императору и Царской Фамиліи, какъ всегда, принята была съ неподдѣльнымъ восторгомъ. За тѣмъ слѣдовалъ тостъ за успѣхъ славянской идеи и за процвѣтаніе Славянскаго Комитета; вслѣдъ за тѣмъ профессоръ В. И. Ламанскій въ весьма оживленной рѣчи заявилъ о благотворномъ вліяніи на просвѣщеніе западныхъ Славянъ хорватскаго римско-католическаго епископа Штросмайера. Большое впечатлѣніе произвело упоминаніе оратора о послѣднихъ дѣйствіяхъ Штросмайера на соборѣ въ Римѣ; предложенный за него тостъ былъ покрытъ громкими рукоплесканіями и криками *живіо*, и рѣшено было тотчасъ же отправить къ его преосвященству сочувственную телеграмму. Послѣ этой рѣчи провозглашены были здравицы отечественнымъ ревнителямъ народнаго просвѣщенія Э. Д. Нарышкину и Гр. П. Галагану. Сей послѣдній, находившійся въ числѣ присутствовавшихъ, благодаря за привѣтствіе, сказалъ между прочимъ что въ это самое время

въ общемъ собраніи государственнаго совѣта окончательно разсматривается уставъ коллегіи имени его покойнаго сына, и что хотя въ его первоначальномъ проектѣ право поступленія въ оную предоставлено было единственно лицамъ православнаго исповѣданія, но что при внесеніи устава на разсмотрѣніе правительства добавлена въ немъ статья, коею опредѣляется въ коллегіи извѣстное число вакансій для галицкихъ русскихъ уніатовъ. Излишне было бы говорить что слова почтеннаго жертвователя вызвали самыя единодушныя изъявленія благодарности и сочувствія. Бывшій издатель *Страхопуда* О. И. Ливчакъ, растроганнымъ голосомъ выразилъ ему глубокую признательность отъ имени своихъ родичей, причемъ, упомянувъ о происходящихъ въ настоящее время проискахъ Поляковъ живущихъ въ Галиціи и о потворствующихъ имъ дѣйствіяхъ нынѣшняго австрійскаго министерства, прибавилъ что «хотя Поляки, мечтая возстановить свою Рѣчь Посполитую чрезъ Варшаву до Балтійскаго и чрезъ Кіевъ до Чернаго моря, затѣваютъ сдѣлать галичину ядромъ этого химерическаго государства, но что этого во вѣки не будетъ, ибо быть не можетъ пока Червонная Русь будетъ стоять на своемъ мѣстѣ». Г. Ливчакъ, какъ примѣръ тѣхъ чувствъ съ которыми Галичане относятся къ Россіи, разказалъ о слѣдующемъ случаѣ: въ нынѣшнемъ году, 19-го (по нашему счисленію) февраля, совершено было въ галицкой Руси торжественное богослуженіе болѣе чѣмъ въ *сорока* сельскихъ приходахъ. Такъ какъ въ этотъ великій для Россіи день нѣтъ въ Австріи никакого праздника, то понятно какъ подозрительно и злобно отнеслась къ этому факту австропольская полиція, распорядившаяся тотчасъ же строжайше допросить всѣхъ священниковъ виновныхъ въ совершеніи этого торжественнаго богослуженія.... Въ заключеніе г. Ливчакъ выразилъ ту мысль что хотя нѣтъ силы способной разорвать все болѣе и болѣе укрѣпляющуюся духовную связь между Червонною и остальною Русью, но что галицкіе юноши, воспитанные въ коллегіи Павла Галагана, несомнѣнно возбудятъ въ своей

родинѣ еще болѣе живое и горячее чувство любви къ общей матери, Русской землѣ... Вслѣдъ за этою рѣчью профессоръ духовной академіи М. О. Кояловичъ, съ одушевленіемъ исполненнымъ горестнаго чувства, сказалъ, что въ то время когда историческою силою вещей между Россіей и единоплеменными ей народностями устанавливаются все болѣе прочныя духовныя связи, въ самой Россіи происходятъ явленія оскорбляющія самое драгоцѣнное для русскаго человѣка чувство: въ сѣверозападномъ краѣ, вслѣдствіе совершенно необъяснимыхъ распоряженій мѣстныхъ властей по введенію русскаго языка въ дополнительное католическое богослуженіе, цѣлыя селенія Бѣлоруссіи, этой искони русской и искони почитавшей себя таковою страны, отрицаются нынѣ отъ своей народности и объявляютъ себя Поляками.... Тостъ предложенный г. Кояловичемъ «за процвѣтаніе народныхъ русскихъ школъ въ западномъ краѣ», какъ единственныхъ орудій оставшихся нынѣ тамъ для поддержанія русской народности, былъ принятъ съ изъявленіями величайшаго сочувствія...

Назначеніе проф. Беринга ко вновь устрояемой церкви въ Нью-Йоркѣ.

— Въ *С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ* пишутъ, что американскій профессоръ г. Берингъ, присоединенный недавно къ православной церкви, рукоположенъ уже во священника митрополитомъ Исидоромъ, и назначается ко вновь устрояемой въ Нью-Йоркѣ православной церкви, съ содержаніемъ въ 1.500 долларовъ. Съ о. Берингомъ изъявляетъ согласіе отправиться въ Нью-Йоркъ, въ качествѣ псаломщика, одинъ изъ студентовъ Петербургской духовной академіи, дирижеръ академическаго хора, г. Космачевскій. Выдаютъ также за вѣрное, что православнымъ епископомъ въ Нью-Йоркъ назначается архимандритъ Іоаннъ, баккалавръ Московской духовной академіи. «Наши православные іерархи,» пишутъ въ газетѣ «Голосъ»—

«относятся къ новопосвященному о. Берингу съ полнымъ и вполнѣ заслуженнымъ съ его стороны христіанскимъ сочувствіемъ. Въ день присоединенія его къ православію, митрополитъ петербургскій Исидоръ благословилъ его иконой Спасителя въ дорогой золотой ризѣ. тотъ же митрополитъ, какъ мы слышали, изъявилъ желаніе пожертвовать въ пользу вновь устроенной въ Нью-Йоркѣ православной церкви большую накладнаго серебра чашу для водоосвященія, кропило, ковшъ и блюдо, поднесенныя ему въ даръ во время освященія имъ всероссійской мануфактурной выставки. Даръ этотъ сдѣланъ преосвященному митрополиту, какъ говорятъ, однимъ изъ экспонентовъ, г. Дубининымъ. Самъ о. Берингъ интересуется всѣмъ что составляетъ нравственную силу православной церкви. Какъ бывшій католическій педагогъ въ Нью-Йоркѣ и какъ подготовлявшій (съ іюля 1868 года) католическихъ священниковъ, о. Берингъ пожелалъ подробнѣе ознакомиться съ устройствомъ православныхъ духовно-учебныхъ заведеній и посѣтилъ, кромѣ духовной академіи, Александро-Невское училище и духовную семинарію.

Тысячелѣтіе болгарской церкви. 3 мая совершилось тысячелѣтіе утвержденія православной церкви въ Болгаріи. Славянскій Благотворительный Комитетъ (существующій въ Москвѣ съ 1858 года), съ своими отдѣлами въ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ городахъ Россіи, сочувственно отнесся къ памяти этого важнаго событія. Такъ, Московскій Комитетъ, въ день 3 мая, посвятилъ особое засѣданіе воспоминанію этого событія. Въ засѣданіи былъ обсуждаемъ вопросъ о воспитаніи болгарскихъ дѣвицъ въ Москвѣ и внимательно начертана основательная программа его дальнѣйшаго развитія (*); затѣмъ членъ Комитета,

(*) Между прочимъ положено образовать при комитетѣ дамское отдѣленіе, которое съ большимъ успѣхомъ могло бы руководить этимъ дѣломъ, такъ какъ нѣкоторыя благотворительницы желаютъ участвовать въ воспитаніи болгарокъ.

К. И. Жинзифовъ, прочелъ свою статью «Очеркъ исторіи болгарской церкви» (Статья появится въ Правосл. обозрѣніи», въ распространенномъ объемѣ). По выслушаніи ея, предсѣдательствовавшій въ засѣданіи, за болѣзнію М. П. Погодина, *И. С. Аксаковъ* высказалъ отъ имени Комитета желаніе, чтобы болгарамъ посчастливилось получить, путемъ законнымъ, независимое церковное управленіе. Въ тотъ же день вечеромъ Комитетъ получилъ слѣдующую телеграмму изъ Одессы: «Сегодня празднуемъ торжество тысячелѣтія болгарской церкви. Въ университетской церкви совершено соборное, архипастыремъ *Димитріемъ*, богослуженіе и молебствіе. Въ актовой залѣ происходило чтеніе рѣчей по случаю торжества. Теперь пируемъ и поднимаемъ чашу во славу православія и славянскаго міра. *Тошковичъ*, *Тошковъ*, *Палаузовы Рашеевъ* (настоятели Одесскаго болгарскаго настоятельства)». Въ отвѣтъ на это изъ Москвы была послана такая телеграмма: «Радуемся, поздравляемъ и желаемъ дожить до полнаго торжества болгарской церкви. Предсѣдатель *Погодинъ* со всѣмъ славянскимъ комитетомъ».

Петербургскій отдѣлъ Комитета (сколько доселѣ извѣстно), желая и съ своей стороны помянуть празднуемое болгарскимъ народомъ тысячелѣтнее существованіе его церкви, просилъ извѣстнаго знатока болгарской исторіи *С. Н. Палаузова* прочесть въ комитетскомъ засѣданіи, 3 мая, краткое изложеніе установленія и дальнѣйшаго развитія православной церкви въ Болгаріи.

(Совр. Изв. и Моск. Вѣд).

ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ РЕФОРМА ЧЕШСКОЙ КАТОЛИЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ.

Въ виду настоящаго римскаго вселенскаго собора, низшее католическое духовенство въ чешскихъ земляхъ высказываетъ все болѣе и болѣе рѣшительно свое мнѣніе

насчетъ необходимыхъ коренныхъ преобразованій въ чешской католической церкви. Прежде чѣмъ глава чешскаго духовенства, кардиналъ—архіепископъ пражскій, князь Шварценбергъ, отправился на соборъ, большая часть низшаго духовенства подала ему меморандумъ относительно самыхъ необходимыхъ реформъ, съ просьбою похлопотать въ Римѣ насчетъ ихъ утвержденія. Затѣмъ, появлялись безостановочно въ газетахъ „Pokrok" и „Narodni Listy" статьи чешскихъ священниковъ—прогресистовъ, изъ которыхъ дѣлается все болѣе и болѣе очевиднымъ, что въ сущности стремленія ихъ идутъ къ возстановленію свободной народной церкви въ Чехіи. Вотъ въ чемъ состоятъ главнымъ образомъ предполагаемыя церковныя реформы въ Чехіи: Въ богослуженіи долженъ быть употребляемъ народный языкъ, такъ чтобъ литургія совершалась на этомъ языкѣ, съ изъятіемъ лишь главныхъ праздниковъ (Рождества и Пасхи), въ которые литургія должна совершаться по прежнему на латинскомъ языкѣ. Епископскіе капитулы должны быть искоренены, какъ бюрократизмъ въ церкви. Консисторіи должны быть замѣнены совѣтомъ, члены котораго должны избираться самимъ духовенствомъ изъ его среды; такимъ образомъ должны быть избираемы и епископы. По дѣламъ, не подвѣдомственнымъ мірскимъ судамъ, судитъ священниковъ особый судъ, избираемый изъ среды тѣмъ же способомъ, какъ обыкновенный судъ присяжныхъ. Чтобъ священники не гонялись за большими приходами, они должны получать опредѣленное жалованье; доходы же съ церковныхъ имѣній должны быть обращаемы для распространенія просвѣщенія въ странѣ. Всѣ духовныя семинаріи должны быть преобразованы и переведены въ Прагу. Каждый священникъ непремѣнно долженъ получить педагогическое образованіе и приготовиться вполнѣ къ учительскому званію; питомецъ, выпускаемый изъ семинаріи, обязанъ исполнять должность учителя до 30-го года жизни; только тогда онъ можетъ принять священническій санъ, если окажется доброй нравственности и выкажетъ охоту къ духовному званію. Каждый годъ будетъ

созванъ епархіальный съѣздъ, а каждые три года общій земскій; въ съѣздахъ этихъ могутъ участвовать, безъ исключенія, всѣ священники, съ одинаковымъ правомъ голоса. Вопросъ о бракахъ духовенства долженъ быть обработанъ настолько, чтобъ могло послѣдовать возможно скоро конечное разрѣшеніе его. Разнаго рода существующія досихъ поръ стѣснительныя постановленія, касающіяся внѣшняго вида духовныхъ, какъ-то бритье усовъ, стриженіе волосъ и т. д.—должны быть отмѣнены.

Еще энергичнѣе высказывается въ вопросахъ религіозныхъ газета «Гусъ», основанная въ Прагѣ, въ концѣ прошлаго года, съ исключительною цѣлью быть органомъ свободомыслящаго духовенства въ чешскихъ земляхъ.

(Соврем. Лист.)

О продажѣ Евангелія на мануфактурной выставкѣ въ Петербургѣ.

Въ «Голосѣ» пишутъ: Нѣсколько времени назадъ, было напечатано извѣстіе о предполагающейся на выставкѣ продажѣ издаваемаго святѣйшимъ сунодомъ «Евангелія». Мысль эта, сколько намъ извѣстно, принадлежитъ барону Модесту Модестовичу Корфу. По соглашенію съ министромъ народнаго просвѣщенія, святѣйшій сунодъ призналъ вполнѣ умѣстнымъ воспользоваться случаемъ осуществить мысль барона Корфа, устройствомъ на выставкѣ особаго помѣщенія, для продажи или, скорѣе, раздачи «Евангелій». Всѣ расходы по этому дѣлу принялъ на себя святѣйшій сунодъ. Рядомъ съ выставкой предметовъ «Общества попечительства о раненыхъ и больныхъ воинахъ», исполненной высокаго интереса, устроивается «кивотъ» въ русскомъ стилѣ, проектированный архитекторомъ Гартманомъ и исполняемый г. Шродомъ. Кивотъ будетъ окрашенъ подъ дубъ съ разрисовкою въ прорѣзахъ; съ конька крыши спускается большой плоскій крестъ; подъ крестомъ, въ

треугольникѣ крыши, звѣзда съ раскрытымъ евангеліемъ; пониже золотая надпись: «Свѣтъ христовъ просвѣщаетъ всѣхъ». Первоначально предполагалось раздавать «Евангеліе» даромъ, но кромѣ разныхъ неудобствъ и злоупотребленій, проистекающихъ отъ даровой раздачи чего бы то ни было, основатели этого важнаго дѣла хорошо поняли, что каждый дорожитъ только тѣмъ, что пріобрѣтено трудомъ и за что заплачены деньги, какъ бы малы онѣ ни были. Поэтому, цѣна одного экземпляра «Евангелія» назначена въ 5 копеекъ; болѣе пяти экземпляровъ одному лицу не будетъ продаваться; для избѣжанія же разныхъ спекуляцій, каждый экземпляръ снабженъ печатью: «Всероссійская мануфактурная выставка 1870 года». «Евангеліе», въ 16-ю долю, заключаетъ въ себѣ 280 страницъ, вмѣщающихъ евангелія четырехъ евангелистовъ, отпечатанное весьма чоткимъ мелкимъ шрифтомъ; на верхней сторонѣ коленкороваго переплета вытѣснено слово «Евангеліе» (золотомъ); ниже (безъ золота) изреченіе изъ дѣян. св. ап. глава 16, ст. 31: «Вѣруй въ Господа Іисуса Христа и спасешься ты и весь домъ твой». Число предположенныхъ къ продажѣ экземпляровъ этого «Евангелія»—60,000. Необходимо замѣтить, что изданіе каждаго экземпляра обходится св. синоду въ 18 копѣекъ, такъ что пятикопеечная цѣна равносильна даровой раздачѣ, не имѣя при этомъ всѣхъ ея неудобствъ. Кромѣ этого «Евангелія» въ кивотѣ будутъ выставлены на продажу и другія изданія св. синода. Продажу принялъ на себя безвозмездно монахъ одного изъ московскихъ монастырей; получивъ образованіе въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній и отлично владѣя иностранными языками, онъ, въ случаѣ надобности, можетъ объясняться съ посѣтителями, непонимающими по русски.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИГОТОВЛЯЕТСЯ КЪ ПЕЧАТИ: ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО

посвящено ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ.

Большое изданіе въ 8 д. л. отъ 10 до 15 томовъ. Народное изданіе въ 6 томахъ въ 16 д. л.

ОТЪ ИЗДАТЕЛЯ.

12 лѣтъ протекло со времени кончины знаменитаго архипастыря Русской Церкви, высокопреосвященнаго Иннокентія,—и сочиненія его, имѣвшія самый обширный кругъ читателей, давно уже всѣ разошлись и сдѣлались теперь рѣдкостью. Извѣстно, какъ одушевленное слово почившаго духовнаго витіи нашего восторгало многочисленныхъ слушателей его въ Петербургѣ, Кіевѣ, въ епархіяхъ Вологодской, Харьковской и Херсоно-Таврической. Но не въ этихъ только мѣстахъ его служенія гремѣла слава высокодаровитаго церковнаго оратора: она разносилась по всей Россіи и проникала даже за предѣлы нашего отечества. Смолкли краснорѣчивыя уста славнаго проповѣдника; но геніальный умъ, глубокая и многосторонняя его ученость, блистательный даръ слова, которыми отличаются его церковныя поученія и другія сочиненія, останутся навсегда незабвенными для Россіи и властны благотворно дѣйствовать на самое отдаленное потомство. Изъ сочиненій такого знаменитаго писателя, какъ высокопреосвященный Иннокентій, читатели всякаго званія извлекутъ для себя, какъ изъ обильнаго источника, несомнѣнную пользу. И въ царскихъ чертогахъ, и въ палатахъ вельможъ и богачей, и въ домахъ людей средняго сословія, даже въ скром-

ныхъ жилищахъ грамотныхъ простолюдиновъ, сочиненія Иннокентія доставятъ чтеніе назидательное и поучительное. Какъ богословъ, историкъ, проповѣдникъ высокопреосвященный Иннокентій—одинъ изъ первыхъ современныхъ писателей нашихъ; языкъ его—образецъ русской рѣчи.

Имѣя въ виду высокое достоинство сочиненій высокопреосвященнаго Иннокентія и то, что новое полное изданіе ихъ въ свѣтъ дѣлаетъ не только честь, но есть какъ бы прямой долгъ русскаго издателя, я пріобрѣлъ право издавать всѣ сочиненія въ собственность и вознамѣрился собрать въ одно полное изданіе не только непечатанныя прежде, но и тѣ, которыя остались послѣ него въ рукописяхъ, и рѣшился дать русскому обществу такое изданіе, которое будетъ соотвѣтствовать достоинству писателя и современному усовершенствованію типографскаго дѣла. Та, хотя небольшая и скромная извѣстность, которая, какъ я смѣю думать, пріобрѣтена мною въ Россіи моею издательскою дѣятельностію, можетъ послужить до нѣкоторой степени достаточною порукою въ томъ что, поступивъ въ мою собственность, сочиненія высокопреосвященнаго Иннокентія найдутъ во мнѣ издателя благонадежнаго. Я не остановлюсь ни передъ какими затрудненіями этого дѣла, какъ бы они велики ни были, чтобы сдѣлать это отечественное предпріятіе достойнымъ памятникомъ именитаго витіи.

Не смотря на то, что сочиненія Иннокентія составляютъ мою собственность съ очень недавняго времени, мною сдѣланы слѣдующія распоряженія: 1) Приглашенъ одинъ изъ ученыхъ архимандритовъ, для приведенія въ надлежащій порядокъ всѣхъ сочиненій Иннокентія, въ качествѣ редактора; 2) по указанію этого ученаго редактора и другихъ лицъ, сочувствующихъ этому предпріятію, собраны и собираются мною, по возможности, всѣ сочиненія Иннокентія; 3) я совмѣстилъ въ моемъ издательскомъ портфелѣ не малое количество рукописей высокопреосвященнаго, нигдѣ еще ненапечатанныхъ; извлеченія изъ многихъ періодическихъ изданій, въ которыхъ были помѣщены рѣчи

и отрывки произведеній Иннокентія, много собственноручныхъ писемъ покойнаго, равно какъ и девять томовъ писемъ, адресованныхъ къ нему, дозволятъ біографу дополнить неизвѣстныя черты его дѣянія; 4) что касается наружнаго вида изданія, я рѣшился печатать его новымъ, особеннымъ, до сихъ поръ въ Россіи неупотреблявшимся, четкимъ шрифтомъ, который былъ изобрѣтенъ въ XVII столѣтіи Эльзевирами. Съ этою цѣлью, по моему заказу, лучшіе граверы исполнили штемпеля русскаго шрифта, и первая русская книга, которая будетъ напечатана буквами этого строгаго, изящнаго стиля, будутъ сочиненія Иннокентія; 5) одновременно заказанъ мною одному изъ извѣстныхъ европейскихъ граверовъ портретъ на стали Иннокентія по писанному портрету, принадлежавшему брату покойнаго; 6) я пригласилъ одного изъ извѣстныхъ нашихъ историковъ, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ къ покойному Иннокентію, составить его жизнеописаніе, которое будетъ приложено къ полному собранію его сочиненій. Имя историка, принимающаго на себя этотъ трудъ, даетъ мнѣ право надѣяться, что біографія сама по себѣ будетъ важнымъ пріобрѣтеніемъ русской литературы. 7) Сочиненія Иннокентія я предполагаю выпустить въ свѣтъ одновременно въ двухъ изданіяхъ. Первое изъ нихъ будетъ состоять не менѣе какъ изъ 10 томовъ. Это изданіе, которое осмѣливаюсь назвать образцовымъ, будетъ исполнено со всевозможною тщательностью и назначено мною для библіотекъ и для лицъ, имѣющихъ болѣе обширныя средства. Но для того, чтобы сочиненія Иннокентія могли проникнуть въ массу относительно бѣднѣйшаго класса, я выпущу второе изданіе, состоящее изъ однихъ главныхъ произведеній Иннокентія и постараюсь сдѣлать его по цѣнѣ какъ можно болѣе доступнымъ.

Таковы средства, которыми я располагаю; таковы мои намѣренія, и таковъ мой планъ, который я обязуюсь исполнить.

Но каковы бы ни были всѣ эти соединенныя мною усилія и средства личныя мои и приглашеннаго мною къ

редакціи изданія ученаго архимандрита, всѣ эти вещественныя и невещественныя средства одни еще недостаточны для того, чтобы предпринимаемое изданіе русскаго Златоуста вышло достойнымъ его славнаго имени и земли, которая оглашалась его вдохновеннымъ словомъ.

Въ предстоящемъ дѣлѣ сильно чувствуется необходимость участія многихъ людей, которыхъ ни я, ни приглашенный къ приготовленію изданій ученый дѣятель частью не въ силахъ отыскать, а частію оба мы лишенны и самой возможности знать ихъ. Намъ нужно содѣйствіе всѣхъ знавшихъ высокопреосвященнаго Иннокентія въ ежедневной его жизни, всѣхъ слушавшихъ слово его и всѣхъ имѣющихъ въ своихъ рукахъ какіе бы то ни было матеріалы для описанія его жизни, собственноручныя его письма или вѣрныя записки устно-преподанныхъ имъ академическихъ лекцій и поученій. Покорно прошу этихъ лицъ заявить о томъ, адресуя въ Петербургъ на мое имя. Всякіе расходы будутъ съ благодарностію возвращены, а равно сообщенныя письма и рукописи, по снятіи копіи, немедленно обратно отосланы. Кромѣ того, недостаточное развитіе книжной торговли, затрудняя распространеніе книгъ внутри Россіи, заставляетъ меня просить всѣхъ, кому дорого религіозное и правственное образованіе народа, помочь мнѣ въ распространеніи подписки на эти сочиненія во всѣхъ слояхъ общества.

Съ этимъ приглашеніемъ, я, въ качествѣ издателя сочиненій высокочтимаго іерарха отечественной церкви, обращаюсь ко всѣмъ, до кого дойдетъ мой голосъ, и твердо убѣжденъ, что настоящій мой призывъ по важному значенію предпринимаемаго мною дѣла, найдетъ повсюду на Руси и откликъ и готовность посильнаго содѣйствія мнѣ въ каждомъ русскомъ, радѣющемъ о славѣ своей церкви и родины.

Книгопродавецъ-издатель *Маврикій Осиповичъ Вольфъ*.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

НА ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ИННОКЕНТІЯ,

АРХІЕПИСКОПА ХЕРСОНСКАГО И ТАВРИЧЕСКАГО.

1) Въ полное собраніи сочиненій его войдутъ всѣ напечатанныя при жизни, а равно и всѣ оставшіяся въ рукописи его сочиненія и біографія, съ раздѣленіемъ сихъ сочиненій на 10-ть до 15 томовъ, предположительно въ слѣдующемъ порядкѣ.

Въ I т. будутъ помѣщены біографія его съ библіографическимъ указателемъ.

Въ II, III и IV томахъ: Слова и рѣчи на праздники Господскіе, на дни воскресные, на праздники Богородичные, на дни святыхъ, на освященіе храмовъ, на дни царскіе и на разные случаи.

Въ V—VIII т.: Три Седмицы, Бесѣды на св. Четыредесятницу, о Молитвѣ св. Ефрема Сирина, Паденіе Адамово, О грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, Слова и рѣчи по случаю общественныхъ бѣдствій и нашествія непріятелей, Слова надгробныя при погребеніи и поминовеніи усопшихъ.

Въ IX и X т.: Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа, Жизнь ап. Павла, св. Кипріана, Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ Грекороссійской церкви.

Въ остальныхъ томахъ будутъ помѣщены акафисты и прочія сочиненія, напечатанныя въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, и рукописи, за исключеніемъ тѣхъ поученій, которыя, по сродству содержанія, войдутъ въ предъидущіе томы.

2) Полное собраніе сочиненій Иннокентія выйдетъ въ 8 долю листа на хорошей веленевой бумагѣ, новымъ эльзевировскимъ шрифтомъ; каждый томъ будетъ состоять изъ 25 до 30 печатныхъ листовъ. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ, гравированный на стали. Изданіе всѣхъ томовъ послѣдуетъ безостановочно въ возможно скоромъ времени.

Подписная цѣна на первые 10 томовъ полнаго собранія сочиненій Иннокентія 25 руб., съ пересылкою 28 руб. Цѣна эта впослѣдствіи будетъ возвышена.

Изданіе второе будетъ состоять изъ шести томовъ въ 16 долю листа, отъ 400 до 500 страницъ каждый, и будетъ заключать въ себѣ: Слова и Бесѣды на праздники Господскіе и Богородичные, на св. Четыредесятницу, три Седмицы, на освященіе храмовъ, на царскіе дни, слова надгробныя, и «Послѣдніе дни земной жизни Іисуса Христа».

Подписная цѣна на избранныя сочиненія Иннокентія въ 6 томахъ 6 руб., съ пересылкою 7 руб.

Подписка принимается на оба изданія въ книжныхъ магазинахъ Маврикія Осиповича Вольфа, въ С.-Петербургѣ, въ Гостинномъ Дворѣ, №№ 18, и 19, и 20, и въ Москвѣ, Кузнецкій мостъ, д. Рудакова, а равно у всѣхъ благочинныхъ, которые будутъ снабжены отъ издателя подписными билетами и листами, и которымъ, за сборъ подписки на десять экземпляровъ, въ пользу церковныхъ библіотекъ, вышлется одинъ экземпляръ втораго изданія безплатно.

Полный списокъ подписчиковъ, какъ на одно, такъ и на другое изданіе, будетъ приложенъ при послѣднемъ томѣ сочиненій. Потому издатель покорнѣйше проситъ о доставленіи, при высылкѣ подписныхъ списковъ и причитающихся денегъ, точнаго означенія имени и званія подписавшагося, а также и адреса, по которому должно высылать книги.

Такъ какъ количество печатаемыхъ экземпляровъ изданія въ 8 д. л. довольно ограниченно, и въ случаѣ большаго количества подписчиковъ, отпечатаніе новаго изданія нѣкоторыхъ томовъ не могло бы послѣдовать скоро, то издатель обязывается, въ случаѣ не возможности доставленія экземпляровъ, высылать послѣднимъ изъ гг. подписчиковъ деньги обратно.

За выходъ всѣхъ томовъ обоихъ изданій ручаются книжные магазины издателя.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Съ слѣдующаго №-ра будетъ печататься въ приложеніи, съ особымъ счетомъ страницъ, обширный трудъ Настоятеля Первоклассннаго Мѣлецкаго Монастыря, бывшаго Намѣстника Почаевской Лавры, О. Архимандрита Амвросія, подъ заглавіемъ: «Сказаніе о Почаевской Успенской Лаврѣ, на основаніи документовъ хранящихся въ Лаврскомъ архивѣ.»

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ ПРЕПОДОБНАГО СЕРГІЯ РАДОНЕЖСКАГО ЧУДОТВОРЦА.

Какъ градъ великій, благоустроенный и благоукрашенный цвѣтетъ и красуется нынѣ обитель Преп. Сергія. Полна она жизни и движенія; много въ ней постоянныхъ насельниковъ и молитвенниковъ, еще болѣе временныхъ поклонниковъ святыни и посѣтителей. Не то была она прежде; это была дикая—обширная пустыня, покрытая дремучими лѣсами, лежащая вдали не только отъ жилищъ, но и отъ путей человѣческихъ. Только одинъ двадцати-четырехълѣтній Варѳоломей, въ послѣдствіи Сергій, не устрашился вступить въ таинственный мракъ этихъ лѣсовъ и поселиться въ глуши ихъ, дотолѣ недоступной. Много испыталъ и перенесъ въ жилищѣ звѣрей одинокій въ началѣ и безвѣстный пустынникъ; одинъ Богъ, на служеніе Которому онъ посвятилъ себя, былъ свидѣтелемъ его лишеній и страданій, трудовъ и подвиговъ, бдѣній и пощеній,

молитвъ и славословій. Но вотъ настало время, когда свѣтильникъ не могъ долѣе укрываться подъ спудомъ,— и необитаемая дотолѣ пустыня оживилась, сдѣлалась мѣстомъ многолюднаго стеченія; одни приходили къ пресельнику Ростовскому, какъ къ мудрому наставнику, чтобы вынести отъ него спасительный урокъ и наставленіе; другіе селились съ нимъ и вокругъ него, чтобы раздѣлять съ нимъ суровыя занятія и подъ руководствомъ его проходить подвижническую жизнь. Не желалъ этого отшельникъ Радонежскій, но уступилъ желанію и просьбамъ людей, добровольно обрекавшихъ себя на всѣ трудности и неудобства жизни иноческой. Такъ процвѣла пустыня Радонежская и умножилась числомъ насельниковъ ея; такъ процвѣтаетъ она и теперь, по благословенію Преп. Сергія и подъ покровительствомъ Божіей Матери, нѣкогда явившейся угоднику Божію на мѣстѣ водворенія и такимъ образомъ освятившей это мѣсто въ жилище преподобныхъ.

Но какъ Господь праведный славою и честію вѣнчаетъ добродѣтели святыхъ избранниковъ своихъ; такъ напротивъ міръ грѣшный всегда дышалъ и дышетъ враждою противу нихъ и ненавистію; неутомимо преслѣдуетъ ихъ, какъ враговъ своихъ, клеветою и злословіемъ. Въ наши дни, поклонники міра особенно подозрительно и недружелюбно стали смотрѣть на жизнь отшельническую, находя ее несовременною и отсталою, или, какъ чаще можно слышать, праздною и безпечною, непроизводительною и безполезною. Не беремся рѣшить всѣ возраженія противъ значенія и достоинства жизни иноческой, въ которыхъ, говоря правду, обнаруживается не столько глубокомысліе и безпристрастія, сколько страстнаго притязанія на оныя; но считаемъ не излишнимъ, для общаго назиданія нашего и для блага самой истины, коснуться двухъ возраженій —возраженій, конечно, не новыхъ и не сильныхъ въ существѣ своемъ, но отъ которыхъ исходятъ презрители жизни иноческой къ другимъ возраженіямъ и нареканіямъ противъ достоинства ея. Отрекаться отъ міра и его требованій въ пользу пустыннаго уединенія не значитъ ли

въ самомъ дѣлѣ: а) отрекаться отъ всякаго производительнаго труда, чтобы, подъ предлогомъ благочестія, предаваться праздному покою, а между тѣмъ проводить жизнь въ полномъ довольствѣ и при обиліи всѣхъ благъ земныхъ, какъ думается нѣкоторымъ? Или: б) не тоже ли будетъ значить что уклоняться отъ дѣятельнаго служенія обществу и его интересамъ, чтобы, въ чувствѣ невозмутимаго спокойствія и самодовольства, жить, такъ сказать, на счетъ его, не внося съ своей стороны ни одной трудовой лепты въ пользу народнаго благосостоянія, которое, какъ извѣстно, скорѣе достигается общими усиліями, какъ предполагаютъ и утверждаютъ другіе?

Прежде всего нужно замѣтить, бл. сл., что, какъ въ этихъ, такъ и во всѣхъ другихъ возраженіяхъ противъ высокаго значенія жизни иноческой, сейчасъ же слышится затаенная ненависть поклонниковъ міра противъ подвижниковъ благочестія. Послѣдніе, стоя на недосягаемой высотѣ въ сравненіи съ первыми, по чистотѣ и святости жизни, служатъ поэтому самому живымъ упрекомъ и прямымъ обличеніемъ ихъ грубой привязанности къ мірской суетѣ; а эта привязанность къ міру передается намъ въ день самаго нашего рожденія,—можно сказать родится вмѣстѣ съ нами. Весь міръ младенца, обыкновенно, заключается сначала въ кругу одной родной семьи его; здѣсь—его первыя слезы и первыя радости. Съ возрастомъ кругъ его взаимообщенія, необходимо, расширяется; общество, въ средѣ котораго онъ поставляется, какъ дѣятельный членъ его, съ которымъ онъ мѣняется услугами и жертвами, составляетъ для него потомъ такую же необходимую семью, безъ общенія съ которой жизнь его будетъ уже не полна и недостаточна; потому что должна быть, неизбѣжно, лишена многихъ удобствъ и преимуществъ, радостей и наслажденій. Жизнь иноческая и есть жизнь уединенная, затворническая, а потому жизнь не полная и безцвѣтная. Пустынный житель, мало того, что отрекается отъ наслажденій міра, отъ его услугъ и приношеній,—онъ отрѣшается отъ самыхъ крѣпкихъ узъ и

связей—родства, дружбы, пріязни. Но это отреченіе—отреченіе отъ всего, что такъ дорого для нашего сердца,—что составляетъ, такъ сказать, жизнь и блаженство его, даетъ ли оно право кому-либо считать отшельническую жизнь праздною и безполезною? Напротивъ оно-то само въ себѣ не есть-ли уже великій и тяжелый подвигъ? Въ самомъ дѣлѣ развѣ это не трудъ—расторгнуть связи родственныя и общественныя, побѣдить въ себѣ внутреннія —естественныя привязанности и влеченія, чтобы обречь себя потомъ на жизнь одинокую—безвыходную? Пусть представитъ себѣ всякій, сколько еще при самомъ вступленіи въ эту жизнь неудобствъ и лишеній, борьбы и страданій долженъ вытерпѣть одинокій пресельникъ, оставленный самому себѣ,—вдали отъ человѣческаго участія и помощи! Ибо кому онъ повѣдаетъ здѣсь тайну и тугу сердечную, отъ кого услышитъ слово привѣта и дружбы, чье сердце забьется къ нему сочувствіемъ въ глубинѣ безмолвнаго уединенія?—Можетъ быть, ему и пепелъ нерѣдко служитъ вмѣсто хлѣба, и слезы—вмѣсто прохлаждающаго питья, какъ нѣкогда Давиду; можетъ быть, сонъ не рѣдко бѣжитъ отъ очей его,—и когда на землѣ все улеглось и успокоилось, въ пріютѣ уединенія стонъ и вопль не умолкаютъ съ вечерняго часа и до утренней зари!

А всѣ ли разсадники благочестія вполнѣ обезпечены и въ матеріальномъ отношеніи? Если бы всѣ, то это явленіе на землѣ было бы въ высшей степени отрадное и свѣтлое; оно бы ясно свидѣтельствовало, что уже не многіе въ мірѣ охотно преклоняютъ колѣна предъ Вааломъ страстей своихъ,—что большинство людей напротивъ предпочитаетъ служеніе Богу предъ служеніемъ міру. Но кто же, спрашивается, обезпечиваетъ обители уединенія жизненными средствами? Поборники производительнаго труда и народнаго довольства сами, конечно, ничего не жертвуютъ въ пользу ихъ, напротивъ, своимъ глумленіемъ надъ иноческою жизнію стараются охладить усердіе и въ другихъ, даже самыхъ благочестивыхъ душахъ; откуда же явится довольство и обиліе земныхъ благъ у пустынныхъ

обитателей? Издали, правда, не видно нуждъ и лишеній, трудовъ и подвиговъ, которые благодушно несутъ люди, посвятившіе себя пустынному уединенію; но загляните вы въ убогій пріютъ истиннаго отшельника, и васъ невольно удивитъ простота и неизысканность,—эта обыкновенная обстановка ихъ скромнаго—келейнаго быта. Мы засматриваемся обыкновенно на чистоту и опрятность ихъ одежды, на благолѣпіе и красоту ихъ храмовъ и т. д.; но это тамъ, гдѣ самая мѣстность и другія благопріятныя условія измѣняютъ, по необходимости, внѣшній характеръ жизни иноческой. И здѣсь, впрочемъ чего стоили эти пріобрѣтенія въ началѣ? Самыя знаменитыя Русскія лавры и монастыри откуда возникли, какъ не изъ мрака и ничтожества?—Какъ устроились и обогатились они, если не трудами и подвигами своихъ первыхъ насельниковъ? Первый храмъ въ Троицкой Лаврѣ былъ деревянный, и устроенъ собственными руками Преп. Сергія и учениковъ его; самъ онъ созидалъ келліи для братіи, самъ вырывалъ кладези, рубилъ дрова, носилъ воду и, для трапезы своей, иногда не имѣлъ даже сухой корки хлѣба. А и нынѣ развѣ нѣтъ такихъ подвижниковъ благочестія, которые ночи проводятъ въ молитвѣ, а днемъ заработываютъ себѣ насущное пропитаніе? Дѣло въ томъ, что они такъ сокращаютъ свои потребности, такъ умерщвляютъ свою плоть постомъ, бдѣніемъ и молитвою, что живутъ какъ бы единственно Словомъ Божіимъ, оправдывая на себѣ истину словъ Спасителя: *не о хлѣбѣ единомъ живъ дудетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ* (Матѳ. IV. 4). Если они являются предъ взорами нашими во свѣтѣ и благолѣпіи наружной красоты и довольства, то, можетъ быть, для того только, чтобы не казаться, по заповѣди Спасителя, постящимися,—чтобы скрыть отъ міра тайну своихъ трудовъ и лишеній. Нѣтъ сомнѣнія, что и Благодать Божія, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая, сообщаетъ имъ особенную силу, крѣпость и бодрость въ трудностяхъ иноческой нищеты, смиренія и послушанія. Во всякомъ случаѣ только

людямъ изнѣженнымъ, не привыкшимъ отказывать себѣ въ самыхъ ничтожныхъ прихотяхъ, не хочется вѣрить или съ трудомъ вѣрится въ дѣйствительность ихъ нуждъ и лишеній, скорбей, трудовъ и подвиговъ.

Нужно согласиться, что отчужденіе отъ міра и его интересовъ было бы дѣйствительно явленіемъ страннымъ и даже неестественнымъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, если бы побужденіемъ къ тому служило единственно отвращеніе отъ полезнаго труда, цѣлію—грубая лѣность и праздность. Всякій, конечно, обязанъ служить обществу, по мѣрѣ своихъ силъ и способностей,—чтобы не быть лишнимъ потребителемъ народнаго труда и довольства. Но избранники безмолвнаго уединенія отрекаются отъ участія въ дѣлахъ міра и общества, какъ извѣстно, во имя высшихъ побужденій и для святѣйшихъ цѣлей. Вспомните при этомъ обѣты дѣвственниковъ и прямое назначеніе ихъ жизни. При всемъ томъ можно-ли и справедливо-ли будетъ утверждать, что они остаются совершенно безучастны къ нуждамъ и потребностямъ общества, какъ и въ устроеніи общественнаго благосостоянія,—что они, будто-бы пользуются только чужими силами и пріобрѣтеніями? Утверждать такъ—значитъ не признавать никакихъ историческихъ свидѣтельствъ,—отвергать неопровержимыя фактическія доказательства. Напротивъ: не они ли первые и были мощными двигателями общественной нашей жизни на пути ея развитія и усовершенствованій? Не они ли были лучшими споспѣшниками народнаго благосостоянія и спасителями его въ годину бѣдствій нашей страны? Разверните только лѣтописи нашего Отечества, и вы увидите, сколько свѣта и теплоты, добра и счастія изливалось для него изъ обителей уединенія—этихъ разсадниковъ не только благочестія, но и просвѣщенія и притомъ единственныхъ въ свое время! Кто, какъ не подвижники благочестія, были первыми дѣятельными участниками въ собираніи Русской земли въ одно великое цѣлое? Кто, какъ не они, были миротворцами князей въ мрачные дни междуусобныхъ кровопролитій на Руси, печальниками за обиженныхъ въ

судахъ и на вѣчѣ, защитниками угнетеннаго народа предъ дикимъ самовластіемъ Монголовъ? Кто, какъ не они, являлись мудрыми совѣтниками въ совѣтѣ ли князей, въ думѣ ли царской? и т. д. и т. д. Кроткое, но сильное благодатію слово ихъ не укрощало ли звѣрство самыхъ варваровъ, не прекращало-ли вражды и усобицы князей, не соединяло ли самыя враждебныя полчища и интересы? Укажемъ изъ множества хотя одинъ или два примѣра: не благословеніе ли Преп. Сергія подвигло Дмитрія Донскаго извлечь мечь свой на грозныя силы Монголовъ, предъ которыми трепетали самые просвѣщенные народы Европы,—и не молитвы ли пустынножителей споспѣшествовали ему на полѣ отчаянной битвы, которая если и не положила конца варварскому игу въ Россіи, то была первоначаломъ освобожденія ея отъ тяжелаго порабощенія? Кто наконецъ спасъ наше Отечество отъ замысловъ самозванцевъ и отъ всѣхъ бѣдствій междуцарствія, когда Россія готова уже была отдаться беззавѣтно чуждому властительству?— Послѣ сего едвали не справедливо будетъ утверждать, что Россія своимъ настоящимъ могуществомъ и славою обязана не столько силѣ оружія, сколько неусыпному бодрствованію и молитвамъ о благоденствіи ея подвижниковъ вѣры и благочестія, изъ коихъ одни, въ виду опасности и гибели отечества, исходя изъ глубины уединенія, сами становились въ рядахъ воиновъ съ оружіемъ въ рукахъ, другіе являлись и среди полчищъ Русскихъ, и на городскихъ площадяхъ, и всюду, гдѣ нужно было поддержать и возбудить духъ народа,—падающій и ослабѣвающій подъ бременемъ отечественныхъ бѣдствій и государственныхъ нестроеній.

Не даромъ—только что раскрылась весна, цѣлые сонмы поклонниковъ, оставляя свои родныя жилища, текутъ по всѣмъ направленіямъ широкой Россіи—къ Москвѣ, Архангельску, къ Кіеву, Почаеву, и т. д. перенося тяготу и варъ дня, неудобства и лишенія дальнаго пути. Чего ищутъ и домогаются эти самопроизвольные труженики? Ужели движетъ однихъ изъ нихъ духъ суевѣрія и хан-

жества, другихъ отвращеніе къ осѣдлой жизни, холодность къ родинѣ и любовь къ безцѣльному странничеству, третьихъ—уклоненіе отъ тяжелаго труда и праздное любопытство, какъ думаютъ объяснить это явленіе нѣкоторые? Нѣтъ; ихъ влечетъ въ мѣста пріосѣненныя благодатію, сколько святыня цѣлебныхъ мощей, тамъ почивающихъ, столько же и жизнь равноангельская пустынныхъ обитателей. Имъ желательно хотя на нѣсколько дней въ жизни отрѣшиться отъ обыденной суеты, подышать чувствами благочестія, пожить жизнію святою и богоугодною. И напрасно дерзкое легкомысліе тайными догадками и оскорбительными намеками старается омрачить чистоту и святость жизни иноческой,—подорвать въ народѣ довѣріе и уваженіе къ величію и достоинству ея. Мракъ не можетъ поглотить свѣта, и бѣлое можетъ казаться чернымъ только для поврежденнаго зрѣнія. Крѣпка вѣра, сильно сознаніе въ народѣ, что жизнь отшельническая выше мірской,—что она вожделенна для многихъ, хотя и недоступна для большинства,—что она стóитъ наконецъ не простаго уваженія, но и благоговѣйнаго удивленія. Кто легкомысленно глумится надъ нею, тотъ тѣмъ самымъ ясно доказываетъ, что онъ вовсе не знаетъ требованій и сущности ея, или —вѣрнѣе—сознаетъ, хотя не хочетъ признаться открыто въ томъ, что она не подъ силу для него.

Возблагоговѣемъ же, братіе, предъ этою высокою и святою жизнію и поревнуемъ подражать ей, а не глумиться надъ нею. Помнимъ, что она виновница нашей отечественной славы и могущества,—что она же вѣрный щитъ и ограда нашего вѣчнаго Спасенія. Аминь.

Свящ. В. С—въ.

—⊶⊶⊶⊷⊷⊷—

II.

О ВНУТРЕННЕМЪ СОСТОЯНІИ БАЗИЛІАНСКАГО ОРДЕНА ВЪ XVIII ВѢКѢ.

(Продолженіе).

Всѣ нестроенія и безпорядки, существовавшіе въ базиліанскихъ монастыряхъ XVIII в., могутъ быть сведены къ тому общему положенію, что распущенные и своевольные прелаты пользовались почти неограниченною властію въ своихъ монастыряхъ и орденѣ,—а простые монахи были ихъ хлопами, или лучше, рабами. Вотъ какъ описываетъ внутреннее состояніе базиліанскихъ монастырей въ шестьдесятыхъ годахъ XVIII в. одинъ базиліанинъ же, слѣдовательно свидѣтель безпристрастный и правдивый! Суперіоры носили блестящія и драгоцѣнныя одежды, скопляли деньги и пользовались ими по своему произволу (1). Эти деньги или отдавались Настоятелями родственникамъ ихъ, напр. на приданое (2), или тратились на разъѣзды по гостямъ и пріемъ гостей въ самыхъ монастыряхъ. Прелаты безъ нужды и съ большею роскошью разъѣзжали по знакомымъ вельможамъ, такъ что «не хотѣли бы и выходить изъ палацовъ», чуть не по цѣлымъ годамъ жили внѣ монастыря, безъ товарищей, дѣлали своими поѣздками излишніе расходы, не радѣли о благѣ монастырей, любили лучше говорить о свѣтскихъ предметахъ, чѣмъ о своихъ монашескихъ, и своимъ поведеніемъ навлекали нареканіе на весь орденъ (3), Но, любя ѣздить съ визитами, пре-

(1) Regulæ Monasticæ seu Constitutiones Jozephi Weliamini Rutski, рукопись Почаев. библіот. № 129, листъ 31.
(2) Тамъ же, л. 8.
(3) Тамъ же, л. 10, 32 и 50.

латы и сами радушно принимали гостей въ своихъ монастыряхъ. По этому они особенно любили монастыри, находящіеся въ городахъ, дабы постоянно имѣть гостей (1). Гостинница, обыкновенно, находилась внутри монастыря и устроялась почти рядомъ съ Настоятельскими келліями (2). Но чаще бывало такъ, что Настоятели принимали вельможныхъ гостей не въ монастырской гостинницѣ, а въ своихъ келліяхъ, и не только мущинъ, но,— къ соблазну братіи и стороннихъ, даже женщинъ, бесѣдовали съ ними и предлагали имъ роскошное угощеніе. Для этого весь столовый приборъ изъ трапезы переносился въ настоятельскія келліи; а монахи принуждены бывали откладывать обѣдъ или ужинъ на три и четыре часа послѣ положеннаго времени, и за это терпѣніе получали дурной столъ, хуже мужицкаго. Монашеская трапеза представляла изъ себя видъ грязнаго шинка для мужиковъ, безъ столоваго прибора, безъ стеклянной посуды, подсвѣчниковъ и щипцовъ. «Велико ли дѣло,—говоритъ авторъ приводимой нами рукописи,—дать нѣсколько мѣръ полотна на скатерти, или пріобрѣсть подсвѣчники и щипцы! А по чему этого нѣтъ»? (3). Обѣдая въ своихъ кельяхъ, настоятели нерѣдко упивались, а между тѣмъ несчитали себя обязанными давать братіи какое либо утѣшеніе (4). При всемъ томъ, прелаты никогда почти не были удаляемы отъ своихъ должностей и только перемѣщались съ мѣста на мѣсто (5), съ худшаго на лучшее (6).

Совершенно въ другомъ положеніи находились простые монахи. Какъ прелаты пользовались всѣми правами и вольностями, такъ простые монахи не имѣли почти ни-

---

(1) Тамъ же, л. 23.
(2) Тамъ же, л. 7.
(3) Тамъ же, л. 17, 49 и 50.
(4) Тамъ же, л. 8.
(5) Тамъ же, л. 10.
(6) Тамъ же, л. 24.

какихъ правъ. Прелаты говорили, что монахъ отъ всего отрекся, и слѣдовательно для него не можетъ быть никакой обиды, особенно отъ Настоятеля (1), что монахъ безпрекословно долженъ повиноваться всякому начальнику, каковъ бы онъ ни былъ «Палку поставятъ,—и той нужно слушаться»,—гласила тогдашняя базиліанская пословица (2). Подъ предлогомъ монашеской нестяжательности, прелаты лишали своихъ монаховъ всякихъ удобствъ жизни: не говоря уже о дурномъ столѣ, монахамъ не давали необходимой одежды; вслѣдствіе чего послѣдніе, вопреки обѣту нестяжательности и правиламъ общежитія, старались имѣть свою собственность. И только то считали общежительнымъ, что получали отъ Настоятеля (3). Монашескія кельи были грязны, гадки и не имѣли никакой необходимой домашней утвари (4). Нѣкоторые настоятели заставляли самыхъ монаховъ топить себѣ печки (5). Если простой монахъ посылался, по монастырскимъ дѣламъ, въ дорогу; то ему давалось только по 6 грошей на милю (10 верстъ) и мужицкіе кони, которые едва дѣлали по 5 миль въ день (6). Монахи, занимавшіеся рукодѣліемъ, не имѣли отдыха (7), и если бы имъ поручили дѣло, несоотвѣтствующее ихъ силамъ,—то и тогда они не смѣли открывать рта предъ Настоятелемъ, который считалъ себя въ правѣ, «по простонародному выраженію, дѣлать изъ «монаха козла и барана» (8). Но если бы монахъ, въ свое извиненіе, указалъ на какое-либо правило; то настоятели, сами преимущественно нарушавшіе правила, «едва выговаривая слова, называли таковыхъ бунтовщи-

(1) Тамъ же, л. 20.
(2) Тамъ же, л. 14.
(3) Тамъ же, л. 31.
(4) Тамъ же, л. 24.
(5) Тамъ же, л. 17.
(6) Тамъ же, л. 32.
(7) Тамъ же, л. 30.
(8) Тамъ же, л. 28.

«ками, непослушными, и проч.» (1), сами судили ихъ, безъ участія монастырской консульторіи, сами и наказывали (2). По декрету Конгрегаціи распространенія вѣры 26 ноября 1752 года, суперіоры могли назначать своимъ монахамъ только медицинскія и исправительныя наказанія (3); но не было съ точностію опредѣлено, въ чемъ состоятъ эти медицинскія наказанія (4), а посему Прелаты употребляли ихъ по своему произволу. Самымъ обыкновеннымъ наказаніемъ было заключеніе въ Карцеръ. Суперіоры все дѣлали по своему произволу, замѣчаетъ авторъ приводимой нами рукописи; но если бы кто имъ замѣтилъ это, хотя бы изъ старшей братіи, того ожидалъ Карцеръ. «Ничто,—говоритъ онъ, такъ скоро у насъ не «бываетъ, какъ карцеръ или тюрьма; ибо на первое слово, «ему (т. е. Прелату) непонравившіеся, онъ кричитъ: *до «тюрьмы!, до тюрьмы!* И да проститъ имъ Богъ! сколько «они обезчестили хорошихъ людей и довели до безнадеж«ной и худой жизни! Одни, по мужицкому обычаю, оскор«бляютъ, по своему усмотрѣнію, *нагаями на гною*; другіе «—иными наказаніями, даже до кровопролитія, и особенно «тѣ, кои возведены въ Начальники изъ низкой и мужиц«кой жизни» (5). Настоятели имѣли у себя шпіоновъ, которые должны были слѣдить за монахами и доносить объ ихъ проступкахъ Настоятелю (6). А за проступки монаховъ опять таки наказывали карцеромъ, въ который сажали также мужиковъ, слугъ, евреевъ и т. п., подсмѣивавшихся потомъ надъ монастырскимъ карцеромъ и положе-

---

(1) Тамъ же, л. 29.

(2) Тамъ же, л. 21.

(3) Bullæ et brevia Summorum pontificum..., Почаевъ, 1767 г., ч. 2, стр. 80—86.

(4) Regulæ monasticæ..., рукоп. Почаев. библ., № 129, лист. 4.

(5) Тамъ же, л. 9, 18 и 33.

(6) Тамъ же, л. 7.

ніемъ монаховъ (1).—Но не всегда монахи за свои проступки наказывались однимъ карцеромъ. «Нѣкоторые президенты или прелаты и сами наказываютъ и отходящихъ «отъ нихъ мараютъ и описываютъ другимъ,—и его принимаютъ худо, лишь только онъ явится съ послушальнымъ листомъ» (2). Даже должностныя лица монастыря, долженствовавшія быть помощниками и совѣтниками Настоятеля, какъ-то—казначеи, Прокураторы и т. п., смѣнялись чуть не каждый мѣсяцъ; «ибо иные лишь только «не понравятся одному прелату,—смѣняются безъ совѣщанія» (3). «Такъ напр. въ Замосцкомъ монастырѣ въ «одинъ годъ смѣщено было, по произволу суперіора, 12 «монашествующихъ лицъ» (4).

Вслѣдствіе такого поведенія суперіоровъ и отношеній ихъ къ простымъ монахамъ, монастыри и монашеская жизнь въ базиліанскомъ орденѣ приходили къ упадку. Значительная часть монаховъ или по цѣлымъ почти годамъ шаталась по дворцамъ магнатовъ, забывала монашеское благочестіе и дисциплину и производила соблазны (5), или странствовала въ Валахію и Кіевъ (6). Многіе изъ хорошихъ людей сожалѣли о томъ, что вступили въ орденъ; «потому что не соблюдается и не имѣетъ силы ни законъ, «ни порядокъ, ни заслуга, ни облегченіе, ни уваженіе, но «постоянныя ссоры, вражда, преслѣдованія, очерненіе, не«достатокъ въ необходимомъ и проч.» (7). Если такіе люди не оставляли совсѣмъ ордена; то единственно по невозможности сдѣлать это,—такъ какъ базиліане, боясь, чтобы легкостію выхода не уменьшить ордена, всячески

(1) Тамъ же, л. 18 и 33.
(2) Тамъ же. л. 12.
(3) Тамъ же, л. 24.
(4) Тамъ же, л. 46.
(5) Тамъ же, л. 43.
(6) Тамъ же, л. 18 и 19.
(7) Тамъ же, л. 50.

старались затруднить его (1). За то новые люди не могли съ охотой поступать въ орденъ. Вслѣдствіе этого монастыри наполнялись людьми негодными. Духовниками назначались люди худые и порочные, изъ коихъ многіе открыто нарушали печать исповѣди; проповѣдники считались только по имени и не произносили проповѣдей (2). Но и это были лучшіе сравнительно—люди, которые одни способны были заниматься духовными упражненіями (3). Остальная братія или занималась ручными трудами, или проводила время въ праздности и происходящихъ отъ нея порокахъ.

Въ базиліанскихъ монастыряхъ считались полезными одни только ручные труды, «а тѣхъ, кои не занимались «матеріальными трудами, очень многіе настоятели назы-«вали *дармоѣдами*» (4). Къ числу *дармоѣдовъ* относились не только больные и старики, для которыхъ настоятели желали бы устроить отдѣльный монастырь (5), но и миссіонеры и ученики. Не смотря на то, что нѣкоторые базиліанскіе монастыри основаны были единственно для миссій, эти миссіи не совершались, потому что миссіонеры ничего не получали на расходы и дорогу (6) «Нѣтъ ничего у насъ несчастнѣе школы,»—говоритъ авторъ при-«водимой нами рукописи,—«и особенно учениковъ; ибо 1) «студентовъ называютъ *дармоѣдами;* 2) пользуются ими «противъ профессоровъ; 3) отвлекаютъ ихъ; 4) не на-«значаютъ наказаній; 5) какъ безполезныхъ, лишаютъ не-«обходимаго» (7). «Способныя къ преподаванію лица худо «распредѣлялись, назначались къ другимъ должностямъ, «отвлекались» и, въ случаѣ какого либо проступка, ли-

(1) Тамъ же, л. 18.
(2) Тамъ же, л. 8.
(3) Тамъ же, л. 9.
(4) Тамъ же, л. 30.
(5) Тамъ же, л. 24 и 43.
(6) Тамъ же, л. 29.
(7) Тамъ же, л. 14.

шались должности преподавателя, хотя это лишеніе больше вредило самому ордену, чѣмъ имъ (1). Таланты убивались «и дѣлались безполезными: 1) вслѣдствіе большаго при-«тѣсненія и преслѣдованія, какимъ напр. напрасно под-«вергнулись Гржельчуцкій, Корчинскій и др; 2) по недо-«статку удобствъ;—такъ бѣдные профессора должны тра-«титься на диспуты; 3) отъ частой перемѣны; 4) вслѣд-«ствіе назначенія къ низшимъ занятіямъ, или непріятнымъ «для лица, или невозможнымъ для исполненія; 5) по от-«сутствію надежды на выслугу, ибо у насъ трудившійся «болѣе или менѣе ничего не можетъ ожидать или заслу-жить» (2). Притомъ, матеріальные и нематеріальные труды неравномѣрно распредѣлялись между монахами; ибо иной дважды назначался лекторомъ, другой—никогда (3). Весьма часто «одни прелаты служили въ праздники и не удостоивали другихъ этой чести» (4). Нѣкоторые монахи ни одного дня не опускали безъ совершенія литургіи, а другіе, по лѣности и нерадѣнію, совершали ее весьма рѣдко. Въ самомъ богослуженіи царили удивительное разнообразіе и безобразіе, «такъ что, по видимому, сколько было го-«ловъ, столько и молитвъ, особенно отъ того, что не-«ученые и знающіе только русскій языкъ, также перешед-«шіе изъ Латинскаго обряда, а равно все время прово-«дившіе въ школахъ, по упорству не хотѣли ни научаться, «ни соблюдать строго». Забыты были метаніи, взаимныя благословенія и другіе благочестивые обычаи Православной Церкви, изъ ложнаго опасенія навлечь на себя подозрѣніе въ схизмѣ и изъ желанія примѣниться къ обряду Латинскому. Послѣднимъ особенно отличались монахи, переходившіе въ унію изъ обряда Латинскаго и имѣвшіе какъ бы врожденное отвращеніе отъ обряда Греческаго, а также люди, воспитывавшіеся въ алюмнатахъ и папоен-

(1) Тамъ же, л. 45.
(2) Тамъ же, л. 46.
(3) Тамъ же, л. 2.
(4) Тамъ же, л. 30.

*

ные здѣсь разными нелѣпыми мнѣніями и предубѣжденіемъ (1).

Наконецъ, между базиліанами очень много было такихъ, кои, не занимая по монастырю никакихъ должностей и не имѣя опредѣленныхъ занятій, предавались чрезвычайной праздности (2). Отъ нечего дѣлать, между монахами развелось много пьяницъ (3); монашескіе обѣты нарушались почти постоянно. Въ монастыряхъ формально допущено было ядѣніе мяса (4); а нѣкоторые изъ базиліанъ прямо изъявляли желаніе, чтобы постъ соблюдался постоянно только въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, остальные же монастыри были освобождены отъ него (5). Духовныхъ упражненій и размышленій, предписываемыхъ базиліанскими постановленіями, не дѣлалось (6); выходъ изъ монастыря и сообщеніе съ сторонними ни чѣмъ не контролировались (7); нарушался обѣтъ нестяжательности и неимѣнія частной собственности (8). Монахи занимались пересудами и ссорами, хорошихъ людей называли честолюбцами (9) и проч., ссорились между собою въ трапезѣ и спорили о мѣстахъ за столомъ (10); любили пѣсни, пирушки и свѣтскія игры (11). Вообще, «ни суперіоръ, ни «кто другой не зналъ, что̀ такое соблюденіе правилъ (12). Нѣкоторые живутъ такъ, что ни слова не знаютъ о пра-«вилахъ и не заботятся о нихъ, какъ будто бы ихъ и

(1) Тамъ же, л. 35.
(2) Тамъ же, л. 30.
(3) Тамъ же, л. 18.
(4) Тамъ же, л. 1.
(5) Тамъ же, л. 19.
(6) Тамъ же, л. 9.
(7) Тамъ же, л. 7.
(8) Тамъ же, л. 31 и 32.
(9) Тамъ же, л. 6.
(10) Тамъ же, л. 38.
(11) Тамъ же, л. 50.
(12) Тамъ же, л. 21 и 22.

не было»; при томъ же, если и существовали какія либо правила, то они не были ограждены страхомъ (1). Зло развивалось тѣмъ безпрепятственнѣе, что сами визитаторы и консульторы не видали и воротъ монастыря и назначали въ монастыри настоятелей по однимъ только слухамъ (2). При такихъ обстоятельствахъ, базиліанскіе монастыри упадали: монастырское имущество пропадало, и въ знатнѣйшихъ даже монастыряхъ библіотеки не были списаны, архивы въ безпорядкѣ, ризницы не устроены (3). Настоятели жаловались, что нечѣмъ содержать монаховъ (4). Тогда какъ одни монастыри основывались вновь, другіе чуть не разрушались (5).

(Продолженіе будетъ).

(1) Тамъ же, л. 6 и 7.
(2) Тамъ же, л. 29.
(3) Тамъ же, л. 38.
(4) Тамъ же, л. 10.
(5) Тамъ же, л. 24.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Изъ латинства обратилось къ православію свыше 9.000 человѣкъ. Значительнѣйшія присоединенія римско-католиковъ были въ епархіяхъ: подольской—686 человѣкъ, литовской—1.173, и минской—5.519. При такихъ обращеніяхъ, естественно, римско-католическіе приходы рѣдѣли, даже совсѣмъ утрачивали своихъ прихожанъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, неминуемо закрывались костелы и передѣлывались въ православные храмы.

Обращеніе латинскихъ костеловъ въ православныя церкви, продолжавшееся въ минувшемъ году, весьма важно. Оно имѣетъ значеніе не только въ смыслѣ умноженія храмовъ истинной вѣры, но и по устраненію того вліянія, какое оказывали костелы во вредъ православію. Въ подтвержденіе сего довольно указать на нѣкоторые, передѣланные въ минувшемъ году, костелы: въ селѣ Кочищахъ, минской епархіи, и въ мѣстечкахъ Чашникахъ и Кубличахъ, витебской епархіи. Село Кочищи находится въ глухой, лѣсистой мѣстности, окруженной болотами. Въ концѣ сороковыхъ годовъ, тамошній помѣщикъ задумалъ устроить въ селѣ, безъ разрѣшенія начальства, костелъ среди сплошнаго православнаго населенія, состоящаго болѣе чѣмъ изъ 860 душъ и имѣвшаго ветхую, убогую православную церковь, которая потомъ и совсѣмъ уничтожена была пожаромъ. Обнадеживъ православныхъ крестьянъ помощію относительно ихъ храма, помѣщикъ успѣлъ расположить ихъ къ полному содѣйствію въ устроеніи задуманнаго имъ костела. Скоро явился красивый костелъ, матеріалы для котораго и все содержаніе рабочимъ до-

ставлены были православными. Между тѣмъ, сами они остались безъ церкви, за невыполненіемъ помѣщикомъ даннаго обѣщанія, а дѣти ихъ стали уже учиться польскимъ молитвамъ. Еще болѣе вредное значеніе имѣлъ костелъ въ мѣстечкѣ Чашникахъ. Тамъ была одна православная церковь, вмѣстимостію своею далеко не соотвѣтствовавшая численности православныхъ прихожанъ, коихъ считается до 3.000 душъ, въ томъ числѣ до 1.000 въ самомъ мѣстечкѣ. Рядомъ съ этою маловмѣстительною церковію находился обширный и благолѣпный костелъ. Неудивительно, что въ воскресные и праздничные дни православные жители, какъ мѣстечка Чашникъ, такъ и окрестныхъ деревень, стекаясь во множествѣ къ богослуженію, но не вмѣщаясь въ своей церкви, устремлялись, особенно въ зимнее время, въ сосѣдній костелъ, гдѣ могло помѣщаться болѣе 2.000 богомольцевъ. Притомъ костелъ этотъ славился находившеюся въ немъ мнимою святынею (рѣзное изображеніе Спасителя). Простой народъ, всегда и вездѣ довѣрчивый, и вмѣстѣ набожный, приходилъ туда во множествѣ, даже и изъ сосѣднихъ епархій: могилевской, минской, и виленской, и своими посильными приношеніями способствовалъ украшенію костела въ ущербъ своимъ приходскимъ православнымъ церквамъ. Большою также извѣстностію въ своемъ мѣстѣ и во вредъ православію пользовался кублическій костелъ. И туда во множествѣ также приходили богомольцы, не только католики, но и православные, потому что въ костелѣ этомъ находилась икона Благовѣщенія пресвятыя Богородицы, считавшаяся чудотворною. Такимъ образомъ, какъ названные, такъ и другіе костелы, сколько способствовали къ поддержанію фанатизма между католиками, столько же служили орудіемъ къ ослабленію усердія и преданности къ Церкви въ сынахъ православія. Потому, закрытіе ихъ и обращеніе въ православное вѣдомство надобно считать дѣломъ весьма важнымъ въ отношеніи распространенія и утвержденія православія между жителями края, въ которомъ столь долго преобладалъ духъ полонизма и католицизма. Утѣ-

шительно, что самая передѣлка латинскихъ костеловъ въ православныя церкви совершалась при участіи мѣстныхъ населеній, въ томъ числѣ и новоприсоединившихся изъ латинства, которыя тѣмъ самымъ свидѣтельствовали о своемъ глубокомъ и искреннемъ сочувствіи благодатнымъ успѣхамъ православія: кто жертвовалъ строительными матеріалами, кто—деньгами, кто—работами.

Кромѣ обращенія нѣсколькихъ костеловъ въ православные храмы, въ минувшемъ году, дѣятельно продолжалось *устроеніе новыхъ церквей*, имѣющее чрезвычайно важное значеніе для утвержденія въ краѣ православной вѣры, подробно изъясненное мною въ предшествующемъ отчетѣ. Въ западныхъ губерніяхъ, въ теченіе истекшаго года, окончено постройкою и освящено 109 церквей и 9 молитвенныхъ домовъ. Слѣдовательно, въ 118 мѣстностяхъ даны средства православнымъ молиться не въ чуждыхъ храмахъ и не подъ вліяніемъ ксендзовъ, какъ это нерѣдко случалось прежде. Что касается до привислянскихъ губерній, то тамъ изъ числа строившихся въ послѣднее время шести церквей одна, на предмѣстьѣ Варшавы, Прагѣ, совсѣмъ окончена постройкою, другія строятся, и предположено еще вновь устроить церкви въ пяти пунктахъ: въ городахъ Люблинѣ, Холмѣ, Ченстоховѣ и Равѣ (петроковской губерніи) и въ селеніи Бабицахъ (люблинской губерніи). Одновременно съ тѣмъ, много исправлено и украшено существующихъ церквей, какъ въ западныхъ, такъ и привислянскихъ губерніяхъ; обновленъ варшавскій каѳедральный соборъ, и кончено возстановленіе изъ развалинъ, въ благолѣпномъ видѣ, древняго Успенскаго собора въ Вильнѣ, называемаго Пречистенскимъ и митрополичьимъ. Многія историческія воспоминанія соединены съ этимъ послѣднимъ соборомъ, въ судьбахъ котораго къ значительной степени отразились судьбы православія въ западномъ краѣ. Построенный великимъ княземъ литовско-русскимъ Ольгердомъ (въ православномъ крещеніи Александромъ) Гедиминовичемъ, и освященный въ 1348 году всероссійскимъ святителемъ и чудотворцемъ Алексіемъ,

соборъ этотъ сдѣлался каѳедральнымъ для всей Литвы, а съ 1609 года, судьба его стала измѣняться: сначала онъ занятъ былъ уніатами, потомъ перестроенъ былъ въ анатомическій театръ бывшаго виленскаго университета, по закрытіи же университета и упраздненіи образовавшейся, изъ медицинскаго факультета онаго, медико-хирургической академіи въ 1841 году, митрополитальный храмъ изъ анатомическаго театра превратился въ казармы и цейхгаузъ, и, наконецъ въ мастерскія и кладовыя. Съ 1864 года, по Высочайшему повелѣнію, положено начало возобновленію Пречистенскаго собора, оконченное въ минувшемъ году. Торжество освященія его возбудило самыя жывыя чувства радости въ православной литовской паствѣ. Освященіе совершено было тремя преосвященными (бывшимъ минскимъ архіепископомъ Антоніемъ и двумя викаріями литовской епархіи), въ сослуженіи всего духовенства города Вильны и его окрестностей, при огромномъ стеченіи народа. Между тѣмъ, въ половинѣ минувшаго года, послѣдовало Высочайшее утвержденіе проекта и смѣты на перестройку другаго каѳедральнаго собора, въ Витебскѣ, на сумму свыше 58.000 р. Такъ съ году на годъ умножаются, на западной окраинѣ нашего отечества, православные храмы—эти живыя училища вѣры и благочестія.

Весьма многіе храмы въ юго-западныхъ и привислянскихъ губерніяхъ были сооружаемы на счетъ казны, а другіе—мѣстными средствами прихожанъ. На благоустройство же храмовъ и снабженіе ихъ всѣмъ нужнымъ сдѣланы были значительныя пожертвованія изъ внутреннихъ губерній Россіи.

Въ ряду этихъ пожертвованій, съ особенною радостію принимаемы были щедроты Августѣйшихъ особъ, никогда не оскудѣвающія на церковныя нужды и всегда подающія величественный примѣръ высокой благочестивой христіанской благотворительности. Государыня Императрица изволила пожертвовать въ церковь мѣстечка Хащевой, гайсинскаго уѣзда подольской епархіи, полную ризницу для

священнослуженія, и много разныхъ облаченій въ церковь училища дѣвицъ духовнаго званія той же епархіи. Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ и Государыня Цесаревна изволили пожертвовать въ церковь села Вербки-великой, ольгопольскаго уѣзда, подольской епархіи, икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, и Маріи Магдалины, шитую золотомъ.

Съ своей стороны, святѣйшій Сиподъ продолжалъ снабжать, по мѣрѣ надобности, церкви западныхъ епархій богослужебными книгами, въ чемъ, впрочемъ, за сдѣланными въ предшествующіе годы весьма значительными снабженіями, нужда значительно сокращается.

Обильныя приношенія утварью, иконами и деньгами сдѣланы были изъ разныхъ губерній, и особенно изъ Москвы, преимущественно въ пользу епархій могилевской и полоцкой. Первая получила до 12.000 руб., а вторая, вмѣстѣ съ начавшимся въ 1867 г. сборомъ—свыше 10.000 руб., по разсчету въ томъ числѣ цѣнности присланныхъ вещей. Благодаря этимъ пожертвованіямъ, многіе недостатки въ церквахъ могилевской епархіи восполнены, а въ полоцкой, особо учрежденнымъ комитетомъ, пожертвованія распредѣлены такъ, что если не всѣ бѣдныя церкви епархіи, то большая ихъ часть снабжены, по свидѣтельству преосвященнаго, необходимыми при совершеніи богослуженія ризничными и утварными вещами, не смотря на то, что болѣе 2.000 руб. осталось еще отъ распредѣленія на 1869 годъ.

Кромѣ пожертвованій на церковныя нужды и потребности, въ минувшемъ году, сдѣланы были пожертвованія на пользу просвѣщенія въ духѣ православія. Такъ, московскій купецъ А. Александровъ, движимый чувствомъ благодарности къ Промыслу, спасшему жизнь Его Высочества Великаго Князя Алексѣя Александровича, и желая ознаменовать это радостное событіе добрымъ дѣломъ, открылъ восемь стипендій въ пріютѣ, состоящемъ въ Вильнѣ, при Маріинской женской обители. Товарищество «Общественная польза» прислало въ распоряженіе Свято-Духов-

скаго братства до 800 экземпляровъ разныхъ своихъ изданій, для снабженія народныхъ школъ сѣверо-западнаго края.

При общемъ сочувствіи къ дѣлу утвержденія православія и русской народности въ западномъ-краѣ, *православныя церковныя братства* получаютъ тамъ большее и большее развитіе, увеличиваясь въ числѣ и расширяя кругъ своей дѣятельности на пользу православія.

Въ сѣверо-западномъ краѣ, по особеннымъ мѣстнымъ условіямъ и требованіямъ, братства главнымъ образомъ направляютъ свою дѣятельность къ поддержанію благолѣпія православныхъ храмовъ, призрѣнію нуждающихся членовъ православной Церкви, въ особенности вновь обращающихся въ православіе, снабженію школъ книгами и пособіями и вспомоществованію бѣднымъ воспитанникамъ православнаго исповѣданія, находящимся въ учебныхъ заведеніяхъ. Для осуществленія этихъ цѣлей, возстановлено было въ минувшемъ году, при слуцкомъ Николаевскомъ соборѣ, минской епархіи, древнее Спасопреображенское братство, подъ именемъ Преображенско-николаевскаго, открытое по единодушному желанію членовъ братскаго совѣта въ первое воскресенье великаго поста, когда совершается торжество православія. Пока это братство, какъ недавно основанное, приступаетъ еще къ своей дѣятельности, другія, прежде учрежденныя, братства успѣли уже съ большою пользою послужить вышеуказаннымъ цѣлямъ. Такъ, минское Николаевское братство, постепенно увеличивая свои средства, имѣло въ минувшемъ году много отрадныхъ случаевъ явиться на помощь находившимся въ крайности лицамъ православнаго исповѣданія, возвратившимся изъ латинства, и принявшимъ христіанство изъ евреевъ. Пособія братства раздавались въ размѣрѣ отъ 5 до 100 руб. и составили въ годъ слишкомъ 563 р., болѣе противъ предыдущаго года на 244 руб. Кромѣ того, оно употребило до 812 руб. на снабженіе бѣдныхъ церквей ризничными и утварными принадлежностями, тоже болѣе на 221 р. противъ предшествовавшаго года. Но

этотъ последній расходъ незначителенъ въ сравненіи со стоимостью техъ церковныхъ вещей, которыя пожертвованы въ разныя церкви некоторыми изъ почетныхъ членовъ и другихъ благотворителей минскаго Николаевскаго братства, получившаго отъ нихъ же немало полезныхъ книгъ, розданныхъ въ существующія при некоторыхъ приходскихъ церквахъ народныя школы. Число членовъ этого братства возрастаетъ съ каждымъ годомъ и въ отчетномъ году, составляющемъ третій годъ его существованія, простиралось до 114 лицъ. Не менее благоуспешна деятельность учрежденнаго въ 1867 г. братства во имя св. Николая и преподобной Евфросиніи, въ городе Полоцке. Къ концу перваго года своего существованія оно имело 204 члена (въ числе коихъ были: 2 митрополита, 7 архіепископовъ и 11 епископовъ), и получило на дела благотворенія пожертвованій: 2.880 руб. деньгами, 1.940 экземпляровъ разныхъ книгъ и брошюръ, 36 иконъ и 54 вещи церковныхъ облаченій. Открытый этимъ братствомъ, въ ноябре 1867 г., приготовительный курсъ школы изъ крестьянскихъ детей для образованія народныхъ учителей, по отзыву преосвященнаго полоцкаго, успелъ уже получить правильную организацію и обещаетъ сделаться вполне соответствующимъ своему назначенію. Воспитывающіеся въ немъ 15 мальчиковъ имеютъ особое помещеніе при полоцкой военной гимназіи, получая отъ братства учебныя принадлежности, одежду, обувь и содержаніе пищею. Всемъ относящимся до этой школы заведуетъ особый советъ, действующій въ духе и направленіи братства. Въ школе преподаются: законъ Божій, русскій языкъ, ариѳметика и начальная географія, чистописаніе, географія съ естествоведеніемъ и церковное пеніе. Въ промежутокъ между уроками воспитанники занимаются темъ или другимъ ремесломъ. Деломъ преподаванія въ школе безмездно занимаются законоучитель гимназіи, его помощникъ—діаконъ, и несколько светскихъ преподавателей гимназіи. По значительной обширности программы преподаваемыхъ предметовъ, курсъ въ школе имеетъ продолжаться не

менѣе трехъ лѣтъ. Могилевское братство преимущественно снабжало церкви могилевской епархіи разными церковными принадлежностями: крестами, евангеліями, церковными книгами, ризами, сосудами, напрестольными одеждами, купѣлями, колоколами и другими вещами. Всѣхъ этихъ пожертвованій сдѣлано было братствомъ на сумму до 4.000 рублей.

Не менѣе полезна была дѣятельность братствъ въ юго-западномъ краѣ, направленная главнѣйшимъ образомъ къ распространенію просвѣщенія въ духѣ православія и русской народности. Существующее въ Кіевѣ Свято-владимірское братство, получившее въ минувшемъ году пожертвованій до 1,642 р. деньгами, воспитывало на счетъ своихъ суммъ двухъ учениковъ въ кіевской семинаріи, трехъ учениковъ въ низшихъ училищахъ и двухъ ученицъ въ кіевскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія; разослало въ церковно-приходскія школы 3,283 экземпляра книгъ религіозно-нравственнаго содержанія и учебныхъ, и нѣсколько сотенъ синхронистическихъ таблицъ и картъ, и поддерживало на свои средства приходскую школу въ Кіевѣ. Сверхъ того, Свято-владимірское братство оказывало вспомоществованія присоединившимся къ православной Церкви и разнымъ бѣднымъ, употребивъ на это до 200 р. Въ подольской епархіи, кромѣ прежде основанныхъ семи братствъ: Свято-іоанно-предтеченскаго въ г. Каменцѣ, Немировскаго въ брацлавскомъ уѣздѣ, при тамошней гимназической церкви, Велико-вербскаго въ ольгопольскомъ уѣздѣ, Гусятинскаго въ каменецкомъ уѣздѣ, Чернечскаго въ балтскомъ уѣздѣ, Винниковецкаго въ литинскомъ уѣздѣ, и въ г. Ямполѣ при соборѣ—основано въ 1868 г. еще два братства: въ ямпольскомъ уѣздѣ въ м. Черновцахъ и въ Могилевѣ при соборѣ. Изъ всѣхъ этихъ братствъ, по свидѣтельству преосвященнаго подольскаго, оказываетъ наиболѣе благотворной дѣятельности Свято-іоанно-предтеченское братство въ г. Каменцѣ. Выдавая посильныя денежныя пособія бѣднѣйшимъ жителямъ города, оно главнымъ образомъ сосредоточивало свое вни-

маніе и заботливость на заведенныхъ имъ школахъ и ремесленномъ пріютѣ, открытомъ въ 1867 году. Содержимые въ этомъ пріютѣ на счетъ братства мальчики, въ числѣ 36, кромѣ обученія грамотѣ, чтенію, письму, ариѳметикѣ и географіи, обучались ремесламъ. Въ одинъ годъ они оказали такіе успѣхи въ ремеслахъ, что, подъ руководствомъ мастеровъ, уже удовлетворительно исполняютъ заказы. Для развитія воспитанниковъ посредствомъ назидательнаго чтенія, при пріютѣ положено основаніе библіотеки, состоящей изъ книгъ религіознаго и другаго содержанія, и имѣющей до 120 книгъ. Для этого пріюта братство предприняло постройку дома. Другія вышепоименованныя братства, хотя въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ каменецкое, благодѣтельно дѣйствовали по устроенію также школъ и ихъ поддержанію, и старались по возможности облегчать нужды бѣдныхъ прихожанъ—то раздачею денегъ за небольшіе проценты, то выдачею хлѣба въ ссуду для обсѣмененія полей, пріобрѣтаемаго на братскія суммы, то погребеніемъ на эти же суммы безпріютныхъ вдовъ и сиротъ.

Въ привислянскомъ краѣ издавна существуютъ два братства при церквахъ: Дрогичинской посадской и Бабицкой сельской, благотворныя своимъ чисто-нравственнымъ вліяніемъ на прихожанъ. Въ сосѣдствѣ съ Бабицкимъ приходомъ находится православный приходъ въ м. Тарноградѣ, образовавшійся въ 1867 г. Приходъ этотъ, какъ и Бабицкій, состоитъ изъ возсоединившихся съ православною Церковію отъ уніи, но не довольно еще утвердившихся въ православіи и подверженныхъ вредному вліянію не только совнѣ окружающаго ихъ населенія, но и домашнихъ своихъ членовъ. Посему, въ видахъ установленія теснѣйшаго взаимнаго общенія между православными обоихъ означенныхъ приходовъ и упроченія внутренней ихъ связи съ православною Церковію, и въ Тарноградскомъ приходѣ учреждается братство въ связи съ Бабицкимъ, принятое прихожанами съ большимъ сочувствіемъ.

Кромѣ этихъ братствъ, въ привислянскихъ губерніяхъ, интересамъ православія служатъ *приходскія попечительства*, существующія при девяти церквахъ: Новогеоргіевской (крѣпостной), при двухъ Ломжинскихъ (приходской и таможенной), Плоцкой, Александрийской въ русскихъ колоніяхъ, Сѣдлецкой, Калишской, Петроковской и Бѣльской. Первыя шесть получили начало еще въ 1866 и 1867 годахъ, послѣднія четыре открыты въ теченіе минувшаго года. При нѣкоторыхъ же церквахъ, по неудобству открыть попечительства изъ нѣсколькихъ лицъ, избраны и утверждены попечители. Въ настоящее время они имѣются при семи церквахъ: Свято-Троицкой приходской въ Варшавѣ, Сувалкской, Холмской, Замостьской, Сандомірской, Пронской и Дрогичинской.

Нѣкоторыя приходскія попечительства, кромѣ общихъ цѣлей, указываемыхъ положеніемъ о попечительствахъ, преимущественно имѣли въ виду духовныя нужды и матеріальное обезпеченіе православныхъ дѣтей, происходящихъ отъ смѣшанныхъ браковъ низшаго и несостоятельнаго класса людей, въ особенности же такихъ православныхъ сиротъ, которые остаются на воспитаніи своихъ, родственниковъ—римско-католиковъ. Въ видахъ охраненія такихъ дѣтей отъ угрожающей имъ опасности быть воспитанными въ латинствѣ, полоцкое приходское попечительство устроило при мѣстномъ православномъ начальномъ училищѣ пріютъ для бѣдныхъ дѣтей, въ которомъ содержатся въ настоящее время шесть мальчиковъ сиротъ и семь дѣвочекъ. На устройство пріюта и его содержаніе попечительствомъ собрано было 1.805 руб.; изъ нихъ истрачено 1.509 р, а остальная сумма, недостаточная для поддержанія пріюта на будущее время, усилена новымъ значительнымъ пожертвованіемъ семнадцати благотворительныхъ лицъ православнаго плоцкаго общества, которыя изъявили готовность внести въ кассу попечительства на содержаніе дѣтей въ теченіе года 888 р. Предсѣдатель же попечительства, начальникъ губерніи, принялъ на себя заботу и издержки одѣть пріютскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Та-

кимъ образомъ существованіе пріюта упрочено и на дальнѣйшее время, такъ какъ всѣ суммы, ожидаемыя отъ сборовъ, составляющихъ постоянныя средства попечительства, будутъ уже запаснымъ капиталомъ. Открытіе пріюта послѣдовало 8-го сентября минувшаго года, въ моемъ присутствіи, по случаю пребыванія моего въ то время въ Плоцкѣ. Калишское приходское попечительство положило открыть въ Калишѣ при православномъ училищѣ пріютъ, въ которомъ бы совершенно бѣдные сироты православныхъ родителей получали полное содержаніе, а бѣднѣйшіе изъ приходящихъ—столъ и необходимую одежду. По приглашенію попечительства къ 1-му января нынѣшняго года, отъ прихожанъ калишской православной церкви, мѣстныхъ воинскихъ чиновъ и маіоратныхъ владѣльцевъ калишской губерніи поступило на этотъ предметъ пожертвованій болѣе 784 р. Въ настоящее время попечительство озабочено изысканіемъ дальнѣйшихъ источниковъ къ обезпеченію пріюта. Петроковское попечительство предположило открыть въ г. Петроковѣ также дѣтскій пріютъ, для чего собрало, въ теченіе года, до 1.000 руб., и заботится объ увеличеніи сего капитала Попечительство при ломжинской таможенной церкви въ распоряженіи своемъ имѣло, съ 1-го сентября 1867 года по первое число того же мѣсяца минувшаго года, 5.603 р. Изъ нихъ въ теченіе того времени израсходовано на содержаніе школы и 22 мальчиковъ, состоящихъ на полномъ содержаніи попечительства, и на стипендіи четыремъ ученикамъ, обучающимся въ гимназіи—2.805 р. Остальныя пять попечительствъ: ломжанское, въ г. Бѣлой, при крѣпостныхъ церквахъ Ивангородской и Новогеоргіевской, и при Александринской церкви въ русскихъ колоніяхъ, имѣя своею исключительною цѣлію вспомоществованіе бѣднымъ, вдовамъ и сиротамъ своихъ приходовъ, употребили на этотъ предметъ собранные ими въ теченіе года 915 руб. Что касается до дѣятельности приходскихъ попечителей, то она главнѣйше состояла въ устроеніи приходскихъ храмовъ и возвышеніи церковныхъ сборовъ. Особенную рев-

ность оказали: попечитель холмской приходской церкви, начальникъ холмской учебной дирекціи Лебединцевъ, благоустроившій храмъ въ Холмѣ съ церковнымъ при немъ домомъ для священно-церковно-служителей и оказавшій особую заботу къ устройству втораго также храма, и попечитель крѣпостнаго Новогеоргіевскаго собора, комендантъ крѣпости, генералъ-лейтенантъ Жуковскій, учрежденіемъ иконной и книжной лавокъ возвысившій доходы собора, а примѣромъ своей благочестивой жизни и сыновнимъ вниманіемъ къ уставамъ св. Церкви оказывающій большое нравственное вліяніе на живущихъ въ крѣпости.

Благотворной цѣли воспитанія бѣдныхъ дѣтей, а также вспомоществованію неимущимъ, равно какъ украшенію православныхъ храмовъ, съ замѣчательнымъ успѣхомъ содѣйствовало варшавское русское благотворительное общество съ его тремя отдѣленіями: кѣлецкимъ, петровскимъ и люблинскимъ. Въ минувшемъ году своего существованія (съ 6-го мая 1867 по 6-е мая 1868 года) оно устроило, открыло и содержало дѣтскій пріютъ на 60 человѣкъ, Всемилостивѣйше принятый подъ Высочайшее покровительство Государынею Императрицею, и названный Ея августѣйшимъ именемъ—Маріинскимъ, употребивъ на этотъ и другіе пріюты, а также на приходскія школы и разныя благотворенія, до 24.024 руб. Независимо отъ того, оно снабжало православныя церкви варшавской епархіи утварными и ризничными вещами, коихъ число простирается до 178, и деньгами.

Особенную важность для православія въ привислянскомъ краѣ имѣютъ *церковно-приходскія школы* по ихъ значительному вліянію на утвержденіе тамъ православной вѣры. Этихъ школъ 24; изъ нихъ большинство (18) обезпечиваются содержаніемъ отъ казны, изъ суммъ варшавскаго учебнаго округа, состоя, подъ именемъ православныхъ начальныхъ училищъ, въ управленіи начальниковъ учебныхъ дирекцій округа, и въ ближайшемъ завѣдываніи священниковъ-законоучителей и блюстителей училищъ. По-

ступающіе въ эти училища, почти всѣ безъ изъятія, не умѣютъ даже говорить по-русски и, нерѣдко, самое крестное знаменіе изображаютъ на себѣ по римско-католическому обряду, но въ училищахъ они не только сами пріобрѣтаютъ православные обычаи, русскую рѣчь и пониманіе церковно-славянскаго языка, молитвъ и пѣснопѣній православной Церкви, но и въ дома свои оттуда приносятъ съ собою это праотеческое достояніе, утраченное ихъ родителями въ иновѣрной и иноязычной средѣ. Съ особенною похвалою отзывается архіепископъ варшавскій о православно-образовательномъ характерѣ сувалкскаго начальнаго училища. По донесенію законоучителя сего училища, мальчики съ ревностію берутся читать при богослуженіи въ церкви и даже помогаютъ ему, въ отсутствіе причетника, въ совершеніи требъ. Есть семейства, въ которыхъ ученики сего училища по утрамъ и вечерамъ ежедневно устраиваютъ домашнее пѣніе церковныхъ пѣсней, которымъ обучены въ училищѣ. Столь полезное ознакомленіе дѣтей съ православною церковностію, безъ сомнѣнія, въ значительной мѣрѣ зависитъ отъ принятаго законоучителемъ училища добраго обычая знакомить дѣтей съ предметами благоговѣйнаго поклоненія и богослужебными принадлежностями церкви православной въ самомъ храмѣ, по окончаніи богослуженія. Здѣсь, въ эпитрахили, при отверстыхъ царскихъ вратахъ, онъ показываетъ дѣтямъ части храма, предметы священной утвари и облаченія, объясняя при этомъ ихъ духовное знаменованіе; по святымъ иконамъ иконостаса воспоминаетъ и поясняетъ священныя событія, относящіяся въ исторіи нашего спасенія. Къ блюстителю училища приходятъ иногда даже достаточно живущіе поселяне римско-католики, прося принять дѣтей ихъ въ училище и изъявляя готовность доставлять все нужное для ихъ содержанія. Въ бытность мою прошлою осенью въ привислянскомъ краѣ, обозрѣвъ нѣкоторыя начальныя училища, я лично убѣдился во всей пользѣ, какую приносятъ этого рода заведенія успѣшнымъ выполненіемъ цѣли своего учрежденія. Лучшія въ этомъ смыслѣ впечатлѣнія вы-

несъ я изъ ломжинскаго (таможеннаго), сувалкскаго и плоцкаго начальныхъ училищъ.

Много предстояло труда для *утвержденія православной вѣры въ поволжскомъ краѣ*, среди живущихъ тамъ инородцевъ, и преимущественно татаръ, въ разное время принявшихъ православіе. Эти послѣдніе, хотя и пріостановились въ стремленіи къ отпаденію въ магометанство, столь сильно обнаружившемуся въ 1865 и 1866 годахъ, при всемъ томъ многихъ изъ нихъ еще нельзя признать твердыми въ православіи. Въ нижегородской епархіи въ двухъ приходахъ крещенные татары никакими христіанскими требами отъ Церкви въ минувшемъ году не заимствовались, и вразумленій священниковъ не слушали. Въ симбирской епархіи изъ крещенныхъ татаръ, отпадавшихъ въ 1866 году въ магометанство, нѣкоторые не допускали приходскихъ священниковъ крестить новорожденныхъ ихъ дѣтей, а другіе хоронили умершихъ родственниковъ своихъ безъ церковнаго отпѣванія и вступали въ бракъ по магометанскимъ обрядамъ. Въ казанской епархіи хотя совращеній въ минувшемъ году совсѣмъ не было, и нѣкоторые изъ отпадшихъ въ предшедшіе годы снова обратились, но остальные изъ нихъ остаются упорными въ своихъ заблужденіяхъ.

Лучше религіозное состояніе другихъ поволжскихъ инородцевъ: черемисъ, чувашъ, мордвы и вотяковъ. Изъ живущихъ въ козмодемьянскомъ уѣздѣ, казанской епархіи, крещенныхъ черемисъ есть люди грамотные, глубоко-религіозные и благотворно вліяющіе на своихъ собратій. Нѣсколько такихъ, именно черемисъ, самымъ дѣломъ засвидѣтельствовали высоту своего религіознаго настроенія въ православномъ духѣ. Ознакомившись съ житіями святыхъ, они рѣшились воспроизвести въ своей жизни древнее пустынножительство въ его первобытной простотѣ и строгости, и для сего устроить монастырь въ лѣсной дачѣ вблизи рѣки Суры и окружающихъ ее луговыхъ долинъ. По сердцу пришлась эта мысль однородцамъ ихъ, изъявившимъ готовность пожертвовать на основаніе мона-

стыря болѣе 6.000 руб. Сочувственно отнеслось къ задуманному черемисами святому дѣлу министерство государственныхъ имуществъ, разрѣшивъ имъ отвести подъ постройку монастырскихъ зданій и въ пользованіе монастыря 60 десятинъ цѣннаго дубоваго лѣса съ землею въ избранной ими Ценибековской дачѣ. Въ виду обнаруженной черемисами ревности къ учрежденію монастыря и въ несомнѣнной надеждѣ на благотворныя послѣдствія сего въ отношеніи утвержденія новокрещенныхъ изъ черемисъ въ православной вѣрѣ и утвержденія ея между коснѣющими въ язычествѣ, а равно и въ отношеніи ослабленія между ними инородческаго ихъ характера, святѣйшій Сѵнодъ испросилъ въ минувшемъ году Высочайшее соизволеніе Вашего Императорскаго Величества на учрежденіе означеннаго монастыря. Вслѣдъ затѣмъ онъ былъ открытъ преосвященнымъ казанскимъ въ томъ же году. Нельзя не радоваться этому знаменательному событію, столь ясно свидѣтельствующему о сыновней преданности православной Церкви если не всѣхъ, то многихъ черемисъ.

Особенное усердіе къ храмамъ Божіимъ оказываетъ, по свидѣтельству преосвященнаго симбирскаго, мордва. Болѣе усердными становятся къ христіанскому богослуженію чуваши въ тѣхъ мѣстностяхъ симбирской епархіи, гдѣ распространено образованіе. Въ самарской же епархіи немногіе еще обратившіеся чуваши, большею частію разселенные вдали отъ русскаго населенія и большихъ дорогъ, приравниваются къ общей жизни племени, отличающагося крайнею неразвитостію понятій о религіи вообще. Что касается до крещенныхъ вотяковъ, живущихъ въ предѣлахъ вятской епархіи, то духовно-нравственное ихъ состояніе, по словамъ вятскаго преосвященнаго, вообще не въ упадкѣ противъ прежняго времени. Въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ вмѣстѣ съ новокрещенными живутъ русскіе, религіозность первыхъ становится время отъ времени удовлетворительнѣе; гдѣ же нѣтъ такого сближенія, тамъ замѣтна еще нѣкоторая приверженность къ обычаямъ языческой старины.

Нетвердымъ въ вѣрѣ, несовершеннымъ въ усвоеніи ея духовенство постоянно дѣлаетъ увѣщанія, вразумленія, разъясненія истинъ вѣры и нравственности. Съ тою же цѣлію, и въ видахъ распространенія православной вѣры среди непріявшихъ ее, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ дѣйствовали миссіи, напримѣръ въ уѣздахъ яренскомъ и уржумскомъ, вятской епархіи, для просвѣщенія черемисъ; въ уѣздахъ глазовскомъ, сарапульскомъ и малмыжскомъ, той же епархіи, для просвѣщенія вотяковъ; въ уѣздахъ николаевскомъ, бузулуцкомъ и бугурусланскомъ, самарской епархіи, для просвѣщенія чувашъ и черемисъ. Но справедливо замѣчаетъ преосвященный казанскій, что, по указанію многолѣтнихъ опытовъ, обращать инородцевъ къ Церкви Христовой всего вѣрнѣе могутъ сами же инородцы, только просвѣщенные свѣтомъ вѣры Христовой. Русскому весьма трудно сообщать инородцамъ богооткровенную истину въ совершенно доступной для нихъ формѣ, заставить ихъ принять сердцемъ эту истину и вполнѣ проникнуться ею; для крещенныхъ же инородцевъ это весьма удобно въ отношеніи къ своимъ единоплеменникамъ: нужно только имъ самимъ пріобрѣсти христіанское образованіе. Такимъ образомъ вопросъ о миссіи для инородцевъ естественно превращается въ вопросъ объ образованіи ихъ, или объ инородческихъ школахъ. Ими, какбы сѣтью, должны быть покрыты всѣ округи, населенные крещенными и некрещенными инородцами; и этою сѣтью всего болѣе представляется надежды достигать вѣрныхъ успѣховъ. Въ такомъ случаѣ русскому духовенству остается, по соображеніямъ преосвященнаго казанскаго, трудъ дѣятельнаго наблюденія за ходомъ этого духовнаго перерожденія инородцевъ. Въ этихъ видахъ, преосвященный казанскій предписалъ всѣмъ священникамъ приходовъ съ инородческимъ населеніемъ, чтобы они всячески содѣйствовали къ учрежденію повсюду школъ, а между тѣмъ совершали бы чтеніе евангелія, символа вѣры, молитвы Господней и другихъ молитвъ церковныхъ на языкѣ своихъ прихожанъ-инородцевъ, и старались всемѣрно, чтобы

діаконы и причетники были у нихъ къ тому способны; вмѣстѣ съ тѣмъ, архіепископомъ казанскимъ вмѣнено священникамъ въ обязанность пріучать дѣтей инородцевъ и потомъ допускать ихъ къ чтенію и пѣнію на ихъ родномъ языкѣ, какъ при богослуженіи въ церкви, такъ и при молебствіяхъ, совершаемыхъ въ домахъ прихожанъ въ праздники или по случаю какихъ либо требъ всего того, что надлежащихъ образомъ переведено на тотъ или другой инородческій языкъ, для употребленія въ школахъ. Благочиннымъ же надъ инородческими приходами поручено наблюдать за исполненіемъ приведеннаго предписанія, и объ особенныхъ успѣхахъ или встрѣчаемыхъ препятствіяхъ, доносить преосвященному. Подобнымъ образомъ и преосвященный самарскій замѣчаетъ, что необходимо предварительно развитіе инородцевъ чрезъ грамотность, чтобы потомъ постепенно ввести ихъ въ иную жизнь и въ иной міръ воззрѣній, чѣмъ главнымъ образомъ и озабочены миссіонеры въ николаевскомъ, бузулуцкомъ и бугурусланскомъ уѣздахъ той епархіи. Озабочивалось и нижегородское епархіальное начальство дѣйствовать на татаръ путемъ школъ. Отъ священниковъ инородческихъ приходовъ потребованы были соображенія объ учрежденіи такихъ школъ, а съ нижегородскимъ губернскимъ училищнымъ совѣтомъ сдѣлано было сношеніе о средствахъ къ заведенію школъ. Немногіе только священники отозвались, что школы необходимы какъ средства къ утвержденію и распространенію православія среди татаръ; другіе же заявляли, что заведеніе такихъ школъ безполезно, такъ какъ и въ имѣющіяся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ училища дѣти татаръ не поступаютъ. Нижегородскій губернскій училищный совѣтъ выразилъ полное сочувствіе къ просвѣщенію татаръ путемъ школъ, но, за неименіемъ въ своемъ распоряженіи средствъ, затруднился принять самъ какія либо мѣры къ заведенію подобныхъ школъ, и потому положилъ: вопросъ этотъ перенести на обсужденіе земскихъ собраній и мѣстныхъ училищныхъ совѣтовъ, гдѣ есть поселенія татарскія. Вмѣстѣ съ тѣмъ губернскій совѣтъ объяснилъ

и мѣстнымъ совѣтамъ, и земскимъ собраніямъ, что, въ виду важности дѣла образованія крещенныхъ и некрещенныхъ татаръ, онъ, при увеличеніи въ будущемъ средствъ ассигнуемыхъ въ его распоряженіе, не оставитъ помочь земству въ означенномъ дѣлѣ и своими средствами. Но это сношеніе успѣха не имѣло. При такомъ положеніи дѣла, нижегородскимъ епархіальнымъ начальствомъ предписано было благочиннымъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся татарскіе приходы, и причтамъ сихъ приходовъ, чтобы они всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами старались объ укрѣпленіи крещенныхъ татаръ въ православной вѣрѣ, о распространеніи оной среди некрещенныхъ, между каковыми мѣрами должно быть и обученіе въ своихъ домахъ дѣтей крещенныхъ татаръ, если причты найдутъ сіе возможнымъ, со внушеніемъ имъ, что труды ихъ по сему дѣлу не останутся безъ награды матеріальной.

(Продолженіе будетъ).

III.

О принятіи министерствомъ народнаго просвѣщенія капитала для содержанія съ процентомъ онаго института для приготовленія учителей въ начальныя народныя училища.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра народнаго просвѣщенія, Всемилостивѣйше соизволилъ: 1) на принятіе министерствомъ народнаго просвѣщенія предлагаемаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нарышкинымъ къ передачѣ въ распоряженіе сего министерства капитала *въ двѣсти пятьдесятъ тысячь* рублей, для содержанія съ процентовъ онаго института для приготовленія учителей въ начальныя народныя училища, согласно съ выраженными имъ, Нарышкинымъ, условіями, именно: а) чтобы учительскій институтъ учрежденъ былъ въ городѣ Тамбовѣ; б) чтобы институту сему было присвоено, въ память жены его, Нарышкина, названіе екатерининскаго учительскаго института, и чтобы воспитанники, содержимые въ институтѣ на счетъ жертвуемаго капитала, назывались также—екатерининскими; в) чтобы институтъ былъ закрытымъ учебнымъ заведеніемъ, въ которомъ, кромѣ екатерининскихъ воспитанниковъ, могли бы получать воспитаніе, по мѣрѣ возможности, стипендіаты сельскихъ обществъ, земствъ, и другихъ вѣдомствъ, а также и своекоштные, и чтобы число тѣхъ и другихъ было опредѣлено министерствомъ народнаго просвѣщенія; г) чтобы при жизни его, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Нарышкина, предоставлено было ему право контроля за дѣйствіями учительскаго института, съ званіемъ почетнаго попечителя сего института; д) чтобы институтъ состоялъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія и подчиненъ былъ непосредственно попечителю харьковскаго учебнаго округа: и е) чтобы во всемъ прочемъ институтъ былъ учрежденъ съ одинаковыми правами и на одинако-

вомъ основаніи съ подчиненною министерству народнаго просвѣщенія и существующею уже на счетъ правительства учительскою семинаріею въ Молодечнѣ, съ тѣми преобразованіями, которыя могутъ быть въ ней произведены; и 2) составленные въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Нарышкинымъ, проекты устава и штата упомянутаго института внести на разсмотрѣніе и утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, послѣдовавшемъ въ 13 день марта сего года, министръ народнаго просвѣщенія донесъ правительствующему сенату.

(Совр. Лист.).

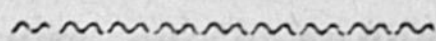
Объ учрежденіи въ Кіевѣ учебно-воспитательнаго заведенія.

Землевладѣлецъ Полтавской и Черниговской губерній, дѣйствительный статскій совѣтникъ Галаганъ, вознамѣрившись учредить въ Кіевѣ учебно-воспитательное заведеніе въ память единственнаго сына своего Павла, скончавшагося 27-го апрѣля 1869 года на 16-мъ году отъ роду, представилъ проектъ устава этого заведенія, для помѣщенія котораго онъ жертвуетъ домъ въ Кіевѣ, а на содержаніе—поименованныя въ представленномъ имъ спискѣ, недвижимыя имѣнія въ Полтавской и Черниговской губерніяхъ, пространствомъ 8.018 десятинъ, стоимостью въ 275.200 руб., со всѣми состоящими въ сихъ имѣніяхъ хозяйственными и промышленными заведеніями и оброчными статьями, и совсею хозяйственною наличностью. Имѣнія эти Галаганъ оставляетъ пожизненно въ своемъ неограниченномъ распоряженіи; учреждаемому-же заведенію обезпечиваетъ ежегодный съ нихъ доходъ не менѣе 12.000 р., а въ случаѣ продажи ихъ при жизни его—показанную имъ самимъ стоимость каждаго изъ имѣній,

составляющую въ общей ихъ совокупности 275.200 рублей.

По всеподданнѣйшему о семъ докладу министра народнаго просвѣщенія, Государь Императоръ въ 26-й день марта сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ, какъ на принятіе предлагаемаго Галаганомъ на изъясненныхъ условіяхъ пожертвованія для учрежденія учебно-воспитательнаго заведенія и на присвоеніе оному, согласно желанію учредителя, въ память его сына, наименованія *«Коллегіи Павла Галагана»*, такъ и на внесеніе проекта устава оной на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, въ установленномъ порядкѣ.

(Прав. Вѣст.)



Пастырское посланіе Епископа Холмскаго Михаила Куземскаго.

Епископъ Холмскій Михаилъ Куземскій разослалъ по всѣмъ уніатскимъ церквамъ своей епархіи нижеслѣдующее пастырское посланіе, долженствующее повлечь за собою важныя послѣдствія, въ интересахъ возрожденія ополяченной Руси. «Въ предѣлахъ нынѣшней Холмской Руси, говоритъ преосвященный, жило когда-то сплошное русское населеніе, исповѣдывавшее греко-уніатскій обрядъ. Но настали времена смутъ для нашей церкви и народности. Русь подпала подъ владычество Польши. Съ того времени число русскихъ стало прогрессивно уменьшаться. Сначала отчуждилось отъ своей церкви сословіе помѣщичье; ему послѣдовало мѣщанское, а подъ конецъ и крестьянское. Въ принятіи предками нашими соединенія съ св. римскою церковію, ихъ святѣйшества папы римскіе разновременно и неоднократно возвышали свой могучій голосъ въ защиту нашей греко-уніатской церкви, но все это не помогало: польская пропаганда дѣйствовала и дѣйствуетъ надъ уничтоженіемъ Руси и ея церкви. Доказательствомъ тому слу-

жатъ почти вездѣ разрушенные наши храмы Божіи и почти въ каждомъ приходѣ—значительное число измѣнившихъ своей церкви и народности. Такъ какъ этотъ переходъ совершался произвольно и безъ благословенія римскаго престола, то онъ считается незаконнымъ и недѣйствительнымъ; вслѣдствіе чего всѣ лично перешедшіе въ латинскій обрядъ и родившіеся отъ незаконно перешедшихъ, должны возвратиться на лоно своей природной греко-уніатской церкви. Настоящій вопросъ нельзя не признать однимъ изъ самыхъ труднѣйшихъ. А такъ какъ разрѣшеніе его во многомъ зависитъ отъ соображенія мѣстныхъ обстоятельствъ, то мы заблагоразсудили предварительно предложить его всестороннему разсмотрѣнію подвѣдомственнаго намъ духовенства. Въ виду сего, предписываемъ симъ же каждому священнику, занимающему приходскую должность, изготовить: 1) точный и вѣрный списокъ всѣмъ, лично перешедшимъ въ латинскій обрядъ; 2) такой же списокъ всѣмъ родившимся отъ незаконно перешедшихъ въ латинство, и, при составленіи списковъ, не должно ограничиваться ни какимъ временемъ; 3) по составленіи таковыхъ списковъ и по соображеніи всѣхъ мѣстныхъ обстоятельствъ, могущихъ благотворно подѣйствовать на отчуждившихся прихожанъ, каждый священникъ долженъ составить по этому предмету особую докладную записку, въ которой также изобразить, какія мѣры предпринималъ онъ до сихъ поръ для сказанной цѣли. Какъ записку, такъ и списки представить, въ теченіе наступающей трети, благочинному, для общаго разсмотрѣнія на благочинническомъ собраніи.» Это пастырское посланіе показываетъ, какъ широкъ горизонтъ воззрѣній его преосвященства относительно его священной миссіи по дѣлу возрожденія Руси, путемъ возстановленія восточнаго обряда, этой существенной стихіи здѣшней русской народности. Но удастся ли здѣшнему, въ значительномъ числѣ извращенному и сбитому съ пути, русскому духовенству собрать точныя справки о всѣхъ прозелитахъ, которыхъ нужно считать тысячами, и возвратить ихъ въ природное лоно—это еще

вопросъ. Вѣрно лишь то, что Холмскій преосвященный, по своей несокрушимой и много разъ доказанной энергіи, не отступится ни предъ какими затрудненіями къ достиженію поставленной имъ себѣ цѣли.

(Вилен. вѣстн.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33-го Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представятъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ Философскомъ классѣ семинарій.

2) Желающіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) *По латинскому языку:* знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтактичеткихъ правилъ по руководству Кю-

нера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій. Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

b) *По греческому языку:* этимологія по руководству Кюнера (переводъ Носова. 1868.) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола вулево.

c) *По русскому языку и русской словесности:*

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтактическомъ и орѳографическомъ. Руководство: «Учебникъ Русской грамматики, сближенной съ Церковно-славянскою. Ѳ. Буслаевъ Москва 1869 г.»

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: *двухъ былинъ* (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ *Несторовой лѣтописи* (первые христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣры и принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); *Ломоносова* (о пользѣ книгъ церковныхъ въ россійскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы 1747 года); *Державина* (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); *Фонъ-Визина* (Недоросль); *Карамзина* (три письма русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); *Крылова* (нѣсколько басень); *Жуковскаго* (Свѣтлана, торжество побѣдителей,

жалобы Цереры); *Пушкина* (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи. Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его *построеніе*, *содержаніе* и *главную мысль*. Руководства: «Пособіе при изученіи образцевъ русской литературы, Андрея Попова»: «Русская Христоматія», Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ 1870 году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

Изданіе «Вѣстника Западной Россіи» перешло въ другія руки. Новая редакція, богатая благими намѣреніями и нравственными силами новыхъ сотрудниковъ, съ новымъ рвеніемъ примется за дѣло и надѣется ускорить выходъ книжекъ Вѣстника и сдѣлать его содержательнѣй и цѣлесообразнѣе.

Программа и объемъ журнала—прежнія. Подписная цѣна 8 р., а для сельскаго духовенства, волостныхъ правленій и сельскихъ школъ 6 р., съ пересылкою. Новые подписчики, въ возможной для переходнаго и жалкаго состоянія Вѣстника скорости, получатъ разомъ 3 его книжки (1-я вышла 24 марта; 2-я печатается, 3-я набирается). Во избѣжаніе лишнихъ расходовъ на печатанье лишнихъ экземп., редакція проситъ желающихъ выписывать Вѣстникъ ускорить подпискою. Редакція желаетъ мѣняться изданіями только съ періодическими изданіями западной Россіи и тѣми изъ столичныхъ, которыя изъявятъ на то свое снисходительное согласіе. Адресоваться: въ редакцію Вѣстника западной Россіи, въ Вильнѣ.

Въ одной изъ столичныхъ и въ одной виленской газетахъ появилось заявленіе, подписанное Ю. Говор-

ской, которое силится доказать апокрифичность заявленія редакціи на счетъ уплаты слѣдующихъ ей долговъ.

Вслѣдствіе чего я снова обращаюсь «къ чести и человѣколюбію» тѣхъ же должниковъ редакціи, только лишь отъ своего имени. Къ такой мѣрѣ я вынужденъ желаніемъ погасить 1200 р., которые состоитъ должнымъ г. Говорскій св. Сvноду, необходимостью разсылать книжки Вѣстника подписчикамъ, отъ которыхъ деньги получены г. Говорскимъ и хоть что нибудь выручить изъ числа должныхъ мнѣ г. Говорскимъ 1156 рублей.

И. Эремичъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ской, которое силится доказать апокрифичность заявленія редакціи на счетъ уплаты слѣдующихъ ей долговъ.

Вслѣдствіе чего я снова обращаюсь къ чести и человѣколюбію тѣхъ же должниковъ редакціи, только уже отъ своего имени. Къ такой мѣрѣ я вынужденъ желаніемъ погасить 1200 р., которые состоитъ должнымъ г. Говорскій Св. Сѵноду, необходимостію разсылать книжки Вѣстника подписчикамъ, отъ которыхъ деньги получены г. Говорскимъ, и хоть что нибудь выручить изъ числа должныхъ мнѣ г. Говорскимъ 1156 рублей.

П. Зренинъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Мысль дѣйствовать на всѣхъ вообще инородцевъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи путемъ христіанскаго образованія, начинающая уже преобладать въ распоряженіяхъ епархіальныхъ начальствъ и обѣщающая самый прочный успѣхъ, глубоко западаетъ въ сердце частію самихъ инородцевъ, вкусившихъ плоды Христовой вѣры, и еще болѣе того—въ сердце разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Съ этою между прочимъ цѣлію испрошено было нѣсколькими черемисами казанской епархіи учрежденіе въ минувшемъ году вышеупомянутаго Михаило-архангельскаго монастыря близь Суры; съ тою же просвѣтительною цѣлью православные люди всѣхъ сословій единомысленно собрались подъ сѣнію св. хоругви свя-

тителя Гурія, перваго казанскаго архипастыря и ревнителя къ насажденію православной вѣры среди инородческихъ племенъ, и составили братство, съ октября минувшаго года начавшее вторую годовщину своего истинно-полезнаго существованія, подъ предсѣдательствомъ попечителя казанскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника Шестакова.

Въ Михайло-архангельскій монастырь, при окрытіи его, поступило болѣе 20-ти человѣкъ крещенныхъ черемисъ. Всѣ они, по свидѣтельству архіепископа казанскаго, образецъ самоотверженія, воздержанія, трудолюбія, неутомимой энергіи и христіанской ревности. Они пришли въ эту ими же созданную святую обитель, съ обѣтомъ посвятить свои силы и способности не одним монастырскимъ подвигамъ благочестія, но и просвѣщенію своихъ меньшихъ братій-окрестныхъ жителей. Съ этою послѣднею цѣлію, нѣкоторые изъ нихъ, по указанію преосвященнаго казанскаго, отправлелы уже братствомъ святителя Гурія въ царековококшайскій уѣздъ, гдѣ довольно остается еще некрещенныхъ черемисъ, гдѣ и между крещенными есть такіе, которые, живя вмѣстѣ съ первыми, слабо утверждены въ христіанствѣ. Такимъ образомъ, новый монастырь обѣщаетъ быть главнымъ просвѣтительнымъ центромъ мѣстнаго черемисскаго полудикаго населенія.

Братство св. Гурія, поставившее своею главною задачею распространять истинную вѣру Христову между инородцами путемъ образованія, особенно молодаго поколѣнія, по свидѣтельству казанскаго архіепископа, неуклонно и вѣрно идетъ къ своей цѣли, не щадя для нея ни трудовъ, ни средствъ. Въ одинъ годъ своего существованія, пріобрѣвъ 615 членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ губерніямъ Россіи, и болѣе 5.700 руб. денежныхъ приношеній, братство это преимущественную заботу свою полагало въ поддержкѣ существовавшихъ инородческихъ школъ и открытіи новыхъ. Кромѣ центральной и руководительной крещено-татарской школы профессора Ильминскаго въ самой Казани, братство, въ минувшемъ году, поддерживало на свои средства 7 крещено-татарскихъ

школъ, 2 чувашскихъ, 12 черемисскихъ и 1 русскую, всего 23 школы, въ которыхъ учащихся было до 800 человѣкъ, именно: въ татарскихъ болѣе 300, въ чувашскихъ болѣе 100, въ черемисскихъ болѣе 300, и въ русской 32. Всѣ эти школы находились подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ и обозрѣвались имѣющими специальныя познанія въ преподаваніи братчиками. Учителями въ этихъ школахъ были подготовленные къ тому инородцы, полные религіознаго чувства и сердечнаго стремленія къ просвѣщенію своихъ единоплеменниковъ. Самое образованіе въ инородческихъ школахъ велось и ведется сначала на родномъ языкѣ инородцевъ; потомъ, съ помощію учебныхъ руководствъ на инородческомъ языкѣ, писанныхъ русскимъ шрифтомъ, ученики-инородцы безъ труда переходятъ къ русской грамотѣ, и такимъ образомъ мало по малу свыкаются съ нею и незамѣтно для самихъ себя привлекаются къ народу русскому, сродняются съ нимъ. Нѣкоторыя изъ этихъ школъ, осенью минувшаго года, лично посѣщены были преосвященнымъ казанскимъ при обозрѣніи имъ епархіи и произвели на него отрадное впечатлѣніе. По назначенію преосвященнаго, ученики отчетливо пѣли символъ вѣры, молитву Господню и другія молитвы. Утѣшительно, что слушавшіе поющихъ дѣтей инородцы съ видимымъ удовольствіемъ внимали пѣнію на своемъ языкѣ, и изъявляли полную готовность отдавать дѣтей своихъ въ школу для подобнаго изученія церковнаго устава. Въ этомъ—начало дальнѣйшаго уже вліянія школы, не на дѣтей только, но и на ихъ отцовъ. Еще отраднѣе то, что вліяніе это, по свидѣтельству совѣта братства, проникаетъ уже въ самые домы татаръ, гдѣ чтеніе учениками-дѣтьми, на родномъ языкѣ, священныхъ книгъ, пѣніе ими на своемъ языкѣ церковныхъ пѣснопѣній собираютъ вокругъ этихъ юныхъ невольныхъ миссіонеровъ толпы родныхъ и земляковъ, и возбуждаютъ восторгъ и умиленіе.

Поддерживая или открывая вновь эти благодѣтельныя школы, братство не ограничивало этимъ только свое со-

дѣйствіе имъ: оно заботилось также о наилучшемъ учебномъ устройствѣ. Въ этихъ видахъ, на счетъ братскихъ суммъ, лѣтомъ минувшаго года, вызваны были въ Казань всѣ учители татарскихъ, чувашскихъ и черемисскихъ братскихъ школъ для укрѣпленія ихъ въ знаніи русскаго языка, для ознакомленія съ лучшими методами и пріемами преподаванія, для взаимнаго обмѣна мыслей по учебной практикѣ, для усовершенствованія въ церковномъ пѣніи и для повѣрки вновь сдѣланныхъ на инородческіе языки переводовъ. Около мѣсяца занимались тамъ татарскіе учители—подъ руководствомъ профессора Ильминскаго и руководителя школою татарина Тимофеева а чувашскіе и черемисскіе—подъ руководствомъ инспектора чувашскихъ школъ Золотницкаго. Убѣдившись въ пользѣ этого учительскаго съѣзда, совѣтъ братства полагаетъ повторять подобные съѣзды также на собственныя средства. Между тѣмъ, въ заботливости о подготовленіи новыхъ учителей въ черемисскія и чувашскія школы, братство намѣрено устроить въ Казани центральную чувашско-черемисскую школу, по образцу существующей центральной татарской школы Ильминскаго.

Другая задача братства св. Гурія это—изданіе на мѣстныхъ инородческихъ нарѣчіяхъ православно-нравственныхъ книгъ. Прежде чѣмъ приступить къ этому важному дѣлу, совѣтъ братства испрашивалъ права издавать означенныя книги подъ собственною цензурою и отвѣтственностію, на что, по Высочайше утвержденному, въ 18-й день марта минувшаго года, опредѣленію святѣйшаго Сунода, получилъ разрѣшеніе на слѣдующихъ, между прочимъ, основаніяхъ: 1) По представленіи перевода на то или другое нарѣчіе (кромѣ мордовскаго племени, которое совсѣмъ обрусѣло), совѣтъ братства составляетъ особую коммисію для разсмотрѣнія и надлежащаго исправленія этого перевода, наблюдая, чтобы оный имѣлъ слѣдующія качества: а) согласіе съ православнымъ ученіемъ и возможную близость къ смыслу и тексту переведеннаго подлинника; б) общедоступность, т. е. правильность и

народность языка; и в) изложенiе перевода такое, чтобы оно возбуждало въ инородцахъ представленiя и чувства благоговѣйныя и назидательныя. Для выполненiя послѣднихъ двухъ условiй, коммиссiя должна приглашать въ свои засѣданiя природныхъ инородцевъ и прочитывать имъ изготовленные переводы, а смотря по обстоятельствамъ коммиссiя и сама можетъ отправляться для точнѣйшей повѣрки перевода въ центры инородческаго населенiя того племени, для котораго сдѣланъ переводъ. 2) По тщательномъ удостовѣренiи въ удовлетворительности перевода, рукопись, съ соблюденiемъ данныхъ на сей предметъ особыхъ правилъ, печатается и выпускается къ употребленiю. Такимъ образомъ, отъ переводовъ на инородческiе языки требуется народность языка, а провѣрка переводовъ должна быть дѣлаема чрезъ прочитыванiе оныхъ инородцамъ. Это постановленiе важно въ томъ отношенiи, что устраняетъ возможность появленiя переводовъ, составленныхъ книжнымъ языкомъ и потому мало или вовсе недоступныхъ для народа, чему не мало было примѣровъ. Братство признаетъ, что Высочайше утвержденнымъ опредѣленiемъ святѣйшаго Сvнода дана ему возможность болѣе успѣшной борьбы съ мусульманскою пропагандою, болѣе прочнаго утвержденiя инородцевъ въ православной вѣрѣ и, путемъ водворенiя среди нихъ христiанства, приготовленiя ихъ къ принятiю цивилизацiи и къ постепенному слiянiю съ народомъ русскимъ. Въ силу этого опредѣленiя, совѣтъ братства издалъ уже на свои средства учебное руководство для горно-черемисскихъ школъ, а духовенствомъ казанской епархiи представлены въ совѣтъ переводы нѣкоторыхъ книгъ св. Писанiя, переданные на разсмотрѣнiе особыхъ коммиссiй, составленныхъ изъ спецiальныхъ лицъ.

Кромѣ поддержки инородческихъ школъ и изданiя книгъ инородцевъ, братство, по мѣрѣ средствъ, оказывало вспомоществованiе бѣднымъ инородцамъ, преимущественно учащимся въ школахъ.

Наконецъ, братство обращало вниманiе и на положенiе

церквей въ инородческихъ приходахъ, и снабжало ихъ ризничными и утварными принадлежностями.

Сочувственно, по свидѣтельству братства, относится къ его дѣлу духовенство казанской епархіи. Многіе священники вводятъ въ церквахъ нѣкоторыя пѣснопѣнія на языкѣ своихъ прихожанъ-инородцевъ, читаютъ по временамъ евангеліе на инородческомъ языкѣ. Почти единогласно священники казанской епархіи высказываются о необходимости поученій и собесѣдованій съ народомъ, обученія и отчасти богослуженія на родномъ народу языкѣ, о необходимости для пастырей и учителей-инородцевъ знанія инородческаго разговорнаго языка, о необходимости имѣть учителей въ инородческихъ школахъ изъ самихъ инородцевъ, о необходимости изданія учебныхъ руководствъ и переводовъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія на инородческіе языки, каковые переводы частію уже и представлены нѣкоторыми священниками. Съ неменьшимъ сочувствіемъ относятся къ дѣлу братства мѣстныя гражданскія власти и земство.

Какбы въ награду братству, Его Императорское Высочество, Великій Князь Алексѣй Александровичь, въ минувшемъ году, изволилъ удостоить своимъ посѣщеніемъ казанскую крещенскую школу, внимательно выслушивалъ въ ней отвѣты учениковъ и учениць, съ одобреніемъ изволилъ отозваться объ ихъ пѣніи и благоволилъ пожаловать на школку 150 руб Благосклонная привѣтливость Его Высочества глубоко тронула учащихся, и нечаявшихъ видѣть царственнаго гостя въ стѣнахъ своей скромной школы; радостно разсказывали они о высокомъ посѣтителѣ своимъ роднымъ, столь же радостно слушавшимъ ихъ разсказы.

Въ виду полнаго и живаго сочувствія къ задачамъ казанскаго братства св. Гурія, столь дѣятельно успѣвшаго, въ одинъ съ небольшимъ годъ своего существованія, проявить себя на пользу православія, можно надѣяться, что просвѣтительная его дѣятельность будетъ расширяться болѣе и болѣе ко благу св. православной Церкви, и что

она найдетъ себѣ достойное подражене и въ другихъ епархіяхъ поволжскаго края съ инородческими населеніями.

Прочныя основанія полагаются преосвященнымъ *кавказскимъ для распространенія православной вѣры* между обитающими въ предѣлахъ ввѣренной ему епархіи инородцами: татарами, калмыками, трухменами и другими. Имѣя въ виду, что безъ практическаго изученія языковъ сихъ инородцевъ нельзя съ успѣхомъ дѣйствовать на образованіе ихъ, и что такое изученіе лучше всего пріобрѣтается чрезъ бесѣды съ самими инородцами, преосвященный кавказскій, въ каникулярное время минувшаго года, посылалъ, за неимѣніемъ другихъ средствъ, на свой счетъ нѣсколько воспитанниковъ семинаріи въ селенія инородцевъ для изученія ихъ нарѣчій и быта. Такъ, одинъ воспитанникъ семинаріи отправленъ былъ въ Большедербетовскій калмыцкій улусъ для изученія калмыцкаго языка; вмѣстѣ съ этимъ воспитанникомъ, для руководства его, посланъ былъ преосвященнымъ преподаватель этого языка въ кавказской семинаріи священникъ Алексѣевъ, самъ родомъ калмыкъ; два воспитанника семинаріи посланы были для изученія татарскаго языка, и два—для изученія осетинскаго и черкасскаго нарѣчій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая, что лучшимъ средствомъ къ обращенію инородцевъ въ христіанство было бы образованіе изъ нихъ же самихъ миссіонеровъ, преосвященный кавказскій заботился о привлеченіи съ этою цѣлію инородческихъ дѣтей въ духовныя училища. И эта забота не оставалась безъ успѣха: въ теченіе минувшаго года, по заботамъ преосвященнаго кавказскаго, пять воспитанниковъ семинаріи практиковались въ разныхъ инородческихъ языкахъ въ самыхъ инородческихъ селеніяхъ, чтобы потомъ, по усвоеніи этихъ языковъ, сдѣлаться учителями среди инородцевъ, и два инородца, по принятіи св. крещенія, обучались въ духовномъ училищѣ, чтобы потомъ, если Богъ благословитъ, сдѣлаться провозвѣстниками евангелія среди своихъ единоплеменниковъ. Независимо отъ сихъ мѣръ, преосвящен-

ный кавказскій одного изъ окончившихъ курсъ въ кавказской семинаріи назначилъ учителемъ татарскихъ дѣтей въ Ачикулакскую ставку, находящуюся въ срединѣ другихъ двухъ ставокъ для управленія трухменцами и каранагайцами и, по центральности своей, имѣющую важное преимущество предъ другими ставками для осуществленія просвѣтительныхъ миссіонерскихъ цѣлей.

Насажденіе истинной вѣры между разноплеменными инородцами, обитающими въ предѣлахъ Сибири, совершалось преимущественно трудами миссій: иркутско-забайкальской и алтайской.

Первая изъ этихъ миссій по прежнему состояла изъ двухъ отдѣленій: иркутскаго и забайкальскаго.

Въ иркутскомъ отдѣленіи, состоящемъ подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ архіепископа иркутскаго, дѣломъ христіанской проповѣди въ минувшемъ году занимались 8 миссіонеровъ и 1 сотрудникъ; при миссіонерахъ состояло 7 причетниковъ. Этотъ составъ преосвященный иркутскій признаетъ нужнымъ, для успѣха дѣла, усилить назначеніемъ въ нѣкоторыя мѣстности нѣсколько новыхъ миссіонеровъ; но миссія не имѣетъ къ тому денежныхъ средствъ, а бывшій совѣтъ миссіонерскаго общества не доставилъ за весь 1868 годъ никакихъ денежныхъ средствъ на содержаніе иркутской миссіи.

Наличные миссіонеры значительную часть времени проводили въ разъѣздахъ по инородческимъ улусамъ, и некрещеннымъ инородцамъ проповѣдывали истины спасенія, а новокрещенныхъ утверждали въ вѣрѣ и христіанской жизни, охраняли ихъ отъ соблазновъ прежней языческой жизни, и по возможности защищали отъ преслѣдованій язычниковъ за принятіе христіанства. Двое миссіонеровъ, обучавшихся монгольскому языку, совершали нѣкоторыя богослуженія на этомъ языкѣ, а третій усовершался въ знаніи монгольскаго языка. Миссіонеры принимали участіе въ инородческихъ училищахъ гражданскаго вѣдомства, изъ коихъ одно, по согласію съ дирекціею училищъ, принято въ минувшемъ году въ завѣдываніе

начальника иркутской миссіи архимандрита Епифанія. Нѣкоторые миссіонеры занимались еще устроеніемъ храмовъ и миссіонерскихъ помѣщеній.

Таково было служеніе иркутскихъ миссіонеровъ. Ихъ трудами обращено къ истинной вѣрѣ 302 человѣка; кромѣ того, приходскими священниками просвѣщено 114 человѣкъ. Весьма благотворное движеніе въ пользу христіанства началось въ минувшемъ году по свидѣтельству архіепископа иркутскаго, въ аларскомъ вѣдомствѣ, населенномъ ламаитами. Тайша этого вѣдомства Матхановъ съ 1866 года обнаруживалъ влеченіе къ христіанству; но, имѣя отца закоренѣлаго ламаита, не могъ свободно и открыто послѣдовать этому влеченію. Лѣтомъ 1868 года Матхановъ имѣлъ счастіе представляться, въ составѣ депутаціи отъ восточной Сибири, Его Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу въ Томскѣ, и при этомъ случаѣ заявилъ предъ Его Высочествомъ о своемъ искреннемъ желаніи сдѣлаться христіаниномъ, прося Великаго Князя удостоить его чести быть воспріемнымъ отцомъ отъ купѣли крещенія, на что Его Высочество изволилъ изъявить согласіе. Теперь устранились для него всѣ препятствія со стороны его соотчичей къ принятію истинной вѣры и открылась ему самому полная возможность дѣйствовать на нихъ и своимъ примѣромъ, и своими наставленіями. Въ своей миссіонерской дѣятельности Матхановъ пользуется руководствомъ и наставленіями преосвященнаго иркутскаго. Къ 1869 г. было уже между ламаитами аларскаго вѣдомства до 400 человѣкъ, расположенныхъ къ христіанству и готовящихся къ св. крещенію.

Число миссіонерскихъ храмовъ въ иркутскомъ отдѣленіи миссіи, которыхъ до 1868 г. было только пять, увеличивается: въ отчетномъ году освященъ миссіонерскій храмъ въ тункинскомъ вѣдомствѣ, окончены постройкою два храма въ идинскомъ и аларскомъ вѣдомствахъ, и приступлено къ постройкѣ храма въ кудинскомъ вѣдомствѣ. Освященіе храма въ тункинскомъ вѣдомствѣ, совершенное самимъ архіепископомъ иркутскимъ, произвело,

по его отзыву, весьма благотворное дѣйствіе на крещенныхъ бурятъ. Въ чувствахъ радости и признательности, они заявили преосвященному, чрезъ родовыхъ старостъ, о своей готовности построить домъ для миссіонера и назначить изъ своей среды двухъ лицъ для охраненія церкви и для прислуги при ней. На построеніе храма въ кудинскомъ вѣдомствѣ прислано изъ святѣйшаго Сунода 4.500 руб., пожертвованныхъ однимъ благотворителемъ. Сами инородцы дѣлали пожертвованія строительными матеріалами.

Независимо отъ этихъ пожертвованій, иркутское отдѣленіе миссіи въ отчетномъ году получило изъ разныхъ мѣстъ и отъ разныхъ лицъ пожертвованій свыше 4.000 руб. на усиленіе миссіонерской дѣятельности. Безъ этого пособія—замѣчаетъ архіепископъ иркутскій—существующая нынѣ иркутская миссія могла бы существовать только въ вдвое меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ два миссіонера содержались исключительно на пожертвованную сумму, и два, которымъ производится жалованья отъ казны 120 и 140 руб., получили изъ тѣхъ же пожертвованій дополнительное содержаніе. Въ число означенной суммы пожертвовано, между прочимъ, въ верхоленскомъ миссіонерскомъ станѣ, купцомъ Голдобинымъ 300 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги эти употребляемы были на оказаніе медицинскихъ пособій инородцамъ того стана, какъ крещеннымъ, такъ и некрещеннымъ. Купецъ Голдобинъ обѣщалъ и впредь дѣлать ежегодное пожертвованіе въ томъ же размѣрѣ. Значеніе этого пожертвованія увеличивается вслѣдствіе того обстоятельства, что инородцы верхоленскаго округа всего болѣе сближаются съ русскими, въ случаяхъ болѣзни надѣясь получить отъ нихъ помощь.

Въ забайкальской миссіи было 11 становъ и столько же миссіонеровъ; кромѣ того, миссіонерскими трудами занимались три приходскихъ священника. Такимъ образомъ, забайкальская миссія, въ сравненіи съ иркутскою, имѣла большее число дѣятелей, съ одной стороны потому, что, до учрежденія забайкальской миссіи, обращеніе въ при-

надлежащихъ къ ней въ настоящее время мѣстностяхъ прежде было слабо, а съ другой потому, что въ забайкальской миссіи большинство инородцевъ—ламаиты, которые, находясь подъ вліяніемъ ламъ, упорнѣе въ своемъ суевѣріи, нежели шаманисты иркутской миссіи. Означенные миссіонеры, за исключеніемъ трехъ, получавшихъ жалованье отъ казны, содержались частію на пособія совѣта миссіонерскаго общества, въ количествѣ полутора тысячъ, а частію на счетъ сборовъ, пожертвованій, доходовъ отъ мѣстныхъ часовень и сдѣланнаго свыше тысячи заимствованія изъ суммъ Посольскаго монастыря. Этими средствами удовлетворены и всѣ прочія многосложныя нужды забайкальской миссіи, простиравшіяся свыше шести тысячъ.

Успѣхи этой миссіи въ дѣлѣ обращенія были невелики: трудами ея просвѣщено 288 человѣкъ. Причинами сего, по объясненію архіепископа иркутскаго, служило съ одной стороны то, что викарій иркутскій, епископъ Веніаминъ, подъ ближайшимъ руководствомъ котораго состояла забайкальская миссія, вслѣдствіе назначенія его на камчатскую каѳедру, въ половинѣ года выбылъ изъ иркутской епархіи, и миссія, находясь въ отдаленіи отъ епархіальнаго управленія, въ теченіи восьми мѣсяцевъ не имѣла ближайшаго руководителя. Съ другой стороны, не могло не произойти ослабленія въ дѣйствіяхъ миссіи по случаю происшедшихъ въ составѣ ея перемѣнъ за выбытіемъ одного миссіонера въ Камчатку, перемѣщеніемъ другаго въ иркутскую миссію и удаленіемъ третьяго миссіонера отъ исполненія его обязанностей, вслѣдствіе каковыхъ перемѣнъ, въ концу 1868 года, оставалось только 8 миссіонеровъ.

При восьми станахъ у миссіонеровъ продолжали обучаться 23 инородческихъ мальчика, а въ миссіонерскомъ училищѣ при Посольскомъ монастырѣ состояло 20 учениковъ инородцевъ, подготовляемыхъ къ дѣлу духовнаго служенія среди ихъ единоплеменниковъ, не познавшихъ еще вѣры Христовой.

Миссіонерскихъ храмовъ въ забайкальскомъ краѣ было 12; одинъ храмъ въ Тугнуйскомъ станѣ освященъ, одинъ въ Улюнскомъ станѣ приведенъ къ окончанію и одинъ строился въ крестьянскомъ селеніи Шершиной, находящемся въ отдаленіи отъ миссіонерскаго храма Кударинскаго стана. Освященіе храма въ вышеупомянутомъ Тугнуйскомъ станѣ, построеннаго на иждивеніе коммерціи совѣтника Нѣмчинова, въ память событія 4-го апрѣля 1866 года, имѣло, по свидѣтельству иркутскаго преосвященнаго, благотворное вліяніе на окружающую среду инородцевъ. Народъ тѣмъ съ большимъ усердіемъ собирался на освященіе этого храма (устройство его съ домомъ для миссіонеровъ, разными службами и оградою стоило 20.000 руб.), что въ благодати освященія его ожидалъ, по вѣрѣ, милости Божіей при угрожавшемъ ему бѣдствіи. Въ странѣ этой съ начала весны до послѣдней трети мая не было дождя. Такое бѣдствіе тѣмъ тягостнѣе было для народа, что въ предшедшіе неурожайные годы пудъ хлѣба въ селеніяхъ восходилъ свыше рубля, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свыше полутора рублей. Народъ стекался съ вѣрою, что съ освященіемъ храма прольется дождь. И дѣйствительно, ночью, по окончаніи всенощнаго бдѣнія, туча покрыла небо и земля оросилась каплями дождя. На другой день, съ утра и во все время богослуженія, была ясная погода; но спустя часовъ пять, какъ народъ сталъ разъѣзжаться по селеніямъ, пролился сильный дождь. Нельзя было безъ умиленія видѣть, говоритъ преосвященный иркутскій, радость жителей селеній, чрезъ которыя проѣзжалъ онъ при возвращеніи изъ Тугнуйскаго стана. Ниспосланіе дождя, послѣ ужасавшей всѣхъ засухи, было лучшею проповѣдію инородцамъ о благости и силѣ Всемогущаго, возвѣщаемыхъ имъ миссіонерами.

Свѣдѣній о состояніи и дѣйствіяхъ алтайской миссіи за минувшій годъ не получено. Начальникъ этой миссіи архимандритъ Владиміръ въ теченіе всего того года долженъ былъ оставаться въ С.-Петербургѣ вслѣдствіе продолжавшихся пререканій совѣта миссіонерскаго общества

съ алтайскою миссіею, для разъясненія коихъ, по Высочайше утвержденному опредѣленію святѣйшаго Сунода, учреждена была въ истекшемъ году особая коммиссія изъ духовныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ викарія с.-петербургской епархіи, преосвященнаго Палладія. Изслѣдованіе этой коммиссіи поступило на разсмотрѣніе святѣйшаго Сунода въ наступившемъ 1869 году, отчету за который принадлежитъ изложеніе всѣхъ обстоятельствъ развитія и рѣшенія этого дѣла со всѣми его послѣдствіями. Засимъ въ отношеніи къ алтайской миссіи остается упомянуть о двухъ распоряженіяхъ святѣйшаго Сунода за истекшій годъ, изъ коихъ одно состояло въ безмездномъ отпускѣ для церквей этой миссіи, вслѣдствіе ходатайства начальника оной, архимандрита Владиміра, пятнадцати экземпляровъ живописныхъ лицевыхъ святцевъ, изготовленныхъ, по рисункамъ академика Солнцева, въ метахромотипическомъ заведеніи, съ отнесеніемъ расхода на сей предметъ, въ количествѣ 300 р., на счетъ капитала на распространеніе православія между язычниками имперіи. По другому распоряженію святѣйшаго Сунода, разрѣшено, въ видахъ облегченія алтайскихъ инородческихъ дѣтей въ пониманіи слова Божія на ихъ нарѣчіи, отпечатать три представленныя начальникомъ миссіи рукописи на алтайскомъ нарѣчіи: а) руководство къ изученію грамоты; б) послѣдованіе св. крещенія, и в) евангелія воскресныя.

(Продолженіе будетъ).

II.

О ВНУТРЕННЕМЪ СОСТОЯНІИ БАЗИЛІАНСКАГО ОРДЕНА ВЪ XVIII ВѢКѢ.

(Продолженіе).

Нестроенія и безпорядки, существовавшіе въ базиліанскомъ орденѣ въ началѣ XVIII в. обратили, наконецъ, на себя вниманіе самихъ базиліанъ и побудили ихъ сдѣлать попытки къ благоустроенію своего ордена. На конгрегаціи 1719 года уніатскій Митрополитъ Левъ Кишка обѣщалъ базиліанамъ привесть въ порядокъ и собрать въ одинъ кодексъ всѣ ихъ предшествовавшія конституціи, для практическаго употребленія и руководства ордена (1), и дѣйствительно составилъ сборникъ постановленій базиліанскихъ Конгрегацій (2). Базиліане прежде всего и обратили вниманіе на этотъ сборникъ, и на Брестской Конгрегаціи своей 1747 года постановили, «чтобы конституціи нашего ордена, переведенныя съ Латинскаго языка «на польскій, ежемѣсячно читались въ трапезѣ, въ собраніи монаховъ монастыря» (3). Независимо отъ того, въ 1751 году, на генеральной Брестской капитулѣ по-

---

(1) Конгрег. Новогруд. 1719 г., сесс. 7., въ книгѣ: Sacra Congregatione particulari de propaganda fide.., Римъ, 1755 г. Summarium, N 87.

(2) Regulæ monasticæ, рукоп. Почаев. библ., № 129, л. 51.

(3) Акты Брестск. Капитулы 1747 г., сесс. 5, § 24., въ рукописн. сборн. библіот. Волын. Сем. № 1289.

становлено было, «чтобы всѣ отцы и братія ежегодно, «въ назначенное мѣстнымъ суперіоромъ время, совершали «восмидневныя духовныя упражненія, монастыри же фи- «ліальные (т. е. усыновленные, присоединенные къ другимъ) «для совершенія сего благочестиваго дѣла относились къ «тѣмъ монастырямъ, коимъ усыновлены» (1). Въ томъ же 1751 году изданъ былъ въ Почаевѣ Summariusz Regul Swiętego Bazylego Wielkiego (2). Но и эти правила не соблюдались базиліанами въ разсматриваемое нами время, какъ это можно видѣть изъ сказаннаго въ предыдущей статьѣ. Авторъ рукописи—Regulæ monasticæ замѣчаетъ, по этому поводу, слѣдующее; «Удивительное дѣло относи- «тельно послабленій, нарушающихъ соблюденіе! Ибо столь- «ко постановляется столькими орденами, и однако едва «нѣсколько лѣтъ поддерживается первый жаръ.» Причины несоблюденія постановляемыхъ правилъ онъ видитъ въ незнаніи, въ неограждении сихъ правилъ страхомъ, въ невозможности каждому указывать на отступленіе отъ правилъ и въ отсутствіи особаго монитора (3). Но, по нашему мнѣнію, причины неисполненія правилъ и Конституціи лежали глубже и заключались главнымъ образомъ въ несоотвѣтствіи доселѣ изданныхъ правилъ и Конституціи положенію базиліанскаго ордена въ первой половинѣ XVIII вѣка. Въ это время базиліанскій орденъ представлялъ изъ себя огромную Корпорацію, заключавшую въ себѣ болѣе 170 уніатскихъ монастырей (4). До половины

---

(1) Акты Брестск. Капит. 1751 г. сесс. 2, § 25; тамъ же.

(2) Экземпляры этой книги есть въ библіотекахъ и Почаевской Лавры и Волынской Семинаріи.

(3) Regulæ monasticæ..., рукоп. Почаев. библіот. № 129, л. 28 и 29.

(4) Булла Бенедикта XIV отъ 17 декабря 1751 г. въ книгѣ: Bullæ et brevia Summorum Pontificum..., Почаевъ, 1767 г., ч. 2., стр. 63—70.

этихъ монастырей, принадлежавшихъ Польской или русской базиліанской Провинціи, какъ вновь присоединенные къ ордену, неимѣли никакихъ почти связей съ прежними базиліанскими Конституціями и подчинялись епископской власти, съ уничтоженіемъ которой лишились всякихъ прочныхъ началъ въ своей жизни. Для упорядоченія такого обширнаго и разнообразнаго базиліанскаго общества недостаточно было какъ правилъ Св. Василія Великаго, предназначавшихся для отдѣльныхъ монастырей, такъ и прежнихъ базиліанскихъ Конституцій, составленныхъ для небольшаго общества базиліанъ Литовской провинціи. Для благоустроенія ордена нужно было составить такія правила, которыя бы обнимали собою всѣ разнообразныя стороны многолюднаго ордена, точно опредѣлили новыя права ордена и его представителей, отношенія ихъ къ простымъ монахамъ, искоренили бы вкравшіяся злоупотребленія и каждому члену ордена указали бы прямыя его обязанности.

Мысль о необходимости новаго кодекса базиліанскихъ правилъ рѣшительно стала высказываться тотчасъ послѣ того, какъ рѣшена была большая часть недоумѣній и вопросовъ, возбужденныхъ соединеніемъ всѣхъ базиліанъ въ одну Конгрегацію, и начали утихать взаимныя страсти, питавшіяся помянутыми недоумѣніями и вопросами. На Брестской Генеральной Конгрегаціи 1759 года, 28-мъ пунктомъ постановленій сей Конгрегаціи, избрано было 12 лучшихъ базиліанъ кои должны были собраться въ Дерманскомъ монастырѣ и здѣсь сформировать и собрать Конституціи, которыя потомъ должны были подвергнуться разсмотрѣнію сначала на Провинціальныхъ (1) а потомъ и на Генеральной Конгрегаціяхъ, и представлены въ Римъ

(1) Акты Брестской Конгрегаціи, 1772 г. сесс. 3, въ Почаев. библіотекѣ, № 384; сп. акты провинціальной бѣлостоцкой Капитулы 1763 г., сесс. 6., въ Почаевскомъ архивѣ, № 537.

на утвержденіе Конгрегаціи распространенія вѣры (1). Въ числѣ избранныхъ отцовъ базиліанъ значится Львовскій Свято-Онуфріевскій Суперіоръ Валеріанъ Подвѣщинскій (2). Онъ-то, вѣроятно, во исполненіе возложеннаго на него вмѣстѣ съ другими порученія, составилъ, между 1759 и 1766 годами, рукопись, дошедшую до насъ подъ заглавіемъ.—Regulæ monasticæ sev Constitutiones Jozephi Weliamini Rutski, въ которой онъ и указалъ на существовавшіе въ базиліанскомъ орденѣ безпорядки, и представилъ свои соображенія объ искорененіи сихъ безпорядковъ и о мѣрахъ къ благоустройству ордена (3).

Главными источниками, изъ коихъ авторъ разсматриваемой нами рукописи почерпалъ свои соображенія и ма-

---

(1) Bullæ et brevia Summorum Pontificum..., Почаевъ, 1767 г. ч. 2, стр. 137—140.

(2) Constitutiones examinandæ et Seligendæ in futuris Capitulis; Почаевъ, 1772 г., стр. 283.

(3) Regulæ monasticæ sev Constitutiones Jozephi Weliamini Rutski, рукопись Почаев. библіот. № 129, невѣрно озаглавленная. Мы относимъ составленіе этой рукописи ко времени между 1759 и 1766 годами, на томъ основаніи, что съ одной стороны въ самой рукописи упоминается о 4-й конгрегаціи, бывшей въ 1759 году, съ другой—потому, что она предлагаетъ такія мѣры, которыя приняты и опредѣлены составленными въ 1766 году конституціями, слѣдов. не могла быть написана позже этого года. А что она составлена Львовскимъ Онуфріевскимъ суперіоромъ, объ этомъ мы заключаемъ какъ изъ того, что суперіоръ этого монастыря Подвѣщинскій назначенъ былъ для составленія Конституціи, такъ и изъ того, что авторъ рукописи представляетъ себя Львовскимъ жителемъ, упоминаетъ о Львовѣ и библіотекѣ Львовскаго Свято-Георгіевскаго монастыря. Онъ, какъ видно, принадлежалъ къ числу ученыхъ базиліанъ, потому что въ своей рукописи ссылается на какое-то свое богословіе.

теріалы,—были слѣдующіе: 1) Правила св. Василія Великаго, краткія и пространныя, его аскетическія рѣчи и письма, особенно же Суммаріушъ правилъ Св. Василія Великаго, изданный въ Почаевѣ въ 1751 году (1). Изъ этого источника почерпались правила созерцательной жизни; но онѣ, за немногими развѣ исключеніями, почти не имѣли силы въ базиліанскомъ орденѣ, и приводились только для формы, или лучше, для красоты рѣчи. 2) Практика и примѣръ Латинскихъ монашескихъ орденовъ. Такъ напр. авторъ совѣтуетъ учредить должность монитора, по примѣру Бернардиновъ, и поручить ее старшей братіи монастыря (2); назначить, по примѣру другихъ орденовъ, опредѣленные сроки для времени службы должностныхъ лицъ, какъ то—для генерала 4 года, для провинціала, Консульторовъ и Секретарей 3 года, Настоятелей 2, философовъ 3, спекулятивныхъ богослововъ 4, нравственныхъ 3, догматическихъ 2, риторовъ 3, канонистовъ 2, прокураторовъ 3, экономовъ 1, (3), постановить, чтобы на основаніи практики тѣхъ же орденовъ, профессоры философіи не иначе смѣнялись, какъ только по неспособности къ прохожденію своихъ должностей (4), чтобы наблюденіе за выходомъ изъ монастыря и распоряженіе должностями, по примѣру другихъ орденовъ, принадлежало не однимъ суперіорамъ (5). Авторъ указываетъ также на правила св. Бенедикта (6) и примѣръ другихъ орденовъ, въ коихъ дозволяется монахамъ носить вино изъ города въ тѣхъ случаяхъ, когда его не даетъ братіи на-

---

(1) Regulæ monasticæ..., рукоп. Почаев. библ., № 129, л. 8 и 43.

(2) Тамъ же л. 23.

(3) Тамъ же л. 24.

(4) Тамъ же л. 34.

(5) Тамъ же л. 28.

(6) Тамъ же л. 7.

стоятель (1). 3) Правила и постановленія католической церкви и сочиненія католическихъ писателей, канонистовъ и моралистовъ. Сюда напр. относятся постановленія Тридентскаго Собора о воспрещеніи пользоваться кому либо монастырскимъ имуществомъ, какъ своимъ собственнымъ, о пищѣ и шатающихся монахахъ; папскія буллы, декреты конгрегаціи толкователей Тридентскаго Собора и конгрегаціи распространенія вѣры, и мнѣнія канонистовъ и моралистовъ, напр. о братскомъ исправленіи, новиціяхъ, собственности, обидѣ (2), особенно же мнѣнія Латинскаго писателя Ротарія, напр. о настоятелѣ и новиціяхъ (3). 4) Конституціи базиліанскихъ Конгрегацій, бывшихъ со времени соединенія базиліанъ въ одну конгрегацію, т. е. съ 1743 года, и особенно конституціи Брестской Капитулы 1759 г. изъ коихъ авторъ указываетъ постановленія относительно аппелляціи (4), запрещенія дѣлать новыя фундаціи безъ вѣдома и разрѣшенія Генерала (5) относительно ежегоднаго совершенія «реколекцій,» (6) не допущенія въ новиціатъ безъ особаго разрѣшенія и согласія провинціала (7), о прокураторской присягѣ (8) и дозволеніи манахамъ аппеллировать противъ медицинскихъ наказаній, если онѣ тяжки и невыносимы, но не иначе, какъ только по выполненіи сихъ наказаній, (9) и проч. 5) Постановленія Литовскихъ Капитулъ, бывшихъ до соединенія базиліанъ въ одну конгрегацію.

---

(1) Тамъ же л. 8.
(2) Тамъ же л. 4, 7, 8, 10, 11, 20, 25, 31, 43 и др.
(3) Тамъ же л. 7 и 26.
(4) Тамъ же л. 4.
(5) Тамъ же л. 24.
(6) Тамъ же л. 9.
(7) Тамъ же л. 25.
(8) Тамъ же л. 30.
(9) Тамъ же л. 84.

Важнѣйшимъ изъ всѣхъ этихъ источниковъ были постановленія базиліанскихъ капитулъ, бывшихъ до соединенія всѣхъ базиліанъ въ одну конгрегацію, почерпнутыя авторомъ изъ упоминаемаго нами сборника базиліанскихъ Конституцій, составленнаго послѣ 1719 года Митрополитомъ Львомъ Кишкой. Авторъ разсматриваемой нами рукописи, по его же собственнымъ словамъ, хотѣлъ показать современнымъ ему монахамъ, «чтобы каждый изъ «нихъ видѣлъ, какъ онъ далеко отстоитъ отъ своего Ин«ститута профессіи, и позналъ, куда онъ долженъ стре«миться всѣми силами, если истинно желаетъ быть уче«никомъ или монахомъ чина Св. отца Василія, а не лож«нымъ и псевдобазиліаниномъ» (1), но въ то же время авторъ не могъ не сознавать, что прежнія Конституціи Литовскихъ конгрегацій не совсѣмъ приложимы къ современнымъ ему обстоятельствамъ ордена, а потому желалъ или совершенной отмѣны нѣкоторыхъ прежнихъ постановленій, или измѣненія и дополненія ихъ, соотвѣтственно тогдашнимъ обстоятельствамъ и недостаткамъ ордена. Такъ напр. онъ желалъ уничтожить постановленіе Литовскихъ базиліанъ о разрѣшеніи монахамъ ѣсть мясо (2); находилъ излишнимъ абсолютное запрещеніе монахамъ писать секретно письма (3); не одобрялъ постановленія о томъ, чтобы поздно приходящіе въ столовую стояли на колѣнахъ дотолѣ, пока не велятъ имъ встать, потому что иные жестокіе настоятели злонамѣренно не велятъ вставать долгое время (4); считалъ эгоистичнымъ постановленіе, дозволявшее генеральнымъ Консульторамъ управлять отдѣльными монастырями, а также не хорошимъ постановленіе о томъ, чтобы, въ случаѣ возведенія Генерала на

(1) Тамъ же л. 51.
(2) Тамъ же л. 1.
(3) Тамъ же л. 10.
(4) Тамъ же л. 50.

высшую должность, его должность исправлялъ протоконсульторъ (1). Вѣроятно, авторъ рукописи былъ на сторонѣ Конституціи Дубенской Капитулы 1743 года, которая запрещала генералу и другимъ должностнымъ лицамъ ордена, до окончанія своей должности, домогаться высшихъ Іерархическихъ степеней (2). Измѣнены и дополнены были имъ прежнія постановленія о протоархимандритѣ или генералѣ, визитаторахъ и визитаціи, Консульторахъ монастырскихъ и школахъ.

(Продолженіе будетъ).

(1) Тамъ же л. 9.

(2) Акты Дубен. Капитулы 1743 г., сесс. 13, § 14, въ рукоп. сборн. библ. Волын. Семин., № 1289, сн. Поч. арх., № 271.

III.

Содержаніе Майской (1870 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія: I. Слово въ день перваго годичнаго празднованія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ 11-го мая 1870 года. Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.—II. Религія, ея сущность и происхожденіе. Ст. 2-я В. Д. Кудрявцева.—III. Судьбы Болгарской церкви. К. И. Жинзифова.—IV. О началахъ и формахъ духовнаго суда въ виду современныхъ потребностей. Н. К. Соколова.—V. Юрій Крижаничь, ревнитель возсоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ (по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ). (Продолженіе). П. А. Безсонова.—VI. Рукописная библіотека В. М. Ундольскаго. В. О. Ключевскаго.—VII. Извѣстія и замѣтки: Греко-Болгарскій церковный вопросъ. К. Жинзифова—Римскій соборъ. С. К—ва.—Письма изъ Самарканда: православные храмы въ Сыръ-Дарьинской области. Свящ. К. Высоцкаго.—Воспоминаніе тысячелѣтія Болгарской церкви.—Библіографическій листокъ: Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (Конецъ прошлаго и начало 1870 г.).—Разныя извѣстія.—VIII. Въ приложеніи: Св. Иринея Ліонскаго «Противъ Ересей» кн. 3, гл. XXI—XXV. Кн. 4, гл. I—II. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

Реестръ церковнымъ свѣчамъ, продаваемымъ въ Почаевской Лаврѣ и ея Житомірской свѣчной лавкѣ съ показаніемъ цѣнъ на оныя

Свѣчи: 1) Желтаго воска за пудъ по—30 рублей.
2) Бѣлаго воска—а) не раззолоченныя:
въ Житомір. Лавкѣ 36 р.
въ Почаевской Лаврѣ 35 р.
б) раззолоченныя за пудъ 40 р.

Примѣчанія: 1. Въ мелочной продажѣ, т. е. въ фунтахъ и менѣе, цѣна опредѣляется счетомъ свѣчь. Но опредѣляемая симъ способомъ цѣна относится къ частнымъ покупателямъ, а не къ церквамъ, для которыхъ остается оптовая цѣна--въ покупкѣ свѣчь фунтами.

2. Огарочный воскъ на обмѣнъ свѣчь принимается по 18 р. за пудъ, а чистый воскъ, представляемый отъ церквей отъ 22-хъ до 23 р. за пудъ, по соглашенію.—Настоятели церквей, желающіе покупать, по указаннымъ цѣнамъ, восковыя свѣчи въ Лаврской Житомірской лавкѣ, или въ свѣчномъ Лаврскомъ магазинѣ могутъ адресоваться съ письменными требованіями въ упомянутыя учрежденія за своею подписью и удостовѣреніемъ сихъ требованій церковною печатью.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

12 книжка «Вѣстника западной Россіи» за 1869 г., вышла 6 марта, а 4 за 1870 г. (не смотря на пасхальные праздники)--15 іюня. Цѣна Вѣстника 8 р., а для сельскаго духовенства, волостныхъ правленій и сельскихъ школъ, 6 р. съ пересылкою. Адресоваться: «Въ редакцію Вѣст. зап. Россіи.»

Редакторъ-издатель *И. Эремичъ.*

ВЪ КІЕВѢ ВЪ КОНТОРѢ чугунно-литейнаго и механическаго ЗАВОДА СТАНИСЛАВА МОРДАСЕВИЧА, на Подолѣ, по Александровской улицѣ, въ домѣ Бруна, ПРИНИМАЮТСЯ по умѣреннымъ цѣнамъ ЗАКАЗЫ всякого рода литья изъ чугуна и желтой мѣди по моделямъ и рисункамъ: для сахарныхъ и иныхъ заводовъ, паровыхъ и другихъ машинъ, земледѣльческихъ орудій,

Содержаніе: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ (продолженіе). II. О внутреннемъ состояніи базиліанскаго ордена въ XVIII вѣкѣ (продолженіе). III. Содержаніе Майской (1870 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія.—Реестръ церковнымъ свѣчамъ, продаваемымъ въ Почаевской Лаврѣ и ея Житомірской свѣчной лавкѣ, съ показаніемъ цѣнъ на оныя.—Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Благодатныя дѣйствія христіанской проповѣди обнаружились въ минувшемъ году въ Семирѣчинской области между кочевыми киргизами и калмыками. Трудами двухъ священниковъ: Лепсинской станицы—Іоанна Покровскаго, и города Капала—Петра Бѣляева, обращено тамъ въ теченіе года къ истинной вѣрѣ 545 инородцевъ. Для упроченія же возникающаго по этой области миссіонерства, святѣйшій Сунодъ, по разсмотрѣніи въ минувшемъ году предположеній по этому предмету преосвященнаго Томскаго и соображеній коммисіи, назначенной, по Высочайшему повелѣнію, отъ министерствъ военнаго и внутреннихъ дѣлъ, для составленія проекта управленія киргизскими степями Сибирскаго и Оренбургскаго вѣдомствъ, разрѣшилъ открыть въ Семирѣчинской области систематическія миссіонерскія дѣйствія. Они будутъ состоять въ слѣдующемъ: миссіонерскіе станы предположено открывать въ болѣе центральныхъ пунктахъ, и притомъ такихъ, гдѣ

инородцы оказываютъ болѣе расположенія къ принятію христіанства; при станахъ должны быть учреждаемы училища для инородческихъ дѣтей, и вообще на дѣло образованія инородцевъ должно быть обращено особенное вниманіе. Для самаго же миссіонерскаго дѣйствованія между упомянутыми инородцами предположено отдѣлить нѣсколько вполнѣ благонадежныхъ лицъ изъ состава алтайской миссіи. Между тѣмъ, на содержаніе одного миссіонерскаго стана, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта, уже ассигновано 920 р., въ томъ числѣ: 300 р. священнику, 120 руб. на остальной причтъ, 400 руб. учителю, 50 р. на учебныя пособія, и 50 р. на прислугу. Надо надѣяться, что эти просвѣтительныя мѣры, вновь предпринимаемыя, не останутся безплодными.

Благодѣтельными послѣдствіями сопровождались мѣры, принятыя въ 1867 г., къ усиленію миссіонерскихъ дѣйствій въ березовскомъ краѣ, тобольской епархіи, состоявшія, какъ изложено было во всеподданнѣйшемъ отчетѣ моемъ за тотъ годъ, въ увеличеніи числа миссіонеровъ и въ назначеніи большихъ средствъ на миссіонерскую дѣятельность. Значеніе этихъ мѣръ оказалось въ числѣ обращенныхъ инородцевъ миссіонерами березовскаго края по сравненіи минувшаго года съ предшествовавшимъ ему. Въ послѣднемъ, т. е. 1867 году, тамъ просвѣщено было св. крещеніемъ только 82 инородца, въ минувшемъ же 1868 году число вновь просвѣщенныхъ простиралось уже до 452 человѣкъ. Для укрѣпленія и усиленія въ березовскомъ краѣ успѣховъ христіанской проповѣди, тобольское епархіальное начальство озабочено воспитаніемъ и приготовленіемъ къ миссіонерскому служенію дѣтей инородцевъ, чему положено уже начало. Первоначальное воспитаніе инородческія дѣти получаютъ въ школѣ, состоящей при миссіонерскомъ Кондинскомъ монастырѣ. Въ минувшемъ году здѣсь воспитывалось, съ удовлетворительнымъ успѣхомъ, 7 инородческихъ мальчиковъ, изъ коихъ двое поступили въ тобольское духовное училище для дальнѣйшаго образованія. Въ 1868 году въ тобольской семи-

наріи окончилъ курсъ ученія одинъ самоѣдъ и, рукоположенный затѣмъ во священника къ Обдорской миссіонерской церкви, былъ принятъ своими сородичами, по свидѣтельству преосвященнаго тобольскаго, съ особеннымъ уваженіемъ и довѣріемъ.

Начавшіеся два года тому назадъ успѣхи христіанской проповѣди въ предѣлахъ енисейской епархіи, на границахъ Китая, при помощи Божіей, продолжались и въ минувшемъ году. Послѣ того какъ въ 1867 году окрещено было въ средоточномъ улусѣ Аскысъ, на рѣкѣ Абиконъ, 80 человѣкъ инородцевъ, въ истекшемъ году священникомъ Аскыской церкви вновь просвѣщено было св. крещеніемъ 75 человѣкъ инородцевъ минусинскаго округа, Сагайскаго улуса, и 79 человѣкъ Есинскаго улуса, всего 154 инородца.

Въ предѣлахъ камчатской епархіи въ 1868 г. было 11 миссій—5 въ Америкѣ и 6 въ Азіи; сверхъ того, миссіонерскіе труды несли три священника: удскій, гижигинскій и одинъ изъ камчатскихъ. Въ теченіе 1868 года въ камчатской епархіи обратилось къ истинной вѣрѣ 352 инородца.

По личному наблюденію преосвященнаго Веніамина, вступившаго въ управленіе камчатскою епархіею въ половинѣ минувшаго года и успѣвшаго уже совершить миссіонерское путешествіе съ вершины Амура до устья, особенное расположеніе къ принятію христіанства обнаруживаютъ манджуры, обитающіе въ окрестностяхъ Благовѣщенска и прибывающіе туда изъ китайскихъ владѣній. Для укрѣпленія ихъ въ этомъ благомъ расположеніи, преосвященнымъ выписано изъ Пекина 20 экземпляровъ новаго завѣта на манджурскомъ языкѣ, которые и даются для чтенія грамотнымъ манджурамъ. Такъ какъ манджурскій языкъ сходенъ съ монгольскимъ, то преосвященнымъ вызваны въ составъ верхне-амурской миссіи, дѣйствующей среди манжуръ, крещенные буряты—учитель и два ученика училища, состоящаго при Посольскомъ монастырѣ. Вызванные съ успѣхомъ изучаютъ разговорный и книжный

манджурскій языкъ, и обѣщаютъ сдѣлаться весьма полезными для миссіи.

Христіанская проповѣдь въ Грузіи продолжаетъ привлекать къ истинной вѣрѣ какъ магометанъ, такъ и язычниковъ. Въ отчетномъ году, тѣхъ и другихъ просвѣщено святымъ крещеніемъ 690 человѣкъ.

Заботы духовной миссіи нашей въ Пекинѣ, согласно предначертанному плану, преимущественно направлены были къ благоустроенію тамошней православной нашей общины и утвержденію въ ней христіанскаго духа на возможно-прочныхъ основаніяхъ. Съ этою цѣлію, попрежнему, и въ публичныхъ наставленіяхъ въ храмѣ Божіемъ, и въ домашнихъ бесѣдахъ съ православными, члены миссіи старались вразумлять ихъ относительно тѣхъ уклоненій съ праваго пути, которыя суть естественныя слѣдствія тѣсной связи нашихъ христіанъ съ языческою средою. Добрые плоды настоящей миссіи постепенно проявляются въ жизни ея паствы. Такъ, напримѣръ, многіе изъ тамошнихъ православныхъ добровольно составили между собою общество вспоможенія для погребенія тѣхъ изъ своихъ единовѣрцевъ, которые умираютъ въ крайней нищетѣ; для этого каждый изъ членовъ общества обязался, на случай погребенія, вносить единовременно нѣкоторую часть изъ своихъ скудныхъ средствъ. Подобное явленіе, въ духѣ чисто-христіанскомъ, радуетъ и потому, что православная пекинская паства начинаетъ свидѣтельствовать дѣломъ о благотворномъ вліяніи христіанства на нравы предъ лицомъ окружающихъ ее язычниковъ.

Что касается до присоединенія желающихъ изъ китайцевъ къ православію, то миссія въ этомъ дѣлѣ продолжала поступать съ крайнею осмотрительностію, заботясь не столько о количествѣ, сколько о качествѣ присоединяемыхъ. Миссія по опыту убѣдилась въ необходимости желающихъ подвергать испытанію въ продолженіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и допускаетъ къ св. крещенію только тѣхъ, которые не руководятся никакими посторонними интересами и видами, и достаточно убѣждены, что

никакихъ чисто-житейскихъ преимуществъ и выгодъ они не найдутъ въ новомъ бытѣ; подобные корыстные разсчеты, прикрываемые личиною искренности, составляютъ, по замѣчанію начальника миссіи архимандрита Палладія, существенное зло вообще для всѣхъ христіанскихъ миссій въ Китаѣ. Такимъ образомъ, въ прошедшемъ году, изъ значительнаго числа желавшихъ принять св. крещеніе миссія удостоила онаго только десять человѣкъ. Одинъ изъ новообращенныхъ, офицеръ тамошней императорской службы, принялъ православіе со всѣмъ своимъ семействомъ. Передъ тѣмъ, будучи знакомъ съ однимъ изъ нашихъ христіанъ, онъ пожелалъ ознакомиться съ православною вѣрою, и когда желаніе его было удовлетворено, онъ просилъ принять его въ православіе, чего и достигъ по истеченіи надлежащаго срока испытанія. Не смотря на отдаленность его квартиры, занятія и служебныя обязанности, онъ, по свидѣтельству начальника миссіи, неукоснительно посѣщаетъ божественную службу въ пекинскомъ православномъ храмѣ, и часто бесѣдуетъ съ членами миссіи. Въ виду миссіи имѣется еще нѣсколько лицъ, повидимому, почтенныхъ, также желающихъ вступить въ православною Церковь, но миссія медлитъ въ исполненіи ихъ желанія, еще не увѣрившись вполнѣ въ ихъ искренности.

Существующее при миссіи училище для дѣтей нашихъ христіанъ получило нѣкоторое преобразованіе. Вслѣдствіе постояннаго приращенія числа воспитанниковъ, и для легчайшаго и болѣе прочнаго образованія ихъ, миссія нашла полезнымъ раздѣлить училище на два отдѣльные класса. Въ первомъ изъ нихъ, самомъ многочисленномъ, остался прежній способъ обученія: грамотѣ, письму и изученію православныхъ руководствъ на китайскомъ языкѣ. Во второй, высшій классъ, отчислены изъ училища четыре лучшихъ ученика, 16—17-ти лѣтъ, и нѣсколько даровитыхъ мальчиковъ, 10—13-ти лѣтъ; послѣдніе подготовляются на смѣну первымъ четыремъ Надъ образованіемъ старшихъ учениковъ трудится: членъ духовной миссіи, и ученый китаецъ по фамиліи Лунъ, занимавшійся съ преж-

нимъ начальникомъ миссіи переводомъ новаго завѣта. Первый преподаетъ объясненіе пространнаго катихизиса, а Лунъ знакомитъ учениковъ съ правилами китайской словесности и занимаетъ ихъ письменными упражненіями; въ теченіе каждой недѣли ученики пишутъ по два сочиненія: одно—въ духѣ китайской учености, другое—на христіанскую тему. Приготовленіе младшихъ учениковъ, подъ надзоромъ другаго члена духовной миссіи, обучающаго ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ русской грамотѣ и церковному пѣнію, поручено одному изъ нашихъ христіанъ Павлу Ши, обладающему достаточнымъ для того образованіемъ. Двое изъ учениковъ высшаго класса: Иннокентій Фонъ, изъ военнаго сословія, и Іоссія Чжанъ, изъ деревни Дунъ-диньань, подаютъ, по отзыву начальника миссіи, большія надежды усердіемъ, успѣхомъ и поведеніемъ. Миссія ожидаетъ, что современемъ достигнетъ вожделенной цѣли, съ одной стороны, имѣть въ средѣ православныхъ христіанъ въ Пекинѣ людей болѣе или менѣе образованныхъ, которые необходимо будутъ вліять нравственно на всю нашу паству, съ другой—не нуждаться въ катихизаторахъ, ни въ домашнихъ помощникахъ при переводахъ книгъ; быть можетъ даже, что окажутся люди достойные священства.

Между тѣмъ, наличные члены духовной миссіи, независимо отъ упомянутыхъ выше занятій, имѣли еще другія. Одинъ изъ нихъ продолжалъ трудиться надъ переводомъ духовныхъ и богослужебныхъ книгъ на китайскій языкъ. Изъ прежде начатыхъ имъ трудовъ онъ окончилъ, между прочимъ, переводъ послѣдованія всенощнаго бдѣнія и канонъ Андрея критскаго, и занимался, по предложенію начальника миссіи, переложеніемъ пространнаго катихизиса покойнаго митрополита Филарета на разговорный китайскій языкъ, независимо отъ сдѣланнаго тѣмъ же членомъ перевода этого сочиненія на книжный языкъ, такъ какъ опытъ показалъ, что употребленіе сего послѣдняго языка въ переводахъ книгъ, назначенныхъ для всеобщаго чтенія между нашими христіанами, мало приноситъ пользы. Другой членъ миссіи духовной, бывъ командированъ къ

состоящей въ вѣдѣніи ея православной Церкви въ Ургѣ, въ Монголіи, при помощи Божіей успѣлъ просвѣтить тамъ до 20-ти человѣкъ монголовъ и монголокъ св. крещеніемъ.

Общее число присоединившихся къ православной Церкви въ минувшемъ году простиралось до 16.825 человѣкъ обоего пола. Въ этомъ числѣ изъ римско-католичества присоединилось 9.115 человѣкъ; изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій—885 человѣкъ; изъ разныхъ раскольническихъ сектъ—2.450 человѣкъ; просвѣщено св. крещеніемъ: евреевъ—472, магометанъ—807 и язычниковъ —3.096 человѣкъ.

Среди заботъ и трудовъ, ревностно приложенныхъ къ духовному возрастанію вступавшихъ въ православную Церковь, среди попеченій о религіозномъ наученіи, въ духѣ православія, тѣхъ, которые, принадлежа нашему отечеству, чуждаются еще матери его—святой православной Церкви, дѣятельное вниманіе обращаемо было и на *духовно-нравственное состояніе искони русской православной паствы*, со всѣми ея нуждами.

Если какая нужда требуетъ ближайшаго наблюденія для успѣшнаго устраненія ея, то это, по преимуществу, духовно-нравственная нужда, въ большинствѣ случаевъ зависящая отъ вліянія многихъ разносторонних причинъ. Въ глубокомъ сознаніи этой существенно важной потребности духовнаго дѣланія, руководители его—православные архипастыри съ неутомимою ревностію, какъ видно изъ ихъ отчетовъ, продолжали лично обозрѣвать тѣ или другія мѣстности своихъ епархій, несмотря на преклонныя лѣта многихъ изъ нихъ, и на тѣ часто огромныя пространства, по которымъ раскинуты очень многія епархіи. Въ 25-ти же епархіяхъ, независимо отъ личнаго обозрѣнія однѣхъ мѣстностей самими епархіальными преосвященными, другія, по порученію и наставленію ихъ, осматривались викаріями. При этихъ обозрѣніяхъ, преосвященные ясно видѣли не однихъ дѣлателей, но и дѣланіе ихъ, не однихъ пастырей, но и пасомыхъ, со всѣми достоинствами и недостатками тѣхъ и другихъ. Слово архипастырской любви достойнымъ

служило лучшимъ поощреніемъ къ дѣльнѣйшему преуспѣянію; опытное указаніе необходимости и средствъ исправленія менѣе совершеннымъ часто направляло ихъ на иной путь жизни и дѣятельности, болѣе соотвѣтственный призванію и долгу какъ пастырей Церкви, такъ и паствъ ихъ. Среди этихъ же обозрѣній, при встрѣчѣ съ явленіями, требовавшими общаго врачеванія, созрѣвали и спѣли особыя по епархіямъ мѣры или распоряженія.

Въ ряду общихъ мѣръ къ усовершенію православной паствы главную заботу преосвященныхъ составляло осмотрительное избраніе, на открывавшіяся вакансіи, священнослужителей, такъ какъ они суть ближайшіе и постоянные руководители въ дѣлѣ вѣры и блюстители благочестія въ народѣ. Много облегченные новымъ закономъ 1867 года, отмѣнившимъ прежній порядокъ замѣщенія этихъ вакансій, на основаніи, въ большей части случаевъ, родства или обязательства содержать смѣщенныхъ или осиротѣвшихъ, епархіальные преосвященные, при выборѣ кандидатовъ священства, обращали главное вниманіе на ихъ личныя качества и познанія, условливающія собою благонадеждность къ предлежащему пастырскому служенію. Для удостовѣренія же въ степени этой благонадежности подвергали ищущихъ священства предварительному испытанію. Такъ, преосвященный черниговскій, въ своемъ отчетѣ о состояніи ввѣренной ему епархіи за истекшій годъ, доноситъ между прочимъ святѣйшему Сvноду, что имъ, при выборѣ кандидатовъ къ священническому служенію, были отвергаемы всякаго рода искательства и постороннія ходатайства, и на священническія мѣста были назначаемы единственно лица, оказывавшіяся на испытаніяхъ твердо знающими и живо понимающими основанія и духъ христіанскаго ученія. Въ костромской епархіи ищущіе священства были также испытываемы въ знаніи предметовъ, относящихся къ исполненію предстоящаго имъ пастырскаго служенія, въ присутствіи консисторіи, а иногда—и самаго преосвященнаго, и только по удовлетворительномъ выдержаніи испытанія были опредѣляемы на

мѣста. Преосвященный калужскій самъ лично подвергалъ испытанію всѣхъ желавшихъ занять священнослужительскія мѣста. Подобнымъ образомъ, съ строгимъ разборомъ избираемы были и церковнослужители, а преосвященный саратовскій, замѣтивъ, при обозрѣніи епархіи, что многіе изъ нихъ слабы въ знаніи своего дѣла, учредилъ при архіерейскомъ домѣ школу для практическаго приготовленія къ этимъ должностямъ, объявивъ по епархіи, что впредь на церковнослужительскія мѣста будутъ опредѣляемы только лица, предварительно подготовленныя во вновь учрежденной школѣ. Вообще, какъ видно изъ донесеній епархіальныхъ преосвященныхъ, въ минувшемъ году значительно была усилена разборчивость при выборѣ кандидатовъ на священнослужительскія и церковнослужительскія должности, и въ этомъ нельзя не видѣть залога обновляемаго лучшаго служенія и вліянія на паству ея пастырей и ихъ сотрудниковъ, какимъ то и другое должно быть. Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященные, усматривая, что частыя перемѣщенія священнослужителей изъ однихъ приходовъ въ другіе нерѣдко сопровождаются разстройствомъ въ приходской жизни, и вообще препятствуютъ прочному установленію тѣсной связи между священнослужителями и прихожанами, стали допускать такія перемѣщенія только по однимъ уважительнымъ причинамъ, внушали священнослужителямъ, чтобы они не домогались перемѣны мѣстъ по разсчетамъ матеріальныхъ выгодъ. Преосвященный же подольскій назначилъ въ минувшемъ году сроки, по выслугѣ только которыхъ на одномъ мѣстѣ они могутъ просить о перемѣщеніи на новыя мѣста: для священниковъ опредѣленъ семилѣтній срокъ, а для причетниковъ—пятилѣтній.

Другимъ предметомъ попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ было неопустительное, сообразное съ уставомъ православной Церкви, по возможности благолѣпное отправленіе богослуженія, которое, при извѣстной набожности русскаго народа, служитъ между прочимъ дѣйствительнымъ средствомъ къ поддержанію и возвышенію въ немъ духа благочестія. Преосвященные входили во

всѣ подробности этого важнаго предмета и давали духовенству нужныя наставленія въ случаѣ усмотрѣнныхъ какихъ либо уклоненій. Такъ, преосвященный вологодскій, замѣтивъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ богослуженіе начинается не въ опредѣленный часъ, а произвольно, иногда раньше, иногда позже, отчего прихожане то опаздываютъ къ службамъ, то подолгу ожидаютъ ихъ, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы общественныя богослуженія начинались въ опредѣленные, извѣстные для всѣхъ прихожанъ, часы. Тѣмъ же преосвященнымъ обращено было вниманіе на то, чтобы въ церквахъ было раздѣльное и внятное чтеніе. Преосвященный казанскій, принявъ во вниманіе, что нѣкоторые приходскіе священники, по дѣламъ службы, иногда даже неважнымъ, пріѣзжаютъ въ Казань изъ селъ по субботамъ, оставляя такимъ образомъ приходы и церкви безъ служенія въ воскресные дни, циркулярно предписалъ по епархіи, чтобы священники, а равно и прочіе члены причтовъ, отнюдь не дозволяли себѣ никакихъ отлучекъ предъ воскресными и праздничными днями, а для своихъ поѣздокъ въ Казань, по какимъ бы то ни было дѣламъ, избирали дни совершенно свободные отъ службы. Вмѣстѣ съ этимъ было предписано отъ преосвященнаго, чтобы въ великій постъ какъ священники, такъ и прочіе члены причтовъ, вовсе не отлучались отъ своихъ церквей и приходовъ; и неопустительно совершали службы во всѣ недѣли поста для исполненія прихожанами ихъ христіанскаго долга говѣнія, просьбы же и объясненія присылали бы къ преосвященному по почтѣ, являясь лично лишь въ такихъ случаяхъ, когда будетъ требовать ихъ начальство, или же въ случаяхъ крайней и неотложной необходимости. Впрочемъ, по свидѣтельству преосвященныхъ, въ отправленіи богослуженій мало допускаемо было какихъ либо уклоненій, требовавшихъ исправленія; напротивъ, замѣчаемо было въ духовенствѣ полное усердіе къ этому святому дѣлу. Въ церквахъ одноклирныхъ богослуженіе неотпустительно совершаемо было во всѣ воскресные и праздничные дни; въ двуклирныхъ же и трехклирныхъ—

большею частію ежедневно. Добрый обычай существуетъ въ черниговской епархіи: въ городахъ и селахъ, имѣющихъ по нѣскольку церквей, богослуженіе отправляется по особымъ росписаніямъ, сдѣланнымъ съ общаго согласія духовенства, такъ что ни одного дня въ седмицѣ не проходитъ безъ богослуженія въ какой либо церкви. Дабы епархіальные преосвященные могли знать о степени усердія духовенства къ дѣлу совершенія богослуженія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ заведены въ церквахъ такъ называемые богослужебные журналы, въ которыхъ записывается причтами каждое совершенное богослуженіе, и объясняется—почему въ тотъ или иной день, особенно праздничный или воскресный, не было служенія, если это случалось.

Въ видахъ возвышенія и усиленія проповѣднической дѣятельности, епархіальные преосвященные, побуждая священниковъ къ неопустительному проповѣданію слова Божія въ храмахъ при богослуженіяхъ, внимательно слѣдили за исполненіемъ ими этого долга. Владимірскимъ преосвященнымъ предписано по епархіи, чтобы священники вели записи своему проповѣданію, съ указаніемъ дней—въ какіе произносимы были поученія и съ означеніемъ содержанія поученій, и эти записи, чрезъ благочинныхъ, представляли преосвященному. Во многихъ епархіяхъ священники обязаны были произнесенные ими проповѣди присылать въ особоучрежденные ревизіонные комитеты, которые, по разсмотрѣніи ихъ, представляли преосвященнымъ о направленіи и успѣхахъ проповѣднической дѣятельности. Для пособія священникамъ въ этой дѣятельности, нѣкоторыми преосвященными, въ минувшемъ году, разсылаемы были по церквамъ изданныя въ свѣтъ произведенія нашихъ проповѣдниковъ: такъ казанскимъ преосвященнымъ разосланы были поученія протоіерея Нордова; орловскимъ —поученія, изданныя кіевскою духовную академіею, и бесѣды на воскресные и праздничные дни—Евсевія архіепископа могилевскаго; кишиневскимъ—катихизическія поученія, протоіерея Скворцова, которыя для церквей молдаванскихъ переведены на молдаванскій языкъ. Доводя

до свѣдѣнія святѣйшаго Сунода о предпринимаемыхъ мѣрахъ къ усиленію проповѣднической дѣятельности священниковъ, многіе преосвященные свидѣтельствуютъ, что церковная проповѣдь принимаетъ болѣе и болѣе жизненное направленіе, освобождаясь отъ схоластическихъ формъ и принаровляясь къ духовнымъ потребностямъ и степени воспріемлемости слушателей.

Кромѣ проповѣдыванія въ храмахъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, по заботливости преосвященныхъ, при усердіи духовенства, усиливается внѣ-богослужебное назиданіе, направленное къ удовлетворенію общихъ духовныхъ нуждъ и потребностей прихожанъ. Преосвященнымъ самарскимъ, еще въ 1867 году, предложено было духовенству открыть воскресныя школы при церквахъ, для собесѣдованій о предметахъ вѣры, объясненія дневныхъ чтеній изъ евангелія и апостола, чтенія житій святыхъ, и пр. При полномъ сочувствіи духовенства благой мысли преосвященнаго, число воскресныхъ школъ въ минувшемъ году возрасло до 283. А какъ велико сочувствіе къ школамъ, можно судить по тому, что въ нѣкоторыя изъ нихъ собиралось отъ 300 до 600 человѣкъ. Подобныя школы учреждены, въ минувшемъ году, при нѣкоторыхъ церквахъ казанской, минской и подольской епархій. Въ кавказской епархіи, по наставленію преосвященнаго, начинаютъ также заводиться воскресныя школы для взрослыхъ, или простыя пастырскія бесѣды съ прихожанами, между утренею и обѣднею, или послѣ вечерни, въ праздничные дни. На этихъ бесѣдахъ священники или сами объясняли молитвы, извѣстный праздникъ, дневное евангеліе, и т. п., или заставляли грамотныхъ изъ прихожанъ читать какую либо назидательную книгу, и преимущественно евангеліе, четьминею, Училище благочестія, св. Тихона о должностяхъ христіанина, и т. п. Если это чтеніе бывало при самомъ священникѣ, то онъ, по прочтеніи нѣсколькихъ строкъ или страницы, останавливалъ читающаго, спрашивалъ его, или другаго, понялъ ли прочитанное, и тутъ же объяснялъ непонятное или неправильно понятое. Если же священникъ

отвлекался отъ бесѣды какою либо требою, то чтеніе указанной имъ книги и статьи продолжалось безъ него, а онъ тотчасъ же по совершеніи требы, или въ другое время, спрашивалъ, что замѣчено изъ прочитаннаго, и приспособительно къ отвѣтамъ дѣлалъ наставленіе. Бесѣды эти совершались въ приходскихъ школахъ, а гдѣ нѣтъ особыхъ зданій для школъ—въ церковныхъ сторожкахъ. Народъ, по свидѣтельству преосвященнаго кавказскаго, оказываетъ усердное расположеніе къ этимъ бесѣдамъ. Въ одномъ селеніи народъ такъ усердно собирался на воскресныя бесѣды, что обширное зданіе училища не могло вмѣщать всѣхъ усердствовавшихъ. Въ концѣ минувшаго года преосвященнымъ камчатскимъ открыты въ Благовѣщенскѣ воскресныя бесѣды, въ которыхъ объясняются символъ вѣры, заповѣди и богослуженіе. Бесѣды обыкновенно начинаются въ три часа пополудни и происходятъ въ обширной залѣ народнаго училища, которая всегда бываетъ полна слушателями всѣхъ возрастовъ. Первая бесѣда предложена была самимъ преосвященнымъ; затѣмъ, веденіе этого дѣла поручено двумъ образованнымъ священнослужителямъ города Благовѣщенска. Въ варшавской епархіи для неграмотныхъ, по распоряженію преосвященнаго, въ воскресные и праздничные дни, по окончаніи литургіи, среди храма, причетниками внятно и раздѣльно прочитываются символъ вѣры, десятословіе и нужнѣйшія молитвы; затѣмъ, прочитанное кратко объясняется священникомъ, что даетъ возможность неграмотнымъ правильно изучать и понимать молитвы. Вообще, распространяя религіозное образованіе въ народѣ, воскресныя школы и бесѣды вмѣстѣ съ тѣмъ весьма много содѣйствуютъ улучшенію его нравственности. Гдѣ заведены такія школы, тамъ, по свидѣтельству преосвященныхъ, воскресные дни проводятся сообразнѣе съ ихъ святостію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященные, въ исполненіе опредѣленія святѣйшаго Сѵнода 1867 г., дѣятельно продолжали заботиться объ устройствѣ церковныхъ библіотекъ, имѣющихъ важное значеніе для упроченія религіозно-нрав-

ственнаго просвѣщенія въ грамотныхъ и вообще образованныхъ классахъ народа, особенно въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ, за отдаленностію ихъ, съ трудомъ еще добываются книги. Благодаря усердію духовенства, съ которымъ и оно относилось къ этому дѣлу, библіотеки стали учреждаться даже при болѣе бѣдныхъ церквахъ, и число ихъ въ минувшемъ году весьма значительно увеличилось. Такъ, въ новгородской епархіи учреждено было болѣе 200 библіотекъ, въ подольской—до 77, въ орловской—до 24, въ курской—до 22, въ екатеринославской—до 16, вологодской—до 15. Библіотеки прежде всего наполняются книгами, изчисленными въ спискѣ, разосланномъ въ 1867 г. по епархіямъ отъ святѣйшаго Сѵнода; за тѣмъ, по мѣрѣ средствъ въ составъ ихъ входятъ періодическія и другія изданія духовно-нравственнаго содержанія. При пополненіи библіотекъ книгами обращается вниманіе и на мѣстныя потребности. Такъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ силенъ расколъ, церковныя библіотеки снабжаются сочиненіями, содержащими исторію раскола и опроверженіе раскольническихъ заблужденій: въ библіотеки церквей западныхъ губерній пріобрѣтаются книги, знакомящія съ особенностями римско-католическаго исповѣданія.

Обращая всецѣлое вниманіе на всѣ главныя и общія обязанности священнослужителей и руководя ихъ при исполненіи этихъ обязанностей, епархіальные преосвященные давали имъ нужныя наставленія, какъ дѣйствовать при разныхъ частныхъ и особенныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ. Такъ, по случаю обильнаго урожая, бывшаго въ минувшемъ году въ иркутской губерніи послѣ двухъ лѣтъ неурожая, иркутскимъ преосвященнымъ дано архипастырское наставленіе священникамъ, чтобы они, по объясненіи своимъ духовнымъ дѣтямъ оказанной милости Божіей, пригласили ихъ въ селеніяхъ—въ храмы Божіи, а въ деревняхъ—въ мѣста удобныя для общественнаго богослуженія, и принесли вмѣстѣ съ ними благодарственное Господу молебствіе. Нѣкоторые преосвященные приглашали священниковъ располагать своихъ пасомыхъ къ

посильнымъ пожертвованіямъ для оказанія помощи жителямъ губерній, терпѣвшихъ отъ неурожая, и духовенство, ревностно исполняя указанія преосвященныхъ, само несло посильную лепту своего свободнаго усердія; такъ, напримѣръ, духовенство харьковской епархіи, несмотря на ограниченность своихъ собственныхъ средствъ, пожертвовало отъ себя, за исключеніемъ самой незначительной части сбора, болѣе 6.000 руб. Казанскій преосвященный внушалъ священникамъ обращать вниманіе на усиливающееся распространеніе нищенства, получившаго характеръ особаго промысла, и, для противодѣйствія этому пороку, объяснять прихожанамъ обязательность полезнаго труда для каждаго человѣка, и раскрывать всѣ гибельныя послѣдствія праздности и тунеядства. Подольскимъ преосвященнымъ дѣлаемы были наставленія священникамъ, чтобы они желающихъ вступить въ бракъ пастырски приготовляли къ христіанско-супружеской жизни. Во многихъ епархіяхъ преосвященные давали подробныя наставленія священникамъ, какъ противодѣйствовать разнымъ, болѣе общимъ, нравственнымъ недугамъ народа, особенно пьянству, неуваженію къ святости воскресныхъ и праздничныхъ дней, нарушенію постовъ, и проч.

Въ то же время преосвященные много заботились сколько возможно лучше благоустроить отношенія духовенства къ прихожанамъ и наоборотъ, равно какъ между самимъ духовенствомъ. Съ этою цѣлію въ 1867 г. въ харьковской епархіи введены были благочиннические совѣты, состоящіе изъ благочиннаго и двухъ избранныхъ отъ мѣстнаго духовенства священниковъ, имѣвшіе своею обязанностію разбирать разногласія причтовъ съ прихожанами, равно какъ и между самими членами причтовъ. Не смотря на новость учрежденія, совѣты эти, какъ видно изъ отчета по харьковской епархіи за 1868 годъ, приносятъ значительную пользу: члены причтовъ лучше и вѣрнѣе начинаютъ понимать свои взаимныя отношенія и оберегаютъ себя отъ жалобъ прихожанъ. Съ такою же цѣлію учреждены были такіе же совѣты въ минувшемъ

году въ епархіяхъ: кіевской, черниговской, минской, орловской и вологодской. Преосвященные надѣются, что, съ учрежденіемъ этихъ совѣтовъ, примирительное и скорое на мѣстахъ разбирательство спорящихъ и недовольныхъ, въ личномъ присутствіи ихъ самихъ, будетъ имѣть гораздо болѣе успѣха, нежели разбирательство посредствомъ переписки, усложняемой большею частію посторонними со стороны недовольныхъ обвиненіями. Совѣты эти въ дѣйствіяхъ своихъ отдаютъ отчетъ преосвященнымъ.

Руководимое и наставляемое епархіальными преосвященными, православное духовенство болѣе и болѣе обновляется и усовершается. Дѣятельность его, какъ можно видѣть изъ предшествующаго, расширяется, а вмѣстѣ съ тѣмъ собственному его сознанію болѣе предносится разныхъ вопросовъ по предметамъ служенія. Въ возбужденіи этихъ вопросовъ лежитъ желаніе благоустроить жизнь своихъ приходовъ, а въ дальнѣйшемъ направленіи ихъ является искомый успѣхъ. Ради этого успѣха духовенство, среди разнообразныхъ трудовъ своего обширнаго служенія, все чаще и чаще собирается на взаимныя совѣщанія, гдѣ опытность сходится иногда съ малоопытностію—чтобы наставить ее, гдѣ сомнѣніе встрѣчаесся съ убѣжденіемъ—чтобы получить отъ него разрѣшеніе, гдѣ пробуждающаяся ревность укрѣпляется въ своемъ развитіи и цѣлесообразномъ направленіи—чтобы дѣйствовать по разуму. На такихъ совѣщаніяхъ предметомъ ихъ служитъ все относящееся къ церковной практикѣ и церковному богослуженію, а самое обсужденіе ведется примѣнительно къ извѣстнымъ потребностямъ и нуждамъ. Пользуясь для такихъ совѣщаній съѣздами, установленными по дѣламъ епархіальныхъ духовныхъ училищъ, духовенство, независимо оттого, не тяготилось составлять особые съѣзды, сознавая всю жизненную ихъ силу и значеніе для своей дѣятельности.

(Продолженіе будетъ).

II.

О ВНУТРЕННЕМЪ СОСТОЯНІИ БАЗИЛІАНСКАГО ОРДЕНА ВЪ XVIII ВѢКѢ.

(Продолженіе).

Въ виду значительнаго расширенія базиліанскаго ордена въ XVIII в., авторъ рукописи Regulæ monasticæ находилъ неудобнымъ прежнее постановленіе, чтобы одинъ только генералъ принималъ молодыхъ людей въ новиціатъ, и предлагалъ назначить для сего избранныхъ отцовъ, которые не должны были принимать въ новиціатъ людей, неспособныхъ къ наукамъ, а также старыхъ, не имѣющихъ рекомендаціи и принуждаемыхъ кѣмъ либо ко вступленію въ орденъ, но безпрепятственно должны допускать знатныхъ юношей, хотя бы они и не отличались способностями (1). Генералъ и его консульторы не должны были издавать никакихъ новыхъ законовъ, а обязаны руководиться тѣми, какіе постановляются на генеральныхъ капитулахъ, дабы такимъ образомъ не размножались противорѣчащіе одинъ другому законы и не ослаблялась ихъ прочность и обязательность (2).

Казалось недостаточнымъ, чтобы ежегодно представлялся генералу отчетъ въ управленіи каждымъ монастыремъ (3), равно считались недостаточными ежегодныя ревизіи монастырей, производимыя провинціаломъ и его секретаремъ. Во время ревизіи трудно секретарю провинціала сдѣлать опись монастырскому имуществу и повѣрить его цѣлость. Посему рекомендуется, чтобы въ каждомъ

(1) Regulæ monasticæ..., рукоп. Почаев. библіот., № 129. л. 26.

(2) Тамъ же, л. 29.

(3) Тамъ же, л. 18.

монастырѣ велись описи имущества, по коимъ-бы могла производиться ревизія (1) и кромѣ того возстановлены были въ монастыряхъ консульторіи изъ избранныхъ отцовъ, ограничивающія власть мѣстныхъ настоятелей (2). Этимъ консульторіямъ авторъ придавалъ особенную важность. При расширеніи ордена и вытекающемъ отсюда ослабленіи надзора орденскаго начальства за монастырями и настоятелями ихъ, эти консульторіи съ одной стороны могли содѣйствовать надзору орденскихъ властей за монастырскимъ порядкомъ, съ другой—ограничивать произволъ настоятелей въ управленіи монастырями. Монастырскимъ Консулторамъ авторъ желалъ бы предоставить такія же права по отношенію къ настоятелю, какія имѣли генеральные Консульторы по отношенію къ Генералу, на томъ основаніи, что тѣ и другіе Консульторы имѣютъ одинаковую важность для ордена, такъ какъ благо отдѣльныхъ монастырей есть благо всего ордена, и разстройство отдѣльныхъ монастырей разстраиваетъ цѣлый орденъ (3). На этомъ основаніи, примѣнительно къ правамъ Генеральныхъ консульторовъ, монастырскимъ консульторамъ должно быть предоставлено право участвовать въ экономическихъ и административныхъ дѣлахъ своего монастыря: они должны были участвовать въ расходованіи монастырскими суммами, ежемѣсячно свидѣтельствовать монастырскую казну, которою доселѣ безконтрольно распоряжался одинъ Настоятель (4) и въ предотвращеніе растраты монастырскаго имущества, какъ то—библіотеки, ризницы, архива и проч., ревизовать оное четыре раза въ годъ (5) по правиламъ, предписаннымъ для провинціальской ревизіи (6). Всѣ дѣла по монастырю должны были рѣшаться

(1) Тамъ же, л. 43 и 44.
(2) Тамъ же, л. 21 и др.
(3) Тамъ же, л. 9.
(4) Тамъ же, л. 43.
(5) Тамъ же, л. 18.
(6) Тамъ же, л. 29.

не иначе, какъ по прочтеніи относящихся къ дѣлу постановленій, въ случаѣ неисполненія коихъ, кромѣ главнаго монитора изъ лучшихъ отцовъ, каждый монахъ могъ напоминать, кому слѣдуетъ, о нарушеніи постановленій (4).

Замѣченные въ порокахъ и нарушеніи правилъ должны были предварительно подвергаться наставленію и исправленію, а при недѣйствительности сихъ мѣръ—суду Консульторіи и наказанію. Доселѣ одинъ только суперіоръ имѣлъ право судить и наказывать подчиненныхъ ему монаховъ; но авторъ рукописи желаетъ, чтобы власть суперіора въ этомъ отношеніи была ограничена Консульторіей (1) и чтобы строго различаемы были степени проступковъ и наказаній. Особенно требовалось различеніе между шатающимися и неисправимыми монахами (2). Послѣдніе, по мнѣнію автора, не должны быть терпимы въ орденѣ, «такъ какъ худые не увеличиваютъ ордена» (3). Да и между самыми наказаніями должно быть строгое различіе: нужно различать медицинскія и исправительныя наказанія отъ судебныхъ (4) и только первыя изъ нихъ могутъ быть назначаемы настоятелемъ и монастырской Консульторіей (5). Въ самыхъ медицинскихъ наказаніяхъ должна быть соблюдаема строгая разборчивость и постепенность (6). Особенной осторожности требуетъ заключеніе въ карцеръ или тюрьму, которое должно быть дѣлаемо съ согласія всего общества, и притомъ за важныя преступленія, дознанныя и обслѣдованныя законнымъ порядкомъ. Въ этотъ карцеръ не должны быть заключаемы свѣтскіе люди (7). Относительно заключенія въ карцеръ авторъ

---

(1) Тамъ же, л. 21.
(2) Тамъ же, л. 47.
(3) Тамъ же, л. 18.
(4) Тамъ же, л. 4, 33 и 34.
(5) Тамъ же, л. 33 и 34.
(6) Тамъ же, л. 4.
(7) Тамъ же, л. 18.

предлагаетъ слѣдующія правила: чтобы карцеръ былъ въ секретномъ мѣстѣ, удобный, хорошо устроенный и здоровый; чтобы въ него заключались монахи не иначе, какъ за важныя преступленія, обнаруженныя законнымъ порядкомъ, и по опредѣленію высшей орденской власти; чтобы строго опредѣлены были и разграничены медицинскія наказанія отъ судебныхъ, и только первыя назначались настоятелями и монастырскими Консульторіями, и то по предварительномъ исправленіи и наставленіи; чтобы къ судебнымъ наказаніямъ не присоединялись медицинскія и такимъ образомъ не удвоивалось наказаніе; чтобы безславіе, коимъ можетъ сопровождаться, для устрашенія другихъ, заключеніе въ карцеръ, не продолжалось болѣе 3 лѣтъ; чтобы монахи, передающіе свѣтскимъ людямъ о наказаніи какого либо лица карцеромъ, подвергались тому же наказанію, какъ и нарушители секрета; чтобы знатнѣйшія лица, по возможности, не наказывались карцеромъ, и проч. По выполненіи медицинскаго наказанія, монахъ можетъ жаловаться, кому слѣдуетъ, особенно если это наказаніе было тяжело и несносно (1). Но и въ самой аппелляціи нужно ввести постепенность, такъ чтобы отъ настоятеля монахъ аппеллировалъ къ провинціалу, отъ провинціала —къ генералу (2).

Остальныя должностныя лица монастыря назначались на свои должности по экзамену (3). Авторъ рукописи желалъ, чтобы вмѣсто одного духовника въ многолюдныхъ монастыряхъ назначалось до трехъ (4), чтобы миссіонеры дѣйствительно совершали миссіи, а проповѣдники дѣйствительно проповѣдывали и сами составляли проповѣди, а не дѣлали Компиляціи (5). Во избѣжаніе споровъ въ столовой о мѣстахъ, должностныя лица монастыря должны

(1) Тамъ же, л. 33 и 34.
(2) Тамъ же, л. 4.
(3) Тамъ же, л. 15.
(4) Тамъ же, л. 8.
(5) Тамъ же, л. 29.

сидѣть въ такомъ порядкѣ: сначала викарій, потомъ лекторы, профессоры, миссіонеры, проповѣдники, прокураторы, капланы, экономы, ремесленники и братія (послушники), и покрайней мѣрѣ болѣе трудящіеся изъ нихъ должны получать, по временамъ, утѣшеніе. Въ богатѣйшихъ же монастыряхъ, кромѣ помянутыхъ должностныхъ лицъ, могутъ быть назначаемы изъ старшей братіи—Сакелларій, префектъ стола, префектъ кассы, префектъ хора (1). А чтобы эти должностныя лица не смѣнялись по произволу мѣстнаго настоятеля, для этого авторъ требуетъ, чтобы для каждой должности назначено было опредѣленное время (2) и чтобы перемѣщеніе монаховъ изъ одного монастыря въ другой, для большаго удобства пути, происходило въ лѣтнее время (3). Притомъ перемѣщеніе суперіоровъ, лекторовъ, проповѣдниковъ, миссіонеровъ и профессоровъ нравственнаго богословія и реторики, за исключеніемъ случаевъ смерти, должно принадлежать генеральной капитулѣ, а отстальныхъ лицъ—Провинціалу (4).

Съ особенною же заботливостію авторъ рукописи старается оградить права профессоровъ и школъ и благоустроить ихъ. Это зависѣло какъ отъ того, что самъ авторъ, вѣроятно, былъ нѣкогда профессоромъ и издалъ свое богословіе (5) такъ и отъ того, что положеніе базиліанскихъ профессоровъ и школъ въ то время болѣе всего требовало улучшенія. Не всегда образованные настоятели монастырей не могли равнодушно слышать о школахъ и профессорахъ (6). Въ то время уже пробивалась мысль, чтобы всѣ настоятели монастырей были болѣе или менѣе людьми образованными (7),—и необра-

(1) Тамъ же, л. 50.
(2) Тамъ же, л. 24.
(3) Тамъ же, л. 24.
(4) Тамъ же, л. 45.
(5) О немъ онъ упоминаетъ на 36 л. своей рукописи.
(6) Тамъ же, л. 19.
(7) Тамъ же, л. 44.

зованные настоятели не безъ основанія видѣли въ школахъ и профессорахъ опасныхъ соперниковъ для себя, которые должны были рано или поздно занять ихъ мѣста, поэтому многіе изъ вліятельныхъ базиліанъ ненавидѣли школы и профессоровъ всѣми силами души, такъ что базиліанскія школы учреждены были почти насильно, вслѣдствіе письма папскаго Нунція въ Польшѣ, отъ 24 апрѣля 1751 г., къ базиліанскому Генералу, съ угрозою, что онъ самъ принужденъ будетъ открыть эти школы, если онѣ не открыты будутъ генераломъ въ теченіи полугода (1). Когда же открыты были школы, то учащіе и учащіеся въ нихъ считались гордецами и людьми напыщенными (2) и, для смиренія, подвергались систематическому преслѣдованію, о которомъ мы имѣли уже случай говорить прежде. Профессора часто смѣнялись настоятелями, тратились на диспуты; ученики служили орудіемъ интриги противъ Профессоровъ, школы не имѣли необходимаго. Мы уже видѣли, что въ предотвращеніе такихъ злоупотребленій, авторъ разсматриваемой нами рукописи предлагалъ установить извѣстные сроки для должности профессоровъ, не смѣнять ихъ за одни проступки и перемѣщать только по опредѣленіямъ Генеральныхъ Капитулъ и провинціаловъ. Въ тѣхъ же видахъ огражденія Профессоровъ и школъ отъ произвола настоятелей и для упорядоченія ихъ, авторъ желалъ 1) чтобы монахи назначались профессорами по крайней мѣрѣ по окончаніи философскаго курса, а не тотчасъ послѣ выхода изъ школы, и чтобы неопрофессы не назначались магистрами свѣтскихъ школъ и непосылались въ свѣтскія школы, для обученія; 2) Гдѣ нѣтъ публичныхъ школъ, тамъ не дол-

---

(1) Тамъ же л 45. Сн. письмо нунція къ Генералу отъ 24 апрѣля 1751 года, въ актахъ Почаевской провинціальной капитулы 1755 года, сесс. 2, § 10. См. рукоп. Сем. библ, № 1289.

(2) Regulæ monasticæ..., рукоп. Почаев. библіотеки, № 129, л. 15.

жны приниматься свѣтскіе юноши, во избѣжаніе взаимнаго соблазна какъ для свѣтскихъ учениковъ, такъ и для монашествующихъ (1). 3) Профессора не иначе избираются, какъ по экзамену посредствомъ диспута, производимаго на капитулахъ при участіи 12-ти опытныхъ монаховъ. Особенно этому экзамену должны подвергаться люди, воспитывавшіеся въ алюмнатахъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, дабы чрезъ нихъ не проникъ въ монашескія школы ядъ различныхъ свѣтскихъ доктринъ и превратныхъ мнѣній (2); 4) чтобы удаляемы были отъ профессорской должности только по неспособности къ ней; 5) чтобы уничтоженъ былъ хаосъ промоцій и заслугъ равно какъ и преслѣдованіе; 6) чтобы профессора избирались изъ способныхъ людей на Капитулѣ, посредствомъ голосовъ, и утверждались на ней, по надлежащемъ испытаніи посредствомъ диспута; 7) Чтобы никто изъ профессоровъ, преподающихъ науки диспутивныя, небылъ удаляемъ отъ должности до окончанія курса науки, философъ до истеченія 3-хъ лѣтъ, богословъ—4-хъ и т. д. 8) Въ случаѣ какого либо проступка со стороны профессора, отличающагося способностію, его слѣдуетъ наказать, но не удалять отъ должности. 9) Если наука не диспутивная, то Профессоръ преподаетъ ее покрайней мѣрѣ въ теченіи двухъ лѣтъ. 10) Расходы на диспуты должны быть производимы монастыремъ, а не профессорами и на ихъ счетъ (3). Профессоры философіи должны быть съ правомъ голоса и имѣть одинаковыя права съ профессорами богословія (4). Студенты должны были состоять подъ надзоромъ и управленіемъ однихъ профессоровъ и подлежать ихъ суду (5), ежегодно подвергаться экзамену или диспуту не болѣе, какъ изъ трехъ сентенцій, выбранныхъ

(1) Тамъ же, л. 44.
(2) Тамъ же, л. 15, 16 и 44.
(3) Тамъ же, л. 45.
(4) Тамъ же, л. 34.
(5) Тамъ же, л. 14.

секретно изъ числа тридцати; ибо «неразумно возлагать «тяжелый трудъ, напр. изъ 50 сентенцій» (1). Послѣ публичнаго акта ученики получали награды (2).—Среди наукъ немаловажное значеніе придавалось философіи, какъ союзницѣ и помощницѣ богословія. Для преподаванія философіи предполагалось назначить три года и трехъ профессоровъ, которые должны были преподавать уроки не по книгѣ, а устно, кратко и ясно, дабы ученики охотнѣе читали книги, припоминали преподанное и имѣли свои записки. Нѣтъ нужды опасаться, что веденіе записокъ убьетъ много времени; потому что записками наполнены библіотеки, а между тѣмъ печатаніе книгъ причинило бы излишніе расходы. Хотя коррепетиціи и признаются полезными, но, по мнѣнію автора, онѣ убиваютъ много времени. —Обученіе въ философскомъ классѣ признавалось необходимымъ условіемъ для полученія Священнаго сана: до окончанія философіи, никто не долженъ возводиться на высшія степени (3).

Наконецъ, авторъ рукописи коснулся и всѣхъ вообще монаховъ и представилъ соображенія о томъ, какъ искоренить вкравшіеся между ними недостатки, указать имъ приличныя занятія и обеспечить приличное содержаніе.

Однимъ изъ самыхъ важныхъ недостатковъ въ базиліанскихъ монастыряхъ, какъ мы видѣли, было чрезвычайное разнообразіе въ церковныхъ обрядахъ и обычаяхъ, доходившее до безобразія. Чтобы устранить этотъ недостатокъ, авторъ совѣтуетъ: «1) учредить спеціальную «школу или институтъ; 2) назначить одного постояннаго «директора церемоній и обрядности; 3) согласовать книги; «4) помянутый директоръ обрядовъ можетъ самъ быть разрѣшителемъ случаевъ, лишь бы былъ свѣдущъ въ томъ «и другомъ, т. е. въ обрядѣ и знаніяхъ; иначе онъ бу«детъ развратителемъ какъ и другіе; 5) предписать строгое

(1) Тамъ же, л. 15.
(2) Тамъ же, л. 14.
(3) Тамъ же, л. 34.

«соблюденіе обрядовъ и обычаевъ даже въ мелочахъ; 6) «младшихъ, особенно новиціевъ, наставлять въ обрядѣ, «т. е. какъ они должны дѣлать процессіи, служить, и проч.; «7) издать особую книгу нашихъ обрядовъ, обычаевъ и «проч., которая каждымъ должна читаться въ столовыхъ. «8) повсюду установить богослуженіе въ одно и тоже «время, по одинаковому способу, въ одинаковомъ коли- «чествѣ, съ одинаковою продолжительностію и проч.; 9) «возстановить забытое, какъ то—метаніи, взаимныя бла- «гословенія и проч.; наконецъ возстановить все послѣ «схизмы,—и да не постыдимся мы вовратить то, что худо «потеряли, не побоимся отвѣчать вопрошающимъ и не бу- «демъ стараться угождать кому либо уподобленіемъ обря- «довъ или бояться навлечь подозрѣніе, но будемъ ста- «раться заявить себя и показать, что неразумно, не лѣпо «и не добросовѣстно забывать обрядъ. Тѣхъ, кои изъ «обряда Латинскаго и имѣютъ какъ бы нѣкоторое врож- «денное отвращеніе отъ обряда Греческаго, не должны «допускать къ высшимъ должностямъ. Тѣхъ, кои напаяют- «ся въ алюмнатахъ превратными мнѣніями и предубѣж- «деніями и проч. мы должны тщательно распознавать, «очищать и проч., поелику ничто такъ не вредитъ, какъ «допущеніе тѣхъ, кои привносятъ съ собой распущенность, «держатся ее и распространяютъ ее. И такъ лучше нужно «прежде всего очистить ихъ, дабы, бывъ допущены, не «принесли вреда. Тоже и о школахъ» (1).

Чтобы поддержать уединенную жизнь въ монастыряхъ, для этого требовалось постановленіе, чтобы для каждаго монаха была особая келья, и чтобы монахи, а особенно викаріи и Настоятели, не допускали въ своихъ кельяхъ пирушекъ и не принимали гостей (2). Въ предотвращеніе пирушекъ, пѣсенъ и свѣтскихъ игръ, совѣтуется, по временамъ, давать монахамъ рекреаціи и утѣшеніе и дозво-

(1) Тамъ же, л. 35.
(2) Тамъ же, л. 44.

лить пѣніе благочестивыхъ кантовъ (1). Но такъ какъ всѣ монашескіе пороки происходили отъ праздности; то важнѣйшимъ средствомъ къ искорененію пороковъ между монахами представлялись занятія и равномѣрное ихъ распредѣленіе между монахами. Эти занятія суть: служеніе заказныхъ литургій, чтеніе при столѣ, богослуженіе, служеніе при столѣ, домашнее чтеніе книгъ, писаніе, размышленіе въ извѣстные часы (2) и созерцаніе (3). Могутъ быть назначаемы и другія занятія, лишь бы они были приличны монашескому званію. Монахи, не занимающіеся матеріальными трудами, не должны называться *«дармоѣдами»* (4).

Одежда монаховъ должна быть однообразная и не роскошная; ибо ничто такъ не соблазняетъ свѣтскихъ, какъ роскошная одежда монаховъ. На полную монашескую одежду полагается не болѣе 230 злотыхъ Польскихъ, а именно: на габитъ изъ тонкой парусины не болѣе 80 злотыхъ, на палендрану (подрясникъ) столько же, на мантію столько же, на нижнее бѣлье столько же (5). Кушаньевъ для монаховъ полагалось три (6).

(Окончаніе будетъ).

---

(1) Тамъ же, л. 21 и 22.
(2) Тамъ же, л. 30 и 34.
(3) Тамъ же, л. 9.
(4) Тамъ же, л. 30.
(5) Тамъ же, л. 47.
(6) Тамъ же, л. 49. Porro obsonium—przesmak, potrawa, ryba; edulium—potrawa z ogrodziny; jusculum—poliwka, rosól, forte continens ponitur, pro contento musial bydz z czegoś rosól y poliwka, wszakże nie z jaj, jak mówią rozdawal ubogim Marcin Luter.

локанъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII. Принцъ-Пудель. XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XXXIX. Максимъ Кузмичъ Плотицынъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XL. Раскольничья дочка Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умѣренная, именно 3 руб. 70 коп., съ пересылкою 4 р. Выписывающіе отъ автора (жительств. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезнева кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пересылкою.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

НА ДЕНЬ ПРЕОБРАЖЕНІЯ ГОСПОДНЯ.

Господи, добро есть намъ здѣ быти. Мѳ. 17,4.

Господь нашъ Іисусъ Христосъ не искалъ на землѣ славы отъ человѣкъ, ревнуя единственно о славѣ Отца Своего; Онъ скрывалъ величіе Божества Своего подъ бренною оболочкою естества человѣческаго отъ самыхъ учениковъ своихъ, являя въ себѣ образъ глубочайшаго смиренія.—Хотя Онъ возвѣщалъ имъ и о грядущемъ царствѣ славы своей, но въ то же время не переставалъ внушать: *научитеся отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ;* съ своей стороны Апостолы, преданные своему Учителю и Его ученію, не простирали далеко пытливаго взора своего, предоставляя на долю себѣ одну тихую радость настоящаго, почерпаемую въ сладкой бесѣдѣ съ Нимъ. Но вотъ однажды Онъ беретъ троихъ изъ среды учениковъ своихъ,—ведетъ ихъ на высокую гору,—и тамъ взорамъ ихъ представляется дивное зрѣлище! *Просвѣтися лице Его яко солнце, ризы же Его быша*

бѣлы, яко снѣгъ. И се явистася имъ Моисей и Илія съ Нимъ глаголюща. Объятый чувствомъ блаженнаго восторга —одинъ изъ свидѣтелей сей необычайной славы возлюбленнаго Сына Божія—Апостолъ Петръ забываетъ, такъ сказать, все земное его окружающее, ни о чемъ болѣе не помышляетъ,—ничего не желаетъ, какъ только остаться въ этомъ восторженномъ состояніи: *Господи, добро есть намъ здѣ быти*, говоритъ онъ къ Іисусу.

Быть причастникомъ Божественной славы—какое благо можетъ быть драгоцѣннѣе,—удовольствіе—выше и сладостнѣе для человѣка!

Почивай, яждь, пій и веселись—вотъ въ чемъ, обыкновенно, стихійная мудрость заключаетъ истинное благо человѣка,—вотъ въ чемъ полагаетъ мудрствующій по плоти, а не по духу, цѣль и назначеніе земнаго бытія своего! Какое жалкое заблужденіе! Напрасно онъ старается увѣрить себя, что предсмертнымъ вздохомъ рѣшается послѣдняя судьба человѣка; этой мысли не подтверждаетъ природа внѣшняя, въ явленіяхъ которой преимущественно ищетъ она опоры и твердости для себя; ибо каждый ясно усматриваетъ, что въ природѣ нѣтъ смерти безъ оживотворенія, нѣтъ тлѣнія безъ обновленія, нѣтъ разрушенія безъ возсозиданія; всякое сѣмя, положенное въ землю, если не истлѣетъ въ оной, не прозябнетъ, не произраститъ новаго плода, или какъ говоритъ Апостолъ: *не оживетъ, аще не умретъ*. Противъ богопротивной мысли чувственнаго человѣка еще съ большею силою возстаетъ собственная природа души человѣческой. Ибо что значитъ это неутомимое исканіе знанія полнаго —всеобъемлющаго,—это неудовлетворимое на землѣ желаніе блаженства невозмутимаго,—это ничѣмъ несокрушимое стремленіе къ совершенству безпредѣльному,—что это, какъ не предчувствіе жизни новой—совершеннѣйшей, —какъ не указаніе на то, что участь человѣка не рѣшается земнымъ бытіемъ его? Алчетъ человѣкъ, пресыщенный отъ трапезы благъ земныхъ, жаждетъ упивающійся изъ мутныхъ источниковъ чувственныхъ наслажденій,—

ищетъ увеселеній и радостей оглушенный шумомъ ихъ. Это ли истинное благо, на которомъ бы человѣкъ могъ остановить и сосредоточить свои лучшія силы, стремленія, надежды! Нѣтъ; это благо такъ ничтожно, что едвали въ состояніи удовлетворить самымъ низшимъ потребностямъ его,—потребностямъ тѣла. Но душа больше тѣла, благо ея выше чувственныхъ удовольствій; онѣ не возвышаютъ, а унижаютъ величіе богоподобной природы человѣка; онѣ, если кажутся высокими, кажутся такими только для низкихъ душъ; если составляютъ предметъ желаній и любви, —то для одного развращеннаго сердца; онѣ не утоляютъ жажду души, не погашаютъ похоть плоти, а усиливаютъ и разжигаютъ какъ ту, такъ и другую; если и разливаютъ преступную радость и чувство довольства въ душѣ грѣшника,—то на одну минуту, оставляя надолго или даже и навсегда послѣ себя мучительную тоску и крушеніе духа. Не таково блаженное удовольствіе, которое вкушаютъ обладающіе истиннымъ благомъ; оно объемлетъ все существо человѣка, какъ бы дѣйствіемъ высшей силы, восторгаетъ духъ его до отрѣшенія отъ тѣла и земли; такъ что ему не остается ничего желать, какъ только оставаться въ семъ блаженномъ состояніи.

Возводя взоръ свой къ небу и взирая на міръ, необъятный по величинѣ, неизмѣримый по пространству, дивный по своему устройству, величественный и разнообразный по своимъ явленіямъ,—не знаемъ чему удивляться— глубокой ли мудрости Художника, или красотѣ и величію созданія? Обращая вниманіе долу—на землю, или на природу насъ окружающую, опять поражаемся удивленіемъ; ибо замѣчаемъ всюду жизнь никогда неумирающую, силы никогда не устающія въ своихъ дѣйствіяхъ,—обиліе даровъ земныхъ никогда неоскудѣваемыхъ. Но отъ удивленія невольно переходимъ къ чувству благоговѣнія и благодарности къ Богу, когда смотримъ на всѣ явленія видимаго міра, какъ на признаки и доказательства Промыслительной любви Божіей, обращенной къ лучшему творенію на землѣ—человѣку. Ибо все отъ малаго и ве-

ликаго на землѣ создано въ служеніе и въ пользу для него; блага земныя, получивъ начало въ глубинахъ благости и любви Божіей, изливаются на весь родъ человѣческій отъ Бога, дарствующаго намъ вся обильно въ наслажденіе; посему не будетъ правъ предъ Нимъ тотъ, кто презритъ даяніе Его. Но тотъ виновенъ еще болѣе, кто отдаетъ сердце свое въ порабощеніе этимъ благамъ, вопреки естественному назначенію ихъ—служитъ въ пользу человѣка. Безсмертный духъ его больше цѣлаго міра, какъ чувственнаго и преходящаго; въ тѣсныхъ предѣлахъ чувственнаго не должны заключаться его желанія. *Кая польза человѣку, аще міръ весь пріобрящетъ, душу же свою отщетитъ?* Блаженъ тотъ, кто, пріемля благая отъ Бога, предаетъ сердце свое Богу,—кто чѣмъ больше пріемлетъ, тѣмъ больше пріумножаетъ; но съ тѣмъ, чтобы Господу своему возвратить дары съ лихвою—за пять-десять талантовъ; будучи о малѣ вѣренъ, по слову Спасителя, онъ будетъ поставленъ надъ многими и внидетъ въ радость Господа своего. Блаженъ, кто отъ созданной красоты возводитъ умъ свой къ Красотѣ Несозданной и наслаждаясь первою пламенѣетъ возрастающею любовію къ Божественной,—кто въ тлѣнныхъ благахъ, посылаемыхъ Ему свыше, усматриваетъ для себя побужденіе стремиться съ большею силою къ обладанію небесными благами, которыхъ ни моль не растлѣваетъ, ни тать не подкапываетъ. Блаженны наконецъ тѣ, которые, обладая многимъ, ничего не считаютъ своимъ, относя все къ Богу,—которые ничего не имѣя, довольнѣе имущихъ, или, по слову Апостола—*во всемъ представляюще себе якоже Божія слуги, яко умирающе и се живи суть, яко нищи, а многи богатяще, яко ничтоже имуще, а вся содержаще;* подлинно, достойны они быть причастниками славы Божественной!

Будите совершенни, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть, учитъ Спаситель; итакъ высочайшее совершенство человѣка состоитъ въ уподобленіи Богу—своему Первообразу. Конечно творенію не возможно

войти въ мѣру величія Творческаго, какъ конечное не можетъ быть безконечнымъ; но безконечныя совершенства, не заключаясь въ предѣлахъ ограниченнаго, могутъ однакожь отражаться въ силахъ и дѣйствіяхъ ограниченныхъ существъ. *Тако да просвѣтится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославлятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ*, говоритъ Спаситель. Слова сіи показываютъ, что каждый человѣкъ свѣтомъ добродѣтелей своихъ можетъ, такъ сказать, умножать славу Отца небеснаго среди другихъ подобныхъ себѣ людей, подобно тому какъ нѣкоторыя прозрачныя тѣла на землѣ, пріемля въ себя свѣтъ солнечныхъ лучей, посредствомъ преломленія ихъ, могутъ отражать этотъ свѣтъ и на другія подобныя тѣла—умножать его. Такъ, когда мы пріобрѣтаемъ покорностію Вѣрѣ умъ Христовъ, когда любимъ Господа, по заповѣди Его, всею душею своею, имѣя въ мысляхъ —яко Той первѣе и паче возлюбилъ есть насъ,—любимъ ближняго, якоже онъ возлюбилъ насъ,—когда во всей жизни своей сообразни Ему бываемъ, такъ какъ Онъ оставилъ намъ образъ да послѣдуемъ стопамъ Его; тогда мы выражаемъ въ себѣ совершенства Божіи,—уподобляемся Богу. Но если мы достигли до такой высоты нравственнего совершенства, то вмѣстѣ съ тѣмъ должны наслаждаться и плодами его, чувство сладостнаго мира въ душѣ,—чувство живой и дѣйственной радости въ сердцѣ—есть непремѣнное слѣдствіе Богоподобной жизни и дѣятельности; такъ что высочайшее блаженство на небесахъ не въ чемъ другомъ будетъ состоять, какъ въ уподобленіи человѣка Богу: *не у явися, что будемъ; вѣмы же, яко подобни Ему будемъ, ибо узримъ Его, якоже есть.*

Слуш. Христіане! *Паки пріиду къ вамъ*, говорилъ Спаситель ученикамъ своимъ, опечаленнымъ близкою разлукою съ Нимъ,—а въ лицѣ Апостоловъ и всѣмъ своимъ послѣдователямъ,—*паки пріиду къ вамъ и поиму вы къ себѣ, да идѣже есмь Азъ и вы будете.* Итакъ Самъ Онъ желаетъ содѣлать насъ причастниками Божественной сла-

вы своей. Будемъ ли мы подобны Израильтянамъ, которые нѣкогда дожидаясь у подошвы горы Избавителя и Вождя своего Моисея, удалившагося на вершину горы, измыслили тельца и служили ему сквернами прихотей и пороковъ? Нѣтъ; будемъ приближаться въ срѣтеніе Господу, а не удаляться отъ Него,—потщимся востекать на высоту добродѣтелей, какъ на гору Синайскую Моисей, какъ на гору Ѳаворскую Апостолы. Пусть сердце наше всею полнотою любви своей будетъ тамъ, гдѣ истинное сокровище наше; пусть душа наша всѣмъ существомъ своимъ стремится къ Тому, отъ Кого пріяла образъ свой; пусть каждый изъ насъ единственнымъ предметомъ желаній и стремленій поставляетъ Единаго Бога и восклицаетъ съ Пророкомъ: *что мы есть на небеси и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли; Боже сердца моего и часть моя Боже во вѣкъ.* Тогда на землѣ мы удостоимся большаго, нежели Моисей, видѣвшій на горѣ только задняя Божія,—большаго, чѣмъ Апостолы, которые были свидѣтелями славы Сына Божія на Ѳаворѣ,—мы удостоимся быть вмѣстилищемъ самаго Бога, жилищемъ и храмомъ Духа Святаго; и на небесахъ не лишены будемъ наследія Христова,—но войдемъ въ причастіе вѣчной славы Его вмѣстѣ съ Моисеемъ, Апостолами и всѣми святыми Божіими. Аминь.

Свящ. В. С—въ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сгнода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за 1868 годъ.

(Продолженіе).

Съ полною энергіею продолжаетъ свою дѣятельность Православное духовенство на пользу народнаго образованія, какъ свидѣтельствуютъ о томъ преосвященные, сами неусыпно блюдущіе за состояніемъ заведенныхъ духовенствомъ школъ и за ходомъ обученія въ нихъ. Такихъ школъ, обязанныхъ своимъ существованіемъ ревностному усердію православныхъ пастырей, было въ минувшемъ году 16.287; въ нихъ обучалось 335.130 мальчиковъ и 54.917 дѣвочекъ, всего 390.047. Хотя этотъ общій итогъ, въ сравненіи съ 1867 годомъ, и менѣе около одной тысячи, по причинамъ, впрочемъ, независѣвшимъ отъ духовенства, изложеннымъ ниже, при всемъ томъ и это, во всякомъ случаѣ огромное, число учащихся привлекать къ обученію и удеживать въ школахъ стоило духовенству большаго труда. Ему предстояло бороться не съ однимъ упорствомъ народа, продолжающаго еще по мѣстамъ удерживать дѣтей своихъ отъ обученія, почитаемаго какбы лишнимъ дѣломъ въ ущербъ хозяйству, но и съ разными другими препятствіями. Въ приходахъ, разбросанныхъ на большихъ пространствахъ, нерѣдко были случаи, что крестьяне деревень, отдаленныхъ отъ селъ, согласившись на убѣжденія духовенства посылать дѣтей въ церковно-приходскую школу, отмѣняли потомъ свое рѣшеніе при первой встрѣчѣ съ нѣкоторыми мѣстными неудобствами. Еще труднѣе было духовенству въ минувшемъ году привлекать дѣтей къ обученію тамъ, гдѣ былъ неурожай. Вліяніе того обстоятельства съ особенною ясностію сказалось въ минувшемъ году, между прочимъ, въ черниговской епархіи: въ то время, какъ въ

южныхъ уѣздахъ ея, не страдавшихъ отъ неурожая, число церковно-приходскихъ школъ значительно увеличилось, въ сѣверныхъ уѣздахъ, терпѣвшихъ недостатокъ въ пропитаніи, оно уменьшилось. Въ виду этихъ причинъ, неминуемо вліявшихъ на количество учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, равно въ виду умноженія земскихъ школъ, вышеприведенное число обучаемыхъ духовенствомъ, нельзя не считать утѣшительнымъ явленіемъ въ области пастырскаго его служенія. Между тѣмъ, пріобрѣтая постепенно все большую опытность въ дѣлѣ народнаго образованія, православное духовенство вводитъ въ своихъ школахъ улучшенные методы преподаванія, вмѣстѣ съ чѣмъ достигаются и болѣе удовлетворительные результаты. Во многихъ церковно-приходскихъ школахъ расширяется кругъ преподаваемыхъ предметовъ, и онѣ изъ школъ одной грамотности начинаютъ превращаться въ начальныя училища, хотя съ органическимъ курсомъ ученія.

Такіе труды духовенства на пользу народнаго образованія, большею частію безмездные и вообще безкорыстные, а въ нерѣдкихъ случаяхъ соединенные съ личными пожертвованіями книгъ, учебныхъ принадлежностей, помѣщеній для школъ и т. п., продолжаютъ вызывать достойное подражаніе въ людяхъ, сочувственно относящихся къ дѣлу просвѣщенія народа, располагая ихъ также къ пожертвованіямъ на это важное дѣло. Въ минувшемъ году, болѣе видныя вспомоществованія сдѣланы были нѣкоторымъ приходскимъ школамъ казанской епархіи. Такъ, для школы при Богоявленской церкви г. Казани, казанской 1-й гильдіи купецъ Вараксинъ пожертвовалъ каменный домъ, стоющій до 10.000 руб., а купеческая вдова Парунова —билетъ общественнаго г. Казани банка въ 1.000 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ него были употребляемы на содержаніе этой школы. Двѣ школы: одна при борисоглѣбской церкви г. Казани, а другая при церкви на кулерскомъ стекольномъ заводѣ, назначенныя для дѣтей заводскихъ рабочихъ, имѣли полное обезпеченіе отъ содержателей заводовъ—первая отъ почетныхъ гражданъ

братьевъ Крестовниковыхъ, а вторая—отъ почетнаго гражданина Мельникова. Подобнымъ образомъ и въ другихъ епархіяхъ частныя лица выражали свое сочувствіе дѣлу народнаго образованія. Такъ, напримѣръ, помѣщикъ тульскаго уѣзда Хомяковъ пожертвовалъ до 1.000 руб. на устройство помѣщенія для приходской школы села Богучарова, кромѣ того платилъ по 100 р. въ годъ учителю, снабжалъ учениковъ руководствами и учредилъ при школѣ значительную библіотеку. Прихожанинъ села Яновки, глуховскаго уѣзда, черниговской епархіи, статскій совѣтникъ Карпѣка, и прихожанка села Хохловки, того же уѣзда, помѣщица Емельяновичева пожертвовали для мѣстныхъ школъ лѣсъ, а прихожане означенныхъ селъ построили изъ него на церковной землѣ дома. Для приходской школы села Базулина, калязинскаго уѣзда, тверской губерніи, помѣщикомъ Нероновымъ пожертвованъ домъ съ отопленіемъ. Кромѣ частныхъ лицъ, поддержанію церковно-приходскихъ школъ содѣйствовали своими пособіями земскія учрежденія нѣкоторыхъ губерній. Такъ, въ самарской губерніи: ставропольскимъ земскимъ собраніемъ выдано было въ распоряженіе уѣзнаго училищнаго совѣта на содержаніе сельскихъ школъ, въ томъ числѣ и церковно-приходскихъ, полторы тысящи рублей; богульминскимъ—отпущено на содежраніе одной вновь открытой церковно-приходской школы 250 р., и выдано на учебныя пособія для 18-ти прежде открытыхъ школъ по 15 руб. на каждую; николаевскимъ—положено принять церковно-приходскія школы уѣзда, въ числѣ 62 хъ, на средства земства, съ назначеніемъ: на жалованье законоучителямъ по 30 руб. каждому, и на пріобрѣтеніе учениковъ и другихъ принадлежностей 1.000 рублей въ годъ. Значительныя также пособія церковно-приходскимъ школамъ въ минувшемъ году оказаны земскими учрежденіями губерній: калужской, орловской, костромской, тамбовской, тульской и владимірской.

Съ большимъ сочувствіемъ начинаютъ относиться къ заведеннымъ духовенствомъ народнымъ школамъ церковно-приходскія попечительства. Въ минувшемъ году нѣко-

торыя изъ нихъ сдѣлали въ пользу этихъ школъ приношенія довольно значительныя для изыскиваемыхъ попечительствами средствъ, изъ коихъ они должны удовлетворять разнымъ нуждамъ, входящимъ въ кругъ ихъ дѣйствій. Такъ, напр., попечительствомъ при церкви села Воронца, елецкаго уѣзда, орловской епархіи, пожертвовано на содержаніе мѣстной школы 3.000 руб., другимъ попечительствомъ той же епархіи, при церкви села Тербунъ, дано на ту же надобность слишкомъ на 1.000 рублей. Въ харьковской епархіи одно попечительство при церкви села Григоровки, харьковскаго уѣзда, выдало на школу 800 руг., и другое, при церкви села Хотѣни, сумскаго уѣзда—до 900 р Въ тульской епархіи попечительство при церкви села Новоникольскаго, каширскаго уѣзда, положило устроить домъ для приходской школы, съ тѣмъ, чтобы обучающіяся дѣти изъ сосѣднихъ деревень имѣли въ немъ помѣщеніе и столъ за нѣкоторую плату.

Кромѣ поддержки школъ, церковно-приходскія попечительства, въ видахъ утвержденія вѣры и благочестія, сообразно съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 1864 года, изыскивали средства и употребляли ихъ на поддержаніе церквей, разныхъ благотворительныхъ заведеній въ приходахъ и на вспоможеніе приходскому духовенству. Нельзя не радоваться успѣхамъ въ этомъ дѣлѣ многихъ попечительствъ. Такъ, напримѣръ, попечительствами: орловской епархіи сдѣлано пожертвованій на означенныя приходскія потребности слишкомъ на 36.000 руб.; самарской—слишкомъ на 32.000 руб.; смоленской на 15.576 рублей; подольской на 12.564 рубля; черниговской до 18.000 рублей. Большая, впрочемъ, часть изыскиваемыхъ попечительствами средствъ преимущественно обращаема была на поддержаніе и благоукрашеніе приходскихъ церквей. Независимо отъ сего, нѣкоторыя попечительства прилагаютъ стараніе и изыскиваютъ мѣры къ возвышенію и укрѣпленію христіанской нравственности въ приходскихъ общинахъ. Такъ, напримѣръ, подобно попечительствамъ самарской епархіи, въ харьковской епар-

хіи попечительство Христорождественской церкви слободы Липецъ заявило на волостномъ сходѣ прихожанамъ, чтобы въ воскресные дни не было базаровъ, на что они и изъявили полное согласіе; то же попечительство приглашало прихожанъ, чтобы подъ воскресные и праздничные дни не пѣли по улицамъ дурныхъ пѣсенъ, чтобы не было въ эти дни пьянства, чтобы не бранились неприличными словами, оскорбляющими христіанское чувство. Члены этого же попечительства обязались употреблять всевозможныя мѣры къ искорененію суевѣрныхъ обычаевъ и различныхъ предразсудковъ. Другое попечительство той же епархіи, въ слободѣ Люботино, валковскаго уѣзда, прекратило также базары въ воскресные дни, перенеся ихъ на субботы; по его заботамъ, всѣ питейныя заведенія и лавочки въ слободѣ не отпираются до окончанія литургіи; благодаря этому, въ воскресные и праздничные дни храмъ бываетъ полонъ молящихся; усерднымъ дѣйствіемъ всѣхъ членовъ попечителства тамъ же уничтожены подъ воскресные и праздничные дни разнаго рода существовавшія народныя гульбиша и хороводы. Попечительства въ подольской епархіи, въ видахъ воздержанія приходскихъ общинъ отъ разныхъ безобразныхъ поступковъ, на примѣръ, пьянства, буйства, воровства и т. п., общимъ приговоромъ налагаютъ денежные штрафы на неисправныхъ. Члены церковно-приходскаго попечительства при липецкой Николаевской церкви, вельскаго уѣзда, вологодской епархіи, совмѣстно съ прихожанами, послѣ разсужденій о двухъ между прочимъ предметахъ, невыгодно вліяющихъ на липецкое общество, именно: относительно содержанія въ липецкомъ приходѣ питейнаго дома и касательно употребленія многими неприличныхъ словъ, единогласно положили уничтожить въ приходѣ продажу хлѣбныхъ напитковъ, а для сего закрыть и послѣдній кабакъ, и впредь его никогда не открывать, подъ строгимъ взысканіемъ и опасеніемъ за нарушеніемъ кѣмъ либо сего постановленія. Для искорененія же сквернословія, признано необходимымъ внушить всѣмъ отцамъ семействъ прихода, и впредь не-

ослабно внушать, чтобы они какъ сами всемѣрно избѣгали употребленія скверныхъ словъ, такъ и за дѣтьми своими зорко слѣдили бы и запрещали эти неприличныя слова, губительно дѣйствующія на ихъ умственную и нравственную стороны; взрослыхъ же, замѣчаемыхъ въ неоднократномъ употребленіи такихъ словъ, подвергать штрафу. То же попечительство, по соглашенію съ прихожанами, постановило избѣгать работъ во всѣ воскресные и праздничные дни. Подобнымъ образомъ заботились о возвышеніи нравственности въ приходахъ и другія церковно-приходскія попечительства.

Число этихъ полезныхъ учрежденій болѣе и болѣе возрастаетъ. Значительнѣйшее умноженіе ихъ было въ епархіяхъ: подольской (135), новгородской (99), литовской (95), самарской (52), тульской (49), екатеринославской (37) и черниговской (33). Даже въ тамбовской епархіи, гдѣ до 1867 года попечительствъ почти не было, въ минувшемъ году, къ существовавшимъ 10-ти, прибавилось вновь отрытыхъ въ теченіе года 230 попечиельствъ.

Между тѣмъ, для нѣкоторыхъ изъ этихъ учрежденій потребовалось въ минувшемъ году разъясненіе одной неправильности въ ихъ дѣйствованіи, обнаружившейся въ стремленіи, вопреки точному смыслу Высочайше утвержденнаго положенія 1864 года, распоряжаться церковными доходами и даже контролировать ихъ употребленіе. Для устраненія этого незаконнаго вмѣшательства, святѣйшій Сѵнодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ объявить по епархіямъ, что попечительства, на точномъ основаніи вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія, имѣютъ право распоряжаться только тѣми суммами, которыя собраны чрезъ ихъ посредство, и что всякое ихъ вмѣшательство въ распоряженія церковными имуществами противно церковнымъ канонамъ.

Кромѣ церковно-приходскихъ попечительствъ, въ нѣкоторыхъ приходахъ, преимущественно въ столичныхъ, продолжали полезную для усовершенствованія христіанской нравственности дѣятельность приходскія попечительскія

общества. Имѣя одну цѣль—оказаніе помощи бѣднымъ, попечительскія общества осуществляли ее не одинаково, по различію тѣхъ матеріальныхъ средствъ, какими они располагали. Нѣкоторыя общества ограничивали свою благотворную дѣятельность выдачею приходскимъ бѣднымъ единовременныхъ или постоянныхъ денежныхъ пособій и снабженіемъ ихъ пищею и одеждою. Другими, какъ, напримѣръ, обществами при с. петербургскихъ церквахъ: Входоіерусалимской, Пантелеймоновской и Христорождественской, учреждены сверхъ того пріюты и школы, которые, освобождая бѣдныхъ родителей отъ необходимости дневнаго надзора за дѣтьми, предоставляли имъ такимъ образомъ возможность всецѣло отдаваться труду, обезпечивающему ихъ пропитаніе. Дѣти же, находясь цѣлые дни собранными вмѣстѣ, то за уроками, то за назидательными играми, подъ надежнымъ присмотромъ, не оставались праздными, мало по малу привыкали къ дѣятельности, пріобрѣтали необходимыя для нихъ познанія, крѣпнули умственно и нравственно. Удаленныя тамъ отъ домашнихъ сценъ ропота, слезъ и ожесточенія, вызываемыхъ нерѣдко тяжкимъ положеніемъ ихъ родителей, они ограждались отъ преждевременнаго горя, которое съ юныхъ лѣтъ могло бы подорвать ихъ неокрѣпшія силы, и при первой борьбѣ съ нуждой отдать ихъ на жертву нищеты. Общества при церквахъ Входоіерусалимской и Христорождественской, кромѣ пріютовъ для дѣтей, содержали еще богадѣльни, въ которыхъ доживаютъ свой вѣкъ знавшіе много горя въ жизни, и въ горѣ утратившіе свои силы. Число попечительскихъ обществъ увеличилось въ минувшемъ году двумя, вновь учрежденными въ С.-Петербургѣ, изъ коихъ одно, при Симеоновской церкви, въ день своего открытія (15 сентября 1868 года), имѣло уже 34 члена-благотворителя, годичные взносы которыхъ простирались до 1.359 рублей.

Минувшій годъ принесъ духовному вѣдомству еще новое учрежденіе въ духѣ христіанскаго человѣколюбія, обращающее на себя вниманіе по важности цѣли, съ кото-

рою оно открыто. Учрежденіе это—образцовая община сестеръ милосердія въ г. Псковѣ, имѣющая счастіе пользоваться Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы,—образцовая въ томъ отношеніи, что по примѣру ея предполагается современемъ вводить подобныя учрежденія во всѣхъ губернскихъ городахъ имперіи. Открытая въ концѣ минувшаго года, съ соизволенія Государыни Императрицы, трудами настоятельницы серпуховскаго Владычняго монастыря игуменіи Митрофаніи, община эта имѣетъ цѣлію служить страждущимъ и бѣдствующимъ, посылая своихъ сестеръ въ мирное время для ухода за больными въ градскихъ и тюремныхъ больницахъ, а въ военное—для ухода за раненными, принимая безпріютныхъ грудныхъ дѣтей для вскормленія, а прочихъ разнаго возраста—для воспитанія и обученія, и доставляя неимущимъ даровую врачебную помощь. Для сего предположено учредить при общинѣ: 1) отдѣленіе сестеръ милосердія; 2) отдѣленіе для грудныхъ младенцевъ; 3) отдѣленіе для дѣтей обоего пола до 9-ти лѣтняго возраста; 4) школу для дѣвицъ отъ 9-ти до 17-ти лѣтъ; 5) больницу, и при ней пріемный покой для приходящихъ больныхъ всѣхъ возрастовъ и сословій, а также аптеку; и 6) операціонное отдѣленіе для пріученія сестеръ къ перевязкамъ. Общину эту, и тѣ, которыя послѣ нея будутъ открываться въ губернскихъ городахъ, предположено устроить по образцу монастырскому и подчинять вѣдѣнію игуменій общежительныхъ монастырей, сообщая этимъ общинамъ духъ, сколько можно, близкій къ духу первобытныхъ христіанъ. Такимъ образомъ, въ общинѣ будутъ сестры испытуемыя (въ родѣ монастырскихъ послушницъ), и сестрыкрестовицы (въ родѣ монахинь). Онѣ не даютъ иноческихъ обѣтовъ, не употребляютъ одеждъ иноческихъ; но даютъ торжественную присягу на вѣрность служенію своему и носятъ имъ однимъ усвоенное платье. По внѣшнему виду учрежденіе это есть нѣчто среднее между иночествомъ и мірянами; но по внутреннимъ стремленіямъ своимъ оно должно дѣятельно прово-

дить въ народную жизнь то, что выработывается въ тиши уединенной жизни самымъ возвышеннымъ иночествомъ.

Въ первой половинѣ минувшаго года для общины назначена была псковскимъ епархіальнымъ начальствомъ церковь, требовавшая, впрочемъ, капитальныхъ исполненій. Другихъ пріобрѣтеній, въ то время, не было. Не было и денегъ для нихъ. Доброе дѣло начиналось съ одною надеждою на сочувствіе къ нему русскаго народа, способнаго принять живое участіе въ каждомъ благомъ предпріятіи, особенно когда оно совершается во имя Божіе и движется священною для него царственною волею. Прошло около полугода, и церковь была уже возобновлена на счетъ 30.000 руб. сер., пожертвованныхъ для основанія общины благотворительными лицами въ столицѣ и въ другихъ мѣстахъ. Она изящно отдѣлана снаружи и внутри, имѣетъ полный кругъ книгъ церковныхъ, новое богатое евангеліе и новые такіе же сосуды, облаченія, люстры, паникадила, подсвѣчники—все что можно видѣть въ благоустроенныхъ храмахъ. Окружающая храмъ площадь, покупкою прилежащихъ къ ней обывательскихъ земель, значительно расширена, выровнена и обнесена полисадомъ. Близъ выстроенныхъ вновь св. воротъ, съ внѣшней стороны ограды, пріобрѣтенъ и отдѣланъ домъ для священника. Внутри ограды въ одномъ двухъ-этажномъ домѣ (10 саж. длины и 9 саж. ширины) размѣщены дортуары, школа, рекреаціонная зала, трапеза, аптека, лабораторія, квартира для помощницы начальницы общины и кухни. Въ другомъ, также двухъ-этажномъ, домѣ отведены помѣщенія для сестеръ и для больницы на 10 кроватей. Въ слѣдующемъ же году предполагается выстроить корпусъ для груднаго и операціоннаго отдѣленій и домъ для болѣе удобнаго помѣщенія сестеръ. Всѣ помѣщенія имѣютъ мебель и всѣ нужныя, по назначенію, принадлежности: железныя кровати, постели, бѣлье, обувь, одежду лѣтнюю и зимнюю, какъ для больницы, такъ и на 80 человѣкъ сестеръ и дѣтей, посуду кухонную, столовую, чайную, лампы и всѣ хозяйственные предметы. Заготовлены также

всѣ нужныя принадлежности, какъ для операціоннаго покоя, такъ и для 10-ти кормилицъ и для 10-ти грудныхъ дѣтей. Надо надѣяться, что это только что начавшееся учрежденіе, ожидающее въ скоромъ времени подробнаго для себя устава, будетъ имѣть благотворное вліяніе на бѣдный классъ людей, часто по бѣдности вдающійся въ жизнь безнравственную. Тамъ желающіе вести жизнь безукоризненную найдутъ себѣ возможность не только питаться честнымъ трудомъ, но и служить Богу и ближнему во всю свою жизнь; тамъ подъ надзоромъ этихъ подвижницъ, вскормятся и ихъ трудами воспитаются сироты и безпріютныя дѣти; тамъ найдется врачеваніе бѣднымъ и недужнымъ; оттуда же разольются теплое утѣшеніе и помощь страждущимъ, особенно на полѣ брани. Какбы въ благодатное напутствіе этой высокой дѣятельности общины, въ день открытія ея, предъ литургіею, съ крестнымъ ходомъ, перенесена была въ церковь общины Аѳонская святыня—икона св. Пантелеимона, благоговѣйно принятая Псковомъ 19-го іюня, и находившаяся въ тамошнемъ Іоанно-Предтеченскомъ женскомъ монастырѣ, настоятельницѣ которой предоставлено завѣдываніе общиною.

Одинъ изъ главныхъ недуговъ нашего народа—пьянство, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ нѣсколько слабѣетъ. Въ самарской епархіи, нѣкоторыя сельскія общества, вслѣдствіе убѣжденій священниковъ, составили приговоры объ уменьшеніи числа питейныхъ заведеній, о строгомъ соблюденіи закона, чтобы они въ воскресные и праздничные дни отнюдь не были открываемы до окончанія богослуженія, и вообще объ умѣренности въ употребленіи вина. Тѣ же явленія, подъ вліяніемъ тоже духовенства, встрѣчались въ минувшемъ году въ епархіяхъ саратовской и вологодской. Преосвященный оренбургскій сообщаетъ, что во ввѣренной ему епархіи пьянство въ послѣднее время нѣсколько уменьшается. Но подобныя явленія слишкомъ рѣдки и исключительны: въ другихъ епархіяхъ ихъ не было, напротивъ во многихъ изъ епархій пьянство продолжалось въ сильной степени, какъ свидѣтельствуютъ о томъ

преосвященные: владимірскій, костромской, минскій, олонецкій, орловскій, пензенскій, смоленскій, тверской, тобольскій и черниговскій. Кромѣ обычныхъ гибельныхъ послѣдствій пьянства, въ послѣднее время, по замѣчанію нѣкоторыхъ преосвященныхъ, новымъ выраженіемъ его стала служить дерзская кража изъ церквей, чаще и чаще повторяющаяся сравнительно съ прежнимъ временемъ. Чтобы искоренить зло, недостаточно одного духовно-нравственнаго вліянія пастырей: въ помощь ему необходимо устранить отъ немощныхъ самые соблазны, держащіе, такъ сказать, въ своихъ рукахъ слабую волю нетрезвыхъ, т. е. необходимо положить предѣлъ безмѣрному умноженію питейныхъ заведеній и продажѣ вина по низкимъ цѣнамъ, такъ какъ въ послѣдніе годы эти два обстоятельства имѣли огромное вліяніе на развитіе пьянства. Правда, нѣкоторыя обобщества, по убѣжденію священниковъ и церковно-приходскихъ попечительствъ, сокращали число кабаковъ въ своихъ селеніяхъ; но того же не дѣлалось въ сосѣднихъ мѣстностяхъ. При неодинаковости же отношеній сельскихъ обществъ къ этому дѣлу, народу самому не освободиться отъ растлѣвающей его заразы.

Давно обращено духовнымъ начальствомъ вниманіе и на вредное вліяніе, какое оказываютъ на народную нравственность существующіе во многихъ мѣстахъ базары въ воскресные и праздничные дни; давно сознана необходимость и перенесенія ихъ на будничные дни. Въ этихъ видахъ, архипастыри, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, побуждали священниковъ и въ минувшемъ году объяснять народу значеніе воскресныхъ и праздничныхъ дней и располагать его къ прекращенію базаровъ въ эти дни, столь несообразныхъ со святостію сихъ послѣднихъ; въ тѣхъ же видахъ входили они лично и письменно въ сношенія съ подлежащими гражданскими учрежденіями и начальниками. Вмѣстѣ съ духовенствомъ ревностно заботились объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ церковно-приходскія попечительства. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, при сочувствіи самихъ населеній, эта мѣра приводилась въ

исполненіе, и опытъ доказывалъ ея благодѣтельность. Тамъ, гдѣ отмѣнены базары по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, народная нравственность, по отзывамъ преосвященныхъ, замѣтно улучшалась; неразвлекаемый торговыми дѣлами, несоблазняемый приманками рынковъ и площадей, народъ усерднѣе посѣщалъ храмы Божіи по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, находя здѣсь для себя нравственное подкрѣпленіе и пастырское назиданіе; вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ утверждался въ вѣрѣ и благочестіи и дѣлался менѣе доступнымъ разнымъ вреднымъ вліяніямъ. Но эти явленія имѣли частный характеръ, какъ и въ дѣлѣ отрезвленія народа, т. е. въ большей части епархій базары, по разнымъ причинамъ, оставались попрежнему въ воскресные и праздничные дни, попрежнему отвлекался народъ отъ богослуженія и молитвы въ церкви, отдаваясь вмѣсто того площадному разгулу, нерѣдко даже съ семействами своими, что̀ вызвало, въ минувшемъ году, между прочимъ со стороны преосвященнаго владимірскаго, внушеніе сельскимъ обывателямъ, чтобы они по крайней мѣрѣ отлучались на базары послѣ литургіи, и притомъ по одному изъ каждаго семейства, а прочіе члены онаго непремѣнно ходили бы въ церковь.

Объ устраненіи этихъ нестроеній въ жизни православнаго народа, ежегодно представляемыхъ епархіальными преосвященными, главное духовное управленіе съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, которое, какъ изъяснено было мною въ предшествовавшемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ, для достиженія отмѣны воскресныхъ базаровъ въ видѣ общей мѣры, поручало въ 1867 г. начальникамъ губерній доставить заключенія по этому дѣлу для соотвѣтственныхъ затѣмъ распоряженій со стороны министерства. Въ минувшемъ году были получены и препровождены въ главное духовное управленіе означенные отзывы отъ 39-ти начальниковъ губерній. Изъ числа сихъ послѣднихъ, 23 высказались за отмѣну воскресныхъ базаровъ, а 16—противъ такой отмѣны. Сообщая главному духовному управленію о полученныхъ отзывахъ начальниковъ

губерній, министръ внутреннихъ дѣлъ выразилъ и свой взглядъ на это дѣло, состоящій въ томъ, что перенесеніе базаровъ на будни, по изложеннымъ имъ соображеніямъ, можетъ отразиться пагубными послѣдствіями на народномъ хозяйствѣ и благосостояніи государства, а также на нравственности крестьянъ, и не только не поведетъ къ достиженію предполагаемой цѣли увеличенія религіозности въ народѣ а, напротивъ, вызоветъ послѣдствія совершенно противоположныя.

Такъ какъ въ послѣдніе три года вопросъ объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ былъ уже достаточно разъясненъ со всѣхъ сторонъ и съ разныхъ точекъ зрѣнія, и требовалъ затѣмъ разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ, то предварительно сдѣлано было отношеніе съ главноуправляющимъ II-мъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи о доставленіи заключенія по этому важному дѣлу: статсъ-секретарь князь Урусовъ въ отзывѣ своемъ изъяснилъ, что полезнѣе было бы, не разрѣшая вопроса о воскресныхъ базарахъ въ смыслѣ повсемѣстной отмѣны ихъ законодательнымъ порядкомъ, ограничиться слѣдующими распоряженіями: 1) строго подтвердить мѣстнымъ властямъ о надзорѣ и наблюденіи за непремѣннымъ выполненіемъ предписанныхъ (ст. 16. т. XIV св. зак. уст. пред. и прес. прест.) правилъ о томъ, чтобы въ воскресные и праздничные дни базарный торгъ и питейные дома не были открываемы прежде окончанія въ приходской церкви божественной литургіи, и вмѣстѣ съ этимъ, для большаго удобства и успѣха въ надзорѣ, а также и для устраненія всякой возможности къ злоупотребленіямъ со стороны торговцевъ, которые, прикрываясь видомъ продажи съѣстныхъ припасовъ, могутъ въ то же время вести торгъ и другими предметами, отмѣнить существующее въ означенной статьѣ уст. пред. и прес. прест., раздѣленіе праздничной торговли на дозволенную во время божественной службы и недозволенную, для базаровъ, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, торговыхъ селеніяхъ и мѣстахъ, гдѣ подобное раздѣленіе не имѣетъ

никакого значенія, оставивъ его только для столицъ и губернскихъ городовъ, и соотвѣтственно сему отмѣнить въ ст. 16-й т. XIV упомянутаго устава слова: «исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота»; 2) воспретить повсемѣстно открытіе вновь базаровъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, о чемъ сообщить для свѣдѣнія земскимъ управамъ, къ предметамъ вѣдомства коихъ, по ст. 64-й пол. о зем. учр., отнесено разрѣшеніе на такое открытіе; 3) изъ имѣющихся въ святѣйшемъ Сунодѣ различныхъ просьбъ и ходатайствъ о перенесеніи воскресныхъ базаровъ на будни признать уважительными лишь тѣ, кои основаны на приговорахъ цѣлыхъ обществъ, а не на заявленіи частныхъ лицъ, и согласно сему отмѣнить и впредь отмѣнять воскресные базары тамъ, гдѣ будетъ просить объ этомъ все общество; 4) обратить постоянное вниманіе на религіозно-нравственное образованіе народа и на развитіе въ немъ здравыхъ понятій о его долгѣ и обязанностяхъ, такъ какъ только съ помощію этого условія можно надѣяться на соблюденіе и у нашего народа чистоты и святости дня воскреснаго и прочихъ дней, посвященныхъ богомыслію и молитвѣ. Настоящія соображенія разсматриваются святѣйшимъ Сунодомъ совмѣстно съ отзывомъ министра внутреннихъ дѣлъ и губернаторовъ.

Свѣтлая сторона религіозно-нравственнаго состоянія православной паствы проявлялась, какъ и въ предшествующіе годы, въ твердой преданности ея вѣрѣ и Церкви, въ освященіи себя спасительными ея таинствами, въ соблюденіи положенныхъ постовъ, въ путешествіяхъ ко святымъ мѣстамъ, прославленнымъ подвигами угодниковъ Божіихъ и чудесами отъ чтимыхъ иконъ. Всѣ эти черты исконнаго народнаго благочестія, съ теченіемъ времени, пріобрѣтаютъ большую ясность и свѣтлость, по мѣрѣ того, какъ народъ, вмѣстѣ съ религіознымъ образованіемъ, сознательнѣе усвояетъ начала истинной вѣры.

Еще яснѣе и осязательнѣе сказывалась духовная усовершимость православной паствы въ томъ благоче-

стивомъ усердіи, съ какимъ люди всѣхъ званій и состояній самоотверженно приносили свои земныя достоянія на учрежденіе вновь святыхъ обителей съ разными благотворительными при нихъ заведеніями, или же благоговѣйно жертвовали на украшеніе и упроченіе существующихъ монастырей и церквей. Такъ, въ минувшемъ году, кромѣ Михайло-архангельскаго монастыря, учрежденнаго въ казанской епархіи по ходатайству крещенныхъ черемисъ, и имѣющаго миссіонерское значеніе, открыто было еще два монастыря: одинъ—близь города Тулы, мужескій, наименованный Богородичнымъ, и другой—въ землянскомъ уѣздѣ, воронежской епархіи, женскій общежительный, наименованный Знаменскимъ. Сверхъ того, переименованы въ монастыри три женскія общины: Богородицкая въ заштатномъ городѣ Кадомѣ, тамбовской епархіи, Предтеченская въ г. Кунгурѣ, пермской епархіи, и верхтеченская въ шадринскомъ уѣздѣ, той же епархіи. Объ учрежденіи тульскаго Богородичнаго монастыря ходатайствовало все тульское городское общество, желавшее учрежденіемъ его увѣковѣчить память о чудесномъ избавленіи Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля 1866 года. Для этого монастыря, сдѣлавшагося новымъ памятникомъ вѣрноподданнической преданности русскаго народа царствующему дому, уже построены, на пожертвованія неизвѣстнаго благотворителя, двѣ церкви, колокольня, братскія келліи и ограда; содержаніе его обезпечено капиталомъ въ 30.000 рублей, пожертвованныхъ тѣмъ же неизвѣстнымъ благотворителемъ, и землею въ количествѣ 42 десятинъ, пожертвованной купеческимъ сыномъ Струковымъ. Для Знаменскаго монастыря воронежской епархіи умершая вдова генералъ-маіора баронесса Боде, еще при жизни своей, построила церковь и другія необходимыя зданія, а по духовному завѣщанію назначила 10.000 руб. и 580 десят. земли. Обители Богородицкая, Предтеченская и верхтеченская получаютъ достаточное обезпеченіе отъ приношеній сосѣднихъ жителей и разныхъ благотворителей. Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно Высочайшей

волѣ, выраженной Вашимъ Величествомъ въ 1866 году, при вновь открытыхъ монастыряхъ учреждены: при тульскомъ Богородичномъ монастырѣ, на иждивеніе общества г. Тулы—училище для 25-ти мальчиковъ изъ дѣтей бѣднѣйшихъ жителей этого города, наименованное Александровскимъ, въ честь августѣйшаго имени Вашего Величества; при Знаменскомъ монастырѣ—богадѣльня и больница, и при Богородицкомъ—училище для приходящихъ дѣвочекъ и сиропитательное заведеніе для дѣвицъ духовнаго званія. Существовавшія при Предтеченской и верхтеченской женскихъ общинахъ училища для дѣвочекъ остаются и по переименованіи этихъ общинъ въ монастыри.

Кромѣ монастырей, въ минувшемъ году открыты были, на пожертвованія также благотворителей, двѣ женскія общины: одна—близь города Бѣжецка тверской епархіи, наименованная Благовѣщенскою, и другая—въ мосальскомъ уѣздѣ калужской епархіи, наименованная Казанскою-Боголюбскою. Въ пользу Благовѣщенской общины пожертвовали: бѣжецкій купецъ Неворотинъ—15 дес. земли, купеческіе братья Крюковы—50 дес., и мѣщанинъ Архиповъ—деревяный двухъ-этажный домъ съ землею около г. Бѣжецка; сверхъ того, купецъ Неворотинъ изъявилъ готовность выстроить для общины каменный двухъэтажный домъ. Въ обезпеченіе казанской Боголюбской общины вдова подполковника Бѣлокопытова пожертвовала имѣніе свое, состоящее изъ помѣщичьей усадьбы и 485-ти десятинъ земли, съ водяною мельницею. При обѣихъ общинахъ учреждены благотворительныя заведенія: при Благовѣщенской—училище для дѣвочекъ и пріютъ для лицъ женскаго пола; при Казанской-Боголюбской—училище и больница.

Не оскудѣла, но еще какбы болѣе возрасла, обильная жертва множества православныхъ на благолѣпіе и упроченіе существующихъ храмовъ, какъ монастырскихъ, такъ и приходскихъ, состоявшая какъ въ деньгахъ, такъ и въ пожертвованіяхъ разныхъ недвижимыхъ имуществъ. Денежныя приношенія на св. храмы простирались до

2.732.768 руб., а недвижимыя имущества пожертвованы были 18-ти обителямъ и 13-ти церквамъ. Всѣ эти пожертвованія ясно даютъ видѣть, какъ чиста и глубока любовь православнаго народа къ святой Церкви.

Выраженіемъ религіозныхъ чувствъ народа служило въ минувшемъ году неослабѣвающее участіе его въ учрежденіи крестныхъ ходовъ, коихъ, по ходатайствамъ жителей разныхъ селеній, разрѣшено было восемь, въ слѣдующихъ епархіяхъ: псковской, новгородской, с.-петербургской, екатеринославской, курской, костромской и харьковской. Благочестивые ходатаи объ открытіи крестныхъ ходовъ имѣли цѣлію испрошенія ихъ, какъ и прежде, или выраженіе благоговѣйнаго почитанія мѣстныхъ святынь, или утвержденіе въ народной памяти разныхъ благодѣяній Божіихъ, какъ напримѣръ избавленіе отъ губительныхъ болѣзней.

Дорогимъ и высоко-чтимымъ благодѣяніемъ Промысла для православнаго народа русскаго продолжаетъ оставаться двукратное чудесное избавленіе Вашего Величества отъ угрожавшей опасности жизни. Чѣмъ болѣе вдумывается народъ во всю силу этой всевышней благости, тѣмъ все пламеннѣе становится его благодарная молитва къ Богу. Понятно поэтому, что и теперь, когда давно минули эти тягостные дни, со стороны народа все еще не перестаютъ молитвенныя благодаренія Господу. Они были многочисленны въ минувшемъ году, какъ и въ предшествовавшіе два года. Болѣе замѣчательныя изъ нихъ были, кромѣ упомянутыхъ въ предыдущихъ статьяхъ отчета, еще слѣдующія. Въ памятный день 25-го мая, въ минувшемъ году, совершена была закладка въ Житомірѣ часовни. Первая мысль о сооруженіи въ этомъ городѣ часовни возникла въ средѣ русскихъ чиновниковъ, тотчасъ по полученіи извѣстія о страшномъ событіи въ Парижѣ; затѣмъ она нашла полное сочувствіе во всѣхъ русскихъ жителяхъ Волыни. Движимые патріотическимъ чувствомъ, всѣ приносили на это дѣло свои посильныя пожертвованія, сумма коихъ, въ теченіе года, возрасла до 10.000 руб-

лей. Значительнѣйшая часть этой суммы пожертвована волынскими крестьянами и, слѣдовательно, сложилась не столько изъ рублей, сколько изъ копѣекъ. Какъ памятникъ, воздвигаемый населеніемъ цѣлаго края, часовня заложена была съ особенною торжественностію. По совершеніи церковной церемоніи, въ фундаментѣ часовни положенъ цинковый герметически закупоренный ящикъ, заключающій въ себѣ объясненіе: «часовня въ Житомірѣ, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія волынскаго поляка Березовскаго». Въ Волыни устроенъ былъ, въ минувшемъ году, и еще замѣчательный памятникъ событій чудеснаго спасенія жизни Вашего Величества: это—серебряная, чеканной работы, вызолоченная чрезъ огонь риза на икону Божіей Матери въ Почаевской лаврѣ, цѣною въ 1.340 руб., пожертвованная мѣщаниномъ мѣстечка Берестечка Андреемъ Полянскимъ. И въ другихъ мѣстахъ православной Россіи устрояемы были также благодарственные памятники въ видѣ храмовъ Божіихъ, часовенъ и св. иконъ какъ цѣлыми обществами, такъ и частными лицами. Такъ, жители трехъ волостей, въ числѣ 685 душъ мужескаго пола, кобелякскаго уѣзда, полтавской епархіи, положили выстроить деревянную церковь во имя Вознесенія Господня, съ домами для членовъ причта, и отвести для церкви 36 десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, и на предположенныя постройки собрали болѣе 3.00 рублей. Въ Смоленскѣ, на землѣ, принадлежащей архіерейскому дому, возлѣ церкви Смоленской Божіей Матери, устроена часовня на средства архіерейскаго дома. Церковный староста села Меншикова, вяземскаго уѣзда, смоленской епархіи, капитанъ Стефани, въ память событія 4-го апрѣля 1866 г., устроилъ въ церкви означеннаго села вызолоченный съ рѣзьбою кіотъ съ иконами преподобнаго Іосифа пѣснописца, священномученика Θеодора, епископа киринейскаго, и благовѣрнаго князя Александра Невскаго, и предъ иконами повѣсилъ серебряную лампадку. Въ церковь села Дятлова, гжатскаго уѣзда, той же епархіи, въ память событія 25-го

мая 1867 года, пожертвована прихожанами-крестьянами икона Вознесенія Господня, съ изображеніями, по сторонамъ, св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и равноапостольной Маріи Магдалины. Прихожане села Веси, суздальскаго уѣзда, владимірской епархіи, построили, въ память событій 4-го апрѣля 1866 г. и 25-го мая 1867 года, на приходскомъ кладбищѣ храмъ во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, а крестьянинъ того же села Яковъ Ежовъ и суздальскій купеческій сынъ Левъ Лукинъ пожертвовали въ этотъ храмъ священные сосуды. Жители города Юрьева, владимірской епархіи, построили въ своемъ городѣ часовню. Церковнымъ старостою Благовѣщенской церкви, города Киржача, той же епархіи, купцомъ Соловьевымъ, пожертвованы въ эту церковь двѣ богато украшенныя иконы. Въ варшавской епархіи, въ благодарственную память тѣхъ же благодѣяній Божіихъ, созидаются два храма: одинъ—въ городѣ Кѣльцахъ, а другой—въ посадѣ Кибартахъ; устроены чинами мѣстныхъ въ Варшавѣ войскъ двѣ великолѣпныя иконы Вознесенія Господня и св. Александра Невскаго для новой церкви на Прагѣ; прихожанами калишской церкви пожертвована въ оную икона также св. Александра Невскаго, въ серебряной позолоченной ризѣ и рѣзномъ позолоченномъ кіотѣ, съ серебряной лампадой, стоимостію до 900 р., и прихожанами люблинской церкви—икона Вознесенія Господня, въ серебряной ризѣ и рѣзныхъ позолоченныхъ рамахъ, цѣною въ 485 руб. Всѣ эти и многія другія пожертвованія по поводу тѣхъ же событій исполнены глубокаго внутренняго смысла: въ нихъ сила вѣры православнаго русскаго народа, въ нихъ высота благочестиваго его чувства, въ нихъ глубина вѣрноподданнической преданности царствующему дому, святою Церковію возращаемая и всегда молитвенно благословляемая, въ нихъ, наконецъ, хотя безмолвный, но ясно, всюду, и всѣми слышимый святой откликъ: «разумѣйте языцы и покоряйтеся: яко съ нами Богъ».

(Продолженіе будетъ).

II.

О ВНУТРЕННЕМЪ СОСТОЯНІИ БАЗИЛІАНСКАГО ОРДЕНА ВЪ XVIII ВѢКѢ.

(Окончаніе).

Замѣтки о безпорядкахъ и нестроеніяхъ въ базиліанскомъ орденѣ XVIII в. разсмотрѣнныя нами въ прошлой разъ и приписываемыя Львовскому Свято-Онуфріевскому Суперіору Валеріану Подвѣцинскому, по всей вѣроятности, не были единственными въ то время замѣтками. Не вѣроятно, чтобы 12 базиліанъ, избранныхъ Брестскою генеральною капитулою 1759 года для составленія кодекса базиліанскихъ конституцій, не занялись, до собранія на съѣздъ, предварительною разработкою порученнаго имъ дѣла. Кромѣ разсмотрѣнной рукописи Валеріана Подвѣцинскаго, мы можемъ считать предварительными трудами въ этомъ отношеніи: Сборникъ правилъ и Конституцій базиліанскаго ордена на Латинскомъ и Славянскомъ языкахъ и кодексъ базиліанскихъ Конституцій, послужившіе для г. Кояловича источниками при составленіи имъ «Исторіи базиліанскаго ордена» (1); потому что эти сборники несомнѣнно относятся ко второй половинѣ XVIII в. и отличаются отъ предшествовавшихъ и послѣдующихъ сборниковъ базиліанскихъ конституцій (2).

Какъ бы, впрочемъ, ни было; но избранные базиліане собрались въ 1766 году на съѣздъ, только не въ Дермань, а въ Гощу, и въ здѣшнемъ базиліанскомъ мона-

---

(1) Христіан. Чтен. за январь и апрѣль 1864 года.

(2) Что они относятся ко второй половинѣ XVIII вѣка, это, между прочимъ, видно изъ того, что въ одномъ изъ нихъ говорится объ измѣненіи четвертаго монашескаго обѣта, сдѣланномъ въ началѣ второй половины XVIII вѣка.

стырѣ занимались, съ 1 іюня и по 21 іюля 1766 года, составленіемъ кодекса базиліанскихъ конституцій (1). Изъ составленнаго ими кодекса невидно, какими источниками руководствовались его составители; но сличая его съ предварительными замѣтками Подвѣщинскаго, мы не можемъ не замѣтить, что исходною точкою для составителей кодекса 1766 года послужила отчасти рукопись Подвѣщинскаго. Составители этого кодекса не преминули обратить полное вниманіе на указываемые рукописью пункты и оградить ихъ такими или иными постановленіями. Такъ напр. они установили должность монитора (2), рекомендованную Подвѣщинскимъ (3); отмѣнили прежнее запрещеніе имѣть монахамъ собственныя книги и переносить ихъ съ собою при переходѣ изъ одного монастыря въ другой (4), согласно предположенію Подвѣщинскаго (5) и проч. Если составители кодекса невсегда безусловно слѣдовали совѣтамъ автора рукописи, то вѣроятно потому, что расходились съ авторомъ во взглядахъ на нѣкоторые предметы (6). Существенная разница между Гощанскимъ кодексомъ и рукописью Подвѣщинскаго состоитъ развѣ въ томъ, что первый—гораздо полнѣе послѣдней и обнимаетъ собою всѣ стороны жизни базиліанскаго ордена, тогда какъ ру-

---

(1) Constitutiones examinandæ et seligendæ in futuris Capitulis, Почаевъ, 1772 года, стр. 281—282. Экземпляры этой книги есть въ библіотекахъ Почаевской Лавры и Волынской Семинаріи.

(2) Тамъ же, ч. 2, Regulæ monitoris.

(3) Regulæ monasticæ..., рукоп. Почаев. библ., № 129, л. 23.

(4) Constitutiones examinandæ et seligendæ in futuris Capitulis, Почаевъ, 1772 г., стр. 32.

(5) Regulæ monasticæ..., рукоп. Почаев. библіот., № 129, л. 8.

(6) Что въ это время были между базиліанами различные толки о мѣрахъ къ улучшенію базиліанскаго ордена, объ этомъ свидѣтельствуетъ самъ авторъ рукописи, при-

копись Подвѣщинскаго касалась преимущественно устройства отдѣльныхъ базиліанскихъ монастырей. Гощанскій кодексъ раздѣлялся на 4 части, изъ коихъ въ первой излагались общія для всѣхъ базиліанъ правила о новиціатѣ, принятіи обѣтовъ и благочестивыхъ упражненіяхъ; во второй—особенныя постановленія относительно должностныхъ лицъ ордена, провинцій и отдѣльныхъ монастырей; въ третьей—формулы генеральной и провинціальной капитулъ, визитаціи и присяги разныхъ должностныхъ лицъ, и въ четвертой—постановленія о преступленіяхъ и наказаніяхъ (1).

Гощанскія Конституціи, согласно декрету конгрегаціи распространенія вѣры отъ 11 іюля 1763 года (2), должны были разсмотрѣться на ближайшей генеральной капитулѣ, имѣвшей собраться въ сентябрѣ слѣдующаго 1767 года. Но эта капитула, «по причинѣ несчастій и общественныхъ «бѣдствій Царства и другихъ препятствій, съ разрѣшенія «Св. престола Апостольскаго, чрезъ письмо Св. Нунціа«туры, хранящееся въ архивѣ ордена, отложена» до 1772 года (3), а вмѣстѣ съ тѣмъ оставался безъ разсмотрѣнія и Сборникъ Гощанскихъ Конституцій. На брестской капитулѣ 1772 года отцы конгрегаціи считали нужнымъ, чтобы, согласно предписанію вышеозначеннаго декрета

водя и опровергая несогласныя съ нимъ мнѣнія, такъ напр. онъ сообщаетъ, что были люди, желавшіе назначить для стариковъ и больныхъ по одному монастырю. Одни желали ввести во всѣхъ монастыряхъ строжайшій постъ, другіе хотѣли возложить постъ только на нѣкоторые монастыри, и проч.

(1) Constitutiones examinandæ et seligendæ in futuris Capitulis, Почаевъ 1772 года.

(2) Bullæ et brevia Summorum Pontificum..., Почаевъ, 1767 года, ч. 2., стр. 137—140.

(3) Акты Брестской Капитулы 1772 г. изданные въ этомъ году въ Почаевѣ; введеніе. Экземпляръ ихъ есть въ библіотекѣ Почаевской Лавры, № 384, въ концѣ книги.

Конгрегаціи распространенія вѣры отъ 11 іюля 1763 года, «конституціи, составленныя и собранныя, вслѣдствіе «постановленія 28 пункта послѣдней Брестской Капитулы, «двѣнадцатью избранными на ней отцами, на Гощанскомъ «конгрессѣ 1766 года, разсмотрѣны были на настоящей «генеральной капитулѣ. Но собравшіеся отцы, принимая «во вниманіе невозможность исполнить возложенную на «нихъ обязанность, какъ по неудобству зимняго времени» (капитула открылась въ февралѣ мѣсяцѣ), «такъ и по-«причинѣ военнаго времени и наконецъ по недостатку не-«обходимыхъ предметовъ, и сверхъ того имѣя въ виду, «что эти составленныя въ Гощѣ конституціи не были раз-«сматриваемы, согласно помянутой 28 конституціи, передъ «провинціальными капитулами и на самыхъ провинціаль-«ныхъ капитулахъ, постановили, чтобы эти составленныя «въ Гощѣ конституціи разосланы были вновь имѣющими «избраться на настоящей капитулѣ провинціалами, въ пер-«вый годъ ихъ должности, въ письменномъ или печатномъ «видѣ, подъ заглавіемъ Constitutiones examinandæ et seligen-«dæ in futuris Capitulis, дабы разосланныя такимъ образомъ «по монастырямъ, всѣми могли читаться и обсуждаться, а «по обсужденіи, съ замѣчаніями и мнѣніями о томъ, что «можетъ быть измѣнено или дополнено, представлены были «мѣстными суперіорами на провинціальныя капитулы, такъ «чтобы съ большею, какъ надѣемся, легкостію могли быть «строже разсмотрѣны и исправлены, чтобы разсмотрѣнныя «такимъ образомъ и исправленныя окончательно опредѣ-«лены были на имѣющей быть чрезъ восемь лѣтъ Гене-«ральной капитулѣ и посланы въ Римъ на утвержденіе «Священной Конгрегаціи» (1).

Какъ Гощанскія Конституціи, подъ указаннымъ заглавіемъ, такъ и акты брестской генеральной капитулы 1772

---

(1) Тамъ же, сессія 3.—Впрочемъ, въ дополненіе и измѣненіе Гощанскихъ Конституцій, Конгрегація 1772 года сдѣлала много постановленій, относящихся къ внутреннему благоустройству ордена.

года отпечатаны были въ Почаевѣ въ томъ же 1772 году и разосланы русскимъ Провинціаломъ Онуфріемъ братковскимъ по монастырямъ своей провинціи. Въ циркулярѣ своемъ отъ 30-го іюля 1773 года братковскій излагалъ распоряженіе своей Провинціальной Консультаціи, «чтобы «Конституціи послѣдней генеральной капитулы, напечатан-«ныя полатынѣ и по-польски, а также конституціи Гойскаго «конгресса, розданныя и имѣющія раздаться по монасты-«рямъ, внятно читались въ столовой по субботамъ, послѣ «прочтенія отдѣла правилъ Св. отца (т. е. Василія Вели-«каго), и соблюдались до дальнѣйшаго распоряженія ор-«дена, подъ угрозою наказанія во время визиты за не-«исполненіе» (1). Послѣ сего братковскій не разъ подтверждалъ это распоряженіе, съ предписаніемъ особенно заботиться объ искорененіи «порока пьянства между мо-«нахами, противъ которыхъ въ настоящее время сильно «поднимаютъ голосъ магнаты и всѣ свѣтскіе» (2). Послѣ сего мы видимъ, что Гощанскія конституціи разсматриваемы были на Уніевской Провинціальной капитулѣ 1776 года, подъ предсѣдательствомъ тогдашняго генерала Порфирія Скарбекъ—Важинскаго (3); наконецъ окончательно пересмотрыны и исправлены на генеральной Тороканской капитулѣ 1780 года (4), и изданы въ 1791 году въ Почаевѣ, подъ заглавіемъ: „Codex Constitutionum ordinis Sancti „Basilii Magni ex sancitis antiquiorum Capitulorum Congregationis

---

(1) См. рукописную Исторію Загаецкаго монастыря, л. 18 и 19, въ архивѣ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря.

(2) Циркуляры 20 іюня 1774 г. и 15 окт. тогоже года, тамъ же, л. 20 и 24.

(3) Акты этой капитулы въ Почаев. арх., № 723.

(4) Краткія свѣдѣнія о положеніи базил. ордена съ 1772 и до 1811 г., въ трудахъ Кіев. Д. Акад. іюль, 1868 года, стр. 149 и 150.

„Ruthenorum et Decretorum Sanctæ Sedis Collectarum, ad textum „Regulæ Sancti Patris Nostri exactus et conformatus“ (1).

Такимъ образомъ послѣдній кодексъ базиліанскихъ конституцій 1791 года есть не что иное, какъ исправленныя и дополненныя Гощанскія конституціи 1766 года. Онъ такъ же, какъ и Гощанскія конституціи, раздѣленъ на четыре отдѣла и по большей части буквально повторяетъ текстъ помянутыхъ конституцій, съ тою развѣ только разницею, что составители кодекса 1791 года пользовались нѣкоторыми новыми источниками. Хотя въ заглавіи его и сказано, что онъ составленъ на основаніи постановленій древнѣйшихъ базиліанскихъ капитулъ и декретовъ св. Престола, приспособительно къ тексту чина св. Василія Великаго; но, кромѣ сихъ источниковъ составители его пользовались постановленіями позднѣйшихъ базиліанскихъ конгрегацій, бывшихъ съ 1772 года, а иногда и Королевскими дипломами и сеймовыми постановленіями, относящимися къ базиліанскому ордену.

Считаемъ излишнимъ и безполезнымъ излагать въ настоящемъ очеркѣ содержаніе обширнаго кодекса базиліанскихъ Конституцій 1791 года, такъ какъ онѣ по большей части представляютъ изъ себя только дальнѣйшее развитіе замѣчаній Валеріана Подвѣщинскаго, намъ уже извѣстныхъ. Посему, оставляя этотъ трудъ въ сторонѣ, замѣтимъ только о дальнѣйшей судьбѣ этого кодекса. Онъ приведенъ окончательно въ порядокъ и изданъ уже послѣ перваго раздѣла Польши, случившагося въ 1772 году, когда уже и самъ базиліанскій орденъ раздѣленъ былъ между нѣсколькими государствами и раздробился на четыре орденскія провинціи, вмѣсто прежнихъ двухъ, а именно: Литовскую, Польскую или русскую, бѣлорусскую и Галиційскую. (2) Такимъ образомъ, по странной ироніи судьбы,

(1) Экземпляры этой книги есть въ библіотекахъ Почаевской Лавры и Волынской Семинаріи.

(2) Это раздѣленіе сдѣлано на Тороканской генеральной Капитулѣ 1780 года. См. Краткія свѣдѣнія о состоя-

кодексъ базиліанскихъ постановленій окончательно сформировался тогда, когда самъ орденъ сталъ уже разрушаться и упадать.

Базиліане, отошедшіе во власть Россіи и Австріи, подчинены были власти мѣстныхъ епископовъ (1) и не имѣли уже своего Протоархимандрита и провинціальныхъ и генеральныхъ капитулъ (2); а при такихъ обстоятельствахъ неимѣлъ значенія кодексъ базиліанскихъ Конституцій. Съ этихъ поръ въ уніи вновь выдвинулась на первый планъ Іерархическая власть, которая и подготовила возсоединеніе русскихъ уніатовъ съ православною церковію.

Н. П.

ніи базил. орд. съ 1772 и до 1811 г. въ труд. Кіев. Д. Ак. 1868 г. іюль, стр. 150.

(1) Тамъ же, іюль, стр. 153, и октябрь, стр. 103.

(2) Тамъ же, Октябрь стр. 101, 131 и др.

Содержаніе: I. Слово на день Преображенія Господня. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Сvнода, по вѣдомству Православнаго исповѣданія, за 1868 годъ (продолженіе). II. О внутреннемъ состояніи базиліанскаго ордена въ XVIII вѣкѣ (окончаніе)

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за 1868 годъ.

Духовное просвѣщеніе.

Истекшему году суждено было, въ отношеніи къ духовному просвѣщенію, продолжать ту радикальную реформу среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній, начало которой положено было за полгода предъ тѣмъ. Этотъ не легкій трудъ, требовавшій обширной дѣятельности для успѣшнаго выполненія новыхъ уставовъ въ виду глубоко-укоренившагося прежняго строя школьной жизни и воззрѣній, усложнялся необходимостію безотложнаго удовлетворенія другихъ учебныхъ нуждъ духовнаго вѣдомства. Предстояло обновить высшія духовно-учебныя учрежденія, т. е.

православныя наши академіи, дающія наставниковъ семинаріямъ; требовалось правильно организовать епархіальныя училища дѣвицъ духовнаго званія, не имѣвшія ни точныхъ, единообразныхъ правилъ, ни надлежаще-педагогической постановки дѣла. Таковы были въ минувшемъ году главныя задачи для дѣятельности духовнаго вѣдомства, по отношенію къ духовному просвѣщенію. Всѣ онѣ достигли возможнаго осуществленія. Обновилась въ то же время и духовная письменность, которая, послѣ духовной школы, составляетъ одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ утвержденію истинной вѣры и христіанской нравственности въ православномъ обществѣ нашего отечества.

Послѣ введенія со второй половины 1867 года новыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ сполна въ епархіяхъ: рязанской, костромской, нижегородской, самарской и астраханской, въ 1868 году получили полное преобразованіе по новымъ уставамъ и штатамъ семинаріи и училища въ епархіяхъ: с.-петербургской, смоленской, псковской, кишиневской, харьковской и херсонской, а также училища: симферопольское въ таврической епархіи, новочеркасское и усть-медвѣдицкое въ донской епархіи. Такимъ образомъ къ 1869 году состояло вполнѣ преобразованныхъ: семинарій—11, и духовныхъ училищъ—40. Кромѣ того, къ тому же 1869 году сдѣланы были святѣйшимъ Сѵнодомъ, въ концѣ минувшаго года, распоряженіе, о полномъ преобразованіи семинарій и училищъ еще въ пяти епархіяхъ: тульской, калужской, владимірской, вологодской и пермской. Остальныя за тѣмъ семинаріи и училища остаются преобразованными по новымъ уставамъ въ отношеніи только административномъ; полное же преобразованіе въ нихъ будетъ вводиться постепенно, съ года на годъ, по мѣрѣ отпуска Высочайше пожалованнаго воспособленія изъ государственнаго казначейства.

Въ видахъ лучшаго направленія дѣла преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, святѣйшимъ Сѵнодомъ командированы были въ минувшемъ году ревизоры для обозрѣнія учебныхъ заведеній, какъ преобразованныхъ вполнѣ

въ 1867 году, такъ и назначенныхъ къ такому же преобразованію въ 1868 и 1869 годахъ. Въ томъ же году подвергнуты были обревизованію и нѣкоторыя изъ неполучившихъ полнаго преобразованія семинарій и училищъ по особенностямъ ихъ положенія, именно въ епархіяхъ: олонецкой и пензенской. Для повѣрки же правильности введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ по административной части въ прочихъ затѣмъ семинаріяхъ и училищахъ, святѣйшимъ Сунодомъ истребованы были отъ епархіальныхъ преосвященныхъ точныя копіи съ журналовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, а равно епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства.

Подробные отчеты ревизовавшихъ духовно-учебныя заведенія по всѣмъ частямъ, а также копіи съ вышеупомянутыхъ журналовъ, выяснили положеніе дѣла преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ по новымъ уставамъ. Подробно разсмотрѣнные учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Сунодѣ, эти отчеты, равно какъ и копіи съ журналовъ, вызвали со стороны святѣйшаго Сунода надлежащія распоряженія къ исправленію усмотрѣнныхъ неправильностей и недостатковъ. Въ силу этихъ распоряженій послѣдовали нѣкоторыя перемѣны въ личномъ составѣ наставниковъ и членовъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, указаны нѣкоторыя упущенія и способы усовершенствованія сихъ заведеній сообразно требованіямъ новыхъ уставовъ, и, наконецъ, въ виду мѣстныхъ обстоятельствъ нѣкоторыхъ епархій, какъ то: варшавской, томской и иркутской, разъяснены основанія примѣненія новыхъ уставовъ къ нѣкоторымъ особенностямъ въ тѣхъ епархіяхъ.

За принимаемыми мѣрами, новое устройство, данное духовнымъ семинаріямъ и училищамъ, начинаетъ уже приносить утѣшительные плоды въ учебно-воспитательномъ отношеніи, преимущественно въ тѣхъ заведеніяхъ, которыя получили полное преобразованіе прежде другихъ и, слѣдовательно, болѣе имѣли времени для новой жизни. Классическое образованіе, составляющее одну изъ важнѣйшихъ основъ общечеловѣческаго просвѣщенія и при-

ходившее въ совершенный упадокъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, замѣтно возраждается. Нашлись способные и усердные наставники по сему предмету, и сумѣли поднять уровень знанія древнихъ языковъ, прибѣгая, въ виду слабой прежней подготовки воспитанниковъ, къ элементарному ученію и подвигаясь постепенно впередъ. Успѣхи по классическимъ языкамъ замѣчены въ астраханской, нижегородской, костромской и самарской семинаріяхъ, и въ нижегородскомъ, костромскомъ и самарскомъ духовныхъ училищахъ. Изъ другихъ обще-образовательныхъ наукъ пошло успѣшно, стоявшее прежде на весьма низкомъ уровнѣ, изученіе физико математическихъ наукъ, къ чему немало содѣйствовало приглашеніе въ нѣкоторыя семинаріи преподавателей сего предмета, получившихъ спеціальное образованіе въ университетахъ, и снабженіе физическихъ кабинетовъ семинаріи необходимыми пособіями. Болѣе успѣшно пошло преподаваніе этихъ наукъ въ семинаріахъ: костромской, рязанской и астраханской. Преподаваніе спеціально-богословскихъ наукъ сдѣлалось болѣе оживленнымъ и соотвѣтствующимъ цѣли. Такъ, преподаваніе св. Писанія не ограничивается, какъ это было прежде, сообщеніемъ краткихъ библіографическихъ свѣдѣній о св. книгахъ и отрывочнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ текстовъ, но сопровождается послѣдовательнымъ объяснительнымъ чтеніемъ всей библіи. Освобождается отъ прежней схоластической сухости и преподаваніе нравственнаго богословія. Съ успѣхомъ поведено и преподаваніе основнаго богословія—новой отрасли богословскихъ наукъ, которая доселѣ не составляла отдѣльнаго предмета въ семинаріи. Привнося стихію философскую, и стоя въ прямомъ отношеніи къ современнымъ воззрѣніямъ и направленіямъ, эта наука привлекаетъ живое вниманіе воспитанниковъ и значительно содѣйствуетъ ихъ развитію. Особенно же разумно преподаются прикладныя богословскія науки—литургика и гомилетика. Освободившись отъ прежней безплодной теоріи, наставники направляютъ эти науки къ практикѣ, а потому не только объясняютъ богослу-

женіе, но и научаютъ воспитанниковъ пользоваться богослужебными книгами, и не только излагаютъ теорію проповѣданія, но и представляютъ лучшіе образцы проповѣдей, знакомятъ съ исторіею проповѣднической литературы и, что всего важнѣе, упражняютъ въ проповѣданіи какъ письменномъ, такъ и изустномъ, и такимъ образомъ практически приготовляютъ будущихъ учителей народа. Въ семъ послѣднемъ отношеніи наиболѣе успѣваютъ семинаріи нижегородская и рязанская. Изученіе педагогики пошло также успѣшно и въ направленіи практическомъ, благодаря учрежденію при семинаріяхъ воскресныхъ школъ, въ которыхъ воспитанники семинарій примѣняютъ къ дѣлу педагогическія правила и пріобрѣтаютъ навыкъ въ первоначальномъ обученіи по лучшимъ методамъ. Вообще, осмысленное преподаваніе предметовъ семинарскаго и училищнаго курсовъ по лучшимъ учебникамъ возбуждаетъ охоту къ ученію въ воспитанникахъ, и видимо вытѣсняетъ закоренѣлый обычай безотчетнаго изученія уроковъ на память. Что касается до нравственнаго надзора за воспитанниками, то онъ сдѣлался бдительнѣе и полнѣе, обращеніе съ воспитанниками и способы исправленія—мягче. Вслѣдствіе такихъ воспитательныхъ пріемовъ, нравственное настроеніе воспитанниковъ вообще улучшается; вмѣстѣ съ тѣмъ видимо уменьшается между ними грубость нравовъ.

Таково положеніе семинарій и училищъ, существующихъ въ преобразованномъ видѣ съ 1867 г. Получившія полное преобразованіе въ слѣдующемъ затѣмъ 1868 году утверждены въ правильной постановкѣ всѣхъ новыхъ порядковъ, новыми уставами постановленныхъ. Въ какой степени успѣваютъ онѣ въ развитіи учебнаго педагогическаго дѣла на новыхъ основаніяхъ, съ увѣренностію опредѣлить это теперь было бы рановременно, какъ по недавности совершившагося въ нихъ преобразованія (со второй половины 1868 года), такъ и потому, что почти всѣ онѣ обозрѣны были передъ преобразованіемъ, въ видахъ подготовленія ихъ къ сему послѣднему. Но если принять

во вниманіе обновленный, преимущественно въ семинаріяхъ, составъ преподавателей и очищенный составъ учащихся, то можно ожидать, что и въ нихъ прочно введенное преобразованіе также прочно и привьется. Что касается до прочихъ училищъ и семинарій, получившихъ преобразованіе по новымъ уставамъ въ отношеніи только административномъ, то всѣ новые по этой части порядки, т. е., непосредственная подвѣдомственность епархіальнымъ преосвященнымъ, учрежденіе и дѣйствованіе новыхъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, назначеніе наставниковъ по выбору, на основаніи пробныхъ лекцій, а иногда и конкурса, строгость экзаменовъ, привлеченіе всѣхъ наставниковъ къ содѣйствію въ дѣлѣ воспитанія, и т. п, сколько можно судить по поступающимъ свѣдѣніямъ, мало по малу прививаются, оживляютъ заведенія, улучшаютъ въ нихъ преподаваніе и самое воспитаніе, и такимъ образомъ подготовляютъ переломъ прежняго порядка вещей на новый. Правда, были исключенія, но они скоро дѣлались извѣстными, и вызывали соотвѣтственныя распоряженія къ устраненію попытокъ держаться въ предѣлахъ строгаго строя жизни.

Между тѣмъ, въ учебномъ комитетѣ при святѣйшемъ Сѵнодѣ дѣятельно продолжалась разработка разныхъ мѣръ къ упроченію новой реформы, и представленіе оныхъ на усмотрѣніе и утвержденіе св. Сѵнода. Въ ряду обширной дѣятельности его по этому предмету первое мѣсто занимало указаніе новыхъ учебниковъ и учебныхъ пособій для семинарій и училищъ, начатое еще въ 1867 г., вскорѣ послѣ учрежденія комитета. Въ минувшемъ году указаны таковыя книги по слѣдующимъ предметамъ: русскому языку, церковно-славянскому, латинскому и греческому, по географіи, всеобщей гражданской и русской исторіи, по словесности и исторіи русской литературы, по психологіи, ариѳметикѣ, физико-математическимъ наукамъ, основному богословію, догматическому и нравственному, по всеобщей церковной исторіи и исторіи русской Церкви, литургикѣ и практическому руковод-

ству для пастырей. Нѣкоторыя изъ сихъ учебныхъ руководствъ передѣланы и исправлены по указаніямъ учебнаго комитета, какъ-то: географія, гражданская исторія, психологія и нравственное богословіе. По тѣмъ же предметамъ, по которымъ отечественная литература оказывалась скудною, предложены пособія изъ иностранной литературы, съ указаніемъ способа пользоваться оными.

Другимъ капитальнымъ трудомъ учебнаго комитета, для упроченія новой реформы, было начертаніе нормальныхъ программъ для семинарій и училищъ сообразно новой постановкѣ учебной части въ этихъ заведеніяхъ. Къ этому труду приступлено было со всею основательностію. Первоначально, по распоряженію святѣйшаго Сѵнода, истребованы были отъ всѣхъ семинарскихъ и училищныхъ наставниковъ программы преподаваемыхъ ими предметовъ, съ тѣмъ, чтобы оныя изложены были сообразно съ новымъ распредѣленіемъ и постановкою учебныхъ предметовъ. По полученіи этихъ программъ, комитетъ тотчасъ же приступилъ къ разсмотрѣнію ихъ и переработкѣ, по соображеніи всѣхъ сторонъ этого дѣла и взаимнаго отношенія наукъ, имѣющихъ сродство между собою или соприкасающихся одна съ другою. Задача была обширная, тѣмъ болѣе, что, для успѣшнаго осуществленія ея, комитетъ находилъ необходимымъ сопровождить программы особыми объяснительными записками, руководительно опредѣляющими предѣлы наукъ, ихъ направленіе и самые методы преподаванія. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году учебный комитетъ успѣлъ составить и представить святѣйшему Сѵноду программы и объяснительныя къ нимъ записки: по латинскому языку, греческому, обзору философскихъ ученій, литургикѣ и нравственному богословію. При утвержденіи этихъ программъ святѣйшимъ Сѵнодомъ, онѣ напечатаны для разсылки по принадлежности. Между тѣмъ, въ томъ же году разработаны были программы по нѣкоторымъ другимъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ; но окончательное обсужденіе ихъ и представленіе святѣйшему

Суноду, по недостатку времени при огромности труда, перешло на 1869 годъ.

Среди этихъ работъ по разсмотрѣнію вышеупомянутыхъ ревизорскихъ отчетовъ и копій съ журналовъ, какъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, такъ епархіальныхъ и окружныхъ съѣздовъ духовенства, учебному комитету предстояло составленіе, по порученію святѣйшаго Сунода, подробной, разъяснительной къ семинарскому и училищному уставамъ, инструкціи, которая, по обширности и важности ея, находится еще въ разсмотрѣніи святѣйшаго Сунода. Въ то же самое время учебнымъ комитетомъ разрѣшено множество отдѣльно возникавшихъ вопросовъ, передававшихся на предварительное заключеніе онаго, какъ напримѣръ: о введеніи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ особыхъ предметовъ, требовавшихся мѣстнымъ положеніемъ этихъ заведеній; объ открытіи параллельныхъ отдѣленій въ семинаріяхъ; о правильности или неправильности производившихся въ минувшемъ году выборовъ кандидатовъ на должности ректорскія, инспекторскія и смотрительскія; о правахъ на преподаваніе въ училищахъ тѣхъ учителей, которые вступили до новаго устава въ исполненіе своихъ обязанностей, не имѣя степени, требуемой этимъ уставомъ; о предѣлахъ службы преподавателей, прослуживщихъ въ семинаріяхъ болѣе 25-ти лѣтъ; о допущеніи въ семинаріи и училища дѣтей духовенства иноепархіальнаго; о пріемѣ въ семинаріи воспитанниковъ училищъ въ возрастѣ, несогласномъ съ уставомъ; о дозволеніи воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ низшемъ разрядѣ, держать экзаменъ для полученія высшаго разряда; о принятіи и переводѣ въ высшіе классы воспитанниковъ изъ крещенныхъ евреевъ, оказавшихся слабыми по нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ; о несогласномъ съ уставомъ распредѣленіи въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ учебныхъ предметовъ и часовъ, и т. п.

Немалый трудъ предстоялъ также учебному комитету по разсмотрѣнію присылавшихся въ оный, для принятія

въ духовно-учебныя заведенія, разныхъ книгъ и рукописей. Нѣкоторыя изъ сихъ сочиненій рекомендованы учебнымъ комитетомъ, съ разрѣшенія святѣйшаго Сѵнода, какъ пособія при преподаваніи соотвѣтствующихъ предметовъ, или какъ книги для чтенія; другія же найдены непригодными для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ связи съ таковою дѣятельностію учебнаго комитета къ упроченію новой реформы, предприняты были въ минувшемъ году по главному духовному управленію нѣкоторыя другія мѣры, къ той же цѣли направленныя. Такъ, въ видахъ удешевленія для духовно-учебныхъ заведеній учебниковъ и учебныхъ пособій, а также для упрощенія порядка выписки книгъ этого рода духовно-учебными заведеніями, въ истекшемъ году, съ разрѣшенія святѣйшаго Сѵнода, заключено хозяйственнымъ управленіемъ съ с.-петербургскимъ книгопродавцемъ Глазуновымъ условіе, по которому Глазуновъ обязался доставлять въ духовныя училища и семинаріи, по непосредственнымъ къ нему требованіямъ отъ сихъ заведеній, всѣ книги и пособія, кромѣ изданій святѣйшаго Сѵнода, съ уступкою съ продажныхъ цѣнъ 8%, съ укупоркою и пересылкою на свой счетъ. А какъ многіе авторы и издатели заявили согласіе дѣлать въ пользу помянутыхъ заведеній значительную уступку съ продажныхъ цѣнъ составленныхъ ими учебниковъ, если эти учебники будутъ выписываемы отъ самихъ авторовъ, или издателей, чрезъ хозяйственное управленіе, въ особенности при значительномъ требованіи книгъ въ одинъ разъ; то святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ управленію пріобрѣтать учебники покупкою и отъ всѣхъ авторовъ, понизившихъ цѣны за свои изданія, и отпускать ихъ, по требованіямъ семинарій и училищъ, въ установленные сроки, съ прибавкою къ стоимости 5% на расходы по укупоркѣ и отправкѣ. Мѣра эта даетъ возможность духовно-учебнымъ заведеніямъ получать учебники по значительно пониженной цѣнѣ противъ продажной.

Между тѣмъ, для казеннокоштныхъ учениковъ семинарій и бѣдныхъ учениковъ училищъ, по случаю замѣны большей части старыхъ учебниковъ новыми, святѣйшимъ Сѵнодомъ разрѣшенъ былъ безмездный отпускъ книгъ заведеніямъ, ходатайствовавшимъ о томъ, въ числѣ свыше 18.000 экземпляровъ, на сумму до 14.000 руб.

Кромѣ того, въ замѣнъ существующаго уже 15 лѣтъ и несоотвѣтствующаго современнымъ научнымъ требованіямъ реестра приборовъ для физическихъ кабинетовъ въ духовныхъ семинаріяхъ, въ минувшемъ году составленъ былъ новый списокъ необходимыхъ приборовъ, пересмотрѣнный въ учебномъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія и затѣмъ утвержденный святѣйшимъ Сѵнодомъ. Вмѣстѣ съ этимъ постановлено: для тѣхъ изъ семинарій, въ которыхъ въ настоящее время, какъ оказалось по полученнымъ свѣдѣніяхъ, вовсе не имѣется физическихъ кабинетовъ, высылать всѣ приборы, показанные въ этомъ спискѣ, съ уплатою за нихъ, согласно заявленію придворнаго оптика Вестберга, по 1.140 рублей съ укупоркою; для тѣхъ же семинарій, въ которыхъ имѣются уже физическіе кабинеты, недостающіе по сказанному списку, и требующіеся, въ замѣнъ устарѣвшихъ, негодныхъ къ употребленію, приборы, пріобрѣсть отъ Вестберга по цѣнамъ означеннымъ въ спискѣ, съ прибавкою платы, причитающейся за доставку, принимая часть потребнаго на таковое пріобрѣтеніе расхода на счетъ духовно-учебнаго капитала въ такихъ случаяхъ, когда семинаріи не будутъ имѣть средствъ въ семъ. На этомъ основаніи, вслѣдствіе поступившихъ представленій епархіальныхъ начальствъ, заказаны приборы для духовныхъ семинарій: костромской, вологодской, харьковской, херсонской, псковской, кишиневской и рязанской, всего на сумму свыше 6.000 рублей.

Затѣмъ, въ минувшемъ году, принята еще мѣра, долженствующая много споспѣшествовать благоустройству учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, именно, согласно съ ходатайствомъ святѣйшаго

Сѵнода, Высочайше разрѣшено, на время преобразованія этихъ заведеній по новымъ уставамъ и штатамъ, назначать увольняемымъ наставникамъ пенсіи внѣ установленнаго срока, по усмотрѣнію святѣйшаго Сѵнода, изъ собственныхъ его средствъ, для пенсій опредѣленныхъ. Значеніе этой мѣры заключается въ томъ, что ни учебныя начальства не будутъ задерживаться увольненіемъ малоспособныхъ наставниковъ, въ виду возможности обезпеченія ихъ въ случаѣ невыслуги срока на пенсію, ни самые подобнаго рода наставники не будутъ усиливаться оставаться на службѣ, зная, что они по оставленіи ея не останутся безъ всякихъ средствъ къ жизни; слѣдовательно, тѣмъ безпрепятственнѣе должно совершаться обновленіе состава наставниковъ въ преобразуемыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Благоустрояя духовно-учебныя заведенія по учебно-воспитательной части, святѣйшій Сѵнодъ не менѣе того заботился привести и зданія духовныхъ семинарій въ надлежащій видъ, соотвѣтствующій всѣмъ потребностямъ этихъ заведеній по новымъ уставамъ. Въ большей части епархій эти зданія находились въ крайне неудовлетворительномъ состояніи: построенныя въ давнее время, они не имѣли удобствъ—необходимыхъ для помѣщенія семинарій, и требовали капитальныхъ передѣлокъ или исправленій; въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ вовсе не было зданій, принадлежащихъ семинаріямъ, которыя помѣщались въ наемныхъ домахъ; а между тѣмъ, духовное вѣдомство, по состоянію своихъ денежныхъ средствъ, въ виду настоятельной необходимости увеличенія расходовъ по всѣмъ частямъ духовно-учебныхъ учрежденій, въ послѣднее время, до Всемилостивѣйшаго пожалованія 1.500.000 рублей сер. изъ суммъ государственнаго казначейства, не имѣло возможности отпускать въ значительномъ размѣрѣ суммъ не только на устройство вновь, но и на капитальныя исправленія существующихъ зданій, и вынуждено было ограничиваться, большею частію, только незначительнымъ ремонтнымъ исправленіемъ тамъ, гдѣ дальнѣйшая отсрочка была невоз-

можна. Съ введеніемъ преобразованія въ семинаріяхъ по новому уставу, необходимо было зданія семинарій приспособить къ условіямъ, требуемымъ новымъ положеніемъ о семинаріяхъ. Поэтому, непосредственно за Высочайшимъ утвержденіемъ того устава, затребованы были отъ мѣстныхъ преосвященныхъ подробныя свѣдѣнія, въ какой степени соотвѣтствуютъ нынѣшнія зданія семинарій условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, и что именно потребуется устроить вновь, или какія сдѣлать пристройки или приспособленія въ старыхъ зданіяхъ. По разсмотрѣніи полученныхъ отъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣній, плановъ прежнихъ помѣщеній и проектовъ построекъ и передѣлокъ, сдѣланы были распоряженія о составленіи одобренныхъ, или измѣненныхъ плановъ и, согласно сему, смѣтъ по постройкамъ и исправленіямъ семинарскихъ зданій и о повѣркѣ ихъ въ министерствѣ путей сообщенія и въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ. Въ 1868 году исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій:

По Высочайше утвержденнымъ проектамъ и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ разрѣшено: 1) построить новыя зданія для олонецкой семинаріи, съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Сунодомъ, за 125.000 руб.; 2) возобновить обгорѣвшія въ 1864 году зданія симбирской семинаріи, на что исчислено 73.519 руб., съ производствомъ на мѣстѣ торговъ; 3) произвести торги на постройку новыхъ зданій для самарской семинаріи, на что исчислено по смѣтѣ 117.366 руб.; 4) составить смѣту на постройку новыхъ зданій для екатеринославской семинаріи; 5) по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія на проектъ по постройкѣ новыхъ зданій при костромской семинаріи и смѣту въ 73,009 руб. 9½ коп. затребованы дополнительныя свѣдѣнія; 6) отосланъ въ министерство путей сообщенія проектъ со смѣтою въ 138.687 руб. 25¾ коп. на постройку новыхъ зданій для ярославской семинаріи; 7) по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія исправляется на мѣстѣ проектъ на постройку

новыхъ зданій для полтавской семинаріи; 8) зданія тверской семинаріи осмотрѣны архитекторомъ хозяйственнаго управленія на мѣстѣ для составленія соображеній о постройкѣ новыхъ зданій для этой семинаріи.

По капитальнымъ постройкамъ и передѣлкамъ существующихъ зданій:

1. По Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтѣ утвержденъ подрядъ съ торговъ на распространеніе помѣщеній херсонской семинаріи въ 43.782 руб. 36½ коп.

2. По разсмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстными строительными при губернскихъ правленіяхъ отдѣленіями проектамъ и смѣтамъ, съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Сѵнодомъ, разрѣшены капитальныя передѣлки и пристройки въ семинаріяхъ: кишиневской — на 26.235 руб. 63 коп., пермской — на 13.565 руб., псковской — на 15.138 руб., и рязанской — на 15.354 руб. 15 коп.

3. Поручено преосвященнымъ распорядиться о производствѣ торговъ: а) на постройку для больницы харьковской семинаріи флигеля и исправленіе въ семинарскихъ зданіяхъ по смѣтѣ въ 15.645 руб 41¾ коп.; б) на передѣлку и исправленіе зданій владимірской семинаріи по смѣтѣ въ 29.666 руб., и в) на исправленіе зданій смоленской семинаріи по смѣтѣ въ 12.418 рублей.

4. Разсмотрѣнъ въ хозяйственномъ управленіи и отосланъ въ министерство путей сообщенія проектъ на капитальныя исправленія зданій саратовской семинаріи.

5. Составленный проектъ на пристройку къ существующему зданію орловской семинаріи, съ замѣчаніями министерства путей сообщенія, отосланъ къ преосвященному для исправленія.

6. По разрѣшеніямъ святѣйшаго Сѵнода поручено преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о составленіи смѣтъ: а) на капитальное исправленіе зданій нижегород-

ской семинаріи, осмотрѣнныхъ архитекторомъ хозяйственнаго управленія, на сумму примѣрно до 30.000 руб.; б) на приспособленіе зданій бывшаго института благородныхъ дѣвицъ въ г. Астрахани, пріобрѣтенныхъ для тамошней семинаріи отъ вѣдомства Императрицы Маріи, и в) на приспособленіе зданій курскаго духовнаго училища для переводимой изъ Бѣлгорода въ г. Курскъ семинаріи.

7. По разсмотрѣннымъ въ хозяйственномъ управленіи и утвержденнымъ мѣстнымъ строительнымъ отдѣленіемъ планамъ и смѣтѣ въ 48.631 руб. $20\frac{1}{2}$ коп. на постройку при калужской семинаріи двухъ флигелей и на разныя передѣлки и исправленія въ существующихъ зданіяхъ представлено въ святѣйшій Сѵнодъ о разрѣшеніи производства торговъ.

8. Кромѣ того, по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія, исправляются планы и составляются на мѣстѣ смѣты на передѣлки и исправленія зданій тульской, кіевской, волынской, воронежской, полоцкой, вятской, минской, тобольской и подольской семинарій.

По ремонтнымъ исправленіямъ и приспособленію существующихъ семинарскихъ зданій къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, болѣе значительныя исправленія разрѣшены по семинаріямъ: с.-петербургской на 3.560 руб. 25 коп., архангельской на 4.195 руб., вологодской на 1.850 руб., и черниговской на 1.793 руб.

Такимъ образомъ, въ 1868 году даны разрѣшенія на постройки и исправленія семинарскихъ зданій и производство торговъ на сумму въ 568.739 руб. 22 коп., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій орловской, костромской, саратовской, ярославской и калужской семинарій подлежитъ разрѣшенію сумма въ 337.611 руб. $68\frac{1}{4}$ коп. Дѣйствительно же отпущено въ 1868 году изъ духовно-учебнаго капитала, на постройки и исправленія семинарскихъ зданій, а также на покупку и наемъ домовъ для помѣщеній семинарій, до 178,026 рублей.

Изъ Всемилостивѣйше назначеннаго пособія изъ казны на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній, въ 1868 году, отпущено было 600.000 рублей. Изъ этой суммы ассигновано было на содержаніе преобразованныхъ въ 1867 году духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: астраханской, самарской, нижегородской, костромской и рязанской 252.675 руб. 63 коп., и на содержаніе во второй половинѣ 1868 года вновь преобразованныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: с.-петербургской, смоленской, псковской, харьковской, кишиневской и херсонской 137.515 руб. 64 коп.; обращено на штатное содержаніе въ той же половинѣ года лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ другихъ епархій, сдѣлавшихъ пожертвованія на улучшеніе содержанія ихъ изъ мѣстныхъ средствъ, 207.927 р. 25 коп., и затѣмъ остальные 1.881 р. 48 к. употреблены на содержаніе православныхъ школъ въ прибалтійскомъ краѣ.

(Продолженіе будетъ).

II.

Копія документа, даннаго Королемъ Польскимъ Сигизмундомъ Августомъ Князю Константину Константиновичу Острожскому, на постройку г. Константинова, бывшаго до 1561 года селомъ Колыщинцами (1).

Жикгимонтъ Августъ Божью милостью Королъ полской великій князь литовскій князь рускій прускій Жомонтскій Мазовецкій и иныхъ

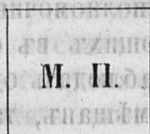
Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, хто на него посмотрить або его чтучи услышить нинешнимъ и на потомъ будучимъ кому будеть потреба того ведати присылалъ до насъ воевода киевскій маршалокъ земли волынское староста володимірскій державца вонячинскій князь костентинъ костентиновичъ острозскій, о томъ, ижъ въ которомъ имени своемъ колыщинцахъ у земянина земли волынское василя лабунского купленомъ его милость замокъ будуеть и при немъ место садити почалъ. Ипо жадалъ его милость насъ абысьмо оному месту и людемъ его тамъ оселымъ надали и впривилевали право немецкое майтборское ижбы подданные его въ томъ месте на тотъ часъ оселые и которые еще тамъ садитися будуть всякихъ вольностей у вономъ праве описаныхъ вживали имся радили и справовали. А такъ мы зъ ласки нашое государское на жаданье его милости то вчинили, и ку розширеню оного места его дали есмо и симъ листомъ нашимъ даемъ и умоцняемъ тому месту его колыщенскому и всимъ подданымъ въ немъ обываючимъ право немецкое майтборское, и хочемъ мети абы черезъ войта бурмистры радцы и вси врадники во всихъ члонкахъ и артыкулахъ тому праву належачихъ вживати и мся судити и радити въ речахъ великихъ и малыхъ сами межи собою мещане изъ гостьми

(1) Сообщена Протоіереемъ г. Староконстантинова Никаноромъ Карашевичемъ.

приеждчими завжды и на потомные часы ни передъ кимъ инымъ, одно передъ войтомъ або лантвойтомъ тамошнимъ справоватися мають. Потому яко и въ гловнейшомъ месте нашомъ виленскомъ заховывается. И даемъ моцъ зупольную войтови тамошнему и его лантвойтови седечи на судехъ справуючи судовые справы такъ межи мещаны яко и гостьми приеждчими однакую справедливость у справахъ местскихъ и во всихъ иныхъ кривавыхъ речахъ онымъ правомъ немецкимъ майтборскимъ судити и сказывати и винныхъ карати подле выступу и артыкуловъ въ томъ право описанныхъ, и на то есьмо тымъ мещаномъ его милости колыщенскимъ дали ось нашъ листъ, До которого на твердость того и печать нашу привесити казали; писалъ: У Вильни: Лета: Божего нароженя: тысеча: пятьсотъ: шестьдесятъ: первого: мѣсяца Марца: двадцать Шостого дня

Sigismundus Augustus

Rex †



Остафск Маршалокъ
Писарш

Божiею милостью Сигизмундъ Августъ, Король Польскiй, великiй князь Литовскiй, князь Русскiй, Прусскiй, Жмудскiй, Мазовецкiй и прочая.

Объявляемъ симъ листомъ нашимъ, кто лично въ немъ удостовѣрится или услышитъ отъ читавшаго, нынѣшнимъ и потомкамъ, кому нужно будетъ о томъ вѣдать.—Присылалъ къ намъ его милость воевода Кiевскiй, Маршалъ Волынскiй, староста Владимiрскiй, владѣтель Вопячинскiй —Князь Константинъ Константиновичъ Острожскiй (челобитную) о томъ, что онъ въ имѣнiи своемъ Колыщинцахъ, купленномъ у землевладѣльца Василiя Лабунскаго строитъ замокъ (укрѣпленный теремъ) и при немъ началъ постройку города. При этомъ желательно было его милости, дабы Мы оному городу и жителямъ въ немъ поселившимся

дали съ привиллегіей нѣмецкое магдебурское право, дабы подданные (крѣпостные) его, осѣдлые въ томъ городѣ въ это время и имѣющіе впредь тамъ селиться, пользовались всѣми льготами изложенными въономъ правѣ, имъ бы управлялись и судились.

Вслѣдствіе чего, мы, по царскимъ нашимъ щедротамъ, желаніе его милости исполнили, и для расширенія онаго города его дали и симъ листомъ нашимъ даемъ и утверждаемъ тому селенію Колыщинцамъ и всѣмъ подданнымъ въ немъ обитающимъ нѣмецкое магдебурское право и желаемъ, дабы чрезъ Войта, бурмистры, судьи и всѣ должностныя лица, во всѣхъ частяхъ и параграфахъ, заключающихся въ этомъ правѣ, руководствовались, судили и рядили мѣщанъ самихъ между собою и съ пріѣзжими всегда и на послѣдующія времена; и не предъ кѣмъ-либо инымъ, только предъ войтомъ, либо ландвойтомъ тамошнимъ судиться могутъ, такъ точно, какъ это соблюдается въ главномъ нашемъ городѣ Вильнѣ. И уполномочиваемъ тамошняго войта и его ландвойта, засѣдающихъ въ судахъ, и занимающихся судебными дѣлами наблюдать одинаковую справедливость, какъ въ отношеніи мѣщанъ, такъ равно и пріѣзжихъ въ дѣлахъ городскихъ и во всѣхъ иныхъ уголовныхъ преступленіяхъ, и по оному нѣмецкому магдебурскому праву судить, приговоры дѣлать и виновныхъ за преступленія, по смыслу правилъ, въономъ правѣ изложенныхъ, наказывать. Для чего онымъ, Колыщенскимъ, его Милости, мѣщанамъ мы дали сей нашъ листъ, къ утвержденію котораго и печать нашу привѣсить повелѣли. Писанъ въ Вильнѣ. Лѣта отъ Рождества Христова: тысяча пятьсотъ шестьдесятъ перваго, мѣсяца марта двадцать перваго дня (1).

---

(1) Въ послѣдствіи, именно во второй половинѣ XVIII вѣка, городъ Константиновъ сталъ называться Староконстантиновомъ, въ отличіе отъ Новаго Константинова, находящагося въ 100 верстахъ отъ него, въ Подольской губерніи. *Примѣч. переводчика.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ.

Новый догматъ о папской непогрѣшимости предположено было провозгласить въ праздникъ св. Петра. День этотъ казался наиболѣе приличнымъ для провозглашенія догмата, окружающаго каѳедру князя апостоловъ новымъ блескомъ и обновляющаго дряхлѣющій авторитетъ его преемника. Но желаніе римской куріи не могло осуществиться. Какъ бываетъ всегда въ такихъ случаяхъ, когда дѣламъ сомнительнымъ имѣется въ виду придать наружный видъ правильности и обаяніе признанной истины, найдено было нужнымъ и здѣсь не спѣшить окончательною развязкой. Благоразуміе одержало верхъ надъ нетерпѣніемъ, и рѣшено было дѣйствовать осторожно. Сильный результатами постулата, увѣренный въ содѣйствіи огромнаго большинства, папскій престолъ надѣялся, что нѣсколькихъ засѣданій достаточно будетъ для обсужденія завѣтнаго догмата. Къ тому же онъ пустилъ въ ходъ всѣ могучія средства, находящіяся въ его распоряженіи, чтобы подготовить почву и предотвратить всякую попытку къ сопротивленію. Означенныя соображенія давали возможность, при самомъ представленіи *схемы* на обсужденіе собора, опредѣлить съ нѣкоторою точностью минуту утвержденія догмата. Сверхъ того, при распредѣленіи засѣданій, можно было, по своему желанію, выбрать день благопріятный для провозглашенія онаго. Всѣ убѣждены были, что такъ и будетъ, но на дѣлѣ оказалось иное. Съ самаго открытія преній, обнаружилось, что они затянутся надолго. Число записавшихся ораторовъ представляло цифру весьма почтенную. Сначала приверженцы папскаго престола льстили себя надеждой, что они поднесутъ Пію IX непогрѣшимость въ годовщину его восшествія на престолъ, но когда пришлось отказаться отъ этой надежды, то они рѣшились отложить провозглашеніе догмата до Петрова дня. Вскорѣ оказалось, что и это невозможно и что желаніе ихъ встрѣчаетъ тѣ же затрудненія. Какъ ни старались учащать за-

сѣданія, спѣшить занятіями, подвигать ихъ всѣми силами впередъ, дѣло все-таки не приходило къ концу. Противники догмата падали, боролись не безъ славы, имѣя на своей сторонѣ всѣхъ здравомыслящихъ людей.

Изъ рѣчей оппозиціонныхъ ораторовъ, болѣе всего произвела впечатлѣніе на отцовъ собора и на публику рѣчь архіепископа болонскаго, кардинала Гвиди. Прелатъ этотъ, слывущій однимъ изъ самыхъ ученыхъ членовъ священной коллегіи, разоблачилъ самымъ убѣдительнымъ образомъ все, что есть неприличнаго, неумѣстнаго и нелѣпаго въ провозглашеніи непогрѣшимости. Аргументамъ оратора придавала особенную силу его репутація, какъ ученаго и санъ кардинала римской церкви. Вслѣдствіе этого, рѣчь монсиньйора произвела чрезвычайный эффектъ; она возбудила ожесточенное негодованіе сторонниковъ непогрѣшимости и привела въ восторгъ противниковъ ея. Напрасно епископъ Аванцо поспѣшилъ опровергнуть аргументы кардинала Гвиди; заносчивый тонъ его возраженій повелъ лишь къ тому, что ярко выставилъ нетерпимость и слѣпой фанатизмъ раболѣпныхъ поклонниковъ папскаго престола. Дѣйствіе рѣчи кардинала Гвиди не ограничилось стѣнами соборнаго засѣданія; она распространилась по городу и вызвала общее одобрѣніе. Фактъ этотъ встревожилъ папу, и на другой день кардиналъ Гвиди призванъ былъ въ Ватиканъ. Въ продолженіи двухъ часовъ они прогуливались вдвоемъ въ садахъ Бельведера. Никто не слыхалъ разговора собесѣдниковъ, но, судя по ихъ положенію, Пій IX дѣлалъ строгое внушеніе кардиналу за произнесенную имъ наканунѣ рѣчь. Не извѣстно, что отвѣчалъ монсиньйоръ Гвиди, но онъ нисколько не былъ похожъ на подсудимаго, призваннаго къ отвѣту предъ грознаго судію.

Римская курія видѣла, что наступило время нанести оппозиціи рѣшительный ударъ. Она хорошо знала, что папская непогрѣшимость обезпечена ей голосами преданнаго большинства, но она знала также, что краснорѣчивая аргументація оппозиціонныхъ ораторовъ много вредила обаянію успѣха и значительно ослабляла убѣжденіе въ дѣй-

ствительности догмата, для чего необходимо было бы все могущество единогласнаго рѣшенія. Нечего и говорить, что всякая оппозиція, какъ бы она ни была слаба, всегда оставляетъ по себѣ слѣды, которые рѣдко изглаживаются. Въ благопріятную минуту оппозицію извлекаютъ на свѣтъ, даютъ ей надлежащее направленіе, и не разъ случалось, что оппозиція возраждалась изъ пепела, подобно баснословному фениксу, и дѣйствовала побѣдоносно. Римъ понимаетъ это. Встревоженный впечатлѣніемъ, которое произвели рѣчи оппозиціонныхъ ораторовъ, онъ вздумалъ однимъ ударомъ покончить съ оппозиціей. Дѣло было не легкое, но все-таки возможное. Неизвѣстны въ точности средства, которыя были пущены въ ходъ, чтобы достигнуть успѣха,—разоблачить ихъ можетъ только время,—но вотъ что происходило на одномъ изъ засѣданій собора. Шесть ораторовъ должны были держать рѣчи въ этомъ засѣданіи, но какъ только собрались всѣ члены, и засѣданіе было открыто, эти шесть ораторовъ объявили, что отказываются отъ слова и вмѣстѣ съ тѣмъ пригласили и прочихъ записавшихся ораторовъ послѣдовать ихъ примѣру. Громъ рукоплесканій большинства былъ отвѣтомъ на это предложеніе. Тотчасъ же рѣшено было вотировать это предложеніе. Члены оппозиціи, застигнутые въ расплохъ, были совершенно ошеломлены, да посреди страшнаго шума, возбужденнаго такою неожиданностью, никакой протестъ и не былъ возможенъ. Совершенно обезоруженные, они должны были безмолвно выслушать постановленіе о закрытіи преній, рѣшенное акламаціей. Все это продолжалось не болѣе четверти часа, и отцы собора, явившіеся въ засѣданіе въ девять часовъ, были уже дома въ половинѣ десятаго.

Изложенныя событія привели сессію собора къ окончанію, и 6 (18) іюля католичество пріобрѣло новый догматъ, а папство новую прерогативу.

Торжественное засѣданіе римскаго собора, 6-го іюля, на которомъ провозглашенъ былъ догматъ папской непогрѣшимости, представляло изумительное зрѣлище; оно уже,

нѣсколько мѣсяцевъ назадъ, провозглашалось, какъ послѣдній и высшій результатъ почти 2,000 лѣтняго развитія религіи. Римъ уже съ утра, при видѣ каждой кардинальской кареты, подъѣзжавшей къ собору св. Петра, чувствовалъ, что онъ въ послѣдній разъ видитъ это зрѣлище. Въ соборѣ находилось нѣсколько тысячъ человѣкъ, большею частью, священниковъ, монаховъ и учениковъ духовныхъ училищъ. Кромѣ дипломатовъ, военныхъ чиновъ и римскаго дворянства, для которыхъ устроены были ложи въ самой залѣ, изъ остальныхъ зрителей могли видѣть торжество только тѣ, которые ближе стояли къ дверямъ. Папа въ красной, шитой золотомъ мантіи и въ золотой остроконечной тіарѣ, сидѣлъ по серединѣ залы на тронѣ неподвижно, какъ раскрашенная статуя; кругомъ на сидѣньяхъ амфитеатра сидѣли епископы и кардиналы. Послѣ торжественнаго открытія, началась публичная подача голосовъ по передачѣ, причемъ монотонно нѣсколько сотъ разъ прозвучало „placet". Но, несмотря на это, даже самые вѣрные изъ вѣрныхъ не могли освободиться отъ чувства замѣшательства. Вмѣсто восторга, вслѣдствіе побѣды, наполнявшаго своды залы во время нѣкоторыхъ изъ прежнихъ засѣданій, царствовало боязливое молчаніе, раздавались вопросы о внѣшнихъ новостяхъ, замѣтна была натянутость и скука, при видѣ зрѣлища безъ зрителей, на которомъ члены собора должны были участвовать въ послѣдній разъ и которому, можетъ быть, на другой день предстояло потеряться въ исторіи. День былъ пасмурный. Небо съ утра было покрыто сѣрыми тучами, и чѣмъ далѣе тянулось засѣданіе, тѣмъ темнѣе и непривѣтнѣе становилось въ обширной залѣ. Собралась сильная гроза, и въ то время, какъ, облеченные въ парчу сѣдовласые прелаты, изрекали свое „placet", блескъ молніи и грохотъ грома продолжались почти безъ перерыва въ теченіи двухъ часовъ. Въ залѣ все становилось темнѣе и темнѣе, начался счетъ голосовъ, составили протоколъ; и когда секретари собора поднесли папѣ, для прочтенія, текстъ новаго догмата, и онъ, едва вставъ съ своего трона и опираясь на служи-

телей, хотѣлъ начать чтеніе, то сдѣлалось такъ темно, что пришлось принести свѣчу, при свѣтѣ которой Пій IX и прочелъ новую истину. Какъ-то странно было смотрѣть на небольшую, освѣщонную группу посреди высокихъ колоннъ, погруженныхъ въ глубокій мракъ; дрожащій голосъ терялся въ сводахъ и раскатахъ грома и когда съ трудомъ окончилось чтеніе акта, зрители начали аплодировать и кричать „Evviva il Papе infallibile“, какъ будто-бы одобряли какого нибудь актера. Рѣчь, которую говорилъ папа, нельзя было разслышать (*). Послѣдовало „Te Deum“ и торжество окончилось. Немногіе изъ зрителей, бывшихъ въ соборѣ, ушли, не вынесши убѣжденія, что это былъ послѣдній великій день древняго папскаго Рима. Небо, какъ-бы приглашенное устроить приличную обстановку всему торжеству,

---

(*) Вотъ эта рѣчь: «Власть верховнаго первосвященника велика, но она не разрѣшаетъ, а созидаетъ. Она не угнетаетъ, а поддерживаетъ, и весьма часто защищаетъ право нашихъ братій, то-есть права епископовъ. Если же нѣкоторые и не подавали своихъ голосовъ съ нами, то да будетъ вѣдомо имъ, что они возбуждали смуту, и что Господь отвращается отъ смутъ. Да припомнятъ они также, что немного лѣтъ тому назадъ они высказывались въ нашемъ духѣ и въ духѣ сего высокаго собранія. Что-жь это значитъ? Или у нихъ двѣ совѣсти и двѣ воли относительно одного и того же пункта? Да избавитъ ихъ Богъ. Мы молимъ Господа, который одинъ творитъ великія чудеса, да просвѣтитъ Онъ ихъ умы и сердца, дабы они возвратились въ лоно своего отца, то-есть верховнаго первосвященника, недостойнаго Христова намѣстника, дабы онъ могъ принять ихъ въ свои объятія, и дабы они вмѣстѣ съ нами поработали противъ враговъ церкви Божіей. О, да благоволитъ Господь, чтобъ они могли воскликнуть съ Августиномъ: «Боже! Ты ниспослалъ намъ свой чудный свѣтъ, и вотъ я прозрѣлъ!» О, пусть же и они всѣ увидятъ свѣтъ Божій! Да будетъ надъ всѣми вами благословеніе Господа!»

исполнило свою задачу до конца. Въ ту мунуту, когда собраніе выходило изъ собора, опять полилъ сильнѣйшій дождь, и всѣ, духовенство и народъ, бросились, толкая другъ друга, черезъ преддверіе въ крытый ходъ, ведущій черезъ Scala Regia къ аркадамъ площади св. Петра. Всѣ начали звать свои экипажи, которые могли только подъѣзжать по одиночкѣ; казалось, будто-бы, всѣ разрушенные остатки папскаго величія спѣшили спастись отъ приближающагося потопа. Кардиналы въ своихъ превосходныхъ красныхъ мантіяхъ, епископы въ фіолетовыхъ шолковыхъ орнатахъ, римскіе сенаторы въ древнихъ испанскихъ костюмахъ, въ бархатѣ и кружевахъ, швейцарская гвардія—всѣ бѣжали, требуя зонтиковъ и верхняго платья; все предыдущее зрѣлище имѣло самый подходящій конецъ. Никто не думалъ о томъ, можетъ-ли папское владычество пережить приближающуюся войну. Папа Пій IX воспользовался послѣднимъ днемъ папства, чтобъ оставить папскую власть непогрѣшимою. Кольцо спаяно, ничего нельзя прибавить болѣе».

«Правительственный Вѣстникъ» слѣдующимъ образомъ оцѣниваетъ актъ провозглашенія папской непогрѣшимости ватиканскимъ соборомъ:

«Изъ Рима сказалось наконецъ такъ давно обѣщанное, такъ давно ожиданное послѣднее слово папства. 6-го (18-го) іюля провозглашенъ на соборѣ, огромнымъ большинствомъ голосовъ догматъ о папской непогрѣшимости. Этотъ догматъ, столь удивившій появленіемъ своимъ образованный міръ, въ сущности есть ни что иное какъ прямое логическое слѣдствіе тѣхъ самопроизвольныхъ условій, какими обставила себя римско-католическая церковь, какъ необходимый выводъ изъ того историческаго пути, по которому въ теченіи многихъ вѣковъ шло римское папство. Разъ уклонившись отъ того основнаго начала, которое можно назвать краеугольнымъ камнемъ христіанства и котораго сущность заключается въ равенствѣ передъ закономъ Божіимъ всѣхъ христіанъ, и въ равноправности епископовъ въ дѣлахъ, касающихся до вѣры,—рим-

скіе епископы постоянно пользовались всѣми возможными обстоятельствами для умноженія мірскихъ своихъ богатствъ и для увеличенія преимуществъ своей въ началѣ только каѳедральной власти. Не вдругъ, но постепенно, по мѣрѣ благопріятствовавшаго хода политическихъ событій, возвели они эту власть на степень царской власти, ссылаясь на мнимое представительство свое лица Божественнаго Искупителя, которому принадлежитъ, вмѣстѣ съ другими высокими качествами, и верховное достоинство царя. Но они не послѣдовали въ этомъ примѣру Спасителя, ясно сказавшаго: *Царство мое не отъ міра сего.* Тотъ, Кто соблаговолилъ родиться въ ясляхъ, и всею послѣдующею земною жизнію своею, въ теченіе коей не имѣлъ *гдѣ главы преклонить,* освятилъ бѣдность и смиреніе—Тотъ требуетъ-ли, чтобы намѣстники Его, какъ называютъ себя самовольно римскіе епископы, окружали свою особу роскошнымъ великолѣпіемъ ватиканскаго двора? Еще страннѣе чисто-мірскія средства, которыми этотъ дворъ поддерживается. Не говоря уже объ огромныхъ, денежныхъ расходахъ, которые во всякомъ случаѣ могли бы имѣть другую, болѣе сообразную съ евангельскимъ ученіемъ, цѣль —средства эти тратятся на содержаніе значительной арміи, обязанность постоянно охранять и защищать папскій престолъ. Опять грустное противорѣчіе съ подражаніемъ Тому, во имя Кого думаютъ царствовать папы, и Кто однако же не принялъ самъ, въ часы своего божественнаго страданія, помощи ни отъ какой земной силы, и повелѣлъ вложить въ ножны мечъ, обнаженный однимъ изъ учениковъ Его для Его защиты. Защитники папства говорятъ, что это изящное великолѣпіе, эта дивная роскошь, словомъ этотъ царственный блескъ, которымъ окруженъ папскій престолъ, обаятельно дѣйствуютъ на толпу и удерживаютъ въ лонѣ католической церкви безчисленныя массы, которыя, въ противномъ случаѣ, отпали бы отъ нея. Такъ! Но въ этомъ-то и заключается полнѣйшій протестъ противъ католицизма. Въ немъ, какъ и во многомъ, форма до такой степени воспреобладала надъ со-

держаніемъ, что иногда и развитому человѣку трудно доискаться въ немъ истиннаго смысла, который тѣмъ менѣе можетъ быть доступенъ для грубыхъ, невѣжественныхъ массъ. Эти массы съ умысломъ удерживаются католическимъ духовенствомъ въ невѣжествѣ—и исторія знаетъ приблизительно число, но далеко не знаетъ именъ тѣхъ мученическихъ жертвъ, пепломъ которыхъ усѣяла страны стараго и новаго свѣта римская инквизиція, безпощадно сожигавшая на своихъ кострахъ передовыхъ людей, хотѣвшихъ посвятить себя на просвѣщеніе братій. Если въ наше время, благодаря прогрессу и цивилизаціи новаго общества, столь осуждаемаго римскою куріею, и погасли костры инквизиціи, тѣмъ не менѣе образованіе простаго народа въ католическихъ странахъ идетъ очень медленно и односторонне, будучи направляемо іезуитами, которые держатъ въ рукахъ своихъ цѣлыя населенія, воспитывая дѣтей сообразно своимъ видамъ и цѣлямъ. Всѣ же ихъ виды сосредоточены на одномъ—на увеличеніи и поддержаніи папства, могущество котораго отражается, конечно, и въ нихъ самихъ, какъ на главнѣйшихъ его орудіяхъ. Всѣ ихъ цѣли направлены къ одной—къ утвержденію своего вліянія и господства. Замѣчательно, что тѣ же самые іезуиты, которые теперь такъ неутомимо дѣятельно хлопочутъ объ утвержденіи и расширеніи папской власти, очень живо и основательно оспаривали законностъ ея въ тѣ эпохи, когда почему-либо расходились съ папой. Замѣчательнѣйшею въ этомъ отношеніи эпохою была вторая половина прошлаго столѣтія, когда іезуиты, изгнанные изъ Рима папою Климентомъ XVI-мъ а по примѣру его и на основаніи его буллы—и многими другими католическими государями изъ ихъ государствъ, нашли себѣ пріютъ и убѣжище въ гостепріимной Россіи. Отсюда они громили Римъ многотомными сочиненіями, въ которыхъ доказывали незаконность папскихъ притязаній на вселенское главенство и отводили папѣ въ церковной іерархіи мѣсто наравнѣ съ прочими іерархами древнѣйшихъ христіанскихъ церквей. Такое поведеніе іезуитовъ весьма благопріятство-

вало политическимъ видамъ императрицы Екатерины II-й, въ то время озабоченной присоединенiемъ къ Россiи западныхъ провинцiй, гдѣ между населенiемъ большинство состояло изъ католиковъ, а другая часть изъ унiатовъ. Услуги iезуитовъ русскому правительству награждены были тѣмъ, что имъ позволено было жить, сверхъ нашихъ провинцiй, и въ столицѣ. Въ Петербургѣ они прiобрѣли домъ, за которымъ и до нынѣ въ народѣ сохранилось названiе iезуитскаго, и въ которомъ они помѣстили коллегiумъ для воспитанiя знатныхъ дѣтей. Тутъ же стали они злоупотреблять нашимъ гостепрiимствомъ и совращать православныхъ своихъ воспитанниковъ въ католицизмъ. Это зло впервые уже обнаружилось при императорѣ Павлѣ, а въ слѣдующее царствованiе оно усилилось до такой степени, что императоръ Александръ I-й по этой, равно какъ и по многимъ другимъ причинамъ, изгналъ iезуитовъ изъ Россiи навсегда и особымъ указомъ запретилъ имъ доступъ въ предѣлы своей имперiи. Съ тѣхъ поръ времена очень перемѣнились. Позабывъ кратковременную ссору, iезуиты изъ ярыхъ противниковъ сдѣлались попрежнему неутомимыми поборниками папской власти. Пiй IX-й, постоянно слѣдующiй ихъ внушенiямъ и совѣтамъ, пользуется въ свою очередь особеннымъ ихъ усердiемъ; ибо, поддерживая его, они въ сущности поддерживаютъ самихъ себя. Догматъ о папской непогрѣшимости, для котораго собственно и созванъ былъ этотъ соборъ—чисто изобрѣтенiе iезуитовъ, думающихъ чрезъ него поднять и упрочить папскiй и свой авторитетъ. Какъ тотъ, такъ и другой начинаютъ уже сильно падать и годъ отъ году находятъ себѣ все менѣе и менѣе агентовъ въ образованной Европѣ. Чтобы провести этотъ догматъ, употреблены были всевозможныя влiянiя на людей разныхъ положенiй, смотря по тому, кто какому влiянiю способенъ поддаться. Однимъ словомъ, не было, по обыкновенiю, пренебреженно iезуитами ни единое средство для достиженiя завѣтной цѣли. Но теперь, разъ достигнутая, къ чему поведетъ эта самая цѣль? Вопросъ о папской

непогрѣшимости, благопріятно разрѣшенный на соборѣ духовныхъ, едва-ли получитъ такое же скорое и благопріятное разрѣшеніе на сонмѣ европейскихъ государей и народовъ, отвлеченныхъ отъ него въ настоящую пору зрѣлищемъ великой, кровавой борьбы двухъ великихъ западныхъ державъ. Вѣроятно, отъ исхода этой борьбы будетъ зависѣть разрѣшеніе другаго важнаго вопроса о свѣтскомъ владычествѣ папъ, такъ какъ Франція, вопреки своимъ увѣреніямъ и убѣжденіямъ, силою обстоятельствъ вынуждена была вывести войска свои изъ Рима, на который Италія смотритъ уже давно какъ на законную свою столицу.

Заявленіе Петербургскихъ чеховъ противъ папской непогрѣшимости.

Петербургъ. (Заявленіе чеховъ объ отреченіи отъ Рима). Въ «Голосъ» доставили заявленіе нѣкоторыхъ петербургскихъ чеховъ по поводу провозглашенія папской непогрѣшимости. Представляемъ его въ дословномъ русскомъ переводѣ: «Мы, нижеподписавшіеся, сыны чешскаго отечества, имѣемъ заявить слѣдующее всѣмъ любезнымъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями славянами:

«Отечество, народъ, славянство—вотъ три путеводныя, свѣтлыя звѣзды на всѣхъ нашихъ путяхъ. Мы питаемъ твердую надежду, что при сіяніи этихъ трехъ звѣздъ, каждый сынъ чешскаго народа достигнетъ той цѣли, которой добивается весь нашъ народъ. Вдали отъ отечества и любимаго нами народа мы, тѣмъ не менѣе, льнемъ къ нему и тѣмъ болѣе съ горячимъ чувствомъ пробѣгаемъ страницы нашей исторіи. А исторія наша разсказываетъ, что со временъ святыхъ апостоловъ славянскихъ до нынѣшняго дня, нашъ народъ терпѣлъ со стороны Рима тысячекратное зло и безчисленныя притѣсненія. Римъ вырвалъ у насъ то, что посѣяли святые апостолы наши;

Римъ не уставалъ до тѣхъ поръ, пока не погибли тѣ, которые хотѣли оживить и у насъ сѣмя славянскихъ апостоловъ и провозгласить первоначальное ученіе ихъ. Янъ Гусъ и Іеронимъ пали жертвами за то, что хотѣли возродить славянское сѣмя, обновить первоначальную вѣру и возстановить народную церковь, въ которой прочіе славянскіе братья находили утѣшеніе и силу; но самая большая вина ихъ въ глазахъ Рима состояла въ томъ, что они были вѣрные сыны своего народа, что они сочувствовали братьямъ славянамъ и ихъ народной церкви. Исторія разсказываетъ намъ, что Римъ неустанно преслѣдовалъ нашъ народъ, пока не погибъ послѣдній зародышъ, хотя нѣсколько напоминавшій первоначальное ученіе славянской церкви. Между тѣмъ, Римъ шелъ далѣе своею дорогой съ высокой вершины, на которую онъ вознесся съ гордою надменностью, и мало по малу приходилъ въ упадокъ. Но и пришедши въ упадокъ, онъ все-таки не оставилъ прежняго своего высокомѣрія и не отсталъ отъ вражды къ тѣмъ убѣжденіемъ и той церкви, которымъ всею своею жизнью, всѣми своими стремленіями и въ каждомъ словѣ своего ученія принадлежали и служили святые апостолы славянскіе, а за ними нашъ Янъ Гусъ и другъ его, Іеронимъ. Наконецъ, на этихъ дняхъ, на нашихъ глазахъ, собрались 600 учителей римской церкви, огромное большинство которыхъ сочло за высшее блаженство исполнить замыселъ своего старшины и приписать обыкновенному человѣку божественное качество—непогрѣшимость. Гдѣ подобныя убѣжденія проповѣдываются, развиваются и всѣми возможными средствами проводятся въ жизнь, тамъ нѣтъ болѣе мѣста и святымъ апостоламъ славянскимъ, равно какъ и не было мѣста и нашему Яну Гусу и другу его, Іерониму. Тамъ также и мы не хотимъ имѣть мѣста, а потому заявляемъ всѣмъ любезнымъ друзьямъ и знакомымъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями славянами, что мы, по полному нашему убѣжденію, отрекаемся отъ Рима, отъ его ученія и его церкви, во главѣ которой стоитъ богъ, сдѣланный

людьми. Одновременно мы обращаемся къ тому божественному ученію, которое первоначально было провозглашаемо народу нашему—возвращаемся къ вѣрѣ нашихъ предковъ. Итакъ, не желая быть членами римской церкви, приступаемъ отъ полнаго сердца къ народной православной церкви, прося любезныхъ своихъ друзей и знакомыхъ въ нашемъ отечествѣ и между прочими братьями славянами считать насъ отнынѣ членами этой церкви. Въ этой церкви—мы твердо увѣрены—найдемъ и мы, найдетъ, конечно, и народъ нашъ—утѣшеніе и спокойствіе, чтобъ такимъ образомъ одно ученье было общее всѣмъ славянамъ. Да хранитъ Богъ православную церковь, отечество, народъ и все славянство! Санктпетербургъ 7-го (19) іюля 1870 года».

Миссіонерское назначеніе Покровскаго монастыря въ Москвѣ.

Въ видахъ приготовленія полезныхъ на поприщѣ миссіонерскаго служенія дѣятелей, впредь до составленія и исполненія проекта объ устройствѣ какого-либо миссіонерскаго института, по представленію предсѣдателя Миссіонерскаго Общества, высокопреосвященнаго Иннокентія, митрополита московскаго, назначенъ св. Сунодомъ (19 мая 1870 г.) Покровскій заштатный монастырь въ Москвѣ. Монастырь остается въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, съ сохраненіемъ своего имущества, но Миссіонерскому Обществу предоставляется право возводить на монастырской землѣ зданія для своихъ нуждъ, или для увеличенія своихъ доходовъ. На будущее время настоятель избирается изъ заслуженныхъ миссіонеровъ или изъ духовныхъ ученыхъ, или же изъ лицъ, хотя не получившихъ спеціальнаго богословскаго образованія, но достаточно развитыхъ и благочестивыхъ, и главное доказавшихъ особенное сочувствіе къ дѣлу Евангельской проповѣди. Братія монастыря, при уменьшеніи со временемъ настоящей, вновь

собирается преимущественно изъ такихъ лицъ, которыя, кромѣ монастырскихъ послушаній, могли бы быть или направляемы къ миссіонерской дѣятельности, или употребляемы на труды въ пользу миссіи, напр. на составленіе сочиненій, полезныхъ для новообращенныхъ, на переводы, переписку рукописей, веденіе письмоводства, храненіе архивовъ и библіотекъ и т. п. Въ этомъ миссіонерскомъ монастырѣ могутъ находить покой и пріютъ миссіонеры, потерявшіе на службѣ здоровье и силы, и пристанище пріѣзжающія изъ миссій лица по дѣламъ службы, или по собственнымъ надобностямъ,—могутъ находить готовое помѣщеніе и содержаніе ученые люди, принимающіе на себя для миссіи какія-либо сочиненія, переводы или наблюденіе за изданіемъ книгъ,—могутъ быть сохраняемы архивъ миссіонерскихъ дѣлъ, книги и рукописи, касающіяся духовныхъ миссій и миссіонерскаго дѣла вообще и проч.

(Прав. Обоз.)

Число христіанъ и нехристіанъ на земномъ шарѣ.

Всѣхъ жителей на земномъ шарѣ полагаютъ по новѣйшимъ самымъ строгимъ изслѣдованіямъ 1,222,000,000. Христіанъ считаютъ 386 милліоновъ; изъ нихъ 185 милліоновъ принадлежатъ римско-католической, 106 милліоновъ протестантовъ, 80 милліоновъ православнаго греко-россійскаго вѣроисповѣданія и 15 милліоновъ разныхъ диссидентовъ—сектантовъ. Нехристіанъ считаютъ: магометанъ—70 милліоновъ, іудеевъ 6 милліоновъ и язычниковъ 760 милліоновъ. Всѣхъ не знающихъ истиннаго Бога и Его единороднаго Сына, Спасителя рода человѣческаго 836 милліоновъ, т. е. въ два слишкомъ раза болѣе чѣмъ христіанъ....

(Рук. для Сел. Паст.)

Объ изданіи Московскимъ комитетомъ грамотности картинъ для нагляднаго обученія.

Московскій комитетъ грамотности предпринялъ издать рядъ картинъ для нагляднаго обученія. Еще въ прошломъ году вышли въ свѣтъ первыя пять картинъ: недавно вышла *шестая* «Русь во время Владиміра», съ книжкой текста въ 182 стр. ц. 40 коп. съ пер. 50 к., книжка отдѣльно 15 к. Комитетъ объявляетъ, что слѣдующія четыре картины будутъ религіознаго содержанія. Изъ прежде изданныхъ пяти картинъ—религіознаго содержанія одна: «Молитвы православной Церкви, т. е. изображеніе лицъ и событій, къ которымъ относятся главныя молитвы, и при ней изложеніе православнаго ученія. Седьмая картина изданія, или вторая религіознаго содержанія, представляетъ наглядное объясненіе литургіи: поступила въ печать. Эскизы для трехъ слѣдующихъ картинъ, представляющихъ наглядное объясненіе вечерни, полунощницы, утрени и часовъ, и изображеніе предметовъ, относящихся къ богослуженію, также составлены.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за 1868 годъ.

(Продолженіе).

При столь разнообразной дѣятельности главнаго духовнаго управленія по введенію новыхъ уставовъ семинарскаго и училищнаго не менѣе разнообразна была дѣятельность духовенства на съѣздахъ по семинарскимъ и преимущественно училищнымъ дѣламъ, уставомъ духовенству предоставленнымъ. Такъ духовенствомъ на мѣстно-изысканныя средства открыто было въ минувшемъ году при семинаріяхъ: С.-Петербургской, Самарской и Тамбовской по одному параллельному классу, а при Саратовской—два параллельныхъ класса и усилено, до времени полнаго преобразованія послѣдней семинаріи, жалованье всѣмъ наставникамъ оной до 250 руб. каждому сверхъ производящихся прежнихъ окладовъ. Въ другихъ семинаріяхъ, также на мѣстно-изысканныя средства, введено препода-

*

ваніе особыхъ предметовъ, нужныхъ по мѣстнымъ условіямъ епархій. Въ Астраханской, напримѣръ, семинаріи на мѣстные способы введено преподаваніе калмыцкаго языка, въ Самарской-татарскаго, въ Нижегородской, при нѣкоторомъ возспособленіи изъ духовно-учебнаго капитала, открытъ классъ татарскаго языка и усилено преподаваніе предметовъ, относящихся до раскола. Еще полнѣе обнимало духовенство нужды духовныхъ училищъ, благоустройство которыхъ преимущественно предоставлено его попечительности. Въ *Енисейской* епархіи духовенство выразило живую заботливость объ улучшеніи помѣщенія Красноярскаго духовнаго училища и вообще о приведеніи хозяйственной части этого заведенія въ болѣе удовлетворительное состояніе. Съ этою цѣлію съѣздомъ опредѣленъ ежегодный сборъ отъ церквей и причтовъ въ 1,860 рублей серебромъ. Кромѣ того сдѣлано единовременное пожертвованіе въ 670 р. для удовлетворенія текущихъ нуждъ училища, преимущественно по содержанію казеннокоштныхъ учениковъ и постановлено устроить общежитіе для своекоштныхъ учениковъ. Въ *Казанской* епархіи на усиленіе средствъ епархіальныхъ училищъ съѣздъ нашелъ возможнымъ жертвовать по 1% съ рубля изъ жалованья, доходовъ и денежныхъ наградъ, получаемыхъ священно-церковно-служителями, и кромѣ того взимать со всѣхъ лицъ бѣлаго духовенства при награжденіи ихъ набедренниками, скуфьями, камилавками, крестами нѣкоторую плату. Въ *Кишиневской* епархіи духовенство пожертвовало изъ собственныхъ средствъ до 7 т. рублей на открытіе въ епархіи двухъ новыхъ училищъ. Для пополненія библіотеки *Кіево-Подольскаго* училища и для устраненія нуждъ по больницѣ, духовенство Кіево-Подольскаго округа положило на съѣздѣ единовременно пожертвовать съ каждаго члена причта, принадлежащаго къ округу,—съ священника по полтора рубля, со штатнаго діакона—75 к., съ дьячка—50 к., и пономаря—25 к. Въ *костромской* епархіи кинешемскій съѣздъ духовенства постановилъ: открыть при своемъ училищѣ одинъ приготовительный классъ и одинъ парал-

лельный. Въ *курской* епархіи на курскомъ училищномъ съѣздѣ состоялось соглашеніе ввести на устройство параллельныхъ классовъ при мѣстномъ училищѣ: отъ протоіереевъ по 3 р., отъ священниковъ по 2 р., отъ діаконовъ по 1 р. и отъ причетниковъ по 50 к.; а бѣлгородскій съѣздъ той же епархіи, предположивъ открыть при бѣлгородскомъ училищѣ приготовительный и параллельный классы и устроить училищную больницу, постановилъ собрать по 1 рублю съ каждаго причта для снабженія бѣдныхъ воспитанниковъ теплою одеждою. Духовенство *литовской* епархіи принесло посильныя жертвы на устройство болѣе просторныхъ помѣщеній въ училищахъ: виленскомъ и кобринскомъ, и на заведеніе ученической библіотеки въ гродненскомъ училищѣ; кромѣ того, оно ходатайствовало о разрѣшеніи выдать изъ его собственныхъ средствъ наставникамъ жировицкаго училища пособіе къ получаемому ими жалованью еще по старому штату. На *минскомъ* училищномъ съѣздѣ духовенства состоялось соглашеніе ежегодно жертвовать изъ своего добавочнаго жалованья и церковныхъ доходовъ около 525 р. на потребности минскаго училища. Духовенство *одесскаго* училищнаго округа изъявило согласіе жертвовать ежегодно на содержаніе одесскаго училища 7.299 руб., и, кромѣ того, на первоначальное обзаведеніе 1.100 руб. *Оренбургскій* училищный съѣздъ на усиленіе смѣтныхъ суммъ по содержанію училища изыскалъ еще 1.147 руб. 90 коп. Въ *пермской* епархіи далматовскій съѣздъ постановилъ ежегодно жертвовать 150 руб. на училищную больницу. *Екатеринбургскій* съѣздъ опредѣлилъ нанять на свой собственный счетъ фельдшера и письмоводителя для екатеринбургскаго училища, положилъ жалованье членамъ училищнаго правленія отъ духовенства, снабдилъ депутатовъ, прибывшихъ на съѣздъ, прогонными и суточными деньгами, а на расширеніе училищныхъ зданій предложилъ жертвовать по 10 рублей отъ каждой церкви; *соликамскій* же съѣздъ открылъ подписку на составленіе училищной библіотеки. Духовенство *рязанской* епархіи постановило назначить по 1.000

рублей на исправленіе зданій каждаго изъ семи училищъ, имѣющихся въ епархіи. *Самарское* духовенство опредѣлило открыть шесть параллельныхъ классовъ въ училищахъ епархіи съ отпускомъ необходимой для этого суммы 3.360 рублей изъ остатковъ мѣстнаго епархіальнаго свѣчнаго дохода; кромѣ того назначены средства для устройства общежитій, библіотекъ и больницъ изъ пожертвованій: священниками по 3 руб., діаконами по 1 рублю 50 коп., и причетниками по 75 коп. *Саратовскій* епархіальный съѣздъ увеличилъ содержаніе училищныхъ наставниковъ отъ 180 до 200 руб., сверхъ получаемаго ими по прежнему штату жалованья, а волгскій и балашевскій съѣзды той же епархіи признали нужнымъ устроить новыя зданія для своихъ училищъ. Въ *Симферополѣ* предположено на епархіальныя средства, въ размѣрѣ до 5.800 р, построить при училищномъ домѣ особое зданіе для церкви и для классовъ съ библіотекою, въ существующемъ же зданіи открыть помѣщеніе для казенныхъ учениковъ, сообразно требованіямъ новаго устава. Въ *тамбовской* епархіи духовенствомъ, въ добавокъ къ свѣчному взносу, представлено отъ церквей слишкомъ 30.000 р.; по разчисленію духовенства, на эту сумму могутъ быть открыты 24 параллельныхъ отдѣленія, обезпечено содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, равно какъ училищныхъ зданій, и удовлетворены прочія нужды училища. Кромѣ того, духовенствомъ постановлено—собранную за 1867 годъ сумму на составленіе пенсіоннаго капитала обратить на постройку втораго тамбовскаго и шацкаго училищъ. Въ *харьковской* епархіи духовенствомъ харьковскаго округа изыскано 800 руб. на содержаніе параллельныхъ классовъ въ училищѣ; духовенствомъ ахтырскаго округа, той же епархіи, пожертвовано изъ собственныхъ средствъ свыше 600 руб. на окончательное устройство своего училища; кромѣ того, по харьковской епархіи сдѣланы также особыя пожертвованія и учреждены особые взносы отъ духовенства на жалованье членамъ училищныхъ правленій, еженедѣльно обязаннымъ присутствовать въ оныхъ, на пріобрѣтеніе учеб-

ныхъ книгъ и снабженіе ими учениковъ, на покупку медикаментовъ для бѣдныхъ учениковъ и другія нужды училищъ. Духовенство *черниговскаго* училищнаго округа на съѣздѣ своемъ входило въ обсужденіе неудобствъ помѣщенія училища въ одномъ зданіи съ семинаріею и необходимости, для большаго благосостоянія училища, устроить при немъ общежитіе, и положило изыскать средства для удовлетворенія этихъ нуждъ. Такъ быстро и фактически сказалось сочувствіе православнаго духовенства къ благоустройству духовныхъ училищъ, новымъ уставомъ отданныхъ его ближайшему попеченію. Множество нуждъ не только усмотрѣно, но и удовлетворено въ теченіе весьма краткаго времени. Въ этомъ—лучшее оправданіе довѣрія, новымъ уставомъ духовенству оказаннаго, въ этомъ же и залогъ процвѣтанія духовныхъ училищъ въ будущемъ.

Между тѣмъ, усердная жертва духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній, при обширности потребностей ихъ, немало восполнялась въ минувшемъ году особыми пожертвованіями отъ архіерейскихъ домовъ, каѳедральныхъ соборовъ, монастырей и частныхъ лицъ. Такъ, по томской епархіи заявлено на улучшеніе содержанія учебныхъ заведеній отъ сказанныхъ учрежденій—800 рублей, по симбирской—1.120 руб., по черниговской—380 руб., и волынской—712 руб. Изъ приношеній частныхъ лицъ, сдѣланныхъ въ минувшемъ году на пользу духовнаго просвѣщенія, заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія:

Преосвященный митрополитъ кіевскій Арсеній пожертвовалъ семинаріи и духовнымъ училищамъ кіево-подольскому и кіево-софійскому по тысячѣ рублей на каждое заведеніе, съ тѣмъ, чтобы деньги эти были положены на вѣчныя времена въ кредитныя учрежденія, и ежегодные проценты съ нихъ были употребляемы на пособіе бѣднымъ ученикамъ означенныхъ заведеній. Преосвященный Евсевій, экзархъ Грузіи, пожертвовалъ курской семинаріи 5% билетъ въ 500 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ него были выдаваемы бѣдному ученику этой семинаріи. Прео-

священный Макарій, бывшій архіепископъ харьковскій, а нынѣ литовскій, изъявилъ желаніе жертвовать по 300 рублей въ годъ на содержаніе нѣсколькихъ пенсіонеровъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ харьковской епархіи. Бывшій архіепископъ казанскій, преосвященный Аѳанасій, скончавшійся 2-го января 1868 г., завѣщалъ изъ своей замѣчательной библіотеки въ пользу казанской семинаріи 159 сочиненій въ 268 томахъ, предоставивъ затѣмъ остальныя 1.348 сочиненій по разнымъ отраслямъ наукъ, въ 2.105 томахъ, казанской академіи. Скончавшійся въ минувшемъ году ректоръ казанской академіи, архимандритъ Иннокентій, завѣщалъ симбирской семинаріи всю свою домашнюю библіотеку, въ которой, по разборѣ, оказалось 618 названій книгъ въ 1.398 томахъ.

Наставникъ московской семинаріи, священникъ Алексій Некрасовъ, пожертвовалъ два банковыхъ сто-рублевыхъ билета: одинъ—въ пользу ученической библіотеки при московской семинаріи, а другой—въ пользу такой же библіотеки при коломенскомъ духовномъ училищѣ.

Надворнымъ совѣтникомъ Розановымъ пожертвовано въ ученическую библіотеку тамбовской семинаріи 178 номеровъ книгъ разнаго содержанія.

Умершимъ статскимъ совѣтникомъ Григоріемъ Мизко завѣщанъ въ пользу черниговской семинаріи билетъ московской сохранной казны въ 15.000 руб.

По духовному завѣщанію умершаго въ Твери лѣкаря, коллежскаго совѣтника Ивана Ставропольскаго, пожертвовано въ пользу смоленской семинаріи билетами государственнаго банка 400 рублей и деньгами 250 рублей.

Достаточныя также пожертвованія сдѣланы были нѣкоторыми почетными блюстителями по хозяйственной части при семинаріяхъ: вятской—купцомъ Зыринымъ 200 р.; подольской—купеческимъ братомъ Журавлевымъ 225 р.; полоцкой—московскимъ 1-й гильдіи купеческимъ братомъ Ганешинымъ 500 руб.; казанской—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Курманаевымъ на 581 руб. 95 к. разныхъ вещей; и томской—енисейскимъ купцомъ Данило-

вымъ 600 рублей; при духовныхъ училищахъ: устюжскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Грибановымъ, казанскомъ—купеческимъ сыномъ Щетинкинымъ, и сарапульскомъ—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Шитовымъ по 150 руб., первомъ рязанскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Антоновымъ на 185 руб. 12¾ к. разныхъ вещей, балашевскомъ—1-й гильдіи купеческимъ сыномъ Смирновымъ 253 р. 86 к., далматовскомъ—потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Рязановымъ 300 р., перервинскомъ—московскимъ 1-й гильдіи купцомъ Лузинымъ на 540 р. 70 к. разныхъ вещей.

Независимо отъ этихъ пожертвованій, въ минувшемъ году сдѣланы были разными лицами приношенія на учрежденіе стипендій въ нѣкоторыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Такъ, русскіе жители города Риги, при прощаніи съ бывшимъ архипастыремъ своимъ, нынѣ архіепископомъ донскимъ Платономъ, испросили его согласіе учредить, въ знакъ уваженія къ нему, стипендію въ рижской семинаріи, подъ названіемъ платоновской, съ предоставленіемъ права семинарскому правленію назначать, по его усмотрѣнію, на эту стипендію одного изъ воспитанниковъ означенной семинаріи. На учрежденіе стипендіи собранъ былъ капиталъ, дающій процентовъ 104 р. въ годъ. Въ 20-й день сентября, по всеподданнѣйшему моему докладу, воспослѣдовало Высочайшее разрѣшеніе на приведеніе въ исполненіе означеннаго предложенія русскихъ жителей г. Риги. Женою коллежскаго совѣтника Натальею Костевскою внесено въ харьковское духовное училище свидѣтельство государственнаго банка на непрерывный 5½% доходъ въ 3.500 руб., съ тѣмъ, чтобы на проценты съ него воспитывались въ томъ училищѣ ежегодно четыре стипендіата ея имени. Кромѣ того, по случаю совершившагося въ минувшемъ году юбилея казанской духовной семинаріи—полуторавѣковаго со времени ея основанія и пятидесятилѣтняго со времени ея преобразованія въ 1818 году—казанское духовенство, желая ознаменовать добрымъ дѣломъ этотъ семинарскій праздникъ, положило

учредить при семинаріи одну или двѣ стипендіи. Къ концу 1868 года уже собрано было до 1.000 руб. пожертвованій отъ духовенства на этотъ предметъ. Въ вологодской семинаріи предположено также учредить стипендію на пожертвованія отъ лицъ всѣхъ званій, въ память столѣтняго юбилея (праздновавшагося 18 декабря 1868 года) Евгенія, епископа вологодскаго, впослѣдствіи митрополита кіевскаго, знаменитаго своими трудами на поприщѣ отечественной науки.

Между тѣмъ какъ благоустроялись существующія духовныя семинаріи и училища, въ минувшемъ году совершилось открытіе одной духовной семинаріи совершенно вновь и по новому уставу, а именно въ г. Новочеркасскѣ, донской епархіи. Потребность въ этомъ заведеніи тамъ давно уже была сознаваема. Обширная донская епархія, гдѣ расколъ, по разнымъ историческимъ причинамъ, пустилъ глубокіе корни, постоянно нуждалась въ пастыряхъ съ основательнымъ богословскимъ образованіемъ; между тѣмъ, при отсутствіи мѣстнаго духовно-учебнаго заведенія, надлежащее приготовленіе къ пастырскому служенію сопряжено было съ большими затрудненіями. Поэтому, въ донской епархіи всегда ощущался недостатокъ въ образованныхъ кандидатахъ для священно-служительскихъ мѣстъ, и они, по нуждѣ, замѣщаемы были лицами безъ полнаго богословскаго образованія. Вопросомъ объ устроеніи въ Новочеркасскѣ семинаріи живо заняты были и епархіальное и войсковое начальства, особенно въ послѣдніе годы; но въ это время былъ уже поднятъ, а потомъ и сталъ уже разрѣшаться, общій вопросъ о преобразованіи всѣхъ существующихъ духовно-учебныхъ заведеній, почему дѣло объ открытіи новой семинаріи отложилось до окончательнаго разрѣшенія этого вопроса.

По Высочайшемъ утвержденіи новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, преосвященнымъ донскимъ составленъ былъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1867 г. комитетъ для соображеній относительно устройства семинаріи и училищъ въ землѣ войска донскаго, на точномъ

основаніи этихъ уставовъ и штатовъ. Къ февралю 1868 г. комитетъ окончилъ соображенія по этому предмету, которыя затѣмъ были представлены въ святѣйшій Сунодъ. По разсмотрѣніи и одобреніи ихъ Сунодомъ, они удостоились, въ 8-й день іюля прошлаго года, Высочайшаго утвержденія, а 1-го октября послѣдовало самое открытіе донской семинаріи.

Сообразно съ потребностями для замѣщенія священнослужительскихъ вакансій въ епархіи, ново-открытая семинарія назначена для 200 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 80-ти казеннокоштныхъ. Потребная, согласно Высочайше утвержденнымъ 14-го мая 1867 года штатамъ, сумма на содержаніе семинаріи—въ количествѣ 30.100 руб., и двухъ училищъ—новочеркасскаго и устьмедведицкаго по 9.170 руб. на каждое, имѣетъ отпускаться изъ мѣстныхъ средствъ: а) ежегодныхъ процентовъ съ церковно и запасно-училищнаго капитала, простирающагося до 813.315 руб.; б) свѣчнаго дохода отъ станичныхъ и слободскихъ церквей въ количествѣ 30.400 р. 72 к. въ годъ; и в) суммы, выручаемой ежегодно по церквамъ за вѣнчики и листы разрѣшительной молитвы, и простирающейся до 1.382 р. 87 к. Вся сумма, предназначенная изъ означенныхъ источниковъ на семинарію и училища, простирается до 66.614 р. 69 коп., между тѣмъ какъ на ежегодное содержаніе ихъ потребно только 48.440 руб. На остатки изъ этой суммы положено построить зданія для семинаріи и устьмедведицкаго училища. По окончаніи этихъ построекъ, всѣ остатки отъ мѣстныхъ суммъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній предположено отсылать въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами и образованія запаснаго семинарскаго и училищнаго капиталовъ. Для помѣщенія семинаріи, до устройства для нея новаго зданія, и для удобнѣйшаго размѣщенія новочеркасскаго училища, куплены въ Новочеркасскѣ два каменныхъ дома—одинъ трехъэтажный домъ штабсъ-ротмистра Янова съ принадлежащимъ къ нему мѣстомъ въ 1.600 квад. саж., съ надворными

строеніями и съ приспособленіемъ дома къ семинарскимъ потребностямъ на счетъ продавца, за 28.000 рублей, а другой смежный съ училищемъ двухъэтажный домъ генералъ-маіора Шуткова, съ надворными строеніями и мѣстомъ въ 1.143¾ квад. саж., за 12.000 руб. Расходъ по покупкѣ обоихъ домовъ, простирающійся до 40.000 р., отнесенъ на остатки отъ поступившихъ въ 1858 г. помянутыхъ выше мѣстныхъ средствъ.

Въ день открытія этой семинаріи, преосвященный Платонъ, архіепископъ донской, пожертвовалъ 240 экземпляровъ книгъ для семинарской библіотеки и 1.000 рублей деньгами, съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно были выдаваемы одному или двумъ лучшимъ ученикамъ старшаго класса семинаріи.

Въ томъ же году дано разрѣшеніе на открытіе еще одного учебнаго учрежденія, именно духовнаго училища въ г. Барнаулѣ, томской епархіи. Объ этомъ ходатайствовало духовенство 142-хъ церквей округовъ бійскаго, барнаульскаго, частію кузнецкаго и семипалатинской области, испытывая крайнее затрудненіе посылать своихъ дѣтей въ училище въ г. Томскѣ, отстоящее отъ упомянутыхъ мѣстностей на разстояніи 600 и 2.000 верстъ, и кромѣ того переполненное множествомъ учащихся, при неимѣніи другаго училища, и требовавшее большихъ издержекъ со стороны духовенства, чѣмъ какія потребовались бы при существованіи училища въ Барнаулѣ, гдѣ содержаніе много дешевле противъ г. Томска. По представленіи о семъ томскаго преосвященнаго, святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ: открыть означенное училище съ 1-го іюля 1869 г. съ отпускомъ на него, впредь до преобразованія духовно-учебныхъ заведеній томской епархіи по новымъ уставамъ и штатамъ, по 2.880 р. 70 к. ежегодно, и съ тѣмъ, чтобы на содержаніе учениковъ, по усмотрѣнію преосвященнаго, отдѣляема была часть той суммы, которая ассигнуется нынѣ на томское духовное училище; со введеніемъ же преобразованія отпускать на барнаульское училище изъ состоящихъ въ распоряженіи

святѣйшаго Сѵнода средствъ только сумму, положенную по новому штату на личный составъ, а остальные расходы по сему училищу отнести на мѣстные епархіальные способы. Для помѣщенія барнаульскаго училища назначены два дома, изъ коихъ одинъ подаренъ былъ вдовою титулярнаго совѣтника Черновою въ распоряженіе епархіальнаго начальства, а другой купленъ у нея же духовенствомъ на счетъ своихъ кошельковыхъ средствъ.

Среди заботъ о среднихъ и низшихъ духовныхъ училищахъ, вниманіе духовнаго правительства обращалось и къ высшимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ—духовнымъ академіямъ. Главною заботою въ отношеніи къ нимъ было скорѣйшее цѣлесообразное преобразованіе ихъ, по причинамъ, изложеннымъ мною во всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1867 годъ. Учрежденный съ этою цѣлію съ конца того года особый комитетъ дѣятельно занимался, въ минувшемъ году, изготовленіемъ новаго устава для православныхъ духовныхъ академій по предварительномъ разсмотрѣніи всѣхъ соображеній по этому предмету, поступившихъ изъ самыхъ академій, и, по обсужденіи всѣхъ сторонъ академической жизни, какъ въ прежнемъ ея направленіи, такъ и въ томъ, которое должно установиться въ соотвѣтствіе новому строю среднихъ духовно-учебныхъ заведеній и современнымъ, въ лучшемъ смыслѣ этого слова, требованіямъ науки, академіями разрабатываемой. Въ концѣ первой половины отчетнаго года, проектъ академическаго устава съ объяснительною къ нему подробною запискою былъ оконченъ комитетомъ. Вслѣдъ затѣмъ труды комитета были напечатаны во всеобщее свѣдѣніе съ цѣлію вызвать сужденіе о нихъ всѣхъ, кому близки и доступны интересы высшаго духовнаго просвѣщенія. Независимо отъ того, тѣ же труды комитета разосланы были къ преосвященнымъ митрополитамъ и къ тѣмъ преосвященнымъ, которые прежде сами служили въ академіяхъ, для доставленія указаній, въ чемъ могутъ или должны быть исправлены эти труды. Замѣчанія на проектъ академическаго устава стали поступать въ 1869

году, почему исправленіе этого проекта по сдѣланнымъ на него замѣчаніямъ, разсмотрѣніе его святѣйшимъ Сунодомъ и Высочайшее утвержденіе совершились уже въ 1869 году.

Въ ожиданіи окончанія этого дѣла, въ отчетномъ году не было предпринимаемо никакихъ отдѣльныхъ мѣръ относительно духовныхъ академій, кромѣ обыкновеннаго обревизованія московской и казанской духовныхъ академій по случаю окончанія въ нихъ въ то время учебныхъ курсовъ и выпуска воспитанниковъ. Обозрѣніе первой изъ этихъ академій поручено было святѣйшимъ Сунодомъ московскому митрополиту Иннокентію, съ предоставленіемъ ему, если признаетъ нужнымъ, возложить ревизію на одного изъ его викаріевъ; обозрѣніе казанской академіи святѣйшимъ Сунодомъ возложено было на архіепископа казанскаго, преосвященнаго Антонія.

Между тѣмъ, общественное вниманіе къ духовнымъ академіямъ высказалось въ минувшемъ году въ пожертвованіяхъ: преосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ 2.000 руб. кіевской академіи, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы употребляемы были въ пособіе при изданіи полезныхъ книгъ и брошюръ въ духѣ православной Церкви, и въ учрежденіи при московской духовной академіи, съ Высочайшаго соизволенія, ломоносовской стипендіи изъ процентовъ съ общаго капитала, посредствомъ добровольныхъ приношеній составившагося въ память столѣтняго юбилея Ломоносова. Стипендію эту, въ размѣрѣ 250 руб., предоставлено выдавать, по усмотрѣнію начальства академіи, одному изъ лучшихъ студентовъ, съ тѣмъ, чтобы полученіе стипендіи не соединялось съ казеннымъ содержаніемъ и избавляло стипендіата отъ всякихъ дальнѣйшихъ обязательствъ, какія возлагаются на казенныхъ студентовъ по окончаніи ими учебнаго курса.

(Продолженіе будетъ).

II.

ЖИТІЕ

ПРЕПОДОБНАГО СТЕФАНА, ЕПИСКОПА ВОЛЫНСКАГО (1) (27 апрѣля).

1. *Первоначальное служеніе Преподобнаго Стефана въ обители Кіевопечерской, Его избраніе во игумена печерскаго и дѣятельность въ этомъ званіи* (1040—1078 г.).

О первоначальномъ происхожденіи и воспитаніи Преподобнаго Стефана преданіе не сохранило намъ никакихъ свѣдѣній. Извѣстно только то, что онъ съ самаго дѣтства подвизался въ Кіевопечерской Лаврѣ подъ надзоромъ и руководствомъ Преподобнаго Θеодосія и былъ Его «*приснымъ*», искреннимъ ученикомъ. Вмѣстѣ съ симъ Блаженный Стефанъ съ самыхъ первыхъ временъ своего пребыванія въ обители пользовался особымъ уваженіемъ у братіи Печерской, такъ что вскорѣ по постриженіи единодушно былъ избранъ всѣми доместикомъ Лавры т. е. начальникомъ хора или уставщикомъ. Съ своей стороны и Преподобный Θеодосій тоже не забывалъ своего любимаго ученика,—и нерѣдко поручалъ ему вмѣсто себя говорить поученія братіи (2).

(1) Въ печерскомъ Патерикѣ 1778 года: «Житіе Преподобнаго Отца нашего Стефана, Игумена бывшаго Печерскаго, по преподобномъ Θеодосіи. Иже соверши зданіе святыя Печерскія Церкви, таже изгнаніе потерпѣ, состави монастырь на Кловѣ и по семъ бысть Епископъ Владимірскій.» (Лист. 121 на обор).

(2) «Отъ неяже (братіи) первѣе избранъ бысть Доместикъ или строитель Церковнаго Устава. И тогда учащу самому Игумену Преподобному Θеодосію Братію въ Церкви духовными словесы и сей тѣхъ же учаше. (Патер. Печер. 1778 г. стр. 122).

Когда Преподобный Θеодосій приближался къ кончинѣ, братія Лавры единодушно просила его, дабы онъ назначилъ имъ вмѣсто себя игуменомъ «Стефана доместика». «*Онъ выросъ подъ твоей рукой*, говорили ему, *и послужилъ тебѣ; теперь дай намъ его*».—Преподобный Θеодосій съ любовію принялъ желаніе братіи, и призвавъ блаженнаго Стефана, въ лицѣ всего Лаврскаго собора, передалъ ему монастырь со всѣмъ его достояніемъ и затѣмъ съ миромъ почилъ о Господѣ (3 мая 1074 года) (1). Умирая, Пр. Θеодосій между прочимъ далъ Святому Стефану слѣдующее наставленіе: «*се чадо вручаю тебѣ монастырь; блюди его съ опасеніемъ и храни что я устроилъ относительно службы; не измѣняй преданій монастырскихъ*» (2).—Но особенно Преподобный Θеодосій съ великою любовію и заботливостію поручалъ своему преемнику основанную имъ, новосозидаемую великую соборную церковь Печерскую, и умолялъ его довершить начатое дѣло (3). Блаженный Стефанъ, какъ послушный сынъ, принялъ на себя исполненіе воли своего отца и учителя. И дѣйствительно, его стараніемъ, спустя три года, огромный храмъ печерскій былъ оконченъ вчернѣ. Въ тоже время, оградивъ монастырь деревянною стѣною, Преподобный Стефанъ построилъ вблизи созидающейся церкви деревянныя келліи, въ которыя перевелъ братію изъ стараго пещернаго монастыря, оставивъ въ послѣднемъ только

(1) Патер. стр. 122 на обор.—Сравни тамъ же: «Житіе Преподобнаго отца нашего Θеодосія Печерскаго», стр. 81.—Обстоятельство это отчасти дастъ нѣкоторыя данныя для опредѣленія времени рожденія Преподобнаго Стефана; ибо игуменомъ онъ немогъ быть избранъ раньше тридцатилѣтняго возраста; слѣдовательно рожденіе его не могло быть позже какъ около 1040 года.

(2) Патерикъ Печерскій стр. 81.

(3) «И церковь, на основаніи сущу чудеснѣмъ моляше (т. е. Преподобный Θеодосій Стефана) да совершитъ.» (Пат. Печер. стр. 122 на оборотѣ).

не многихъ иноковъ для погребенія умирающихъ и ежедневнаго служенія божественной литургіи за умершую братію и ктиторовъ обители (1).

2. *Удаленіе Преподобнаго Стефана изъ Печерской обители и основаніе имъ Кловскаго Влахернскаго монастыря.* (1078—1090 г.).

Однако преемнику Преподобнаго Θеодосія не суждено было довести до конца завѣщанное ему дѣло великаго основателя Печерской обители. Не извѣстно по какой причинѣ и по какому случаю, братія, которая сама выпросила себѣ Стефана во игумены у Преподобнаго Θеодосія, до того вооружилась противъ Преподобнаго, что не только заставила его отказаться отъ игуменства, но даже лишила всякаго прибѣжища въ обители и принудила его совершенно удалиться изъ нея (2). Это было въ 1078 году (3).

Какъ достойный ученикъ Преподобнаго Θеодосія, блаженный Стефанъ съ твердостію перенесъ постигшее его несчастіе. За то Господь даровалъ ему утѣшеніе въ особомъ добромъ сочувствіи, съ которымъ теперь отнеслись къ нему Кіевскіе бояре и вельможи великокняжескіе Изъ нихъ многіе были духовными дѣтьми Преподобнаго; нѣ-

---

(1) Пат. Печер. стр. 122 на обор. 123. «И монастырь новъ собради, и ту отъ ветхаго монастыря братію пресели...» и т. д.

(2) Въ Патерикѣ Печерскомъ объ этомъ читаемъ слѣдующее: «Ненавидяй же добра врагъ, (иже присно борется со рабы Божіими), завидѣ Блаженному толикаго попеченія его о обители святой, и злыми своими козньми сопротивъ воставъ, таково смятеніе въ нѣкіихъ отъ братій сотвори... и т. д. (стр. 123).

(3) Несторъ въ житіи Пр. Θеодосія и въ Лѣтоп. VI стр. 80, 85. VII, стр. 1. Также Симонъ въ сказаніи о сооруженіи Печерской церкви.

которые даже еще по указаніямъ и назначенію Пр. Θеодосія. Потому они всѣми силами старались помочь Стефану, дѣлали ему разныя приношенія «и, какъ говоритъ лѣтописецъ, милостію подвигшеся, отъ имѣній своихъ довольно, еже на потребу подаваху ему» (1).

Тогда вспомнилъ Св. Стефанъ о славныхъ чудесахъ, свидѣтелемъ которыхъ былъ онъ при построеніи Печерской церкви (2) и на получаемыя подаянія, по образцу ея, рѣшился устроить себѣ новую обитель. Но привязанный сердечною любовію къ обители Печерской, съ которою соединилось для него такъ много воспоминаній,— Преподобный не хотѣлъ далеко удаляться отъ нея,—и потому свой новый монастырь основалъ на другомъ отрогѣ Печерской горы, на урочищѣ, называемомъ Кловымъ,— посвятивъ его вмѣстѣ съ созидаемою церковію во имя положенія ризы Пр. Богородицы во Влахернѣ,—отъ чего самъ монастырь и получилъ наименованіе Кловскаго Влахернскаго (3).

3. *Избраніе и посвященіе Пр. Стефана во Епископа Волынскаго, Его служеніе въ этомъ званіи и участіе въ открытіи мощей Пр. Θеодосія Печерскаго.* (1090—1091).

Много собралось ревнителей иноческаго житія къ блаженному Стефану, въ Его Кловскую обитель.—Онъ далъ

---

(1) Патерикъ Печерскій стр. 123.

(2) «Како майстеры изъ Константина града къ Преподобнымъ отцемъ нашимъ Антонію и Θеодосію печерскимъ пріидоша, принести икону Пр. Богородицы и видѣніе Царицы во Влахернѣ повѣдаша...» и т. д. (Пат. Печер. стр. 123 на обор.)

(3) Это было сдѣлано со стороны Пр. Стефана въ воспоминаніе того обстоятельства, что первые строители печерскаго храма приходили въ Кіевъ по наставленію Пр. Богородицы, полученному въ Константинопольскомъ Влахернскомъ храмѣ. (Патер. Печер. стр. 123 на обор).

имъ весь чинъ строенія и уставы, какіе были учреждены для Печерской обители Пр. Ѳеодосіемъ.—«И процвѣта, какъ говоритъ лѣтописецъ, обитель Кловская, и далеко распространилась молва о добродѣтеляхъ блаженнаго Стефана, яко и въ далечайшихъ странахъ добродѣтельнаго ради житія славиму быти ему и знаему многимъ» (1).

Вслѣдствіе этого, когда на Волыни скончался епископъ Владиміра Волынскаго (2),—то св. Стефанъ единодушно волею великаго князя и митрополита былъ избранъ во епископа и назначенъ преемникомъ покойнаго на каѳедру Волынскую. Блаженный поставилъ вмѣсто себя настоятелемъ Кловской обители ученика своего Климента,—и рукоположенный митрополитомъ Кіевскимъ Іоанномъ,—отправился на новое свое служеніе. (около 1090 г.) (3).

---

(1) Патер. Печер. стр. 124.

(2) Мы не можемъ назвать его по имени, потому что вообще послѣ Стефана перваго Епископа Волынскаго до Стефана игумена Печерскаго не сохранилось имени ни одного епископа Волынскаго. (См. Очеркъ Исторіи Прав. церкви на Волыни Карашевича, стр. 17 прим. 50.) Въ историческомъ изслѣдованіи объ Епископахъ Волынской Епархіи «Г. Уводскаго, напечатанномъ въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, порядокъ первыхъ Волынскихъ Епископовъ излагается слѣдующимъ образомъ: 1) Стефанъ I-й съ 992 года. 2) Стефанъ II-й Святой. . .» и т. д. (1867 года, № 1-й часть неофиціальная, стр. 9—10).

(3) Патерикъ Печерскій стр. 124. Въ «исторіи Россійской Іерархіи (т. I ч. 1 стр. 403, изд. 1827 г.) время рукоположенія Пр. Стефана полагается 1091 г.» Но въ такомъ случаѣ, какъ справедливо замѣчаетъ Г. Уводскій, онъ не могъ быть рукоположенъ ни Митрополитомъ Іоанномъ II-мъ, скончавшимся въ 1089 г. ни Іоанномъ III-мъ, умершимъ 1090 г. (Волынск. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 1-й часть неофиц. стр. 11). Вѣроятнѣе всего,

Цѣлый годъ благочестно пасъ Пр. Стефанъ врученное ему стадо Волынской паствы, съ ревностію Апостольскою служа для всѣхъ, по словамъ современника: «образомъ, любовію, словомъ, житіемъ, смиреніемъ и чистотою» (1). Между тѣмъ въ Кіевѣ, въ это время, общимъ совѣтомъ Печерскаго Игумена Іоанна съ братіею, рѣшено было перенести святыя мощи Пр. Ѳеодосія изъ пещеры въ новую соборную церковь Успенія Пресвятыя Богородицы. Блаженный Стефанъ находился тогда въ своей обители Кловской. Здѣсь еще продолжалось строеніе заложенной Пр. Стефаномъ церкви Влахернской, а потому Св. угодникъ, по всей вѣроятности, пріѣзжалъ въ Кіевъ для наблюденія за монастырскими работами (2).—А можетъ быть, онъ нарочито поспѣшилъ въ Кіевъ къ этому времени для соборнаго служенія вмѣстѣ съ митрополитомъ въ великій храмовой праздникъ Успенія Пр. Богородицы (3). Блаженный Стефанъ слышалъ о благочестивомъ намѣреніи пещерной братіи относительно перенесенія священныхъ останковъ пр. Ѳеодосія, но не зналъ, когда именно намѣревались они совершить самое перенесеніе. Однажды ночью сидѣлъ онъ въ своей обители и размыш-

---

что это было сдѣлано Іоанномъ III-мъ, такъ какъ время его жизни ближе всего подходитъ ко времени, указываемому авторомъ «Исторіи Россійской Іерархіи.»

(1) Патерикъ Печер. стр. 124.

(2) Каменный храмъ, заложенный Св. Стефаномъ въ Кловскомъ монастырѣ, былъ оконченъ уже послѣ его смерти въ 1098 г. Такъ въ Лаврентіевской лѣтописи подъ этимъ годомъ значится: «въ сеже лѣто окончиша верхъ Пр. Богородицы на Кловѣ юже назда Стефанъ Игуменъ Печерскій.»

(3) Потому что, какъ увидимъ далѣе, это было какъ разъ къ концу первой половины мѣсяца августа, около Успеньева дня.

лялъ о томъ, какъ бы не пропустить этого дорогаго для его сердца торжества.—Вдругъ видитъ онъ чрезъ поле зарю, сіяющую во мракѣ надъ пещерою Ѳеодосія. Святитель Божій огорчился, подумавъ, что безъ него переносятъ св. мощи,—и потому ни мало не медля, сѣлъ на коня, и вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Климентомъ отправился въ Печерскую обитель. Дорогою имъ показалось, что множество свѣчей горитъ около пещеры.... Но лишь только успѣли они приблизиться къ ней, какъ свѣтъ прекратился и прежній мракъ ночи объялъ пещеру. Тогда уразумѣлъ Св. Стефанъ, что это было видѣніе, сподобившее его свыше «видѣть свѣтъ божественной славы отъ честныхъ мощей отца и учителя его» (1). Это было на канунѣ 14 августа 1091 г., именно въ ту пору, когда стараніями Пр. Нестора лѣтописца, только что прокопана была гробница Пр. Ѳеодосія и его св. мощи вынесены къ дверямъ пещеры (2).

На другой день (14 августа 1091 г.) дѣйствительно было совершено желанное братіей и Св. Стефаномъ перенесеніе мощей пр. Ѳеодосія,—и блаженный епископъ Волынскій имѣлъ утѣшеніе послужить ему вмѣстѣ съ другими архипастырями, присутствовавшими на этомъ торжествѣ (3).

---

(1) Патер Печерск. стр. 124 на оборотѣ. Сравни тамъ же: «Сказаніе о перенесеніи честныхъ мощей Преподобнаго и богоноснаго отца нашего Ѳеодосія Печерскаго», (стр. 88).

(2) Петер. Печерск. стр. 87 на обор.

(3) Патерикъ Печерск. стр. 124 на обор. «Въ другій день....изволеніемъ Божіимъ совокупльшеся Боголюбивые Епископи, имъ же имена суть сія: Ефремъ Переяславскій, Стефанъ Владимірскій, Іоаннъ Черниговскій, Маринъ Юрьевскій, Антоній Позорскій, и игумены вси»... и т. д. (Патер. стр. 88 на обор.).

4. *Возвращеніе пр. Стефана къ паствѣ; новые подвиги благочестія. Кончина и прославленіе.* (1091—1094).

После этого духовнаго торжества св. Стефанъ снова возвратился къ своей паствѣ Волынской и здѣсь еще около трехъ лѣтъ (именно 2 года, 8 мѣсяцевъ и 13 дней) довершалъ блаженный подвигъ святительства, по свидѣтельству современника (пр. Нестора лѣтописца) «многія добродѣтели на успѣхъ словесному си стаду сотворивъ, ихъ же ради обрѣтеся достоинъ неувядаемаго славы вѣнца, егоже отъ начала лѣтъ своихъ именемъ своимъ знаменова» (1).—«И тако, какъ заключаетъ Патерикъ Печерскій, по лѣтѣхъ многихъ (пр. Стефанъ) на пріятіе вѣнца того ко Христу Пастырей Начальнику отъиде» (2).— Добрый пастырь Волынскій скончался въ своей епархіи, во Владимірѣ Волынскомъ, 27 апрѣля 1094 г. и здѣсь погребенъ среди общаго плача обитателей г. Владиміра и всей Волынской паствы (3). Въ этотъ же день отече-

---

(1) Патер. Печер. стр. 124 на обор. Извѣстно, что имя:—«Стефанъ»—съ Греческаго значитъ: вѣнецъ. Въ Патерикѣ 1778 г. подъ изображеніемъ Пр. Стефана, между прочимъ читается слѣдующій епиграфъ:

> «*Стефанъ Церкви Печерской вѣнцемъ показася Соверши ей начало; вѣнчающъ вѣнчася* (стр. 121 на обор.).

(2) Патер. Печерск. стр. 124 на обор.

(3) Сильвестръ Коссовъ въ своемъ Польскомъ Патерикѣ говоритъ, будто Пр. Стефанъ скончался въ Кловскомъ монастырѣ; но это мнѣніе опровергается Патерикомъ Славянскимъ, который свидѣтельствуетъ, что препод. Стефанъ преставился во Владимірѣ Волынскомъ (Патерикъ Печерскій 1778-го года стр. 124 на обор. Сравни также описаніе Кіевопечерской Лавры. Кіевъ. 1847 года стр. 128—129).

ственная церковь совершаетъ и его святую память (1).

А. Хойнацкій.

(1) См. обычные Кіевскіе Святцы. Также Четьи-Минеи 27 апрѣля. «Русскіе святые» Преосвящ. Филарета Черниговскаго—апрѣля 27 дня и друг.

Тропарь Преп. Стефану гл. 8.

«Православія Наставниче, благочестія учителю и чистоты, Волынскія паствы свѣтильниче, Архіереевъ Богодухновенное удобреніе Стефане Премудре, ученьми своими вся просвѣтилъ еси, цѣвнице духовная моли Христа Бога, спастися душамъ нашимъ» (изъ тропаря общаго исповѣднику).

Кондакъ гласъ 4-й.

«Стефанъ, исполнь вѣры и благочестія, совершитель Богомъ основанныя церкве, днесь яко великое свѣтило всѣмъ возсія, Христово стадо богоугодно упасти въ неусыпныхъ стражѣхъ нощныхъ: Егоже чтуще, приносимъ пѣснь единому Тебѣ Христу, всѣхъ Владыцѣ, молящи помиловати насъ того благопріятными молитвами» (изъ канона святымъ, почивающимъ на дальнихъ пещерахъ, и правила преподобнымъ Печерскимъ, Мелетія Сирига).

УКАЗАТЕЛЬ
вопросовъ права и судопроизводства,

разъясненныхъ рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству (1).

А. О ПРЕСТУПЛЕНІЯХЪ И ПРОСТУПКАХЪ.

I. О преступленіяхъ противъ вѣры и ограждающихъ оную постановленій.

I. О богохуленіи и порицаніи вѣры.

1. Подъ публичнымъ мѣстомъ, въ коемъ по ст. 180 улож. о наказ. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной, надлежитъ разумѣть такое, которое открыто для всѣхъ безъ всякихъ особыхъ приглашеній.

1869 г. апрѣля, 2, № 347.

2. Свадебныя собранія у крестьянъ составляютъ публичное мѣсто, въ коемъ, по ст. 180 улож. нак. изд. 1866 г., воспрещается произнесеніе словъ, имѣющихъ видъ богохуленія, или поношенія Святыхъ Господнихъ, или же порицанія вѣры и Церкви православной.

1869 г. апрѣля 2, № 347.

3. Слова, произнесенныя кѣмъ либо, не могутъ быть признаны имѣющими видъ богохуленія, или заключающими въ себѣ кощунство, если въ нихъ нѣтъ ни поношенія Святыхъ Господнихъ, или порицанія вѣры, ни насмѣшекъ, доказывающихъ явное неуваженіе къ правиламъ или обрядамъ Церкви или вообще христіанства (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 180, 182).

1869 г. апрѣля 12, № 430.

---

(1) Этотъ указатель, составленный Оберъ-секретаремъ Св. Сѵнода В. Мордвиновымъ примѣнительно къ новымъ судебнымъ законоположеніямъ, напечатанъ въ Духовной Бесѣдѣ и многихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *Ред.*

2. *О отступлении отъ вѣры и постановлений Церкви.*

4. Подъ воспрещаемою ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. починкою старыхъ какихъ либо, для службы и моленія раскольниковъ, зданій надлежитъ разумѣть не всякую починку и поправку зданія, иногда необходимую въ видахъ безопасности, а такое передѣлываніе или возобновленіе стараго зданія, которыя означены въ ст. 62 уст. о пред. и пресѣч. преступ. Т. XIV Св. зак. 1857 года.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

5. Покрытіе новымъ тесомъ крыши раскольнической часовни и крыльца, съ обшивкою новымъ карнизомъ, и огорожа новымъ тесомъ угловъ этой часовни составляютъ передѣлку или возобновленіе стараго зданія (Св. 1857 г. Т. XIV. уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 62) и подвергаютъ виновныхъ отвѣтственности по ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г.

1869 г. апрѣля 5, № 561.

6. По ст. 206 улож. нак. изд. 1866 г. подвергаются наказанію виновные въ устройствѣ или возобновленіи какихъ либо зданій для службъ и моленій по раскольничьимъ обрядамъ, независимо отъ того, совершались ли въ нихъ какія либо службы и моленія, или нѣтъ.

1869 г. сентября 4, № 731.

7. Устройство раскольничьей молельни и въ ней престола подвергаетъ виновныхъ дѣйствію 206 ст. улож. нак. изд. 1866 года.

1869 г. сентября 4, № 731.

8. Опредѣляемое ст. 209 улож. нак. изд. 1866 г. внушеніе отъ духовнаго начальства родителямъ, не приводящимъ къ исповѣди дѣтей своихъ, достигнувшихъ уже 7-лѣтняго возраста, не входитъ въ лѣстницу общихъ наказаній, подходящихъ подъ дѣйствія правила о совокупности преступленій и проступковъ улож. нак. изд. 1866 г. ст. 16—21, 30—41, 512).

1868 г. марта 6, № 160.

3. *О оскорблении святыни и нарушении церковнаго благочинія.*

9. Существенный признакъ преступленія, преслѣдуемаго ст. 214 улож. нак. изд. 1866 г., есть оскорбленіе священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія; обстоятельство же прерванія или остановки продолженія оной составляетъ признакъ случайный, коего отсутствіе или присутствіе можетъ имѣть вліяніе только на опредѣленіе мѣры наказанія, какъ обстоятельство, увеличивающее или уменьшающее вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

10. Случай оскорбленія кѣмъ либо священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія подходитъ подъ дѣйствіе 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г., а не ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., потому что преступленіе это, по важности своей, подлежитъ сужденію не мировыхъ, а общихъ судебныхъ установленій.

1869 г. января 29, № 101.

11. Существенное различіе между преступными дѣяніями, преслѣдуемыми по ст. 214 и 215 ст. улож. нак. изд. 1866 г. и ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., заключается въ томъ, что послѣдняя опредѣляетъ взысканіе за нарушеніе благочинія въ церкви, а статьи уложенія касаются оскорбленія священнослужителя во время совершенія имъ богослуженія, о чемъ въ ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд. вовсе не упоминается.

1869 г. января 29, № 101.

12. Подъ дѣйствіе ст. 35 уст. о нак., налаг. мир. суд., подходитъ и такое нарушеніе благоговѣнія въ церкви, послѣдствіемъ коего была остановка въ совершаемомъ богослуженіи, при чемъ послѣднее обстоятельство увеличиваетъ вину подсудимаго.

1869 г. января 29, № 101.

13. Появленіе въ церкви въ пьяномъ видѣ во время богослуженія подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 35 уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. января 24, № 88.

4. *О святотатствѣ.*

14. Существенные признаки святотатства составляютъ: похищеніе вещей или денегъ, принадлежащихъ церкви (1) и совершеніе его изъ церкви или церковныхъ хранилищъ постоянныхъ или временныхъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 219).

15. Къ лицу, признанному виновнымъ въ святотатствѣ, не можетъ быть примѣняема ст. 1663 улож. нак. изд. 1866 года.

1868 г. марта 6, № 161.

16. Разрѣшеніе вопроса о томъ, кого надлежитъ признавать хранителями церковнаго имущества, о коихъ говорится въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г., въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла и подлежитъ суду, разсматривающему дѣло въ существѣ.

1869 г. мая 10, № 528.

17. Въ ст. 228 улож. нак. изд. 1866 г. подразумѣвается не общая обязанность всѣхъ служащихъ при церкви, и въ числѣ ихъ церковнаго сторожа, принимать участіе въ наблюденіи за цѣлостію вообще церковнаго имущества, а особая спеціальная обязанность въ сохраненіи того или другаго имущества, нарушеніе которой преслѣдуется по этой статьѣ закона.

1869 г. мая 10, № 528.

---

(1) Циркулярнымъ указомъ Св. Сунода, отъ 21 августа 1861 г., дано знать по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія и руководства, что деньги, выручаемыя при продажѣ свѣчь, собираемыя въ кошельки и кружки, получаемыя отъ доброхотныхъ дателей и вообще хранящіяся въ ящикахъ за ключами церковнаго старосты, слѣдуетъ считать *данными на церковь, но не поступившими еще въ составъ церковнаго имущества*, а деньги, кои записаны въ церковныя книги и внесены въ кладовую или ризницу, для храненія за ключами старосты и печатями, какъ его, такъ и священно-церковнослужителей, признавать *поступившими въ церковное имущество.*

18. Подъ упоминаемыми въ ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г. священными и чрезъ употребленіе при богослуженіи освященными предметами надлежитъ разумѣть имущество церковное.

1868 г. августа 9, № 453.

19. Похищеніе изъ частнаго жилища, а не изъ церковнаго хранилища, ризъ съ иконъ и лампады, принадлежащихъ частному лицу, не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 231 улож. нак. изд. 1866 г.

1868 г. августа 9, № 453.

II. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ имущества и доходовъ казны.

О нарушеніи постановленій о питейномъ сборѣ.

20. Учрежденіе питейныхъ домовъ въ разстояніи ближе 40 саж. отъ христіанскихъ храмовъ подвергаетъ дѣйствію 693 ст. улож. нак. изд. 1866 г. *(уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 316, а по редакціи Выс. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. ст. 315, собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559).*

1867 г. мая 17, № 202.

21. Распивочная продажа вина въ портерныхъ лавкахъ, питейныхъ домахъ, шинкахъ и выставкахъ и ренсковыхъ погребахъ во время крестнаго хода какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ, въ коихъ есть церкви, подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. *(уст. о пит. сб. изд. 1867 г. ст. 329 по редакціи Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68, ст. 559).*

1867 г. октября 4, № 421.

22. Торговля во время обѣдни виномъ подвергаетъ дѣйствію 41 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., лишь въ томъ случаѣ, когда торговля эта происходила въ такого рода заведеніяхъ, которыя поименованы въ ст. 356 уст. о пит. сб. изд. 1863 г. *(Уст. о пит. сб. 1867 г. ст. 329, по редакціи Выс. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559)*, но запрещеніе это не распространяется на тѣ заведенія, которыя закономъ (Св.

1857 г. Т. XII ч. 2. уст. город. и сельск. хоз. прилож. къ ст. 31 по прод. 1863 г. § 1 и примѣчаніе) отнесены вообще къ числу трактирныхъ.

1866 г. сентября 12, № 8.

23. Статья 320 уст. о пит. сб. изд. 1867 г. опредѣляла только время распивочной продажи напитковъ въ воскресные и табельные дни *(Высоч. утв. 18 іюня 1868 г. мн. гос. сов. собр. узак. 1868 г. № 68 ст. 559).*

1869 г. августа 7, № 680.

III. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

О нарушеніяхъ постановленій о печати.

24. Отпечатаніе, безъ представленія на предварительную цензуру, книги, заключающей въ себѣ не мѣста духовнаго содержанія, а только мѣста, касающіяся основаній религіи, и, слѣдовательно, дающія поводъ сомнѣваться въ возможности допустить это изданіе въ обращеніе безъ разсмотрѣнія духовной цензуры, не можетъ служить основаніемъ для привлеченія издателя той книги къ уголовной отвѣтственности (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 181, 189, 1026).

1867 г. ноября 8, № 491.

25. Дѣйствіе Именнаго указа 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій не распространяется лишь на тѣ, освобожденныя по объему своему, отъ предварительной цензуры сочиненія, переводы и мѣста въ нихъ, которыя до изданія того указа подлежали духовной цензурѣ, а именно: 1) на книги собственно духовнаго содержанія *(т. е. заключающія въ себѣ изложеніе догматовъ вѣры, толкованіе Священнаго Писанія, проповѣди и т. п.)*, и 2) на книги, относящіяся къ нравственности, если въ нихъ встрѣтятся мѣста совершенно духовнаго содержанія *(касающіяся или догматовъ вѣры, или священной исторіи. Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 37, 38; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 года).*

1867 г. ноября 8, № 491.

26. Книги, которыя до изданія Именнаго указа 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій подлежали только свѣтской цензурѣ *(именно книги, относящіяся къ нравственности вообще, даже и тѣ, въ коихъ разсужденія будутъ подкрѣпляемы ссылкою на Священное Писаніе или приведеніемъ словъ изъ онаго, лишь бы въ нихъ не заключалось мѣстъ совершенно духовнаго содержанія)*, но въ случаѣ сомнѣнія ея, могли возбудить сношеніе съ духовною цензурою, не могутъ быть отнесены къ числу изъятыхъ изъ дѣйствія того указа *(Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. ст. 38, 39; примѣч. 3 къ ст. 5 по прод. 1868 г.)*.

1867 г. ноября 8, № 491.

27. Постановленное въ ст. 39 уст. ценз. (Св. 1857 г. Т. XIV) правило въ отношеніи къ сомнѣніямъ, не подлежитъ ли книга, въ цѣлости или отчасти, разсмотрѣнію духовной цензуры, касается лишь цензурныхъ установленій и не можетъ имѣть значенія ни для частныхъ лицъ, ни для суда.

1867 г. ноября 8, № 491.

28. Изданіе, заключающее въ себѣ мѣста духовнаго содержанія, подлежитъ, согласно Именному указу 6 апрѣля 1865 г. о перемѣнѣ и дополненіи дѣйствующихъ цензурныхъ постановленій, предварительной цензурѣ лишь въ этихъ мѣстахъ, а не въ цѣломъ объемѣ изданія (Св. 1857 г. Т. XIV уст. ценз. примѣч. 3 къ ст. 5. по прод. 1868 г.)

1867 г. ноября 8, № 491.

IV. О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ.

О похищеніи чужаго имущества.

29. На основаніи ст. 1663 улож. о нак. изд. 1866 г. можетъ быть смягчаемо наказаніе лицъ, виновныхъ въ одной изъ кражъ, предусмотрѣнныхъ въ III отдѣленіи 3 главы XII раздѣла улож., но отнюдь не лицъ, признанныхъ виновными въ святотатствѣ.

1868 г. марта 6, № 161.

(Продолженіе будетъ).

III.

Резолюція чеховъ волынской губерніи касательно вѣры.

Мы—сыны той націи, которая на крайнемъ западѣ славянства служитъ авангардомъ славянской силы, устоявшей противу всѣхъ невзгодъ, тогда какъ прочія родственныя племена пали подъ натискомъ непріятельскихъ полчищъ;

Мы—сыны той націи, которая всю жизнь свою несказанно страдала и боролась, то съ непоборимымъ превосходствомъ, то съ вражьимъ лукавствомъ;

Мы—сыны той націи, которую покоряли, то во имя всеспасающей церкви, то во имя культуры, и всегда подъ прикрытіемъ будто-бы закона и спокойствія, и всегда съ нарушеніемъ закона и спокойствія, со злобою и надменностью;

Мы, переселившись въ этотъ край дышащій мирнымъ благоденствіемъ славянства, сознаемъ наконецъ, какое пагубное вліяніе имѣли на славянскія племена стремленія, желавшія искоренить въ славянскихъ народахъ истинно-христіанское ученіе славянскихъ апостоловъ Кирилла и Меѳодія.

Собравшись въ достопамятный день смерти нашего мученика Іоанна Гуса, мы почитаемъ нашимъ долгомъ, выяснить нашимъ русскимъ братьямъ, столь радушно принявшимъ насъ въ свою среду, наше положеніе въ христіанскомъ мірѣ, во избѣжаніе недоразумѣній, связаннымъ съ нашимъ именемъ.

Насъ обыкновенно величаютъ католиками—насъ наградила этимъ названьемъ та власть, которая держитъ въ своихъ сѣтяхъ наше отечество. Мы-же—ученики тѣхъ-же апостоловъ Кирилла и Меѳодія, проповѣдовавшихъ, какъ въ Россіи, такъ и у насъ слово Божіе. Сѣмя, ими посѣянное, не вымерло. Враги наши хотѣли искоренить это

сѣмя, но оно выросло подъ ясными лучами Іоанна Гуса. Констанцскій костеръ воспламенилъ сознаніе истины въ душахъ милліоновъ чеховъ, и съ тѣхъ поръ, не смотря на старанія враговъ, духъ не умеръ, ибо онъ безсмертенъ. Народъ почти что вымеръ, его искоренили—изъ пяти милліоновъ осталось только 500 тысячъ, послѣ бѣлогорской битвы;—но духъ безсмертенъ.

Мы, сыны нашей многоиспытанной націи, вѣруемъ, что ученіе Христово есть ученіе любви и терпѣнія, что оно принесло народамъ миръ и благоволеніе, а не ненависть и истребленіе. Эту нашу вѣру мы не намѣрены распространять: ибо мы найдемъ ее въ средѣ великой и могучей славянской націи, и молимъ Бога, дабы эта вѣра стала общею для всѣхъ народовъ славянства и земли.

(Слѣдуютъ 300 подписей).

(Кіевлянинъ).

Содержаніе: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора св. Сѵнода, по вѣдомству Православнаго исповѣданія за 1868 годъ. II. Житіе преподобнаго Стефана епископа Волынскаго. Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго Сената, по отношенію ихъ къ Православной Церкви и Православному духовенству. III. Резолюція чеховъ Волынской губерніи о вѣрѣ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сгнода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за 1868 годъ.

О ходѣ женскаго образованія и состояніи начальныхъ школъ.

Улучшеніе женскаго образованія въ средѣ духовенства, какъ одно изъ важныхъ средствъ къ возвышенію въ немъ нравственнаго уровня, вызывало также не мало заботъ о возможно лучшемъ устройствѣ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія. Кромѣ одиннадцати такихъ училищъ, имѣющихъ счастіе состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, въ 28-ми епархіяхъ существовали еще собственно епархіальныя училища. Перваго рода училища руководствуются точными уставами, къ одной опредѣленной цѣли направленными, епархіальныя же училища до 1868 года оставались безъ общаго законоположенія. Не многія изъ этихъ заведеній имѣли видъ правильно устроенныхъ учебныхъ заведеній, а другія походили на пріюты для призрѣнія сиротъ и вообще бѣдныхъ дѣтей духовнаго

званія, гдѣ цѣль образовательная подчинялась цѣлямъ благотворительнымъ. При такомъ разнообразіи устройства женскихъ духовныхъ училищъ, учрежденія эти не могли приносить всей ожидаемой отъ нихъ пользы въ отношеніи умственнаго и нравственнаго образованія дѣвицъ духовнаго званія.

Въ видахъ введенія въ епархіальныхъ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія надлежащаго единства и болѣе педагогическаго устройства, въ духовномъ вѣдомствѣ составленъ былъ для этихъ заведеній общій уставъ, который, по разсмотрѣніи и исправленіи Святѣйшимъ Сѵнодомъ, удостоился Высочайшаго утвержденія въ 20 день сентября минувшаго года. Сущность этого устава заключается въ слѣдующемъ:

Епархіальныя женскія училища назначаются для образованія дочерей православнаго духовенства, съ дозволеніемъ, въ видахъ распространенія образованія, принимать въ оныя дѣвицъ и изъ другихъ сословій, подъ условіемъ платы, назначаемой мѣстнымъ духовенствомъ. Источниками для содержанія училищъ назначены: добровольныя пожертвованія духовенства, приношенія отъ разныхъ учрежденій и лицъ, плата за обученіе и содержаніе воспитанницъ въ училищахъ и другіе законные способы, изыскиваемые духовенствомъ каждой епархіи.

Состоя въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сѵнода подъ управленіемъ епархіальныхъ архіереевъ, училища ввѣрены попеченію духовенства, которому съ этою цѣлію предоставлено наблюденіе за благосостояніемъ училищъ по всѣмъ частямъ чрезъ избираемыхъ, на обще-епархіальныхъ съѣздахъ, членовъ въ училищный совѣтъ.

Ближайшее управленіе и руководство каждымъ училищемъ, какъ по учебно-воспитательной, такъ и по хозяйственной частямъ, возложены на совѣты училищъ. Состоя изъ двухъ членовъ отъ духовенства, законоучителя, который вмѣстѣ есть и инспекторъ классовъ, и начальницы, совѣты имѣютъ на своей обязанности разсматривать составляемыя наставниками программы преподаванія по каж-

дому предмету, выбирать учебныя руководства и пособія, пріобрѣтать книги для библіотеки, завѣдывать пріемомъ и увольненіемъ, содержаніемъ и помѣщеніемъ воспитанницъ, заботиться объ успѣхахъ и поведеніи ихъ, составлять смѣты на содержаніе училища, наблюдать за приходомъ, расходомъ и храненіемъ денежныхъ суммъ и вещей, принадлежащихъ училищу, вообще изыскивать и обсуждать какъ общія, такъ и по отдѣльнымъ случаямъ мѣры къ улучшенію заведенія: по учебной части—при соучастіи преподавателей, а по хозяйственной—почетнаго блюстителя, приглашаемыхъ съ правомъ голоса.

Классы назначены въ училищахъ одногодичные, въ количествѣ шести для каждаго училища. Въ случаѣ недостатка средствъ къ содержанію шести классовъ, уставъ допускаетъ по необходимости, до изысканія нужныхъ суммъ, три класа съ двухъ-годичнымъ курсомъ въ каждомъ. Воспитанницъ дозволено принимать во всѣ классы соотвѣтственно познаніямъ и возрасту. Въ каждомъ классѣ положено имѣть опредѣленное число учащихся, именно никакъ не болѣе 45 ученицъ, при большемъ же числѣ—открывать параллельное отдѣленіе класса.

Въ учебную программу епархіальныхъ женскихъ учебныхъ заведеній внесены всѣ, болѣе необходимые, общеобразовательные предметы; сверхъ того положено обучать воспитанницъ потребнымъ рукодѣльямъ и домашнему хозяйству. Въ основу всего образованія принято тщательное изученіе истинъ православной вѣры. Законоучитель, наблюдая за учебною частію, имѣетъ сообщать всему дѣлу образованія единство направленія, имѣющее цѣлію утвержденіе воспитанницъ въ истинномъ благочестіи.

Правила нравственнаго воспитанія, изложенныя въ уставѣ, строго соображены съ правилами и требованіями, соблюдаемыми во всякомъ христіански-благоустроенномъ семействѣ. На всѣхъ служащихъ при училищѣ лицъ, ближайшимъ же образомъ—на начальницу, уставъ возлагаетъ обязанность споспѣшествовать нравственному воспитанію питомицъ. Для лучшаго и болѣе вѣрнаго достиженія вос-

питательныхъ цѣлей предположены при училищахъ общежитія, для содержанія коихъ въ должномъ порядкѣ, сообразно съ гигіеническими требованіями, указаны точныя правила.

Такимъ образомъ Высочайше утвержденный общій уставъ епархіальныхъ женскихъ учебныхъ заведеній обнимаетъ всѣ стороны существованія и дѣятельности этихъ заведеній. Заключающіяся въ немъ частныя правила всѣ направлены къ тому, чтобы женскія учебныя заведенія полнѣе соотвѣтствовали главной цѣли своего назначенія. Нѣтъ сомнѣнія, что, совведеніемъ его, уровень образованія въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ значительно возвысится, а также существенно улучшится и система нравственнаго воспитанія.

Какъ скоро Высочайше утвержденный уставъ епархіальныхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія былъ разосланъ по епархіямъ, преосвященные немедля пригласили подвѣдомое духовенство къ обсужденію способовъ и изысканію мѣръ для его примѣненія. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ по этому случаю были составляемы съѣзды духовенства. Гдѣ оказывалась возможность со стороны денежныхъ средствъ немедленно приступить къ преобразованію, тамъ оно производилось. Такъ, еще въ минувшемъ году, преобразованы были пріютъ въ Орловской епархіи и Тульчинское училище въ Подольской епархіи. Нѣтъ сомнѣнія, что, при повсемѣстномъ сочувствіи духовенства къ дѣлу женскаго образованія, преобразованіе училищъ для дѣвицъ духовнаго званія по новому уставу во всѣхъ епархіяхъ будетъ произведено безъ излишняго промедленія и съ надлежащею осмотрительностію.

Между тѣмъ число епархіальныхъ женскихъ училищъ въ минувшемъ году увеличилось открытіемъ вновь такого училища въ городѣ Полтавѣ. На устройство этого училища (т. е. на покупку для него мѣста съ готовыми зданіями, на передѣлку ихъ, возведеніе новыхъ построекъ, устроеніе при училищѣ церкви, а также на снабженіе училища всѣми нужными принадлежностями) собрано было пожер-

твованій до 49,272 руб. 79½ коп., на содержаніе же его имѣетъ поступать отъ духовенства и церквей свыше 15,000 руб. ежегодно. Такимъ образомъ вновь открытое училище можно считать вполнѣ обезпеченнымъ съ матеріальной стороны. Есть основанія надѣяться, что и учебно-воспитательная часть будетъ вполнѣ удовлетворительна, при томъ дѣятельномъ попеченіи, какое прилагаютъ преосвященный и духовенство. На должность начальницы училища, по избранію духовенства, назначена вдова бывшаго профессора Кіевской духовной академіи Гуляева; въ надзирательницы за воспитанницами избраны училищнымъ правленіемъ три вполнѣ благонадежныя дѣвицы, изъ коихъ двѣ получили образованіе въ Полтавскомъ перворазрядномъ Маріинскомъ женскомъ училищѣ, а третья — въ домѣ родителей. Преподаваніе наукъ приняли на себя восемь наставниковъ семинаріи. Въ видахъ сбереженія и усиленія денежныхъ училищныхъ средствъ, они изъявили готовность нести труды преподаванія безмездно, въ теченіи перваго учебнаго курса. При открытіи училища, поступило въ него 69 воспитанницъ. Изъ числа этихъ воспитанницъ 25 приняты на средства училища, 24 — на собственныя средства, съ платою по 60 рублей въ годъ, 5 — на иждивеніе Полтавскаго преосвященнаго, 6 — на иждивеніе разныхъ благотворителей и 9 — приходящими изъ домовъ родителей.

Кромѣ открытія женскаго училища въ г. Полтавѣ, въ отчетномъ году вновь устроено, снабжено книгами и прочими необходимыми принадлежностями и затѣмъ открыто Симбирское училище дѣвицъ духовнаго званія, съ 1847 г. существовавшее при тамошнемъ Спасскомъ монастырѣ и сгорѣвшее въ 1864 году. Въ этомъ училище помѣщено 18 воспитанницъ казеннокоштныхъ, содержащихся на проценты съ 24,000 рублей, заключающихся въ 4% государственныхъ непрерывно-доходныхъ билетахъ, и 2 пансіонерки, а всего 20 дѣвицъ. Священнослужители г. Симбирска приняли на себя обязанность безмездно преподавать воспитанницамъ учебные предметы, а сестры мона-

стыря обучаютъ рукодѣліямъ и хозяйству. Главный надзоръ за училищемъ имѣетъ игуменья Спасскаго монастыря, обязанность же непосредственной надзирательницы приняла на себя одна изъ благочестивыхъ монахинь того же монастыря. Недостатокъ средствъ, по заявленію преосвященнаго Симбирскаго, не позволилъ сразу поставить это училище въ полное соотвѣтствіе съ новымъ уставомъ.

Для споспѣшествованія духовенству Кавказской епархіи къ нравственно-религіозному образованію его дочерей и для облегченія его въ воспитаніи дѣтей, преосвященный Кавказскій давно озабочивался устройствомъ въ Ставрополѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія. Еще въ 1866 году возбуждался объ этомъ вопросъ и были изыскиваемы средства; но такъ какъ, по ограниченности въ то время предѣловъ Кавказской епархіи и духовенства оной, имѣвшихся въ виду средствъ оказывалось недостаточно, между тѣмъ ожидалось присоединеніе къ епархіи станичныхъ церквей, бывшихъ въ вѣдѣніи главнаго священника Кавказской арміи,—то вопросъ объ устройствѣ женскаго училища отложенъ былъ до означеннаго присоединенія. По воспослѣдованіи онаго въ концѣ 1867 года, преосвященный Кавказскій, въ началѣ минувшаго года, приглашалъ въ Ставрополь всѣхъ благочинныхъ присоединеннаго духовенства для совѣщаній, между прочимъ, объ устройствѣ упомянутаго училища. Благочинные, отъ лица подвѣдомственнаго имъ духовенства, выразили полное желаніе скорѣе устроить означенное училище и открыли для сего подписку пожертвованій. По соображеніи подписокъ духовенства прежнихъ предѣловъ епархіи и присоединеннаго, оказалось, что всего заявлено на устройство училища единовременныхъ пожертвованій до 20,000 рублей, и на содержаніе онаго каждогодно до 7,000 руб. Въ виду этихъ довольно значительныхъ средствъ, преосвященнымъ, въ февралѣ минувшаго года, утвержденъ избранный духовенствомъ попечительный совѣтъ по устройству училища. Совѣтъ, по приведеніи въ бо́льшую извѣстность всѣхъ средствъ и по составленіи общихъ положеній объ устройствѣ онаго,

съ разрѣшенія преосвященнаго, въ декабрѣ минувшаго года, приторговалъ удобный домъ для училища, на лучшемъ въ городѣ мѣстѣ, вблизи каѳедральнаго собора, отдѣльный отъ городскаго житья, съ обширнымъ фруктовымъ садомъ, и при томъ за умѣренную цѣну, именно за 10,000 рублей. Затѣмъ Совѣтъ занимается соображеніями о приспособленіи этого дома къ потребностямъ училища и о способахъ содержанія и обученія дѣвицъ согласно съ новымъ уставомъ женскихъ епархіальныхъ училищъ. Преосвященный надѣется въ непродолжительномъ времени испросить разрѣшеніе на открытіе самаго училища.

Какъ вновь открытыя училища для дѣвицъ духовнаго званія, такъ и прежде основанныя, независимо отъ вышеупомянутыхъ нѣкоторыхъ приношеній, получили въ минувшемъ году довольно значительныя пожертвованія отъ разныхъ лицъ, сочувствующихъ дѣлу женскаго образованія и ревнующихъ о его преуспѣяніи. Нѣкоторыя изъ этихъ заведеній удостоились Всемилостивѣйшаго вниманія Ея Величества Государыни Императрицы. Такъ, въ церковь Минскаго училища, имѣющаго счастіе состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ, пожертвовано Ея Величествомъ полное облаченіе для священника и діакона, а въ библіотеку училища—нѣсколько книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Въ церковь вновь открытаго Полтавскаго училища, по волѣ Ея Величества, передапъ иконостасъ со всѣми иконами изъ церкви бывшаго Полтавскаго института благородныхъ дѣвицъ.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

Духовенство Минской епархіи, желая выразить уваженіе и признательность къ бывшему архипастырю своему, преосвященному Михаилу, 20 лѣтъ управлявшему означенною епархіей, изъявило намѣреніе внести въ банкъ изъ собственныхъ средствъ, на вѣчныя времена, такой капиталъ, изъ процентовъ котораго составились бы при Минскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія двѣ стипендіи, для воспитанія двухъ круглыхъ сиротъ того же званія,

избираемыхъ по жребію, съ тѣмъ чтобы стипендіи эти именовались стипендіями архіепископа Михаила. На учрежденіе таковыхъ стипендій, въ 20 день сентября минувшаго года, воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе.

Въ пользу Кишиневскаго училища дѣвицъ духовнаго званія пожертвовано настоятелемъ Вознесенскаго монастыря, архимандритомъ Іеронимомъ 1,500 рублей и попечительницею училища Анною Катакази 450 рублей.

Умершимъ священникомъ села Красовки, Бердичевскаго уѣзда, Кіевской епархіи, завѣщано 800 рублей въ пользу Кіевскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. Вдова генералъ-адъютанта графиня Протасова пожертвовала икону въ церковь Минскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

На содержаніе воспитанницъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ сдѣланы были также пожертвованія почетными блюстителями нѣкоторыхъ училищъ: вновь открытаго Полтавскаго—Глущенко по 150 р. каждогодно; Полоцкаго—Оконешниковымъ деньгами 200 руб. и вещами на 300 р., и Ярославскаго—Лопатинымъ 1.000 рублей.

Въ ряду явленій, совершавшихся въ жизни женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства въ минувшемъ году, особенно знаменательно было празднованіе, 22 октября того года, двадцати-пятилѣтняго юбилея Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, возникшаго по высокой мысли и желанію Ея Высочества Королевы Виртембергской, въ то время Великой Княжны, Ольги Николаевны, и воспринятаго, вскорѣ послѣ основанія, подъ Августѣйшій покровъ Ея Величества Государыни Императрицы.

Постоянно согрѣваемое материнскою любовію Ихъ Величествъ: Великой Покровительницы и Высокой Основательницы, постоянно оживляемое и поощряемое ближайшимъ благоволительнымъ вниманіемъ Государыни Императрицы, училище это постепенно расло, укрѣплялось, созрѣвало и приносило вожделѣнные плоды. Послуживъ разсадникомъ и даже образцомъ для многихъ подобныхъ заведеній, въ разныхъ краяхъ нашего отече-

ства открывшихся, оно воспитало въ духѣ христіанскаго благочестія множество дѣвицъ, которыя, разойдясь почти по всѣмъ странамъ нашего отечества, вездѣ съ честію выполняютъ свое духовное призваніе, благоустрояютъ свои домы, пекутся о своихъ мужьяхъ, воспитываютъ своихъ дѣтей, учатъ въ народныхъ школахъ, сами открываютъ начальныя школы, или трудятся надъ воспитаніемъ дѣвицъ въ подобныхъ Царскосельскому духовныхъ женскихъ училищахъ. Всѣ онѣ и сами живо сознаютъ, и другимъ даютъ живо чувствовать все благо дарованнаго имъ воспитанія подъ сѣнью Царственнаго благоволенія.

Святѣйшій Сvнодъ, въ полномъ составѣ своемъ прибывши въ храмъ Царскосельскаго училища въ день юбилея, чтобы помолиться за Высокихъ и великихъ Благодѣтельницъ училища и призвать благословеніе Всевышняго на послѣдующую его дѣятельность, имѣлъ великое утѣшеніе совершить тамъ, послѣ литургіи, молебствіе въ личномъ присутствіи Вашего Императорскаго Величества, Государя Наслѣдника, Государыни Цесаревны, Великихъ Князей Владиміра и Алексія Александровичей и Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго. Свои глубокія вѣрноподданническія чувства благодарности за Всемилостивѣйшее вниманіе къ училищу и отеческое покровительство ему, Сvнодъ, по окончаніи церковнаго торжества, повергнулъ предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ чрезъ первенствующаго своего члена, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора, представившаго вмѣстѣ съ тѣмъ благодарственныя грамота Сvнода къ Ихъ Величествамъ Государынѣ Императрицѣ, пребывавшей тогда за границею, и Королевѣ Ольгѣ Николаевнѣ.

Много Царскихъ милостей въ этотъ незабвенный день присоединилось ко Всемилостивѣйшему посѣщенію училища. Всѣмъ служащимъ при училищѣ назначены были Монаршія награды, а достойной начальницѣ училища Щульцъ и воспитательницѣ Малышевой—этимъ главнымъ

и старѣйшимъ участницамъ въ первоначальномъ и дальнѣйшемъ устройствѣ училища, независимо отъ наградъ, Ваше Величество изволили лично вручить драгоцѣнные подарки отъ имени Государыни Императрицы. Подобные подарки этимъ двумъ лицамъ присланы были и Королевою Ольгою Николаевною, соизволившею кромѣ того пожаловать училищу, въ память юбилея, портреты свой и Августѣйшаго своего Супруга. Рядъ такихъ милостей въ день юбилея училища заключился телеграммами, которыя училище удостоилось получить отъ Государыни Императрицы и Королевы Ольги Николаевны съ выраженіемъ высокаго благоволенія къ училищу и желаній ему преуспѣянія въ будущемъ.

Сдѣланное обозрѣніе положенія низшихъ, среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеній и женскихъ духовныхъ училищъ было бы неполно безъ изложенія свѣдѣній о тѣхъ начальныхъ училищахъ, которыя, подъ названіемъ воскресныхъ школъ, въ послѣднее время (съ 1866 г.) стали возникать и развиваться въ духовномъ вѣдомствѣ, частію при женскихъ епархіальныхъ училищахъ, преимущественно же при православныхъ духовныхъ семинаріяхъ.

Начальныя школы, которыя къ 1869 году состояли при 48 уже семинаріяхъ, имѣютъ двоякое назначеніе: для воспитанниковъ семинарій, изучающихъ педагогику, онѣ служатъ мѣстомъ, гдѣ воспитанники эти, подъ руководствомъ наставниковъ, усвояютъ себѣ умѣнье и навыкъ прилагать къ дѣлу теоретическія педагогическія познанія, знакомятся съ разнообразными условіями, какими окружено бываетъ въ дѣйствительности преподаваніе въ первоначальныхъ народныхъ школахъ, и пріобрѣтаютъ способность преодолѣвать встрѣчающіяся здѣсь затрудненія. Для посѣщающихъ школы дѣтей онѣ имѣютъ значеніе обыкновенныхъ начальныхъ школъ, давая имъ элементарное образованіе, по возможности, облегченнымъ способомъ. Распорядители воскресныхъ школъ при семинаріяхъ (ректоры и преподаватели педагогики) прилагаютъ старанія, чтобъ та и другая цѣль ихъ учрежденія, по возможности, была достигаема.

Кругъ преподаваемыхъ въ начальныхъ школахъ предметовъ опредѣляется, большею частію, потребностями учащихся. Во всѣхъ вообще школахъ преподаются законъ Божій, чтеніе, письмо, начатки ариѳметики и церковное пѣніе. Въ нѣкоторыхъ же, по мѣстнымъ требованіямъ, эта программа расширяется. Такъ въ школахъ при семинаріяхъ: С.-Петербугской, Рязанской, Пермской, Казанской и Пензенской, посѣщавшихся между прочимъ учениками духовныхъ училищъ и низшихъ классовъ гимназій, преподаваемы были начальныя правила латинскаго и греческаго языковъ; въ школѣ при Казанской семинаріи преподаваемъ былъ татарскій языкъ для приходившихъ татарскихъ мальчиковъ; въ школѣ при Тифлисской семинаріи—грузинскій. Гдѣ позволяли возрастъ и воспріемлемость учащихся, тамъ присоединяемо было преподаваніе отечественной исторіи (большею частію монографическое) и отчасти географіи. Особенное вниманіе во всѣхъ начальныхъ школахъ обращаемо было на методъ преподаванія; но въ этомъ отношеніи имѣлись въ виду не одни только теоретическія требованіи педагогики, но также и потребности учащихся. Такъ, обученіе чтенію обыкновенно производилось по новѣйшей звуковой методѣ, признанной за легчайшую; но въ нѣкоторыя школы поступаютъ дѣти, уже начавшія учиться грамотѣ по старинной силлабической методѣ, для которыхъ былъ бы очень затруднителенъ переходъ къ новой методѣ: такихъ дѣтей и въ школахъ, въ видѣ исключенія, продолжали учить по начатой методѣ, стараясь только о возможномъ ея упрощеніи.

При томъ вниманіи, какое оказывается учащимся въ начальныхъ школахъ, довѣріе и сочувствіе къ этимъ школамъ со стороны общества замѣтно возрастаетъ и число учащихся въ нихъ увеличивается. Школы при семинаріяхъ: Калужской, Астраханской, Рижской, Харьковской, Вятской, Воронежской посѣщало, въ минувшемъ году, отъ 60 до 120 и болѣе человѣкъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ обучались не одни дѣти, но и взрослые. Такъ, въ Полтавской школѣ улились два взрослыхъ еврея, въ Тифлисской—

нѣсколько человѣкъ изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ Астраханской—одинъ персъ и нѣсколько человѣкъ мѣщанъ отъ 22 до 45 лѣтъ отъ роду.

Порядокъ занятій въ разныхъ школахъ былъ различенъ. Большею частію учащіеся были раздѣляемы на нѣсколько группъ или отдѣленій, по возрастамъ, поламъ, степени пріобрѣтенныхъ познаній, по предметамъ, какіе преподаются въ школѣ, и къ каждой группѣ назначаемо было по нѣскольку преподавателей изъ воспитанниковъ старшихъ классовъ семинаріи. Въ нѣкоторыхъ школахъ каждый воспитанникъ семинаріи, изучающій педагогику, имѣлъ одного или нѣсколько учениковъ изъ извѣстной группы, въ другихъ же школахъ обученіе извѣстной группы, поручалось нѣсколькимъ лучшимъ воспитанникамъ, а другіе только присутствовали при обученіи, не принимая въ немъ непосредственнаго участія. Чтобъ познакомить воспитанниковъ съ пріемами преподаванія разныхъ предметовъ, ихъ переводили отъ одной группы учащихся къ другой.

Кромѣ обученія одиночнаго, во многихъ школахъ, принято обученіе общее, состоящее въ томъ, что одинъ изъ преподавателей излагаетъ тотъ или другой предметъ всѣмъ учащимся въ школѣ. Въ такомъ видѣ объясняемы были чтенія изъ Евангелія и Апостола, молитвы, православное богослуженіе, и передаваемы были разсказы о разныхъ событіяхъ изъ священной и отечественной исторіи. Во всѣхъ вообще школахъ занятія происходили по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. Но въ нѣкоторыхъ они происходили и по будничнымъ. Такъ, школа при Новгородской семинаріи, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, бываетъ открыта по четвергамъ и субботамъ; школа при С.-Петербургской семинаріи—по субботамъ. При кавказской семинаріи существуютъ двѣ школы—ежедневная для обученія чтенію и письму, и воскресная, въ которой преподается законъ Божій. Ежедневныя занятія были въ школахъ при семинаріяхъ: Вятской, Харьковской и Черниговской.

По донесеніямъ семинарскихъ начальствъ, начальныя школы доставляютъ весьма значительную пользу какъ для воспитанниковъ семинаріи, занимающихся преподаваніемъ, такъ и для учащихся. Первые кромѣ ознакомленія съ пріемами преподаванія, пріобрѣтаютъ въ школахъ знакомство съ народомъ, пріучаются говорить съ нимъ понятнымъ для него языкомъ, входить въ его нравственныя нужды и по возможности удовлетворять имъ. Вмѣстѣ съ этимъ въ воспитанникахъ развивается любовь къ дѣлу учительства, столь необходимая для нихъ въ предстоящемъ имъ пастырскомъ служеніи. О пользѣ, доставляемой начальными школами для учащихся свидѣтельствуетъ тотъ общій фактъ, что каждая изъ нихъ ежегодно дѣлаетъ нѣсколько совершенно безграмотныхъ дѣтей и даже взрослыхъ грамотными. Нѣкоторые же изъ учившихся въ этихъ школахъ пріобрѣли въ минувшемъ году бо́льшія, чѣмъ только грамотность, познанія. Такъ одинъ унтеръ-офицеръ, посѣщавшій семь мѣсяцевъ школу при Саратовской семинаріи, былъ удовлетворительно приготовленъ въ ней къ экзамену на офицерскій чинъ. Четыре мальчика, постоянно посѣщавшіе школу при С.-Петербургской семинаріи, такое получили въ ней развитіе, что одинъ изъ нихъ, въ минувшемъ году поступилъ въ 1-й классъ семинаріи, а другіе три готовятся къ этому поступленію, изучая латинскій и греческій языки. Весьма значительно также вліяніе начальныхъ школъ на усовершеніе нравственности учащихся. Посвящая досуги воскресныхъ дней занятіямъ въ школѣ, они пріучаются чтить эти дни и проводить ихъ сообразно ихъ святости.

Необходимыми учебниками, учебными пособіями и класными принадлежностями начальныя школы снабжаются преимущественно на денежныя вспомоществованія, какія продолжало оказывать имъ Министерство Народнаго Просвѣщенія въ размѣрѣ до 160 рублей въ годъ.

(Продолженіе впредь).

II.

Свѣтлыя страницы изъ лѣтописи Яполотскаго Георгіевскаго братства, состоящаго подъ покровительствомъ старшей фрейлины Ея Императорскаго Величества Надежды Степановны Соханской-Кохановской.

Яполотскій Георгіевскій приходъ (Ровенскаго уѣзда Волынской губ.) по штату числится въ V классѣ и состоитъ собственно изъ села Яполоти и приписныхъ приходовъ—села Збужа церкви Михайловской и села Жалина церкви Преображенской, къ сей послѣдней церкви принадлежитъ и деревня Волька. Приходъ сей, по числу дворовъ, не превышаетъ 135-ти, состоялъ въ имѣніи помѣщичьемъ и до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости въ одной Яполоти насчитывалось 8 помѣщиковъ, въ с. Збужѣ и Жалинѣ по одному. До 1838 года состояніе прихожанъ было самое бѣдственное, а потому и церкви соединеннаго прихода находились въ совершенномъ упадкѣ. Самостоятельная Яполотская Георгіевская церковь, построенная въ 1777 году, деревянная, отъ паденія едва удерживалась болѣе чѣмъ 20-ю подпорами изъ брусьевъ. Збужскую Михайловскую церковь, неизвѣстно кѣмъ и когда построенную, по распоряженію Епархіальнаго начальства велѣно было разобрать до основанія, а вещи снести въ самостоятельную Яполотскую; Жалинская Преображенская церковь, построенная почти въ одно время съ Яполотскою, держалась крѣпче прочихъ. На ней вмѣсто купола была одна уніатская сигнатурка; олтаремъ обращена была сія церковь на западъ. О внутреннемъ состояніи сихъ трехъ церквей и упоминать нѣтъ нужды. Пользуясь уніатскими ризами и книгами, прихожане не имѣли даже понятія о плащаницѣ и другихъ церковныхъ принадлежностяхъ. Къ бóльшему несчастію сего

прихода въ немъ долго не было самостоятельнаго священника, а состоялъ онъ въ наблюденіи то одного, то другаго изъ сосѣднихъ стариковъ—священниковъ. Въ такомъ состояніи приходъ сей и церкви онаго оставались до исхода 1837 года.—Въ семъ году поступилъ на сей приходъ уже самостоятельный священникъ, изъ окончившихъ курсъ Волынской Семинаріи—студентъ Василій Абрамовичъ, который на семъ приходѣ былъ около 30 лѣтъ, именно: съ 19 декабря 1837 по 1-е апрѣля 1867 года. Во время управленія его симъ приходомъ обстановка какъ самаго прихода, такъ и церквей онаго приняла совсѣмъ иной видъ.

Первою заботою новаго священника было—не допустить до совершеннаго разоренія древнѣйшую Збужскую Михайловскую церковь, которую велѣно было разобрать по опредѣленію Епархіальнаго начальства. Убѣдивъ прихожанъ и помѣщицу старуху—Любѣнецкую къ посильной помощи и трудамъ по исправленію недостатковъ сей церкви, онъ покрылъ ее новою гонтою и, испросивъ соизволеніе и благословеніе бывшаго тогда Волынскаго Архіепископа Иннокентія, менѣе чѣмъ въ два года починилъ Михайловскую церковь и освятилъ ее. Затѣмъ приступилъ онъ къ починкѣ самостоятельной Яполотской Георгіевской церкви. Можно представить себѣ какія затрудненія въ недостаткѣ рабочихъ рукъ должны были существовать при починкѣ сей церкви, когда на 45 жилыхъ домовъ было въ то время 8 помѣщиковъ, каждогодно высылавшихъ дѣловыхъ хозяевъ на сплавъ лѣсныхъ матеріаловъ (балокъ) за границу; а остальными семействами обработывавшихъ барщину. Но помощію Божіею и св. великомученика Георгія и эта трудность была побѣждена; церковь поднята, поставлена на каменный фундаментъ, на новыхъ дубовыхъ подвалахъ, и подобно прежней тоже освящена. Къ починкѣ 3-й приписной Преображенской церкви въ с. Жалинѣ приступить было уже не трудно; потому что родной дядя жены о. Абрамовича, бывшій засѣдатель Заславскаго суда Мартинъ Теодоровичъ, предъ смертію завѣщалъ на

сію церковь въ 1835 г. 1000 руб. сер., которые съ того времени и по нынѣ хранятся въ Московскомъ опекунскомъ Совѣтѣ для приращенія процентами. За то сія церковь починена благолѣпнѣе прочихъ, именно: поднята и поставлена на каменный фундаментъ, стѣны покрыты новымъ тесомъ, весь уніатскій верхъ снятъ по самыя стѣны, а вмѣсто его возведены два большіе купола, и по пристройкѣ крытаго фронтона, соединившагося корридоромъ съ нововыстроенною большою колокольнею, явилась трехкупольная церковь. Затѣмъ во всѣхъ трехъ церквахъ устроены новые иконостасы съ православною иконописью, стѣны внутри выкрашены, а въ Жалинской Преображенской— средній куполъ росписанъ на холстѣ огромными иконами; выше иконостаса изображены иконы: Воскресенія, Вознесенія и Преображенія Господня; по сторонамъ 4-ре Евангелиста; на входной сторонѣ лики 3-хъ вселенскихъ учителей и Святителей: сія церковь и въ городѣ составляла бы украшеніе.

О братствѣ Яполотскаго св. Георгіевскаго храма.

При Яполотскомъ Георгіевскомъ храмѣ братство существовало съ незапамятныхъ временъ; но вся дѣятельность онаго ограничивалась тѣмъ только, что пожилые и почтенные старики, во время всенощнаго бдѣнія въ торжественные дни, а также въ извѣстное время при богослуженіи, имѣя каждый собственную большую въ 1 фунтъ свѣчу, выступали съ зажженными свѣчами на средину храма. Свѣчи ихъ хранились въ церкви и считались братскими. Въ 1861 г., по Всемилостивѣйшемъ освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, о. Абрамовичъ далъ братству другую организацію и болѣе широкій кругъ дѣятельности, не только относительно обезпеченія состоянія церквей въ прочномъ и благолѣпномъ видѣ и сохраненія въ цѣлости имущества оныхъ; но и относительно заведенія и изысканія способовъ для содержанія приходскаго училища и сель-

скаго учителя, учрежденія попечительства о бѣдныхъ, престарѣлыхъ, калѣкахъ и проч. Для послѣдней цѣли составленъ былъ имъ тогда же и Уставъ братства, переданный на разсмотрѣніе и утвержденіе Г. Начальника губерніи. Мятежная вспышка, въ началѣ прошлаго десятилѣтія, польскихъ инсургентовъ, скрывавшихся въ лѣсахъ, на время остановила успѣхи сего братства; потому что крестьяне, вооруженные пиками и ружьями, совмѣстно съ солдатами, ходили по лѣсамъ, не давая сформироваться мятежникамъ въ шайки, а большая часть крестьянъ составляла тогда и подвижную команду, въ соединеніи съ козаками и солдатами. По прекращеніи польской крамолы, о. Абрамовичъ, не имѣя средствъ привести въ исполненіе предпринятое имъ братское дѣло, вступилъ 1865 года съ просьбою къ братьямъ великорусскимъ, прося ихъ поддержки и помощи чрезъ газету «День», издававшуюся поборникомъ православія и русской народности И. С. Аксаковымъ, которая и была напечатана въ томъ же году (въ № 24).

Въ отвѣтъ на эту просьбу послѣдовала присылка въ Яполотское Георгіевское братство изъ г. Саратова 10 руб. Затѣмъ Харьковской губерніи, Изюмскаго уѣзда, 75-лѣтняя помѣщица Варвара Григорьевна Соханская, на имя о. Абрамовича, принявшаго на себя званіе старшаго братчика Яполотскаго Георгіевскаго братства, при письмѣ отъ 20 іюля 1865 г., прислала 25 р. с., съ изъявленіемъ желанія поступить въ сестры сего братства и вмѣстѣ желала знать обстоятельно состояніе сего братства, именно: какой обязательный годовой взносъ для лицъ, вступающихъ въ братство; въ чемъ заключаются обязанности братчицы, есть ли опись церковныхъ книгъ и принадлежностей для богослуженія; какія есть книги и вещи и какія нужно пріобрѣсти; есть ли при братствѣ училище и сборныя книги, которыя бы оно выдавало своимъ сочленамъ; о всемъ этомъ просила извѣстить жертвовательницу—по слѣдующему адресу: Харьковской губ. въ Изюмскій уѣздъ, на Теплинскую станцію помѣщ. Варварѣ Гри-

горьевнѣ Соханской. Письмо это прекрасно написано было дочерью ея Надеждою Степановною Соханскою.

О. Абрамовичъ съ братствомъ разсудили: принявъ Варвару Григорьевну въ число старшихъ сестеръ сего братства, просить о принятіи званія младшей сестрицы въ семъ братствѣ дочь ея Надежду Соханскую, совсѣмъ не зная того, что настоящая фамилія писательницы письма, есть фамилія извѣстной русской писательницы—патріотки Надежды Кохановской—первой фрейлины Ея Величества.

Еще до полученія отвѣта на помянутое письмо братства бывшій Волынскій губернаторъ Михаилъ Ив. Чертковъ, чрезъ Исправника Ровенскаго уѣзда Ивана Степ. Гоца, прислалъ въ Яполотскую церковь богатое Евангеліе.

Наконецъ полученъ отвѣтъ отъ старшей и младшей сестрицъ сего братства съ присылкою 10 р. на братскія свѣчи, и съ копіею печатной просьбы отъ младшей сестрицы Соханской-Кохановской, съ которою она, чрезъ посредство печатныхъ органовъ, обратилась за помощію ко всѣмъ православнымъ, для коихъ дорого русское имя и святое православіе. Вслѣдствіе этой-то просьбы, помѣщенной во многихъ періодическихъ изданіяхъ, счастіе на церковь и братство полилось, какъ говорится, рѣкой. Любопытно для нечитавшихъ этого печатнаго воззванія привести хотя нѣкоторые отрывки изъ него, чтобы видѣть съ какимъ искреннимъ и глубоко-патріотическимъ сочувствіемъ отнеслась помянутая благодѣтельница къ Яполотскому братству. «*Просьба.*» Выйдти печатно и просить общество, какъ я выхожу и прошу, кланяясь по-русски на всѣ четыре стороны,—для этого надобно вѣрить въ благородство своего общества, что оно не можетъ отказать въ просьбѣ.

Наша общественная роль въ польскомъ вопросѣ вся заключается въ этихъ словахъ: быть ли Руси Русью, возсоединенною не только государственно, а и закрѣпленною за государствомъ навсегда незыблемо и неотъемлемо духомъ нашего общественнаго прозрѣнія и проникновенія въ тѣ слои народной жизни, гдѣ польское магнатство

своимъ всепопирающимъ игомъ, гдѣ ржа польскаго шляхетства своей трехъ-вѣковою изъѣдающею силою, и гдѣ еще совмѣстно съ ними припускная піявка Еврейскаго племени, сокрушили, истощили, высосали все, что зовется жизнью въ народѣ, и только русскую душу его не могли вырвать никакими клещами и оставили ее, какъ библейскаго терпѣливца Іова, сидѣть на гноищѣ и черепкомъ своей разбитой жизни строгать зудящіе струпы обнаженнаго истощеннаго тѣла!

Вотъ картина, которая должна стоять въ глазахъ нашего общества, и не можетъ она не возбуждать въ насъ нашего участія, нашего состраданія, нашего милосердія и.... нашей общественной борьбы,—борьбы съ неотступнымъ духомъ шляхетско-польскаго іезуитизма, которое до совершенства искусилось во всѣхъ лживыхъ и льстивыхъ завѣтахъ своихъ стремленій и всякихъ ухищреній къ единой исконной цѣли. А эта цѣль—ее нечего называть, она тотъ же многострадальный Іовъ, котораго заклялa себѣ на жизнь и смерть польско-іезуитская унія, и слѣпая и обезумѣвшая отъ фанатизма, дважды помноженнаго на папскій католицизмъ, и какую-то всемірно-историческую польшу, представительницу и просвѣтительницу всего славянства,—эта польско-іезуитская унія, все еще силится, чтобы Русь не была Русью, и сама будучи язвой на нашемъ государственномъ тѣлѣ, растравляетъ наши раны въ западной Россіи.»

Далѣе Г-жа Кохановская указываетъ что «братства—это возможное исцѣленіе, это—исторически переданное намъ орудіе древней православной силы, побороть врага.»

Затѣмъ она переходитъ къ необходимости по ея мнѣнію учрежденія въ каждомъ братствѣ новообразовавшемся *приходскихъ заемныхъ банковъ*, хотя бы во 100 р. изъ каковаго банка братство выдавало бы свои ссуды за проценты:» но эти проценты, безъ сомнѣнія, не могутъ быть ни польскими, ни жидовскими процентами. Она оканчиваетъ свою просьбу слѣдующими словами: «Безъ моего вѣдома, выбранная и записанная младшею сестрою бѣд-

наго сельскаго братства, при церкви св. Великомученика и побѣдоносца Георгія въ селѣ Яполоти (Волынской губ. Ровенскаго уѣзда) я не имѣю силы отказаться и обращаюсь къ обществу, прося его принять отъ меня чѣмъ я богата, именно эту сердцемъ передуманную мысль о вопіющей необходимости денежнаго залога, хотя бы только во *сто* рублей, при нашихъ возобновляемыхъ братствахъ,—принять эту мысль, глубоко прочувствованную русскимъ чувствомъ, и дать мнѣ самой возможность исполнить ее въ св. Георгіевскомъ Яполотскомъ братствѣ, въ церкви котораго (нечего говорить, что совершенно бѣдной) Евангеліе еще остается уніатское, не имѣется Дарохранительницы; а о плащаницѣ даже нѣтъ понятія, не осталось памяти ея въ народѣ. Глубоко убѣжденная, что добро должно быть совершеннымъ добромъ въ цѣли и въ средствахъ, я по совѣсти не могу прибѣгнуть ни къ лоттереямъ, ни къ музыкальнымъ и литературнымъ вечерамъ. У общества есть и не можетъ не быть чистаго чувства Христіанской любви, которое слышитъ зовъ и идетъ на помощь.»

(Окончаніе будетъ).

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

(Продолженіе).

Б. О НАКАЗАНІЯХЪ.

30. Дарованное священнослужителямъ и дѣтямъ ихъ изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія распространяется на церковнослужителей и на дѣтей ихъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прилож. (къ ст. 30) ст. 4 п. 1; Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863 года).

1868 г. марта 1, № 154 и 1868 г. марта 13, № 169.

31. Священноцерковнослужители и ихъ дѣти признаются изъятыми отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ за личныя достоинства или заслуги, а также по степени образованія, по служенію въ извѣстныхъ должностяхъ или по особымъ уваженіямъ (улож. о нак. изд. 1866 г. 1 прил. къ ст. 30).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

32. Церковнослужители и ихъ дѣти, какъ освобожденные отъ тѣлеснаго наказанія по происхожденію, а не по особымъ постановленіямъ, отдачѣ въ исправительныя арестанскія роты или рабочіе домы не подлежатъ, а должны быть приговариваемы къ соотвѣтствующему наказанію, для привелигированныхъ сословій опредѣленному (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 30; 89 и 1 приложеніе къ ст. 30; Св.

1857 г. Т. IX зак. сост. примѣч. къ ст. 283 по прод. 1863. г.).

1868 г. марта 1, № 154; 1868 г. марта 13, № 169 и 1868 г. сентября 20, № 553.

33. Уволенные изъ духовнаго званія не лишаются, по увольненіи ихъ изъ этого званія, принадлежащаго имъ по состоянію права на изъятіе отъ тѣлеснаго наказанія (Св. 1857 г. Т IX, зак. о сост. ст. 9, 278, 293).

1868 г. марта 1, № 154 и 1869 г. марта 7, № 246.

34. Исключенные, по непосредственнымъ распоряженіямъ духовнаго начальства, изъ духовнаго вѣдомства за неспособностію или по одному только подозрѣнію въ преступленіи или проступкѣ, не лишаются, по исключеніи ихъ изъ этого вѣдомства, принадлежащихъ имъ по происхожденію правъ въ порядкѣ суда и дѣлъ уголовныхъ (Св. 1857 г. Т. IX зак. сост. ст. 278, 279; Т. XIV уст. о пред. и пресѣч прест. ст. 279—293).

1868 г. марта 13, № 169.

35. Не только внушеніе отъ духовнаго начальства, но и церковное покаяніе въ опредѣленныхъ законами случаяхъ присоединяется къ свѣтскимъ наказаніямъ (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 58).

1868 г. марта 6, № 160.

36. Собранныя, безъ надлежащаго дозволенія, на монастыри деньги, хотя бы онѣ уже и поступили въ тѣ монастыри, для которыхъ онѣ собирались, должны быть отосланы, согласно 48 ст. уст. о нак. налаг. мир. суд., въ мѣстныя богоугодныя заведенія.

1868 г. ноября 27, № 791.

37. Подъ упоминаемыми въ ст. 48 уст. о нак., нал. мир. суд., мѣстными богоугодными зеведеніями слѣдуетъ разумѣть заведенія приказа общественнаго призрѣнія, учрежденныя для призрѣнія бѣдныхъ и страждущихъ (Св. 1857 г. Т. XIII, уст. общ. призр. ст. 363 и слѣд.).

1868 г. ноября 27, № 791.

38. Священнослужители суть лица, которыя, по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое къ себѣ уваженіе. По этому:

а) причиненіе священнику оскорбленія дѣйствіемъ подвергаетъ виновнаго отвѣтственности по ст. 135 уст. о нак, пал. мир. суд.

1867 г. іюня 7, № 238.

б) оклеветаніе діакона на письмѣ преслѣдуется по 2 п. 146 ст. уст. о нак., нал. мир. суд.

1869 г. іюля 8, № 635.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Московской Синодальной Типографіи.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ и изъ книжныхъ запасовъ, на Никольской улицѣ, продаются по пониженной цѣнѣ книги: «Византійскіе историки» въ русскомъ переводѣ, въ 10 выпускахъ; нынѣшняя цѣна въ бум.: I-му выпуску 38 к., II-му 63 к., III-му 70 к., IV-му 50 к., V-му 60 к., VI-му 40 к., VII-му 1 р. 38 к., VIII-му 1 р. 23 к., IX-му 1 р. 15 к., и X-му 65 к. за экземпляръ.

Въ Московскую Синодальную книжную лавку и запасы, на Никольской улицѣ, поступила для продажи книга: «Описаніе славянскихъ рукописей Московской Синодальной библіотеки отдѣлъ III. часть I-я книги богослужебныя,» въ 8 д. граждан. печ. цѣна въ переплетахъ: кожаномъ 1 р. 75 к., корешковомъ 1 р. 60 к. и бумажномъ 1 р. 50 к, за экземпляръ.

О книгѣ учителя Костромской Семинаріи Евима Соловьева.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга «О Скопцахъ». Соч. учителя Костромской Семинаріи Евима Соловьева. Цѣна книгѣ въ розничной продажѣ 60 коп. сер., съ пересылкою 80 к. с., въ оптовой продажѣ, при требованіи не менѣе 50 экз., цѣна 50 к. сер. желающіе пріобрѣсть эту книгу съ требованіями могутъ обращаться или къ самому автору—учителю Семинаріи Евиму Соловьеву въ г. Кострому, или къ Московскимъ и Пебургскимъ книгопродавцамъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за 1868 годъ.

Отношеніе русской Церкви къ единовѣрнымъ Церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Духъ единенія и взаимной любви между россійскою Церковію и православными Церквами Востока неослабно поддерживался и сохранялся и въ минувшемъ году. Святѣйшій Сунодъ съ живѣйшимъ участіемъ слѣдилъ за всѣми событіями, совершавшимися на православномъ Востокѣ, и оказывалъ братскую помощь и содѣйствіе восточнымъ Церквамъ при всѣхъ представлявшихся къ тому случаяхъ. Съ своей стороны, и предстоятели восточныхъ Церквей продолжали питать братскія чувства къ русскому Суноду, свидѣтельствуя въ то же самое время искреннія чувства глубокаго уваженія и всецѣлой любви къ верховной власти единовѣрнаго царства русскаго, что̀ съ особенною ясностію сказалось, въ минувшемъ году, въ присланномъ патріархомъ Іерусалимскимъ, отъ лица всей Іерусалимской Церкви, привѣтствіи Вашему Императорскому Величеству, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія Вашей жизни.

Предметомъ оффиціальнаго междуцерковнаго сношенія послужило, въ истекшемъ году, приглашеніе римскимъ папою іерарховъ восточной Церкви на соборъ въ Римѣ, имѣющій быть въ декабрѣ 1869 года, для обсужденія церковныхъ дѣлъ всего христіанскаго міра, и задуманный римскимъ правительствомъ въ смыслѣ вселенскаго собора. Приглашеніе это первоначально было напечатано въ газетахъ, въ формѣ окружнаго посланія папы. Такъ какъ въ этомъ самомъ приглашеніи ясно было выражено, что римское правительство отнюдь не желаетъ отказаться отъ своихъ вѣковыхъ заблужденій и притязаній, а, напротивъ, имѣетъ въ виду лишь утвердить ихъ авторитетомъ предполагаемаго собора, и что вопросъ о соединеніи Церквей оно понимаетъ въ смыслѣ подчиненія всѣхъ Церквей Церкви римской, то ни одинъ изъ восточныхъ іерарховъ не отозвался на циркулярное приглашеніе папы. Тогда римскій дворъ рѣшился представлять чрезъ довѣренныхъ лицъ предстоятелемъ восточныхъ Церквей пригласительныя грамоты каждому отдѣльно. Прежде другихъ такая грамота представлена была константинопольскому патріарху. Святѣйшій Григорій, узнавъ предварительно отъ присланной къ нему депутаціи для врученія грамоты, что ея содержаніе одно и тоже съ обнародованнымъ въ газетахъ окружнымъ посланіемъ, отказался даже и принять эту грамоту, и при этомъ съ истиннымъ достоинствомъ изложилъ причины своего отказа. Вслѣдъ затѣмъ патріархъ объ отказѣ этомъ и причинахъ онаго довелъ до свѣдѣнія россійскаго святѣйшаго Сунода, который въ свою очередь принесъ его святѣйшеству благодарственное привѣтствіе за исполненное мудрости и достоинства отклоненіе отъ принятія пригласительной грамоты на созываемый папаю соборъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сунодъ заявилъ твердое намѣреніе, въ случаѣ, если бы подобная попытка была сдѣлана папскимъ правительствомъ въ отношеніи Церкви всероссійской, съ своей стороны отказать въ принятіи пригласительной грамоты, но такой попытки римскій папа не сдѣлалъ. Этотъ обмѣнъ мыслей между патріархомъ кон-

стантинопольскимъ и русскимъ Сvнодомъ, и состоявшійся затѣмъ отказъ прочихъ іерарховъ Церкви восточной принять подобныя пригласительныя грамоты латинткаго правительства—ясно свидѣтельствуютъ, что православная восточная Церковь съ свойственною ей мудростію провидитъ замыслы Рима, и что по вопросамъ вѣры и Церкви всѣ предстоятели ея проникнуты духомъ полнаго единомыслія.

Въ духѣ такого же единомыслія сербскій митрополитъ Михаилъ, имѣющій наблюденіе за духовнымъ образованіемъ молодаго князя сербскаго Михаила Обреновича, обращался въ истекшемъ году съ просьбою о доставленіи ему руководствъ, употребляемыхъ при преподаваніи закона Божія Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Великимъ Князьямъ царствующаго дома въ Россіи. Вслѣдствіе этого, по надлежащемъ обсужденіи, были избраны и отправлены къ сербскому князю лучшія руководства (въ числѣ 9-ти наименованій), наиболѣе принятыя въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и употребляемыя при преподаваніи Ихъ Высочествамъ православныхъ догматовъ, нравоученія, исторіи Церкви и объясненія богослуженія. По полученіи этого приношенія, князь сербскій въ отвѣтномъ письмѣ выразилъ, что онъ въ этомъ приношеніи увидѣлъ доказательство расположенности единовѣрной Россіи и ея правительства какъ къ нему самому, такъ къ его народу.

Для удовлетворенія нуждъ единовѣрцевъ нашихъ на Востокѣ и въ видахъ вспомоществованія православію, въ минувшемъ году, кромѣ установленнаго отпуска милостинныхъ дачъ, по распоряженію святѣйшаго Сvнода, отпущено было въ Турцію разныхъ богослужебныхъ книгъ съ уступкою 25% 1.123 экз. на 1.607 р. 80 коп., и съ уступкою 10% 163 экз. на 1.005 р. 55 коп., дабы дать возможность православнымъ славянамъ пріобрѣтать необходимыя имъ книги по доступной цѣнѣ. Сверхъ того, Сvнодомъ безмездно отослано въ разныя православныя обители и церкви на Востокѣ 2 иконы, 1 плащаница, 3 комплекта церковныхъ сосудовъ, 42 комплекта священнослужительскихъ облаченій и 299 экз. богослужебныхъ и дру-

гихъ книгъ. Въ видахъ вспомоществованія монастырю св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, разрушенному землетрясеніемъ, бывшимъ въ 1866 году, разрѣшено, съ Высочайшаго соизволенія, производить въ Россіи, въ теченіе года, сборъ доброхотныхъ пожертвованій въ пользу этого монастыря. Независимо отъ этихъ вспомоществованій, на суммы святѣйшаго Сунода продолжали получать образованіе въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ ученики изъ южно-славянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Сверхъ принятыхъ въ предшедшіе годы такихъ учениковъ, въ минувшемъ году разрѣшено было вновь принять на средства Сунода 5 учениковъ: одного въ кіевскую академію, одного въ московскую, двоихъ въ с.-петербургскую семинарію и одного въ кіево-софійское духовное училище.

Не смолкаютъ, но болѣе и болѣе устанавливаются, благопріятныя отношенія между нашею Церковію и нѣкоторыми иновѣрными христіанскими обществами. Такъ, минувшій годъ представилъ немало доказательствъ, что возникшее въ послѣднее время стремленіе членовъ англиканской епископальной Церкви къ сближенію съ Церковію православною, какъ въ Англіи, такъ и въ Америкѣ, не ослабѣваетъ въ своей силѣ, а напротивъ увеличивается и ищетъ практическихъ способовъ къ разрѣшенію важнаго вопроса о соединеніи.

Однимъ изъ такихъ доказательствъ было заявленіе нѣкоторыми членами восточной церковной ассоціаціи, чрезъ настоятеля посольской церкви нашей въ Лондонѣ, протоіерея Попова, желаніе, чтобы время отъ времени въ церкви этой совершаема была литургія на англійскомъ языкѣ. Святѣйшій Сунодъ, усматривая въ такомъ желаніи членовъ восточной церковной ассоціаціи новый шагъ къ ближайшему ознакомленію англиканской Церкви съ Церковію россійскою, вѣрною хранительницею догматовъ православія, и, принимая во вниманіе, что живыя и дѣйствительныя истины, заключающіяся въ столь важномъ богослуженіи, какъ наша литургія, не могутъ быть безплодны для тѣхъ, которые услышатъ сіи истины на своемъ природномъ нарѣчіи, дозволилъ

настоятелю посольской церкви въ Лондонѣ совершать, по временамъ, божественную литургію на англійскомъ языкѣ, для чего имѣются удовлетворительные переводы.

Не менѣе очевиднымъ свидѣтельствомъ искренняго желанія членовъ англиканской епископальной Церкви войти въ единеніе съ Церковію православною служитъ появившееся въ минувшемъ году въ Лондонѣ, и потомъ перепечатанное во многихъ русскихъ періодическихъ изданіяхъ, прошеніе по этому предмету отъ лица членовъ восточной церковной ассоціаціи къ русскому святѣйшему Сvноду. Это прошеніе во многихъ тысячахъ экземпляровъ хранится въ конторѣ начавшаго съ 1867 года издаваться, съ цѣлію ознакомленія съ каѳолическимъ православіемъ и раскрытія истины его, журнала «The orthodox Catholic Review» въ Лондонѣ, и сюда всѣ раздѣляющіе сущность прошенія приглашены для подписанія его. Въ этихъ видахъ на каждомъ экземплярѣ оставлено мѣсто для 100 подписей, и предположено экземпляры, покрытые подписями, препровождать въ С.-Петербургъ для представленія святѣйшему Сvноду.

Прошеніе замѣчательно не только въ смыслѣ проявленія желанія членовъ англиканской Церкви войти въ единеніе съ Церковью восточною, но и какъ обстоятельное изложеніе воззрѣнія англиканцевъ на это важное дѣло. Составители прошенія прежде всего свидѣтельствуютъ о своемъ убѣжденіи, что «только восточная вѣтвь каѳолической Церкви сохранила чистую вѣру и правильный строй церковнаго управленія, тогда какъ вѣтвь западная, допустивъ множество нововведеній и антиканоническихъ злоупотребленій, впала въ ересь и схизму». Выражая затѣмъ полную готовность исповѣдывать догматы и священные каноны седми вселенскихъ соборовъ въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная Церковь, и отвергая вмѣстѣ съ тѣмъ римско-католическое ученіе о главенствѣ папы и всѣ другія измѣненія въ каѳолической вѣрѣ, составители прошенія заявляютъ желаніе быть принятыми въ общеніе въ восточною Церковію, «безъ принужденія ихъ ко всецѣлому принятію внѣшнихъ ея обрядовъ», съ сохра-

ненiемъ существующихъ у нихъ обрядовъ западной Церкви. По ихъ мнѣнiю, когда на Западѣ основана будетъ на этихъ началахъ возсоединенная Церковь, принятая въ общенiе съ Церковiю восточною, то къ ней присоединится немедленно значительное число римскихъ католиковъ, которые, будучи недовольны подавляющимъ ихъ игомъ папства и не зная, куда примкнуть, съ естественною радостiю присоединятся къ собственной своей возрожденной Церкви.

Такъ такъ для прошенiя еще только собираются подписи и оно не представлено по назначенiю, то со стороны православной Церкви не могло быть высказано по нему мнѣнiя. Но въ надлежащее время оно будетъ подвергнуто живому, всестороннему и безпристрастному обсужденiю.

О стремленiи членовъ англиканской епископальной Церкви къ сближенiю съ православiемъ свидѣтельствуетъ, между прочимъ, также привѣтственное посланiе членовъ восточной церковной ассоцiацiи къ преосвященному Иннокентiю, по случаю возведенiя его на каѳедру московской митрополiи. Вмѣстѣ съ привѣтствiемъ, въ посланiи этомъ они выразили свою глубокую скорбь о кончинѣ преосвященнаго Филарета. «Не только разные члены нашей ассоцiацiи удостоиваемы были личнаго собесѣдованiя съ этимъ наипримѣрнѣйшимъ архипастыремъ,»—сказано въ посланiи—«но и сама ассоцiацiя нерѣдко получала увѣренiя въ его сердечномъ сочувствiи къ тѣмъ цѣлямъ, которымъ она имѣетъ въ виду споспѣшествовать». Въ заключенiе посланiя члены ассоцiацiи испрашивали благословенiя преосвященнаго Иннокентiя на усилiя и труды ихъ, направленные къ цѣли возсоединенiя Церквей. Для удостовѣренiя же преосвященнаго Иннокентiя въ томъ, «какъ искренно и сильно сердца вѣрныхъ, въ средѣ англиканской Церкви, обращаются къ дѣлу возсоединенiя восточнаго и западнаго христiанства», къ привѣтственному посланiю присоединены были нѣкоторые изъ трудовъ ассоцiацiи, а также копiи съ посланiя примаса кэнтерберiйскаго къ iерархамъ восточной Церкви, писаннаго въ октябрѣ 1867 года, и съ окружнаго посланiя прелатовъ англиканскаго

исповѣданія, собиравшихся въ сентябрѣ 1867 года въ Ламбетѣ по дѣламъ церковнымъ. Оба эти посланія заключаютъ въ себѣ выраженіе желаній членовъ англиканской Церкви, чрезъ строгое соблюденіе вѣры и благочестія въ древней чистотѣ, достигнуть возсоединенія восточнаго и западнаго христіанства.

Усиливающееся въ Англіи стремленіе войти въ общеніе съ восточною Церковію—не менѣе сильно и въ американской епископальной Церкви. Еще въ 1865 году учрежденъ былъ здѣсь комитетъ по дѣлу сближенія съ русско-греческою Церковію. На бывшей въ октябрѣ прошлаго года въ Нью-Іоркѣ очередной трехлѣтной конвенціи членовъ епископальной Церкви положено продолжить существованіе этого комитета и учредить новую коммисію для того же дѣла изъ епископовъ Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона. Американскихъ епископаловъ, желающихъ общенія съ православною Церковію, живо занимаетъ вопросъ относительно способа, какъ достигнуть цѣли своихъ желаній. Одни изъ нихъ находятъ нужнымъ дѣйствовать чрезъ посредство англійской епископальной Церкви, другіе желаютъ прямо и непосредственно сноситься съ русскою Церковію. Но всѣ сходятся въ желаніи ближе узнать восточную Церковь, ея ученіе и обряды. Объ этомъ желаніи, между прочимъ, свидѣтельствуетъ то обстоятельство, что при служеніяхъ преосвященнаго новоархангельскаго Павла, остающагося въ Ситхѣ, церковь всегда бываетъ полна американцами.

При такихъ расположеніяхъ, обнаруживаемыхъ американцами, построеніе православныхъ храмовъ въ Америкѣ дѣлается настоятельною необходимостью, и открытый съ Высочайшаго соизволенія сборъ приношеній на сооруженіе храма въ Нью-Іоркѣ съ успѣхомъ продолжался въ 1868 г. Въ теченіе этого года собрано было 8.084 р. 91¾ к.; общая же сумма полученныхъ приношеній къ 1 января 1869 г. простиралась до 32.065 р. 80¼ к.

Въ минувшемъ году, съ Высочайшаго разрѣшенія открыта повсемѣстная въ Имперіи подписка на сооруже-

ніе еще другаго православнаго храма въ америкѣ, именно въ Санъ-Франциско, въ штатѣ Калифорніи, гдѣ живетъ значительное число православныхъ славянъ и грековъ, переселившихся сюда въ послѣдніе 20 лѣтъ изъ Австріи, Турціи, Греціи, Сербіи и Черногоріи. Переселенцы до послѣдняго времени не имѣли ни православнаго священника, ни храма; но хотѣли оставаться вѣрными православію и заботливо изыскивали средства къ удовлетворенію своихъ духовныхъ нуждъ. Съ этою цѣлію въ средѣ ихъ образовалось русско-славянское благотворительное общество подъ предсѣдательствомъ русскаго вице-консула въ Санъ-Франциско. Построить въ Санъ-Франциско постоянный храмъ, имѣть православнаго священника, устроить школу и богадѣльню—таковы желанія переселенцевъ, и изысканіе для этого матеріальныхъ средствъ было главнымъ назначеніемъ образовавшагося въ средѣ ихъ общества. Но, по крайней бѣдности переселенцевъ, они никакъ не могли собрать нужныя матеріальныя средства и достигнуть цѣли своихъ благочестивыхъ стремленій. Къ 1868 году въ кассѣ общества имѣлось только до 2.500 золотыхъ дол.

Между тѣмъ, въ 1866 году, по соизволенію Его Высочества генералъ-адмирала, пожертвована была православнымъ въ Санъ-Франциско походная церковь и всѣ церковныя и богослужебныя принадлежности съ одного изъ нашихъ судовъ.

Въ 1867 году епископомъ новоархангельскимъ временно командированъ былъ къ нимъ священникъ-миссіонеръ Николай Ковригинъ. Эти два обстоятельства усилили давнишнее желаніе переселенцевъ имѣть постоянный храмъ и священника, и возбудили справедливыя надежды на содѣйствіе и помощь православной Россіи. Въ концѣ 1867 года русско-славянское благотворительное общество переименовано въ греко-россійское славянское православно-восточное церковное и благотворительное общество, и для него составленъ уставъ, въ которомъ точно опредѣлены цѣль и назначеніе общества, а также обязанности каждаго

изъ его членовъ. Въ слѣдующемъ 1868 году общество обратилось съ прошеніемъ на Высочайшее имя о дозволеніи открыть въ предѣлахъ россійской Имперіи подписку для сбора пожертвованій на постройку въ Санъ-Франциско православной церкви и о назначеніи въ Санъ-Франциско священникомъ миссіонера Николая Ковригина съ содержаніемъ отъ казны, хотя на первые два года. Повсемѣстная въ Имперіи подписка на сооруженіе православнаго храма въ Санъ-Франциско, какъ выше упомянуто, разрѣшена; вмѣстѣ съ тѣмъ положено отпускать, въ теченіе двухъ лѣтъ, отправленному туда, по распоряженію епископа новоархангельскаго, священнику миссіонеру Николаю Ковригину жалованье по тысячѣ руб., а находящемуся при немъ причетнику по 250 р. въ годъ, изъ суммъ духовнаго вѣдомства.

Таковы были въ минувшемъ году отношенія россійско-православной Церкви къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ, а также къ единовѣрнымъ Церквамъ на Востокѣ. Надо надѣяться, что, при благословеніи свыше, сѣмя сближенія съ нашею Церковію ищущихъ его, теперь уже возрастающее, принесетъ благодатные плоды, и что еще шире разовьются сношенія восточной Церкви съ россійскою при готовящемся измѣненіи способа самыхъ сношеній Церквей между собою, именно чрезъ посредство духовнаго лица, довѣреннаго отъ россійскаго святѣйшаго Сѵнода. Всѣ о семъ соображенія уже изготовлены со стороны святѣйшаго Сѵнода.

Мѣры къ обезпеченію православнаго духовенства въ Россіи.

Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта православнаго духовенства въ Россіи продолжаетъ составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства по причинамъ, подробно изложеннымъ въ предшествующемъ всеподданнѣйшемъ моемъ отчетѣ. Эта дѣятельность далеко не пришла еще къ конечнымъ результатамъ по многосложности и огромной трудности самаго дѣла; тѣмъ не менѣе, она принимаетъ все большіе размѣры и идетъ впередъ. Между тѣмъ, среди усиленнѣйшихъ изысканій къ

благопріятному и возможно скорому разрѣшенію общаго вопроса объ обезпеченіи духовенства, постоянно обращаемо было сосредоточенное вниманіе на улучшеніе его быта по частямъ, въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ, насколько это оказывалось возможнымъ и дѣйствительно полезнымъ. Къ правительственымъ мѣропріятіямъ по этому дѣлу присоединялась живая забота самаго духовенства нѣкоторыхъ епархій о возможномъ удовлетвореніи важнѣйшихъ нуждъ чрезъ изысканіе нѣкоторыхъ мѣстныхъ средствъ. Такимъ образомъ, минувшій годъ, подвигая впередъ разрѣшеніе общаго вопроса, принесъ нѣсколько частныхъ улучшеній.

Изъ внутреннихъ губерній Россіи, въ минувшемъ году, получило довольно прочное обезпеченіе въ жизни духовенство поселеній бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ новгородской губерніи. Въ прежнее время на содержаніе этого духовенства, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 9-го февраля 1859 г., положено было отдѣлять 22 коп. изъ оброка, ежегодно, въ количествѣ слишкомъ 3-хъ рублей, взимавшагося съ каждой души поселенія бывшихъ пахатныхъ солдатъ. По числу ревизскихъ мужескаго пола душъ этого рода обывателей, съ нихъ поступало ежегодно сбора на содержаніе духовенства по уѣздамъ: новгородскому—до 2.447 р., и по старорусскому—до 10.290 руб.; на содержаніе же причтовъ производилось въ расходъ: по первому уѣзду—1.853 руб., и по послѣднему—1.925 руб. Такимъ образомъ изъ остатковъ этихъ сборовъ образовался капиталъ въ 53.883 р. 69½ коп.

Кромѣ того, на основаніи положенія о церквахъ военныхъ поселеній (прилож. къ ст. 2.371, ч. 1 кн. IV св. воен. пост.), двѣ трети изъ кружечныхъ и кошельковыхъ суммъ, изъ сбора за продажу свѣчъ, подаяній за вѣнчаніе и упокойныя обѣдни и изъ добровольныхъ приношеній, обращались на составленіе церковной суммы, которая считалась принадлежностію всѣхъ вообще церквей въ бывшихъ округахъ пахатныхъ солдатъ, и предназначалась на составленіе капитала церквей военнаго поселенія для поддержанія и починки церквей, часовень, причтовыхъ до-

мовъ, иконостасовъ, ризницы, а также на производство изъ процентовъ жалованья духовенству; изъ свѣчной же суммы, сверхъ того, отдѣлялось ежегодно по 1.114 руб. 20 коп. для воспитанія 20-ти полупансіонеровъ въ новгородской духовной семинаріи изъ сиротъ того духовенства.

Съ поступленіемъ пахатныхъ солдатъ въ вѣдѣніе департамента удѣловъ, признано было болѣе правильнымъ, прекративъ отчисленіе денегъ въ общій церковный капиталъ, считать всѣ церковныя суммы собственностію той приходской церкви, въ которую оныя поступили, и употреблять на поддержку и украшеніе ея, а также на дѣла благотворительности по приходу, ввѣривъ завѣдываніе церковнымъ хозяйствомъ особымъ при каждой церкви совѣтамъ; сумму же, какая (на основаніи примѣч. къ 168 ст. CXVIII прил. къ 2.371 ст. 1 ч., IV кн. св. воен. пост.) требуется на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ дѣтей бѣдныхъ священно-церковно-служителей, раскладывать ежегодно на церкви, соображаясь съ количествомъ ежегоднаго сбора. Деньги эти, при управленіи пахатными солдатами удѣльнымъ вѣдомствомъ, вносимы были изъ церквей въ приказы, а изъ сихъ послѣднихъ высылались въ удѣльныя конторы, которыми уже передавались, по принадлежности, въ правленіе духовной семинаріи и смотрителю старорусскаго духовнаго училища. Такой порядокъ удержанъ былъ и вѣдомствомъ государственныхъ имуществъ

Изъ остатковъ отъ означенныхъ сборовъ образовалось: по бывшей общей церковной суммѣ—2.509 руб. 21 коп., хранящіеся въ государственномъ банкѣ, и по свѣчной суммѣ—1.442 руб., находившіеся на храненіи въ новгородскомъ управленіи государственныхъ имуществъ.

Въ 1866 г. новгородскимъ губернскимъ присутствіемъ по улучшенію быта православнаго духовенства, вслѣдствіе заявленія благочиннаго церквей старорусскаго уѣзда и управляющаго государственными имуществами новгородской губерніи о крайне затруднительномъ положеніи причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, составлены были

предположенія о воспособленіяхъ этому духовенству изъ имѣющихся остатковъ отъ 22-хъ копѣечнаго въ его пользу сбора, и относительно завѣдыванія какъ свѣчною суммою церквей въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, такъ и остатками отъ 22-хъ копѣечнаго сбора.

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ духовенства, разсмотрѣвъ дѣло о содержаніи онаго въ поселеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, полагало:

1. Разрѣшить выдачу церковнымъ причтамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ новгородской губерніи изъ остатковъ отъ 22-хъ копѣечнаго сбора въ пользу духовенства, въ видѣ пособія: а) за 1866 г. по старорусскому уѣзду въ количествѣ 7.698 руб., и по новгородскому въ соотвѣтствующихъ сему же пособію размѣрахъ; и б) за 1866 и 1867 гг.—всей суммы сбора по обоимъ уѣздамъ въ количествѣ 10.264 руб. 87 коп.; распредѣленіе же означенныхъ пособій на причты предоставить сдѣлать новгородскому епархіальному начальству.

2. За выдачею духовенству старорусскаго и новгородскаго уѣздовъ пособій за 1865, 1866 и 1867 гг. изъ суммъ 22-хъ копѣечнаго сбора—всю остальную сумму этого сбора, а равно и 2.509 руб. 21 коп, составляющіе остатокъ отъ бывшей общей церковной суммы въ имѣніяхъ пахатныхъ солдатъ передать новгородскому епархіальному начальству для образованія изъ сихъ суммъ особаго капитала въ вѣдѣніи новгородскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы попечительство производило пособія изъ этого капитала исключительно престарѣлымъ священно-церковно-служителямъ церквей бывшихъ пахатныхъ солдатъ, а также ихъ вдовамъ и сиротамъ, не смѣшивая этихъ денегъ ни въ употребленіи, ни по отчетностямъ съ другими состоящими въ вѣдѣніи попечительства суммами.

3. Свѣчной сборъ по церквамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ подчинить общимъ правиламъ, существующимъ для церквей епархіальнаго вѣдомства, передавъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Сѵнодѣ,

для присоединенія къ общему духовно-учебному капиталу и всѣ остатки этого сбора.

4. Поручить новгородскому епархіальному начальству, чтобы оно составило штатное росписаніе церковныхъ причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ и окладнаго имъ жалованья, не выходя, въ отношеніи размѣровъ послѣдняго, изъ общей суммы 22-хъ копѣечнаго сбора въ пользу духовенства по новгородскому и старорусскому уѣздамъ, и представило это росписаніе на утвержденіе святѣйшаго Сѵнода, съ присовокупленіемъ всѣхъ нужныхъ по дѣламъ этого рода свѣдѣній; а какъ означенный источникъ есть временный и по свойству своему принадлежитъ къ средствамъ государственнаго казначейства, то предоставить святѣйшему Сѵноду, по полученіи отъ новгородскаго епархіальнаго начальства помянутаго штатнаго росписанія причтовъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, войти въ соглашеніе съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ о внесеніи потребной на жалованье тѣмъ причтамъ суммы съ 1-го января 1868 г. въ смѣту святѣйшаго Сѵнода, съ тѣмъ, чтобы 22-хъ копѣечный сборъ съ того же 1-го января 1868 г., впредь до замѣны установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 9-го февраля 1859 г. сборовъ съ бывшихъ пахатныхъ солдатъ инымъ порядкомъ сбора съ нихъ дохода казны, поступалъ въ пользу государственнаго казначейства.

5. Отмѣнить въ имѣніяхъ пахатныхъ солдатъ всѣ обязательныя въ пользу духовенства отъ прихожанъ повинности, кромѣ только добровольно выдаваемыхъ прихожанами обязательствъ производить отъ себя содержаніе членамъ причта, опредѣляемымъ по ихъ просьбамъ, сверхъ штатнаго состава причтовъ.

Всѣ эти предположенія, въ 8-й день января 1868 г., удостоены Высочайшаго утвержденія.

(Окончаніе будетъ).

II.

Свѣтлыя страницы изъ лѣтописи Яполотскаго Георгіевскаго братства, состоящаго подъ покровительствомъ старшей фрейлины Ея Императорскаго Величества Надежды Степановны Сохановской-Кохановской.

(Окончаніе).

Русское общество находилось въ то время подъ живымъ впечатлѣніемъ печальныхъ событій 1863 года и интересовалось положеніемъ православія и русской народности въ западномъ краѣ. Большинство газетъ усердно служило этимъ потребностямъ общества, а послѣднее съ своей стороны напряженно слѣдило за всѣмъ тѣмъ, что предпринималось правительствомъ и частными лицами на пользу русскаго дѣла въ Западномъ краѣ. А потому естественно, что слово живаго сочувствія нуждамъ православныхъ братствъ вообще, и въ частности нуждамъ братства Яполотскаго, благотворно дѣйствовало на всѣхъ истинно русскихъ людей. Рядъ пожертвованій изъ Петербурга и Москвы для Яполотскаго церковнаго братства, пожертвованій какъ со стороны государственныхъ дѣятелей, такъ и частныхъ лицъ краснорѣчиво говоритъ о томъ настроеніи общественнаго мнѣнія, которымъ оно было проникнуто въ данное время. Здравый смыслъ указывалъ самыя радикальныя средства для излѣченія вѣковыхъ недуговъ этого края, предначертывалъ самыя лучшія и могущественнѣйшія средства къ тому, чтобы поставить православную Церковь и русскую народность въ независимое положеніе отъ враждебныхъ вліяній. Въ это время положены начатки такихъ учрежденій и мѣропріятій, кои административнымъ путемъ осуществляются во всей силѣ только въ настоящіе дни. Разумѣемъ учрежденіе заемныхъ банковъ для православнаго народонаселенія края.

Первымъ благодѣтелемъ Яполотскаго братства, послѣ напечатанія Г-жею Кохановскою просьбы о помощи ему,

является воспитатель Государя Наслѣдника графъ Борисъ Ал. Перовскій. Два собственноручныя письма сего государственнаго мужа, адресованныя на имя о. Абрамовича, лучше всего объяснятъ дѣло. 1-ое письмо. «По порученію Надежды Степановны Сохановской-Кохановской посылается для церкви св. Георгія села Яполоти Евангеліе и серебряная позолоченная дарохранительница. Еще слѣдуетъ выслать для церкви св. Георгія Плащаницу, которая будетъ доставлена, если поспѣетъ къ страстной Недѣлѣ сего великаго поста. При семъ прилагается записка о здравіи, съ покорнѣйшею просьбою о поминаніи въ молитвѣ заключающихся въ ней именъ.» Гр. Перовскій 25 февраля 1866 г.

2-ое, «Плащаница для церкви св. Георгія отправлена вчерашняго числа въ г. Ровно, на имя Его преподобія Василія Осиповича Абрамовича.» Гр. Перовскій. 3 марта 1866 г.

Дарохранительница вышиною три четверти аршина, на 4-хъ колоннахъ съ куполомъ изъ чистаго серебра 12 пробы, ярко позолоченная, по оцѣнкѣ стоитъ 250 р. с.

Плащаница на лиловомъ атласѣ, съ вышитыми по краямъ большими золотыми буквами тропаря: *Благообразный Іосифъ* и пр.; обведена вокругъ золотою бахрамой съ таковыми же кистями; оцѣнена въ 120 р. с.

Евангеліе обложено фіолетовымъ бархатомъ, по угламъ серебрянно-позолоченные Евангелисты, а посрединѣ чисто серебряное—ярко позолоченное изображеніе Воскресенія Христа Спасителя стоимостью въ 50 р. с.

За таковую великолѣпную жертву для бѣдной сельской церкви, о. Абрамовичъ совмѣстно съ братствомъ послалъ Его Сіятельству Г. Борису Ал. Перовскому благодарственный адресъ, а Его Сіятельство въ отвѣтъ пожертвовалъ Яполотскому братству на приходскій заемный банкъ 100 р. серебромъ.

Полковникъ Никифоръ Степ. Ежовъ пожертвовалъ другіе 100 руб. По истиннѣ велико было счастіе для бѣдной сельской церкви и братства; но это было только начало.

Пока въ Московскомъ купеческомъ клубѣ было раз-

суждаемо, чѣмъ пособить Яполотской Георгіевской церкви и братству онаго, Петербургскій купецъ Николай Кузьмичъ Кузнецовъ, по ходатайству Надежды Кохановской, при чисто-русскомъ дружественномъ письмѣ на имя о. Абрамовича, выслалъ къ свѣтлому дню Праздника того же 1866 г. одну ризу золотой парчи, другую съ золотыми крестами по лиловой матеріи, діаконскій цвѣтной стихарь изъ золотой парчи, а подризникъ, поясъ и воздухи изъ серебрянаго глазета. Вся посылка Г. Кузнецова можетъ быть оцѣнена не менѣе 200 р. с.

Въ слѣдъ затѣмъ выступила съ своими дарами для св. Георгіевской церкви и матушка—бѣлокаменная древняя столица—Москва!

Потомственный почетный Московскій гражданинъ Пастуховъ выслалъ, чрезъ своего повѣреннаго Полеваго, при письмѣ на имя о. Абрамовича, въ Яполотскую Георгіевскую церковь—плащаницу, невиданную еще въ здѣшнемъ краѣ. Она на красномъ атласѣ. Пречистое тѣло Спасителя вокругъ обведено серебрянымъ холстомъ. Надъ чуднымъ мертвымъ тѣломъ Богочеловѣка изображены лики Божіей Матери, Іосифа, Никодима, Іоанна Богослова, Маріи Магдалины, а по сторонамъ—двухъ ангеловъ; всѣ лица въ серебрянныхъ ризахъ.—Вѣрной цѣны этой плащаницѣ не знаютъ и самые торговцы—развощики церковныхъ вещей. На спросъ почему они не развозятъ подобныхъ церковныхъ вещей они обыкновенно отвѣчаютъ, что ваши церкви берутъ вещи церковныя большею частію въ долгъ, подъ росписку, а послѣ выплачиваютъ копѣйками, а не рублями.

Цѣна оной никакъ не менѣе 200 р. серебромъ.

За плащаницею выслано изъ Москвы Евангеліе, въ столь богатомъ окладѣ, что опять вѣрной цѣны указать не возможно,—оно почти все въ финифтяхъ.

Щедротами Москвы мы и закончимъ настоящій разсказъ о Яполотскомъ братствѣ. Скажемъ еще нѣсколько словъ о посѣщеніи Яполотской церкви и братства самою благотворительницею братства и виновницею благолѣпія Яполотской церкви Надеждою Кахановскою, младшею сестрицею Яполотскаго братства.

О своемъ намѣреніи посѣтить Яполотское братство она заблаговременно увѣдомляла изъ Петербурга и Москвы, гдѣ хлопотала у разныхъ лицъ о церковной утвари, ризницѣ и книгахъ для Яполотскаго храма. Изъ Петербурга и Москвы, посѣтивъ св. горы, Кіевъ и Почаевскую Лавру, 26 сентября 1866 г. прибыла она въ с. Яполоть, привезши съ собою и 3-ю плащаницу, а также для училища множество разныхъ книгъ и подарковъ. Пять дней пребыванія ея въ домѣ старшаго братчика—о. Абрамовича для Яполотскаго братства были днями необыкновенной радости и торжества. Во всѣ сіи дни она посѣщала Яполотскій, Жалинскій и Збужскій храмы соединеннаго прихода, въ коихъ по сему случаю совершалось и всенощное бдѣніе и богослуженіе за благотворителей,—раздѣлила въ каждую церковь по одной плащаницѣ и одному Евангелію; (разумѣется самыя дорогія вещи остались въ церкви св. Георгія) неусыпно занималась составленіемъ и списываніемъ правилъ для учрежденныхъ ею, по ея собственной мысли и старанію, заемныхъ банковъ, коихъ она учредила 4, именно: въ с. Яполоти изъ 300 р., въ с. Тростянцѣ въ 6 верстахъ отъ Яполоти изъ 200 р. въ с. Космачевѣ въ 8 верстахъ отъ Яполоти изъ 100 р. въ сосѣдней деревнѣ Чудвахъ, самобѣднѣйшей изъ всего полѣсья,—тоже изъ 100 р. Означенныя деньги остались для крестьянъ поименованныхъ селеній вѣчною безвозвратною собственностію, въ распоряженіи причтовъ и братствъ, которые выдавали бы означенныя деньги нуждающимся крестьянамъ въ ссуды, съ записью въ выданную на это каждому селенію особую книгу, за проценты самые ничтожные, именно съ 10 р. въ годъ 30 к. сер., чтобы только увеличивался время отъ времени основной капиталъ. Благодаря этому въ Яполотскомъ Георгіевскомъ братствѣ изъ 300 р. основнаго капитала, съ 1 октября 1866 г. по 1-ое октября 1870 г. составилась болѣе чѣмъ 450 р. Слѣдовательно и при взиманіи съ положеннаго въ основу банка капитала—ничтожнаго процента по 30 к. съ 10 р.

въ годъ (1), капиталъ въ послѣдствіи возрастетъ до огромныхъ размѣровъ; но кажется тамошнее братство нѣсколько отступило отъ сего правила и по причинѣ усиленнаго требованія займа стало давать деньги за бо́льшіе проценты.

При выѣздѣ Г-жи Кохановской 1-го октября 1866 г. изъ с. Яполоти она обѣщала братству выслать въ Яполотскую церковь полный кругъ богослужебныхъ книгъ, чашу, дискосъ, звѣздицу и копіе, лжицу и всѣ блюда, нужныя для полной утвари, а также парчу на престолъ, жертвенникъ, аналои и пр. да на училище 100 р. Вся эта посылка послѣдовала въ генварѣ 1867 г. чрезъ контору компаніи «Надежда» въ г. Ровно, съ обезпеченіемъ посылки на 1000 рублей.

Не только сельская, но и городская церковь въ нашемъ краѣ едвали можетъ располагать полнымъ кругомъ богослужебныхъ книгъ, который полученъ Яполотскою церковію отъ щедротъ благотворителя своего—Московскаго купца Г. Четверикова. Одинъ кожанный, посеребренный переплетъ оныхъ, по сознанію нашихъ переплетчиковъ—

(1) Мысль Г-жи Кохановской о ссудныхъ банкахъ для крестьянъ Юго-западнаго края, приведенная ею въ дѣло еще 1866 года энергически высказывается въ свѣтской журналистикѣ и по настоящее время людьми пекущимися о благѣ народномъ. Всякій согласится, что трудно противопоставить еврейской эксплоатаціи здѣшняго русскаго народоселенія какое-либо болѣе надежное и радикальное средство, кромѣ вышеуказаннаго. Въ настоящее время, по извѣстіямъ газеты «Голосъ,» разработывается весьма дѣятельно проэктъ сельскихъ банковъ, предназначенныхъ къ введенію въ губерніяхъ: Кіевской, Волынской и Подольской. Открытіе сельскихъ банковъ, какъ слышно, положено начать съ Подольской губерніи, во вниманіи къ тому обстоятельству, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ этой губерніи крестьяне и теперь охотно пользуются скопившимися мірскими суммами за умѣренные проценты. Дай Богъ, чтобы эта мысль скорѣе осуществилась къ радости населенія! *Ред.*

евреевъ, превышаетъ стоимостью 50 р. Мы увѣрены, что многимъ нашимъ пастырямъ не только имѣть, но и видѣть не случалось полнаго круга богослужебныхъ книгъ. Что касается чаши, дискоса, звѣздицы, лжицы и копія большаго размѣра и изъ чистаго серебра, ярко позолоченныхъ, съ изображеніемъ на оныхъ эмалью страданій, смерти и воскресенія Христа Спасителя, то онѣ по отдѣлкѣ своей превосходятъ всѣ подобныя, встрѣчающіяся въ нашихъ православныхъ соборахъ. За то и цѣна имъ безъ сомнѣнія не малая, принявъ въ соображеніе, что посылка книгъ, утвари, блюдъ огромной величины и парчи до 50 аршинъ оцѣнена по присланному реэстру въ 1000 р. серебромъ

Такимъ образомъ бывшая бѣднѣйшею Яполотская Георгіевская церковь теперь, по богатству и благолѣпію, стала въ ряду первыхъ церквей Волынской епархіи; а прихожане оной осчастливлены учрежденіемъ приходскаго банка, который современемъ можетъ быть для всѣхъ ихъ благодѣтельною опорою противъ эксплоатаціи Евреевъ и средствомъ независимаго, счастливаго существованія.

Имена благотворителей сей церкви какъ-то: Графа Перовскаго,—Губернатора Черткова, столичныхъ купцовъ—гражданъ: Николая Кузнецова, Ивана Четверикова, Пастухова, полковника Ежова и пр. должны занять видное мѣсто въ церковной лѣтописи сего братства и останутся конечно всегда памятны ему. Старшая сестрица сего братства—Варвара Григор. Соханская и въ особенности дочь ея младшая сестрица Надежда Степановна Соханская-Кохановская и въ церкви благословимы и въ братствѣ будутъ незабвенны во вѣки. Не забудетъ братство и скромныхъ, но полезныхъ трудовъ бывшаго на семъ приходѣ тридцать лѣтъ настоятелемъ о. В. Абрамовича, которому принадлежитъ инипіатива сего святаго дѣла. За Богомъ молитва, за царемъ служба не пропадаютъ, говоритъ пословица; а въ настоящемъ случаѣ его хлопоты были полезны какъ для церкви Божіей, такъ и для благосостоянія окружающихъ людей.

Сообщено изъ села Бѣлостока Луцкаго уѣзда.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

(Продолженіе).

В. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДАХЪ ДУХОВНЫХЪ.

I. О подсудности духовныхъ лицъ суду духовному.

39. Преступленіе священно-служителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніе пастырскаго долга, или въ приступленіи по должности священнослужителя (уст. дух. консисторій ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

40. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состоянія, тѣ только вѣдаются судомъ духовнымъ, которыя не заключаютъ въ себѣ подлога.

1867 г. декабря 15, № 594.

41. Лица духовнаго вѣдомства (духовнаго званія), виновныя въ оскорбленіяхъ чести вообще, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

42. Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести вообще (уст. о нак., нал. мир. суд, ст. 130—142), подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ конси-

сторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181 и 1867 г. ноября 22, № 526.

43. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, суду духовному не подлежатъ (уст. угол. суд. ст. 1017), потому что въ статьяхъ 190 и 197 уст. дух. конс. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священнослужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается (1), что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. (2).

1869 г. октября 4, № 800.

---

(1) На чемъ основано заключеніе о томъ, будто бы въ ст. 190 и 197 уст. дух. конс. ничего не упоминается о церковнослужителяхъ, изъ рѣшенія уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената не видно. Между тѣмъ, въ статьяхъ сихъ прямо опредѣляется наказаніе *церковнослужителямъ:* а) *за оскорбленіе* дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія (ст. 190) и б) за всякое другое *оскорбленіе* (ст. 197). *См. Приложеніе.*

(2) Справедливо, что мѣра положеннаго закономъ взысканія церковнослужителю, за оскорбленіе кого либо дѣйствіемъ въ церкви во время священнослуженія, не ограничивается исключеніемъ его, согласно ст. 190 уст. дух. конс. изъ духовнаго вѣдомства; такой церковнослужитель, вмѣстѣ съ симъ, отсылается еще къ суду свѣтскому, который, съ своей стороны, поступаетъ съ нимъ по правилу, въ ст. 218 улож. нак. изд. 1866 г. изображенному. Но если окончательное рѣшеніе участи церковнослужителя, виновнаго въ означенномъ преступленіи, и предоставлено суду свѣтскому, то, съ другой стороны, не должно упускать изъ виду, что, по буквальному смыслу какъ ст. 190 устава духовныхъ консисторій, такъ и ст. 218 улож. о нак. изд. 1866 г., свѣтскій судъ надъ церковнослужителемъ, въ упоминаемомъ сими статьями случаѣ, можетъ

44. Церковнослужители, за преступленія, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, духовному суду не подлежатъ потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ (1); въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, съ ст. 5 уст. о нак. нал. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (2).

1869 г. октября 4, № 800.

начаться не прежде, какъ по обличеніи сего послѣдняго *духовнымъ начальствомъ* въ томъ противозаконномъ дѣяніи, за которое онъ привлекается къ отвѣтственности, и по совершеніи надъ нимъ *духовнымъ начальствомъ* обряда исключенія его изъ духовнаго вѣдомства. При томъ же, оскорбленія кого либо церковнослужителями въ церкви во время священнослуженія, по уложенію о наказаніяхъ, помѣщены не въ главѣ объ оскорбленіяхъ чести вообще, а въ раздѣлѣ о преступленіяхъ противъ вѣры, потому что въ нихъ, кромѣ личнаго оскорбленія, усматривается еще оскорбленіе святыни и нарушеніе церковнаго благочинія.

(1) Законъ къ составу духовенства православнаго исповѣданія прямо причисляетъ и церковнослужителей (Св. 1857 г. Т. IX. зак. о сост. ст. 245, 246), и за тѣмъ ни откуда не видно, чтобы законодатель, постановляя какое либо общее для всего православнаго духовенства правило, не распространялъ онаго въ равной мѣрѣ на церковнослужителей.

(2) Изъятія, которыя законъ дѣлаетъ изъ общаго порядка уголовнаго судопроизводства для священнослужителей и монашествующихъ, изложены въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. А такъ какъ эти статьи составляютъ лишь продолженіе и развитіе ст. 1019 тогоже устава, опредѣ-

45. Лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оклеветаніи кого либо, подвергаются наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. духовныхъ консисторій ст. 210—213)

1867 г. мая 10, № 181.

46. Священнослужители, виновные въ оклеветаніи кого либо, подлежатъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ уставѣ духовныхъ консисторій опредѣленнымъ. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч.; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 210—213).

1867 г. мая 10, № 181.

47. Церковнослужители, виновные въ оклеветаніи кого лкбо, суду духовному не подлежатъ (1).

1869 г. октября 4, № 800.

48. Священнослужители, за оскорбленіе кого либо дѣйствіемъ, подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда. (учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч., уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158, 197).

1867 г. іюля 11, № 284.

49. Священнослужители, за причиненіе кому либо оскорбленія, подлежатъ суду духовному лишь въ томъ слу-

---

ляющей, что за изъятіемъ упомянутыхъ въ ст. 1017 дѣлъ, всѣ прочія уголовныя дѣла лицъ духовнаго состоянія подлежатъ суду свѣтскому уголовному, то очевидно, что какъ содержащіяся въ ст. 1020—1029 уст. угол. суд. правила, такъ и постановленныя въ соотвѣтствіе онымъ ст. 5 уст. о нак., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. нак. изд. 1866 г., касаются исключительно тѣхъ случаевъ, въ коихъ лица духовнаго состоянія подвергаются, по ст. 1019, суду свѣтскому уголовному, и не распространяются вовсе на случаи привлеченія тѣхъ лицъ къ суду духовному, указанные въ ст. 1017.

(1) См. выше §§ 43 и 44 и примѣч. къ симъ параграфамъ.

чаѣ, когда оскорбленіе это нанесено ими частнымъ лицамъ. уст. дух. конс. ст. 210—213; улож. наказ изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд. ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

50. Лица духовнаго вѣдомства за проступокъ, предусмотрѣнный въ ст. 42 уст. о нак., нал. мир. суд. (*какъ-то: за появленіе ими въ публичномъ мѣстѣ пьяными до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ*), подлежатъ суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).

1867 г. іюня 7, № 238.

(Продолженіе будетъ).

~~~~~~~~~~~~~~~~

НАСТОЯЩЕЕ СОСТОЯНІЕ ФРАНЦІИ — ПРЕДСТАВИТЕЛЬНИЦЫ РОМАНСКАГО ПЛЕМЕНИ.

Во Всемірной Иллюстраціи 1-го августа сего года № 83 между прочимъ было напечатано: «Въ столицѣ Франціи совершенно очищенной отъ войскъ и оставленной подъ защитою національной гвардіи, уже нѣсколько дней какъ происходитъ глухое броженіе. Не давно одинъ изъ Парижскихъ батальоновъ подвижной гвардіи, отправляясь въ Шалонъ, кричалъ, по извѣстію англійскихъ газетъ: «да здравствуетъ республика! въ Кайенну министровъ! долой Оливье!» Извѣстіе о дѣлѣ подъ Вейсенбургомъ вызвало сильнѣйшее волненіе, а на другой день какой-то биржевой спекуляторъ еще болѣе испортилъ дѣло, пустивъ ложный слухъ о побѣдѣ Макъ-Магона надъ прусскими войсками. Этотъ слухъ вызвалъ какое-то волненіе, характеръ котораго, покамѣсть, еще трудно опредѣлить, но которое, очевидно, было опасно для правительства, потому что Оливье счелъ нужнымъ лично успокоивать народъ и обѣщалъ строго наказать распространителя подобныхъ «гнустностей» (?), приглашая въ тоже время парижанъ
~~~~~~~~~~~~~~~~

соблюдать спокойствіе, такъ какъ «безпорядки въ Парижѣ были бы побѣдою для Пруссіи» Подобное отношеніе къ дѣлу тревоги французскаго министра доказываетъ, что Парижское волненіе имѣетъ не совсѣмъ-то дружелюбный правительству характеръ, и догадка наша подтверждается извѣстіемъ, что столица Франціи уже объявлена въ осадномъ положеніи, а палаты созваны къ 30 іюлю (11 августу). Экстраординарное и спѣшное созваніе сената и законодательнаго корпуса—признакъ характеристическій. Подобныя мѣры принимаются во Франціи, да и вездѣ, только въ критическія минуты.

Сколько бы ни муссировали французскія оффиціозныя газеты, подогрѣваемый искуственно, патріотическій энтузіазмъ французскаго народа, съ каждымъ днемъ становится все болѣе и болѣе яснымъ, что за громкими демонстраціями этого энтузіазма кроется нѣчто совершенно другое,—а именно—плохоскрываемое неудовольствіе и желаніе поскорѣй покончить. Пока французы надѣялись на легкіе успѣхи и побѣдоносное шествіе въ Берлинъ—они храбрились и разжигали въ себѣ поддѣльный энтузіазмъ. Посмотримъ, что то будетъ теперь послѣ первыхъ серьозныхъ неудачъ.

Трудно, однакожъ, предсказывать событія. Ручаться ни за что нельзя, въ особенности когда дѣло идетъ о французахъ, и со стороны Прусіи было бы можетъ быть весьма политично, не доводить до отчаянія своихъ враговъ черезчуръ безцеремоннымъ пользованіемъ плодами первыхъ побѣдъ, одержанныхъ ею надъ народомъ, правда, сильно деморализированнымъ и отжившимся, но все еще способнымъ на тѣ героическіе порывы, благодаря которымъ французы, не смотря на легкость и безсодержательность своего національнаго характера, такъ долго стояли во главѣ цивилизованныхъ націй.»

Не давнія событія: уничтоженіе регулярныхъ Французскихъ армій, плѣнъ самаго Императора, провозглашеніе республики и осада Парижа подтверждаютъ ясно въ какомъ безнадежномъ состояніи находится эта страна, всегда

блиставшая болѣе внѣшнимъ лоскомъ и искуственнымъ патріотизмомъ, нежели прочными и надежными плодами цивилизаціи, благодѣтельно вліяющими на окружающія племена. Ходъ событій показываетъ, что Франція находится на канунѣ своего окончательнаго паденія, а съ ней вмѣстѣ и все латинское племя, котораго она—главнѣйшая представительница. И какъ нарочно, всѣ державы латинскія къ тому же времени именно прощеголяли своею пустотою. Въ то время какъ громится Франція, не находя въ себѣ противопоставить врагу ничего, кромѣ звонкихъ словъ, которымъ дѣла не соотвѣтствуютъ: Италія, тоже по своему, по романски, торжествуетъ свое объединеніе, къ которому она единодушно стремилась издавна и которое только теперь, благодаря разгрому Франціи, завершилось взятіемъ Рима. Такимъ образомъ вопросъ о свѣтской власти папъ, который долгое время служилъ источникомъ раздора, въ силу послѣднихъ историческихъ событій, разрѣшился самъ собою, какъ бы въ насмѣшку политикѣ Франціи, тормозившей разрѣшеніе его. Важность этихъ событій не только для Италіи, но и для цѣлаго латинскаго міра неоспорима; когда представитель латинства фактически становится въ зависимость отъ короля Италіи, то цѣлый строй латинской Церкви прямо измѣняется и уничтожаются самыя завѣтныя преданія папства. А Испанія, та уже болѣе года потѣшаетъ весь міръ не лучшею комедіею, которую разъигрываетъ къ собственному услажденію.

Безсиліе внутреннее воплощается непремѣнно и во внѣшнемъ положеніи. Франціи приходится съ горестью увидать, чего не воображала не только она сама, но повидимому и всѣ остальныя державы. Она никому не нужна: вотъ что открыли ей и всему свѣту послѣдніе два мѣсяца. Ея бѣдствія, ея разгромъ никого не тревожитъ, и даже проповѣдь Тьера остается гласомъ въ пустыни, какъ бы въ нарочное подтвержденіе, что это безучастіе не случайно, и не зависитъ отъ малой проницательности въ оцѣнкѣ политическихъ интересовъ. И растолковано, но не слу-

шаютъ. Не страхъ борьбы, а усмотрѣніе того, что помогать не изъ за чего и беречь не стоитъ: вотъ что руководитъ державами, которыя не упустили бы дѣйствовать, когда бы почувствовали черезъ паденіе Франціи собственные интересы дѣйствительно угрожаемыми. Разсѣевается такимъ образомъ и этотъ призракъ. Великая держава Франція! Да за что? И нужна ли она кому? Вотъ какой вопросъ оружіемъ Пруссіи приводится теперь къ отрицательному отвѣту.

Для человѣчества нисколько отъ этого не потеря. Исторія возвращается къ временамъ, предшествовавшимъ Людовику XIV. Этому царствованію фижмъ, париковъ, деспотизма, разврата и реторической поэзіи обязана Франція всесвѣтнымъ значеніемъ своего языка и своей образованности. Какъ изъ зерна, изъ этихъ первоначальныхъ данныхъ повыросло все послѣдующее, и положительное и отрицательное, чѣмъ жила Франція, и къ чему безсознательно тянулись отчасти и другіе народы, подражая и заимствуя. Было ли это къ здоровью, было ли это худосочіемъ?—Если взвѣсить внимательно, пожалуй придется скорѣе отвѣчать на второе утвердительно, чѣмъ на первое.

(Соврем. извѣстія).

— *Содержаніе Іюльской (1870 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія:* I. Письма Платона, митрополита Московскаго, къ преосвященному Августину. *Съ предисловіемъ и примѣчаніями.* С. К. Смирнова. (1—26). II. Религія, ея сущность и происхожденіе. 3. *ученіе о религіи Якоби.* В. Д. Кудрявцева. III. Вопросъ о злѣ *Публичныя чтенія Орнеста Навиля.* Чтеніе третье. *Свойства зла. Переводъ* свящ. Н. К. Протопопова. IV. Христіанство въ сѣверной, или петрейской Аравіи. *Архим. Арсенія.* V. Судьбы Болгарской церкви. IV—V. К. И. Жинзифова. VI. Изъ записокъ стараго профессора семинаріи. *(Ф. Ф. Измайлова).* VII Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ

противъ ересей. *Книга четвертая, гл. XIII—XX. Переводъ* свящ. Н. А. Преображенскаго.

— *Содержаніе Августовской (1870 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія:* I. Письма Платона, Митрополита Московскаго, къ преосвященному Августину. *Съ примѣчаніями.* С. К. Смирнова. (28—49). II. Напутственное слово къ воспитанникамъ VII выпуска Александровскаго военнаго училища. Свящ. А. М. Иванцова-Платонова. III. Слово на день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ. Свящ. Н. К. Протопопова. IV. Образцовые писатели русскихъ житій въ XV вѣкѣ. В. О. Ключевскаго. V. Музарабское богослуженіе въ Толедо 3 мая 1870 года. Прот. К. Л. Кустодіева. VI Истинно свободный соборъ. (*Изъ* The Church Review). VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. *Книга четвертая, гл. XX—XXVII. Переводъ* свящ. Н. А. Преображенскаго.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ КАЗАНСКОЙ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Твои есьмы раби, Владычице, да не постыдимся. *(Конд. Одиг. гл. 6).*

Велегласно, предъ лицемъ всей Церкви, мы Православные, исповѣдуемъ себя рабами Божіей Матери; но знаемъ ли свойства и обязанности, какія должны имѣть рабы по отношенію къ своимъ владыкамъ? Если знаемъ, то усвояемъ ли себѣ во всей полнотѣ первыя и исполняемъ ли въ совершенствѣ послѣднія? Ибо не имѣть подлинныхъ свойствъ раба и не исполнять прямыхъ обязанностей, лежащихъ на немъ—значитъ напрасно и развѣ къ обличенію себя носить на себѣ это званіе.

Въ домѣ Господина рабъ не есть лице стороннее и чужое. Если онъ не тоже, что сынъ въ домѣ отца, то по крайней мѣрѣ ближайшій и необходимый членъ въ его семействѣ. Правда, между ними не существуетъ связей кровныхъ, какъ между членами родной семьи; но за то есть между ними другія связи—связи крѣпкія и матеріальныя и духовныя. Принимающій на себя званіе раба, или

слуги уже не принадлежитъ, такъ сказать, самому себѣ и не господинъ надъ самимъ собою; онъ предоставляетъ своему владыкѣ право суда и власти надъ своею личностію,—право располагать своими силами и временемъ,—ввѣряетъ въ его распоряженіе свою судьбу и счастіе. Ему уже нѣкогда, да и не въ его обязанностяхъ, пещись и заниматься надъ устроеніемъ собственнаго благополучія, а онъ возложилъ всю эту заботу на распорядителя своей судьбы и ждетъ по праву всѣхъ благъ и милостей для себя отъ его благоусмотрѣнія. Нуженъ ли ему хлѣбъ для насыщенія, одежда для прикрытія наготы, защита отъ притѣсненія, утѣшеніе въ скорби, совѣтъ въ затруднительныхъ случаяхъ и т. д? Со всякой нуждой онъ можетъ и долженъ смѣло обращаться къ свому господину, въ надеждѣ найти все полезное и благопотребное для себя у него. И, конечно, онъ не обманется и не посрамится въ своей надеждѣ, если преданъ своему господину душой и сердцемъ,—если служитъ ему вѣрой и правдой. Въ такомъ случаѣ онъ и смотритъ на своего повелителя, не какъ на грознаго—безотчетнаго властелина своей судьбы, но какъ на добраго отца и алагодѣтеля своего, отъ счастія котораго вполнѣ зависитъ и его собственное довольство и счастіе. Для него радость и торжество, когда онъ встрѣчаетъ свѣтлый взоръ своего повелителя,—слышитъ привѣтливое слово его; напротивъ скорбь и болѣзнь,—когда во взорахъ домовладыки замѣчаетъ мрачную задумчивость, въ движеніяхъ и поступкахъ тревогу и смятеніе. Очевидно, что основаніемъ такой внутренной—тѣсной связи между владыками и слугами можетъ служить только искренняя, безграничная любовь и довѣріе однихъ къ другимъ. Эта-то любовь и должна быть первымъ и отличительнымъ свойствомъ истиннаго раба.

Другое свойство и украшеніе добраго раба—это безпрекословная покорность волѣ господина своего. Не добрый тотъ рабъ, который по нуждѣ и неволѣ, побуждаемый единственно страхомъ отвѣтственности за непокорность, исполняетъ волю господина своего; худой тотъ слуга, ко-

торый, по упорству или своеволію, вовсе уклоняется отъ исполненія своихъ обязанностей, или, по своему нерадѣнію и безпечности, исполняетъ ихъ съ небреженіемъ, опущеніями, измѣненіями; дерзкій наконецъ и безразсудный тотъ рабъ, который самъ любитъ распоряжаться и повелѣвать, —который стремится господствовать и управлять въ домѣ господина своего. Всякій домъ цвѣтетъ и благоденствуетъ дотолѣ, пока всё въ немъ держится и управляется одною державною рукою,—пока всё направляется одною волею и къ одной общей цѣли. Но домъ не можетъ устоять и запустѣетъ при двухъ управителяхъ, какъ царство, раздѣлившееся на ся, неизбѣжно должно распасться и рушиться, по ученію самаго Господа. Дѣло раба—не распоряжаться, а подчиняться распоряженіямъ, не повелѣвать, а исполнять точно повелѣнія: *«Нѣсть рабъ болій Господа своего»*. Не легко служить другимъ, возражаютъ, обыкновенно, слуги. Но любовь облегчаетъ всякое тяжелое бремя, услаждаетъ чашу самой горечи. Кого мы любимъ чистосердечно, для того не готовы ли мы на всякую услугу и на какую угодно жертву? И въ тягость ли намъ эти услуги и жертвы? Отнюдь нѣтъ! Напротивъ не въ тягость, а въ сладость намъ служба для любимаго лица. Намъ прискорбнѣе и страшнѣе, если мы почему либо не можемъ сдѣлать угодное волѣ его. Самъ Господь Господствующихъ—Господь надъ всѣми и во всѣхъ насъ требовалъ отъ насъ, въ лицѣ Апостоловъ, прежде всего любви, какъ единственнаго, необходимаго условія къ исполненію Божественной воли Его. *Если Вы*, говорилъ Онъ имъ, *любите Меня, то заповѣди мои соблюдите;* потому что для любящаго не возможно измѣнить волѣ Любимаго, не отказавшись отъ самой любви къ нему. Такъ точно и рабъ, преданный господину своему любовію сердца, осмѣлится ли нарушить законную волю его? Напротивъ она-то и служитъ неизмѣннымъ закономъ всѣхъ дѣйствій его; его постоянная забота какъ бы лучше угодить и какъ бы чѣмъ не прогнѣвить своего повелителя, не изъ рабской покорности, но изъ сыновней преданности къ нему.

Третіе прекрасное свойство добраго раба—это вѣрность его и безкорыстіе. Этихъ качествъ требуетъ отъ раба его собственное довольство и благополучіе, которыя такъ тѣсно связаны съ благосостояніемъ господина, которому онъ служитъ. Не много нынѣ найдется между слугами такихъ, которые бы дорожили выгодами домовладыкъ своихъ точно такъ, какъ своими собственными. Иной рабъ въ дому господина своего такъ обезпеченъ въ своемъ состояніи, что многіе, пользующіеся свободой и независимостію, желали бы быть на его мѣстѣ; потому что вольнымъ трудомъ своимъ никогда не могутъ вознаградить себя такимъ довольствомъ; и однакожъ, при всемъ своемъ довольствѣ недовольные и невѣрные рабы какъ часто злоупотребляютъ довѣріемъ своихъ благодѣтелей, пользуясь всякимъ случаемъ—нанести уронъ и ущербъ ихъ благосостоянію. Къ нимъ справедливо идутъ слова пророка: *позна волъ стяжавшаго его и оселъ ясли господина своего*, а они отвергаютъ своего покровителя, предаютъ благодѣтеля, расхищая его достояніе и обкрадывая чрезъ то собственное счастіе и благополучіе. Вѣрный рабъ не только не посягаетъ на имущество господина своего, но охраняетъ его, какъ зеницу ока своего, дорожа имъ даже болѣе, чѣмъ своею собственностію, за которую никто не въ правѣ требовать отъ него отчета. Вѣрный на дѣлѣ, онъ вѣренъ и въ словѣ. Дорого ему имущество господина своего, дорога и честь его; не услышите вы жалобъ и нареканій на имя господина изъ устъ его, не выпытаете отъ него семейной тайны, не позволитъ онъ, въ присутствіи своемъ, и другимъ чернить благодѣтеля своего, какъ это въ привычкѣ у людей неблагодарныхъ и недовольныхъ. Отсюда новое—необходимое свойство добраго раба,—это довольство его собственнымъ состояніемъ. Дурно ли, хорошо ли, легко или тяжело служить въ подчиненіи у господина своего, онъ не долженъ жаловаться на судьбу свою,—не долженъ завидовать не только участи своихъ властителей, но и состоянію другихъ рабовъ, положеніе которыхъ представляется ему сравнительно лучшимъ.

Напротивъ *рабъ ли призванъ былъ еси*, по ученію Апостола, *да не радиши, но аще и можеши свободенъ быти, больше поработи себе* (1 Кор. 7, 21). Ропотъ и жалобы, зависть и негодованіе не облегчатъ его участи, не улучшатъ его состояніе, а скорѣе сдѣлаютъ его еще болѣе тяжелымъ и невыносимымъ. Желчію не усладитъ чашу горечи, зломъ не истребитъ зла. *Кая* опять *польза*, по словамъ Апостола, *аще согрѣшающе мучими терпите, но аще добро творяще и страждуще терпитѣ, сіе угодно предъ Богомъ*. (1 Петр. 2, 20). *Раби*, учитъ тотъ же Апостолъ, *повинуйтеся во всякомъ страсѣ владыкамъ, не токмо благимъ и кроткимъ, но и строптивымъ* (1 Петр. 2, 18). Это въ тѣхъ мысляхъ, что служа своимъ владыкамъ, въ лицѣ ихъ, служатъ они самому Господу: *Господу бо Христу работаете*, увѣряетъ ихъ въ томъ Апостолъ Павелъ (Кол. 3, 24). Если они не получаютъ справедливаго и должнаго, по своимъ заслугамъ, отъ своихъ господъ; то *кійждо изъ нихъ, еже аще сотворитъ благое, сіе пріиметъ отъ Господа* (Ефес. VI, 7) и во всякомъ случаѣ не лишится отъ Него воздаянія по достоинству, (Кол. 3, 24). если уже не здѣсь—на землѣ, то тамъ на небѣ, гдѣ милость и истина, правда и миръ уничтожаютъ всякое различіе между рабами и свободными, между властителями и подчиненными,—гдѣ всяческая и во всѣхъ Христосъ.

Итакъ вотъ какими качествами мы должны украшаться, исповѣдуя себя рабами Божіей Матери! Проникаясь любовію къ Богоматери и надѣясь на Ея покровительство и заступленіе, мы должны всего искать въ лонѣ Ея любви и милосердія, обращаясь со всякою нуждою и горемъ къ Ней, какъ скорой Помощницѣ и Заступницѣ. Чувствуя сыновнюю зависимость отъ Нея, должны свято исполнять волю Ея, единственно изъ благоговѣйнаго опасенія, чтобы чѣмъ либо не оскорбить свою Покровительницу; а воля Ея есть воля Божественнаго сына Ея—Господа нашего І. Христа. Дорожа Ея милостями и щедротами, не должны иждивать и расточать Ея даровъ, по своему легковѣрію, на удовлетвореніе своихъ прихотей и за всё прославлять

Ея святое имя. Наконецъ благими или злыми мы пользуемся въ животѣ своемъ, отнюдь не должны жаловаться на судьбу свою, твердо помня, что Она предстоитъ предъ Сыномъ своимъ, непрестанно моля за насъ,—и что, въ день золъ для насъ, Она всегда готова заступить, спасти и помиловать насъ. Вотъ и обязанности наши къ Божіей Матери,—которыя мы должны свято соблюдать, чтобы не вотще именовать себя рабами Ея.

Свящ. В. С—въ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, по Вѣдомству Православнаго Исповѣданія, за 1868 годъ.

(Окончаніе).

Отношеніе русской Церкви къ единовѣрнымъ Церквамъ и иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.

Въ видахъ возвышенія содержанія духовенства въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ, и устраненія неудобствъ, соединенныхъ съ отправленіемъ прихожанами въ пользу причтовъ установленныхъ положеніемъ 20-го іюля 1842 года повинностей, состоялись Высочайшія повелѣнія: а) 24-го іюля 1864 года объ открытіи кредита изъ государственнаго казначейства для назначенія, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, пособій особенно нуждающимся въ томъ лицамъ приходскаго духовенства, въ дополненіе къ личному ихъ содержанію, на сумму: по кіевской епархіи 27.000 руб., подольской 28.000 р. и волынской 30.000 р. въ годъ; б) 11-го іюля 1866 г.— объ отпускѣ изъ процентнаго сбора съ имѣній помѣщи-

ковъ польскаго происхожденія означенныхъ трехъ губерній, на улучшеніе содержанія мѣстнаго духовенства, по 400.000 руб. въ годъ; и в) 16-го января 1867 г.—объ отмѣнѣ по юго-западному краю съ 1-го января 1868 года отбыванія прихожанами упомянутыхъ повинностей, и объ учрежденіи въ томъ краѣ на пособіе духовенству особаго поземельнаго сбора въ количествѣ 374.500 руб. въ годъ.

Всемилостивѣйше назначенная на улучшеніе содержанія духовенства югозападнаго края сумма 400.000 руб. распредѣлена была святѣйшимъ Сѵнодомъ на 1866 и 1867 гг. въ видѣ временнаго распоряженія; относительно же распредѣленія и употребленія суммъ поземельнаго сбора предоставлено было губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію быта духовенства—кіевскому, волынскому и подольскому, представить въ Высочайше учрежденное присутствіе свои соображенія. Послѣднее, въ засѣданіи своемъ 14-го декабря 1867 года, обсудивъ эти соображенія и отзывъ приглашеннаго въ оное, по особому Высочайшему повелѣнію, бывшаго главнаго начальника юго-западнаго края, генералъ-адъютанта Безака, составило предположенія какъ о распредѣленіи между причтами юго-западнаго края суммъ поземельнаго сбора, такъ и вообще объ обезпеченіи духовенства въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ денежными окладами на счетъ означенныхъ выше источниковъ, по соединеніи ихъ съ прежде отпускавшимися на это духовенство суммами. Предположенія присутствія, въ 1-й день января 1868 года, удостоены Высочайшаго утвержденія, въ силу коего, за отчисленіемъ изъ суммъ поземельнаго сбора 8% на образованіе запаснаго строитеьнаго капитала, всю остальную сумму того сбора, въ количествѣ: по кіевской губерніи 111.136 руб., подольской 124.292 руб., и волынской 109.112 руб. въ годъ, положено обратить на вознагражденіе пользующихся, по положенію 1842 года, земельными надѣлами священниковъ за отмѣненную повинность сельскихъ прихожанъ по обработкѣ земли, каждому по рав-

ной части, въ видѣ личныхъ окладовъ содержанія; отопленіе же церковныхъ домовъ, какъ снятое съ отвѣтственности прихожанъ по Высочайшему повелѣнію еще 2-го октября 1852 года положено отнести къ обязанности самихъ священно-церковно-служителей, а оказаніе вновь опредѣляемымъ въ сельскіе приходы священникамъ и діаконамъ пособія хлѣбомъ—отмѣнить.

Засимъ самое обезпеченіе православнаго штатнаго духовенства по юго-западному краю производствомъ денежныхъ окладовъ опредѣлено съ 1-го января 1868 года на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) членамъ причтовъ при каѳедральныхъ соборахъ положено производить въ годъ: а) при кіевскомъ соборѣ: протоіерею 1.200 руб. (вмѣсто 700 руб.); ключарю 800 руб. (вмѣсто 550 руб.); двумъ священникамъ по 600 руб. (вмѣсто 450 руб.); протодіакону 600 руб. (вмѣсто 450 руб.); двумъ діаконамъ по 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); двумъ иподіаконамъ по 400 руб. (вмѣсто 300 руб.); двумъ псаломщикамъ по 300 руб. (вмѣсто 200 руб.); на пономарей и церковную прислугу 1.000 руб. (вмѣсто 700 руб.); б) при подольскомъ и волынскомъ соборахъ: протоіерею 1.000 руб. (вмѣсто 600 руб.); ключарю 700 руб. (вмѣсто 450 руб.); двумъ священникамъ по 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); протодіакону 500 руб. (вмѣсто 350 руб.); двумъ діаконамъ по 400 руб (вмѣсто 250 руб.); двумъ иподіаконамъ по 350 руб. (вмѣсто 240 руб.); двумъ псаломщикамъ по 250 руб. (вмѣсто 200 руб.); на пономарей и церковную прислугу 800 руб. (вмѣсто 520 рублей); 2) прочему, кромѣ причтовъ каѳедральныхъ соборовъ, духовенству во всѣхъ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ назначены нормальные оклады въ годъ до слѣдующихъ размѣровъ: а) въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ: штатному протоіерею—500 р. (вмѣсто прежнихъ окладовъ отъ 210 р. до 250 р.); священнику и протоіерею на священнической вакансіи 400 р. (вмѣсто 180—150 р.); діакону 180 р. (вмѣсто 108—90 р.); дьячку 100 р. (вмѣсто 72—60 р.); пономарю 70 р. (вмѣсто 44—48 р.); б) въ мѣстечкахъ

и селеніяхъ: священнику 300 руб. (вмѣсто прежнихъ окладовъ 160 до 80 р.); діакону 100 р. (вмѣсто 70 р.); дьячку 50 р. (вмѣсто 36 р.); и пономарю 38 р. (вмѣсто 30 р.); 3) штатныхъ просфирней, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ церквей, положено оставить при прежнихъ окладахъ (отъ 32 до 16 р.).

На производство духовенству означенныхъ окладовъ обращены: а) штатныя суммы, отпускавшіяся на содержаніе православнаго духовенства въ юго-западномъ краѣ по прежнимъ положеніямъ; б) Всемилостивѣйше назначенные на возвышеніе содержанія духовенства въ томъ краѣ —400.000 р. изъ процентнаго сбора помѣщичьихъ имѣній; в) суммы, отпускаемыя изъ казны съ 1863 г. въ распоряженіе кіевскаго, подольскаго и волынскаго епархіальныхъ начальствъ на выдачу пособій особенно нуждающимся лицамъ приходскаго духовенства, въ дополненіе къ личному ихъ содержанію; и г) суммы поземельнаго сбора, предназначаемыя на вознагражденіе священниковъ за отмѣну повинности прихожанъ по обработкѣ земли; а всего обращено на производство духовенству личнаго содержанія въ видѣ окладовъ: по кіевской губерніи 490.773 р. 68½ к., подольской 501.889 р. 6¾ к., и волынской 461.920 р. 18¼ к. Недостающее затѣмъ количество суммъ на обезпеченіе всего штатнаго духовенства въ юго-западномъ краѣ полными окладами, въ означенныхъ выше размѣрахъ, положено отнести на получаемыя нѣкоторыми причтами, кромѣ однакоже каѳедральныхъ, мѣстныя средства содержанія, какъ-то: на доходы отъ излишнихъ, сверхъ указанной пропорціи, церковныхъ земель, проценты со внесенныхъ въ кредитныя учрежденія въ пользу причтовъ капиталовъ, доходы съ фундушевыхъ имѣній, и т. п.

Расчисленіе мѣстныхъ суммъ на каждый причтъ въ епархіи положено предоставить епархіальнымъ начальствамъ съ утвержденія святѣйшаго Сѵнода. Для сего кіевское, подольское и волынское епархіальныя начальства, имѣя въ виду, съ одной стороны, означенные выше нормальные оклады городскимъ и сельскимъ причтамъ, а съ

другой—мѣстныя суммы, подлежащія обращенію на производство духовенству личныхъ окладовъ, и принявъ въ соображеніе мѣстныя средства содержанія причтовъ, должны составить и, по соглашенію съ главнымъ начальникомъ края, представить на окончательное утвержденіе святѣйшаго Сѵнода росписаніе всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ и денежныхъ имъ окладовъ, и при этомъ принять къ руководству: а) чтобы никому изъ пользующихся по положенію 20-го іюля 1842 года земельными надѣлами священниковъ не были назначаемы денежные оклады менѣе той суммы, какая каждому изъ нихъ причитается наравнѣ съ другими изъ суммъ поземельнаго сбора, въ вознагражденіе за отмѣну обработки земли со стороны прихожанъ, какими бы кто либо изъ нихъ мѣстными средствами содержанія ни пользовался, и б) чтобы вообще священно и церковно-служителямъ было назначено денежное содержаніе, по возможности, каждому не менѣе тѣхъ окладовъ, какими они пользовались въ 1866 и 1867 годахъ, вмѣстѣ съ прибавкою къ ихъ штатнымъ окладамъ, сдѣланною изъ Всемилостивѣйше назначенныхъ на возвышеніе содержанія духовенства 400 000 рублей изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, и ни въ какомъ случаѣ не менѣе окладовъ, производившихся по штатамъ.

Значительно улучшено въ минувшемъ году содержаніе православнаго духовенства въ рижской епархіи, дотолѣ пользовавшагося, сравнительно съ обезпеченнымъ положеніемъ духовенства лютеранскаго, весьма незначительными средствами, и вообще находившагося въ бѣдственномъ состояніи. Такъ, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ государственнаго совѣта 6-го мая 1868 года положено: ассигновать изъ государственнаго казначейства на увеличеніе содержанія причта каѳедральнаго собора въ г. Ригѣ по 5 571 р. въ годъ, начиная съ первой половины 1868 года, а для городскаго и сельскаго духовенства рижской епархіи по 162,742 р. 79 коп. въ годъ, съ постепеннымъ отпускомъ этой суммы въ тече-

ніе пяти лѣтъ, именно, въ 1868 году на вторую только половину года 16.274 р. 28 к.; въ 1869 г.—48.822 р. 83 к.; въ 1870 г.—81.371 р. 38 к.; въ 1871 г.—113.919 р. 93 к.; въ 1872 году—146.468 р. 48 к.; и съ 1873 года ежегодно полную сумму 162.742 р. 79 к.;

Распредѣленіе Всемилостивѣйше дарованнаго пособія между причтами рижской епархіи, въ періодъ постепеннаго его отпуска, предоставлено епархіальному начальству, съ тѣмъ, чтобы оно ко времени отпуска этого пособія въ полномъ объемѣ составило свои соображенія о его распредѣленіи и представило ихъ на утвержденіе святѣйшаго Сѵнода. Во всякомъ случаѣ, со времени отпуска Всемилостивѣйшаго пособія, въ полномъ размѣрѣ, духовенство рижской епархіи имѣетъ получать удвоенные противъ нынѣшнихъ оклады содержанія.

Кромѣ духовенства епархій новгородской, юго-западныхъ и рижской, въ минувшемъ году улучшено содержаніе духовенства, служащаго въ привислянскомъ краѣ по военному вѣдомству и при подвижныхъ таможенныхъ церквахъ. Именно, по Высочайше утвержденному 24-го іюля 1868 года мнѣнію государственнаго совѣта, православному духовенству, состоящему при окружномъ штабѣ, при военно-исправительныхъ ротахъ и при крѣпостныхъ церквахъ варшавскаго военнаго округа, постановлено производить съ 1-го января 1868 года удвоенные противъ нынѣшнихъ оклады содержанія, въ слѣдующемъ размѣрѣ: штатному протоіерею 936 руб. (вмѣсто 468 р.); священникамъ по 786 р. (вмѣсто 393 р.); діаконамъ по 522 р. (вмѣсто 261 р.); и причетникамъ по 240 р. (вмѣсто 120 р.) въ годъ каждому. А причтамъ подвижныхъ церквей таможеннаго вѣдомства въ привислянскихъ губерніяхъ Высочайше утвержденнымъ 12-го августа прошлаго года мнѣніемъ государственнаго совѣта назначено производить, съ 1-го іюля 1868 года, усиленное (въ размѣрѣ 50% прежнихъ окладовъ) содержаніе, именно: священникамъ по 900 руб. (вмѣсто производившихся доселѣ 600 руб.) и причетникамъ по 225 р. (вмѣсто 150 р.)

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами.

Между тѣмъ какъ въ однихъ мѣстностяхъ матеріальное положеніе причтовъ улучшалось дѣйствіями правительственными, въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ изыскиваемы были разные мѣстные способы къ облегченію духовенства въ жизни. Такъ въ Таврической епархіи, по приговорамъ прихожанъ, назначено было причтамъ опредѣленное денежное пособіе: священникамъ по 600 р. и причетникамъ по 300 р. въ годъ. Къ 1869 году состояло уже 86 причтовъ въ Таврической епархіи, такимъ образомъ обезпеченныхъ. Владимірское епархіальное начальство, въ видахъ вспомоществованія духовенству, разрѣшало священно церковно-служителямъ употреблять потребное количество лѣса изъ церковныхъ дачъ для отопленія домовъ, устройства хозяйственныхъ зданій и исправленіе ихъ; заботилось и настаивало, гдѣ нужно было, объ обмѣнѣ недоброкачественной при церквахъ земли на лучшую и о восполненіи церковныхъ надѣловъ; ходатайствовало предъ земскими управами и училищными совѣтами о назначеніи членовъ причтовъ на учительскія мѣста въ народныхъ школахъ, содержимыхъ земствомъ, съ вознагражденіемъ трудовъ ихъ отъ земства; наконецъ сокращало число наличныхъ членовъ въ церковныхъ причтахъ, приводя ихъ къ нормальнымъ штатамъ. Подобнымъ образомъ преосвященный Донскій, въ видахъ улучшенія содержанія тамошняго духовенства, за неимѣніемъ для того средствъ у Донскаго войсковаго начальства, призналъ полезнымъ и возможнымъ сократить число священноцерковно-служителей, а по мѣстамъ соединить смежные приходы, чрезъ что увеличится число прихожанъ у причтовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и содержаніе сихъ послѣднихъ. Независимо отъ сего, архіепископъ Платонъ просилъ войсковое начальство отмежевать для причтовъ надлежащее количество земли и, при удобныхъ случаяхъ, убѣждаетъ прихожанъ назначить причтамъ при-

личное жалованье. Въ Полтавской епархіи мѣстнымъ губернскимъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства приняты были энергическія мѣры къ улучшенію быта духовенства. Онѣ состояли въ слѣдующемъ: 1) въ надѣлѣ неимѣющихъ ружной земли причтовъ или землею въ узаконенной пропорціи, или же хлѣбомъ: ржи 30 четвертей и 25 ячменя каждому причту; 2) въ приглашеніи прихожанъ къ построенію домовъ для причтовъ; 3) въ предоставленіи причтамъ пользоваться отопленіемъ изъ общественныхъ лѣсныхъ дачъ; 4) во вмѣненіи прихожанамъ въ обязанность давать духовенству конную подводу со стороны тѣхъ, кто живетъ въ отдаленныхъ мѣстностяхъ и встрѣчаетъ нужду въ приглашеніи причтовъ. Эти мѣры въ 153 приходахъ достигли уже положительныхъ результатовъ, а за введеніемъ въ остальныхъ имѣется наблюденіе и настояніе. Сверхъ того передано въ пользованіе духовенства 56 лѣсныхъ участковъ, доставившихъ отопленіе 99 причтамъ. Полтавскимъ епархіальнымъ начальствомъ кромѣ того, обращено особенное внименіе на то, чтобы духовенству, при постройкѣ вновь или перенесеніи на другое мѣсто церквей, были устрояемы для жилья приличные домы, опредѣляемо жалованье, соотвѣтственное классу церкви, и отводимо полное количество ружной земли. При такихъ мѣрахъ и заботахъ, есть надежда, по свидѣтельству преосвященнаго Полтавскаго, что, съ помощію Божіею, въ недалекомъ будущемъ бытъ духовенства улучшится, насколько возможно по мѣстнымъ способамъ каждаго прихода. Въ Пензенской епархіи съ успѣхомъ продолжается предпринятый съ 1863 г. кружечный сборъ на устройство домовъ для жительства причтовъ: въ 1868 году на этотъ предметъ было собрано 11.463 р. 69 коп. Потребность въ устройствѣ домовъ для церковныхъ причтовъ сознана въ Москвѣ. Здѣсь, въ большей части приходовъ, на церковной землѣ выстроены домы самими священнослужителями на свой счетъ, и домы эти, по установившемуся обычаю, обязательно должны быть покупаемы вновь опредѣляемыми священнослужителями у

*

своихъ предмѣстниковъ или ихъ семействъ. Такой порядокъ весьма стѣснителенъ какъ для самаго духовенства, такъ и для епархіальнаго начальства, вынуждаемаго иногда принимать участіе въ перепродажѣ домовъ, построенныхъ на церковной землѣ. Для устраненія этихъ стѣсненій и затрудненій и для болѣе прочнаго обезпеченія градскаго Московскаго духовенства, преосвященный Митрополитъ предложилъ церковнымъ старостамъ мысль о пріобрѣтеніи церквами домовъ священнослужительскихъ. Мысль эта принята была весьма сочувственно. Для изысканія способовъ къ ея осуществленію, въ декабрѣ прошлаго года составленъ комитетъ изъ нѣсколькихъ старостъ Московскихъ церквей. Въ Черниговской епархіи обращено было вниманіе на устраненіе разоренія духовенства отъ пожаровъ, не рѣдко истребляющихъ нажитыя десятками лѣтъ имущества, не смотря на то, что потери эти могли бы быть предотвращены съ открытіемъ въ губерніи взаимнаго земскаго страхованія. Поэтому попечительство Черниговской епархіи, объявивъ духовенству, что оно, по скудости средствъ своихъ, не можетъ назначать погорѣвшимъ значительнаго пособія, которое могло бы возстановить ихъ благосостояніе, предложило ему застраховать свои строенія, хотя въ половину ихъ стоимостей. Подобное предложеніе сдѣлано духовенству Тульскимъ епархіальнымъ начальствомъ.

Участіе земскихъ учрежденій въ дѣлѣ обезпеченія духовенства.

Со времени открытія земскихъ учрежденій, наше духовенство не теряетъ надежды найти въ земствѣ сочувствіе къ своимъ матеріальнымъ нуждамъ и дѣятельную помощь къ ихъ удовлетворенію. Пока эта надежда осуществляется только въ немногихъ губерніяхъ и въ малыхъ размѣрахъ. Въ отчетномъ году довольно значительная помощь оказана была духовенству земскими учрежденіями Самарской губерніи. Тамъ земскія собранія: Самарское, Бугульминское, Бугурусланское, Бузулукское и

Новоузенское назначили безплатно давать земскихъ лошадей благочиннымъ при ихъ разъѣздахъ по дѣламъ службы. Самарскимъ собраніемъ, сверхъ того, дозволено причтамъ и благочиннымъ безпошлинно пересылать въ консисторію по земской почтѣ свѣчныя, вѣнчиковыя и другія церковныя деньги. По заявленіямъ гласныхъ отъ духовенства, на земскихъ собраніяхъ Бузулукскомъ и Новоузенскомъ былъ возбужденъ общій вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства и о замѣнѣ доброхотныхъ подаяній прихожанъ въ его пользу опредѣленнымъ денежнымъ сборомъ. Рѣшеніе этого вопроса отложено до майской сессіи 1869 года, а между тѣмъ къ тому времени поручено собрать отъ сельскихъ обществъ свѣдѣнія и отзывы по возбужденному вопросу. Весьма живо заняты улучшеніемъ быта духовенства земскія учрежденія Рязанской губерніи. Гласный Спасскаго уѣзднаго земскаго собранія, священникъ Молчановъ, въ декабрѣ 1867 года, представилъ Рязанскону губернскому земскому собранію свои соображенія по этому предмету, предлагая доброхотныя подаянія духовенству за требоисправленія замѣнить особымъ въ пользу его подушнымъ земскимъ сборомъ, и освободить сельское духовенство отъ трудной обязанности заниматься хлѣбопашествомъ чрезъ отдачу церковныхъ земель земству или приходскимъ обществамъ во всегдашнее арендное содержаніе съ уплатою за сіе денежнаго вознагражденія отъ 300 до 500 р. на причтъ. Заявленіе священника Молчанова, подкрѣпленное потомъ Рязанскимъ губернскимъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, находившимъ оное полезнымъ, за исключеніемъ отдачи церковныхъ земель во всегдашнее арендное содержаніе, какъ противной существующимъ законоположенія о неотчуждаемости церковныхъ земель и не вполнѣ согласной съ видами улучшенія быта духовенства, было принято собраніемъ съ большимъ сочувствіемъ и оно положило подвергнуть означенное заявленіе обсужденію уѣздныхъ собраній. Земство Казанской губерніи доставило въ минувшемъ году зна-

чительное облегченіе духовенству въ сборѣ установленной въ его пользу руги, возложивъ этотъ сборъ на особыхъ старостъ изъ прихожанъ.

Мѣры къ вспомоществованію духовенству въ мѣстностяхъ, терпѣвшихъ отъ неурожая.

Среди изысканія средствъ къ болѣе или менѣе прочному обезпеченію духовенства, въ минувшемъ году предстояла необходимость оказать единовременное вспомоществованіе духовенству тамъ, гдѣ вслѣдствіе неурожая, бывшаго въ 1867 г. существованіе его оказалось крайне бѣдственнымъ. Вспомоществованія эти были сдѣланы частію отъ казны, частію отъ духовенства другихъ мѣстностей, не страдавшихъ отъ недостатка хлѣба. Такъ на вспомоществованіе духовенству Архангельской епархіи, по случаю повсемѣстнаго въ губерніи неурожая, отпущено было изъ Государственнаго казначейства 9 т. руб. и назначено коммисіей, учрежденной для вспоможенія голодающимъ, при канцеляріи Ея Высочества Государыни Цесаревны, 5 т. руб. Всѣ эти пособія, по предварительномъ распредѣленіи между нуждающимися, выданы были имъ прямо изъ губернскаго и уѣздныхъ казначействъ въ видахъ скорѣйшаго оказанія помощи. Въ Черниговской епархіи терпѣли нужду отъ неурожая сѣверные уѣзды—Суражскій и Новозыбковскій. Бѣдность духовенства доходила тамъ до такой степени, что многіе, по совершенномъ истощеніи всѣхъ прежнихъ запасовъ и средствъ къ жизни, вынуждены были, для прокормленія себя и своихъ семействъ, распродать одежду, скотъ, и оставить поля свои незасѣянными. Для оказанія помощи голодавшимъ, по распоряженію Черниговскаго преосвященнаго, взята была заимообразно изъ духовнаго попечительства сумма въ 1,500 р. и роздана въ пособіе наиболѣе нуждавшимся лицамъ духовнаго званія, по назначенію особыхъ временныхъ комитетовъ, учрежденныхъ въ Суражскомъ и Новозыбковскомъ уѣздахъ изъ священнослужителей и церковныхъ старостъ. Между тѣмъ къ духовенству южныхъ

уѣздовъ, не пострадавшихъ отъ неурожая, Преосвященнымъ сдѣлано было воззваніе объ оказаніи пособія голодающимъ собратіямъ. Съ живымъ участіемъ принято было это воззваніе духовенствомъ южныхъ уѣздовъ епархіи, и въ самомъ непродолжительномъ времени изъ собранныхъ имъ пожертвованій возвращена была попечительству взятая заимообразно сумма для оказанія помощи голодающимъ. Въ Орловской епархіи особенную нужду въ пропитаніи, вслѣдствіе неурожая, терпѣли уѣзды—Брянскій, Карачевскій, Болховскій и Дмитріевскій. Для вспомоществованія духовенству этихъ уѣздовъ отпущено было изъ казны 800 р. сер. и собрано самимъ духовенствомъ, вслѣдствіе воззванія мѣстнаго преосвященнаго, 2,372 руб. 48½ коп. Самъ Преосвященный Орловскій подалъ своему духовенству при этомъ случаѣ прекрасный примѣръ благотворительности, пожертвовавъ въ пособіе бѣдствующему духовенству 15% изъ окладнаго своего жалованья. Въ Смоленской епархіи выдано было 3,182 р. изъ суммъ попечительства въ пособіе болѣе нуждавшимся изъ духовенства лицамъ по случаю также неурожая.

Между тѣмъ какъ принимаемы были мѣры къ возможному обезпеченію служащаго духовенства, съ неменьшею заботою обращено было вниманіе, и со стороны духовнаго правительства, и со стороны самаго духовенства, на положеніе заштатныхъ священнослужителей, а такъ же вдовъ и сиротъ духовенства.

Производство пенсій духовенству.

Ассигнованный изъ Государственнаго Казначейства духовному вѣдомству кредитъ въ 286 т. р. для назначенія пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, въ минувшемъ году увеличился на 3,776 р. установленными вычетами изъ содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго для нихъ, въ 27 день декабря 1867 года, штата, въ суммѣ 2,770 р. и прекращеніемъ производившагося изъ сего кредита со-

держанія викарію Харьковской епархіи, по Высочайшему повелѣнію 9 ноября 1866 г. въ суммѣ 1 т. р. На счетъ означеннаго кредита, на основаніи временныхъ пенсіонныхъ правилъ, въ минувшемъ году пользовались пенсіями 1729 священниковъ, прослужившихъ въ санѣ священнослужителя 35 и болѣе лѣтъ, и 1692 вдовы таковыхъ священниковъ.

Мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія.

Въ самыхъ епархіяхъ продолжаемо было изысканіе усиленныхъ мѣръ къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія. Такъ, Калужское епархіальное начальство, заявивъ духовенству, что нужды заштатныхъ священноцерковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ увеличиваются, а у епархіальнаго попечительства мало средствъ къ ихъ удовлетворенію, предоставило это дѣло на обсужденіе самаго духовенства, и для этого назначило особые съѣзды въ іюлѣ 1868 года. На съѣздахъ было положено увеличить средства епархіальнаго попечительства особыми взносами какъ отъ церквей, такъ и отъ причтовъ. Подобныя обращаются къ подвѣдомственному духовенству объ оказаніи пособій заштатнымъ священнослужителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и объ изысканіи способовъ къ увеличенію средствъ епархіальныхъ попечительствъ, въ отчетномъ году дѣлали епархіальныя начальства—Орловское, Смоленское и Полоцкое, и также съ успѣхомъ.

Предположеніе, сдѣланное еще въ 1867 г. объ учрежденіи въ Вологодской епархіи окруженныхъ благочинническихъ попечительныхъ совѣтовъ для изысканія мѣстныхъ способовъ къ вспоможенію бѣднымъ духовнаго званія и для немедленнаго имъ вспоможенія, стало приводиться къ исполненію со второй половины 1868 года, а къ концу этого года уже во всѣхъ благочиніяхъ Вологодской епархіи были открыты попечительные совѣты. Епархіальнымъ начальствомъ составлены для нихъ пра-

вила, опредѣляющія ихъ кругъ и порядокъ дѣйствій. Ближайшее наблюденіе за правильнымъ ходомъ дѣйствій совѣтовъ предоставлено епархіальному попечительству, въ которое они обязаны, по прошествіи года, представлять отчеты въ своихъ распоряженіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими матеріальныхъ и денежныхъ средствахъ. При общемъ сочувствіи Вологодскаго духовенства къ дѣлу учрежденія попечительныхъ совѣтовъ, совѣты эти, по свидѣтельству мѣстнаго Преосвященнаго, оказываются на практикѣ благодѣтельнымъ учрежденіемъ, обѣщающимъ дѣйствительное облегченіе участи бѣдныхъ духовнаго званія. Существующія съ 1867 г. въ Подольской епархіи окружныя попечительства, учрежденныя для сбора пожертвованій въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и распредѣленія оныхъ между нуждающимися въ пособіи, съ успѣхомъ продолжали свою дѣятельность. Въ 1868 г. они имѣли въ сборѣ свыше 8 т. рублей. Чтобы возбудить духовенство Кіевской епархіи къ болѣе живому участію въ пособленіи вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія и тѣмъ увеличить самыя средства для пособій, епархіальнымъ начальствомъ предоставлена духовенству каждаго благочинническаго округа возможность принимать участіе въ распредѣленіи попечительнаго пособія. Съ этою цѣлію разрѣшено благочинническимъ совѣтамъ дѣлать постановленія о размѣрѣ пособія бѣднымъ своего округа изъ суммы, собираемой въ этомъ округѣ. Изъ этой суммы назначено высылать въ епархіальное попечительство, на усиленіе общаго капитала, только 10% и остатки, могущіе быть за удовлетвореніемъ всѣхъ бѣдныхъ въ округѣ. Если же въ какомъ благочинническомъ округѣ сумма, собранная для вспоможеній, окажется недостаточною для удовлетворенія всѣхъ нуждающихся, то благочинному предоставлено созывать съѣздъ окружнаго духовенства, предъявлять ему о нуждахъ бѣдныхъ духовнаго званія, входить въ разсужденія объ усиленіи средствъ къ пособіямъ и приглашать духовенство къ личнымъ пожертвованіямъ. По свидѣтельству Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, мѣра эта весьма полезна;

такъ какъ изъ поступившихъ, въ январѣ текущаго года, изъ благочиннических округовъ въ епархіальное попечительство свѣдѣній, оказывается, что духовенство, въ минувшемъ году; возвысило размѣры пособій бѣднымъ и производило ихъ большею частію изъ мѣстныхъ средствъ, не касаясь общихъ попечительскихъ капиталовъ.

Способъ обезпеченія заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго званія, посредствомъ учрежденія епархіальныхъ эмеритальныхъ кассъ, болѣе и болѣе пріобрѣтаетъ себѣ сочувствія въ средѣ духовенства. Убѣждаясь въ надежности этой мѣры, духовенство въ разныхъ епархіяхъ дѣлаетъ необходимыя предварительныя соображенія для лучшаго ея осуществленія и при этомъ не отказывается дѣлать разныя съ своей стороны пожертвованія, не смотря на мало обезпеченное матеріальное состояніе. По примѣру духовенства города Саратова, учредившаго еще въ 1866 г. эмеритальную кассу прочее Саратовское епархіальное духовенство, въ минувшемъ году, предположило составить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священнослужителямъ епархіи и сиротствующимъ ихъ семействамъ. Оно, по проекту, имѣетъ состоять изъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ; дѣйствительными членами общества, съ правомъ въ послѣдствіи пользоваться отъ него пособіями, могутъ быть одни священноцерковнослужители Саратовской епархіи, обязавшіеся дѣлать постоянный опредѣленный взносъ въ общество; почетными же членами могутъ быть лица всѣхъ сословій, обоего пола, изъявившія желаніе помогать обществу своимъ участіемъ въ устроеніи его благосостоянія и своими пожертвованіями. Составленный по порученію С.-Петербургскаго епархіальнаго начальства, проектъ эмеритальной кассы былъ, въ минувшемъ году, разсмотрѣнъ епархіальнымъ начальствомъ, которое нашло его вполнѣ удовлетворительнымъ и сообщило духовенству епархіи для дальнѣйшихъ соображеній. Основный капиталъ для выдачи пособій въ этомъ проектѣ предположено составить изъ ежегодныхъ взносовъ священнослужителей и изъ пособій,

ежегодно отпускаемыхъ изъ церковныхъ сборовъ: въ первые десять лѣтъ по учрежденіи кассы—по 10.000 р., въ слѣдующіе пять лѣтъ—по 15.000 р. а за тѣмъ—по 20.000 р. ежегодно. Предположенія объ учрежденіи эмеритальныхъ кассъ составляются сверхъ того въ епархіяхъ Вятской, Орловской, Московской и Кіевской.

Такимъ образомъ, въ минувшемъ году, явилось не мало мѣръ, и правительственныхъ и епархіальныхъ, къ улучшенію быта духовенства. Это взаимодѣйствіе особенно дорого въ настоящемъ важномъ и трудномъ дѣлѣ, общее разрѣшеніе котораго не смотря на частныя улучшенія, составляетъ предметъ постоянной, настойчиво-энергической дѣятельности въ духовномъ вѣдомствѣ.

Заключеніе.

Разнообразны были явленія въ церковной жизни нашего отечества въ минувшемъ году. Однѣ изъ нихъ давали видѣть степень осуществленія мѣръ, въ недавнемъ прошедшемъ предпринятыхъ; другія выдвигали новые вопросы, требовавшіе разрѣшенія. Съ осмотрительною постепенностію, по строгомъ соображеніи обновляемаго настоящаго съ предъидущимъ, разрѣшаемы были они одинъ за другимъ. Такимъ путемъ прешли многіе вопросы изъ обширной области распространенія и утвержденія св. православной вѣры и христіанскаго благочестія; этимъ путемъ началъ разъясняться и почти совсѣмъ разрѣшился важный вопросъ объ устройствѣ духовнаго образованія и воспитанія во всѣхъ его видахъ и родахъ; этимъ же путемъ предстоитъ пройдти весьма сложнымъ вопросамъ, ожидающимъ своей очереди, какъ-то: объ устройствѣ духовнаго суда въ епархіяхъ, и тѣсно связанномъ съ нимъ пересмотрѣ устава духовныхъ консисторій, а въ особенности о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства,—этому давнему, жизненному вопросу православной русской церкви.

Оберъ-Прокуроръ Св. Сѵнода Графъ Дмитрій Толстой.

II.

УКАЗАТЕЛЬ

ВОПРОСОВЪ ПРАВА И СУДОПРОИЗВОДСТВА,

разъясненныхъ рѣшеніями кассаціоннаго департамента правительствующаго сената по отношенію ихъ къ православной Церкви и православному духовенству.

(Окончаніе).

II. О подсудности свѣтскихъ лицъ суду духовному.

51. Къ упоминаемымъ въ ст. 620 уст. угол. суд. дѣламъ о развратномъ поведеніи, подсуднымъ окружнымъ судамъ, не относятся тѣ изъ этихъ дѣлъ, которыя подсудны судамъ духовнымъ *(улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1; уст. о нак. налаг. мир. суд., ст. 43, 44; учр. суд. уст. ст. 2 и примѣч; уст. угол. суд. ст. 1017; уст. дух. конс. ст. 158 п. 1).*

1868 г. октября 11, № 657.

52. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, неимѣвшемъ никакихъ послѣдствій и подвергающемъ лишь церковному покаянію (улож. нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 1), подлежатъ исключительно суду духовному (уст. угол. суд. ст. 1002).

1868 г. октября 11, № 657.

53. Дѣла о противозаконномъ, по взаимному согласію, сожитіи, имѣвшемъ послѣдствіемъ прижитіе младенца (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 994 п. 2), подлежатъ свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 1003) во всемъ, что касается обезпеченія содержанія младенца и его матери.

1868 г. октября 11, № 657 и 1868 г. ноября 1, № 694.

III. О порядкѣ возбужденія дѣлъ, подлежащихъ суду духовному.

54. Дѣло, подлежащее исключительно суду духовному, не можетъ быть возбуждено прокурорскимъ надзоромъ.

1868 г. ноября 1, № 694.

55. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ духовному суду, обязаны передать дѣло въ мѣстную духовную консисторію.

1867 г. іюля 11, № 284 и 1869 г. марта 12, № 260.

56. Мировыя судебныя установленія, признавъ возникшее у нихъ дѣло подсуднымъ суду духовному, обязываются дальнѣйшее производство у себя этого дѣла прекратить.

1867 г. ноября 22, № 526.

57. Заключеніе мироваго съѣзда о передачѣ въ Консисторію на обсужденіе усмотрѣнныхъ изъ дѣла поступковъ діакона, подсудныхъ суду духовному, хотя и не имѣетъ правильнаго основанія, но не можетъ служить поводомъ къ кассаціи приговора мироваго съѣзда.

1868 г. октября 16, № 659.

Г. ОБЪ УЧРЕЖДЕНІИ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЙ.

О засѣданіяхъ судебныхъ мѣстъ.

58. Воспрещеніе статьи 148 учр. суд. уст. судьямъ, состоящимъ между собою въ свойствѣ до второй степени включительно, присутствовать въ одномъ и томъ же засѣданіи, имѣетъ въ виду лишь непосредственное или двухродовое свойство; лица же, женатыя на двухъ родныхъ сестрахъ и состоящія между собою, по церковнымъ правиламъ, въ посредственномъ или трехродномъ свой-

ствѣ (1), подъ дѣйствіе означеннаго правила не подходятъ.

Д. О СУДОПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

I. О порядкѣ возбужденія дѣлъ о нарушеніи благочинія во время священнослуженія.

59. Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушеніе благочинія въ церкви, въ правѣ возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. апрѣля 5, № 382.

60. Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство во время отправленія богослуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушеніе неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мироваго судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд.

1869 г. октября 16, № 843.

61. О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у мироваго судьи (Св. 1857 г.

---

(1) Изъ Кормчей книги извѣстны у насъ три главные вида родства: а) родство однородное, или кровное, которое есть въ тѣснѣйшемъ смыслѣ родство, б) родство духовное, которое есть собственно свойство (affinitas) и въ отличіе отъ слѣдующаго, которое есть тоже свойство, именуется (въ Кормчей) свойствомъ, или сватовствомъ во-первыхъ, в) родство трехродное, иначе свойство, или сватовство во-вторыхъ. См. О видахъ и степеняхъ родства, протоіерея Скворцова. Изд. 4-е Кіевъ, 1864 г. стр. 2.

Т. XIV уст. пред. и прес. прест. ст. 17; уст. угол. суд. ст. 42 п. 2, ст. 49, 50. 1215, 1223).

1868 г. августа 2, № 444.

II. О приводѣ къ присягѣ въ судебныхъ засѣданіяхъ.

62. На священника, приводящаго присяжныхъ засѣдателей къ присягѣ, возложена статьею 666 уст. угол. судопр. обязанность объяснить засѣдателямъ святость присяги, но вовсе не предоставлено права касаться существа дѣла, подлежащаго рѣшенію, и возбуждать сочувствіе къ подсудимому.

1867 г. сентября 13, № 383.

63. Законъ нашъ не воспрещаетъ иновѣрцамъ приносить присягу по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника.

1869 г. іюня 5, № 564.

64. Приведеніе въ судебномъ засѣданіи къ присягѣ врачей экспертовъ римско-католическаго вѣроисповѣданія по обрядамъ православной Церкви и чрезъ посредство православнаго священника, всѣдствіе собственнаго ихъ на то согласія и за неимѣніемъ въ мѣстѣ засѣданія суда духовнаго лица ихъ исповѣданія, не можетъ считаться нарушеніемъ предписанныхъ по сему предмету правилъ (уст. угол. суд. ст. 715).

1869 г. іюня 5, № 564.

III. О порядкѣ разбирательства дѣлъ.

65. Допросъ, въ качествѣ свидѣтелей, подъ присягою двоюродныхъ племянниковъ обвиняемаго лица, какъ состоящихъ съ нимъ въ 5-й степени родства, не составляетъ нарушенія порядка судопроизводства (уст. угол. суд. ст. 96 п. 2, ст. 707 п. 4).

1869 г. октября 29, № 873.

IV. О судопроизводствѣ по преступленіямъ противъ вѣры.

66. Право возбуждать уголовное преслѣдованіе по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол, суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

67. Право разрѣшать въ каждомъ данномъ случаѣ, требуетъ ли интересъ Церкви уголовнаго преслѣдованія совратившагося или совращаемаго изъ православія, не смотря на то, что фактъ совращенія доказанъ, или же надлежитъ ограничиться мѣрами предупрежденія и пресѣченія преступленія, принадлежитъ исключительно духовной власти (уст. угол. суд. ст. 1006).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

68. Свѣтская власть не въ правѣ возбуждать судебнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры безъ формальнаго требованія о семъ духовнаго начальства, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 1007 уст. угол. судопр. *(уст. угол. судопр. статьи 1006, 1007)*.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

69. Духовное начальство, въ сообщеніяхъ своихъ свѣтской власти требованія о возбужденіи уголовнаго преслѣдованія надъ обвиняемыми въ совращеніи, обязано излагать эти требованія совершенно опредѣлительно и точно.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

70. Обязанность свѣтской власти въ дѣлахъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры заключается въ сообщеніи духовному начальству свѣдѣній о происшествіяхъ, заключающихъ въ себѣ признаки отступленія отъ вѣры, и за тѣмъ въ принятіи, до разрѣшенія духовнымъ начальствомъ вопроса о томъ, слѣдуетъ-ли возбуждать уголовное преслѣдованіе или нѣтъ,

указанныхъ въ XIV Т. Св. Зак. 1857 года мѣръ предупрежденія и пресѣченія преступленій (уст. угол. суд. ст. 1005).

1868 г. апрѣля 19, № 233.

71. Указанный въ судебныхъ уставахъ порядокъ возбужденія уголовнаго преслѣдованія по дѣламъ о совращеніи изъ православія или отступленіи отъ христіанской вѣры, совершенно согласенъ съ правилами, которыми судебныя мѣста должны были руководствоваться и при прежнемъ порядкѣ судопроизводства.

1868 г. апрѣля 19, № 233.

V. О судопроизводствѣ по преступленіямъ, соединеннымъ съ нарушеніемъ церковныхъ правилъ.

72. Преданіе за кровосмѣшеніе уголовному суду лицъ, не состоящихъ въ брачномъ союзѣ, обусловливается предварительнымъ истребованіемъ отъ суда доховнаго надлежащихъ свѣдѣній (уст. угол. суд. ст. 1013).

1869 г. мая 21, № 521.

VI. О судопроизводствѣ по преступленіямъ духовныхъ лицъ.

а) О подсудности духовныхъ лицъ свѣтскому суду.

73. Когда въ противозаконномъ дѣяніи священнослужителя по должности, независимо отъ нарушенія имъ пастырскаго долга или преступленія его по должности священнослужителя, заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, кѣмъ бы оно ни было учинено, тогда дѣло объ этомъ противозаконномъ дѣяніи подлежитъ разбору суда свѣтскаго уголовнаго (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

74. Изъ числа указанныхъ въ ст. 1441 и 1442 улож. нак. изд. 1866 г. нарушеній постановленій объ актахъ состояній, тѣ изъ сихъ нарушеній, которыя заключаютъ въ себѣ подлогъ, вѣдаются судомъ свѣтскимъ уголовнымъ (уст. дух. конс. ст. 158, 159).

1867 г. декабря 15, № 594.

75. Подлогъ въ исполненіи обязанностей духовныхъ лицъ по содержанію метрическихъ книгъ составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по ст. 1441 улож. о нак. изд. 1866 г.

1867 г. декабря 15, № 594.

76. Священнослужители въ дѣлахъ объ оскорбленіи ими должностныхъ лицъ, въ томъ числѣ и полицейскихъ чиновниковъ и служителей, при отправленіи послѣдними служебныхъ ихъ обязанностей, подлежатъ свѣтскому уголовному суду (улож. наказ. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., нал. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

77. Статья 197 уст. дух. конс., опредѣляющая наказаніе за нанесеніе священнослужителями оскорбленія, какъ менѣе тяжкаго—словами, такъ и болѣе тяжкаго—дѣйствіемъ внѣ церкви, не относится къ случаямъ оскорбленія священнослужителями дожностныхъ лицъ (улож. о нак. изд. 1866 г. ст. 285, 286; уст. о нак., налаг. мир. суд., ст. 31).

1868 г. января 10, № 12.

78. Церковнослужители, въ дѣлахъ по оскорбленію ими чести, подлежатъ, по ст. 1017 уст. угол. суд., суду свѣтскому уголовному, потому что въ ст. 190 и 197 уст. дух. консист. опредѣляется наказаніе за оскорбленіе частныхъ лицъ въ церкви или внѣ оной только въ отношеніи священносужителей, а о церковнослужителяхъ въ этихъ статьяхъ не упоминается, что подтверждается и приложеніемъ ст. 218 улож. о наказ. изд. 1866 года (*).

1869 г. октября 4, № 800.

(*) См. выше § 43 и примѣчанія къ сему параграфу.

79. Церковнослужители, за преступленіе, не содержащія въ себѣ нарушенія служебныхъ обязанностей, подлежатъ суду свѣтскому уголовному, потому что подъ словомъ «духовенство» законъ въ ст. 1017 уст. угол. суд. понимаетъ только священнослужителей и монашествующихъ; въ этомъ убѣждаетъ сравненіе 1017 ст. съ слѣдующими статьями того же устава, въ ст. 5 уст. о наказ., налаг. мир. суд., и ст. 86 улож. о нак. изд. 1866 г., изъ коихъ видно, что всѣ вообще изъятія изъ общаго порядка судопроизводства установлены только относительно священнослужителей и монашествующихъ (*).

1869 г. октября 4, № 800.

б) О порядкѣ возбужденія дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, подлежащихъ суду свѣтскому уголовному.

80. Первоначальное изслѣдованіе такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому уголовному суду, духовному начальству неподвѣдомственно (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

81. Указанный въ ст. 160 уст. дух. конс. и ст. 154 зак. суд. угол. (Св. 1857 г. Т. XV, Кн. II), порядокъ преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду, не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, не можетъ имѣть мѣста, какъ не согласный съ началами новыхъ судебныхъ уставовъ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

82. Для начатія судебнымъ слѣдователямъ предварительнаго слѣдствія о противузаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе ко-

(*) См. выше § 44 и примѣчанія къ сему параграфу.

тораго есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду (уст. угол. суд. ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, 1251).

1867 г. декабря 15, № 594.

83. Священнослужитель, обвиняемый въ какомъ-либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ опредѣленномъ въ уставѣ уголовнаго судопроизводства порядкѣ (уст. угол. суд. ст. 1019—1029).

1867 г. декабря 15, № 594.

84. Въ дѣйствіяхъ священника, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, а потому и опредѣленіе окружнаго суда о подсудности дѣла по обвиненію означеннаго священника въ выдачѣ ложной метрической выписки свѣтскому уголовному суду, оказывается правильнымъ.

1867 г. декабря 15, № 594.

в) Объ участіи духовнаго начальства въ дѣлахъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ свѣтскому уголовному суду.

85. Опредѣленное въ ст. 1020—1026 уст. угол. суд. участіе духовнаго вѣдомства въ производствѣ предварительныхъ слѣдствій по преступленіямъ священнослужителей и въ преданіи ихъ суду установлено въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя.

1867 г. декабря 15, № 594.

86. При производствѣ въ свѣтскомъ уголовномъ судѣ дѣлъ о преступленіяхъ духовныхъ лицъ, духовное начальство вправѣ разъяснять дѣло имѣющимися въ виду его свѣдѣніями (уст. угол. суд. ст. 1020).

1867 г. декабря 15, № 594.

87. Если при производствѣ дѣлъ по обвиненіямъ духовныхъ лицъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, какъ по имѣющимся въ виду духовнаго начальства свѣдѣніямъ, такъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что дѣйствія духовныхъ лицъ не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства, или по уставу духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду, или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство, по принадлежности.

1867 г. декабря 15, № 594.

88. Требованія духовнаго начальства, заявляемыя судебной палатѣ при разрѣшеніи ею вопроса о преданіи суду духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, о передачѣ сихъ дѣлъ въ духовное вѣдомство по принадлежности, обсуждаются въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 уст. угол. суд.

1867 г. декабря 15, № 594.

89. По ст. 1020 уст. угол. суд. мировые судьи обязаны входить въ сношеніе съ духовнымъ начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей.

1867 г. мая 31, № 220.

VII. О судопроизводствѣ по преступленіямъ и проступкамъ противъ общественнаго благоустройства и благочинія.

90. Преступленія и проступки, поименованные въ ст. 181 и 189 улож. нак. изд. 1866 (*какъ-то: дозволеніе себѣ въ печатныхъ,—или хотя и письменныхъ, но какимъ либо образомъ распространяемыхъ сочиненіяхъ богохуленія, поношенія Святыхъ Господнихъ,—или порицанія христіанской вѣры или Церкви православной, или*

ругательства надъ Св. писаніемъ и Св. Таинствами, а также усилія, въ проповѣди или сочиненіи, привлекать и совращать православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же еретическую секту, или раскольническій толкъ, равно какъ завѣдомое, и также съ намѣреніемъ совратить православныхъ въ другое вѣроученіе, распространеніе такихъ проповѣдей и сочиненій), подлежатъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 12-го декабря 1866 г., мн. госуд. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, непосредственному разсмотрѣнію судебной палаты *(уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.).*

1869 г. октября 24, № 861.

91. Дѣла по преступленіямъ, подходящимъ подъ дѣйствіе 182 ст. улож. нак. изд. 1866 *(кощунство)*, какъ неотнесенныя Высочайше утвержденнымъ 12 декабря 1866 мн. гос. сов. о порядкѣ судопроизводства по дѣламъ печати, ни къ вѣдѣнію мировыхъ учрежденій, ни къ разсмотрѣнію судебной палаты, подсудны окружному суду *(уст. угол. суд. ст. 1000 дополн. по прод. 1868 г.).*

1869 г. октября 24, № 861.

Составилъ Оберъ-Секретарь Св. Сνнода *В. Мордвиновъ.*

(Изъ Духов. Бесѣды № 15).

— *Содержаніе Сентябрьской книжки (1870 г.) Православнаго Обозрѣнія.* I. Религія, ея сущность и происхожденіе. *4. Ученіе о религіи Шлейермахера.* В. Д. Кудрявцева. II. Вопросъ о злѣ. *Публичныя чтенія Эрнеста Навиля.* Чтеніе четвертое: *Рѣшеніе. Переводъ* свящ. Н. К. Протопопова. III. Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства. Н. К. Соколова. IV. Образцовые писатели русскихъ житій въ XV вѣкѣ *(продолженіе)* В. О. Ключевскаго. V. Музарабское богослуженіе въ Толедо 3 мая 1870 года *(окончаніе)* Прот.

К. Л. Кустодіева. VI. Иностранная богословская литература: 1. «Введеніе въ Монументальное Богословіе» Пипера. И. Д. Мансветова. 2. «Картина Христіанской Церкви въ XIX вѣкѣ» Местраля. А. С. Лебедева. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. *книга четвертая, гл. XXVIII—XXXII. Переводъ* свящ. П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Слово въ день Казанской Божіей Матери. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Сυнода, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 г. *(окончаніе)*. II. Указатель вопросовъ права и судопроизводства разъясненныхъ рѣшеніями кассаціоннаго департамента правительствующаго Сената, по отношенію къ Православной Церкви и православному духовенству *(Окончаніе)*.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Л. Кустодіева. VI. Иностранная богословская литература: 1. «Введеніе въ Монументальное Богословіе» Шпера. П. Д. Малеветова. 2. «Картина Христіанской Церкви въ XIX вѣкѣ» Местрала. А. С. Лебедева. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей, *книга четвертая,* гл. *XXVIII—XXXVI.* *Переводъ свящ.* П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Слово въ день Казанской Божіей Матери. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 г. (окончаніе). II. Указатель вопросовъ права и судопроизводства разъясненныхъ рѣшеніями кассаціоннаго департамента правительствующаго Сената, по отношенію къ Православной Церкви и православному духовенству (Окончаніе).

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

НА ДЕНЬ АРХИСТРАТИГА МИХАИЛА И ПРОЧИХЪ БЕЗПЛОТНЫХЪ СИЛЪ.

Не вси ли суть служебніи дуси, въ служеніе посылаеми за хотящихъ наслѣдовати спасеніе. (Евр. 1, 14.)

Вѣрно, слуш., великъ человѣкъ по природѣ своей и назначенію Божію, когда безплотныя силы—свѣтлѣйшіе духи посылаются на служеніе тому изъ насъ, кто ищетъ общенія съ небожителями. Вѣрно, дорого и вожделѣнно спасеніе души человѣческой и для самыхъ ангеловъ, когда они отъ престола небесной славы сходятъ на бѣдную землю, чтобы помогать человѣку въ борьбѣ его съ искушеніями и окрилять его духъ на пути стремленій къ небу! Такъ, братіе, великъ человѣкъ; онъ *малымъ чимъ умаленъ отъ ангеловъ* и по духовной природѣ своей имѣетъ близкое сходство съ чистѣйшими духами, а по бла-

годати, данной ему чрезъ Іисуса Христа, имѣетъ даже превосходство предъ ними; ибо Сынъ человѣческій—Господь и Спаситель *не отъ ангелъ когда пріемлетъ*, говоритъ св. Апостолъ, *но отъ сѣмене Авраамова пріемлетъ*. Святая, неизмѣнная ихъ ревность о славѣ Божіей,—по которой они день и нощь славятъ Господа на небесахъ, воздвигаетъ ихъ на служеніе людямъ, чтобы и на землѣ, какъ на небѣ, святилось всесвятое имя Господне, и чтобы при содѣйствіи ихъ люди путемъ спасенія востекали къ небу и восполняли собою число отпадшихъ духовъ, увлеченныхъ гордынею въ темныя бездны ада.

Если ангеловъ мы признаемъ, какъ и слѣдуетъ признавать по ученію откровенія, споспѣшниками человѣкамъ на пути спасенія, то человѣки ли не должны оказывать другъ другу помощи? Если ангелы служатъ человѣкамъ, хотящимъ наслѣдовать спасеніе, то человѣкъ можетъ ли отказываться отъ служенія братіямъ своимъ о Христѣ по плоти?

Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ, такъ учитъ Слово Божіе. Если бы мы неуклонно слѣдовали сему ученію, то поистинѣ иго Христово было бы для насъ благимъ и бремя Его легкимъ. Извѣстно по опыту, что нѣтъ такой глубокой скорби, которая бы не облегчалась живымъ участіемъ въ ней другихъ,—нѣтъ радости, которая бы не оживлялась, когда ей сорадуются многіе. Случается, что человѣкъ подъемлетъ на рамена свои такое бремя, котораго онъ, по своимъ силамъ, не въ состояніи нести,—но не облегчится ли трудъ его, если окажутъ ему содѣйствіе и помощь другіе? Иной стремится къ высокимъ цѣлямъ, но къ исполненію своихъ стремленій встрѣчаетъ неодолимыя препятствія; напрасно бы онъ тратилъ время и истощалъ свои силы, если бы предоставилъ дѣйствовать себѣ одному тамъ, гдѣ необходимо требуются совокупныя старанія и усилія. Между тѣмъ общими соединенными силами побѣждаются самыя неодолимыя препятствія. На каждомъ шагу жизни человѣкъ встрѣчаетъ множество опытовъ, которые ясно

убѣждаютъ его, что безъ взаимной помощи и услугъ онъ не могъ бы достигать самыхъ маловажныхъ цѣлей, не осуществлялъ бы самыхъ ничтожныхъ намѣреній и предпріятій. Можетъ ли быть краснорѣчивѣе сего опытнаго наставленія для человѣка къ тому, чтобы онъ страшился оставлять съ своей стороны безъ пособія и помощи ближняго своего, когда онѣ нужны для него?

Но не таковъ поврежденный по природѣ своей человѣкъ, чтобы внимать урокамъ откровенія и опыта. Онъ готовъ сложить съ себя легкое бремя и возложить на изнемогающаго подъ собственнымъ тяжелымъ бременемъ, а не облегчить тяжесть другаго, или помочь ему въ трудѣ. Обязанности званія, долгъ службы и самыя великія дѣла ревностно исполняются и совершаются чаще всего не по любви къ добродѣтели и человѣчеству, но или по страсти къ корысти и прибыткамъ, или по влеченію честолюбія, или изъ рабскаго страха. И какъ тягостно для насъ кажется служить для пользы и блага общества,—служить безкорыстно. Сколько слышится ропота и жалобъ на трудности званія, на состояніе, на участь, на судьбу. Подобно книжникамъ и фарисеямъ мы желали бы связать тяжкія бремена и неудобоносимыя только не для себя, а для другихъ,—и дѣйствительно возлагаемъ иногда ихъ на рамена ближняго, сами же и перстомъ не хотимъ двигнути ихъ. Но если мы не хотимъ служить другъ другу въ нуждахъ, станутъ ли служить для насъ ангелы? Ибо расторгая союзъ любви между собою, мы расторгаемъ его и съ ангелами.

Долгъ служенія ближнимъ ближе всего падаетъ на пастырей церкви. Не даромъ Слово Божіе усвояетъ имъ высокія наименованія. Пастырь церкви долженъ быть ангеломъ для ввѣренныхъ его духовному попеченію и храненію. Его собственно долгъ возвѣщать и сказать людямъ всю волю Божію, его дѣло руководить пасомыхъ къ пажитямъ небеснымъ неуклоннымъ путемъ спасенія. Онъ долженъ быть свѣтомъ міра; подобно солнечному свѣту, онъ обязанъ разгонять мракъ невѣрія и заблужденій, да

ходящіи во тьмѣ и сѣни смертнѣй узрятъ свѣтъ вѣры и перестанутъ влаяться всякимъ вѣтромъ ученій человѣческихъ; его назначеніе быть солію земли; подобно соли онъ долженъ предохранять отъ порчи и развращенія умы и сердца людей, такъ чтобы никакіе вредные обычаи не могли растлить ихъ дѣвственной чистоты, ихъ цѣломудренныхъ нравовъ. Горе намъ, если мы, располагая ключами царствія небеснаго, ни сами не входимъ въ двери его, ни для другихъ не отпираемъ ихъ! Горе намъ, если мы не употребимъ надлежащаго старанія къ тому, чтобы болящаго исцѣлить, падшаго возставить, заблуждшаго обратить на путь истины, если, подобно левиту, мимо пройдемъ израненнаго, не омоемъ струповъ его, не обвяжемъ язвъ его! Горе и овцамъ, если онѣ не слушаютъ гласа пастырей и не идутъ въ слѣдъ ихъ; волкъ расхититъ ихъ и распудитъ овцы. Свойственно ли отцу не радѣть о благѣ и счастіи дѣтей, не преступно ли и дѣтямъ платить отцу неблагодарностію и непокорностію за его попеченія? *Другъ друга тяготы носите и тако исполните законъ Христовъ,*—и ангелы Божіи будутъ служить и помогать въ этомъ всѣмъ—и пастырю и пасомымъ.

Промыслъ Божій поставляетъ нѣкоторыхъ на чреду высокаго служенія, облекая ихъ властію и могуществомъ. *Не можетъ укрытися градъ на верху горы стоя,*—*не вжигаютъ свѣтильника какъ развѣ для того, чтобы онъ свѣтилъ всѣмъ, иже во храминѣ суть.* Какъ благотворно и дѣйствительно вліяніе на подчиненныхъ такихъ властителей и начальниковъ, которые законно и благоразумно пользуются правами своими,—которые, зная, что за каждымъ шагомъ ихъ и дѣйствіемъ бдитъ недремлющее Око, всѣ силы и старанія направляютъ ко благу и счастію самыхъ малыхъ членовъ общества. Какъ гибельно, напротивъ, если власти на землѣ пекутся не объ устроеніи судьбы и счастія людей, но только о блескѣ, славѣ и собственной корысти. Забываютъ они въ ослѣпленіи гордостію, что кому болѣе дается, по не исповѣдимымъ

судьбамъ Промысла, съ того болѣе и взыщется на судѣ правды, что *сильніи сильнѣ истязаны будутъ*, что почести и слава должны не надмевать и ослѣплять умъ человѣка, но смирять и умилять сердце: *елико великъ еси, толико смиряйся и предъ Господемъ обрящеши благодать*,—что высокое званіе и почетная должность служатъ къ униженію человѣка, если онъ не возвышается надъ другими ни мудростію и благоразуміемъ, ни правотою сердца и другими добродѣтелями. Въ семъ случаѣ, если бы почтенный высокимъ званіемъ и отличіями могъ силою своей власти и горы преставляти, но не имѣлъ единственно высокаго дарованія—любви,—любви къ истинѣ и добродѣтели,—любви къ ближнимъ и благу ихъ, онъ былъ бы ничто иное какъ мѣдь звѣнящая—какъ кимвалъ звяцаяй. Ибо подчиненные должны смотрѣть на своихъ начальниковъ, какъ на ангеловъ Божіихъ отъ царя земнаго, какъ бы отъ Самаго Бога Царя небеснаго поставленныхъ для блага и счастія ихъ.

Господа, имѣющіе право пользоваться силами другихъ людей, измѣнили бы законнымъ отношеніямъ къ слугамъ своимъ, если бы стали располагать ихъ силами и средствами единственно для своихъ выгодъ и нуждъ, придуманныхъ роскошью и неумѣренностію. Это не такая безотвѣтная собственность, которою можно распоряжаться по своимъ прихотямъ и произволу. Ибо есть Единъ Владыка, господствующій надъ небомъ и землею, надъ царями и царствами, надъ господами и слугами, Который *не зритъ на лица человѣческія, но всякъ дѣлаяй правду пріятенъ Ему есть*. Конечно, слуга по долгу своего званія обязанъ исполнять волю господина своего, даже и строптиваго, если она не противорѣчитъ волѣ Божіей; но истинныя отношенія между слугами и господами не таковы; пусть съ радостію, а не воздыхающе исполняется воля господъ; *нѣсть бо полезно имъ сіе*. Слуги составляютъ собственную семью господина, который долженъ заботиться о счастіи ихъ, какъ отецъ о судьбѣ дѣтей своихъ. *Болій въ васъ да будетъ вамъ яко рабъ и старѣй яко служай*,

по заповѣди Спасителя. Золотой—блаженный вѣкъ настал бы для всѣхъ насъ, если бы мы не считались между собою услугами, а предупреждали другъ друга своимъ радушнымъ содѣйствіемъ въ трудахъ и нуждѣ каждаго. Мы дѣйствовали бы подобно ангеламъ, которые не выжидая съ нашей стороны ни моленій, ни услугъ, спѣшатъ съ дѣйствительною къ намъ помощію, если въ насъ явилось одно мимолетное, слабое желаніе устроить свое спасеніе. Аминь.

Свящ. В. С—въ.

II.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ СЕЛА БѢЛОСТОКА И БЫВШАГО ЗДѢСЬ МОНАСТЫРЯ (1).

Первоначальная исторія села Бѣлостока, его нынѣшняго храма и бывшаго здѣсь монастыря, отъ основанія сего монастыря православнымъ епископомъ Сильвестромъ Гулевичемъ до совращенія въ унію, или отъ 1636-го по 1736 г.

Село Бѣлостокъ лежитъ на западѣ отъ г. Луцка, въ разстояніи 30-ти верстъ отъ него; оно раздѣляется прудомъ на двѣ половины: сѣверную и южную. Сѣверная и самая обширная половина села расположена вдоль косогора отъ востока къ западу и простирается приблизительно на одну версту; южная часть села идетъ вдоль дороги, по горному склону. Обѣ части села соединяются довольно длинною плотиною, по которой идетъ дорога Луцко-Торчинская въ гг. Дубно, Кременецъ и м. Почаевъ. Мѣстность Бѣлостока вообще гористая.

На сѣверной сторонѣ села, по правую сторону Луцко-Торчинской дороги, на горѣ возвышается каменный храмъ. При подошвѣ этой горы, къ западу, находится внизу довольно обширный источникъ воды. Источникъ сей образовался и постоянно наполняется водою, текущею изъ родниковъ, падающихъ съ отвѣсной перпендикулярно лежащей бѣлокаменной горы. Дно источника бѣлокаменное; почему и вода представляется бѣлою какъ молоко, хотя на самомъ дѣлѣ она чиста и прозрачна. Отъ этаго бѣлаго стока воды, безъ сомнѣнія, и самое село получило названіе Бѣлый-стокъ. Такъ оно именуется во всѣхъ древнихъ и новыхъ документахъ.

---

(1) Составлено на основаніи документовъ, хранящихся въ архивѣ Бѣлостокской церкви.

Къ предметамъ, заслуживающимъ особаго вниманія въ с. Бѣлостокѣ, относятся: 1-е, каменный храмъ, основанный въ 1636 году помѣщикомъ Семеномъ Гулевичемъ Воютинскимъ, сперва писаремъ земскимъ Луцкимъ, а въ послѣдствіи православнымъ епископомъ Перемышльскимъ и Самборскимъ Сильвестромъ, останки коего почиваютъ подъ спудомъ въ семъ же храмѣ; 2-е, Явленная Чудотворная Икона Пресвятыя Богородицы, находящаяся въ храмѣ. Заслуживаютъ также вниманія и другіе нѣкоторые предметы, напр. а) Двухъ-этажное каменное поучилищное зданіе, въ которомъ помѣщалось съ 1843 по 1863 г. православное духовное училище, переведенное въ г. Житомиръ. б) Ярмарки здѣсь бывающія: въ понедѣльникъ —день Сошествія Св. Духа, въ день первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, и въ день Успенія Богоматери. в) Горы села Бѣлостока, покрывающіяся весной роскошною растительностію и наконецъ самый бѣлый стокъ воды, славящійся на всю здѣшнюю окрестность.

Время происхожденія села Бѣлостока невозможно опредѣлить съ точностію, по неимѣнію прямыхъ данныхъ на этотъ счетъ,—хотя древность этого села должно считать довольно значительною. Документы, хранящіеся въ Бѣлостокской церкви, не восходятъ, правда, далѣе 1534 г., т. е. 336-ти лѣтъ назадъ, но по этимъ документамъ видно, что въ 1534 году селеніе это было уже довольно благоустроеннымъ. Въ этомъ именно году Помѣщики Фальчевскіе и Бялостоцкіе ведутъ споръ съ православными епископами Луцкой капитулы о разграниченіи земель. Споры подобнаго рода о разграниченіи земель продолжались далѣе 1600 г. и оканчивались обыкновенно присягою, въ которой ясно разграничивались имѣнія, находящіяся въ сосѣдствѣ между собою. Вотъ образчикъ подобной присяги 1588 г. 9 ноября, учиненной повѣренными духовными Луцкой капитулы: «Я Андрей Луневскій, и я Андрей Островскій, именемъ своимъ и всей капитулы братьи «своей, присягаемъ Пану Богу въ Тройцы Едыному и «благословенной Дивицы Маріи, и всимъ Святымъ выбран-

«нымъ Божіимъ; ижъ тая дорога, котора идетъ зъ Влады-
«мера мымо Садовъ до Луцка, которую есьмо показалы,
«и лысты довелы, правдывая и старожитная граныця ѣду-
«чи до Садова, по левой сторони Торчинское, а по пра-
«вой сторони Бѣлостоцкое, и пычого есьмы наймній вла-
«сного грунту Паномъ Бѣлостоцкимъ не отнялы».

Родословная епископа Гулевича, основателя монастыря и церкви въ с. Бѣлостокѣ, равно какъ и доказательства принадлежности его предковъ къ православію находятся въ тѣхъ документахъ, въ которыхъ говорится о пріобрѣтеніи Гулевичами с. Бѣлостока съ угодьями въ свое владѣніе. Такъ 1583 г. февраля 22 дня помѣщики села Воютиной, находящагося въ 2-хъ верстахъ отъ Бѣлостока, на Дубенской дорогѣ, Өедоръ, Василій и Петръ Гулевичи, въ силу поданной ими жалобы Польскому королю Стефану Баторію на Маршала королевскаго—помѣщика села Гати Кирдея Олизара, за нападеніе на ихъ имѣніе село Воютинъ, разореніе плотины, сожженіе мѣльницы и плѣненіе слугъ ихъ, въ доказательство справедливости своей жалобы, приносили присягу въ Луцкомъ замкѣ, въ православной соборной церкви св. Іоанна Богослова; слѣдовательно Гулевичи издавна были православными; за ними выполняли присягу тамъ же и ихъ крестьяне с. Воютина. (Подл. Докум. 1583 г. февр. 22 дня). Первый изъ упоминаемыхъ въ документахъ Гулевичей Өедоръ Гавриловичъ Гулевичъ отъ супруги своей Елены Промченковой имѣлъ дѣтей: Михаила, Богуша, Яцка и Ивана. Михаилъ Өедоровичъ Гулевичъ, сперва писарь земскій Луцкій, а потомъ подсудокъ, женившись на Евдокіи мѣщанкѣ Холоневской, имѣлъ отъ нее дѣтей: Вацлава, Семена, въ послѣдствіи епископа Сильвестра, Александра и Павла. Братья Семена, женившись на дочеряхъ помѣщиковъ с. Бѣлостока, чрезъ родственныя связи, имѣли свои участки въ с. Бѣлостокѣ и Воютинѣ, доколѣ братъ ихъ Семенъ Гулевичъ въ 1632 году по вѣчному раздѣлу имѣнія не сдѣлался полнымъ владѣльцемъ селъ: Бѣлостока, Воютина, Гати, Горошева и

Кононицъ. Семенъ Гулевичъ, сынъ Помѣщика Воютинскаго Михаила Ѳедорова Гулевича, родился въ концѣ XVI столѣтія въ православной вѣрѣ. Такъ какъ отецъ его, кромѣ него, имѣлъ еще трехъ сыновей, а въ с. Воютинѣ имѣли свои участки и родные братья Михаила: Богушъ, Яцко и Иванъ,—то Семенъ Гулевичъ, слѣдуя примѣру своего родителя, бывшаго писаремъ, а потомъ подсудкомъ Луцкимъ, заблаговременно подготовилъ себя къ Гражданской службѣ, оставилъ родительскій домъ и выпавшее на его долю въ с. Воютинѣ имѣніе и, не теряя времени, поступилъ на службу въ Луцкій коронный Судъ. Въ тогдашней юрисдикціи коронный судъ имѣлъ высокое значеніе, онъ служилъ мѣстомъ совершенія всѣхъ купчихъ, крѣпостныхъ, заставныхъ, долговыхъ, дарственныхъ и другихъ грамотъ. Въ какое время Семенъ Гулевичь поступилъ въ сей Судъ на службу, неизвѣстно. Только извѣстно, что въ 1619 г. Семенъ Гулевичъ уже купилъ въ с. Бѣломъ-Стокѣ усадьбу съ фруктовымъ садомъ за 200 злотыхъ польскихъ у Помѣщика Василія Бѣлостоцкаго. (Докум. 1619 г. ноября 2 дня). 1621 года, у помѣщика с. Бѣлостока Александра Бѣлостоцкаго купилъ въ вѣчное владѣніе мѣльницу съ сѣнокосомъ и рыбными ловлями за 100 копъ грошей литовскихъ. (Докум. 1621 г. мая 30 дня). 1623 года Семенъ Гулевичъ купилъ тоже въ вѣчное владѣніе часть с. Бѣлостока у помѣщика Смыковскаго со всѣми угодьями и крестьянами (Докум. 1623 г. августа 16 дня). 1624 года купилъ дворище съ огородомъ тамъ же въ Бѣлостокѣ (Докум. 1624 года іюля 30 дня). Тогоже года пріобрѣлъ часть с. Бѣлостока отъ помѣщика Александра Бѣлостоцкаго со всѣми крестьянами и угодьями (Док. 1624 г. марта 22 дня). 1627 г. за 1500 польскихъ злотыхъ ему же Гулевичу достались два участка въ с. Бѣлостокѣ Пальчиковскіе зовомые (Док. 1627 года ноября 10 дня). 1629 г. есть подлинная запись отъ Ивана Баковецкаго ему Гулевичу на 350 польскихъ злотыхъ (Док. 1629 г. 26 іюня). 1632 г. по вѣчному раздѣлу Бѣлостокскаго имѣнія

между родными братьями Семену Гулевичу досталась самая большая часть с. Бѣлостока и село Воютинъ (Док. 1632 г. августа 22 дня); а 1636 г. 30 генваря пріобрѣтена имъ покупкою отъ архидіакона капитулы Владимірской Венедикта Мокосѣя Баковецкаго и остальная часть с. Бѣлостока Прокоповское зовомая. (Док. 1636 г. 30 генваря). Послѣ указанныхъ пріобрѣтеній Семенъ Гулевичь, изъ бѣднаго православнаго дворянина, сдѣлался богатѣйшимъ владѣльцемъ селъ: Бѣлостока, Воютина и Гати на Волыни, и Грушова и Кононицъ въ Бельзскомъ повѣтѣ.

По достиженіи многолѣтними трудами желанной цѣли, почетнаго значенія въ обществѣ и богатыхъ стяжаній, другому на мѣстѣ Семена Гулевича оставалось только пользоваться благопріобрѣтеннымъ имуществомъ и наслаждаться плодами своихъ трудовъ: почивать, ѣсть и веселиться, какъ мечталъ Евангельскій богачь; но Семенъ Гулевичъ далекъ былъ отъ такихъ мыслей; онъ рѣшился всѣ свои стяжанія употребить на дѣло богоугодное, святое,—на прославленіе имени Божія. Отвергши все мірское и принявъ православное монашество, онъ отрекся отъ всѣхъ своихъ стяжаній, посвятивъ ихъ на строеніе каменной церкви и основаніе монастыря въ своемъ лучшемъ по богатству и мѣстоположенію имѣніи въ с. Бѣломъ-Стокѣ. То и другое богоугодное дѣло онъ началъ 1636 года. Дарственная запись на все благопріобрѣтенное имущество, на постройку церкви и монастыря, равно и на обеспеченіе навсегда монашествующей братіи онаго, въ числѣ 12-ти, являетъ ею великую нестяжательность, полное отреченіе отъ міра, подчиненіе монашескимъ уставамъ и Константинопольскому Патріарху. Его усиленныя напоминанія, увѣщанія и мольбы пребывать братіи неизмѣнно въ вѣрѣ греческаго закона, находящіяся въ дарственной записи, свидѣтельствуютъ, что онъ былъ тогда однимъ изъ ревностнѣйшихъ въ своемъ краѣ поборниковъ православія и благочестія. Желая окончательно устроить монастырскія дѣла, и завесть порядокъ между православною братіею онаго, Семенъ Гулевичъ сдѣлался въ сво-

емъ монастырѣ первымъ Игуменомъ, и на вновь основанный монастырь и братію законнымъ порядкомъ передалъ все свое имѣніе: въ селахъ, земляхъ, крестьянахъ, доходахъ и наличныхъ деньгахъ (Док. 1636 г. 31 января). Писанное по сему дѣлу завѣщаніе его на древне-русскомъ языкѣ составляетъ для православныхъ особую драгоцѣнность! Изъ тогоже завѣщанія видно, что уже въ сіе время въ с. Бѣлостокѣ существовала церковь во имя Успенія Богоматери, въ коей Ѳ. Гулевичъ завѣщаетъ каждую субботу творить братіи поминовеніе по немъ и родителямъ его. Церковь сія была каменная, находилась при самой подошвѣ горы, на коей нынѣ возвышается каменный храмъ, построена была въ видѣ 8-ми угольнаго столба. Окончательно разрушена 1846 года. Развалины ея и до нынѣ существуютъ.

Бѣлостокскій монастырь основанъ въ самое смутное для церкви время, во время самой жаркой борьбы православія съ католицизмомъ. Вспомнимъ, что гонитель православія, Іосафатъ Кунцевичъ, Унитскій Архіепископъ Полоцкій смертельно пораженъ въ голову въ г. Витебскѣ за неслыханныя глумленія надъ православнымъ народомъ и Святынею ихъ храмовъ 1623 г. ноября 12 дня. Послѣ сего можетъ ли показаться неудивительнымъ, что чрезъ 12-ть лѣтъ послѣ сего времени находится человѣкъ, который посвящаетъ все свое имущество на основаніе Бѣлостокскаго монастыря, для водворенія въономъ православной братіи, и вѣритъ въ успѣхъ своего предпріятія? Папа и Польскій король, какъ извѣстно, за смерть фанатика Кунцевича, обрекли мученической смерти до 5000 православныхъ жителей Витебска и Полоцка, а Мелетій Смотрицкій, подозрѣваемый зачинщикомъ сего народнаго возстанія, ради сохраненія жизни, принужденъ бѣжать въ Римъ и хотя на время принять папскую религію. Послѣ такой печальной катастрофы, нужно было имѣть слишкомъ твердую волю и непреклонный характеръ, чтобы рѣшиться, не смотря на всеобщія и повсемѣстныя гоненія на православіе, воздвигнуть православный мона-

стырь, поселить въ немъ братію, и завѣщать для обеспеченія и поддержанія онаго все свое огромное имущество; —это исполнилъ бывшій сперва Луцкій писарь, потомъ богатѣйшій помѣщикъ, напослѣдокъ инокъ и подъ конецъ жизни Православный епископъ Сильвестръ Гулевичъ.

Въ какомъ именно году окончены постройкой основанный Гулевичемъ монастырь и церковь, неизвѣстно. Равно не извѣстно и то: кѣмъ, когда именно и гдѣ хиротонисованъ во епископа Перемышльскаго и Самборскаго основатель Бѣлостоцкой церкви и монастыря Семенъ Гулевичъ Воютинскій—въ монашествѣ Сильвестръ. Но изъ того, что въ 1640 г. епископъ Сильвестръ Гулевичъ формальнымъ порядкомъ передалъ монастырь со всѣмъ имуществомъ и фундушемъ преемнику своему Игумену Севастіану Сѣлецкому (Док. 1640 г. 26 мая), смѣло можно заключать и о хиротонисаніи его во епископа именно въ томъ же 1640 году. Съ сего года, сей православный Іерархъ постоянно велъ борьбу съ Луцкою капитулою и бискупами оной, имѣвшими въ сосѣдствѣ Бѣлостока свои огромныя помѣстья, такъ же и Луцкими протестантами, которые въ спорныхъ документахъ именуютъ его Дизунитомъ, лишеннымъ посему покровительства законовъ, и даже называютъ его личность инфамисомъ (Док. 1641 г. мая 15 дня). Въ 1644 году третій по порядку игуменъ, Панкратій Попель, жалуется уже на неплатежъ 600 польскихъ злотыхъ, завѣщанныхъ Владыкою монастырю съ имѣнія Грушовой и Кононицъ Белзскаго повѣта. По смерти Преосвященнаго Сильвестра Гулевича, послѣдовавшей въ концѣ 1646 года, Люблинскій Трибунальскій Судъ присудилъ возвратить монастырское имѣніе село Гать помѣщику Свѣнцицкому, наслѣднику прежде бывшихъ здѣсь помѣщиковъ той же фамиліи. Въ 1648 году родные братья покойнаго Епископа, Павелъ и Александръ Гулевичи, не смотря на вѣчный раздѣлъ, между ними учиненный 1632 года, по коему ихъ брату, бывшему тогда еще писаремъ земскимъ Луцкимъ, достались села Бѣлостокъ и Воютинъ, стали домогаться о возвратѣ себѣ сихъ селеній, и даже

*

изъявляли какую то претензію и на самый монастырь съ фундушемъ онаго. (Док. 1648 г. 10 генваря). Хотя въ 1657 году братъ Епископа Павелъ Гулевичь обеспечилъ достоянія монастыря, сдѣлавъ подобно брату своему дарственную запись на все свое имущество и имѣніе въ пользу монастыря, и желалъ, чтобы братія строго держалась греческаго обряда; но сей православный монастырь, окруженный со всѣхъ сторонъ совратившимися въ католичество помѣщиками и помѣстьями Латинскихъ бискуповъ, съ этого времени особенно сильно началъ клониться къ паденію; ему угрожала явная опасность перейти во владѣніе какого нибудь латинско-монашескаго ордена. Бѣлостокскій монастырь получалъ прежде свои духовныя силы въ борьбѣ съ врагами православія отъ православнаго Луцкаго братства, служившаго ему опорою. Но и эта послѣдняя опора подавлена была наконецъ папствомъ. Вмѣсто Каѳедральнаго соборнаго храма во имя св. Іоанна Богослова, находившагося въ Луцкомъ королевскомъ замкѣ, гордо возвысилось зданіе, и теперь поражающее зрителя своею громадностію, подъ именемъ Катедры Бискупскаго Костела. Вокругъ этой Катедры устроилось до 12 кляшторовъ разныхъ римскихъ орденовъ, и нынѣ еще своими развалинами приводящихъ въ раздумье и невольное удивленіе путника. Луцкіе бискупы окружили с. Бѣлостокъ своими помѣстьями, и всякое самоправіе надъ православнымъ Бѣлостокскимъ монастырскимъ имуществомъ, со стороны бискуповъ и католиковъ помѣщиковъ, — не находило уже правосудія и защиты ни въ коронномъ Луцкомъ судѣ, ни въ Люблинскомъ Трибуналѣ, переполненныхъ лицами папскаго исповѣданія. Много сей монастырь поддерживали еще православные Намѣстники онаго Игумены; — такъ въ 1678 году Игуменъ Аѳанасій Опацкій велъ споръ съ Воютинскими помѣщиками за чинимыя обиды монастырю. Въ 1700 г. Игуменъ Аѳанасій Надальскій и Намѣстникъ его Евсевій съ братіею судебнымъ порядкомъ вели споръ съ помѣщикомъ Жабокрицкимъ, заявившимъ притязаніе на монастырскую часть

села Бѣлостока. Въ 1718 г. Игуменъ Каллистъ Мосорка дѣлалъ вызовъ помѣщикамъ Бѣлостоцкимъ и Путошинскимъ, за которыми числилось долга монастырю 12,000 польскихъ злотыхъ. Въ 1719 г. Игуменъ Гіацинтъ Комаржанскій судебнымъ порядкомъ принесъ жалобу на помѣщика Жабокрицкаго, насильно вторгавшагося въ имѣніе монастырское. Въ 1721 г. повѣренный игумена Комаржанскаго Ѳеофилактъ Запольскій заявилъ жалобу въ Луцкій градскій судъ на помѣщиковъ Бѣлостоцкихъ и Пославскихъ за насильственный захватъ полей монастырскихъ. Въ томъ же году Гіацинтъ Комаржанскій заносилъ жалобу на неплатежъ монастырю помѣщикомъ Бѣлостоцкимъ 9,000 польскихъ злотыхъ, и другую—за нападеніе его на монастырь, ругательства, угрозы и разбои. Въ 1723 г. Игуменъ Іоасафъ Зелинскій чрезъ повѣреннаго Варлаама Верещаку приносилъ жалобу въ трибуналъ на помѣщика Мишинскаго за разбой и побои, нанесенные имъ челяди монастырской. Тотъ же Игуменъ Зелинскій въ 1726 году жаловался суду на Луку Богдановича за нападеніе съ разбоемъ на самаго его Игумена и братію монастыря. Въ 1732 г. Игуменъ Варлаамъ Верещака съ братіей дали сильный отпоръ въ судѣ Коссовичу, имѣвшему притязаніе на часть имущества монастырскаго. Но болѣе всѣхъ вышепоименованныхъ (1) тружениковъ на поприщѣ благочестія и защиты монастырскаго достоянія подвизался Игуменъ Ѳеодосій Падальскій, нужно полагать двукратно управлявшій монастыремъ именно: съ 1685 г. по 1695, а потомъ съ 1703 по 1720-й годъ (2).

(1) Кромѣ поименованныхъ лицъ игуменами были: Сильвестръ Выховскій и Мардарій Столпянскій.

(2) Въ 1695 г. избранъ онъ въ игумены братства Луцкаго. Въ 1703 г. онъ снова является игуменомъ Бѣлостоцкаго монастыря. Подъ 1700 г. игуменомъ значится Аѳанасій Падальскій; а съ 1703 по 1720 г. опять Ѳеодосій Падальскій. Вѣроятно Ѳеодосій Падальскій дважды былъ Игуменомъ Бѣлостокскаго монастыря, въ первый разъ

Въ 1726 году на игуменство поступилъ Іосафатъ Зелинскій, воспитавшій при себѣ измѣнника православію Варлаама Верещаку. Верещака занялъ намѣстничество и игуменство въ семъ монастырѣ 1732 года и въ началѣ былъ еще ritus græci, но съ 1736 года онъ болѣе 20 лѣтъ управлялъ монастыремъ въ званіи суперіора Базиліанскаго ордена. Так. образ. монастырь Бѣлостоцкій, насажденный православіемъ въ самое смутное политическое время, при всемъ сопротивленіи пропагандѣ Латинской, оставался въ ономъ только 100 лѣтъ, именно: съ 1636 по 1736 годъ (1).

(1) *Примѣч.* Основанный православнымъ епископомъ, православный Бѣлостокскій монастырь оставилъ и до нынѣ память въ народѣ о подвижничествѣ своихъ иноковъ. Такъ напр. урочище въ 2-хъ верстахъ отъ Бѣлостока, именуемое Скитёць, по преданію старожиловъ, было непроходимымъ лѣсомъ, въ который подвижники Бѣлостокскаго монастыря удалялись для безмолвія и усовершенствованія себя въ благочестивой жизни; въ послѣдствіи въ семъ скитѣ они основали деревянную маленькую церковь во имя св. апостоловъ Петра и Павла. Храмовая икона первоверховныхъ Апостоловъ по-нынѣ находится въ Бѣлостокскомъ храмѣ. На оной въ правомъ верхнемъ углѣ помѣщенъ чудный снимокъ акварелью Бѣлостокскаго монастыря и церкви на горѣ, покрытой зеленью. Другой памятникъ—гора Синай въ концѣ фруктоваго сада. Теперь она внѣ ограды; но въ самомъ саду при подошвѣ горы Синая существуютъ и нынѣ остатки древняго кладбища—усыпальница не только тружениковъ православія, но и базиліанъ; согнившіе деревянные кресты служатъ тому доказательствомъ.

(Окончаніе будетъ).

до избранія его во Игумены Луцкаго братства, а потомъ послѣ своего удаленія изъ онаго. Видѣть въ немъ новое лице нѣтъ достаточныхъ основаній.

— *Вразумленіе невѣрію.* Одинъ изъ священниковъ остзейскаго края, въ началѣ текущаго года, передалъ весьма поучительный разсказъ, напечатанный въ душеполезномъ чтеніи.

Былъ день ангела жены священника N. На имянинный пирогъ приглашено было много гостей. Въ числѣ ихъ пришла одна дама, жена значительнаго чиновника въ Р., получившая модное воспитаніе въ одномъ изъ лучшихъ столичныхъ заведеній. Мужъ ея... полякъ, а она сама... русская и, стало быть, православная, но заражена до мозговъ болѣзнію нигилизма, котораго она не только не стыдилась, но еще любила похвалиться имъ въ обществѣ. Поздравляя хозяйку дома—съ ангеломъ, она сочла долгомъ тутъ же заявить, что собственно не вѣритъ въ бытіе ни ангеловъ, ни дьяволовъ, а просто говоритъ обычную фразу. Съ ней былъ четырехлѣтній, милѣнькій и изящно одѣтый сынокъ, котораго она постоянно ласкала. Сѣвши за столъ, она продолжала хвалиться своимъ невѣріемъ и кощунствовать. Обнявши своего малютку, она имѣла дерзость сказать «объ какомъ это говорятъ намъ Богѣ? Вотъ мой Богъ» (малютка). Но Богъ истинный явилъ здѣсь Свое присутствіе и прервалъ потокъ ея безумныхъ рѣчей. Кусочекъ пирога, который она отрѣзала отъ своего,—и подала своему сынку—нареченному богу, остановился у него въ горлѣ. Напрасно принимаетъ она всѣ обычныя въ такихъ случаяхъ мѣры, чтобы кусочекъ или прошолъ чрезъ горло, или вышелъ вонъ,—мальчикъ задыхается, лицо его богровѣетъ, черты его обезображиваются конвульсіями. Съ ужасомъ и отчаяніемъ мать хватаетъ своего ненагляднаго на руки и бѣжитъ съ нимъ къ доктору. Но еще на дорогѣ ребенокъ умеръ на рукахъ матери....

(*Душепол. Чтеніе. Августъ. 1870 г.*).

— *Урокъ умершей матери непочтительному сыну.*

Въ «Рыбинскомъ Бирж. Листкѣ» пишутъ, что въ одной изъ деревень, отстоящей въ 15 верстахъ отъ Ярославля, жила вдова, бѣдная крестьянка, мать двоихъ сыновей. Оба они женатые. Старшій сынъ успѣлъ какимъ-то образомъ разбогатѣть, а младшій велъ свои дѣла хотя и честно, но неудачно. Старуха мать проживала въ домѣ младшаго сына, потому что старшій отказалъ ей въ кускѣ хлѣба. Вдругъ старуха умираетъ. Нужно ее похоронить, а денегъ ни копѣйки. Сноха покойницы, жена ея младшаго сына, отправилась къ старшей снохѣ за помощью, въ отсутствіи мужа послѣдней, и послѣ долгихъ просьбъ успѣла выпросить на погребеніе одинъ рубль сер. Когда старшій сынъ покойницы узналъ объ этомъ, онъ пришелъ въ страшную ярость, разругалъ жену, зачѣмъ она безъ него дала денегъ, и наконецъ отправился въ братину избу, гдѣ подъ божницей лежала его мать, готовая къ выносу въ церковь. Не обращая вниманія на тѣло, еще неуспѣвшее остыть, почтительный сынокъ бросился съ кулаками къ женѣ своего брата, требуя назадъ отданный ей рубль. Бѣдная женщина въ испугѣ показала, что деньги лежатъ подъ божницей.

— Возьми ихъ, если хочешь, доставай самъ, а я не буду; грѣшно!...

— Дура ты, вотъ что! воскликнулъ сынъ и хотѣлъ взять деньги: при этомъ онъ нѣсколько наклонился къ трупу,—какъ вдругъ мертвая схватила его за руку и крѣпко-крѣпко стиснула, открывъ на мгновеніе глаза... Потомъ заснула непробуднымъ сномъ. Говорятъ, что сынъ сошелъ съ ума отъ испуга, и едва-ли останется въ живыхъ.

— *Пріютъ для обращающихся въ Православную вѣру.*

Въ С.-Петербургѣ существуетъ, учрежденный нѣкоторыми ревнителями о распространеніи православія, пріютъ для обращающихся въ православную вѣру евреевъ. Цѣль пріюта заключается въ томъ, чтобы готовящіеся ко св.

крещенію, и получившіе оное малолѣтніе обоего пола евреи, могли имѣть въ немъ, какъ бы въ родительскомъ домѣ, христіанское воспитаніе, до помѣщенія ихъ въ училища или къ ремесламъ, и чтобы при этомъ дѣтскомъ пріютѣ было временное убѣжище и для взрослыхъ крещаемыхъ евреевъ, до устройства ихъ быта въ духѣ православія и русской жизни. Завися отъ частной благотворительности и не имѣя положительныхъ источниковъ къ существованію, пріютъ этотъ близокъ былъ къ распаденію; но, по дошедшимъ объ этомъ свѣдѣніямъ до Государыни Великой Княжны Маріи Александровны, Ея Высочество, съ Всемилостивѣйшаго разрѣшенія Государыни Императрицы, изволила изъявить согласіе на принятіе сего пріюта подъ свое покровительство и по окончательномъ устройствѣ настоящаго дѣла, предоставить на опезпеченіе существованія онаго 6,055 р., въ такомъ, однакожъ, случаѣ, если пріютъ будетъ причисленъ къ вѣдомству Императорскаго человѣколюбиваго общества.

Совѣтъ этого общества, всеподданнѣйше повергалъ, установленнымъ порядкомъ, на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора, ходатайство о присоединеніи этого пріюта къ числу учрежденій вѣдомства человѣколюбиваго общества, подъ покровительствомъ Государыни Великой Княжны Маріи Александровны.

Его Императорское Величество, въ 27-й день августа сего года, Всемилостивѣйше утвердивъ означенное представленіе, изволилъ при этомъ выразить особое удовольствіе. *(Друг. Нар.)*

Машина для обученія грамотѣ.

Въ одномъ изъ засѣданій Пермскаго губернскаго училищнаго совѣта, священникъ о. Луканинъ объяснилъ членамъ собранія устройство и употребленіе изобрѣтенной имъ машинки для обученія дѣтей грамотѣ безъ помощи букварей. Машинка эта уже болѣе $1^1/_2$ года употреблялась и дала хорошіе результаты. *(Пермск. вѣд.)*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1871 году.

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Сунода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1871 году, и начнетъ съ 1-го января свой двѣнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ,

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежещею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна *на мѣстѣ* 4 руб. *а съ* пересылкою *во всѣ мѣста Россійской имперіи* 5 руб. *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1871 года.*

Въ редакціи имѣются экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865 и 1870 годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ, съ пересылкою 5 руб. серебр., за исключеніемъ экземпляровъ 1861 и 1865 г., которые можно получать по 4 руб. съ пересылкою.

Продаются изданныя ею слѣдующія книги:

1. *Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно-и церковно-служителей.* Цѣна 25 коп., съ пересылкою 35 коп.

2. *Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія.* Цѣна 50 коп., съ пересылкою 60 коп.

Печатается и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу подробный «*Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей» въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно*». Цѣна 35 коп. съ пересылкою. Подписчики «Руководства для сельскихъ пастырей» на 1871 г. получать этотъ «Указатель» безмездно.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться въ редакцію «*Руководства для сельскихъ пастырей*», *въ Кіевъ.*

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи,
архимандритъ Ѳерапонтъ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ"

въ 1871 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1871 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части Редакція будетъ продолжать трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій.* 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія свѣдѣнія. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Сверхъ того предположено продолжать изданіе древняго патерика, въ переводѣ съ греческаго, прерванное въ 1862 году.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки: 3 р.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 3 р. 50 к.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по *два* рубля съ пересылкой; за 1867, 1868, 1869 и 1870 годы по *три* р. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Соловьева,

Глазунова, Ѳерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ*.

Содержаніе: I. Слово въ день Архистратига Михаила. II. Историко-статистическое описаніе села Бѣлостока и бывшаго здѣсь монастыря. Вразумленіе невѣрію. Урокъ умершей матери непочтительному сыну. Пріютъ для обращающихся въ Православіе. Машина для обученія грамотѣ. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Глазунова, Ѳерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки исключительно въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель и редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ.*

Содержаніе: I. Слово въ день Архистратига Михаила. II. Историко-статистическое описаніе села Бѣлостока и бывшаго здѣсь монастыря. Вразумленіе невѣрію. Урокъ умершей матери непочтительному сыну. Пріютъ для обращающихся въ Православіе. Машина для обученія грамотѣ. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 23 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ ОТЪ МАТѲЕЯ (1).

(Продолженіе).

Нагорная проповѣдь. Гл. V. VI. VII.

Приготовивъ народъ къ слушанію Божественныхъ истинъ, Іисусъ Христосъ излагаетъ въ продолжительной проповѣди сущность Ветхозавѣтнаго ученія и отношеніе его къ ученію Новаго Завѣта. Поелику сія проповѣдь произнесена была на горѣ: то посему называется нагорною. Она заключается въ 5-й, 6-й и 7-й главѣ Евангелія отъ Матѳея.

Важность нагорной проповѣди.

Изъ всѣхъ мѣстъ Св. Евангелія, говоритъ одинъ пастырь отечественной Церкви (2), изъ всѣхъ мѣстъ Св. Евангелія нѣтъ другаго, въ которомъ бы съ такою подробностію и полнотою, и въ такомъ порядкѣ и связи изоб-

---

(1) См. Вол. Еп. вѣдом. 1870 г. №№: 1, 2, 3 и 4-й.

(2) Филаретъ, Митрополитъ Кіевскій.

ражены были всѣ обязанности Христіанина, какъ въ той поучительной проповѣди, которую Господь и Богъ нашъ Іисусъ Христосъ, вступая въ великое поприще служенія роду человѣческому, говорилъ на горѣ избраннымъ 12-ти ученикамъ своимъ и всему множеству собравшагося къ Нему народа. Въ ней Спаситель съ Божественнымъ искуствомъ и премудростію изобразилъ все то, что необходимо для начинанія, возрастанія и совершенства Христіанской жизни.

Господь раскрываетъ въ сей проповѣди духъ древнихъ заповѣдей и въ то же время показываетъ цѣль и предметъ всей нашей дѣятельности. Онъ изображаетъ правила, относящіяся какъ къ внутреннимъ расположеніямъ души, такъ и къ внѣшнимъ выраженіямъ ихъ, такъ что достаточно знать одну эту проповѣдь, чтобы достигнуть спасенія; ибо все нравственное ученіе, заключающееся въ другихъ писаніяхъ Новаго Завѣта, есть не что иное, какъ раскрытіе и объясненіе сей проповѣди.

Чѣмъ важнѣе нагорная проповѣдь, тѣмъ съ большимъ вниманіемъ должны мы изучить нравственный путь, начертанный въ ней, дабы шествовать къ вѣчному спасенію. *Всякъ убо иже слышитъ словеса моя сія и творитъ я*, сказалъ Іисусъ въ заключеніе проповѣди, *уподоблю его мужу мудру, иже созда храмину свою на камени: и сниде дождь, и пріидоша рѣки, и возвѣяша вѣтри и нападоша на храмину ту, и не падеся; основана бо бѣ на камени. И всякъ, слышай словеса моя сія и не творя ихъ, уподобится мужу уродиву, иже созда храмину свою на песцѣ: и сниде дождь, и пріидоша рѣки, и возвѣяша вѣтри и опрошася храминѣ той, и падеся: и бѣ разрушеніе ея веліе*. (Матѳ. 7. 24—27).

Прежде нежели приступимъ къ объясненію проповѣди, разрѣшимъ слѣдующіе вопросы: а) должно ли взирать на сію проповѣдь, какъ на различную отъ того поученія, которое помѣщено въ Евангеліи Луки? б) въ одинъ ли разъ произнесена она Спасителемъ, или состоитъ изъ поученій, говоренныхъ въ разныя времена? в) къ кому

обращена была сія проповѣдь? г) въ какихъ обстоятельствахъ произнесена? д) какой въ ней ходъ мыслей?

Должно ли почитать нагорную проповѣдь отличною отъ поученія, находящагося въ Евангеліи Луки? Лук. 6, 17—49.

Сходство изреченій нагорной проповѣди съ изреченіями, находящимися въ Евангеліи Луки, ясно видно изъ сравненія ихъ; только въ Евангеліи Луки поученіе изображено короче, нежели въ Евангеліи Матѳея. (См. Лук. 6, 17—48, и Матѳ. 5, 1—12; Лук. 27—36, и Матѳ. 38—48; Лук. 37—42 и Матѳ. 1—5; Лук. 43—49 и Матѳ. 7, 16—27). Восточная Церковь съ древнихъ временъ взирала на сіи два поученія, какъ на одну и туже проповѣдь. Толковники сей церкви вообще допускали въ Евангельской исторіи и въ поученіяхъ Іисуса *Христа* отступленіе отъ первоначальнаго порядка, справедливо основывая на этомъ доказательства достовѣрности описанныхъ въ Евангеліи происшествій. Посему они допускали, что одни и тѣ же происшествія, одни и тѣ же поученія Господа изображены Евангелистами не въ хронологическомъ порядкѣ, поставлены въ разныхъ мѣстахъ и не въ одинаковомъ видѣ. Такъ они взирали и на нагорную проповѣдь, почитая ее за одно и тоже поученіе съ тѣмъ, которое находится въ Евангеліи Луки.

Иначе смотрѣла на нее Западная Церковь. Здѣсь, какъ другіе догматы, такъ и догматъ о Богодухновенности книгъ, понимаемы были слишкомъ обширно. Августинъ написалъ особенное сочиненіе о согласіи Евангелистовъ, въ которомъ оставилъ много прекрасныхъ замѣчаній о текстѣ Св. Писанія. Онъ утверждалъ различіе разсматриваемыхъ нами поученій, думая, что Христосъ сперва предъ учениками на вершинѣ горы произнесъ подробное поученіе, которое изображаетъ Евангелистъ Матѳей; потомъ сошелъ на долину, гдѣ кратко изложилъ тѣ же истины народу въ томъ видѣ, какъ представляетъ ихъ Евангелистъ Лука.

Мнѣніе Восточной Церкви имѣетъ преимущество предъ мнѣніемъ Латинской. Тождество сихъ двухъ поученій вид-

но изъ того, что начало ихъ, ходъ мыслей и заключеніе совершенно одинаковы, что у обоихъ Евангелистовъ поученіе представлено въ одинаковой исторической связи; ибо непосредственно за нимъ слѣдуетъ вступленіе Іисуса въ Капернаумъ и исцѣленіе раба Сотникова (Мато. 8, 5. 6; Лук. 7, 1. 2). (1).

Въ одно ли время произнесена вся проповѣдь?

На Западѣ почти вообще утверждаютъ, что Евангелистъ Матоей соединилъ въ нагорной проповѣди различныя поученія Господа, произнесенныя въ разныя времена.

---

(1) Причины, по которымъ Западные сомнѣваются въ тождествѣ сихъ двухъ поученій, суть слѣд: 1) Они не имѣютъ между собою единства; въ Евангеліи Луки нѣтъ многихъ изреченій, которыя читаемъ въ Евангеліи Матоея, а иногда въ первомъ находимъ нѣчто такое, чего нѣтъ въ другомъ. (Ср. Лук. 22—26. 38—40. 45). 2) Въ Евангеліи Луки многія выраженія отличны отъ выраженій Евангелія Матоея (Лук. 29 и Мато. 5, 39. 40; Лук. 35. 36 и Мато. 5, 44. 45; Лук. 44 и Мато. 7, 16; Лук. 46 и Мато. 7, 21). И есть мѣста въ обоихъ поученіяхъ, которыя повидимому заключаютъ въ себѣ различный смыслъ. (Лук. 20 и Мато. 5, 3. 2). По словамъ Евангелиста Матоея Господь произнесъ проповѣдь сидя, по свидѣтельству Евангелиста Луки стоя. (Мато. 5, 1; Лук. 17). 3) По Евангелію Матоея проповѣдь произнесена на горѣ, по Евангелію Луки на равнинѣ (тамъ же). 4) Въ то время, когда Спаситель произносилъ нагорную проповѣдь, у Него, по словамъ Матоея, было только четыре ученика; объ избраніи 12-ти Апостоловъ онъ говоритъ много спустя послѣ сего времени (Мо. 4. 18—22; 5, 1; 10, 1); по словамъ же Луки Господь избираетъ 12-ть Апостоловъ непосредственно предъ проповѣдію (13—17).

Сіи сомнѣнія уничтожаются при сравненіи многихъ другихъ поученій Спасителя, описанныхъ въ трехъ Евангеліяхъ, гдѣ также видна разность выраженій. 1) Вообще о различіи изображенія однихъ и тѣхъ же происшествій

Доказательства сего мнѣнія слѣдующія: 1) Общее свойство Евангелія Матѳея, особенно сліяніе поученій, произнесенныхъ въ разное время, какъ въ гл. 10. 13. 23, ведетъ къ заключенію, что подобнымъ образомъ произошла и нагорная проповѣдь. 2) Въ этой проповѣди господствуетъ строгая связь и систематическій планъ; невѣроятно, чтобы она имѣла первоначально такую форму. 3) Многія изреченія, находящіяся въ нагорной проповѣди, разсѣяны Евангелистомъ Лукою по другимъ мѣстамъ и представлены въ болѣе приличной связи, нежели въ Евангеліи Матѳея. Такъ молитва Отче нашъ, помѣщенная Евангелистомъ Матѳеемъ въ нагорной бесѣдѣ, у Евангелиста Луки изображена совершенно въ другомъ мѣстѣ и притомъ съ яснымъ указаніемъ на случай къ произнесенію ея,

---

и поученій въ Евангеліяхъ, должно сказать, что оно легко могло произойти и даже нужно было по причинѣ различнаго образа рѣчи, различныхъ цѣлей, которыя имѣли въ виду писатели; эта разность повѣствованія служитъ твердымъ доказательствомъ достовѣрности Евангельской Исторіи, какъ справедливо замѣчаетъ Златоустъ (а). Что касается до смысла изреченій, заключающихся въ сихъ поученіяхъ, то въ немъ нѣтъ ни малѣйшаго различія; нужно только внимательно разсмотрѣть означенныя мѣста, чтобы увѣриться въ этомъ. 2) Слова Евангелиста Луки въ ст. 17 относятся не ко времени произнесенія самой проповѣди, а къ предшествующему обстоятельству, когда народъ собирался вокругъ Господа и располагался по мѣстамъ. 3) при объясненіи Матѳ. 5, 1, мы увидимъ, что Господь сначала былъ на вершинѣ горы, потомъ сошелъ на равнину, которая находилась близъ вершины и говорилъ на ней поученіе, оставаясь такимъ образомъ на горѣ и вмѣстѣ находясь на равнинѣ. 4) У Евангелиста Матѳея въ 10, 1 рѣчь идетъ не объ избраніи, а о посланіи Апостоловъ на проповѣдь; избраніе могло предшествовать нагорной проповѣди, хотя Евангелистъ Матѳей и не упоминаетъ о немъ.

(а) Въ предисловіи къ толкованію Евангелія Матѳея.

тогда какъ Евангелистъ Матөей приводитъ ее только по случаю упоминанія о молитвѣ вообще. (Матө. 6, 7—9; Лук. 11, 1. 2).

Но древняя церковь не раздѣляла сего мнѣнія. Оригенъ, Златоустъ и другіе учили, что Евангелистъ Матөей изображаетъ нагорную проповѣдь въ первоначальномъ ея видѣ. Въ самомъ дѣлѣ: 1) и тѣ самые, которые желаютъ видѣть въ ней собраніе различныхъ поученій, основываютъ свое доказательство на разновременности составныхъ частей нагорной проповѣди, т. е. на томъ, что надлежало доказать. 2) Въ поученіяхъ Господа вообще замѣтна связь; но строгаго, систематическаго порядка какъ въ другихъ поученіяхъ, такъ и въ нагорной бесѣдѣ, нельзя усматривать; и въ ней господствуетъ Евангельская простота; многія изреченія стоятъ внѣ строгой логической связи. 3) Объясненіемъ того, почему молитва Господня помѣщена въ различныхъ мѣстахъ Евангелистомъ Матөеемъ и Лукою, занимались еще древніе. Они думали, что ученикъ, который у Евангелиста Луки просилъ Господа научить ихъ молиться, не былъ съ Іисусомъ на горѣ въ то время, когда онъ объяснялъ эту часть поученія, или онъ былъ не изъ числа 12-ти, а принадлежалъ къ 70-ти, или наконецъ ученики взирали на молитву нагорной проповѣди, какъ на образецъ, предложенный всему народу, и потому у Луки желали имѣть образъ молитвы въ особенности для себя. Можно даже предполагать, что и Матөей и Лука изображаютъ одно время произношенія молитвы; только первый не упоминаетъ объ обстоятельствахъ, о которыхъ говоритъ послѣдній. Можетъ быть прежде, нежели Господь началъ нагорную бесѣду, одинъ изъ учениковъ просилъ Его, чтобы Онъ научилъ ихъ молиться; Господь, начавъ проповѣдь, изобразилъ въ ней молитву. Этими предположеніями объясняется, почему молитва помѣщена Евангелистами въ двухъ различныхъ мѣстахъ. Особенно заслуживаетъ вниманія то мнѣніе, по которому ученики почитали молитву, изображенную въ нагорной бесѣдѣ, назначенною для народа и думали, что имъ нужно имѣть

особенный образецъ, который представленъ въ Евангеліи Луки. Сію мысль могли имѣть ученики потому, что Господь часто обращалъ Свои поученія къ одному народу, такъ что Апостолы иногда спрашивали Господа, къ нимъ ли Онъ говоритъ, или ко всѣмъ. (Лук. 12, 41). Нельзя утверждать и того, что молитва менѣе приличествуетъ связи рѣчи у Матѳея, нежели у Луки. Напротивъ у Матѳея она занимаетъ самое приличное мѣсто. Господь обличалъ лицемѣрную молитву и поучалъ, что́ нужно для того, чтобы молитва была угодна Богу; весьма естественно было присовокупить къ сему самый образецъ молитвы, дабы слушатели видѣли, чего должно просить у Бога и какъ просить (1). Но изъ сихъ замѣчаній видно, что Ев. Матѳей изображаетъ въ нагорной проповѣди только то и въ томъ видѣ, что и какъ говорилъ Господь на горѣ, хотя конечно и эту мысль должно принимать съ ограниченіемъ. Какъ поученія Спасителя въ Евангеліи Іоанна, напр. бесѣда съ Никодимомъ, состоятъ большею частію изъ однихъ извлеченій; такъ въ нагорной бесѣдѣ Ев. Матѳей изображаетъ не всѣ изреченія, произнесенныя Господомъ; почему между ними иногда не достаетъ связи.

---

(1) Утверждающіе разновременность поученій, заключающихся въ нагорной проповѣди, представляютъ въ доказательство другія мѣста: Мѳ. 5, 13 и Лук. 14, 34. 35 сл. ст. 1; Матѳ. 5, 15 и Лук. 11, 33; Мѳ. 6, 24 и Лук. 6, 13; Мѳ. 6, 25—33 и Лук. 12, 22—31. Но нельзя сказать, чтобы изреченіе Матѳ. 5, 13 помѣщено было Матѳеемъ изъ поученія, произнесеннаго Господомъ въ другое время; оно самымъ лучшимъ образомъ приличествуетъ тому мѣсту, гдѣ помѣщаетъ его Евангелистъ Матѳей, тогда какъ у Луки изреченія имѣютъ между собою менѣе связи, нежели у Матѳея. Слова, содержащіяся въ Матѳ. 5, 15 ср. Лук. 11, 33 приличествуютъ связи рѣчи въ обоихъ мѣстахъ. Тоже должно сказать о Матѳ. 6, 24 ср. Лук. 6, 13. что касается до Мѳ. 6, 25—33 и Лук. 12, 22—31; то если и допустить, что Спаситель произнесъ

Къ какимъ лицамъ относится проповѣдь?

Хотя Евангелистъ Матѳей въ началѣ проповѣди говоритъ: *приступиша къ нему ученицы его*, а Евангелистъ Лука: *возведъ очи свои на ученики своя, глаголаше:* но изъ сего не слѣдуетъ, что Господь произнесъ проповѣдь

сіи слова только однажды, все пѣтъ нужды думать, что онѣ обязаны настоящимъ мѣстомъ въ нагорной проповѣди Ев. Матѳею. Скорѣе можно согласиться съ тѣмъ, что Лука слѣдуетъ Матѳею и дополняетъ свои источники его повѣствованіемъ; потому что у Матѳея поученія бо́льшую имѣютъ связь съ прочими словами, нежели у Ев. Луки. Матѳ. 6, 19—21. 24. Лук. 12, 21. Самый порядокъ изреченій въ этомъ отдѣленіи у Матѳея естественнѣе, нежели у Луки. 12, 33. 34; Здѣсь они стоятъ въ отдѣльномъ видѣ, см. ст. 32. 35, у Матѳея же имѣютъ надлежащую связь 6, 20. 21.

Вообще должно предполагать, что Господь многократно повторялъ Свои наставленія. Это и возможно и нужно было; потому что ученики въ одинъ разъ не могли понять смысла словъ Христовыхъ и удержать ихъ въ сердцѣ. Самые слушатели Спасителя не всегда были одни и тѣже. Онъ поучалъ то въ Галилеѣ, то въ Іудеѣ, то фарисеевъ, то народъ. Поученія Спасителя состояли нерѣдко изъ краткихъ изреченій, въ родѣ притчей; а притчи повторяются часто, и притомъ безъ измѣненія. Мы находимъ, что изреченія Спасителя повторяются даже у одного и того же Евангелиста, напр. Матѳ. 19, 30 и 20, 16, 20, 16 и 22, 14; 5, 29. 30 и 18, 8. 9; 17, 20 и 21, 21. Лук. 8, 16 и 11, 33; 8, 17 и 12, 2; 14, 11 и 18, 14; въ Евангеліи Іоанна встрѣчаются ясныя доказательства того, что Господь неоднократно повторялъ свои изреченія 13, 16; 15, 20. Здѣсь Спаситель имѣетъ въ виду не одинъ тотъ случай, о которомъ упоминаетъ въ первомъ мѣстѣ Іоанна, но и другіе случаи, о которыхъ сообщаютъ другіе Евангелисты. Матѳ. 10, 24. Очевидно, что Онъ повторялъ одно и тоже изреченіе нѣсколько разъ (Іоан. 7, 34 и 8, 21 и 13, 33).

только къ небольшому кругу 12-ти Апостоловъ, или къ тому множеству ихъ, отъ котораго толпы народа отличаются у Евангелиста Луки 6, 17. Въ заключеніи проповѣди Св. Матөей говоритъ, что народы сильно были тронуты проповѣдію Господа, а Св. Лука, что всѣ слова Его произнесены были въ слухъ народа. Мө. 7, 28; Лук. 7, 1. Съ другой стороны нельзя утверждать и того, что проповѣдь произнесена была вообще къ народу, потому что въ Евангеліи Луки ученики ясно отличаются отъ народа. Обстоятельство, по которому произнесена рѣчь, заставляетъ предполагать, что она первоначально обращена была къ Ученикамъ. По свидѣтельству Луки Господь совершилъ сначала избраніе Апостоловъ, потомъ низшелъ съ вершины горы на ровное мѣсто и произнесъ бесѣду. Въ проповѣди встрѣчаются изреченія, которыя безъ сомнѣнія не были обращены къ толпѣ народа, находившагося при Іисусѣ большею частію случайно для исцѣленія больныхъ (см. 5, 13. 14; 7, 6). Это ведетъ къ заключенію, что проповѣдь обращена была ко всѣмъ слушателямъ, преимущественно же къ ближайшимъ ученикамъ и послѣдователямъ Христовымъ, именно къ 12-ти Апостоламъ; поелику Церковь Христова состояла тогда главнымъ образомъ изъ нихъ; другіе еще не были постоянными послѣдователями Іисуса Христа. Сіе мнѣніе подтверждается древними толковниками. Златоустъ говоритъ: «поелику толпа была необразованная и состояла изъ людей, еще пресмыкавшихся долу: то Спаситель, собравъ предъ Собою Учениковъ, простираетъ къ нимъ рѣчь Свою, и въ бесѣдѣ къ нимъ такъ говоритъ, что ученіе мудрости дѣлается занимательнымъ и для всѣхъ прочихъ, которые почти совершенно были неспособны Его слушать».

Толпы народа привлечены были къ Спасителю распространившеюся повсюду славою о Его чудотвореніяхъ. Матө. 4, 24. 25. Случаемъ, по которому народъ собрался изъ всѣхъ областей Палестины въ окрестности Капернаума, была торговля, какъ намекаетъ Златоустъ; ибо извѣстно, что Капернаумъ былъ мѣстомъ складки товаровъ

Сирійскихъ; чрезъ него лежала дорога къ Средиземному морю; множество высѣченныхъ въ скалахъ колодцевъ, открываемыхъ нынѣ на сей дорогѣ, свидѣтельствуетъ о сильной торговлѣ, оживлявшей ее въ древнія времена.

Гора, на которой произнесена проповѣдь.

Гора, на которой Господь произнесъ поученіе, находилась по близости Капернаума (Матѳ. 8, 5. Лук. 7, 1), который стоялъ на сѣверной сторонѣ Галилейскаго моря. Близъ сего мѣста донынѣ указываютъ гору, на которой, по свидѣтельству преданія, произнесена была проповѣдь; почему она именуется горою блаженствъ. Гора сія состоитъ изъ двухъ холмовъ къ востоку и западу, почему иногда называется рогами шалаша, отъ деревни, которая у западной стороны ея лежитъ въ прекрасныхъ лимонныхъ и померанцевыхъ садахъ. Восточный холмъ выше западнаго, длиною въ 19 шаговъ, шириною въ 16-ть. Посреди его находится основаніе небольшой церкви; потому что на этомъ мѣстѣ стоялъ Спаситель. Сія гора очень удобна къ произнесенію поученія; спускъ со всѣхъ сторонъ не крутый, такъ что множество народа можетъ слушать проповѣдь, произносимую съ вершины. Когда Ев. Лука говоритъ, что Господь сошелъ съ горы на мѣсто ровное, то разумѣетъ самую подошву не высокой горы. Допустивъ прикоснуться къ себѣ больнымъ и исцѣливъ ихъ, Господь взошелъ опять на гору и оттуда сталъ говорить проповѣдь; около Него по горѣ и подъ горою расположился народъ; ближе къ Нему сѣли ученики; мягкая трава, въ обиліи покрывающая гору и окрестность, была ложемъ для слушателей.

Время дня, въ которое произнесена проповѣдь.

Временемъ дня, въ которое Господь поучалъ народъ, было раннее утро, какъ видно изъ Лук. 6, 12, 13. Надобно представить необыкновенную красоту Галилейской окрестности и восточнаго неба, чтобы понять, какое впечатлѣніе должны были произвесть въ слушателяхъ слова Спасителя. Тогда какъ между людьми Сынъ Божій искалъ незнатныхъ и бѣдныхъ, въ природѣ Онъ избиралъ

мѣста лучшія и прелестныя. Путешественники сравниваютъ гористыя области Галилеи съ самыми прекрасными странами своихъ отчизнъ. Такою она представляется даже и въ нынѣшнее время, когда лежитъ на ней тяжелая рука Турецкаго скипетра; что было на этой блаженной странѣ въ тѣ дни, когда Спаситель міра ходилъ по ней! Іосифъ Флавій говоритъ о Галилеи почти поэтически: «чудная по «красотѣ земля около Геннисаретскаго озера! Уже сама «по себѣ при своей плодовитости она даетъ много расте- «ній; очень многія изъ нихъ насаждены земледѣльцами; «поелику температура воздуха благопріятствуетъ имъ. «Тамъ растетъ орѣховое дерево въ великомъ множествѣ; «здѣсь пальмы имѣющія нужду въ теплѣ; тутъ фиговое и «оливковое дерево находятъ благорастворенный воздухъ.» Въ особенной красотѣ представляется окрестность съ того мѣста, съ котораго Спаситель произнесъ поученіе. Русскій путешественникъ Норовъ былъ плѣненъ имъ; онъ снялъ съ него планъ и говоритъ о немъ съ восхищеніемъ. Виды отсюда такъ же прелестны, какъ съ Ѳавора; вдали богатая цвѣтущая область Галилеи, къ Сѣверу покрытый снѣгомъ Ермонъ, къ западу осѣняемый рощами Кармилъ, на разстояніи верженія камня ясное, горами и рощами окруженное Галилейское озеро. Присовокупите къ этому безоблачность южнаго неба, торжественную тишину ранняго утра, величественность восходящаго солнца. Какая высокая картина! Такимъ образомъ самое явленіе Спасителя на горѣ имѣло въ себѣ нѣчто величественное, что привлекало и возбуждало благоговѣніе къ Нему. Открытое небо служило храмомъ, гора каѳедрою проповѣдничества; никакая синагога, даже храмъ столицы не могъ произвести столь торжественно—глубокаго впечатлѣнія. Господь сѣлъ на вершинѣ и обнявъ Своимъ взоромъ окружавшихъ Его учениковъ, началъ: *Блажени нищіи духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное.*

Ходъ мыслей.

Напрасно стали бы мы искать въ бесѣдахъ Спасителя строгой логической связи. Онъ говоритъ не по

другой какой либо логикѣ, какъ по логикѣ сердца, хотя въ ходѣ мыслей всегда есть порядокъ.

Въ нагорной проповѣди изображается новое законодательство, съ которымъ соединяются истины Благодати. Господь обѣщаетъ вѣчное блаженство страждущимъ, которыхъ представляютъ ученики Спасителя. Онъ раскрываетъ духъ Н. Завѣта и заключаетъ сіи уроки словами: *Будите убо вы совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть. 5, 48*. Въ 6-й главѣ Спаситель продолжаетъ сравнивать Ветхозавѣтное и Новозавѣтное благочестіе, указывая на Фарисеевъ, какъ на представителей Ветхаго Завѣта; потому что они изображали въ себѣ тогдашнюю религіозную жизнь народа. Сердечность и истинность духовной жизни Н. Завѣта составляетъ противоположность съ наружностію и лживостію Фарисейскаго благочестія. Обыкновенные виды, въ которыхъ выражалось фарисейское благочестіе, милостыня (ст. 2), молитва (ст. 5), постъ (ст. 16), служатъ частными примѣрами, въ которыхъ Спаситель разсматриваетъ противоположность Новозавѣтнаго закона съ Ветхозавѣтнымъ. Образецъ молитвы Господней составляетъ средоточіе сихъ уроковъ; поелику первая половина ея соотвѣтствуетъ духовному стремленію сыновъ Н. Завѣта,—вторая состоянію покаянія, какъ существенному состоянію Новозавѣтныхъ чадъ, котораго чужды были Фарисеи. Съ 19-го до 34 стиха Господь говоритъ объ отношеніи дѣтей Царства Божія къ житейскимъ нуждамъ, особенно пищѣ (ст. 25) и одеждѣ (ст. 28). Этимъ довершается противоположеніе между Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ. Фарисеи старались пріобрѣтать земныя сокровища (Лук. 16, 13 и 14), служили Богу и маммонѣ (Матѳ. 6, 24) и тѣмъ возмущали простоту духовнаго ока (ст. 22. 23). Іисусъ Христосъ требуетъ дѣтской вѣры въ отеческую любовь Божію и совершенной свободы отъ всякой заботы о земномъ, чѣмъ вмѣстѣ объясняетъ молитву свою, какъ содержаніе всѣхъ желаній и заботъ сыновъ Божіихъ. Изобразивъ противоположность Ветхаго и Новаго Завѣта, Господь въ 7-й

главѣ даетъ наставленіе, чтобы слушатели осуществляли на дѣлѣ сіи правила. Условіемъ къ тому служитъ постоянный взоръ на собственные грѣхи (1—5), молитва и самоотверженіе (7—14). Наставленіе испытывать всѣхъ тѣхъ, вліянію коихъ подчиняетъ себя Христіанинъ, составляетъ заключеніе сихъ уроковъ (15—23); а въ послѣднихъ стихахъ (24—27) изображаются аллегорическимъ языкомъ слѣдствія какъ внимательнаго, такъ и небрежнаго исполненія слова Божія.

Итакъ главныя части нагорной проповѣди суть слѣдующія:

а) Сначала изображаются свойства учениковъ Новаго Царства Божія, ихъ судьба и значеніе въ мірѣ. 5, 1—16.

б) Потомъ раскрывается отношеніе Новаго Завѣта къ Ветхому. 17—48.

в) Въ 6-й главѣ содержится объясненіе 20 ст. 5-й гл. Господь научаетъ, что добрыя дѣла должны мы совершать съ искреннимъ расположеніемъ сердца, имѣя въ виду Единаго Бога. 6, 1—18.

г) За симъ слѣдуетъ увѣщаніе не служить Богу съ такимъ сердцемъ, которое раздѣляетъ свою любовь между земнымъ и небеснымъ. 6, 19—34.

д) Въ 7-й главѣ заключаются частныя правила о самоосужденіи, о благоразуміи въ обращеніи съ ближними, и о молитвѣ съ краткимъ наставленіемъ въ 12 ст., которое обнимаетъ все поведеніе въ отношеніи къ ближнему. 7, 1—12.

е) Наставленіе о преимуществѣ тѣснаго и прискорбнаго пути въ дѣлѣ спасенія, о наружномъ благочестіи, о исполненіи слышаннаго, составляетъ окончаніе бесѣды. 7. 13—27.

Чтобы яснѣе представить какъ впечатлѣніе, которое должна была произвести въ слушателяхъ нагорная проповѣдь, такъ и основаніе, по которому Спаситель предлагалъ сіи, а не другія истины, надобно припомнить тѣ ожиданія, которыя одушевляли народъ, собравшійся вокругъ Спасителя. Бесѣда произнесена въ первое время

его служенія. Онъ никогда еще опредѣленно не называлъ себя обѣщаннымъ Мессіею, хотя съ другой стороны довольно часто намекалъ на сіе. Въ этой проповѣди нельзя не видѣть намѣренія Господа дать познать Себя тѣмъ, которые искренно ожидали Мессію, но въ тоже время остаться сокровеннымъ для грубой массы, которая восхотѣла бы употребить Его орудіемъ своихъ земныхъ желаній. При напряженномъ ожиданіи, которое въ это время господствовало между Іудеями и распространилось отъ нихъ по всему востоку, какъ свидѣтельствуетъ Тацитъ, при ожиданіи, что скоро наступитъ спасеніе, обѣщанное пророками, при многихъ намекахъ, которыя дѣлалъ Самъ Іисусъ, и при чудесахъ, которыя онъ совершалъ, одни не могли не видѣть въ Немъ обѣщаннаго Мессію (Іоан. 6, 14; 7, 41), другіе—по крайнѣй мѣрѣ чуднаго посланника Божія. Только небольшая часть текла къ Нему, какъ къ обыкновенному учителю. Характеръ проповѣди и особенно нѣкоторыя изреченія ея показывали ясно, что тотъ, кто говорилъ сію проповѣдь, гораздо выше обыкновенныхъ учителей (5, 17; 7, 21, 22.) Впечатлѣніе, произведенное проповѣдію, соотвѣтствовало содержанію ея (7, 28. 29). Съ другой стороны высшія ожиданія, которыя одушевляли большую часть слушателей, имѣли вліяніе на содержаніе рѣчи Господа. Онъ воспользовался ими, чтобы въ противоположность чувственнымъ ожиданіямъ и надеждамъ многихъ Іудеевъ изобразить сущность своего царства и истинныя качества учениковъ Своихъ. Это было побужденіемъ, по которому Онъ такъ началъ свою бесѣду, основаніемъ, по которому Онъ такъ много даетъ вѣсу той мысли, что Ветхій Завѣтъ не будетъ нарушенъ Имъ (5, 17. 18) и что Онъ вопреки ложной свободѣ, налагаетъ хотя духовныя, однакожъ требующія болѣе пожертвованій узы, нежели каковы были въ Ветхомъ Завѣтѣ.

II.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ СЕЛА БѢЛОСТОКА И БЫВШАГО ЗДѢСЬ МОНАСТЫРЯ.

(Окончаніе).

Судьба Бѣлостокскаго монастыря и церкви въ рукахъ Базиліанъ, до возвращенія обратно въ Православіе (1736—1796 г.).

Игуменъ Варлаамъ Верещака, неизвѣстно подлинно— одинъ или вмѣстѣ съ малою по числу братіею, принялъ унію, перемѣнилъ имя Варлаама и сталъ именоваться Вавржинецъ. Имъ начинается рядъ Базиліанскихъ Суперіоровъ вмѣсто православныхъ игуменовъ Бѣлостокскаго монастыря. Поелику монахи сего монастыря были вмѣстѣ и помѣщиками села Бѣлостока, то имъ не стоило большаго труда склонить въ унію и своихъ крѣпостныхъ прихожанъ, въ какой они и состояли ровно 60 лѣтъ, съ 1736-го до 1796-го года іюля 15 дня.

Въ періодъ шестидесятилѣтняго управленія монастыря Базиліанами судьба его не привлекательна. Помѣщики и дворяне, завѣщававшіе въ православіи свои богатыя жертвы монастырю, съ обязательствомъ по смерти ихъ самые останки предавать землѣ въ томъ же монастырѣ и совершать объ нихъ вѣчно въ ономъ поминовенія; теперь, обратившись въ латинство, уже таковыя жертвы переносили на Луцкую каѳедру, или на одинъ изъ ея костеловъ; и при томъ самое Латинство смотрѣло на унію, какъ на какую-то смѣсь исповѣданія, не терпимаго имъ восточнаго и западнаго; а нѣкоторые даже явно отзывались, что какъ первый принявшій унію, Кіевскій Митрополитъ Михаилъ, былъ по фамиліи Рогоза, а рогоза въ сущности ни лыко, ни ремень; то и выдуманная имъ унія походитъ на тоже

самое. Потому-то, кромѣ Анны Пузынянки, монахини Луцкаго Базиліанскаго кляштора, пожертвовавшей въ 1736 г. сему монастырю на имя суперіора Вавржинца Верещаки, 2500 польскихъ злотыхъ, болѣе значительныхъ пожертвованій уже не было. Все занятіе Суперіоровъ состояло въ спорахъ объ уплатѣ прежде завѣщанныхъ суммъ, и жалобахъ на помѣщиковъ, окружавшихъ монастырское имѣніе и простиравшихъ претензію на отнятіе и всего Бѣлостока, чего послѣ и достигли.

1. Суперіоръ Вавржинецъ Верещака управлялъ монастыремъ болѣе 30 лѣтъ, именно съ 1732 до 1763 года. Подъ конецъ своей жизни и суперіорства именно 1759 г. іюня 15 дня, рѣшеніемъ Трибунала онъ проигралъ дѣло съ помѣщикомъ Хрустынскимъ о 2,000 польскихъ злотыхъ.

2. Суперіоръ Василій Шадурскій завелъ было процессъ для поправленія дѣла, но ничего не выигралъ.

3. Суперіоръ Гіеронимъ Калетынскій, въ спорахъ съ помѣщиками, велъ дѣла не лучше своихъ предшественниковъ. Ему только приписываютъ славу расширенія церкви пристройкою ризницы съ сѣверной олтарной стороны и архива съ южной олтарной стороны.

4. Суперіоръ Никаноръ Сорочинскій 1781 года ноября 12 дня принужденъ былъ отказаться отъ 1,000 польскихъ злотыхъ долга, слѣдовавшаго монастырю отъ помѣщика Хрустынскаго и обезпеченнаго на селѣ Воютинѣ; а 1783 года съ помѣщиками Бѣлостоцкими проигралъ дѣло на сумму 3,000 польскихъ злотыхъ. Слѣдовательно при семъ суперіорѣ монастырь понесъ урона на 4,000 польскихъ злотыхъ.

5. Суперіоръ Дучановскій управлялъ монастыремъ не продолжительное время.

6. Суперіоръ Адріанъ Шубовичъ былъ счастливѣе своихъ предшественниковъ во взысканіи нѣкоторыхъ монастырскихъ долговъ съ помѣщиковъ Ледоховскихъ и другихъ 1785 г.

7. Суперіоръ Антима Легензевичъ извѣстенъ только потому, что 1790 года іюля 17 дня, въ Польскую Военно-

судную Народную Коммисію уплатилъ за передержательство двухъ дезертировъ 400 польскихъ злотыхъ.

8. Къ Суперіору Чижевичу въ 1796 году іюля 15 дня явились Луцкій Протоіерей Григорій Вигура, Благочинный села Жуковца Іосифъ Колядинскій, села Гати Священникъ Іаковъ Скульскій, Чиновникъ Гничь, нѣсколько солдатъ и крестьянъ, и именемъ Правительства потребовали отъ монастырской церкви ключи и, при колокольномъ звонѣ и народномъ собраніи, вошли въ церковь для отправленія предъ иконою Богоматере Акаѳиста. На другой день тѣмъ же порядкомъ церковь освящена и съ колокольнею отдана въ наблюденіе Православному Священнику с. Гати, Іакову Скульскому, такъ какъ въ с. Бѣлостокѣ въ сіе время не было ни Православнаго храма, ни Священника. Крестьяне присоединились къ Православію безъ всякаго сопротивленія. Для Базиліанъ оставлена впрочемъ на малое время Трапезная Николаевская церковь на верхнемъ этажѣ въ сѣверо-восточномъ углу каменнаго кляштора, которая въ послѣдствіи ими же опустошена и теперь находится въ развалинахъ.

Выше было упомянуто, что въ сіе время не было самостоятельнаго Священника въ с. Бѣлостокѣ, потому что не было Православной церкви; не было для него и никакого поземельнаго фундуша, потому что всѣми землями и угодіями владѣли на правѣ вотчинномъ Базиліане; и потому до выдѣла изъ монастырской указной пропорціи земли для православнаго причта,—тогда же назначенъ наблюдателю Священнику отъ монастыря довольно богатый, по тому времени, ординарій въ натурѣ съѣстными припасами (1), но въ послѣдствіи надѣлавшій много хлопотъ и Базиліанамъ и Православному причту, такъ что дѣло рѣшалось

(1) Именно въ годъ: муки ржаной 18 корцевъ, пшеничной 12 корцевъ, гречаной 9 корц, крупъ гречаныхъ 6 корцевъ, ячменныхъ 3 корца, пшена 3 корца; маку 12 гарнцевъ; солонины 12 (примѣрно 180 фунт.); соли 12 гарц.; водки 12 гарц.; олѣю 6 гарц. дровъ 72 фуры.

даже въ Правительствующемъ Сенатѣ. За годъ предъ симъ, именно 1795 года, прочитанъ въ семъ храмѣ Всемилостивѣйшій Манифестъ Государыни Императрицы Екатерины II о присоединеніи къ Россіи края, бывшаго въ Волынскомъ, Хелмскомъ, Белзскомъ и Русскомъ воеводствахъ; черезъ годъ послѣ и самый храмъ сей возвратился на лоно отечественной православной церкви. Отселѣ хотя Базиліанскіе монастыри (1) остались по прежнему въ вѣдѣніи своихъ Бискуповъ; но самые Бискупы сѣверо-западнаго и юго-западнаго края во всемъ зависѣли и должны были исполнять распоряженія Русскаго Правительства.

Исторія Бѣлостокскаго монастыря и храма со времени возсоединенія уніатовъ съ Православною Церковію.

Хотя 1796 года 15 іюля церковь возвращена обратно въ лоно православія и прихожане какъ дѣти къ своей матери, отторгнутые насиліемъ, возвращены любовію, но

---

(1) *Примѣчаніе.* Всѣхъ Базиліанскихъ монастырей въ то время было въ одной Волынской губерніи 26 (22 муж. и 4 женск). Въ отношеніи Начальника края Его Сіятельства Графа Ивана Василіевича Гудовича къ Бископу Левинскому отъ 13 апр. 1800 г. за № 505 они перечисляются въ слѣдующемъ порядкѣ: «Повѣта Житомірскаго въ с. *Тригуріи*, Новоградволынскаго въ м. *Любарѣ* и *Колодежномъ*, Острожскаго въ с. *Гущѣ* и *Дорогобужѣ*, Луцкаго въ г. *Луцкѣ* и с. с. *Жидычинѣ*, *Бѣлостокѣ*, *Туменѣ*, и *Поддубцахъ*, Дубенскаго въ г. *Дубнѣ* и с. с. *Мильчѣ*, *Страклове* и *Дермани*. Владимірскаго въ г. *Владимірѣ* и с. с. *Загорцахъ*, *Зимномъ* и *Низкиничахъ*, Кременецкаго въ г. Кременцѣ и мѣст. Почаевѣ, Овручскаго въ г. Овручѣ, Ковельскаго въ м. *Мѣльцахъ*; женскихъ четыре: Житомірскаго повѣта въ с. *Яспогородкѣ*, Заславскаго въ м *Полонномъ*, Дубенскаго въ с. *Подборцѣ*, и Владимірскаго въ г. *Владимірѣ*.

они оставались въ крѣпостной зависимости у базиліанъ до 1833 года и потому неудивительно, что православнымъ священникамъ много предстояло труда и борьбы жить въ мирѣ съ возсоединенною паствою и помѣщиками оной—базиліанами.

Суперіоръ Вавржинецъ—Чижевичъ, при которомъ послѣдовало присоединеніе церкви и прихожанъ къ православію, былъ человѣкъ мстительный и нерасположенный къ православному духовенству, посему не далъ наблюдателю Бѣлостокскаго прихода священнику Іакову Скульскому положенной провизіи съѣстныхъ припасовъ, которая должна была быть производима до времени отвода полеваго фундуша для церкви, почему состороны православнаго священника Скульскаго заведено дѣло, которое кончилось тѣмъ, что указомъ Волынскаго Губернскаго Правленія, августа 6 дня 1801 года за № 22853-мъ, повелѣно было, вмѣсто слѣдуемой отъ Бѣлостокскаго кляштора тамошнему священнику ординарія въ натурѣ, отвесть пахатной земли 30 десятинъ и сѣнокосной 3 десятины. Но прежде чѣмъ послѣдовало такое рѣшеніе, православный священникъ Скульскій, за удержаніе ординарія Чижевичемъ, съ вѣдома начальства, съ возсоединенными своими Бѣлостокскими прихожанами отнялъ отъ базиліанъ другую церковь трапезную Николаевскую, которая оставалась для нихъ одна во всемъ каменномъ кляшторѣ и таковая обращена въ зимнюю теплую приходскую церковь. Базиліанамъ запрещено было даже звонить на православной колокольнѣ.

Поступившій въ 1802 году на мѣсто суперіора Чижевича суперіоръ Ювеналій Сноводецкій сдѣлалъ домовую церковь изъ двухъ келлій въ противоположномъ юго-западномъ углу на верхнемъ этажѣ, которая существовала до 1833 г.,—до упраздненія базиліанскаго монастыря. Сей суперіоръ началъ свое суперіорство тѣмъ, что во время отсутствія приходскаго священника захватилъ ключи отъ трапезной Николаевской церкви, и подъ видомъ починки вынялъ окна, разобралъ престолъ, иконостасъ и

всѣ образа изъ сей церкви велѣлъ снести подъ крышу сей церкви, а изъ этой церкви для своихъ базиліанъ сдѣлалъ временную трапезу, почему опять завязалось дѣло при членахъ съ духовной и гражданской стороны, тянувшееся съ 13 сентября 1803 года до 1827 г. Суперіоръ Сноводецкій удаленъ 1807 г. Ему наслѣдовалъ суперіоръ Дычаковскій, извѣстный только по спорнымъ дѣламъ съ православнымъ священникомъ Хотовицкимъ. Суперіоръ Адріанъ Андрушкевичъ былъ въ Бѣлостокѣ на короткое время именно до 1811 г. Онъ 1818 г. является уже провинціаломъ всѣхъ унитскихъ монастырей.

Послѣ него суперіоромъ, съ 1811 по 1814 годъ, былъ Варлаамъ Яскульскій. Кажется онъ и предмѣстникъ его, по предписаніямъ Начальства, во многомъ возобновили трапезную Николаевскую церковь, разрушенную Сноводецкимъ. Суперіоръ Іануарій Громачевскій поступилъ въ 1814 г. на 71 году жизни. Старикъ этотъ превосходитъ всѣхъ суперіоровъ нечестіемъ и фанатическою враждою не только противу Православія, но и православныхъ церквей. Этотъ старикъ, достойный послѣдователь Іосафата Кунцевича, исправленную двумя его предмѣстниками Николаевскую трапезную церковь не только разрушилъ, но и обратилъ въ отхожее мѣсто. Сохранились и подлинные запросы, данные по сему дѣлу Громачевскому Комисіею 1817 года октября 20 дня. Вотъ они:

1. Для чего Бѣлостокскій Базиліанскій Монастырь осмѣлился осквернить—Православную теплую церковь чрезъ учиненіе въ ней нужника и наброшеніе на суфитъ всякихъ нечистотъ, отъ коихъ свалился суфитъ.

2. Для чего оный Базиліанскій монастырь вынулъ въ олтарѣ оной церкви двое окошекъ и чрезъ оныя взялъ изъ иконостаса всѣ праздничные иконы и съ святаго престола покрывало и подсвѣчники.

3. Бѣлостокскій Базиліанскій монастырь съ какого поводу, не уважая всѣ Начальничьи предписанія, находится понынѣ ослушнымъ къ починкѣ Бѣлостокскихъ Православныхъ церквей такъ даже, что Свято-Михайлов-

ская церковь приходская каменная обветшала крышею и чрезъ течь дождей грозитъ паденіемъ.

4. Бѣлостокскаго Базиліанскаго Монастыря Суперіоръ Громачевскій произносилъ ли дерзскія слова на счетъ Православныхъ церквей—наругательныя предъ Протоіереемъ Корнаковскимъ произнесенныя: «что прежде и основанія благочестивыхъ Церквей не станетъ, нежели Бѣлостокскіе Базиліане приступятъ къ починкѣ оныхъ церквей.»

5. Монастырь Бѣлостокскій Базиліанскій, овладѣвшій фундушемъ, принадлежащимъ православнымъ церквамъ, какъ-то: лѣсомъ и садомъ, оный лѣсъ и садъ опустошаетъ ли Монастырь чрезъ дозволеніе какъ Бѣлостокскимъ жителямъ, равно и постороннимъ вывозки, и вывозитъ ли монастырь своими подводами изъ сада плодородныя (фруктовыя) деревья постороннимъ людямъ. Собственноручно подписались: Луцкаго Нижняго Земскаго Суда Засѣдатель Войтковскій. Депутатъ Іерей Василій Антоновичь.

Отвѣтъ старика Громачевскаго, на польскомъ языкѣ, гордый, не стоющій перевода.

Подобные запросы повторены на имя того же Суперіора Громачевскаго 25 апрѣля 1818 года, но въ титулѣ къ нему прописывается уже: *бывшему* Суперіору. Дѣло это рѣшено Правительствующимъ Сенатомъ по Высочайшему повелѣнію 1825 гада 18 апрѣля. Исполненіе тянулось далѣе 1827 года; по этому рѣшенію починка двухъ Православныхъ церквей возложена на базиліанъ помѣщиковъ, коихъ крестьяне принадлежали къ приходамъ сихъ церквей. Суперіоръ Громачевскій неизвѣстно кончилъ ли жизнь въ Бѣлостокѣ или удаленъ въ 1818 году. Мѣсто его въ 1819 году занялъ суперіоръ Іосафатъ Банульскій на весьма короткое время, ибо 1820 года распорядительная бумага слѣдуетъ на имя суперіора Іосифа Федорольскаго, управлявшаго кляшторомъ до 1824 г., по немъ на суперіорство поступилъ суперіоръ Емеліанъ Левинскій по 1827 годъ. По немъ суперіоръ Макарій Рыбчинскій управлялъ до 1829 года, и наконецъ послѣдній суперіоръ съ

1829 по 1833 годъ Андрей Александровичь. Ни при одномъ изъ его предшественниковъ не оставлено столько Правительственныхъ распоряженій и бумагъ, сколько осталось таковыхъ на имя сего суперіора; всѣ они на русскомъ языкѣ, и по всему видно, что и въ Уніатской Консисторіи была усиленная дѣятельность къ исполненію воли нашего Правительства. Но въ сіе время дѣйствовалъ уже незабвенный Іосифъ Сѣмашко, въ послѣдствіи Митрополитъ Литовскій и Виленскій. Еще при суперіорѣ Александровичѣ имѣніе Бѣлостокскихъ базиліанъ поступило подъ надзоръ Луцкаго Духовнаго Правленія; базиліане разбрелись, а суперіоръ, хотя еще оставался до половины 1834 года, но ему выдаваемъ былъ ординарій по тетради, выданной Луцкимъ протоіереемъ Аѳанасіемъ Лотоцкимъ (нынѣ Мѣлецкій Архимандритъ Амвросій). Въ теченіе 35 лѣтъ по переходѣ Бѣлостокской церкви въ Православіе, именно съ 1796-го до 1831 года было 9 суперіоровъ, а всѣхъ суперіоровъ отъ совращенія въ унію т. е. съ 1736 до 1831 года въ 95 лѣтъ—16, тогда какъ отъ основателя Симеона Гулевича во все столѣтіе было 10 игуменовъ Православныхъ. Наблюдающій село Бѣлостокъ села Гати приходскій священникъ Скульскій умеръ 1814 года 5-го сентября. Но въ Бѣлостокъ еще прежде поступилъ настоящимъ приходскимъ священникомъ Іаковъ Хотовицкій. Сей достойный пастырь выдерживалъ стойко всѣ нападенія базиліанскія на Православіе и умеръ 1836 года. Наблюдатели были до 1840 г. Въ семъ году поступилъ настоятелемъ священникъ Романъ Пуріевичъ, бывшій на приходѣ всего 4 года. Въ 1845 году опредѣленъ настоятелемъ Бѣлостоко—Воютинскаго прихода священникъ Павелъ Ниводскій. Сей священникъ, не смотря на бытность свою настоятелемъ сего прихода 17 лѣтъ по 1862 годъ включительно (въ семъ году онъ перемѣщенъ въ с. Сускъ Луцкаго уѣзда), не оставилъ по себѣ никакой памяти. Въ началѣ 1863 года поступилъ въ Бѣлостокскій приходъ настоятелемъ—священникъ Никандръ Лобачевскій, бывшій на семъ приходѣ до октября 1866 года. Настоятель сей за-

нялся починкою церкви и при немъ она покрыта гонтою. Но занявшись починкою церкви, Лобачевскій въ тоже время довелъ до опустошенія югозападную часть каменныхъ поучилищныхъ зданій,—за что удержано его жалованье и велѣно Епархіальнымъ Начальствомъ Лобачевскому искать другаго мѣста. Вслѣдствіе таковаго распоряженія Начальства, священникъ Никандръ Лобачевскій вынужденъ былъ помѣняться на приходъ съ священникомъ села Черніева Владимірскаго уѣзда Ѳеодоромъ Пуріевичемъ, состоящимъ нынѣ настоятелемъ 1-го Бѣлостокскаго причта. 1867 г. въ м. мартѣ, по указу Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, опредѣленъ въ с. Бѣлостокъ и 2-ой причтъ; такъ что нынѣ въ Бѣлостоко—Воютинскомъ приходѣ состоятъ два священника, два діакона, два дьячка и одна просфорня.

Въ заключеніе сего описанія нельзя опустить изъ виду того, что сколь успѣшно Базиліане, нападая на Православныя двѣ Бѣлостокскія церкви—Михайловскую и Николаевскую, при своей хитрости умѣли затягивать дѣла на довольно продолжительное время, столько напротивъ не имѣли успѣха въ огражденіи своихъ имѣній отъ притязаній помѣщиковъ, такъ что когда помѣщикъ Жабокрицкій, потомокъ древнихъ Гулевичей, завелъ дѣло въ Сенатѣ 1800 г. и Департаментомъ онаго велѣно ему вступить въ вѣчное владѣніе четвертою частію села Бѣлостока; то кляштору Бѣлостокскому остались только двѣ половины на правѣ вотчиннаго владѣнія, а за пользованіе третьею онъ долженъ былъ платить. И когда недовольные базиліане обратились съ искомъ, то потеряли и третью часть, такъ что остались при одной половинѣ села Бѣлостока, которая состояла сперва изъ 30 жилыхъ дворовъ, а въ послѣдствіи сокращена на 18. Въ такомъ видѣ эта часть передана послѣ уничтоженія базиліанъ, съ полями, и лѣсами крестьянами въ казенное вѣдомство съ причисленіемъ въ 1845 г. къ казенной Садовской волости.

Священникъ *Василій Абрамовичъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1871 году.

Направленіе *Православнаго Обозрѣнія*, кажется, въ достаточной степени выяснилось предъ читателями какъ за одиннадцать лѣтъ его изданія вообще, такъ и въ частности за два послѣдніе года изданія подъ новой редакціей. Въ будущемъ намъ остается только возможно полнѣе раскрывать отдѣльныя стороны однажды поставленной задачи. Выясненіе истины Православнаго Христіанства въ примѣненіи къ требованіямъ современности, къ разнообразнымъ сферамъ и потребностямъ жизни,—сближеніе интересовъ религіозныхъ съ интересами общественными, духовной науки съ общею наукою, внутреннихъ вопросовъ Русской Церкви съ судьбами всего Христіанскаго міра,—живое сочувствіе къ пробужденію религіозныхъ интересовъ преимущественно въ нашемъ обществѣ, къ важнымъ реформамъ, постепенно предпринимаемымъ въ нашей церкви,—разъясненіе значенія этихъ начинаній, возможное въ предѣлахъ частной литературной дѣятельности,—отрѣшеніе отъ сословной исключительности во взглядахъ и стремленіяхъ при твердой преданности общему дѣлу Церкви:—вотъ главныя черты того литературнаго направленія, которому мы старались и будемъ стараться служить. Сочувствіе къ нашему дѣлу въ кругу людей, интересующихся религіозными вопросами, свободное сотрудничество въ нашемъ журналѣ представителей науки не только спеціально духовной, но и общей такъ-называемой свѣтской, постоянное вниманіе къ *Православному Обозрѣнію* въ большинствѣ образованнаго духовенства даютъ намъ увѣренность въ твердости избраннаго пути. Въ новыхъ ожидаемыхъ условіяхъ нашей духовной печати и церковно-

административнаго быта вообще мы надѣемся встрѣтить новыя удобства и болѣе широкую возможность для серьезнаго служенія литературнымъ словомъ великому дѣлу Православія.

Православное Обозрѣніе въ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно, книжками отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ, подъ редакціею священника Г. П. Смирнова-Платонова, при постоянномъ участіи въ трудахъ редакціи священниковъ А. М. Иванцова-Платонова и П. А. Преображенскаго.

Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

1) Статьи научно-богословскаго, нравственно-назидательнаго и церковно-историческаго содержанія.

2) Обозрѣніе замѣчательныхъ событій церковной жизни въ восточныхъ православныхъ церквахъ и западныхъ христіанскихъ обществахъ.

3) Статьи по практическимъ вопросамъ церковной жизни—о положеніи церкви и ея отношеніяхъ къ государству и обществу, о призваніи и бытѣ духовенства, о современномъ положеніи духовно-учебныхъ заведеній, о задачахъ духовной литературы, о религіозно-нравственномъ воспитаніи народа и т. п.

4) Критическіе и библіографическіе обзоры замѣчательныхъ явленій духовной науки и литературы—русской и иностранной.

5) Извѣстія и замѣтки: новѣйшія постановленія по духовному вѣдомству, извѣстія о состояніи православныхъ русскихъ миссій, лѣтопись духовно-учебной реформы, распоряженія о новомъ устройствѣ приходовъ, внутренняя корреспонденція, письма изъ-за границы, славянская хроника, разныя извѣстія, библіографическій листокъ и т. п.

6) Въ приложеніи, по окончаніи перевода сочиненій Св. Иринея, будетъ печататься переводъ творенія *Св. Ипполита* «О философскихъ умозрѣніяхъ», или «Противъ всѣхъ ересей.»

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна годоваго изданія *Православнаго Обозрѣнія* на 1871 годъ **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ** 50 **КОП.**,—съ доставкою на домъ въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города **СЕМЬ РУБ. СЕР.**

Подписка принимается *въ Москвѣ въ редакціи Православнаго Обозрѣнія, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія, д. свящ. Смирнова-Платонова*,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ.

Иногородные благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно: *въ Редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ*. Въ случаѣ неисправнаго полученія книжекъ, редакція удовлетворяетъ всѣ справедливыя жалобы подписчиковъ.

Подписка на Православное Обозрѣніе 1870 г., равно какъ и 1869 г., продолжается на тѣхъ же условіяхъ.

Редакторъ *Православнаго Обозрѣнія* съ 1869 года *священникъ Григорій Смирновъ-Платоновъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

въ 1871 году.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Сѵнода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1871 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ приложеній, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей приложенія къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (VI всел. соборъ).

2) Толкованіе блаж. Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, на книгу Дѣяній апостольскихъ, *въ русскомъ переводѣ*.

3) Памятники древне-русской духовной письменности (окончаніе «Проскинитарія» *Арсенія Суханова* и др.).

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы не раздроблять означенныя приложенія къ Православному Собесѣднику на мелкія части для помѣщенія всѣхъ ихъ въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію изъ означенныхъ выше, отъ четырехъ до пяти печатныхъ листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянія вселенскихъ соборовъ», въ другой—«Толкованіе бл. Ѳеофилакта», и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія.

6) Журналы совѣта казанской духовной академіи, вполнѣ или въ извлеченіи.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Православнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой второй половины журнала, по окончаніи года, составиться *три* тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1871 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, несмотря на увеличеніе платы за почтовую пересылку противъ прежнихъ годовъ, остается прежняя: *съ доставкою на домъ по г. Казани* и *съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи*—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по Казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1871 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій* и *другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» *три* руб. (всего за два изданія *десять* руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ тойже редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, и 1869 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1870 годъ (12 книгъ) 7 руб. сер. (Полныхъ экземпляровъ за 1867 г. въ продажѣ нѣтъ).

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубл.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 рубл. 50 коп; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868 и 1869 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника одни *приложенія* къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 руб.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ четыре тома 13 руб. 50 коп.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія— Матθея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—*Тоже*, томъ третій,— на евангеліе Луки. 1869. Цѣна 2 руб.

4. Бл. Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

5. Бл. Θеофилакта. архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Бл. Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на (первое и второе) посланія къ Коринθянамъ. Одинъ томъ. 1867—1869, Цѣна 1 руб. 75 коп.

7. Святаго отца нашего Григорія двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858 Цѣна 1 руб. 50 коп.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каθолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75. коп.

9. Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каθолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1866—1869. Цѣна 2 р. 50 коп.

10. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ 1855. Цѣна 75 коп.

11. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 руб. 50 коп.

12. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

13. Стоглавъ (съ придисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

15. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. Мечецъ духовный. Памятникъ русской духовной письмености XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Со-

фронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 р. 50 коп.

17. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

18. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

19. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 75 коп.

20. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

21. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

Содержаніе Октябрской книжки (1870 г.) Православнаго Обозрѣнія. I. Письма Платона, митрополита Московскаго, къ преосвященному Августину. *съ примѣчаніями*. С. К. Смирнова. *(50—78)*. II. Единственный вѣрный исходъ для «либеральныхъ» сочленовъ Римско-католической Церкви. *Открытое письмо къ гр. Д. Толстому, русскому государственному министру и оберъ-прокурору св. Сѵнода Д-ра І. Овербека*. III. Голосъ сочувствія къ

православію въ протестанствѣ. IV. О составѣ епископскаго управленія въ древней Церкви. *По поводу статьи г. Сушкова: «Каноническое устройство церковнаго управленія».* Н. К. Соколова. V. Образцовые писатели русскихъ житій въ XV вѣкѣ. *(окончаніе).* В. О. Ключевскаго. VI. Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ. *Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ И. Нильскаго.* Е. В. Барсова. VII. Извѣстія и замѣтки. VIII. *Въ приложеніи:* Св. Иринея Ліонскаго пять книгъ противъ ересей. *Книга четвертая, гл.* XXXIII—XXXVI. *Переводъ* свящ. П. А. Преображенскаго.

Содержаніе: I. Объясненіе Евангелія отъ Матѳея: *Нагорная проповѣдь.* II. Историко-статистическое описаніе села Бѣлостока и бывшаго здѣсь монастыря *(окончаніе).* Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

РѢЧЬ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ КЪ ЧЕХАМЪ 30 АВГУСТА, ПРИ ОСВЯЩЕНІИ ЧЕШСКОЙ ШКОЛЫ ВЪ СЕЛѢ МИРОГОЩѢ ДУБЕНСКАГО УѢЗДА (1).

Христіанинъ всякое доброе дѣло всегда начинаетъ молитвою. Этотъ благочестивый обычай особенно свойственъ славянамъ. Но непотому только мы нынѣ призываемъ благословеніе Божіе, что учрежденіе училища есть дѣло благое и богоугодное, но и потому молимъ Бога, что познать Бога безъ Бога невозможно. Настоящее событіе такой важности, что мы, особенно нынѣ, должны молить Бога, дабы онъ въ учащихся вселилъ тотъ даръ вѣдѣнія и любви, посредствомъ котораго вся наша весь одними устами и однимъ сердцемъ славила бы Всеблагаго Бога.

(1) Описаніе освященія сей школы помѣщено въ 209 №-рѣ Московскихъ вѣдомостей.

Христолюбивые слушатели! Промыслу Божію угодно было указать вамъ новое отечество. Благочестивая Россія дружески протягиваетъ братскую руку доблестной Богеміи, принимаетъ подъ свою охрану вашу будущность, ваше счастіе и ваши невзгоды, обѣщая доставить земное благополучіе. Промыслъ Божій предназначилъ вамъ новое поприще, на которомъ вы путемъ вѣры и добродѣтели должны стремиться къ безсмертію.

«Съ востока свѣтъ!» говорятъ благочестивые мужи; и вы приближаетесь къ востоку. О если бы Востокъ свыше осѣнилъ васъ и сподобилъ васъ узрѣть истинный свѣтъ!

Многія трудности угрожали вамъ при переселеніи вашемъ въ землю народа единоплеменнаго вамъ. Много препятствій вы преодолѣли прежде, нежели достигли предпринятой благой цѣли; но и теперь вамъ предстоитъ много трудовъ и заботъ, дабы въ новомъ отечествѣ обезпечить свой бытъ и устроиться наилучшимъ образомъ. Но да не смущается сердце ваше! Вѣра въ Бога, вѣра въ добро, вѣра въ счастливую будущность должна поддержать колеблющееся сердце христіанина: многи скорби праведнымъ, но отъ всѣхъ ихъ избавитъ я Господь, говоритъ Писаніе. Не стану вспоминать вамъ бѣдственныя времена вашего отечества, чтобы тѣмъ утвердить вѣру вашу въ Промыслъ Божій. По разсказамъ вашихъ дѣдовъ, да и по собственному опыту знаете, какія тяжкія испытанія перенесла Богемія, сколь сильны и многочисленны ся враги. Но Господь хранитъ свое достояніе и не допуститъ его до окончательнаго истребленія; тяжкія же испытанія очищаютъ душу и укрѣпляютъ ее надеждою на Промыслъ Божій.

Искренняя вѣра въ Бога, пламенная любовь къ Его заповѣдямъ должны быть первымъ и главнымъ основаніемъ благодатнаго покоя, жизни по Бозѣ. Вѣра въ Бога безъ любви къ Нему не мыслима. Любовь же къ Нему неразрывна съ любовію къ ближнимъ, а наиболѣе съ любовію къ отечеству, въ которомъ вы должны выразить свою вѣру и любовь къ нему. Истинная любовь къ Богу и отечеству тогда только можетъ какъ бы воплотиться и

быть живою и дѣятельною, когда она происходитъ изъ живаго убѣжденія и твердой христіанской увѣренности въ законности и святости совершаемаго дѣла. Но возможно ли достиженіе этой высокой цѣли безъ науки? Никогда. Благочестивая ревность ваша учреждаетъ училище. Да будетъ же отъ нынѣ на это предпріятіе благословеніе Божіе! Цѣль сія есть самая высокая и священная. Здѣсь ваши дѣти должны получать тотъ свѣтъ, котораго вы взыскать пришли сюда, тотъ свѣтъ, который ведетъ къ свѣту, просвѣщающему всякаго человѣка, грядущаго въ міръ.

Христолюбивые слушатели! Васъ сподобилъ Господь быть орудіемъ неисповѣдимыхъ Его судебъ. Вамъ предстоитъ завидный и священный жребій быть соединителями единоплеменныхъ, но разобщенныхъ братій. Какъ же намъ сегодня не молиться, когда учреждаемое училище должно служить средствомъ не только къ Богопознанію, но и къ взаимной христіанской общительности. Какъ намъ не призывать благословенія Божія, когда только при счастливомъ процвѣтаніи сего училища возможно будетъ полное и сердечное пониманіе другъ друга. Какъ намъ не призывать освящающей благодати Св. Духа, когда только при истинномъ и дѣятельномъ просвѣщеніи возможно необходимое исполненіе нашихъ религіозныхъ и гражданскихъ обязанностей.

Да просвѣтитъ насъ Господь Богъ, и да дастъ намъ благодать Своего Святаго Духа!

Свящ. А. Я.

II.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Голосъ правды, или слово Подолянина къ собратьямъ—католикамъ, жителямъ западныхъ губерній Россійской имперіи. Пер. съ Польскаго. Кіевъ. Въ типографіи Кіево-печерской Лавры 1870 года.

Подъ такимъ заглавіемъ явилась въ свѣтъ сперва на Польскомъ (1868 г.), а потомъ на Русскомъ языкѣ, книга, посвященная дорогимъ интересамъ православія и Русской народности въ западномъ краѣ. Цѣль книги отчасти высказывается въ самомъ заглавіи, еще же яснѣе видна она изъ предисловія автора; цѣль эта состоитъ въ томъ, «чтобы указать безпристрастно на тѣ заблужденія, въ которыя вводятъ несвѣдущихъ люди, играющіе роль наставниковъ, омраченные невѣжествомъ, фанатизмомъ и эгоистическими расчетами (стр. 7-я).» (Рѣчь идетъ объ отношеніи католичества къ православію и польской народности къ русской). Книга эта, драгоцѣнная сама въ себѣ по богатству содержанія, по безпристрастному взгляду на историческія событія, еще больше получаетъ цѣны въ глазахъ читателя, когда послѣдній узнаетъ, что этотъ трудъ—есть плодъ изученія цѣлой жизни, есть результатъ усилія и непреодолимаго стремленія во что бы-то ни стало узнать, на которой изъ спорящихъ сторонъ истина, есть притомъ произведеніе лица свѣтскаго, воспитаннаго въ правилахъ католической церкви и слѣд. чуждаго всякой задней мысли, всякаго житейскаго расчета. Какъ произведеніе лица свѣтскаго, не заинтересованнаго ничѣмъ, кромѣ истины, этотъ трудъ могъ явиться, какъ объясняетъ авторъ, только вслѣдствіе нравственной обязанности высказать заблуждающимъ истину въ глаза, не страшась клеветы и преслѣдованій (стр. 8). Характеръ развитія

истинъ и изложенія историческихъ фактовъ въ помянутомъ сочиненіи какъ нельзя болѣе отвѣчаетъ цѣли и побужденіямъ къ его изданію: въ немъ нѣтъ раздражительности и нетерпимости къ латинству, въ немъ не унижается религіозная вѣра по преданіямъ папства, а обличаются только вожди его, кои были виновниками заблужденій; къ самимъ же заблуждающимъ авторъ обращается съ теплымъ словомъ увѣщанія, глубоко прочувствованнымъ его душею. Но будучи чуждо не разумнаго увлеченія и нетерпимости, это сочиненіе не представляетъ и противоположныхъ недостатковъ — сухости и отвлеченности, обыкновенныхъ спутниковъ такихъ сочиненій, кои являются въ свѣтъ подъ вліяніемъ одного холоднаго разсужденія и анализа событій. Отдѣльные эпизоды книги, прекрасно распутывающіе всѣ софизмы папства и нелѣпыя предубѣжденія противъ православія и русской народности, большею частію оканчиваются обращеніями къ читателю съ теплымъ словомъ кроткаго, задушевнаго увѣщанія бросить отжившія и неимѣющія смысла предубѣжденія Этимъ путемъ сглаживаются справедливыя обличенія папства и дается видѣть и понять читателю, что авторъ вину заблужденій возлагаетъ главнѣйшимъ образомъ на вождей латинства и считаетъ ихъ однихъ отвѣтственными за уклоненія отъ чистоты православія; что же касается заблуждающихъ, то онъ старается только объ удаленіи ихъ съ ложнаго пути. Чтобы глубже напечатлѣть въ сердцахъ читателей извѣстныя заблужденія папства или ложныя воззрѣнія на русскую народность, авторъ иногда повторяетъ болѣе выдающіеся факты, или уклоняется къ тождественнымъ фактамъ. Всѣ подобныя повторенія и уклоненія, составляющія недостатокъ въ чисто ученомъ сочиненіи, здѣсь совершенно естественны, и нетолько не утомляютъ и не отталкиваютъ читателя, но еще болѣе привлекаютъ къ продолженію начатаго. Напримѣръ разсказъ автора о видѣніи, о встрѣчѣ и разговорѣ съ епископомъ католическимъ въ Каменцѣ (§ 15) составляетъ собственно достояніе его личности и могъ быть опущенъ имъ въ сочиненіи; но авторъ не опу-

скаетъ и этихъ обстоятельствъ и такимъ образомъ вводитъ читателя въ свой внутренній міръ, знакомитъ его съ тѣмъ внутреннимъ процессомъ, который происходилъ въ его душѣ прежде, чѣмъ онъ рѣшился высказать печатно плоды своихъ трудовъ и изслѣдованій. Расказавъ о видѣніи, которое благословило его на предпринятый трудъ, авторъ говоритъ: «мы хорошо знаемъ, что многіе скептики, прочтя мною расказанное, отзовутся, что это послѣдствіе мечтаній, или сонпаго бреда; но пусть себѣ судятъ какъ имъ угодно объ этомъ, съ своей стороны я торжественно увѣряю въ томъ, что выше расказанное есть дѣйствительность, хотя для насъ самыхъ непонятная (стр. 204).» Подобныя разсужденія, доказывающія глубокое чистосердечіе, искренность и твердую вѣру, не могутъ не располагать читателя въ пользу автора и его книги.

Авторъ названной книги беретъ на себя разрѣшеніе слѣдующихъ сложныхъ задачь: а) прослѣдить исторію западной церкви до отдѣленія ея отъ восточной, рядомъ съ постепеннымъ развитіемъ идеи папскаго преобладанія и всѣми печальными для церкви послѣдствіями сего, б) передать кратко исторію народностей вошедшихъ въ составъ Польскаго королевства до и послѣ соединенія ихъ въ одно политическое цѣлое, съ обозрѣніемъ внутренняго устройства Польскаго королевства; в) указать причины растройства и паденія Польши, вмѣстѣ съ политическими стремленіями поляковъ—современниковъ; г) представить незаконность притязаній Поляковъ на западный край Россіи и выставить на видъ несообразности тѣхъ религіозныхъ и политическихъ идей, кои внушаются полякамъ—католикамъ латинскимъ духовенствомъ и иностранною дипломатіею и д) наконецъ указать естественный и правильный выходъ враждующимъ изъ своего ненормальнаго и ничего хорошаго необѣщающаго положенія. Изъ этой постановки вопросовъ, кои старается рѣшить авторъ, уже видно, на какой почвѣ онъ долженъ основывать свои воззрѣнія и выводы. И дѣйствительно: онъ разбираетъ на исторической почвѣ всѣ вопросы—религіозные и полити-

ческіе, относящіеся къ разрѣшенію давнишняго спора поляковъ съ русскими, спора рѣшеннаго давно безпристрастнымъ судомъ исторіи, но все еще насильственно поддерживаемаго страстями и несбыточными надеждами первыхъ. Понятно, что не такъ легко могутъ быть опровергнуты такіе выводы и заключенія, кои основываются не на умствованіяхъ и софизмахъ діалектики, а на фактахъ исторіи. Этимъ орудіемъ владѣетъ авторъ достаточно: онъ пользуется уроками исторіи и эти послѣдніе старается разъяснить тѣмъ, кои, закрывая нарочно глаза отъ нее, строятъ свои проэкты на фантастическихъ и несбыточныхъ надеждахъ и мечтаніяхъ. Извѣстно, что путемъ историческаго изученія религіи уже не одинъ безпристрастный ученый въ послѣднее время дошелъ до сознанія неправоты папства и его отступленій отъ чистоты апостольскаго ученія, напр. Овербекъ, Берингъ и другіе. И въ области политическихъ воззрѣній поляковъ подъ вліяніемъ изученія исторіи тоже въ послѣднее время произошли значительныя перемѣны. А потому говорить о пользѣ и важности этаго пути къ истинѣ излишне. Для насъ важнѣе то обстоятельство, что рѣдкіе люди могутъ посвятить всю свою жизнь изученію религіи и что большую пользу можетъ принести всякое безпристрастное сочиненіе, цѣль котораго представить на видъ свои опыты и изслѣдованія по вопросамъ вѣры, особенно тамъ, гдѣ эти вопросы подвергаются перетолкованіямъ; такое сочиненіе можетъ служить маякомъ къ истинѣ для тѣхъ, кои по обстоятельствамъ жизни лишены возможности посвятить свои силы безпристрастному изученію своей старины и своихъ древнѣйшихъ преданій. Такимъ образомъ великая благодарность должна принадлежать тѣмъ труженикамъ, кои передаютъ міру плоды добросовѣстныхъ трудовъ своихъ и направляютъ оныя къ вразумленію заблуждающихъ. Чуждые всякихъ корыстныхъ видовъ и стремящіеся единственно къ тому, чтобы уничтожить раздоры и несогласія въ церкви и государствѣ, они исполняютъ долгъ миротворцевъ. Такъ очевидно понималъ свою задачу и авторъ названной книги, когда въ

заглавіи ея помѣстилъ текстъ св. Евангелія: *блажени миротворцы, яко тіи сынове Божіи нарекутся* (Матѳ. гл. 5. 9). Въ отношеніи къ западнымъ губерніямъ Россіи разъясненіе уроковъ исторіи особенно важно для тѣхъ, кои уклонились въ латинство во время Польскаго преобладанія и кои не имѣютъ никакихъ разумныхъ основаній относиться враждебно къ православію и русской народности, а напротивъ тѣсно связаны съ ними своими преданіями бытовыми и религіозными. Было время, когда восточно-православная вѣра считалась здѣсь хлопскою вѣрою, и это исторически было справедливо: она была унижена, лишена всякихъ правъ и составляла достояніе почти одного простаго народа. Вся администрація и власти, всѣ помѣщики, поссессоры и экономы ихъ были вѣры латинской или Римскаго костела, и всѣ они относились съ презрѣніемъ къ православію. Простому человѣку могло тогда показаться, что латинская вѣра дѣйствительно панская вѣра т. е. составляетъ принадлежность высшихъ классовъ общества. Ксендзы конечно искусно пользовались этимъ аргументомъ для совращенія въ католичество тѣхъ, кои имѣли претензіи принадлежать къ привиллегированному сословію. Но теперь настало иное время; народъ здѣшній знаетъ и видитъ, что высшіе властители царства—суть первородные сыны церкви православной, что святое православіе не только не ниже, но гораздо выше латинства и изъ одного этого уже можетъ почерпать много справедливаго уваженія къ православію. Но еще много осталось фактовъ для разъясненія историческихъ судебъ края въ отношеніи къ католикамъ изъ низшаго класса, увлеченныхъ во время польскаго преобладанія въ католичество, а еще болѣе для тѣхъ лицъ польскаго происхожденія, кои питаютъ и поддерживаютъ антагонизмъ къ господствующей церкви и народности. Эти и подобныя указанія очевидно могутъ очень быть полезны. Руководясь вышеуказанными соображеніями, считаемъ небезполезнымъ познакомить съ этою книгою тѣхъ изъ читателей, кои не успѣли еще съ нею познакомиться: какъ

сборникъ важнѣйшихъ вопросовъ, раздѣляющихъ двѣ совмѣстно существующія церкви и народности въ нашемъ краѣ, она важна для той и другой; одной указываетъ она историческія права ея на господство, а другой указываетъ законную цѣль, къ которой она должна стремиться.

Въ первой главѣ книги авторъ прежде всего исторически́мъ путемъ выясняетъ происхожденіе идеи о главенствѣ папъ, такъ какъ изъ этой идеи развились всѣ другія заблужденія и отступленія латинской церкви отъ чистоты православія. Мысль эту выводитъ онъ изъ преданій языческаго Рима, который именовалъ себя не иначе, какъ Caput oubis и, не смотря на свои развалины, таилъ въ себѣ искру жизни для новыхъ представленій въ нравственномъ мірѣ. Папы Римскіе, послѣ ужаснаго погрома нахлынувшихъ въ первой половинѣ V вѣка варварскихъ племенъ и уничтоженія западной Римской имперіи, съумѣли воспользоваться своимъ положеніемъ и нравственное вліяніе на варваровъ положили въ основу своего политическаго преобладанія и могущества. Пользуясь мракомъ всеобщаго невѣжества, подъ маскою религіи и спасенія, они постепенно разширяли на западѣ свою духовную и свѣтскую власть надъ народами и епископами и въ IX вѣкѣ успѣли уже завоевать себѣ политическое преобладаніе. Изъ вассаловъ римскихъ императоровъ, при династіи Карловинговъ, папы сдѣлались самостоятельными государями. Папа Николай 1-й (858 г), возложивъ на себя царскій вѣнецъ, провозгласилъ себя главою церкви и судьею государей. Папа Бонифатій (1294 г.) добавилъ къ одной коронѣ другую въ знакъ своей власти разрѣшать и связывать на землѣ и въ небесахъ, а папа Урбанъ V (въ 1362 г.) прибавилъ къ тіарѣ еще третью корону въ знакъ своей власти разрѣшать и связывать на землѣ, въ чистилищѣ и въ небесахъ. Уже въ IX вѣкѣ папство вполнѣ, сознало свою мірскую силу и надмѣнно и гордо держало себя въ сношеніяхъ съ восточною церковію, что ускорило печальный разрывъ двухъ церквей. Всѣ нововведенія папства главнѣйшимъ образомъ вытекали

изъ этой общей идеи преобладанія, которую преслѣдовали папы съ неутомимою твердостію, энергіею и постоянствомъ. Съ этой точки зрѣнія совершенно выясняются: запрещеніе народнаго языка въ богослуженіи, ученіе о чистилищѣ, лишеніе мірянъ чаши въ таинствѣ причащенія и безбрачіе латинскаго духовенства... Религія и религіозные обряды поступили на западѣ на службу интересамъ папства, а папамъ выгодно было держать народъ въ невѣжествѣ и располагать его совѣстью по произволу; все это въ концѣ концевъ направлено было къ усиленію папства. Естественно отсюда объясняется, почему они запрещали употребленіе народнаго языка въ богослуженіи и предпочитали употребленіе одного латинскаго, для большинства совершенно непонятнаго. Точно также понятно, почему они старались удалять народъ вообще отъ чтенія свящ. Писанія, дѣлая изъ этого привиллегію духовенства. Ученіе о чистилищѣ въ послѣдствіи обращено было въ доходную статью для поддержанія блеска папскаго двора, а ученіе о безженствѣ духовенства отрывало послѣднее отъ семейства и общества для того, чтобы оно всецѣло служило интересамъ папства.... Авторъ приводитъ много фактовъ насилія совѣсти и жестокостей папства въ отношеніи къ государямъ и народамъ. Но того и нужно было ожидать, что папы воспользуются мечемъ Петра тамъ, гдѣ не дѣйствуетъ слово Павла. Авторъ указанной книги не имѣлъ возможности высказаться по поводу современныхъ событій папства, ибо предупредилъ оныя изданіемъ своей книги; но, нѣтъ сомнѣнія, еще съ большею грустію остановился бы онъ на результатахъ послѣдняго псевдо-вселенскаго Римскаго собора. Его разочарованіе въ папствѣ должно быть еще глубже послѣ недавнихъ событій въ папствѣ, вызвавшихъ не только тайную, но и явную оппозицію въ самомъ Латинствѣ. Современное папство сковало себѣ еще новую корону, которая, кажется, своею тяжестію должна совсѣмъ придавить его къ землѣ. Папа объявленъ непогрѣшимымъ и это возведено соборомъ въ догматъ. Что еще можно прибавить къ этому? Кажется нечего,—

и развѣ находчивые іезуиты найдутъ возможнымъ придумать что либо больше этого. Отдадимъ suum cuique; только названіе servus servorum слишкомъ уже мало идетъ въ данномъ случаѣ къ папству и относится къ нему не иначе, какъ раздранное рубище къ золотой коронѣ.

Во второй главѣ представлена краткая исторія народностей, вошедшихъ въ составъ Литовско-русскаго княжества, а третья—посвящена собственно исторіи польскаго королевства. Погромъ татарскій благопріятствовалъ усиленію литовскаго княжества, на счетъ Русскаго, а частыя сношенія Литовцевъ съ русскими были причиною заключенія брачныхъ союзовъ съ княжнами русскими. Такимъ обр. Литовское княжество первыя христіанскія вѣрованія получаетъ отъ русскихъ православныхъ князей, и первыя родственныя связи закрѣпляютъ съ ними же. Со времени Ягелла, женившагося на Польской королевѣ Ядвигѣ и принявшаго латинство, ходъ событій измѣняется и направляется въ иную сторону: Литва съ Польшею соединяются федеративнымъ союзомъ, вліяніе поляковъ постепенно овладѣваетъ ходомъ исторіи и направляетъ къ враждебнымъ отношеніямъ правительство ко всему русскому—православному. Люблинская политическая унія (1569 г.) и Брестская—религіозная повели прямо къ ожесточенной борьбѣ трехъ народностей: польской, литовской и русской, которая окончилась тѣмъ, что первая добилась полнаго, безусловнаго господства надъ остальными. Равенство правъ и преимуществъ, предоставленное Люблинскою уніею дворянамъ изъ Поляковъ, Литовцевъ и Русскихъ, скоро было забыто,—начинаетъ господствовать надъ всѣмъ Польской элементъ, подкрѣпляемый силою и хитростію Латинскаго духовенства Недобросовѣстность и жестокость, съ которыми распространялась унія, наглое и безцеремонное насиліе въ дѣлѣ вѣры и совѣсти вызвали въ первой половинѣ XVII стол. опустошительныя нападенія на Польское Королевство казаковъ, кои ожесточенно мстили за тѣ униженія, кои потерпѣло православное русское населеніе отъ польскаго правительства.

Въ четвертой главѣ представлено положеніе польши при послѣднемъ королѣ, раздѣлы Польши и мятежи поляковъ. Причины паденія Польши авторъ книги: «голосъ правды» видитъ въ упадкѣ центральной государственной власти послѣ прекращенія династіи Пястовъ и въ религіозной нетерпимости представителей ея къ дисидентамъ, или иновѣрцамъ. (*) Благодаря упадку центральной власти,

---

(*) Въ основныхъ взглядахъ на причины паденія Польши всѣ историки согласны между собою; недостаточно выяснено только то участіе, которое принимали въ разложеніи ея Евреи. Этой стороны предмета мимоходомъ касается Г-нъ Иловайскій во введеніи къ своему послѣднему сочиненію: «Гродненскій сеймъ 1793 года.» Въ постоянныхъ преслѣдованіяхъ Евреевъ въ средніе вѣка Г-нъ Иловайскій видитъ не одно невѣжество и фанатизмъ, а инстинктъ самосохраненія, который заставлялъ народы принимать только то, что могло быть усвоено ихъ политическимъ организмомъ и устранять то, что могло парализовать его внутреннія отправленія. «Евреи же представляютъ элементъ наиболѣе трудный для усвоенія. Ихъ извѣстная, упорная привязанность къ своей религіи и связанныя съ нею условія быта поддерживаютъ ихъ отчужденность отъ мѣстнаго населенія и сообщаютъ имъ способность всегда организовать status in statu. Къ этой отчужденности присоединяется еще другая чрезвычайно важная черта—это ихъ, такъ сказать, эксплоататорскій характеръ».... «Мѣстность, гдѣ размножается и густѣетъ еврейское населеніе, обыкновенно бѣднѣетъ, продолжаетъ онъ ниже. Мы не видимъ примѣровъ, чтобы существовали цвѣтущія колоніи евреевъ—талмудистовъ, воздѣлавшія какой либо уголокъ земли, хотя бы и богатый дарами природы. Напротивъ, Евреи стремятся только туда, гдѣ уже скопилось значительное населеніе, и чѣмъ гуще это населеніе, чѣмъ оно зажиточнѣе, тѣмъ болѣе представляетъ оно матеріала для эксплоатаціи Евреевъ, и тѣмъ быстрѣе послѣдніе размножаются.

происходили постоянныя внутреннія смуты магнатовъ, искавшихъ престола, и постороннее вмѣшательство иностранныхъ державъ. Короли и шляхта были послѣдовательны только въ одномъ—преслѣдованіи диссидентовъ, особенно православныхъ. Напротивъ всѣ другія благодѣтельныя распоряженія королей и сеймовъ разрушалась отъ произвола

Евреи сами рѣдко что либо производятъ; всѣ ихъ способности устремлены на то, чтобы быть посредниками между производителями и потребителями. Мелкая торговля, откупа, арендаторство, корчмарство, ростовщичество, факторство и т. п.—вотъ ихъ обычныя занятія и нигдѣ эти занятія не достигли такихъ размѣровъ и такого деморализующаго значенія, какъ въ областяхъ бывшей Рѣчи Посполитой. Это племя населило тамъ почти всѣ города и мѣстечки и послужило помѣхою къ развитію средняго сословія въ государствѣ; занявъ его мѣсто, оно тѣмъ самымъ увеличило пропасть между высшими и низшими классами, т. е. между шляхтою и посполъствомъ. Шляхта осталась изолированною представительницею націи, и, когда пришло время защищать свою самобытность, оказалось, что за нею нѣтъ массы, нѣтъ народа.» Рекомендуемъ Русскому обществу, говоритъ тотъ же авторъ въ подстрочномъ замѣчаніи, обратить серьезное вниманіе на Еврейскій вопросъ, на его изученіе и на средства къ его благополучному разрѣшенію. Этотъ вопросъ, можетъ быть, важнѣе Польскаго для будущихъ судебъ Россіи. Правительства, предшествующія Екатеринѣ II, тщательно оберегали нашъ организмъ отъ наплыва еврейскаго элемента. Принимая участіе въ Польскихъ раздѣлахъ, знаменитая Императрица повидимому и не подозрѣвала, какую трудную задачу она оставляла послѣдующимъ поколѣніямъ въ массѣ еврейства въ западной Россіи. Время покажетъ достаточно ли окрѣпъ нашъ организмъ, чтобы усвоить эту массу многострадальнаго и даровитаго племени. (Гродненскій Сеймъ 1793 года. Введеніе стран. XIII—XVII. Москва 1870).

и самолюбія необузданнаго дворянства. Короли должны были смотрѣть съ грустью на безпорядки и не противиться имъ. Напр. Владиславъ IV желалъ смягчить состояніе православнаго населенія королевства и даже цѣлый сеймъ согласился на это, но латинское духовенство отнеслось враждебно къ постановленіямъ короля и сейма и объявило ихъ противными божескимъ и человѣческимъ законамъ; вслѣдъ за духовенствомъ, часто безсознательно, шли и представители королевства. Противодѣйствіе разнузданнаго панства всѣмъ проэктамъ и узаконеніямъ, относящимся къ благоустройству государства, внутреннія нестроенія и анархія довели наконецъ Польшу до печальной развязки или раздѣла ея между сосѣдними могущественными державами, при чемъ большая доля участія въ паденіи Польши принадлежала іезуитамъ, кои сѣяли раздоръ между различными народностями и своимъ фанатизмомъ и нетерпимостію ссорили и вооружали лучшихъ людей Польши противъ всего того, что не принадлежало римскому престолу. Магнаты и шляхта, ревниво оберегая свои вольности, тѣмъ самымъ противодѣйствовали мѣрамъ законности и справедливости. Первая мысль о раздѣленіи Польши была высказана господаремъ Молдавскимъ Михаиломъ; потомъ въ 1656 году—владѣтелемъ Трансильваніи Юріемъ Ракочи; въ 1770 г. проэктъ этого раздѣла былъ объявленъ турецкимъ Султаномъ послу Австрійскому Тугуту; но осуществить этотъ проэктъ пало на долю Пруссіи, Австріи и Россіи, при инициативѣ Прусскаго Короля. Безпорядки и смуты въ Польшѣ побудили Пруссію и Австрію занять войсками свои пограничныя области и приступить за тѣмъ, съ участіемъ Россіи, въ 1772 г. къ первому раздѣлу Польши. Россія пріобрѣла въ это время Бѣлоруссію и гарантировала цѣлость правъ и областей остальной Польши. Послѣ перваго раздѣла благонамѣренные люди въ Польшѣ соединенными усиліями успѣли произвести нѣкоторыя благодѣтельныя реформы; уничтожены законъ liberum veto и пытки при уголовныхъ процессахъ, буллою папы Климента XIV уничтоженъ орденъ іезуитовъ, конституціею

1791 г. утверждена наслѣдственность престола и иновѣрцамъ дана свобода вѣроисповѣданія; но конфедерація Тарговицкая торжественно протестовала противъ этихъ реформъ и ускорила 2-й и 3-й раздѣлы Польши,—она обратилась къ покровительству Русской Императрицы. Польское правительство, ласкаемое Прусскимъ дворомъ, согласилось на дружественный союзъ съ послѣднимъ и тѣмъ оттолкнуло отъ себя довѣріе Императрицы. Когда Польша не согласилась на уступку Пруссіи Данцига и Торна, то потеряла и этого союзника. Слѣдствіемъ этого былъ 2-й раздѣлъ Польши 1793 г. Возстаніе Костюшки принесло окончательную политическую смерть Польшѣ; въ 1795 г. послѣдовалъ 3-й и уже окончательный раздѣлъ Польши. Послѣ того, находясь подъ обаяніемъ величія Наполеона I-го, Поляки думали о возстановленіи своего отечества рукою его, но Наполеонъ медлилъ сдѣлать для нихъ то, что легко могъ сдѣлать, хотя они усердно проливали свою кровь подъ его знаменами въ Европѣ, Азіи и Африкѣ; онъ правда учредилъ герцогство Варшавское, но судьба послѣдняго, послѣ паденія Наполеона I-го, была бы крайне не прочна и незавидна, еслибы Императоръ Александръ I-й, къ имперіи котораго присоединена была Польша Вѣнскимъ конгрессомъ, не нашелъ нужнымъ оставить ей самоуправленіе.

Послѣ Вѣнскаго конгресса, сверхъ ожиданій поляковъ, дана была Александромъ I-мъ Варшавскому княжеству конституція съ титуломъ Царства Польскаго; но эта мѣра (1815 г.) не образумила поляковъ; они злоупотребили ею самымъ безсовѣстнымъ образомъ. Тяготясь самыми гуманными и умѣренными распоряженіями русскаго правительства, по своей непростительной и горькой неблагодарности, они задумали возстановить старую Польшу. Мятежъ 1831 года показалъ русскому народу, съ какого рода людьми идетъ у него дѣло. Легкомысленный взрывъ уничтоженъ силою; но онъ, какъ зараза, не окончился безъ слѣда, а повторился и еще разъ въ 1863 г. Эти безсмысленныя затѣи экзальтированныхъ мечтателей стоили боль-

шихъ жертвъ русскому правительству и только поддерживали подозрительность и недовѣріе сторонъ, истощая напрасно ихъ силы.

На этихъ-то фактахъ исторіи, искусно освѣщенныхъ и обставленныхъ, авторъ «голоса правды» основываетъ свой заключительный выводъ, составляющій предметъ послѣдней главы его сочиненія. Хорошо взвѣсивъ всѣ факты исторіи и правильно оцѣнивъ ихъ внутренній смыслъ и значеніе, онъ обращается съ слѣдующею рѣчью: «во имя христіанской любви, составляющей основу нашей вѣры, повелѣвающей любить даже враговъ, совѣтую вамъ, братья, помириться съ волею Провидѣнія и съ своею участью; бросить эту ненависть и злобу, которыя какъ ядъ, переходя изъ поколѣнія въ поколѣніе, нравственно отравляютъ жизнь родственныхъ славянскихъ племенъ. Также совѣтую вамъ устранить отъ себя этотъ фанатическій мракъ римской пропаганды, который, закрывая свѣтъ истины, внушаетъ своимъ послѣдователямъ идеи, противныя принципамъ христіанства, въ угожденіе честолюбивымъ притязаніямъ римскихъ папъ. Пора, братья, исправить ошибки предковъ и погрѣшности тогдашнихъ пастырей народа, для блага своего и грядущихъ поколѣній»..... «Отцы духовные— пастыри латинской церкви, особенно живущіе въ западныхъ губерніяхъ россійской имперіи, по долгу вашего призванія, по долгу христіанскаго человѣколюбія вы должны внушать ввѣреннымъ вамъ паствамъ, что пора выбросить изъ головы и сердца всѣ давніе расчеты національной вражды, порожденные заблужденіемъ и печальными обстоятельствами минувшихъ временъ невѣжества и фанатизма. Вашъ долгъ устранять враждебный элементъ римской пропаганды съ ея политическими тенденціями, отжившими свой вѣкъ (стр. 148-149)». «Послѣ всѣхъ враждебныхъ затѣй, предпринятыхъ Польшею, а по примѣру ея латинскимъ духовенствомъ и польскимъ дворянствомъ западныхъ губерній противъ русской націи и его правительства, начиная съ 1831 г. по настоящее время, трудно намъ добиться прежняго довѣрія одними обѣща-

ніями на исправленіе», продолжаетъ авторъ нѣсколько далѣе. «Желая искренно загладить свои прежнія ошибки, необходимо доказать это не словами, а фактами. Чтобы искренно помириться съ единоплеменною русскою націею, надобно прежде всего выбросить изъ Польскаго словаря и изъ сердца враждебныя слова: moskal schizmatyk, mongol, schizma, odszczepieniec и т. д.; надо стремиться къ одной общей цѣли, т. е. ко благу нашего общаго отечества Россіи»..... «Не думайте, любезные братья, что мы предлагаемъ вамъ непремѣнно оставить обрядъ вѣры отцевъ вашихъ и перейти въ другой; нѣтъ, мы вовсе такъ не думаемъ. Напротивъ, мы совѣтуемъ вамъ, по вашему убѣжденію, оставаться въ той религіи, въ которой вы воспитывались; но ради блага собственнаго и вашихъ потомковъ слѣдуетъ устранить все то, что́ невѣжество, фанатизмъ, насиліе и властолюбіе эгоистовъ, подъ маской религіи, навязали западному католицизму къ его собственному и народному вреду..... *Будьте католиками христіанскими,—а не римскими*» (стр. 167—169). Вотъ къ чему сводятся въ сущности завѣтныя желанія писателя и вотъ въ чемъ видитъ онъ единственное спасеніе для Поляковъ, обитателей нашего отечества! Какъ православные, мы пожелали бы еще болѣе, т. е. чтобы лица польскаго происхожденія оставили вовсе латинство и присоединились къ православію; но не можемъ не видѣть и въ желаніи автора,—желанія вполнѣ патріотическаго и плодотворнаго. Доколѣ центръ латинства въ Римѣ, оно всегда будетъ религіею вредною для господствующей вѣры и церкви, а также вредною и для благоденствія народнаго. Латинство всегда и вездѣ отличалось любовію къ пропагандѣ и религіозной нетерпимостію, и до тѣхъ поръ будетъ враждебно интересамъ иной церкви и государства, доколѣ центръ ея управленія не перенесется на другую почву. Трезвый и безпристрастный взглядъ автора на событія, богатство содержанія вмѣстѣ съ главною руководящею его идеею обязываютъ насъ въ заключеніе пожелать полнаго успѣха этой книги. Дай Богъ, чтобы она принесла всю ту пользу

обществу и церкви, которая достойна ея содержанія, и отрезвила, хотя не многихъ лицъ изъ среды польско-католическаго населенія нашего края, болѣе безпристрастныхъ и непредубѣжденныхъ.

Не можемъ опустить изъ виду и еще одну пользу, которую можетъ оказать эта книга для нашихъ новыхъ соотечественниковъ—Чеховъ, поселившихся на Волыни. Имъ нужно имѣть самый вѣрный и безпристрастный взглядъ на прошедшее того края, въ которомъ они поселились, и на будущія его задачи. Безъ этаго условія они не сдѣлаются доблестными сынами своего новаго отечества, которое ихъ усыновило себѣ и оградило гражданскими правами и льготами, тѣмъ болѣе, что они въ большинствѣ принадлежатъ Римской церкви. Есть впрочемъ надежда, что эта книга встрѣтитъ между ними должное сочувствіе. Мы слышали даже, что нѣкоторые изъ чеховъ уже знакомы съ нею и видятъ въ ней много исторической правды.

А. С—въ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1871 ГОДУ ИЗДАНІЙ:

„ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА СТРАННИКЪ,"

ГАЗЕТЫ

„СОВРЕМЕННЫЙ ЛИСТОКЪ"

И НАРОДНОЙ ГАЗЕТЫ

„МІРСКОЕ СЛОВО."

При Господнемъ содѣйствіи, съ благословенія святѣйшаго Сунода, уже около одиннадцати лѣтъ подвизаясь на избранномъ нами поприщѣ періодической духовно-литературной дѣятельности, мы рѣшились и въ будущемъ 1871 году продолжать изданіе своего духовнаго журнала «Странникъ»—въ томъ же духѣ и направленіи.

Надѣемся на милость Божію, что извѣстное читателямъ наше усердіе къ общему благу и общее сочувствіе къ нашему посильному во Христѣ дѣланію—не ослабѣютъ и въ наступающемъ году. Насъ ободряетъ въ особенности то, что кромѣ находящихся уже у насъ въ запасѣ статей, намъ обѣщанъ нѣкоторыми изъ опытнѣйшихъ въ духовной жизни людей цѣлый рядъ біографій и общеназидательныхъ замѣтокъ. Вообще мы сочтемъ своимъ долгомъ не упустить изъ виду ничего такого, что̀ могло бы служить къ улучшенію нашего духовнаго журнала.

Равнымъ образомъ, мы постараемся по возможности улучшить изданіе и тѣхъ повременныхъ листковъ, которые издаются при нашемъ журналѣ, подъ особою редакціею,— то есть, «Современнаго Листка политическихъ, общественныхъ и титературныхъ извѣстій, и народной газеты «Мірское Слово».

Условія подписки на каждое изъ повременныхъ нашихъ изданій и на будущій 1871 годъ остаются почти тѣже, что были въ нынѣшнемъ году. А именно:

Странникъ, состоящій изъ 12 книжекъ, или четырехъ томовъ (такъ что каждыя три книжки составятъ одинъ томъ, съ общимъ счетомъ страницъ), съ приложеніемъ къ біографическимъ статьямъ портретовъ, и т. п., безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к. с.; съ доставкою на домъ въ С. Петербургѣ: 4 р., съ пересылкою иногороднымъ тоже 4 р. (въ томъ числѣ за упаковку 15 к. с.).

Современный Листокъ, изъ 104 №№, безъ доставки и пересылки: 3 р. 50 к., съ доставкою въ С. Петербургѣ: 5 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 5 р. (въ томъ числѣ за упаковку 80 к. сер.).

Мірское Слово—изъ 24 №№, безъ доставки и пересылки—75 к.; съ доставкою въ С. Петербургѣ 1 р.; съ пересылкою иногороднымъ тоже 1 р. (въ томъ числѣ за упаковку (13¾ коп.).

Требованія на всѣ три означенныя изданія адресуются исключительно такъ: *Въ редакцію духовнаго журнала «Странникъ» въ С. Петербургѣ.* Въ видахъ точнаго и своевременнаго съ нашей стороны удовлетворенія гг. подписчиковъ, мы покорнѣйше просимъ ихъ благовременно присылать свои требованія и вѣрно обозначать свои адреса, которые могли бъ быть редакціею отпечатаны безъ затрудненія и задержки.

Редакторъ дух. журнала Странникъ,
Протоіерей В. Гречулевичъ.

О ПОДПИСКѢ

НА МОСКОВСКІЯ ВѢДОМОСТИ

1871 года.

Московскія вѣдомости будутъ выходить въ 1871 году ежедневно, за исключеніемъ дней слѣдующихъ за табельными праздниками, которые придутся на недѣлѣ, причемъ, какъ было въ текущемъ году, въ случаѣ полученія важныхъ новостей, онѣ будутъ сообщаемы читателямъ и въ помянутые дни, особыми прибавленіями. По

понедѣльникамъ (кромѣ слѣдующихъ за двумя праздничными днями) будутъ издаваться еженедѣльныя прибавленія подъ заглавіемъ Современная лѣтопись, въ составъ которыхъ войдутъ также телеграммы и главнѣйшія извѣстія полученныя въ воскресенье.

Иногороднымъ подписчикамъ будетъ доставляться то изъ изданій газеты (утреннее или вечернее), съ которымъ можно сообщить болѣе свѣжія извѣстія, смотря по времени отхода поѣздовъ изъ Москвы.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ Университетской типографіи, на углу Большой Дмитровки и Страстнаго бульвара.

Подписныя цѣны за Московскія вѣдомости съ Современною лѣтописью слѣдующія:

Въ Москвѣ безъ доставки:

На 1 мѣс.	На 2 мѣс.	На 3 мѣс.	На 4 мѣс.	На 5 мѣс.	На 6 мѣс.
1 р. — к.	2 р. 25 к.	3 р. 50 к.	4 р. 75 к.	6 р. — к.	7 р. — к.

На 7 мѣс.	На 8 мѣс.	На 9 мѣс.	На 10 мѣс.	На 11 мѣс.	На 12 мѣс.
8 р. — к.	8 р. 80 к.	9 р. 60 к.	10 р. 40 к.	11 р 20 к.	12 р. — к.

Съ доставкою чрезъ разносчиковъ редакціи, въ бандероляхъ, и съ почтовою пересылкой во всѣ мѣста Имперіи: *)

На 1 мѣс.	На 2 мѣс.	На 3 мѣс.	На 4 мѣс.	На 5 мѣс.	На 6 мѣс.
1 р. 50 к.	3 р. — к.	4 р. 50 к.	6 р. — к.	7 р. 50 к.	8 р. 50 к.

На 7 мѣс.	На 8 мѣс.	На 9 мѣс.	На 10 мѣс.	На 11 мѣс.	На 12 мѣс.
10 р. — к.	11 р. — к.	12 р. — к.	13 р. — к.	14 р. — к.	15 р. — к.

---

*) Въ этихъ цѣнахъ заключаются слѣдующіе почтѣ 20% подписной цѣны (безъ доставки) и сверхъ того за бандероль и печатный адресъ, при подпискѣ на годъ, 60 к., на 11 м.—56 к., на 10 м.—52 к., на 9 м.—48 к., на 8 м.—44 к., на 7 м.—40 к., на 6 м.—40 к., на 5 м—30 к., на 4 м.—30 к., на 3 м.—30 к., на 2 м.—30 к., на 1 м.—30 к.

О заграничной подпискѣ будетъ объявлено особо.

Священно-и церковно-служителямъ православнаго исповѣданія въ девяти западныхъ (Вил., Вит., Волынск., Гродн., Кам.-Под., Кіевск., Ков., Минск. и Мог.) и трехъ балтійскихъ (Курл., Лифл. и Эстл.) губерніяхъ редакція, попрежнему, будетъ высылать свою газету за уменьшенную цѣну, а именно: годъ за 8 р.. 6 мѣсяцвъ за 4 р. и 3 мѣсяца за 2 р.

Редакція проситъ иногородныхъ присылать адресы четко написанные, съ обозначеніемъ *ближайшей почтовой станціи въ которой раздаются газеты подписчикамъ.* Желающіе имѣть билетъ на полученіе газеты изъ почтовой конторы благоволятъ присылать на перссылку билета почтовую марку.

ПОДПИСКА НА

СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ

ПРИНИМАЕТСЯ НА 1871 ГОДЪ ПО ПРЕЖНЕЙ ЦѢНѢ, А ИМЕННО:

Для московскихъ подписчиковъ:

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
6 р. 75	6 р. 30	5 р. 70	5 р. 25	4 р. 65	4 р. 20

6 мѣсяц.	5 мѣсяц.	4 мѣсяц.	3 мѣсяц.	2 мѣсяц.	1 мѣсяц.
3 р. 60	3 р.	2 р. 40	1 р. 80	1 р. 35	75 к.

Для иногородныхъ подписчиковъ:

12 мѣсяц.	11 мѣсяц.	10 мѣсяц.	9 мѣсяц.	8 мѣсяц.	7 мѣсяц.
8 р. 10	7 р. 68	6 р. 93	6 р. 33	5 р. 67	5 р. 7

6 мѣсяц.	5 мѣсяц.	4 мѣсяц.	3 мѣсяц.	2 мѣсяц.	1 мѣсяц.
4 р. 32	3 р. 66	2 р. 91	2 р. 16	1 р. 65	90 к.

Московскіе подписчики, желающіе получать газету въ экземплярахъ запакованныхъ, прилагаютъ, сверхъ цѣны

самого изданія, за каждый мѣсяцъ по 5 коп. (60 коп. въ годъ, 30 коп. за полгода, и т. п. по соразмѣрности).

За перемѣну адреса платится каждый разъ 10 коп.

Пріемъ подписки въ *Москвѣ:* при редакціи, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9 Игнатьевой, (бывш. кн. Голицына); въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, близь Москворѣцкаго моста; у книгопродавцевъ: *Соловьева*, на Страстномъ бульварѣ, *Салаева*, *Ѳерапонтова*, *Прѣснова*, *Манухина*, *Ключкова*, *Анисимова*, на Никольской; и въ магазинахъ: *Руднева* на Нѣмецкомъ рынкѣ и въ Елоховѣ; *Живарева*, на набережной, близъ дома бывш. Кокорева и въ Охотномъ ряду, д. Лухманова; *Богданова* на Пречистенкѣ, въ д. Власьевой, *Юргенсонъ*, на углу Петровки и Кузнецкаго моста, д. Солодовникова; Въ *С.-Петербургѣ* въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исикова*, *Базунова* и *Кожанчикова*.

Примѣч Гг. иногородныхъ проситъ покорнѣйше редакція поспѣшить, если не высылкою денегъ, то покрайней мѣрѣ заблаговременными заявленіями. Этимъ предупредится промедленіе, неизбѣжное при заготовкѣ печатныхъ адресовъ заразъ въ большомъ количествѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ предотвратится случай, повторявшійся каждый годъ отъ начала существованія *Современныхъ Извѣстій:* редакція вынуждалась, за неимѣніемъ наличныхъ экземпляровъ, переводить многихъ гг. иногородныхъ подписчиковъ на слѣдующіе мѣсяцы, хотя и съ соблюденіемъ тѣхъ же сроковъ. Настоящее приглашеніе пусть будетъ вмѣстѣ и отвѣтомъ на жалобы тѣхъ изъ гг. подписчиковъ, которые получаютъ газету не съ того числа, съ котораго желали. Редакція не могла отправить экземпляровъ, которыхъ не имѣла въ день полученія требованій; оставалось только зачислить подписку на слѣдующіе мѣсяцы, что ею и сдѣлано.

значеніемъ ближайшей къ подписывающемуся почтовой конторы, въ которой допускается раздача газетъ, губерніи и уѣзда, гдѣ она находится, и мѣста своего жительства, и 3) если кто желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою билетъ на ея полученіе, заявлять объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

Редакторъ и издатель *К. Трубниковъ.*

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ВИЛЕНСКАГО ВѢСТНИКА“

въ 1871 году.

Большинство читателей „Виленскаго Вѣстника“, какъ мѣстные жители, близко знакомы со всѣми требованіями и условіями общественной жизни Сѣверо-западнаго края и потому ясно понимаютъ характеръ и содержаніе нашей газеты, вытекающіе изъ суммы всѣхъ этихъ условій. Для такихъ читателей мы не имѣли бы надобности излагать программу, или говорить о дѣйствительномъ значеніи «Виленскаго Вѣстника»; притомъ, редакція, составившаяся въ февралѣ мѣсяцѣ настоящаго года, имѣла случай объявить программу, которой намѣрена была слѣдовать, и затѣмъ, въ серединѣ года, представила своимъ читателямъ отчетъ о достигнутыхъ ею результатахъ. Но, обращаясь къ меньшинству читателей, разсѣянныхъ по всѣмъ внутреннимъ губерніямъ, и къ нашей читающей публикѣ вообще, считаемъ долгомъ опредѣлить содержаніе и направленіе „Виленскаго Вѣстника“.

Программа нашего изданія допускаетъ всѣ элементы обыкновенныхъ политическихъ газетъ и, подъ вліяніемъ дѣйствительныхъ требованій жизни, «Виленскій Вѣстникъ» сдѣлался газетою политическою, въ обще-принятомъ смыслѣ.

Группируя всѣ статьи, помѣщенныя, въ теченіи настоящаго года, по принятымъ въ нашей газетѣ рубрикамъ,

*

получимъ, какъ выводъ, что программа „Виленскаго Вѣстника“ слѣдующая:

Отдѣлъ оффиціальный: Дѣйствія правительства, правительственныя распоряженія.

Отдѣлъ мѣстный: Дѣйствія и распоряженія высшей мѣстной власти Сѣверо-западнаго края; мѣстныя событія, происшествія, заявленія, свѣдѣнія о ходѣ народнаго образованія и вообще учебной дѣятельности въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей западныхъ губерній; этнографическія и историческія описанія и изслѣдованія разныхъ мѣстностей, въ предѣлахъ западныхъ губерній.

Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій: Извѣстія о всѣхъ событіяхъ и явленіяхъ по всѣмъ отраслямъ общественной и экономической жизни внутреннихъ губерній; корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Отдѣлъ политическій: Политическія обозрѣнія, политическія статьи и заграничныя корреспонденціи, выписки изъ иностранныхъ газетъ и политическія телеграммы, получаемыя непосредственно по телеграфу.

Фельетонъ: Оригинальныя и переводныя беллетристическія статьи; повѣсти и расказы; статьи библіографическія, историческія и научныя.

Такое содержаніе газеты, какъ мы сказали уже, опредѣлилось естественнымъ образомъ изъ дѣйствительной потребности мѣстныхъ жителей. Въ виду необходимости для нашихъ читателей знать все, на что они имѣютъ право разсчитывать, получая газету, то есть, получать своевременно самыя полныя свѣдѣнія о всѣхъ явленіяхъ жизни своего русскаго отечества и всего политическаго міра, по скольку это исполняется газетами, мы должны были сдѣлать «Вил. Вѣстникъ» газетою болѣе обще-русскою, чѣмъ мѣстною, хотя потребность въ выраженіи мѣстныхъ вопросовъ принуждаетъ иногда удѣлять имъ значительное мѣсто.

По такой же причинѣ мы придали самое широкое развитіе отдѣлу политическихъ извѣстій, въ которомъ, бла-

годаря географическому положенію Вильны, мы сообщаемъ всѣ извѣстія на два или на три дня прежде, чѣмъ столичныя газеты. По большей части, мы успѣваемъ сообщить подробное извѣстіе въ то самое время, какъ въ столичныхъ газетахъ появляются только краткія телеграммы о данномъ событіи. Сверхъ того, «Виленскій Вѣстникъ» получаетъ политическія телеграммы отъ разныхъ агенствъ, въ такомъ количествѣ, въ какомъ не получаетъ ни одна провинціальная газета. Понятно, что развитіе политическаго отдѣла вызвано современными событіями; но при перемѣнѣ обстоятельствъ первенствующее мѣсто можетъ перейти къ другимъ отдѣламъ, вполнѣ согласно съ настроеніемъ и требованіемъ общества. Изъ этого объясненія читатели могутъ судить, что мы вовсе не представляемъ невозможныхъ въ исполненіи, одностороннихъ программъ, не навязываемъ имъ невѣдомыхъ и неосуществимыхъ цѣлей, а просто обѣщаемъ политическую газету въ общепринятомъ смыслѣ, которая усердно служитъ обществу, стараясь всѣми силами доставлять, съ возможною скоростію, всякія извѣстія и свѣдѣнія и радушно открываетъ столбцы для всѣхъ законныхъ заявленій.

Думаемъ, что, при такихъ условіяхъ, «Виленскій Вѣстникъ» можетъ быть удобенъ, какъ газета, во всѣхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, ибо вездѣ извѣстія его придутъ одновременно съ извѣстіями столичныхъ газетъ.

Мы считаемъ неудобнымъ касаться здѣсь политическаго характера «Виленскаго Вѣстника;» въ теченіи настоящаго года, характеръ этотъ рѣзко опредѣлился, ибо вѣрно знаемъ, что ни разу не сбились съ пути, указаннаго нашими убѣжденіями. Въ заключеніе скажемъ, что въ текущемъ году «Виленскій Вѣстникъ» переживалъ трудный кризисъ; но усиліями редакціи положеніе его упрочилось, и «Виленскій Вѣстникъ» вступаетъ въ новый годъ съ такими средствами, которыя позволяютъ въ полной мѣрѣ исполнить всѣ обязанности и задачи политической газеты обширнаго Сѣверо-западнаго края.

«Виленскій Вѣстникъ» выходитъ три раза въ недѣлю, по вторникамъ, четвергамъ и субботамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	без пересылки и доставки.	съ пересылкою и доставкою.	
На годъ . .	8 руб.	10 руб.	1).
— полгода .	4 —	5 —	2).
— три мѣсяца	2 — 40 коп.	3 —	3).
— одинъ мѣсяцъ „	— 80 —	1 —	4).

Подписка принимается: въ Вильнѣ, въ конторѣ редакціи «Виленскаго Вѣстника,» на углу Погулянки и Завальной улицы, въ домѣ г-жи Дмоховской; въ С.-Петербургѣ —въ книжномъ магазинѣ Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной № 30; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго, и у другихъ книгопродавцевъ въ провинціяхъ.

Редакторъ *С. Поль.*

„КІЕВЛЯНИНЪ,“

БУДЕТЪ ИЗДАВАТЬСЯ ВЪ 1871 ГОДУ ПО ПРЕЖНЕЙ ПРОГРАММѢ.

ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

Безъ пересылки: За годовое *(съ 1-го января по 31-е декабря)* изданіе 6 рублей. За полугодовое *(съ 1-го января по 1-е іюля и съ 1-го іюля по 1-е января)* 4 руб.

Съ доставкою въ городѣ и иногороднымъ: Въ годъ 8 руб. (въ томъ числѣ 1 р. 20 к. за пересылку и 80 к. за укупорку). За полгода 5 руб. 20 коп. (т. е. 80 к. за пересылку и 40 к. за укупорку).

---

1) Въ томъ числѣ за укупорку 40 к., за пересылку 1 р. 60 к.
2) — — — — — 20 „ — — 80 „
3) — — — — — 10 „ — — 50 „
4) — — — — — 4 „ — — 16 „

На другіе сроки подписка не принимается.

Если подписчикъ не доставитъ всѣхъ денегъ—газета не будетъ высылаться и деньги будутъ высланы обратно на его счетъ. Разсрочка въ платѣ недопускается.

Въ почтовыхъ конторахъ и газетныхъ экспедиціяхъ подписка не принимается.

Просятъ подписываться: 1) Въ Кіевѣ, въ конторѣ «Кіевлянина» при книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго (бывшемъ І. І. Завадзкаго); 2) въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова; 3) въ Москвѣ, въ кн. магазинѣ И. Г. Соловьева.

Иногородные съ требованіями адресуются:

«ВЪ КІЕВЪ, ВЪ РЕДАКЦІЮ КІЕВЛЯНИНА».

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, 7 августа 1869 года, «Кіевлянинъ», будетъ пересылаться во всѣ города Россіи и за границу въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ каждаго подписчика.

Лицъ, не желающихъ испытать никакого промедленія въ доставкѣ газеты, покорнѣйше просятъ выслать деньги и четко написанные адресы сколь возможно заблаговременно.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„ВѢСТНИКЪ ЗАПАДНОЙ РОССІИ"

Въ будущемъ 1871 году. (Девятомъ).

Я принялъ на себя изданіе «Вѣстника западной Россіи» въ самую трудную для него эпоху. Вызванное личнымъ сознаніемъ долга и настояніями людей русскихъ, его продолженіе потребовало отъ меня различныхъ само-

пожертвованій, помогшихъ мнѣ пережить кризисъ Вѣстника настолько успѣшно, насколько то было возможно въ его недугѣ: прежніе его сотрудники сочувственно откликнулись на мой призывъ, журналъ, позволяю себѣ думать, сдѣлался содержательнѣе и скоро войдетъ въ свои нормальные сроки,—надѣюсь, при помощи Божіей и содѣйствіи добрыхъ людей, поднять его уровень далеко выше.

«Вѣстникъ западной Россіи» будетъ издаваться по прежней своей программѣ, именно:

Отдѣлъ I.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народобытовой исторіи западной Россіи, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ, съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ, и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

Отдѣлъ II.

Очерки и разсказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ,—біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ западной Россіи,—свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

Отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣст-

никъ,—опровержение вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно недругами нашего отечества,—обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ, вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

Отдѣлъ IV.

Повѣсти, разсказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторіей,—свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи, о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи, новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи,—библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметовъ эти области,—некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденціи, объявленія и проч.

„ВѢСТНИКЪ"

будетъ выходить съ января мѣсяца книжками, около 12 листовъ обыкновенной печати.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ.

ДЛЯ ВИЛЬНЫ—у книгопродавца *А. Г. Сыркина*, на Большой улицѣ, домъ Учебнаго Округа.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ—у коммиссіонера «Вѣстника», книгопродавца *А. Ѳ. Базунова*, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхиной.

ВЪ МОСКВѢ—у книгопродавца *И. Г. Соловьева,* на Страстномъ Бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго.

Иногородные благоволятъ адресоваться прямо и *исключительно* въ редакцію «Вѣстника Западной Россіи», въ Вильнѣ.

ГОДОВАЯ ЦѢНА ИЗДАНІЮ:

Въ *Вильнѣ* 6 р., съ доставкою на домъ 7 р., съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 8 рублей. Для сельскаго духовенства и волостныхъ правленій годовой экземпляръ «Вѣстника» уступается за 6 р. съ пересылкою. Принимается подписка и на полгода, но только *съ непремѣннымъ* условіемъ высылки денегъ въ маѣ и на 2-е полугодіе. Адресы прошу писать какъ можно разборчивѣе.

Для избавленія меня отъ рисковой затраты капитала, прошу покорнѣйше желающихъ выписывать мое изданіе *ускорить подпиской.*

Редакторъ-издатель *И. Эремичъ.*

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

въ 1871 году.

Волынскія Епархіальныя вѣдомости въ 1871 году будутъ издаваться по прежней программѣ. Цѣна изданія остается таже, именно: 4 р. 50 коп. съ пересылкою, и 3 р. 50 коп. безъ пересылки.

При семъ Редакція предлагаетъ взаимный обмѣнъ изданіями тѣмъ Редакціямъ, съ которыми этотъ обмѣнъ производился въ истекающемъ году.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Цензоръ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Рафаилъ.*

ѲГЛАВЛЕНІЕ

СТАТЕЙ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ВЪ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЯХЪ, ЗА 1870 ГОДЪ.

А.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

~~~~~~~~~~

II.

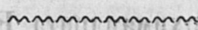
РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.
~~~~~~~~~~

Б.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

II.



III.

Въ приложеніи (№ № 13—24):

Содержаніе: I. Рѣчь, произнесенная къ Чехамъ 30 августа 1870 года, при освященіи Чешской школы въ с. Мирогощѣ Дубенскаго уѣзда. II. Библіографическая замѣтка. Объявленія. Оглавленіе статей, содержащихся въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за 1870 годъ.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

СКАЗАНІЕ

О

ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ ЛАВРѢ

АРХИМАНДРИТА АМВРОСІЯ,

НА ОСНОВАНІИ ДОКУМЕНТОВЪ ХРАНЯЩИХСЯ ВЪ ЛАВРСКОМЪ АРХИВѢ.

СКАЗАНІЕ

О

ПОЧАЕВСКОЙ УСПЕНСКОЙ

ЛАВРѢ

АРХИМАНДРИТА АМВРОСІЯ.

На основаніи документовъ хранящихся въ лаврскомъ архивѣ.

СКАЗАНІЕ
О
ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРѢ.

МѢСТНОСТЬ ЛАВРЫ.

Почаевская Успенская Лавра находится Волынской губерніи въ Кременецкомъ уѣздѣ, въ 8-ми верстахъ отъ Австрійской границы, въ 23 отъ пограничнаго мѣстечка Радзивиллова, въ 24 отъ уѣзднаго города Кременца, въ 50 отъ уѣзднаго города Дубно и въ 300 верстахъ отъ губернскаго города Житоміра.—Она стоитъ на высокой каменистой (изъ породы песчаника) горѣ, возвышающейся надъ уровнемъ плоскости на 35 саженъ. При подошвѣ этой горы съ трехъ сторонъ расположено мѣстечко Почаевъ, въ которомъ жителей—Христіанъ обоего пола 476 и Евреевъ 443,—а съ четвертой—монастырскій лѣсъ.

Четыре дороги ведутъ въ мѣстечко Почаевъ. Съ сѣверо-востока идетъ Кременецкая (она же и Дубенская). Не доходя четыре версты до мѣстечка, по обѣ стороны дороги, густой какъ бы пустынный лѣсъ; съ приближеніемъ къ Почаеву онъ становится рѣже; за тѣмъ начинается монастырская роща, въ которой утомленный путникъ можетъ отдохнуть подъ тѣнію вѣковыхъ дубовъ.

Съ Юго-востока дорога идетъ изъ мѣстечка Вишневца. За нѣсколько верстъ видъ Лавры, со всѣми ея громадными зданіями, восточной стороной, представляется открытымъ.—Предъ самымъ Почаевомъ за пол-версты дорога усажена липами, образующими прекрасную аллею.

Съ южной стороны дорога идетъ изъ селенія Лосятина.—Такъ-какъ главный храмъ Лавры олтаремъ обращенъ къ сѣверу, то отсюда величественный фронтъ храма представляется взору приближающагося путника въ превосходной картинѣ.

Съ Запада—дорога Радзивилловская. За три версты до мѣстечка расположено селеніе Старый Почаевъ. (1). Здѣсь при самой дорогѣ находится родникъ, чистою и здоровой водой котораго пользуются не только жители селенія, но и жители мѣстечка и даже Лавра, потому что, по гористому положенію мѣстечка, ни рѣки, ни ключей быть не можетъ. Хотя за стѣнами обители и есть такъ называемая сажавка (прудъ), но вода въ ней годится только для мойки бѣлья и для скота—Впрочемъ, при бывшемъ Священно-Архимандритѣ Лавры, Высокопреосвященнѣйшемъ Антоніѣ, Архіепископѣ Волынскомъ и Житомірскомъ, его пастырскою заботливостію, невыгода для Лавры отъ недостатка воды, по возможности устранена. Древній глубокій, въ 27 саженъ, обложенный камнемъ, находящійся внутри Лавры, вблизи самаго жилаго корпуса, колодезь, бывшій запущеннымъ, въ 1862 году вычищенъ и обновленъ; огражденъ прилично, сдѣлана надъ нимъ на 8-ми деревянныхъ столбахъ желѣзная крыша, и вода изъ него, въ достаточномъ количествѣ, оказалась годною для питья и особенно для приготовленія пищи. Сверхъ того выкопанъ другой колодезь при западной сторонѣ монастырской ограды, вблизи сажавки. Вода и въ этомъ колодцѣ оказалась здоровою. Наконецъ на складочныя деньги жителей, при значительномъ пособіи

(1) Это селеніе названо Старымъ Почаевомъ потому что прежде пролегала мимо него дорога въ Почаевскую Лавру. По постройкѣ же Лаврскаго собора въ XVIII столѣтіи дорога проложена изъ Кременца въ Лавру для краткости на противоположной сѣверо-восточной отъ собора сторонѣ, гдѣ начали селиться жители, каковое селеніе стало называться Новымъ Почаевомъ.

*

отъ Лавры, выкопанъ колодецъ среди самаго мѣстечка, съ водою также чистою и здоровою.—При всемъ томъ для братіи и для типографіи каждый день привозится ключевая вода изъ Стараго-Почаева, какъ болѣе къ тому годная. Равно привозится она для народа въ лѣтніе праздники, когда бываетъ большое стеченіе богомольцевъ, и когда воды изъ мѣстныхъ колодцевъ недостаточно.

По возвышенному мѣстоположенію, воздухъ въ Почаевѣ чистый и здоровый. Къ освѣженію его много способствуетъ примыкающій, съ сѣверной стороны, къ самому мѣстечку лѣсъ и фруктовыя деревья.—Почва земли здѣсь весьма способна къ садоводству. Къ стѣнамъ Лавры, съ южной и сѣверной стороны, примыкаютъ два сада, обведенные, какъ и самая Лавра, каменною стѣною. При домикахъ каждаго жителя—христіанина есть садикъ съ фруктовыми деревьями. Орѣхи и сливы здѣсь особенно въ изобиліи. Входъ въ Лавру открывается двумя вратами съ восточной и западной стороны. Первыя называются главными и святыми: къ нимъ ведетъ, по склону горы аллея, усаженная двумя рядами высокихъ тополей.

НАРУЖНОСТЬ ЛАВРЫ.

Почаевская Успенская Лавра, по красотѣ и величественному виду главнаго соборнаго храма, по особенной смѣлой и вмѣстѣ прочной архитектурѣ, отличающей его отъ существующихъ въ Россіи монастырскихъ храмовъ, по громадности другихъ ея зданій, по живописному мѣстоположенію и прекраснымъ окрестностямъ, привлекаетъ взоръ и сердце приближающагося къ ней богомольца, и, когда онъ, совершивъ благоговѣйное поклоненіе ея святынямъ, возвращается въ домъ, оставляетъ въ душѣ его глубокое впечатлѣніе и воспоминаніе о восхитительной картинѣ сего святаго мѣста.

Соборная новая каменная церковь стоитъ почти на самомъ утесѣ горы, возвышающейся на 30 саженъ надъ уровнемъ съ мѣстечкомъ и южнымъ пространствомъ на

10 и болѣе верстъ—до предѣловъ Галиціи. Храмъ этотъ; по обширности, едвали не безпримѣренъ въ Россіи, а по наружному виду удивительной красоты. Высота его, считая отъ фундамента 28; длина 27, а ширина 20 саженъ; фигуру имѣетъ крестообразную, но эта крестообразность болѣе видна внутри, нежели снаружи. Предъ входомъ съ трехъ сторонъ галлерея, огражденная надъ стремниной горы желѣзною рѣшеткою, вдѣланною въ 30 каменныхъ столбовъ, на которыхъ устроены фонари. Подъ галлереею зданія—первое вмѣщающее пещерную церковь Угодника Божія Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго, и самую пещеру, въ которой почиваютъ нетлѣнныя мощи преподобнаго; второе—ниже перваго—церковь Препод. Антонія и Ѳеодосія Кіево-Печерскихъ, и третіе еще ниже—двѣ большія залы для склада печатаемыхъ книгъ, и погреба. Всѣ эти зданія служатъ контрафорсами для главной церкви.—Фронтонъ церкви состоитъ изъ двухъ четырехугольныхъ, нѣсколько выдавшихся впередъ, имѣющихъ основаніемъ часть храма, называемую притворомъ, высокихъ башень о пяти этажахъ. Этажи отдѣляются одинъ отъ другаго широкими карнизами, и, соразмѣрно постепенному возвышенію башень, становятся уже. Между башнями четыре колонны, соотвѣтственныя высотѣ 1-го этажа, съ капителями Коринѳскаго ордена, выкрашенными темноголубою краскою. Между колоннами—двумя съ правой и двумя съ лѣвой стороны, главная входная дверь въ церковь. Надъ дверью полу-овальное окно съ разноцвѣтною рѣшеткою, въ которой желѣзными цифрами означено 1771 (годъ основанія церкви). Выше сего окна желѣзный на трехъ каменныхъ кронштейнахъ балконъ, входъ на который извнутри церкви—съ хоровъ полустеклянною дверью. —Съ окончаніемъ перваго этажа башенъ оканчивается и фронтонъ, поддерживаемый сказанными четырьмя колоннами; впрочемъ надъ карнизомъ фронтона помѣщена икона Успенія Божіей Матери, а выше сей иконы высѣченное изъ камня апокалипсическое ваятельное изображеніе Богоматери въ видѣ жены, имѣющей подъ ногами луну,

а на главѣ ея вѣнецъ отъ звѣздъ (Апок. XII. 1); по сторонамъ ея въ такомъ же ваятельномъ изображеніи два ангела.—Повыше выдавшагося впередъ фронтона надъ колоннами, фронтонъ самой церкви по-за башнями. Въ этомъ второмъ фронтонѣ большое окно; сверху онаго Всевидящее око, а на самомъ верху крестъ. По обѣимъ сторонамъ креста шесть высѣченныхъ изъ камня урнъ. На нижнемъ этажѣ башенъ входныя двери въ церковь—восточныя и западныя. Въ восточной башнѣ на четвертомъ этажѣ боевые часы.—Стѣны храма снаружи украшены пилястрами съ коринѳскими капителями. Базы, колонны, пилястры, капители, наличники у оконъ и дверей высѣчены изъ дикаго камня. Но вѣнецъ наружной красоты храма —это превосходный, восьмигранный, листовымъ золотомъ позолоченный, на самомъ перекресткѣ церкви возведенный и высотою превосходящій высоту самыхъ башенъ, куполъ, такъ что Почаевская обитель представляется какъ-бы плавающею въ воздухѣ за сорокъ и болѣе верстъ, особенно со стороны отъ города Дубно.—Крестъ и подъ нимъ шаръ на куполѣ, равно какъ и другіе шесть крестовъ съ шарами на башняхъ и четырехъ фронтонахъ позолочены чрезъ огонь.—Съ братскимъ корпусомъ этотъ величественный храмъ сединяется двух-этажными корридорами съ восточной и западной стороны, вблизи алтарной части. Корридоры эти въ видѣ особой пристройки, и, по высотѣ стѣнъ, карнизами своими подходятъ подъ карнизы стѣнъ самаго корпуса, и потому составляютъ съ нимъ одно цѣлое. На нижнемъ этажѣ они ведутъ въ самую церковь боковыми дверьми, а на верхнемъ—восточный корридоръ ведетъ въ ризницу, такъ называемую царскую, а западный—въ Лаврскую библіотеку. Братскій каменный корпусъ, начинаясь съ южной стороны отъ фронтовой галлереи, идетъ въ два этажа къ сѣверу на 42 сажени. Угловая часть его, гдѣ прежде было помѣщеніе Намѣстника, въ 1863 году передѣлана въ книжную и иконную лавку и свѣчной магазинъ.—На 30-ой сажени длины, нераздѣльное съ корпусомъ двухэтажное строеніе, выдав-

шееся къ востоку на 12 саженей, прежде занималось типографіею, переплетнею и складомъ базиліанскихъ книгъ. Въ 1862 году, по сломкѣ въ немъ среднихъ сводовъ, устроена въ немъ теплая церковь, въ которую внѣшняя дверь сдѣлана прямо съ Лаврскаго двора,—на крышѣ устроенъ приличный деревяный куполъ, покрытый листовымъ желѣзомъ. Фонарь сего купола украшенъ съ четырехъ сторонъ образами, писанными на желѣзныхъ доскахъ, представляющими лики: Преподобнаго князя Острожскаго Ѳеодора, препод. Іова Игумена Почаевскаго, Св. Великомученика и побѣдоносца Георгія и Св. Великомученицы Варвары. На нижнемъ и верхнемъ этажѣ сей части корридора—братскія келліи, казнохранилище, просфорня, и, какъ сказано выше, книжная и иконная лавка и свѣчной магазинъ.—Послѣ сорока двухъ саженей длины тотъ же корпусъ поворачивается отъ востока къ западу и уже въ три этажа и простирается на 27 саженей. На нижнемъ этажѣ сей части корпуса братскія келліи и келарня; на среднемъ тоже келліи братскія, а на верхнемъ помѣщаются послушники. Наконецъ корпусъ поворачивается отъ Сѣвера къ югу снова въ два этажа, длиною на 39 саженей.—На 12-ой сажени длины выдается пристроенное къ сей части высокое зданіе къ западу длиною въ 12 саженей, въ которомъ братская трапеза. На нижнемъ этажѣ сей части корпуса братская кухня, братскія келліи, аптека и наконецъ больничная церковь; здѣсь же и входъ въ церковь пещерную,—а на верхнемъ помѣщеніе для канцелярскихъ Духовнаго Собора, комнаты Дѣлопроизводителя, Духовный Соборъ и комнаты Намѣстника Лавры. Въ сложности длина всего корпуса 101 сажень. Архитектура какъ самой главной церкви, такъ и братскаго корпуса вообще въ итальянскомъ вкусѣ.—Всѣ зданія покрыты листовымъ желѣзомъ.—Святыя входныя врата составляетъ двух-этажное зданіе, обращенное фронтономъ къ востоку съ двумя колоннами. На фронтонѣ икона Божіей Матери, предъ которой теплится неугасаемая лампада. По входѣ чрезъ святыя врата на лѣвой сторонѣ Архіерей-

скій двух-этажный домъ, въ которомъ устроена крестовая церковь во имя Св. Апостоловъ Петра и Павла. На правой сторонѣ на возвышенномъ мѣстѣ противъ Архіерейскаго дома, каменная объ одномъ этажѣ гостинница съ двумя въ оную входами, простирающаяся съ востока къ западу на 20 саженей. При ней съ восточной стороны устроена галлерея; открывающая видъ мѣстечка, восточно-сѣверныя на далекое пространство окрестности и Кременецкія горы. За гостинницею одноэтажное каменное зданіе длиною на 38 саженей; въ немъ помѣщается типографія и переплетня; далѣе идетъ каменное зданіе, въ которомъ прежде была кузница и слесарня, которыя въ 1865 году перенесены въ другое мѣсто, и вмѣсто нихъ устроены жилыя комнаты для помѣщенія Викаріо-Лаврскихъ пѣвчихъ; далѣе складъ экономическихъ предметовъ, столярня и наконецъ комнаты для Лаврскаго эконома.— Черный дворъ съ западной стороны, за братскимъ корпусомъ огражденъ высокою каменною стѣною съ пристройкою къ нему каменнаго зданія, въ средней части котораго были жилыя комнаты, которыя въ 1865 году передѣланы на пѣвческую кухню и трапезу, за которою устроена кузница и слесарня; подъ сѣверною частію сихъ зданій—погреба и ледники. Въ сѣверномъ углу сада за сказанною гостинницею—свѣчной заводъ.—Съ западной стороны за нижнимъ садомъ—хозяйскія постройки: каретня, конюшня, плотня, помѣщеніе для садовника и домъ для помощника эконома.— Пониже къ пруду—каменная баня, а за прудомъ другія хозяйственныя постройки, наконецъ гумно и скотный дворъ.—Предъ входомъ въ Лавру, не доходя до св. вратъ съ лѣвой стороны гостинный каменный домъ, покрытый черепицею, а съ правой —два деревянныхъ гостинныхъ дома и при нихъ возовня и конюшня.—Изъ мѣстечка идетъ дорога къ востоку усаженная двумя рядами липъ почти на версту, ведущая къ каменной полевой Рождество-Богородичной церкви, въ которой совершаются крестные ходы: 15 Августа, 8 сентября и 1 октября.

ДРЕВНОСТЬ ПОЧАЕВСКОЙ ОБИТЕЛИ.

Почаевская Успенская Лавра, по возвращеніи отъ Базиліанъ на лоно Православія въ 1831 году, отнесена къ числу Лавръ Россійскія Церкви въ 1833 году и занимаетъ въ ряду ихъ четвертое мѣсто (1); но существованіе ея просто какъ Православной на Волыни обители восходитъ до глубокой древности, хотя, за неимѣніемъ историческихъ свидѣтельствъ, нельзя съ точностію опредѣлить— кто и когда именно положилъ первое основаніе сей обители (2). Можно только полагать, что она существовала едва-ли не прежде всѣхъ монастырей на Волыни. Извѣстно, что св. Равноапостольный князь Владиміръ, по введеніи въ Россіи православнаго христіанства, немедленно занялся распространеніемъ онаго, и созиданіемъ храмовъ и монастырей въ предѣлахъ своего государства (3). Неоспоримо и то, что западныя губерніи нынѣшней Россіи, а потому и Волынь, входили въ составъ государства сего обладателя, и что слѣды благочестивой его ревности о созиданіи Божіихъ церквей на Волыни еще доселѣ остаются въ Луцкѣ и Владимірѣ (4). Видя таковое благочестіе В. князя, не могли-ли тогда-же являться христіанскіе подвижники, готовые скрывать свою святую жизнь въ горахъ и пустыняхъ? Къ этому предположенію ведетъ Волынская мѣстность, богатая лѣсами и горами, особенно въ окрест-

---

(1) См. указъ Св. Сѵнода отъ 30 октября 1833 года за № 8082-мъ.

(2) Изъ того, что въ настоящее время мы не имѣемъ историческихъ свидѣтельствъ о первоначальномъ основаніи сей обители, не слѣдуетъ заключать, что этихъ свидѣтельствъ никогда и не было.—Они могли быть, но, вѣроятно, истреблены іезуитами и базиліанами, дабы уничтожить слѣды существованія Православія въ здѣшнемъ краѣ съ того времени, какъ введенно въ Россіи христіанство.

(3) Церк. Истор. Иннокентія отд. II. стр. 98.

(4) Церк. Истор. Иннок. отд. II. стр. 91.

ностяхъ древнѣйшаго города Кременца, отъ котораго Почаевская обитель только въ 24-хъ верстахъ, и что, по свидѣтельству исторіи, Россійское пустынножительство получило существованіе вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ Россіи вѣрою (1). Это предположеніе становится вѣроятнымъ и потому, что въ XI вѣкѣ св. Антоній, пришедши монахомъ изъ Аѳонской горы въ Россію, уже дѣйствительно нашелъ въ ней монастыри, и обходилъ оные прежде, чѣмъ утвердилъ свое пребываніе на мѣстѣ, гдѣ нынѣ Кіево-Печерская Лавра (2). Присовокупимъ еще и то, что въ здѣшнемъ краѣ много мѣстъ, называемыхъ монастырщинами, въ которыхъ, по народному преданію, были нѣкогда въ отдаленной древности монастыри, но которые теперь не существуютъ (3). Наконецъ скажемъ, что часть Волыни, именно составляющая окрестности города Кременца, входила въ составъ Галицкаго княжества, защищаемаго храбрымъ и знаменитымъ Даніиломъ Романовичемъ, и, что, по свидѣтельству исторіи, Кіево-печерскіе иноки, при раззореніи Кіева Батыемъ, укрывались отъ меча его въ пустынные лѣса (4). Гдѣ-же имъ безопаснѣе было укрыться, какъ не въ окрестностяхъ Кременца, къ которому Татары тщетно приступали, и, потерпѣвъ неудачу, должны были удалиться? Можетъ быть этихъ Кіевскихъ иноковъ дѣйствительно привлекла Гора Почаевская и потому, что они находили и въ ней пещеры, и что село Почаевъ, отъ котораго получила свое названіе самая гора Почаевская, по созвучію съ Кіевскою Почайною, напоминала

---

(1) Церк. Ист. Иннокент. отд. II. стр. 98.

(2) Церк. Ист. Иннок. отд. II. стр. 99.

(3) Такъ Ровенскаго уѣзда въ м. Степани былъ древнѣйшій монастырь св. Архистратига Михаила, который до *уніи* былъ даже въ цвѣтущемъ состояніи и состоялъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ знаменитаго поборника православія князя Константина Острожскаго.

(4) Истор. Госуд. Россійск. Карамзина т. IV. стр. 11—15.

имъ Кіевъ (1), и возбудила въ нихъ желаніе устроить и здѣсь монастырь, подобный Кіево-печерскому.

Хотя все это, конечно, говоритъ только, что Почаевская обитель *могла* существовать въ первыя столѣтія, по введеніи въ Россіи христіанства, и что объ этомъ остается одна вѣроятность: но эта вѣроятность получаетъ степень достовѣрности, когда обратимъ вниманіе на слѣдующіе предметы:

Въ рукописной книгѣ монастырскихъ исковъ и документовъ, въ 1661 году составленной, и нынѣ хранящейся въ Лаврскомъ архивѣ, въ томѣ II. стр. 144 и на оборотѣ упоминается о существовавшей до того времени книгѣ подъ названіемъ «памятникъ монастыря Почаевскаго.» Эта книга первоначальное поселеніе иноковъ въ горѣ Почаевской прямо относитъ къ 1240 году.—Къ немалому сожалѣнію въ Лаврской библіотекѣ теперь не имѣется этого драгоцѣннаго памятника. Базиліане, видя въ немъ древній документъ многовѣковаго существованія Православія въ Почаевской обители, рѣзко обличающій ихъ въ нововѣріи, дерзнули уничтожить эту книгу.

Въ 1665 году въ Львовѣ напечатана книга: сочиненіе Ректора Кіево-братскаго училища Іеромонаха Іоанникія, подъ названіемъ—«Небо новое съ новыми звѣздами.»— Эта книга имѣется въ Лаврской библіотекѣ, и въ каталогѣ значится подъ № 646-мъ. Авторъ ея, въ числѣ чудесъ Божіею Матерью совершенныхъ, описываетъ явленіе Ея на скалѣ Почаевской горы въ огненномъ столпѣ; онъ подробно говоритъ, что это явленіе видѣлъ нѣкто Іоаннъ Босый изъ села Почаева, что предъ святою Богородицею стоялъ монахъ, обитавшій въ скалѣ и объявилъ помянутому Іоанну Босому и Почаевскимъ отрокамъ (хлопятомъ), пасшимъ овецъ на горѣ близъ тойже скалы,—что Пре-

---

(1) *Почайна*—это былъ потокъ въ Кіевѣ, который св. Владиміръ избралъ спасительною купелью для своихъ дѣтей при ихъ крещеніи.

святая Богородица оставила слѣдъ стопы на скалѣ, гдѣ стояла, и что въ той стопѣ всегда находится чистая вода, врачующая разныя болѣзни,—что на тойже скалѣ—каменная знаменитая церковь и при церкви знаменитый монастырь, огражденный каменной стѣною, который отъ села Почаева называется Почаевскимъ.—Хотя Іоанникій Галятовскій въ этомъ разсказѣ не объясняетъ, къ какому именно вѣку нужно относить описанное явленіе Богоматери, но есть другая книга въ Лаврской библіотекѣ подъ названіемъ: «Гора Пачаевская,» изданная въ 1772 году Базиліанами, но, какъ видно изъ повелѣнія Унитскаго епископа Сильвестра Рудницкаго, напечатанная изъ прежней древней книги.—Въ этой книгѣ сказаніе о явленіи Божіей Матери на скалѣ и оставленіи Ею на томъ мѣстѣ слѣда десной стопы, относится также, какъ и въ книгѣ Памятникъ, къ 1240 году.—Все это доказываетъ, что Православные иноки, если не прежде, то уже конечно не позже этого времени поселились въ горѣ Почаевской. Къ тому-же заключенію ведутъ и слѣдующія соображенія:

Въ 1700 году, августъ II Король Польскій подтверждая права и фундуши монастыря Почаевскаго особою грамотою, въ Лаврскомъ архивѣ до нынѣ хранящеюся въ подлинникѣ, между прочимъ монастырь этотъ называетъ древнимъ и чудотворнымъ обряда Греческаго и обезпечивъ ему свободное сохраненіе вѣры Восточной древней Церкви, отъ незапамятныхъ временъ безпрерывно и безпрепятственно въономъ монастырѣ содержимой, опредѣляетъ 10.000 червонцевъ денежнаго взысканія за нарушеніе этой привиллегіи. Но незапамятныя времена и на языкѣ частнаго человѣка обыкновенно означаютъ не годы только, но и цѣлые вѣка; а въ устахъ короля, имѣющаго всѣ архивы подъ рукою, въ которыхъ не трудно было о спорномъ предметѣ собрать обстоятельныя справки и въ такомъ важномъ судебномъ актѣ, какова настоящая грамота, самимъ королемъ подписанная и его печатью утвержденная, безспорно заключаютъ въ себѣ не одинъ, а нѣсколько вѣковъ.

Въ 1557 году Сигизмундъ Августъ II Король Польскій, грамотою на имя владѣльца села Почаева Василія Богдановича Гойскаго, воспрещая Кременецкому старостѣ посылать въ Почаевъ своего Намѣстника, для пошлиннаго сбора во время ярмарки, издревле бывающей здѣсь въ день Успенія Божіей Матери, къ каковому празднику стекался во множествѣ народъ для полученія благодатныхъ даровъ Божіихъ отъ чудотворной стопы Богоматери, между прочимъ упоминаетъ о давнемъ существованіи при горѣ сей малой каменной Успенской церкви, по свидѣтельству книги «Гора Почаевская», построенной обитающими въ той горѣ монахами, за милостыню отъ благодѣтелей вземлемую (1) Но эта грамота была не новая, а только подтвердительная таковой же, данной отцу того же владѣльца, въ 1527 году Сигизмундомъ I Королемъ польскимъ.— Изъ чего слѣдуетъ, что, если въ началѣ XVI вѣка уже существовала на Почаевской горѣ Каменная церковь,— если эту церковь построили сами монахи и собственными средствами отъ доброхотныхъ подаяній; если эта церковь названа издревле существующею, а въ праздникъ Успенія стекался во множествѣ народъ на ежегодную въ этотъ день ярмарку, до того значительную, что Кременецкій староста посылалъ своего намѣстника въ Почаевъ для пошлиннаго сбора, то все это доказываетъ, что въ началѣ XVI в. на Почаевской горѣ уже былъ монастырь въ подлинномъ значеніи сего слова,—что существованіе иноковъ въ этомъ мѣстѣ должно относить къ эпохѣ далеко древнѣйшей, и что они сперва обитали въ пещерахъ, потомъ съ умноженіемъ числа ихъ, вѣроятно имѣли деревянную церковь, ими-же самими построенную, а по обветшаніи ея до невозможности совершать въ ней Богослуженіе, построили церковь каменную. Впрочемъ до сего времени (до второй половины XVI в.) Почаевская обитель владѣла только пещерами въ горѣ, источникомъ въ стопѣ

(1) Урядовая выпись изъ актовъ Кременецкаго Уѣзднаго Суда хранится въ Лаврскомъ архивѣ.

Божіей Матери на горѣ и каменною церковію. Съ того-же времени судьба ея постоянно улучшается, и уже, на основаніи письменныхъ историческихъ свидѣтельствъ, сказаніе о сей обители становится точнѣе и опредѣленнѣе и представляется возможнымъ изложить оное въ трехъ отдѣльныхъ періодахъ.—Первый періодъ изображаетъ состояніе ея отъ 1559 года (когда получена чудотворная икона Божіей Матери) до 1720 года. Вторый—говоритъ объ отторженіи ея отъ Православной Церкви Базиліанами и о времени состоянія ея въ этомъ порабощеніи (отъ 1720 —1831 г.) третій періодъ изложитъ состояніе ея отъ возвращенія на лоно Православной Церкви до настоящаго времени.

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ (отъ 1559: 1720 годъ).

Взглядъ на состояніе Православія въ это время въ здѣшнемъ краѣ.

Волынь, какъ древнее достояніе православной Россіи, всегда была православною. Римъ безпрестанно дѣлалъ притязанія на эту страну, оставшуюся вѣрною восточной, Апостольской вселенской Церкви.—Но со времени Литовскаго князя Владислава Ягеллы, вслѣдствіе женитьбы его съ Ядвигою и отступленія отъ православія, вступившаго на Польскій престолъ и потомъ перекрестившаго полъ-Вильны въ латинство,—со времени Флорентійскаго собора и введенія въ Польшу Іезуитовъ, папа особенно навязывался съ своими нововведеніями, какъ вообще на Россію, такъ и въ частности на Волынь, стараясь подчинить ихъ своему владычеству.—Долго боролись православные здѣшняго края съ нападеніями. Древніе роды дворянъ много терпѣли за вѣру, желая оставаться въ православіи. Нѣкоторые изъ нихъ были защитниками и покровителями церквей и обителей православныхъ. Въ числѣ ихъ были даже князья, которые принимали иночество и потомъ въ санѣ святительскомъ много дѣйствовали во благо восточ-

ной православной церкви (1). Но подъ конецъ XVI столѣтія начали являться слабыя души, и стали уступать насилію. Брестская Унія возмутила умы. Многіе дворяне западныхъ губерній, изъ видовъ человѣческихъ, оставивъ вѣру отцевъ своихъ, сперва переходили въ Унію, а потомъ въ Латинство. Православныя Церкви и обители, или обращались въ Унію, или совершенно уничтожались.

Въ это бѣдственное для Православной Церкви въ здѣшней странѣ время, Господь дивными путями сохранялъ и все болѣе и болѣе возвышалъ Почаевскую обитель.

Основательница Анна Гойская и Чудотворная икона Божіей Матери.

Въ 9-ти верстахъ на сѣверозападъ отъ Почаева въ своемъ помѣстьи Орлѣ, (2) нынѣ Урлею именуемомъ, имѣла мѣстожительство Православная помѣщица Анна изъ Козинскихъ Гойская, вдова, по мужѣ Василіѣ Богдановичѣ Гойскомъ, бывшемъ судьею земства Луцкаго. Въ 1559 году путешествовавшій изъ Константинополя по Волыни Греческій Митрополитъ Неофитъ остановился для отдыха въ мѣстечкѣ Орлѣ въ домѣ помянутой Гойской, по усиль-

---

(1) Въ рукописномъ описаніи Дерманскаго Перво-класснаго Троицкаго Монастыря, составленномъ Викаріемъ Волынской Епархіи, Епископомъ Острожскимъ Преосвященнымъ Іероѳеемъ показаны роды князей Острожскихъ, Слуцкихъ, Луцкихъ, Соломерецкихъ, Заславскихъ, въ коихъ православныхъ именъ означено 724,—и изъ нихъ 70 лицъ украшали духовный санъ Прав. Церкви, нѣкоторые пасли Церковь Божію въ санѣ святительскомъ, другіе служили въ званіи Іерейскомъ, иные были вождями иноковъ, иные подвизались для Церкви Божіей простыми иноками. Стр. 23 и 24.

(2) Мѣстечко Орля въ послѣдствіи времени раззорено Татарами.—Теперь тамъ нѣсколько крестьянскихъ жилищъ, прудъ и мельница, а на открытомъ мѣстѣ, съ 3-хъ сторонъ обливаемомъ водою, а съ четвертой примыкающимъ къ лѣсу—слѣды бывшаго замка въ родѣ крѣпостцы.

ной ея просьбѣ. Пробывъ здѣсь нѣсколько времени, при отъѣздѣ своемъ, въ знакъ благодарности за гостепріимство, Неофитъ благословилъ госпожу дома Иконою Божіей Матери, привезенною имъ изъ Константинополя. Икона сія долгое время находилась вмѣстѣ съ прочими въ молельнѣ Гойской; въ послѣдствіи домашніе ея неоднократно замѣчая икону сію окруженною необыкновеннымъ сіяніемъ, извѣщали о томъ госпожу, но она не вѣрила ихъ разсказамъ, пока наконецъ сама и въ сонномъ видѣніи и на яву не сдѣлалась свидѣтельницею такого-же явленія и чудесъ, совершившихся надъ молившимися предъ иконою. По совѣту Гойской, родной братъ ея Филиппъ Козинскій, страдавшій природною слѣпотою, повергся съ живою вѣрою предъ иконою, и во время молитвы получилъ прозрѣніе. Испытавъ такое чрезвычайное чудо на своемъ братѣ, благочестивая Гойская, послѣ сего признала себя и домъ свой уже недостойными обладать такимъ великимъ сокровищемъ, и потому заблагоразсудила передать оное въ обитель Почаевскую.—Для сего въ 1597 году пригласила она Епископа, созвала иноковъ и священниковъ, которые съ крестнымъ ходомъ, при многочисленномъ стеченіи народа, сію святую икону перенесли на Почаевскую гору и поставили въ небольшой каменной церкви, издревле здѣсь существовавшей (1).—Съ тѣхъ поръ сія святыня состав-

(1) Чудотворная икона Божіей Матери, съ предвѣчнымъ младенцемъ на десной рукѣ вышиною въ $6^{1}/_{4}$ вершка, шириною въ $5^{1}/_{3}$ вершка на липовомъ деревѣ съ двумя дубовыми шпугами, писанная масляными красками, съ изображеніемъ—съ правой стороны Божіей Матери, св. пророка Иліи и св. Мины, съ лѣвой—Св. Первомученика Стефана и преподобнаго Авраамія, а внизу—преподобномученицы Параскевы, св. Великомученицы Екатерины и преподобной Ирины. Объ окладѣ и украшеніи Чудотворной сей иконы, и о мѣстѣ, въ которомъ помѣщалась она прежде и теперь помѣщается въ главной Соборной церкви, мы будемъ говорить подробнѣе впослѣдствіи.

ляетъ важнѣйшее достояніе Почаевской обители и чудодѣйственною силою Царицы небесной низводитъ благодать Божію на молящихся съ вѣрою предъ святымъ ликомъ Ея. Чудеса, бывшія въ разныя времена отъ иконы Почаевской Божіей Матери, изложены въ книгѣ такъ называемой «Гора Почаевская,» по повелѣнію Унитскаго Епископа Сильвестра Лубѣнецкаго Рудницкаго въ 1772 году напечатанной (приложеніе буквы А).

Надѣленіе Почаевской обители угодіями.

Въ то самое время, когда на Брестскомъ соборѣ въ 1596 году принята Унія, и, по хитрымъ и коварнымъ дѣйствіямъ Іезуитовъ, изобрѣтались средства къ подавленію православія въ здѣшнемъ краѣ, къ поддержанію православной Почаевской обители Господь избираетъ ту же благочестивую жену Анну изъ Козинскихъ Гойскую. Глубоко сознавая истину чудесъ, явленныхъ въ домѣ ея отъ иконы Божіей Матери, проникнутая благодарнымъ чувствомъ за чудное прозрѣніе слѣпорожденнаго брата ея Филиппа Козинскаго, Анна Тихоновна Гойская, какъ богатая владѣтельница Орли, Козина и Почаева, а еще богаче пламенною любовію къ дому Божію, составленною записью въ 1597 году ноября 14 дня надѣляетъ Почаевскій Монастырь угодіями. Замѣчательно, что благотворительница, какъ вѣрная дщерь Православной церкви, по обстоятельствамъ возникающей въ то время Уніи, непремѣннымъ условіемъ своей фундаціонной жертвы для Почаевскаго Монастыря поставляетъ именно то, чтобы иноки его были не другаго вѣроисповѣданія какъ только Грековосточнаго (ни яко иншого закону тылько Греческого восточной церкви); чтобы они состояли подъ управленіемъ Игумена, человѣка испытаннаго въ святой и благочестивой жизни и чтобы въ монастырскихъ дѣлахъ относились къ Епископу, который былъ бы не инаго вѣроисповѣданія, какъ только Греческаго восточной церкви. Предметы, которые дарствуетъ она на вѣчныя времена обители, суть: десять волокъ земли пахатной, лѣсъ съ сѣнокосомъ, въ томъ же самомъ мѣстѣ и про-

ствѣ, которымъ нынѣ владѣетъ Лавра;—десять копъ грошей Литовскихъ—ежегодной платы монастырю,—шесть осѣдлыхъ съ семействами крестьянъ и десятина всякаго хлѣба, собираемаго съ Почаевскаго имѣнія (1). Давши такимъ образомъ достаточныя средства къ устроенію общежительнаго Монастыря, завѣщательница съ своей стороны выражаетъ желаніе, чтобы число монашествующихъ въономъ было восемь и два причетника (послушенства осимъ и дяковъ два). Чтобы качество и количество монастырскихъ земель и лѣса впослѣдствіи никѣмъ не были оспариваемы, уменьшаемы или измѣняемы, границы ихъ обозначены межевыми насыпями, или такъ называемыми копцами, коихъ всѣхъ было тридцать два. Сверхъ того обезпечивая цѣлость и неприкосновенность дарствуемыхъ обители на вѣчныя времена сказанныхъ угодій строительница предаетъ анаѳемѣ всякаго, ктобы рѣшился измѣнить ея волю, и дерзнулъ, къ обидѣ монастыря, что либо отнять отъ него. Утвердивъ таковой документъ собственноручною подписью и печатію,—для большей важности и вѣрности его, она пригласила, какъ свидѣтелей, четырехъ значительныхъ особъ, и упросила ихъ укрѣпить тотъ же документъ своими подписями и печатями. Урядовая выпись дарственной сей записи изъ земскихъ Кременецкихъ актовъ выдана 1662 года февраля 1 дня (см. прилож. подъ буквою Б).

Гоненіе на Почаевскую обитель отъ Фирлеевъ.

По кончинѣ Гойской, имѣніе ея перешло, по наслѣдству, къ дворянамъ фирлеямъ, Лютеранскаго исповѣданія, проживавшимъ въ мѣстечкѣ Козинѣ. Эти новые владѣльцы, въ намѣреніи удалить иноковъ съ горы Почаевской и затѣмъ овладѣть угодіями, надѣленными монастырю Гойскою, начали причинять ему разныя притѣсненія и обиды: уничтожали межевые знаки около фундушеваго имѣнія, сожигали

(1) Волока земли составляетъ двадцать нынѣшнихъ десятинъ земли; копа грошей Литовскихъ, соотвѣтствуетъ нынѣшнимъ тремъ рублямъ.

келліи, били монаховъ, не дозволяли имъ пользоваться водою въ своемъ имѣніи и воспрещали народу приходить на Почаевскую гору для поклоненія чудотворной иконѣ Божіей Матери. Одинъ изъ сихъ владѣльцевъ Андрей Фирлей, вооруживъ множество единомышленниковъ своихъ напалъ 10 іюня 1623 года на монастырь и похитилъ всѣ монастырскія сокровища: ризницу, утварь и даже самую икону Пресвятыя Богородицы, съ серебряными привѣсками, на которыхъ изображены были чудеса, истекшія отъ иконы. Къ довершенію изувѣрства жена его, Фирлея, по приказанію мужа, одѣвшись въ церковныя облаченія, съ чашею въ рукахъ, явилась въ кругу пиршествовавшихъ, изрыгая хулы на православіе и на Святую икону. Но за такое кощунство въ тоже мгновеніе была наказана судомъ Божіимъ: ею овладѣлъ злой духъ и тяжко мучилъ ее дотолѣ, пока Фирлей не рѣшился возвратить на свое мѣсто Чудотворную икону. Оставаясь извѣстное время въ замкѣ Козинскомъ, въ 1644 году она перенесена опять на гору Почаевскую, и снова начала сіять чудесами (1).

Это еще болѣе начало привлекать міръ христіанскій къ святому мѣсту: явились новые благотворители для Почаевской обители въ лицѣ супруговъ: Ѳеодора и Евы Домашевскихъ.

Сооруженіе каменной Троицкой церкви Домашевскими.

Мы уже видѣли, что къ концу XVI вѣка Почаевскіе иноки имѣли каменную церковь, во имя Успенія Божіей Матери, построенную ими самими при подошвѣ горы вблизи пещеръ. По возвращеніи чудотворной иконы изъ Козинскаго

---

(1) См. книгу: «Гора Почаевская» стр. 5, 6, 7 гдѣ говорится впрочемъ, что, съ возвращеніемъ иконы, не возвращены Фирлеемъ церковныя сокровища ризница и утварь,—противъ каковаго насилія монастырь впослѣдствіи имѣлъ тяжбу съ похитителемъ и уже въ 1647 году, по приговору Люблинскаго главнаго Трибунала, часть похищенныхъ вещей возвращена имъ Фирлеемъ.

замка, Православный народъ, какъ для поклоненія Ей, такъ и для полученія благодати изъ цѣльбоноснаго источника стопы, сталъ собираться со всѣхъ сторонъ въ постепенно умножавшемся количествѣ, и сказанная Успенская церковь не могла вмѣщать приходящихъ богомольцевъ. Имѣвшіе вблизи Почаева помѣстье, состоятельные владѣльцы Θеодоръ и Ева—супруги Домашевскіе,—возъимѣли благочестивую ревность соорудить собственнымъ иждивеніемъ большую новую каменную церковь (1). Они

---

(1) Θеодоръ Домашевскій, будучи владѣльцемъ значительнаго имѣнія, былъ вмѣстѣ важнымъ гражданскимъ сановникомъ при тогдашнемъ Польскомъ правительствѣ. Должность его состояла въ наблюденіи за цѣлостію и неприкосновенностію принадлежащихъ каждому владѣльцу земель, состоявшихъ въ границахъ Кременецкой области. Несшій эту должность назывался вообще *Коморникъ*. Въ Лаврѣ есть большая деревянная картина, писанная на полотнѣ, представляющая видъ Θеодора и Евы Домашевскихъ во весь ростъ и видъ самой Троицкой церкви ими сооруженной. Θеодоръ изображенъ старикомъ высокаго роста съ сѣдою бородою и усами, волоса на головѣ кругло подстрижены. Костюмъ болѣе Греческій или Молдавскій, чѣмъ Польскій. Нижняя одежда въ видѣ подрясника темно-голубаго цвѣта; а верхняя—въ видѣ Греческой полу-ряски съ короткими рукавами, обшитой по краямъ и внизу золотымъ снуркомъ, застегнутой до пояса продолговатыми золотыми пуговицами, а подъ шеею—старинною украшенною драгоцѣнными каменьями пряжкою. Въ правой рукѣ держитъ трость съ набалдашникомъ изъ слоновой кости. Отъ шпаги видѣнъ эфесъ, въ древнемъ вкусѣ, обложенный серебряными блестками и каменьями, на концѣ эфеса зміиная головка. Въ верху картины съ лѣвой стороны слѣдующій гербъ: щитъ ясно-голубаго цвѣта, на которомъ бѣлый знакъ въ видѣ трехъ-составнаго якоря. Щитъ обложенъ рѣзною позолоченною рамкой, а сверху корона, по сторонамъ рамки двѣ пальмовыя

воздвигли ее нѣсколько повыше, гдѣ стояла Успенская церковь, такъ что скала съ живоносною стопою Богоматери могла, какъ и теперь, находиться внутри ея. Къ 1649 году, эта новая каменная церковь была совершенно окончена и освящена во имя Пресвятыя Троицы. Благочестивые, любившіе благолѣпіе дома Божія, строители украсили и обогатили ее: они принесли въ жертву Богу

вѣтки. Вокругъ герба стоятъ прописныя начальныя польскія буквы: H. T. D. K. G. P. K. По примѣненію къ званію и должности, которую занималъ личный предметъ картины, и по соображенію съ подписью внизу ея, онѣ означаютъ, кажется слѣдующее: Hryckiewicz Teodor Domaszewski Komornik Granic Powiatu Krzemienieckiego. Съ правой стороны портретъ супруги Ѳеодора Домашевскаго—Евы Домашевской.—Она представлена во весь ростъ, лѣтъ 50, въ древней одеждѣ высшихъ особъ. Голова покрыта бѣлымъ опущеннымъ по плечамъ вуалемъ; сверхъ того круглая шапка голубаго цвѣта съ собольею опушкою; шея вся покрыта такимъ же бѣлымъ вуалемъ; корсетъ по бѣлому платью голубаго цвѣта, застегнутый золотыми снурками. Верхнее платье состоитъ изъ бархата зеленаго цвѣта, въ родѣ женской собольей шубы; въ лѣвой рукѣ держитъ четки. На верху гербъ такой же, какъ и самаго Домашевскаго, съ тѣмъ только различіемъ, что въ щитѣ два знака,—одинъ въ видѣ якоря, а другой—на глобусѣ съ крестикомъ. Прописныя вокругъ герба начальныя буквы: B. E. D. K. G. P. K., кажется означаютъ слѣдующее: Bogobojna (благочестивая) Ewa Domaszewska Komornikowa Granic Powiatu Krzemienieckiego. Въ срединѣ портретовъ видъ церкви, которую какъ бы держатъ супруги на своихъ рукахъ, касаясь основанія оной, строитель лѣвой, а строительница правой рукой. Церковь въ основаніи, примѣтно, изъ дикаго камня, а далѣе строена изъ кирпича, архитектуры Византійской; главный куполъ восьмигранный, другіе меньшіе два круглые. Подъ изображеніемъ церкви поставленъ столъ, покрытый красною пеленою. На немъ

на этотъ предметъ свои наслѣдственныя сокровища, сокровища, состоявшія въ золотыхъ и серебряныхъ вещахъ и другихъ драгоцѣнностяхъ: сверхъ того на содержаніе обители внесли капитала 20,000 злотыхъ, что составляетъ на нынѣшнія деньги 3000 рублей серебромъ. Памятникомъ того, что еще въ это время 1665 года Почаевская обитель была православная и чуждалась Уніи, можетъ послужить то, что супруга строителя помянутаго храма Ева Домашевская завѣщаваетъ похоронить тѣло свое въ томъ же храмѣ по чину восточной Церкви.

Другіе благотворители Почаевской обители въ сіе время и въ слѣдствіе того построеніе новыхъ шести меньшихъ церквей.

Являлись въ теченіи сего же времени (въ концѣ 1-й и началѣ 2-й половины XVII столѣтія) и другіе благотворители для Почаевской обители изъ князей и дворянъ здѣшняго края, хранившихъ еще православную вѣру отцевъ своихъ, и неподчинившихся Уніи или Латинству. Таковыми были князья: Малынскіе, Пузины, Сташкевичи, Куликовскіе, Ушковскіе, Долинскіе, Жабокрицкіе, Ясногорскіе и другіе: изъ монастырскихъ актовъ видно, что они старались поддерживать послѣдній пріютъ православія на Волыни въ Почаевской

лежатъ: круглая шапка съ собольей опушкой, 2 книги и четки. Между отцемъ и матерью стоятъ на колѣнахъ ихъ дѣти—сынъ и дочь, возрастомъ не болѣе 10 лѣтъ, въ длинныхъ платьицахъ, и молятся сложивши руки.—На полу лежитъ круглая шапочка мальчика съ бѣлою опушкою, а дочь на шеѣ имѣетъ цѣпочку изъ жемчуга и на головѣ вѣнчикъ изъ драгоцѣнныхъ камней. Подъ картиною слѣдующая надпись: „Fundatorowie starey Cerkwi w Poczajowie W. W. Teodor i Ewa Domaszewsky Komornikostwo Granicy Krzem. Ro. 1649“. Драгоцѣнный этотъ памятникъ, болѣе 200 лѣтъ существовавшій, пришелъ было въ ветхость, полотно въ нѣсколькихъ мѣстахъ прорвалось, а краски требовали исправленія. Все нужное къ возобновленію картины сдѣлано.

обители. Доброхотными вкладами ихъ, а частію на монастырскій счетъ, построено въ сіе же время шесть другихъ меньшихъ церквей: Преображенская, Благовѣщенская, Воскресенская, Св. Великомученика Θеодора (вѣроятно по желанію и при пособіи Θеодора Домашевскаго), Побѣды Божіей Матери, (надобно полагать въ память избавленія обители отъ нашествія Турокъ и Татаръ) и Николаевская. Всѣ эти меньшія церкви примыкали къ главной Троицкой церкви то съ той, то съ другой стороны ея. Сверхъ того монастырь огражденъ былъ деревяннымъ заборомъ съ четырьмя наугольными башнями, а садъ—частоколомъ. Число этихъ церквей, конечно, доказываетъ —съ одной стороны многочисленное тогдашнее стеченіе богомольцевъ, съ другой—не малое число иноковъ, удовлетворявшихъ духовнымъ потребностямъ богомольцевъ.

Преподобный Іовъ Игуменъ Почаевской обители.

Къ благопоспѣшному поддержанію Почаевской обители, и къ сохраненію въ ней православнаго иноческаго цуха, много содѣйствовалъ великій подвижникъ сего времени, Игуменъ сей обители Преподобный Іовъ, коего нетлѣнныя мощи почиваютъ въ пещерѣ. Кто были настоятели Почаевскаго монастыря до того времени—неизвѣстно. Такъ какъ они были православные, то Базиліане, завладѣвъ Почаевскою святынею, историческія свѣдѣнія объ этомъ, вѣроятно, истребили; но о Преподобномъ Іовѣ, сдѣлать этого они не дерзнули во первыхъ потому, что святость сего Угодника Божія была извѣстна въ народѣ, во вторыхъ потому, что сила чудотвореній по временамъ отъ нетлѣнныхъ мощей Угодника Божія открывавшаяся, казалась для нихъ всегда грозною, готовою карать святотатственную руку, еслибы она коснулась сего ковчега благодати. Жизнь Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго, современно списана ученикомъ его Іеромонахомъ Досиθеемъ. Извлечемъ нѣкоторыя черты земныхъ подвиговъ сего святаго, скораго помощника о душахъ нашихъ.

По сказанію Досиѳея, Преподобный Іовъ, въ мірѣ Іоаннъ, родился отъ православныхъ родителей, по прозванію Желѣзовъ, въ концѣ 1-й половины XVI вѣка въ землѣ Галицкой въ предѣлахъ Покутскихъ. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ онъ возжелалъ иноческаго житія. Въ 10 лѣтнемъ возрастѣ оставивъ родителей, поселился въ Преображенскомъ Угорницкомъ Монастырѣ. Прозорливый игуменъ, провидѣвъ въ немъ избранника Божія, принялъ его любезно, духовно воспиталъ и наставилъ его, а на 12-мъ году отъ рожденія постригъ въ монашество, нарекши ему имя *Іовъ*. Послушаніе монашеское Іовъ исполнялъ съ глубокимъ смиреніемъ, постепенно преуспѣвая въ добродѣтеляхъ, и какъ живой ангелъ между братіею, служа для нихъ образцемъ нравственнаго совершенства. По полученіи священническаго сана, и по принятіи въ скоромъ времени великаго Серафимскаго образа Іеросхимонаха, съ прежнимъ именемъ Іоанна (1), онъ столько прославился святою жизнію по всей здѣшней странѣ, что многія знаменитыя лица обращались къ нему для душевной пользы. Онъ особенно обратилъ на себя вниманіе извѣстнаго поборника Православія, Князя Острожскаго и Дубенскаго, Константина.

Сей приснопамятный покровитель существовавшихъ въ то время въ обширныхъ его владѣніяхъ православныхъ монастырей, имѣя въ своемъ попеченіи и Дубенскій Крестовоздвиженскій, узнавъ о великомъ подвижничествѣ и святой жизни Преподобнаго Іова, просилъ игумена Угорницкой обители отпустить его въ Дубно для показанія инокамъ образа трудолюбнаго и богоугоднаго житія и для руководства ихъ въ истинномъ иночествѣ. Усильной просьбѣ князя удовлетворено. Двадцать лѣтъ Преподобный Іовъ, въ качествѣ Игумена, управлялъ Дубенскимъ Крестовоздвиженскимъ монастыремъ, служа для братіи примѣромъ

(1) Въ тяжебныхъ дѣлахъ съ помѣщиками Фирлеями и во многихъ другихъ актахъ Преподобный Іовъ подписывался Іоанномъ.

смиренія, кротости, незлобія, трудолюбія, непрестаннаго упражненія въ молитвѣ и образцомъ святой жизни. Слава о немъ распространилась и здѣсь. Но онъ хотѣлъ имѣть свидѣтелемъ своихъ дѣяній единаго сердцевѣдца Бога, и потому, избѣгая суетной славы человѣческой, возжелалъ укрыться въ обители горы Почаевской. Братія приняли его съ радостію и любовію и вскорѣ избрали его своимъ игуменомъ. Здѣсь Святой подвижникъ полстолѣтія управлялъ обителію, какъ чрезвычайный трудолюбецъ, какъ неусыпный молитвенникъ. Дни онъ проводилъ въ безпрестанныхъ трудахъ: своими руками садилъ фруктовыя деревья, ухаживалъ за ними, строилъ плотины и копалъ сажавки, которыя существуютъ и теперь за монастырскою оградою. Ночное же время посвящаемо имъ было колѣнопреклонной молитвѣ.—По три дня, а иногда на цѣлую седмицу, онъ затворялся въ каменной пещерѣ и втайнѣ со слезами отъ чистоты сердца изливалъ моленіе Богу о мірѣ и церкви. Отъ изможденія плоти, тѣло его было до того проникнуто гніеніемъ, что даже отпадало отъ костей. Съ братолюбіемъ, кротостію и милосердіемъ, онъ соединялъ такую молчаливость, что трудно было слышать отъ него другое что, кромѣ произносимой при каждомъ дѣлѣ молитвы: *«Господи Іисусе Христе Сыне Божій помилуй мя.»* Чувствуя себя отъ непрестанныхъ трудовъ изнемогающимъ и заботясь о томъ, чтобы по его смерти обитель имѣла достойныхъ руководителей, онъ за два года до своей кончины пожелалъ избрать себѣ преемника, указавъ на таковаго въ лицѣ Іеромонаха Самуила Добранскаго. Впрочемъ не навязывалъ братіи своей воли, а передалъ ей таковую на разсужденіе. Благопокорная братія приняла желаніе Преподобнаго согласно и единодушно безъ всякихъ пререканій.—Избранному новому Игумену Самуилу Добранскому обязались оказывать безпрекословное во всемъ послушаніе и должное почитаніе, самому же Добранскому поставили въ обязанность поступать съ братіею такъ, какъ требовали обычаи и монастырскія постановленія. Составленъ поэтому обстоятельству въ 13-й

день мѣсяца марта 1649 года актъ, который и подписанъ четырьмя Іеромонахами, тремя Іеродіаконами и тремя монахами.—Этотъ актъ хранится въ подлинникѣ въ Лаврскомъ архивѣ и значится по описи подъ № 49.—Впрочемъ еще и въ 1650 году Преподобный Іовъ, въ дѣлѣ о внесеніи предварительнаго завѣщанія Іоанна Жабокрицкаго въ Кременецкіе акты, значился какъ Игуменъ Почаевскаго монастыря. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что избранный въ преемники его Самуилъ Добранскій только считался игуменомъ, и до кончины Преподобнаго Іова не входилъ въ игуменскія права. Жизнь Преподобнаго Іова продолжалась 100 лѣтъ,—и онъ былъ столько угоденъ Богу, что за семь дней ему было открыто время отшествія его. Кончина его была безболѣзнена: совершивъ послѣднюю литургію и воздавъ цѣлованіе сѣтующей братіи, онъ мирно отъ земной жизни перешелъ къ вѣчному блаженству 28 октября 1651 года, оставивъ какъ въ обители, такъ и во всей Волынской странѣ, благоговѣйное воспоминаніе о своихъ высокихъ добродѣтеляхъ.

Тѣло блаженнаго лежало погребеннымъ въ землѣ семь лѣтъ и десять мѣсяцевъ. Многіе изъ благочестивыхъ людей иногда замѣчали свѣтлый лучь исходившій изъ могилы Преподобнаго.—Наконецъ Господу Богу было угодно, къ славѣ святой обители, открыть славу святаго.—Въ 1659 году блаженный Іовъ два раза явился во снѣ православному Кіевскому Митрополиту Діонисію (Балабану), увѣщевая открыть мощи его.—Митрополитъ сначала не довѣрялъ сонному видѣнію, и не считалъ оное сверхъ-естественнымъ повелѣніемъ Божіимъ.—Но, когда угодникъ Божій, въ третій разъ явившись ему во снѣ, повторилъ ему тоже самое требованіе съ угрозою отомщенія, если не исполнитъ по оному, Митрополитъ пришелъ въ трепетъ, и познавъ волю Божію, немедленно приступилъ къ исполненію повелѣннаго.—Взявъ съ собою Овручскаго Архимандрита Ѳеофана, въ то время бывшаго въ Кіевѣ, онъ со всѣмъ своимъ клиромъ поспѣшилъ къ Почаевской обители и по строгомъ изслѣдованіи

о жизни и дѣяніяхъ Преподобнаго и о чудесныхъ явленіяхъ при гробѣ его, 28 августа открылъ гробъ съ нетлѣнными останками святаго.

Открытіе совершилось предъ многочисленнымъ собраніемъ народа.—Останки святаго, къ удивленію присутствовавшихъ, найдены нетлѣнными и исполненными благоуханія, между тѣмъ какъ при жизни—тѣло его покрыто было язвами и гнойными струпами.—При семъ случаѣ, многіе одержимые разными болѣзнями, получили чудесное исцѣленіе.—Въ полунощное время слышали блаженнаго Іова, молящагося въ храмѣ съ ангелами Пресвятой Богородицѣ о здравіи и спасеніи міра.—Приснопамятная строительница великой церкви Пресвятыя Троицы, Ева Домашевская, предъ праздникомъ Воздвиженія Честнаго Креста, съ своею рабынею Анною, сподобилась слышать это дивное пѣніе, послѣ чего угодникъ Божій чудесно исцѣлилъ отъ смертной болѣзни своего ученика, писателя его жизни, Іеромонаха Досиѳея.—Во время Збаражской войны въ 1675 году, когда Турки приступивъ къ Почаевскому Монастырю, трое сутокъ осаждали его, съ трехъ сторонъ дѣлали къ нему приступъ, Преподобный Іовъ съ Божіею Матерію является молящимся на кровлѣ великія церкви Пресвятыя Троицы и его молитвами и благодатнымъ заступленіемъ Пресвятыя Богородицы безоружная обитель осталась неприкосновенною: Турки отражены невидимою силою, обратились отъ страха въ бѣгство, несмотря на то, что въ то время большая часть монастырскихъ построекъ была деревянная и обитель была обнесена слабою деревянною оградою.—Долголѣтнее управленіе Почаевскою обителію Преподобнаго Іова было для нея весьма спасительно.—Будучи современнымъ Гойской, Домашевскимъ и другимъ на Волыни знаменитостямъ Православнымъ, онъ святою своею жизнію пріобрѣталъ вниманіе ихъ для себя и для управляемой имъ обители и располагалъ сердца ихъ къ тому, что они жертвовали отъ своихъ стяжаній къ улучшенію быта ея. Дѣло Божіе встрѣчало, по временамъ, противодѣйствія. Обитель испытывала нападенія и преслѣдованія.

Но Преподобный Іовъ былъ ревностнымъ охранителемъ монастырскаго достоянія.—Онъ благоразумно и съ достоинствомъ своего сана искалъ защиты въ мѣстахъ судебныхъ.—Похитители возвращали монастырю отнятое. Такъ въ 1647 году, по приговору Люблинскаго трибунала, возвращена обители часть сокровищъ, похищенныхъ у нея Фирлеями. Даже другія обители видѣли въ преподобномъ Іовѣ своего благодѣтеля.—Основательница Загаецкаго Іоанна Милостиваго монастыря Ирина Ярмолинская дѣлаетъ завѣщаніе въ 1646 году, по которому распредѣляетъ свое имѣніе на богоугодныя заведенія, въ томъ числѣ и на Почаевскую обитель записываетъ 300 злотыхъ; но, чтобы это завѣщаніе было твердо и несомнѣнно, она проситъ Преподобнаго Іова укрѣпить его собственнымъ подписомъ, какъ свидѣтеля и какъ духовника ея, почему на этомъ документѣ и значится собственноручная подпись Преподобнаго таковая: «Іоаннъ Желѣзо Игуменъ Почаевскій, устне прошаный, печаторъ властною рукою.» —Драгоцѣнный этотъ памятникъ рукописанія святаго хранится и нынѣ подлинникомъ въ Почаевской обители, какъ хранятся и нетлѣнныя мощи его.—Столь великое уваженіе и довѣріе имѣли благочестивые люди къ Преподобному Іову во время его земной жизни. Такое же глубокое уваженіе и довѣріе православный народъ имѣлъ и нынѣ имѣетъ къ нетлѣннымъ его останкамъ.—Со времени открытія ихъ благочестивые люди начали притекать и доселѣ во множествѣ притекаютъ съ молитвою къ цѣльбоносному гробу сего угодника Божія.

О чудесныхъ исцѣленіяхъ, истекавшихъ въ разныя времена отъ нетлѣнныхъ его мощей говорится въ книгѣ: «Гора Почаевская.»

Средства къ содержанію Почаевской обители до порабощенія оной Уніатами.

Уже сказано, что приснопамятная Анна изъ Козинскихъ, знаменитая православная владѣтельница Гойская,

въ концѣ XVI столѣтія, первая дала Почаевской обители возможность быть монастыремъ общежительнымъ обезпечивъ бытъ его данными угодіями, денежными капиталами и десятиною со всего своего имѣнія—Орлинскаго и Козинскаго ключей. До того времени иноки содержали себя только милостынею отъ доброхотныхъ подаяній богомольцевъ, глубоко уважавшихъ это святое мѣсто, ознаменованное благодатнымъ явленіемъ на скалѣ Божіей Матери, оставившей слѣдъ стопы своей, содѣлавшейся живоносньмъ источникомъ цѣльбоносной воды.—Средства къ упроченію этого монастыря доставленныя Гойскою нельзя считать маловажными—судя по тогдашнему времени.—Десять волокъ пахатной земли составляли теперешнихъ 360 морговъ, или 200 слишкомъ десятинъ—количество для засѣвовъ озимыхъ и яровыхъ очень достаточное, чтобы собрать нужнаго для обители хлѣба, въ то время еще не многолюдной. Назначеніе монастырю лѣса, сѣнокоса и крестьянъ, съ выдѣленіемъ для сихъ послѣднихъ особо пахатной земли 6 волокъ, поставляли этотъ Монастырь въ возможность вести порядочное хозяйство. Снопowая десятина, опредѣленная для обители благодѣтельницею со всего Орлянскаго и Козинскаго ея имѣній, составляла въ годъ озимоваго хлѣба 300 и яроваго 600 копъ. 30 копъ Литовскихъ грошей ежегодно платимой Монастырю суммы соотвѣтствовали нынѣшнимъ 105 рублямъ—деньги въ настоящее время малозначительныя, но тогда были не малымъ для монастыря пособіемъ. Подражая Гойской вскорѣ явились другіе благотворители. Въ Лаврскомъ архивѣ есть много документовъ, изъ которыхъ видно, что Почаевскій Монастырь разновременно получалъ отъ разныхъ лицъ деньги, по записямъ или завѣщаніямъ, обезпечивая ихъ на недвижимыхъ имѣніяхъ.—Въ духѣ глубокой преданности къ православной церкви и съ чувствомъ полнаго уваженія къ настоятелямъ и братіи Почаевской обители сосѣдніе къ Почаеву православные дворяне въ своихъ предсмертныхъ завѣщаніяхъ вносили въ монастырь извѣстные на поминовеніе капиталы, какъ это видно изъ

дѣлъ Лаврскаго архива, значащихся по описи подъ №№ 29, 50, 51, 52, 54 и 57. Строители каменной Троицкой церкви Θеодоръ и Ева супруги Домашевскіе сверхъ 20,000 злотыхъ, внесенныхъ ими на поддержаніе сооруженнаго сказаннаго храма, имѣя долгъ у князей Чарторижскихъ, Любомирскихъ и Корибутовъ—Вишневецкихъ 16,500 злотыхъ польскихъ, по духовному завѣщанію въ 1649 году мая 20 составленному, переуступили этотъ капиталъ Почаевскому монастырю и обезпечили оный на недвижимыхъ имѣніяхъ: Устычкѣ, Островцѣ и части села Рыдомля.—Сынъ ихъ Василій Домашевскій предъ выходомъ на войну, дѣлая съ своей стороны завѣщаніе, записалъ Почаевскому монастырю 3,000 злотыхъ и просилъ, чтобы тѣло его, гдѣ бы онъ ни умеръ, похоронено было въ томъ же монастырѣ; такъ какъ по словамъ его, и родители въ оном погребены (См. Дѣло по описи подъ № 64-мъ). Тѣже супруги Домашевскіе записали на части села Рыдомля нѣкоему Ржешневецкому 800 злотыхъ, когда онъ былъ еще въ мірѣ. Этотъ Ржешневецкій, по вступленіи въ монашество, съ нареченіемъ имени Іоиля впослѣдствіи былъ Іеромонахомъ Почаевской обители.—По смерти его деньги эти (jure divino et spirituali, какъ говорится въ дѣлѣ) поступили въ монастырскую собственность.—Такъ дѣлалось съ достояніемъ и другихъ монашествующихъ, если они умирая оставляли какое либо имущество.—При благоразумномъ сбереженіи поступающихъ капиталовъ, Почаевскій монастырь умноживъ таковые, впослѣдствіи отдавалъ извѣстную сумму взаймы подъ залогъ недвижимыхъ имѣній и, владѣя этими имѣніями, получалъ отъ того все нужное къ содержанію.—Такъ въ 1640 году далъ 8000 злотыхъ нѣкоей помѣщицѣ Маріаннѣ Журовъ и обезпечивъ эту сумму на селеніяхъ Олескѣ, Кутахъ и Лобачахъ (См. Дѣло по описи подъ № 67).—Въ 1662 году мая 2-го Почаевскій Монастырь далъ взаймы нѣкоему Сильвестру Червленковскому 20,000 злотыхъ польскихъ и въ обезпеченіе таковой суммы получилъ отъ него въ посессіонное владѣніе мѣстечко Селище съ принадлежа-

щими къ нему деревнями, состоящее въ Подольской губерніи въ Винницкомъ уѣздѣ.—Въ 1663 году февраля 13 дня, тому же Червленковскому монастырь далъ взаймы 8000 злотыхъ и эти деньги обезпечивъ на имѣніяхъ: Грежинцахъ и Ровцахъ. Въ 1664 году сынъ помянутаго Червленковскаго Аѳанасій Червленковскій по принятіи монашества внесъ въ собственность Почаевскаго монастыря 7000 злотыхъ, обезпечивъ и эту сумму на тѣхъ же недвижимыхъ имѣніяхъ: Селищѣ, Грежинцѣ и Ровцахъ.—Въ 1667 году февраля 10 дня помѣщица Марія Мосальская дарственною записью, на вѣчное поминовеніе пожертвовала въ Почаевскую обитель 6000 злотыхъ польскихъ, обезпечивъ эту сумму на селеніяхъ Тростянкѣ и Лычкахъ (См. Дѣло по описи подъ № 65).

Въ 1710 году декабря 1-го дня Почаевскій монастырь, отъ владѣльца Орли и Савчичъ Александра Яворскаго за сумму 10,000 злотыхъ польскихъ получилъ въ заставное владѣніе эти деревни (см. Дѣло подъ № 123).

Вообще со времени основанія общежительнаго монастыря Гойскою—1597 г., до порабощенія онаго Уніатами, капиталы его, обезпеченные на недвижимыхъ имѣніяхъ постепенно умножались и наконецъ возрасли до значительной цифры,—онъ владѣлъ даже богатыми средствами къ своему содержанію.—Въ предпослѣдніе годы порабощенія Уніатами, Почаевскому монастырю принадлежали селенія: Старый Почаевъ, Орля, Комнатка, Савчичи и деревни: Грабы, Олендры и Гуменцы.—Изъ дѣла значащагося подъ № 161 видно, что 1736 года первую визиту сего монастыря, по поступленіи его въ Унію, производилъ Луцкій уже Унитскій Епископъ Ѳеодосій Рудницкій и, подробно описывая тогдашній бытъ Почаевской обители, говоритъ, что монастырское хозяйство было тогда въ состояніи довольно хорошемъ: Монастырь держалъ тогда при экономіи однихъ лошадей 62, рабочихъ воловъ 36, дойныхъ коровъ 30, меньшаго скота штукъ 60, овецъ 150, козъ 40; сверхъ того имѣлъ пасѣку, въ которой было ульевъ съ пчелами до 200. Кромѣ того отъ владѣльца села Шибенной Але-

ксандра Мукосѣя, по урядовой сдѣлкѣ, ежегодно получалъ полъ бочки меду (См. Дѣло подъ № 163).—Отъ корчемной аренды получалъ ежегоднаго дохода 1,600 злотыхъ, капитальныхъ же суммъ имѣлъ тогда 148,942 злота и 26 грошей.—Кромѣ крестьянъ вышепомянутыхъ селеній и деревень Монастырь держалъ еще особыхъ служителей и мастеровыхъ: кузнецовъ, слѣсарей, столяровъ, плотниковъ и пр.—Можно даже заключить, что начала вводиться даже нѣкоторая роскошь: въ числѣ экипажей были: четырехъмѣстная карета, 2 коляски и проч. (см. Дѣло подъ № 161 стран. 58, 67, 68).

Пособія къ содержанію обители отъ Типографіи.

За сто и болѣе лѣтъ до порабощенія Почаевской обители Униатами, уже существовала при ней типографія.—Короли Августъ II и Августъ III, утверждая привиллегіи своихъ предшественниковъ—на печатаніе книгъ на Славянскомъ и Латинскомъ языкахъ при Почаевскомъ монастырѣ, между прочимъ выражаютъ, что эти привиллегіи онъ имѣлъ съ древнихъ временъ officina typografica antiquitas in monasterio poczajovensi existabat. (См. Дѣло № 95).—Въ 1618 году здѣсь напечатана книга: «Зерцало Богословія,» Кирила Транквилліона, которая и теперь есть въ Лаврской библіотекѣ и значится по каталогу подъ № 402-мъ.—Книга эта напечатана въ четверть листа, бумага довольно хорошая, по мѣстамъ встрѣчаются юсы, строчные знаки выставлены правильно, поля страницъ обведены линейками, страницы означены Славянскими цифрами, начальные и конечные листы статей украшены виньетками, бордюрами и финаликами; отдѣльные предметы сочиненія начинаются первою большою каллиграфическою буквою; шрифтъ древній и похожъ на шрифтъ, которымъ въ XVI столѣтіи печатались книги въ типографіи Кіевской—доказательство, что тогдашняя Почаевская типографія имѣла знакомство и сношеніе съ сею послѣднею, что уже была въ порядочномъ состояніи,—и, конечно,

уже печатались въ ней и другія, по крайней мѣрѣ, духовнаго содержанія книги: но гдѣ онѣ дѣвались, и когда именно, и по чьему позволенію первоначально основана эта типографія—неизвѣстно.—Надобно полагать, что документы на этотъ памятникъ древняго въ этомъ краѣ православія, равно какъ и самыя книги истреблены Іезуитами.—Впрочемъ существованіе ея уже въ концѣ XVI вѣка доказывается еще и тѣмъ, что основательница Почаевскаго общежительнаго Монастыря Анна Гойская въ 1597 году надѣляя оный землями, дала и способы къ учрежденію при немъ типографіи,—что во второй половинѣ XVII вѣка Львовское братство, имѣя свою типографію и опираясь на какія-то свои привиллегіи, домогавшееся монополіи, по этому заведенію, начало процессъ съ Почаевскими иноками изъ-за типографіи, и всячески старалось закрыть оную (см. Дѣло № 139),—и что наконецъ въ послѣдніе годы, предшествовавшіе порабощенію Почаевскаго Монастыря Уніятами, печатались въ ней проскомидійные листы, для разсылки въ православныя церкви, письма или посланія православныхъ Архипастырей, антифоны Преподобному Іову и разныя молитвы (См. Дѣло № 95).—Конечно, по не имѣнію въ другихъ мѣстахъ здѣшняго края типографіи, Почаевской Монастырь имѣлъ удобство сбывать свои типографскія произведенія лицамъ высшаго и низшаго классовъ оставшимся еще Православными.

Состояніе тогдашнихъ храмовъ въ Почаевскомъ монастырѣ.

Выше сказано, что кромѣ древней Успенской каменной церкви подъ горою была другая каменная большая Свято-троицкая церковь, сооруженная Домашевскими на самой скалѣ, внутри которой находился живоносный источникъ со стопою Божіей Матери. Къ этой церкви примыкали другія шесть деревянныхъ меньшихъ церквей. Въ Лаврѣ есть древняя картина, изображающая осаду Почаевскаго

монастыря Турками въ 1675-мъ году; тогдашній видъ обители, по изящной восточной архитектурѣ сказанной Троицкой церкви и стоявшей внизу ея Успенской церкви, а также по существованію въ сіе время шести другихъ церквей, представляется даже величественнымъ. Не оспоримо, что эти храмы по внутреннему состоянію были благолѣпны и, конечно, имѣли по ризницѣ и утвари своей драгоцѣнности. Въ Лаврѣ есть большое въ Александрійскій листъ напрестольное печатанное въ Москвѣ въ 1689 году Евангеліе въ серебряномъ окладѣ вѣсомъ одинъ пудъ и тридцать фунтовъ; есть и другое напрестольное Евангеліе, печатанное въ Львовѣ въ меньшій листъ также въ серебряномъ окладѣ.—Двѣ древнія иконы, мѣстныя Спасителя и Богоматери вышиною въ $1\frac{3}{4}$ и шириною въ $1\frac{1}{4}$ аршина, въ серебряныхъ ризахъ, находящіяся нынѣ въ Пещерной церкви, представляютъ драгоцѣнный памятникъ превосходной живописи тогдашняго времени. Вскорѣ послѣ порабощенія Почаевскаго монастыря уніятами Луцкій Унитскій Епископъ Ѳеодосій Рудницкій (1736 г.) обозрѣвалъ Почаевскій монастырь во всѣхъ частяхъ его, и подробно описалъ между прочимъ утварь и ризницу его. Въ такъ называемой визитѣ сего Епископа значится, что тогдашніе храмы Почаевскаго монастыря, по внутреннему благолѣпію, не были бѣдны. Десять серебряныхъ и позолоченыхъ съ полнымъ приборомъ потировъ, три серебряныхъ позлащенныхъ ковчега, восемь серебряныхъ подсвѣчниковъ, серебряныя ризы и вѣнцы на иконахъ, серебряныя лампады и кадильницы, а главное—окладъ чудотворной иконы съ золотымъ вѣнцомъ, украшеннымъ драгоцѣнными камнями; наконецъ шесть напрестольныхъ Евангелій, въ серебряныхъ окладахъ, составляли тогдашнее церковное богатство. По ризницѣ монастырскія церкви также не были бѣдны. Изъ той-же визиты видно, что ризъ съ полнымъ приборомъ, изъ разныхъ матерій и преимущественно бархатныхъ, было болѣе сорока. Въ церковно-богослужебныхъ книгахъ, которыя всѣ были печатаны въ Кіевѣ или Львовѣ, также не было недостатка; было также значительное

*

число книгъ Богословскихъ и нравоучительныхъ, а особенно отцевъ восточной Православной церкви (см. дѣло подъ № 161 стр. 60 и 68). Замѣтимъ притомъ, что въ 1704-мъ году, во время войны, извѣстной въ исторіи подъ именемъ сѣверной, когда Шведскій король Карлъ XII, опустошивъ Львовъ, наложилъ тяжелую военную контрибуцію на Галицкую и Волынскую области, и Шведскія войска, въ случаѣ неуплаты причитавшагося отъ Почаевскаго монастыря налога, угрожали предать монастырь огню и мечу,—Малороссійскій Гетманъ Иванъ Мазепа, готовя измѣну Россіи, и прикрывая себя личиною преданности Православію, вызвался быть защитникомъ Почаевской обители, тогда еще Православной; онъ далъ тогдашнему игумену Іосифу Саевичу коварный совѣтъ выдать ему будто-бы подъ сохраненіе всѣ церковныя драгоцѣнности, и Игуменъ, не проникая въ сердце измѣнника, дѣйствительно выдалъ ему лучшія монастырскія сокровища и перевезъ оныя въ Батуринъ, гдѣ всѣ они остались безвозвратно.

Личный составъ Почаевскаго монастыря и управленіе онымъ.

Числительность братіи Почаевской обители въ семъ періодѣ, начиная со времени образованія ея въ общежительный монастырь, восходила до 12 и болѣе человѣкъ; впрочемъ, хотя въ записи строительницы Гойской опредѣлительно сказано, что въ составъ братіи должны входить игуменъ, 4 іеромонаха, 4 іеродіакона, 2 монаха и 2 послушника или дьячка, но это число съ увеличеніемъ средствъ къ безбѣдному содержанію обители, само увеличивалось. Поведеніе иноковъ всегда было безукоризненное, правила монастырской жизни строго соблюдались, братія жили въ братской любви и мирѣ, были въ полномъ послушаніи настоятелю, мало имѣли общенія съ міромъ, удалялись споровъ съ внѣшними; въ тяжебныхъ дѣлахъ соблюдали благоразуміе, терпѣливость и скромность, и никто изъ нихъ

не подвергался слѣдствію или суду. Что касается Православія, то оно въ Почаевской обители укрѣплялось въ этомъ періодѣ, какъ и прежде, совершенною зависимостью ея отъ Православныхъ Кіевскихъ Митрополитовъ.—Всѣ церковно-богослужебныя и поучительныя книги получались или изъ Москвы, или изъ Кіева, или изъ Львова, въ которомъ еще господствовало Православіе.—Съ первыхъ лѣтъ своего существованія Почаевская обитель управлялась игуменами. Въ игумены избирались достойнѣйшія лица изъ числа братіи самою же братіею.—Выборъ производился обыкновенно въ трапезѣ церемоніально въ присутствіи всѣхъ иноковъ старшихъ и младшихъ.

Избирающіе выражали свой голосъ на бумагѣ, и актъ утверждали собственными подписями. Въ этотъ актъ включалось съ *одной стороны* то, что братія избираетъ такого-то по увѣренности въ благочестивой его жизни (житію побожному), принимаетъ начальство его надъ собою охотно, съ любовію и единогласно (миле, любовно, и згодно), и обязывается оказывать ему, до конца его жизни, повиновеніе и послушаніе безпрекословно и безъ затѣй (безъ вшелякихъ контрадиції и внощенія якихъ вымысловъ); *съ другой стороны*—избираемому поставлялось въ обязанность поступать съ братіею такъ, какъ требуютъ обычаи и монастырскія постановленія (яко звычае и постановеня монастырскіе суть). Сущность этихъ постановленій состояла въ томъ, чтобы игуменъ былъ для братіи примѣромъ святой жизни, управлялъ ею какъ Пастырь и Отецъ, заботясь о монастырскихъ выгодахъ (пожиткахъ монастырскихъ), и по всѣмъ важнымъ предметамъ дѣйствовалъ не отъ лица одного себя, а отъ имени всей братіи, по предварительному совѣту съ нею. Бывали случаи, что настоящій игуменъ, чувствуя ослабленіе силъ и приближеніе кончины своей, еще при жизни своей, по согласію съ братіею, избиралъ съ нею достойнаго себѣ преемника. Такъ самъ Преподобный Іовъ за два года до своей смерти указалъ братіи своего преемника въ лицѣ Самуила Добранскаго. По многозаботливой и важной должности

Игуменовъ, они для своего облегченія иногда имѣли намѣстниковъ, какъ въ настоящее время имѣютъ настоятели первоклассныхъ монастырей. Кто были игумены въ Почаевской обители до Преподобнаго Іова, неизвѣстно. Объ этомъ нѣтъ никакихъ слѣдовъ въ Лаврскомъ архивѣ. О преемникахъ сего Преподобнаго извѣстно только то, что упоминается о нихъ въ исковыхъ бумагахъ.—По порядку времени до порабощенія обители уніатами были слѣдующіе:

Самуилъ Добранскій—въ 1649-мъ году избранный самимъ Преподобнымъ Іовомъ въ преемника ему: по смерти же Преподобнаго Іова въ 1652-мъ году—вступившій въ права Игумена; онъ управлялъ монастыремъ не долго: на мѣсто его поступилъ:

Дороѳей Третяковичъ. Въ 1658-мъ году онъ велъ процессъ съ Пражмовскимъ, сдѣлавшимъ нападеніе на Почаевскій монастырь и забравшимъ рогатый скотъ (Дѣло подъ № 49).

Досиѳей—ученикъ и долговременный свидѣтель жизни и подвиговъ Преподобнаго Іова и своего Наставника; и потому составившій повѣствованіе о жизни блаженнаго,—видѣвшій однажды чудесное озареніе небеснымъ свѣтомъ своего Наставника въ пещерѣ во время молитвы, продолжавшееся болѣе двухъ часовъ,—получившій отъ него чудесное уврачеваніе отъ тяжкой болѣзни, уже по прославленіи мощей Преподобнаго Іова въ 1659 году; съ того-же года, вѣроятно, Досиѳей и началъ свое игуменство.

Ефремъ Шацкій. Въ 1664 году, по исковымъ дѣламъ, онъ значится какъ игуменъ. Въ 1666 году, онъ заявлялъ запись Домашевскихъ въ судебномъ мѣстѣ, и отдалъ Пясочинскому въ арендное владѣніе монастырскія села: Шимковцы и Звонки за 3000 злотыхъ.

Софроній Подгаецкій—былъ игуменомъ въ 1668 г. (см. Дѣло № 140)

Каллистъ Меновскій—Игуменъ въ 1669 году: при немъ монастырь имѣлъ тяжбу съ помѣщиками Ледухов-

скими за опустошеніе Компатецкаго лѣса и монастырскихъ сѣнокосовъ. (См. Дѣло № 118).

Ѳеодосій Левицкій—Игуменъ въ 1675 году: при немъ монастырь имѣлъ тяжбу съ помѣщиками Ледуховскими за опустошеніе монастырскихъ лѣсовъ и сѣнокосовъ.

Мардарій Столпинскій—Игуменъ въ 1683 году: онъ велъ процессъ съ помѣщикомъ Пражмовскимъ, сдѣлавшимъ нападеніе на монастырь и насильно заграбившимъ рогатый скотъ.

Іосифъ Добромирскій—Игуменъ въ 1685 году. Онъ былъ свидѣтелемъ нападенія Татаръ на Почаевскую обитель и послѣдовавшаго за тѣмъ чудеснаго избавленія Ея предстательства, Божіей Матери и Преподобнаго Іова. Онъ собственнымъ примѣромъ и увѣщаніемъ возводилъ всѣхъ къ усердному всенощному моленію предъ образомъ Божіей матери и ракою Препод. Іова. Изъ дѣлъ монастырскаго архива видно, что служеніе Іосифа Добромирскаго при Почаевской обители было неоднократное. Въ 1674 г. онъ значился намѣстникомъ и совмѣстно съ игуменомъ сильно дѣйствовалъ въ тяжбѣ съ Ледуховскими, за что и много потерпѣлъ. Случилось однажды, что когда онъ защищалъ монастырскій комнатскій лѣсъ, слуги Ледуховскаго причинили ему тяжкіе побои и порвали на немъ клобукъ и рясу. Сдѣлавшись игуменомъ, какъ сказано въ 1685 году, чрезъ четыре года послѣ того, по распоряженію Епархіальнаго Архіерея, переведенъ въ Луцкъ, назначенъ представителемъ такъ называвшагося Луцкаго Братства; а въ 1695 г. снова, какъ увидимъ, Игуменъ Почаевскій.

Кассіанъ Ребчинскій—Игуменъ въ 1689 году.

Евѳимій Моравскій—Игуменъ въ 1690 году.

Иннокентій Ягельницкій—избранъ въ игумены 20 августа 1693 го года. Братія дали ему подписку, что будутъ ему оказывать, какъ отцу и покровителю своему, полное послушаніе и повиновеніе. Въ этой подпискѣ упоминается между прочимъ и то, что они упросили его при-

нять надъ ними Начальство и быть Владыкою сему Святому мѣсту,—что выборъ этотъ произведенъ ими въ братской трапезѣ, въ присутствіи самаго Ягельницкаго,—что въ число избирателей входили и меньшіе братія и даже послушники, кромѣ тѣхъ изъ братій, которые въ обители считались тогда раскольниками и крамольниками (кромѣ тихъ раскольниковъ и крамольниковъ, которые на мѣстцу Св. бунтуются). Кто же были эти раскольники, крамольники и бунтовщики? въ послѣдствіи оказывается, что ими были самые избиратели. По преклонности къ Уніи, они выходили изъ повиновенія Православному Луцкому Епископу Аѳанасію Шумлянскому, и въ избираемомъ Ягельницкомъ надѣялись видѣть поборника Уніи и орудіе своимъ страстямъ. Для иноковъ твердыхъ въ Православіи (bene sentientes—какъ говорится въ дальнѣйшемъ процессѣ этого дѣла) не подписавшихъ этого выбора казалось страннымъ, что въ Игумены избирается двоеженецъ; каковымъ былъ Иннокентій Ягельницкій, который скрылъ о своемъ двоеженствѣ предъ рукоположеніемъ во священство. Не менѣе страннымъ казалось для нихъ и то, что до управленія Православною обителю допускается тотъ, о комъ сдѣлалось извѣстно, что онъ долго находился въ плѣну у Турокъ, получилъ навыкъ къ бусурманскимъ обычаямъ и говорилъ свободно по турецки. По поводу сего выбора, единство между братіею исчезло: она раздѣлилась на партіи, одна другой враждебныя, возникли несогласія и распри; нашлись такіе, которые въ глаза говорили Ягельницкоту: «ты насильственно сдѣлался игуменомъ, другіе этому были противны,—ты двоеженецъ, ты бусурманъ.»—(Tyś gwałtownie łaskię ihumenską otrzymał aliis contradicentibus, tyś dwojeżenca bisurman"). Вскорѣ Ягельницкій дѣйствительно не оправдалъ своего избранія. Онъ и единомышленники его стали расхищать монастырское достояніе, стали предаваться своеволію, разгульной жизни, пьянству и всякаго рода безчинствамъ. Нѣкоторые, оставивъ обитель, предавались разврату, бродили по разнымъ мѣстамъ и не сознавали надъ собою никакого начальства. Иноки

благонамѣренные (bene sentientes) сдѣлались предметомъ ненависти и преслѣдованія. Съ ними поступали жестоко и безчеловѣчно: по приказанію Ягельницкаго, нѣкоторые изъ нихъ подвергались неслыханному истязанію: онъ велѣлъ наказывать ихъ тѣлесно—по 500 ударовъ палками (po pięćset kijów), заключалъ въ оковы, по нѣсколько дней морилъ голодомъ и холодомъ, а другихъ выгонялъ изъ монастыря, лишая ихъ всякаго средства къ жизни. Оттого въ монастырѣ происходили междуусобія и драки, стали употреблять одни противъ другихъ оружіе, котораго было тогда достаточное количество (karabiny, hakownice, armaty), и въ обители, какъ на войнѣ, стрѣлялись и рѣзались. Въ это бѣдственное для Почаевскаго монастыря время, Луцкій Православный Епископъ Аѳанасій Шумлянскій послалъ въ Почаевъ пастырское, исполненное любви и заботливости, увѣщаніе (monitorium), но возмутители презрѣли таковое, и съ дерзостію говорили: «мы сами себѣ господа, никого не признаемъ надъ собою господиномъ, и имѣть его не желаемъ.» (My sami sobie panowie, nikogo za pana mieć nie chcemi). Когда разнесся слухъ, что самъ Епископъ ѣдетъ въ Почаевъ, то возмутители плевали на monitorium Епископа и говорили: „*пусть ѣдетъ: мы ему дадимъ маку*—(niech jedzie, damy jemu maku“). Услышавъ о такой дерзости и наглости Почаевскихъ монаховъ, Епископъ Шумлянскій вызывалъ болѣе виновныхъ къ суду въ Луцкую Консисторію. Въ то время это обыкновенно дѣлалось чрезъ письменныя Архіерейскія повелѣнія (pozew), которыя уполномоченный обязывался доставить лично въ монастырь и собственноручно вручить настоятелю онаго. Но буйные иноки еще болѣе сдѣлались дерзскими и безразсудными. Предъ уполномоченнымъ они затворили монастырскія ворота, не пустили его въ обитель, и не принявъ Епископской бумаги, произносили на него и на самаго Владыку пошлыя выраженія. Бѣгая по монастырской стѣнѣ съ кувшинами, наполненными медомъ, били въ барабаны (bubny) и кричали посланному: «*приходи, приходи, убьемъ тебя*—(„idź, idź, po śmierć tu idziesz“).

Съ болѣзнію сердца получилъ свѣдѣніе объ этихъ смутахъ Епископъ Шумлянскій. Въ 1693 году онъ командировалъ въ Почаевъ Архидіакона Луцкой Епископской каѳедры Іакинѳа Жуковскаго, послалъ съ нимъ Ѳеодосія Стояновскаго, Игумена монастыря Четверитскаго (въ это время Луцкаго уѣзда въ мѣстечкѣ Черверте̂ былъ Православный монастырь), и велѣлъ первому Почаевскій монастырь отъ возмутителей отобрать со всѣмъ его достояніемъ, и до дальнѣйшаго Архіерейскаго усмотрѣнія ввѣрить оный управленію игумена Стояновскаго. При чемъ вмѣнилъ ему —Архидіакону—въ обязанность, чтобы онъ невинныхъ (bene sentientes) иноковъ, которые оставались вѣрными Православію, и которыхъ возмутители содержали въ оковахъ и темницахъ, освободилъ, а возмутителей (rebelles) представилъ въ Луцкъ къ суду и наказанію. А чтобы Жуковскій и Стояновскій могли лучше успѣть въ исполненіи поручаемаго имъ дѣла, Епископъ далъ имъ на бумагѣ инструкцію. Командированный Архидіаконъ Жуковскій и посланный съ нимъ игуменъ Стояновскій приняты весьма дурно. 2-го октября 1693 года, прибывъ въ Почаевъ къ вечеру, они съ своею прислугою (in parvo comitatu) мирно (pacatissime) остановились ночевать въ монастырскомъ фольваркѣ, и, не ожидая никакой для себя непріятности, немедленно дали знать монастырю о своемъ пріѣздѣ. Вмѣсто того, чтобы принять гостей, возмутители тотчасъ поставили на стѣнахъ огнестрѣльныя орудія (armaty i hakownice) прямо противъ фольварка, и стали стрѣлять къ Епископскимъ уполномоченнымъ, заставляя ихъ уйти изъ Почаева. Уполномоченные провели ночь въ страхѣ, но крѣпились духомъ, и хотѣли непремѣнно исполнить волю Архипастыря. На другой день одинъ изъ иноковъ отворилъ скрытую подъ каменною стѣною калитку (furtkę), и впустилъ въ Монастырь уполномоченныхъ Епископа. Партія благонамѣренныхъ приняла ихъ подъ свою защиту, но бунтовщики схватились за ружья, и стали стрѣлять какъ въ уполномоченныхъ, такъ и въ защищавщихъ ихъ. Архидіакону Жуковскому прострѣлили даже

полу у одежды, но самаго не ранили. Къ счастію, противъ этого наглаго и безумнаго своеволія бунтовщиковъ, возстали какъ монастырскіе крестьяне, такъ и народъ, находившійся въ то время (вѣроятно пришедшій на заутреню) въ монастырской оградѣ. Главные крамольники схвачены и переданы въ руки уполномоченныхъ Епископа. Ихъ немедленно отправили Луцкаго уѣзда въ мѣстечко Рожище, гдѣ въ то время имѣли пребываніе Епископъ и его Консисторія. По суду Консисторіи, 23-го февраля 1694-го года утвержденному Епископомъ, Игуменъ Иннокентій Ягельницкій, какъ главный зачинщикъ бунта, какъ расхититель монастырскаго достоянія, какъ утаившій предъ рукоположеніемъ о своемъ двоеженствѣ и какъ жестоко поступавшій съ братіею и монастырскими крестьянами, лишенъ сана и посаженъ въ тюрму. Подобному наказанію подвергнуты и его соучастники (см. Дѣло въ Лаврск. архивѣ № 199 стр. 24—27). Съ Ягельницкимъ къ Епископу вызванъ былъ и Намѣстникъ Почаевской обители Іосифъ Саевичъ: но онъ ушелъ, и въ защиту себя не представилъ предъ судъ оправданія, вслѣдствіе чего подвергся excommunicationi per totam diocesin (стр. 19).

Согласно распоряженію того же Луцкаго Православнаго Епископа Аѳанасія Шумлянскаго Игуменство въ Почаевскомъ монастырѣ, послѣ Ягельницкаго, надлежало принять Архидіакону Луцкой Православной каѳедры Іакинѳу Жуковскому; въ 1694-мъ году по монастырскимъ исковымъ дѣламъ онъ Жуковскій дѣйствительно значится какъ Игуменъ, но когда въ томже году скончался Епископъ Аѳанасій Шумлянскій, а судебный процессъ переданъ на рѣшеніе Епископа Львовскаго, дѣло приняло другой оборотъ: Жуковскій изъ Почаева удаленъ, а Игуменомъ въ Почаевскій монастырь, въ 1695-мъ году, снова переведенъ изъ Луцка Іосифъ Добромирскій. Онъ управлялъ монастыремъ до 1698-го года. Къ этому Добромирскому Графъ Станиславъ Тарновскій въ 1695-мъ году писалъ, жалуясь, что будто покойный Епископъ Шумлянскій напрасно дѣлалъ нападеніе на Монастырь Почаев-

скій. Это доказываетъ, что возмутители—иноки имѣли на своей сторонѣ защитниковъ, въ лицѣ вельможъ—Римскихъ исповѣдниковъ. (Стр. 53).

По смерти Аѳанасія Шумлянскаго—на Православную Луцкую каѳедру вступилъ Діонисій Жабокритскій. Онъ далъ инструкцію игумену Добромирскому,—какъ управлять монастыремъ Почаевскимъ,—вмѣнилъ ему въ обязанность обращать особое вниманіе на монастырскую казну и строго наблюдать за поведеніемъ иноковъ вновь поступающихъ въ обитель. Въ этой инструкціи между прочимъ упоминается о чудесахъ отъ мощей Преподобнаго Іова, и говорится, что должна быть книга для записыванія доходовъ, поступающихъ при гробѣ Преподобнаго (стр. 65, 66). Дабы видѣть самому внутреннее и внѣшнее состояніе Почаевской обители, Епископъ Жабокритскій въ 1695-мъ году, самъ обозрѣвалъ ее; самъ на мѣстѣ повѣрялъ монастырское имущество и, составивъ оному подробную опись, утвердилъ оную собственноручною подписью. Замѣчательно, что въ числѣ монастырской братіи, подписавшихъ эту опись, значится и Намѣстникъ Іосифъ Саевичъ, тотъ самый, который, по суду Епископа Шумлянскаго, за участіе въ возмущеніи съ Игуменомъ Ягельницкимъ, въ 1693-мъ году подвергся excommunicationi per totam diocesim (стр. 72). Доказательство,—что Львовскій Православный Епископъ, на рѣшеніе котораго было передано дѣло о Ягельницкомъ, самъ уже не былъ твердъ въ Православіи, и будучи самъ близокъ къ переходу въ унію (это случилось въ 1706-мъ году), не строго осуждалъ тѣхъ, которые не были въ строгомъ послушаніи Православнаго Архипастыря, и потому постарался, что сказанный Саевичъ не только уволенъ отъ наказанія excommunicationis, но и допущенъ къ прежней должности Намѣстника обители.

Епископъ Жабокритскій не могъ сему противиться, тѣмъ болѣе, что вельможа Графъ Александръ Тарнавскій въ 1695-мъ году писалъ и къ нему, жалуясь на предмѣстника его Епископа Шумлянскаго и домогался,

чтобы ему, какъ мнимому фундатору Почаевскаго монастыря, дозволено было участвовать въ выборѣ Игуменовъ и Намѣстниковъ—„sine scitu et approbatione nostra et loci ordinarii excedendo, sami się ihumenami i namiesnikami pro privatis rationibus żeby się nie obierali,“—выражается Графъ Тарнавскій въ письмѣ къ Епископу Жабокритскому отъ 18-го іюля 1695 года. Можетъ-быть, слѣдствіемъ такого домогательства и вмѣшательства Графа Тарнавскаго въ монастырскія дѣла и было то, что въ 1699-мъ году избранъ игуменомъ тотъ-же *Іосифъ Саевичъ*. Впрочемъ Игуменство Саевича не было безполезно для Почаевскаго Монастыря. Въ 1699-мъ году, онъ успѣлъ рѣшить дѣло съ Тарнавскимъ, по которому—рѣшенію признано на этомъ Графѣ 100000 злотыхъ, и за эту сумму отданы въ монастырское владѣніе селенія: Старый Почаевъ и Комнатка, о чемъ 3-го ноября 1699-го года заявленъ приговоръ въ Кременецкихъ актахъ. (См. Дѣло № 939. Въ 1712 году стараніемъ его селенія Орля и Савчичи также поступили въ заставное владѣніе Почаевской обители (см. дѣло № 150). Наученный опытомъ Игумена Ягельницкаго, лишеннаго сана за неповиновеніе законному своему Православному Епископу, Игуменъ Саевичъ впослѣдствіи былъ очень осторожень противъ уніатскихъ искушеній. Оставаясь въ полномъ повиновеніи Луцкимъ Православнымъ Архипастырямъ (Епископу Діонисію Жабокритскому, и преемнику Его Епископу Кириллу Шумлянскому), и руководясь ихъ совѣтами, онъ зорко наблюдалъ за поведеніемъ ввѣренной ему братіи,—и Почаевская обитель оставалась, по крайней мѣрѣ въ большемъ числѣ иноковъ, въ Православіи. Во всѣхъ исковыхъ дѣлахъ, которыя производились въ игуменство Саевича, когда упоминалось о Почаевскомъ Монастырѣ, то, по настоянію его—Саевича, всегда прибавлялось, что этотъ монастырь Ritus græci и что настоятели его назывались игуменами, а не суперіорами, какъ это принято, по поступленіи обители въ унію (см. Дѣло № 176, стр. 20, 25, 28 и 39). Въ 1700 году по дѣлу съ Графомъ Тарнавскимъ, Игуменъ

Саевичъ, примѣтно, сильно противился домогательствамъ и усиліямъ сего вельможи ввести унію въ Почаевскую обитель. Негодуя за это на Игумена, вотъ какъ о немъ выражается Тарнавскій въ своемъ манифестѣ: „on *(Саевичъ)* smiał i ważył się importunitate ac studiosoastu inducere do resignacyi monasterowi Poczajowskiemu religionis a fide orthodoxa Romana alienis“. Когда же Графъ продолжалъ примѣшивать въ процессовыя съ монастыремъ дѣла свои религіозные виды, по предмету перемѣны Православія на унію, Саевичъ угрожалъ Графу, что, если онъ будетъ долѣе настаивать на эту перемѣну, то онъ—Саевичъ чудотворную икону Божіей Матери и всѣ монастырскія сокровища вывезетъ въ Москву (см. дѣло № 188 стр. 136 и 139).

Надобно полагать, что, по старанію того-же Саевича, дана Почаевскому Монастырю въ 1700 году Польскимъ Королемъ Августомъ II и та достопамятная привиллегія, въ которой говорится, что древній Почаевскій Монастырь, какъ прежде всегда принадлежалъ Восточной церкви, былъ Ritus græci, а не Уніи, такъ и долженъ оставаться на дальнѣйшія времена таковымъ-же. Наконецъ, дабы успѣшнѣе дѣйствовать по управленію Монастыремъ, Игуменъ Саевичъ изъ числа братіи избралъ для себя помощниковъ —проигумена и главнаго уполномоченнаго. Первымъ былъ Іеромонахъ Антонъ Максимовичъ, а вторымъ—Іеромонахъ Пахомій Заблоцкій (См. дѣло № 150). Игуменство Саевича продолжалось до 1713 года. Послѣ него въ 1714 году Игуменомъ по исковымъ дѣламъ значится *Юстиніанъ Радзикевичъ*.

Въ 1715 году послѣ Радзикевича Игуменомъ былъ *Арсеній Качеровскій*.

Въ 1716 и 1717 годахъ по исковымъ дѣламъ Игуменомъ значится Пахомій Заблоцкій, и, наконецъ, въ 1718 году *Гедеонъ Левицкій*.—Это былъ послѣдній Православный Игуменъ Почаевскаго Монастыря. Въ пять прежнихъ лѣтъ управленія онымъ, онъ сколько могъ удерживалъ братію въ Православіи, непрестанно борясь съ нападеніями, окружавшихъ Почаевъ Католиковъ и Уніятовъ. Какъ

при Саевичѣ, такъ и при немъ, по исковымъ дѣламъ, Почаевскій монастырь вездѣ значится какъ монастырь Ritus græci. Въ 1720 году въ Замосцьи, по хитрымъ дѣйствіямъ Папы и Унитскаго Митрополита Льва Кишки, былъ созванъ Соборъ для разсужденія о дѣлахъ Унитскихъ. Настоятели всѣхъ Волынскихъ монастырей, отступившихъ отъ Православія, были на этомъ соборѣ: но Игуменъ Почаевской обители Гедеонъ Левицкій не былъ на этомъ сѣдалищѣ.—Въ книгѣ о Замосцьскомъ Соборѣ, въ спискѣ собранныхъ, имени его не обрѣтается. Такимъ образомъ, рѣшительно можно утверждать, что по 1720-й годъ Почаевскій Монастырь, по крайней мѣрѣ, считался православнымъ, и въ цѣломъ составѣ братіи не раньше принялъ Унію, какъ послѣ Замосцьскаго Собора, то есть въ началѣ 3-го десятилѣтія XVIII вѣка, при преемникѣ Гедеона Левицкаго.

О причинахъ измѣненія Православія на Унію въ Почаевскомъ Монастырѣ.

Должно отнести къ особенному Божію промышленію о Почаевскомъ Монастырѣ, что въ немъ, со времени Брестскаго собора, положившаго начало злосчастной Уніи, въ теченіи 125 лѣтъ сохранилось Православіе. Впрочемъ для Уніи и не легко было въ продолженіи этаго времени простирать посягательство на эту обитель. По договору между Россіей и Польшей, заключенному въ 1686 году, Луцкая Православная Епархія вмѣстѣ съ перемышльскою, Львовскою и Бѣлорусскою должна была навсегда оставаться таковою, и Православные Луцкіе Архипастыри, имѣя въ своемъ управленіи, какъ вообще Волынскую страну, такъ и въ частности Почаевскую обитель, заботились особенно о ней. Исторія говоритъ, что, когда Іезуиты успѣвали отторгать храмы и лица въ этой странѣ отъ лона Православной Восточной Церкви въ Унію или Латинство, то это насильственное дѣло не оставалось безгласнымъ со стороны Православныхъ пастырей: оно встрѣчало сильную

борьбу, и сопровождалось непрестанными жалобами и требованіемъ правосудія у правительства. Даже сами короли останавливали буйство и своеволіе въ этомъ дѣлѣ. Но Почаевская Святыня особенно обращала на себя вниманіе самихъ благонамѣренныхъ Поляковъ. Древность ея, святость мѣста, столько вѣковъ прославляемаго благоволеніемъ къ нему Божіей Матери, въ чудотворной Ея иконѣ и Живоносномъ источникѣ, а также ознаменованнаго видимымъ залогомъ благодати Божіей въ цѣльбоносныхъ мощахъ Преподобнаго Іова, пріобрѣтали для нея всеобщее уваженіе Христіанъ, и нападеніе на нее дѣлали преступнымъ, даже въ глазахъ самихъ латинскихъ исповѣдниковъ. Къ безопасности сего Святаго мѣста не мало способствовало глубокое всеобщее уваженіе, которое питалъ Православный простой народъ, повсемѣстно населявшій край Волынскій, къ Почаевскому Монастырю; это-же уваженіе производили въ народѣ благочестивая и безукоризненная жизнь Почаевскихъ иноковъ, строгое соблюденіе ими монашескихъ, по уставу Восточной Церкви, обѣтовъ и мирное управленіе обители—Игуменомъ. Но когда религіозный Римскій фанатизмъ на Волыни дошелъ до того, что знаменитѣйшіе роды, оставивъ прародительскую Православную вѣру, перешли въ Латинство, когда вмѣстѣ съ этимъ буйство Польской шляхты перестало уважать королевскихъ повеленій, а необузданное своеволіе вельможъ дѣлало, что хотѣло: въ то время гоненія на Православныхъ усилились, изувѣры начали преслѣдовать ихъ безнаказанно, изгнали Православнаго Епископа изъ Луцка, дабы некому было защищать гонимыхъ Православныхъ, —въ то время и обитель Почаевская подверглась опасности уступить насилію въ отношеніи Православія. Объяснимъ это фактами.

Мы видѣли, что Почаевскій монастырь имѣлъ процессы съ вельможами Фирлеями, Тарнавскими, Ледуховскими: получивъ въ наслѣдство богатыя имѣнія по смерти Анны Гойской, но не наслѣдовавъ ея православія, они всячески домогались отнять отъ Почаевской обители то, что ей на-

дала приснопамятная завѣщательница. Сперва къ посягательству на отнятіе монастырскаго достоянія побуждало этихъ вельможъ только корыстолюбіе, но, когда въ Латинскихъ исповѣдникахъ усиливалась фанатическая ненависть вообще къ Православнымъ, они перенесли эту ненависть и къ инокамъ Православной Почаевской обители, и въ исковыхъ бумагахъ стали выражаться о нихъ самыми язвительными словами. Въ 1718 году, когда Игуменъ Левицкій послалъ своего уполномоченнаго къ Графу Ледуховскому съ просьбою о скорѣйшемъ рѣшеніи дѣла, —Ледуховскій, въ присутствіи бывшихъ у него въ то время дворянъ, на просьбу уполномоченнаго отозвался съ такимъ презрѣніемъ объ Игуменѣ: «*Дѣло дотолѣ не будетъ рѣшено, пока вашъ Гуменъ* (слово Игуменъ измѣнено въ Гуменъ въ значеніи сильной насмѣшки надъ должностью Настоятеля Монастыря) *самъ не пріѣдетъ, такой-сякой матери сынъ, попъ, этотъ мужикъ, и покуда я ему бороды не вырву, и не получитъ отъ меня палками.*» "Sprawa nie będzie sądzona poty, poki aż wasz sam pan Humen taki owaki matki syn nie przyjedzie, pop, ten chłop, i poki mu brody nie wytargam, i kijem nie obiję.„ Въ 1719 году управитель того же Ледуховскаго, шляхтичъ Яричевскій, въ спорѣ съ Почаевскими иноками по дѣлу объ опустошеніи Комнатскаго лѣса, выразился съ такою дерзостію: «*подождите попы—мужики, такія-сякія дѣти, я соберусь противъ васъ иначе: велю вашихъ крестьянъ вѣшать на деревѣ, а вамъ самымъ велю дать по сто палокъ.*» Poczekajcie popi chopi, taky owaky synowie inaczej ja się na was przybiore i chłopów waszych wieszać na drzewie, a wam samym po sto kijow dać każę (см. дѣло № 218 стр. 33. 36).

И все это высказано потому, что въ то время и Игуменъ и Почаевскіе иноки еще держались Православія. Конечно, слова эти и угрозы были безумны и неисполнимы, но какъ отголосокъ всеобщаго презрѣнія и ненависти къ Православнымъ служителямъ олтаря, могли-ли не смущать ихъ и не пролагать пути къ переходу въ Унію. Вторая причина къ переходу Почаевскаго монастыря въ Унію была та, что

Графы Тарнавскіе еще въ 1695 году, называя себя фундаторами онаго, вмѣшиваясь въ управленіе монастыря, старались участвовать въ выборѣ игуменовъ, дружески списывались съ ними, привлекали ихъ на свою сторону, и оттого въ обитель поступали иногда лица преданныя Уніи,—братія раздѣлялась на партіи: одни держались Православія, другіе прельщались Уніею, шляхта же и самыя судебныя мѣста первыхъ презирали, а о вторыхъ отзывались съ вѣжливостію и уваженіемъ даже въ дѣловыхъ бумагахъ: упоминая о первыхъ, обыкновенно выражались такъ: „zakonnicy Ritus græci," а о вторыхъ,—zakonnicy swiętego Bazylego wielkiego w jednosci cum sancta Romana ecclesia zostający, ludzie wiary godni." И эти-то ludzie wiary godni, умножаясь въ обители, предавались своеволію, безчиніямъ, и боясь наказанія желали скорѣе пристать къ Уніятамъ. Третьею причиною перехода Почаевскаго монастыря въ Унію можно считать нахожденіе въ Варшавѣ Папскаго Нунція и сильное вліяніе его на дѣла гражданскія и церковныя. Если кто либо изъ знаменитостей Римскаго исповѣданія позволилъ себѣ обидѣть или Латинскій монастырь, или приходскій костелъ, или лице духовное, жалоба тотчасъ же подавалась Нунцію; тотъ передавалъ ее Папѣ, и на обидчика отъ Рима низводились громы проклятій. Это считалось въ то время наказаніемъ ужаснымъ, и заставляло Польскихъ вельможъ не только уважать, но и бояться Латинскаго духовенства. Впослѣдствіи этимъ средствомъ воспользовались, для защиты себя, Уніяты: имъ стали подражать и Настоятели Почаевскаго Монастыря. Въ 1716 году Игуменъ Качуровскій, монастырскую обиду отъ Г. Ледуховскаго передалъ на судъ Римской нунціатуры, а это и значило уже приближаться къ Уніатамъ (см. дѣло № 128 стр. 13 на оборотѣ).

Не малымъ поводомъ къ переходу въ Унію для Почаевскаго Монастыря служило и то, что когда въ 1712 году изгнанъ изъ Луцка послѣдній Православный Епископъ Кириллъ Шумлянскій и на Луцкой Православной каѳедрѣ возсѣлъ Унитскій Епископъ Іосифъ Выговскій:

то онъ позволилъ себѣ распоряжаться Почаевскою обителію, какъ будто ему подвластною. Въ 1714 году посѣтивъ ее, по видимому изъ одного благоговѣнія къ святому мѣсту, онъ обозрѣвалъ монастырь во всѣхъ частяхъ его и даже составилъ и собственноручно подписалъ подробную опись монастырскому имуществу (см. дѣло № 219 стр. 2—5). Бѣдные, запуганные иноки приняли сего пастыря, хотя не были отъ двора его.—Волкъ вошелъ въ стадо овецъ въ овечьей кожѣ.

Скажемъ еще, что въ первыя два десятилѣтія XVIII вѣка Унитскій Митрополитъ Левъ Кишка получилъ полную власть приводить по Волынскому воеводству въ Унію Православные монастыри, церкви и лица,—и что онъ, будучи подножіемъ папскихъ ногъ, какъ самъ себя называлъ, пользуясь этой властью, употреблялъ всевозможныя къ тому средства, которыя сообщаемы были ему изъ Рима щедрою рукою. Напримѣръ: папскія грамоты, даваемыя унитскимъ монастырямъ и приходскимъ церквамъ объ отпущеніи грѣховъ, посѣщающимъ эти монастыри въ храмовые праздники; привиллегіи объ отпускахъ, въ извѣстныхъ мѣстахъ—особыя инструкціи духовникамъ и проч. (см. дѣло № 210 стр. 2 Истор. Уніи стр. 408). Всѣмъ этимъ соблазнамъ и искушеніямъ могли ли долго противиться Почаевскіе иноки. особенно остававшіеся безъ своего Православнаго Пастыря? Вотъ что было причиною перехода Почаевскаго Монастыря въ Унію! Но почему объ этомъ несчастномъ переходѣ нѣтъ оффиціальнаго въ архивѣ слѣда? Отчего нигдѣ не записано это событіе? Отчего нигдѣ не говорится, что, по распоряженію такого-то Начальства, въ Почаевскомъ Монастырѣ Православіе прекратилось, а съ такого-то времени на мѣсто его введена Унія? Почему, по крайней мѣрѣ, не донесено объ этой перемѣнѣ Королю или Папѣ? Дѣло, по своему существу мрачное, и осталось въ мракѣ неизвѣстности. Впрочемъ, самъ Папа не хотѣлъ, примѣтно, получать объ этомъ свѣдѣніе, потому что это открывало бы лукавство и хитрость со стороны Рима. Не открывали объ этомъ и Ко-

ролю, потому что переходъ Монастыря въ Унію былъ прямо противенъ его желанію и привиллегіи, данной Почаевскому Монастырю 26 іюня 1700-го года.

Наконецъ надобно замѣтить, что отступленіе Почаевскаго монастыря отъ Православія происходило незамѣтно и исподоволь. Монастырская братія, послѣ событій съ Игуменомъ Ягельницкимъ, усмирилась; партіи прекратились, и иноки, боясь новаго раздѣленія, составили общество, по прежнему единое. Но это единство не повело ихъ къ добру; мысль о сближеніи съ Уніею дѣлалась общею, и не обращая на себя вниманія, мало-по малу развивалась и усиливалась. Осуществленію этой мысли помогали обстоятельства времени. Державный защитникъ Православія въ Польшѣ Петръ Великій (по изгнаніи изъ Луцка послѣдняго Православнаго Епископа въ 1713 году, неоднократно въ сношеніяхъ съ Польскимъ Королемъ выражалъ за это изгнаніе неудовольствіе и сильно домогался, чтобы въ Луцкѣ, по прежнему, былъ Православный Архіерей (см. истор. Уніи стр. 238—252),—въ началѣ 1725-го года скончался. Не кому было защищать болѣе Православія въ этомъ краѣ. Неисповѣдимымисудьбами это предоставлено Великой Екатеринѣ въ отношеніи къ цѣлой странѣ Волынской, а въ отношеніи къ самой Почаевской обители—великому смирителю Польской крамолы, Благочестивѣйшему Императору Николаю I. Въ царствованіе его сперва Почаевская обитель, послѣ вѣковаго гнета, въ 1831-мъ году возвращена на лоно Православной церкви, а въ 1839-мъ году совершилось и великое дѣло возсоединенія всѣхъ вообще Уніатовъ въ Россійской Имперіи.

ПЕРІОДЪ II (отъ 1720-1831 г.)

Еще взглядъ на Почаевскій монастырь до перехода его въ Унію.

Православный Почаевскій Монастырь, переходя въ Унію, по вышеизложеннымъ причинамъ, при средствахъ, какими до сихъ поръ пользовался, не былъ бѣденъ, ни по внутреннему ни по внѣшнему состоянію. Въ нравственно-религіозномъ отношеніи онъ имѣлъ все, что составляетъ существенную потребность монашества въ обителяхъ Православной Греко-Россійской Церкви. Догматы вѣры иноки принимали съ благоговѣніемъ и въ простотѣ сердца, по ученію Апостоловъ,—Вселенскихъ Соборовъ и писаній св. отецъ, ничего новаго не вводя, ничего не убавляя и ничего не измѣняя. Они были далеки отъ вольномыслія, не входили ни въ какія лишнія мудрованія, и сохраняя залогъ вѣры цѣлымъ и невредимымъ, удалялись ереси, раскола и суевѣрія. А чтобы утверждаться въ такомъ именно вѣроученіи, старались пріобрѣтать и дѣйствительно имѣли потребныя для этого книги. Кромѣ книгъ Священнаго Писанія на Греческомъ, Латинскомъ и Славянскомъ языкахъ, во многихъ экземплярахъ, монастырская библіотека имѣла въ Славянскомъ переводѣ книги избраннѣйшихъ отцевъ Церкви первыхъ Христіанскихъ вѣковъ: Василія Великаго, (печатанная въ Острогѣ въ 1597 году), Іоанна Златоустаго (печатанная въ Кіевѣ въ 1622 году), Ефрема Сирина (печатанная въ Кіевѣ въ 1625 году), Макарія Египетскаго (печатанная въ 1627 году въ Вильнѣ) и многія другія.—Были и нѣкоторыя книги поучительнаго содержанія, какъ напримѣръ: Вертоградъ духовный, (печатанная въ Вильнѣ въ 1620 году), Бесѣды о доскональности (превосходствѣ) Христіанъ Православныхъ (печатанныя въ Вильнѣ въ 1627 году), Цвѣтникъ Святаго Доровея, или поученіе инокамъ (печатанное въ Почаевской обители), Зерцало Богословія Транквилліона (печатанное въ Почаевѣ въ 1618 году); сверхъ того было

много рукописей о религіозныхъ предметахъ въ духѣ православномъ. Изъ этихъ книгъ Почаевскіе иноки черпали для себя чистое, безъ всякой примѣси западныхъ толкованій, ученіе православной вѣры. Изъ тѣхъ же книгъ, особенно изъ бесѣдъ Святаго Іоанна Златоустаго, они извлекали для себя и правила жизни истинно-христіанской, а руководствуясь уставомъ со всею строгостію и точностію соблюдали правила монашества. Сами враги Православія не могли порочить ихъ нравственности и благоповеденія. Мы впослѣдствіи увидимъ, что когда въ Почаевскую обитель вторглась унія, а съ нею измѣнилась и жизнь иноковъ, то нѣкая Графиня Анастасія Тарнавская послала въ Почаевскій Монастырь своихъ 200 человѣкъ гайдуковъ (дворовыхъ людей), для усмиренія тогдашняго безчинія базиліанъ. Гайдуки въ спорѣ и дракѣ съ базиліанами между прочимъ говорили имъ: «вы не такъ живете, какъ жили прежніе здѣшніе иноки, или какъ живутъ монахи Кіевопечерскіе; вы кушаете мясо, и предаетесь пьянству и другимъ порокамъ». Это было въ 1758 году (см. Дѣло № 93 стр. 91—93). Богослуженіе совершалось въ монастырѣ чинно и во всемъ согласно съ требованіемъ Восточной Православной Церкви. Богослужебныя книги пріобрѣтались изъ Кіева, или изъ Львова, когда еще тамъ процвѣтало Православіе. Можно полагать, что въ числѣ иноковъ были хорошо знавшіе Греческій языкъ, и потому монастырь пріобрѣталъ много Богослужебныхъ книхъ на Греческомъ языкѣ (см. въ Лавр. библіот. № 35—55), дабы сличать по онымъ тѣже книги, при ихъ переводѣ на языкъ Славянскій, и чтобы, если онѣ переписывались, по неосторожности переписчиковъ что либо не измѣнялось, или не прибавлялось. «Вообще можно сказать, что Богословскія, поучительныя и Богослужебныя книги, коими пользовались иноки Почаевской обители до перехода въ унію, съ одной стороны защищали ихъ отъ Римскихъ нововведеній, съ другой—отдаляли всякій поводъ къ расколу, который въ то время уже началъ появляться въ Россійской Церкви. Можетъ-быть,

эта твердость и непоколебимость Почаевскаго Монастыря въ содержаніи Православнаго вѣроученія,—эта неуклонность въ совершеніи Богослуженія по уставу Восточной Церкви были причиной того, что извѣстный Богословъ, и знаменитый послѣ Архипастырь Россійской Церкви Ѳеофанъ Прокоповичъ, на возвратномъ пути изъ Рима, гдѣ онъ слушалъ Богословскія науки, проходя чрезъ Почаевъ, полюбилъ эту еще Православную обитель и въ ней пожелалъ постричься въ монашество (см. ист. словарь о писат. дух. чина т. II. стр. 296).

Наконецъ присовокупимъ, что и тогда въ нарочитые праздники—Господскіе и Богородичные, особенно въ лѣтнее время, народъ собирался во множествѣ въ Почаевскую обитель. Празднества эти имѣли характеръ чисто Православный. Цѣлью многолюдныхъ религіозныхъ собраній были собственно—слава Божія и спасеніе души для приходящихъ богомольцевъ. Ихъ привлекало къ этому святому мѣсту не любопытство, не внѣшняя красота мѣстности, и не тѣ побужденія, которыя впослѣдствіи выдуманы базиліанами для обольщенія простолюдиновъ, а глубокое уваженіе къ чистому Православному Богослуженію, увѣренность въ силѣ благодати даровъ, соприсущихъ чудотворному лику Царицы Небесной, цѣльбоноснымъ мощамъ угодника Божія Преподобнаго Іова и живоносному источнику, а также правильное пониманіе,—въ какомъ расположеніи духа надлежитъ посѣщать мѣста Святыя. Не удивительно, что тогда и чудеса отъ сказанныхъ святынь такъ часто являлись (См. книгу гора Почаевская стр. 5—16). Что касается монастырскаго хозяйства и средствъ къ безбѣдному содержанію обители, то мы уже объ этомъ говорили. Здѣсь только скажемъ, что тяжбы, зашедшія между Монастыремъ и лицами, посягавшими на отнятіе монастырскаго достоянія, перешли и въ унію, и стали сопровождаться такими дѣйствіями, которыя наводили невыгодную тѣнь на обитель, переходя иногда въ открытыя драки и буйства базиліанъ.

Новое названіе Почаевскаго Монастыря и его иноковъ.

Православные монахи Почаевскаго монастыря съ переходомъ въ унію стали извѣстными подъ именемъ Базиліанъ. Это названіе давали имъ судебныя мѣста и лица еще и прежде, до ихъ перехода въ унію, и именно съ 1700 года, и давали именно съ тою политическою цѣлью, чтобы ихъ сблизить съ иноками другихъ на Волыни монастырей, уже прежде отступившихъ отъ Православія. Православные Почаевскіе монахи даже не отвергли этого названія, такъ какъ оно напоминало имъ только о томъ, что они въ своемъ иноческомъ житіи руководствуются правилами Святаго Василія Великаго. Впрочемъ благоразумные и осторожные Игумены, хотя въ принятіи этого названія не видѣли ничего для себя предосудительнаго, но, чтобы показать, что они чрезъ это наименованіе не перестали принадлежать Православной Греческой Восточной Церкви, въ исковыхъ дѣлахъ всегда выражались о себѣ на Латинскомъ, или Польскомъ языкѣ: zakonnicy monasteru Poczajowskiego Świętego Bazylego wielkiego Ritus græci или nie w Unii zostający. Съ поступленіемъ же въ унію эти прибавочныя слова: Ritus græci, nie w Unii zostający, совершенно отброшены; монастырь сталъ именоваться Базиліанскимъ, а иноки его просто Базиліанами,—какъ будто чрезъ это вошли въ составъ монашескихъ Латинскихъ орденовъ, и что уже принадлежатъ западу, а не Востоку (1).

---

(1) *Примѣчаніе.* Первый, давшій Православнымъ монахамъ, по переходѣ ихъ въ Унію, названіе Базиліанъ былъ унитскій Митрополитъ Іосифъ Вельяминъ Рутскій; онъ это сдѣлалъ именно для того, чтобы ихъ отличить, хотя этимъ словомъ, отъ монаховъ Православныхъ, такъ какъ въ началѣ уніи они ничѣмъ—ни образомъ жизни, ни уставомъ, ни богослуженіемъ, ни даже костюмомъ, отъ нихъ не отличались.

Перемѣна въ управленіи монастыремъ и новыя административныя лица.

Съ первыхъ временъ своего существованія до перехода въ Унію Почаевскій Монастырь управлялся своими Игуменами, въ зависимости отъ мѣстныхъ Православныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, и подъ главнымъ іерархическимъ начальствомъ Кіевскаго Митрополита. И первые и вторые имѣли о немъ архипастырское попеченіе, и, въ случаѣ надобности, защищали его. По переходѣ Почаевскаго Монастыря въ Унію управленіе имъ перемѣнилось. Самое имя игумена, какъ по производству слова— греческое, и напоминавшее о православіи, уничтожено, и вмѣсто его настоятели обители получили латинское названіе—superior. Извѣстно, что въ Римской Церкви монашество раздѣляется на множество орденовъ: всѣ они составляютъ какъ бы милицію Папы,—и, мало завися отъ Епископовъ, имѣютъ своихъ собственныхъ начальниковъ. Когда Унія приняла уже обширные размѣры, унитскіе монастыри раздѣлились на двѣ провинціи: Литовскую, подъ названіемъ Святой Троицы, и такъ называемую Польскую или Коронную, подъ названіемъ Покровской—Protectionis Beatæ V. M. Какъ та, такъ и другая имѣла своихъ особыхъ начальниковъ. Къ послѣдней принадлежали Волынскіе Уніаты,—а потому стали принадлежать и Почаевскіе Базиліане.

Митрополитъ Левъ Кишка воззваніемъ отъ 24 января 1727 года ко всѣмъ Епископамъ: Луцкому, Хелмскому, Владимірскому, Львовскому и Перемышльскому вмѣнилъ въ обязанность, чтобы они, на основаніи постановленій Замосцьскаго собора, образовали въ городѣ Дубнѣ капитулу для разсужденія о дѣлахъ Унитскихъ, и чтобы чрезъ всякіе четыре года собирались на оную для избранія Провинціаловъ и учрежденія лучшаго порядка, по управленію провинціею; въ первый разъ собрались бы на эту капитулу въ 25 день мая 1727 года, и чтобы всѣ собравшіяся лица (przewielebnosci) въ продолженіе нахожденія

на капитулѣ, содержали себя сами, а не на счетъ бѣднаго Дубенскаго Монастыря. Замѣчательно, что въ этомъ воззваніи число мѣсяца означено по новому Григоріанскому календарю (podług nowego kalendarza), чего дотолѣ въ Уніи не употреблялось,—что срокомъ этого перваго капитульнаго собранія назначается недѣля св. отецъ 1-го Вселенскаго Собора,—что Левъ Кишка титулуется въ собственной подписи такъ: Leon Metropolita całej Rusi и проч., а въ заглавіи величается: Leon Kiszka z Bożej i stolicy Apostolskiej swiętej łaski, Archiepiskop, Metropolita Kijowski, Halicki i całej Rusi, Biskup Włodzimirski i Brzeski, Kijewo-Peczarski, i Supralski Archimandryta. Громкія и вмѣстѣ тщеславныя имена! Въ Кіевѣ были свои Православные митрополиты съ самаго начала возникшей Уніи, Кіевопечерскою Лаврою управляли свои сперва православные Архимандриты, а съ 1790 года Священно-Архимандритами оной начали считаться Кіевскіе-же Митрополиты. Унитскіе митрополиты никогда не были допускаемы до управленія Кіевопечерскою Лаврою. (см. Кіевскій мѣсяцесловъ 1802 г., а о Дубенской капитулѣ см. дѣло арх. Почаевск. Лавры № 279. стр. 2 и 3).

Впослѣдствіи времени Базиліанскій орденъ, по образцу Орденовъ Латинскихъ, для своего управленія принялъ постановленія почти Іезуитскія. Прежнія отношенія къ мѣстнымъ Епископамъ и даже къ митрополиту ослабѣли; обѣ провинціи подчинены Генералу Прото-Архимандриту. Въ 1743 году 26 мая подъ предсѣдательствомъ папскаго уполномоченнаго въ Дубнѣ же состоялась генеральная капитула, на которой составлены правила объ избраніи Генерала Прото-Архимандрита и другихъ должностныхъ лицъ для управленія Базиліанскимъ орденомъ. Эта генеральная капитула состоялась по волѣ папы Бенедикта XIV, и по извѣщеніи о томъ нунція, занимавшагося религіозными дѣлами въ тогдашней Польшѣ. Фабриція Сербеллона Архіепископа Патраскаго. Нунцій между прочимъ въ своемъ приглашеніи выразилъ, чтобы капитула въ своей конгрегаціи разсуждала только о томъ, quæ non

nisi ad animarum salutem, regularis disciplinæ perfectionem, ac ordinis præclarissimi (какая лесть!) ornamentum conducent. Далѣе нунцій взываетъ: „Erigite, vota vestra ad patrem luminum, petentes spiritum promissionis S., qui mentes vestras illuminet et corda accendat, aemulantes Magni Basilii aliorumque Patrum vestrorum meliora charismata et s. Romana sedes zelum, Religionem ac obedientiam totius ordinis vestri videat et laudet“ (Вотъ въ чемъ состояла главная цѣль Дубенской капитульной конгрегаціи въ 1743 году, т. е. чрезъ 23 года по поступленіи Почаевскаго Монастыря въ Унію!). Послѣ того сказанный нунцій, Архіепископъ Патраскій Фабриції Сербеллона, по занятіямъ въ Варшавѣ и по дѣламъ у Короля, не могъ самъ председательствовать на помянутой Дубенской генеральной капитульной конгрегаціи, а поручилъ председательство Унитскому Митрополиту Аѳанасію Шептицкому (преемнику Льва Кишки, и такому же подножію папскихъ ногъ); для присмотра же за ходомъ дѣла на этой конгрегаціи послалъ своего делегата Георгіо Марія Ласкаріо, Епископа Ксенополитанскаго, считавшагося въ то время инфулатомъ Олыкскимъ. Такимъ образомъ генеральная капитульная конгрегація образовалась: изъ митрополита Аѳанасія Шептицкаго, какъ председателя, Делегата Георгіо-Ласкаріо и Епископовъ: Луцкаго Ѳеодосія Рудницкаго, Перемышльскаго Іеронима Устржицкаго, Пинскаго Георгія Булгака, Хелмскаго Фелиціана Володкевича (1), и многихъ Аббатовъ и суперіоровъ, присланныхъ въ качествѣ уполномоченныхъ (delegatorum) отъ монастырей провинцій—Литовской и Польской—иначе Руской (provinciæ Litvanæ et Ruthenæ). Въ числѣ суперіоровъ былъ присланъ, какъ делегатъ, и изъ Почаевскаго Монастыря Самуилъ Юркевичъ и особо изъ Почаевскаго Скита (который въ то время былъ въ четырехъ верстахъ отъ Монастыря въ лѣсу на возвышенномъ мѣстѣ съ во-

---

(1) *Примѣчаніе.* Архіепископы Полоцкій и Смоленскій не прибыли, но прислали письма, съ изъявленіемъ готовности принять все, что будедъ постановлено, на капитулѣ.

сточной стороны между селеніями Таражемъ и Поповцами)—Макарій Нероновичъ. Конгрегація началась 26 мая, а кончилась 12-го іюня. Всѣхъ засѣданій (sessio) было 17. Всѣ засѣданія происходили въ Дубенскомъ Преображенскомъ Монастырѣ, вѣроятно въ братскомъ каменномъ зданіи, которое нынѣ въ развалинахъ. Предъ первымъ засѣданіемъ служилъ литургію самъ митрополитъ Аѳанасій Шептицкій, и, по призваніи Святаго Духа (cantato himno spiritus Sancti т. е. пропѣта молитва Царю небесный), открылъ засѣданіе пространною витійственною рѣчью (facundo et deserto sermone), въ которой изложивъ цѣль Римскаго папы, съ которою назначена конгрегація, сильно воодушевилъ (fortiter animavit) всѣхъ къ изъявленію полнаго повиновенія Святѣйшему престолу. Главнымъ предметомъ капитульныхъ разсужденій было избраніе административныхъ лицъ для управленія Базиліанскими монастырями, значеніе этихъ лицъ и указаніе отношеній ихъ между собою. Постановлено: чтобы Базиліанскіе монастыри обѣихъ провинцій—Литовской и Русской, составляя особый орденъ, подобно ордену Іезуитскому, имѣли своего Генерала (generalis protoarchimandrita), коему, какъ главноначальствующему, всѣ монастыри обязаны подчиняться. Этотъ Генералъ Прото-Архимандритъ избирался на каждые четыре года, попеременно (alternative)—изъ Литовской и Русской провинціи. Избиратели должны являться на подобныя капитульныя конгрегаціи, или присылать отъ себя делегатовъ. Избираемыми могутъ быть и аббаты монастырей; къ избираемому протоархимандриту всегда приставляется два товарища (socii) совершенно по Іезуитски—одинъ изъ Литовской, а другой изъ Русской провинціи. Избираніе Генерала Прото-архимандрита производится секретно (per vota secreta); каждому избирающему лицу дается бѣлая бумажка, на которой онъ пишетъ имя избираемаго, какъ Духъ Святый ему укажетъ (quem Spiritus sanctus dictavit); за тѣмъ, положивъ ее въ чашу, произноситъ слѣдующія клятвенныя слова: «призываю во свидѣтели Бога, что избираю въ Прото-Архимандриты—до-

стойнѣйшаго». Избранный въ Генерала Прото-Архимандрита, когда предсѣдатель конгрегаціи, вынявъ изъ чаши голоса, возвѣститъ о немъ, тутъ же выполняетъ на эту должность клятву слѣдующаго содержанія: „ego NN Ord. S. B. M. professus (значитъ могъ быть избираемъ и простой монахъ, только бы былъ professus) electus in generalem juro Domino Deo, me omnimodam sanctæ sædi Apostolicæ et in omnibus, (видно Папа еще боялся, чтобы Базиліане ему не измѣнили) illustrissimo autem excellentissimo et reverendissimo Domino Metropolitano totius Russiæ in iis, quæ nexum in hoc præsenti capitulo statutum corcernunt, præstitutum obedientiam et congregationi Litvanæ et Polonicæ Ruthenæ unitorum me deditum fidelemque fore, bonumque et incrementam ejus pro viribus curaturum cum persistentia in unione cum sancta Romana Ecclesia (вотъ главное!) Sic me Deus adjuvet, et sancta Dei Evangelia.“ Изъ этой присяги слѣдуетъ, что Генералъ Прото-Архимандритъ, управляя Базиліанскимъ Орденомъ обѣихъ Провинцій, подчинялся только Папѣ и Митрополиту, отъ Епархіальныхъ же Епископовъ, какіе были въ тѣхъ провинціяхъ, былъ независимъ. Ему подчинялись всѣ другія должностныя лица и всѣ Настоятели монастырей. Впрочемъ и о наблюденіи за Генераломъ Прото-Архимандритомъ на той же конгрегаціи приняты предосторожности. За нимъ слѣдили приставленные къ нему два товарища—socii, а также такъ называемые провинціальные Консульторы (фискалы); всѣ дѣйствія его и самую жизнь повѣряли, и секретно доносили Митрополиту (совершенно Іезуитская метода). Поэтому сказано въ 12 правилѣ XI засѣданія: «если когда сдѣлается извѣстнымъ, что Прото-Архимандритъ во зло употребляетъ свою должность, или, отъ чего Богъ сохрани, живетъ соблазнительно, то, по донесеніи о томъ консульторовъ обѣихъ провинцій, Митрополитъ увѣщаваетъ его отечески объ исправленіи жизни и удовлетвореніи своей должности; если же онъ увѣщаній не приметъ и окажется вовсе неисправимымъ, то въ такомъ случаѣ Митрополитъ, посовѣтовавшись съ консульторами, созываетъ генеральную капитулу и капитулярно приступаетъ къ суду въ

положенномъ мѣстѣ, и въ опредѣленное для капитульнаго собранія время, не обращая вниманія на то,—кончилось, или не кончилось четырехлѣтіе».

Quotiescunque compertum erat Protoarchimandrytam munere suo abuti; vel, quod Deus avertat, non exemplariter vivere, talem ad delationem consultorii generalis utriusque provinciæ, Metropolita ad rectius vivendum et muneri suo satiesfaciendum paterne monebit; si vero is monitioni non paruerit, et prorsus sit incorrigibilis, hac necessitate inito consilio cum consultoribus utriusque provinciæ convocabit Metropolitanus capitulum generale et capitulariter descendet ad judicandum servato tempore et loco pro capitulis designatis, non tamen observato quadrigenio." Привиллегіи генерала Прото-Архимандрита признаны слѣдующія: онъ предсѣдательствуетъ на провинціальныхъ конгрегаціяхъ, при выборѣ провинціаловъ, прокураторовъ, консульторовъ, провинціальныхъ секретарей и духовниковъ; повѣряетъ дѣйствія провинціаловъ, смотритъ за поведеніемъ, какъ Настоятелей Монастырей, такъ и самыхъ провинціаловъ, исправляетъ проступки тѣхъ и другихъ увѣщаніями и совѣтами, а если увидитъ неисправимыхъ, назначаетъ судъ, подвергаетъ наказанію и удаленію отъ мѣста и должности (ad sententiam depositionis procedit). Въ случаѣ неправильнаго суда Генерала Прото-Архимандрита жалоба заносится къ Митрополиту. Въ этотъ разъ на Дубенской генеральной конгрегаціи избранъ въ должность генерала Прото-Архимандрита Суперіоръ Монастыря, находящагося въ городѣ Бялой, (нынѣ уѣздный городъ царства Польскаго Люблинской губерніи), Поликарпъ Мигуновичъ, какъ получившій предъ другими большинство голосовъ, а именно 162 голоса. По объявленіи о томъ Митрополитомъ, новоизбранный Генералъ Прото-Архимандритъ занялся избраніемъ въ томъ-же Дубенскомъ Преображенскомъ Монастырѣ другихъ должностныхъ лицъ; почему подъ предсѣдательствомъ его избраны тогда же: во первыхъ—провинціалы для обѣихъ провинцій. Должность провинціаловъ соотвѣтствовала должности нашихъ Благочинныхъ: они обязывались обозрѣвать Монастыри

(почему и назывались иначе Визитаторами) и обо всемъ доносить Генералу Прото-Архимандриту. Провинціалы, какъ и Генералы, избирались только на четыре года. Во вторыхъ избраны тогда-же Прокураторы: одинъ—для Литовской, а другой—для Русской провинціи. Это были адвокаты, постоянно жившіе въ Римѣ, каждый на счетъ своей провинціи, и дѣйствовавшіе по дѣламъ Базиліанскаго Ордена у самаго Папы. Въ третьихъ—консульторы—лица, которыя по распоряженію Генерала, въ случаѣ надобности, собирались изъ той и другой провинціи для совѣщанія и разсужденія о важныхъ дѣлахъ; таковымъ же Консульторомъ избранъ и тогдашній Почаевскій Суперіоръ Юркевичъ. Въ четвертыхъ—провинціальные Секретари, которые занимались дѣлопроизводствомъ и сношеніемъ съ другими должностными лицами въ провинціи; наконецъ въ пятыхъ—духовники (confessarii). Сверхъ того на той же генеральной Дубенской конгрегаціи постановлено: чтобы а) если въ Генералъ-Прото-Архимандрита избирается лице, живущее въ провинціи Литовской, то онъ долженъ имѣть резиденцію въ той-же провинціи—Монастырѣ Тороканскомъ, — а если избирается изъ Русской Провинціи, — то будетъ жить въ Провинціи Русской-же, именно въ Почаевскомъ Монастырѣ. Консульторамъ же дозволено жить и въ другихъ монастыряхъ, только не въ дальнемъ разстояніи отъ мѣстопребыванія Генерала, и б) чтобы въ обѣихъ провинціяхъ по монастырямъ съ точностію и безъ всякой перемѣны (stricte et inviolabiter) соблюдались обряды (Ritus), священныя дѣйствія (ceremoniæ), обѣты (devotiones), посты и обычаи Восточной Церкви. Увидимъ, — все ли это такъ исполнялось впослѣдствіи въ Почаевскомъ Монастырѣ при образованіи вышеозначенной администраціи. (См. дѣло № 279, стр. 17—18).

Перемѣны вѣроученія, Богослуженій, обрядовъ, религіозныхъ обычаевъ въ Почаевскомъ Монастырѣ, по принятіи имъ Уніи.

Казалось-бы, что на основаніи условій Брестскаго Собора, принятыхъ самымъ папою, ни въ области догматическаго вѣроученія, ни въ Богослуженіи, ни въ церковныхъ обрядахъ и обычаяхъ, какъ вообще Уніаты, такъ и въ частности Базиліанскіе Монастыри не должны были допускать никакой перемѣны. Оно такъ дѣйствительно и было въ продолженіи 124 лѣтъ до Замосцьскаго Собора. До того времени Унія состояла только въ томъ, что принявшіе её поставили себя въ зависимость отъ верховной власти Римскаго Первосвященника; но эта зависимость оставила для нихъ все Греко-Восточное безъ всякаго измѣненія, потому и названы они Греко-Унитами, а не Римско-Унитами. Достовѣрно, что до Замосцьскаго Собора, бывшаго въ 1720 году, Униты пользовались Богослужебными книгами исключительно православными: а въ этихъ книгахъ содержалось Православное вѣроученіе безъ всякой примѣси Римскихъ нововведеній. Даже мнимый догматъ о главенствѣ папы не вполнѣ былъ принимаемъ Унитами. Въ православныхъ Богослужебныхъ книгахъ, коими они дотолѣ руководствовались, упоминалось о Вселенскихъ Патріархахъ, къ которымъ Униты и послѣ своего подчиненія Риму не могли терять завѣтнаго уваженія, и не могли забывать значенія Патріаршескаго достоинства, равнаго Папству. Но послѣ Замосцьскаго Собора все перемѣнилось! Бывшій на немъ Унитскій Епископъ Аѳанасій Шептицкій, впослѣдствіи по смерти Льва Кишки получившій званіе Унитскаго Митрополита, пользуясь мыслію, выраженною на этомъ Соборѣ,—будто онъ составленъ съ цѣлію исправленія нѣкоторыхъ недостатковъ въ Унитской Церкви,—немедленно принялся за это исправленіе и началъ съ Православныхъ Богослужебныхъ книгъ. На основаніи 3-го засѣданія помянутаго Собора, гдѣ сказано: „Libri, qui jam impressi sunt si corre-

ctione indigent et corrigi possunt, corrigantur,“ онъ Шептицкій, окружнымъ своимъ посланіемъ отъ 4 мая 1733 года, велѣлъ исправить эти книги: но это не было исправленіе, а совершенная порча оныхъ, измѣнившая православное ученіе вѣры даже о нѣкоторыхъ догматахъ. Такъ напр. въ догматъ о исхожденіи Святаго Духа отъ Отца, безъ прибавленія и отъ *Сына*, который Униты принимали согласно съ Православною Церковію, по повелѣнію Шептицкаго внесено это прибавленіе. Всѣ мѣста въ Богослужебныхъ книгахъ, гдѣ говорилось объ этомъ догматѣ въ духѣ Православномъ, онъ приказалъ исправить, выражаясь въ своемъ посланіи такимъ образомъ: «*вмѣсто тихъ словъ отъ Отца исходящаго, напиши отъ Отца и Сына исходящаго*». Такъ какъ это случилось почти въ то самое время, когда Почаевскій Монастырь окончательно перешелъ отъ Православія въ Унію, то безъ сомнѣнія эта перемѣна въ догматѣ о исхожденіи Святаго Духа, вошла съ того-же времени въ Монастырское вѣроученіе, а въ послѣдствіи начали печатать въ самой Почаевской Типографіи Церковно-служебныя книги съ тою-же прибавкой и отъ *Сына*. Ученіе Римской Церкви о главенствѣ папы, какъ догматъ, принято Унитами во всей обширности, принято Базиліанскими монастырями, а въ числѣ ихъ—и Почаевскимъ. Иноки сей обители пресѣкли всякое общеніе съ древнимъ Православнымъ Кіевомъ, о Вселенскихъ Патріархахъ стали думать, какъ о недостойныхъ общенія съ ними и даже поминовенія о нихъ въ молитвахъ. На Папу стали смотрѣть какъ на лице Богодуховенное. Опредѣленія его стали признавать Божественными и непогрѣшительными. Все, что ни сказалъ папа, (стали вѣрить Почаевскіе иноки) сказалъ самъ Іисусъ Христосъ. Поэтому неудивительно, что Почаевскіе иноки, при такомъ образѣ мыслей постепенно отставали отъ древняго Вселенскаго ученія и безъ всякаго размышленія начали принимать ученіе Римское. Такъ православное ученіе о мытарствахъ вскорѣ замѣнено у нихъ грубымъ Римскимъ ученіемъ о чистилищѣ. Къ чистымъ

понятіямъ о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, какъ необходимыхъ средствахъ къ спасенію, присовокупилось корыстное ученіе объ индульгенціяхъ. Сила таинства покаянія уступила силѣ и значенію юбилеевъ. Униты, а съ ними и Базиліане (разумѣется и Почаевскіе), стали *влаятъся всякимъ вѣтромъ ученія во лжи человѣчестѣй*. Что ни выходило изъ Рима, тому пререкать не смѣли. Даже нѣкоторые изъ свѣтскихъ вельможъ здѣшняго края, невольно уважавшіе древнее Православіе, которое исповѣдывали ихъ отцы, и отъ котораго они сами отступили изъ человѣческихъ видовъ, иногда противились Римскимъ нововведеніямъ, а Почаевскіе иноки безотчетно и безъ всякаго разбора принимали оныя. Такъ въ 1755 году Графы Тарнавскіе, коихъ предки, по происхожденію отъ Гойской, также нѣкогда были православные, сильно противились ученію, тогда только появлявшемуся de Jmmaculata: но Почаевскіе Базиліане безспорно приняли это ученіе, и по оному ввели самый праздникъ, какъ первостепенный (см. дѣло № 93. стр. 70),—праздникъ тѣла Христова (Boże ciało), Римскою Церковію въ XIII вѣкѣ, по случаю вольномыслія Беренгарія о Евхаристіи, введенный, съ несовсѣмъ благовидными обрядами (ходить чрезъ восемь дней по улицамъ съ тѣломъ Христовымъ) принятъ Почаевскими Базиліанами безъ всякаго размышленія о неприличіи его церемоній. Здѣсь можно упомянуть и о другихъ празднествахъ, не признаваемыхъ Православною Церковію, но усвоенныхъ Базиліанами единственно изъ одного угожденія Риму. Извѣстный гонитель православія, поборникъ Уніи въ началѣ, Полоцкій Архіепископъ Іосафатъ, получилъ (13 сентября) особенный день празднованія, какъ будто защитникъ вселенской правды и угодникъ Божій. Нѣкоторымъ изъ признаваемыхъ святыми исключительно Римскою Церковію Почаевскіе Базиліане также стали молиться, какъ собственнымъ святымъ, напр. Антонію Падуанскому, Іоанну Непомуцену, Станиславу и другимъ. За то исключили изъ прежнихъ своихъ Православныхъ книгъ празднованіе великимъ угодникамъ Православной

Церкви, которыхъ они прежде (до перехода въ Унію) свято чтили и молились имъ,—такъ напр. Антонію и Ѳеодосію Кіево-Печерскимъ, Петру и Алексію Митрополитамъ Московскимъ. (См. посланіе Шептицкаго объ исправ. книгъ).

Перейдемъ къ священнымъ мѣстамъ. Какъ ни громадно и величественно нынѣшнее зданіе Соборной церкви, но бывъ построено олтарною частію на сѣверъ, уже тѣмъ самымъ уклонилось отъ прежнихъ Почаевскихъ Православныхъ храмовъ. Еще болѣе уклонилось отъ нихъ потому, что Базиліане, изъ подражанія Латинамъ, вдоль его пространства, настроили побочныхъ престоловъ—(См. дѣло № 232. стр. 143); въ прежнихъ Почаевскихъ святыняхъ этихъ престоловъ вовсе небыло. Въ первый разъ упоминается о нихъ въ 1767 году. По правиламъ православной Церкви святыя иконы не должны быть ваяныя; ихъ дѣйствительно и небыло въ прежнихъ Почаевскихъ храмахъ. Съ введеніемъ Уніи Почаевскіе Базиліане, перенявъ обычай Римскій, помѣстили въ Божіемъ домѣ, даже въ олтарной его части, изображенія святыхъ въ видѣ статуй и помѣстили собственно какъ произведенія изящнаго искуства, а не какъ священныя изображенія. Нѣкоторыя изъ нихъ напр: изображенія четырехъ Евангелистовъ и изваянія Ангеловъ и доселѣ остаются на своихъ мѣстахъ, а нѣкоторыя по своей громадности (напр. статуи четырехъ Вселенскихъ учителей въ 3¼ аршина вышиной), какъ возбуждавшія болѣе удивленіе, чѣмъ благоговѣніе богомольцевъ, вынесены изъ храма и стоятъ нынѣ въ подвальныхъ корридорахъ. Олтарь совершенно не былъ отдѣленъ отъ средней части храма; а вблизи престола стояли по обѣимъ сторонамъ при стѣнахъ лавки, для сидѣнія не только Братіи во время вечернихъ и утреннихъ Богослуженій, но и мірскихъ людей, какъ въ Латинскихъ костелахъ. Уже въ началѣ XIX вѣка Базиліане, узнавъ, что Почаевская обитель должна рано или поздно возвратиться къ прежнему Православію, и желая показать предъ правительствомъ, что будто бы и они во

многомъ держатся православія, построили въ большой церкви иконостасъ объ одномъ ярусѣ, самый же престолъ остался по прежнему (по Римски) придвинутымъ къ кіоту, замѣнявшему православное горнее мѣсто. Приняты Базиліанами и другія мнимыя украшенія храма, допускаемыя только Западною, а не Восточною Церковію, напр: деревянные большіе кресты, на которыхъ корпусъ Спасителя грубой и неблаговидной рѣзьбой изображенъ слишкомъ пластично, и притомъ ноги пробиты однимъ гвоздемъ (по Римски), во многихъ мѣстахъ, особенно при дверяхъ и переходахъ изъ одной части храма въ другую, размѣщены на стѣнахъ. Съ изображеніемъ Ветхозавѣтныхъ и Новозавѣтныхъ изъ Священной Исторіи лицъ и событій,—вверху на стѣнахъ храма Базиліане размѣстили картины, которыя, хотя представляютъ событія, относящіяся къ Почаевской обители, при всемъ томъ суть картины, а не иконы;—и все это, можно утвердительно сказать, заимствовано ими отъ Римской Церкви, въ которой преобладаютъ чувственность и матеріальность. Утварь и ризница во многомъ также измѣнились: на престолѣ, вмѣсто православныхъ ковчеговъ, ставились такъ называемыя монстранціи или цибориумы,— клались подушки, а на нихъ Богослужебныя книги (совершенно по Римски). Іерейскія и діаконскія священныя одежды строились примѣнительно къ одеждамъ Латинскимъ. Впрочемъ Базиліане не слишкомъ и заботились объ утвари и ризницѣ. Впродолженіе вѣковаго Унитскаго порабощенія Почаевской обители мы не видимъ, чтобы она, для существеннаго своего благолѣпія, пріобрѣтала что-либо цѣнное и благоприличное, хотя средства къ тому, какъ увидимъ, были весьма богатыя.

Въ богослуженіе вторглось также много неправославнаго. На замосцьскомъ соборѣ Униты приняли всѣ постановленія Тридентскаго Собора, слѣдовательно приняли и всѣ нововведенія Римскія. Почаевскіе Базиліане мало по малу усвояли и себѣ эти нововведенія. Изъ подражанія Латинскимъ ксендзамъ они ввели въ употребленіе без-

гласную Литургію (cicha msza). На одномъ и томъ-же престолѣ въ одинъ и тотъ-же день стали служить нѣсколько литургій. Совершеніе Евхаристіи на опрѣснокахъ начали признавать столь же важнымъ, какъ и на квасномъ хлѣбѣ, почему и дозволяли Латинскимъ священникамъ совершать на своихъ престолахъ Латинскую миссу и пріобщать приходившій народъ, не обращая вниманія на то, какого онъ исповѣданія—Латинскаго или Греко-Унитскаго. Забывъ уставъ Восточной Церкви, по раздробленіи святаго Агнца перестали вливать въ чашу теплоту,—и начали измѣнять въ самомъ Существенномъ,—частицами отъ тѣла Христова причащали только пресвитеровъ и діаконовъ, а мірянъ дерзали пріобщать, по совѣту непрошеннаго исправителя Богослужебныхъ книгъ—Шептицкаго, только частицами, посвященными въ честь Богоматери. Приняли и то, что Іеромонахъ, который служилъ раннюю Литургію какъ священникъ, участвуя въ священнодѣйствіи другой, на томъ же престолѣ совершаемой Литургіи, служилъ уже какъ діаконъ и облачался въ діаконскій стихарь. Явился обычай совершать проскомидію не на пяти, а на одной только просфорѣ,—а Агнецъ иногда приготовлялся въ видѣ пластинки, по подобію Латинскихъ опрѣсноковъ. Вмѣсто отраднаго разумнаго пѣнія введена по Римской модѣ музыка, не только на органѣ, но и разнородная—на скрипкахъ, флейтахъ, и другихъ духовыхъ инструментахъ—совершенно театральная. Правда, съ этой музыкой соединялось пѣніе трехъ голосовъ: баса, тенора и дисканта (см. дѣло № 181, стр. 10), но оно заглушалось громомъ музыки. Конечно, для простаго люда это нравилось, но было весьма противно православному слуху. Въ воскресные и праздничные дни, особенно въ лѣтнее время, эта музыка предъ утреннимъ богослуженіемъ, а ввечеру, послѣ вечерни, на балконѣ обыкновенно разыгрывала свои пьесы, что называлось—первое dzień dobry,—а послѣднее dobra noc Matce Boskiej. Этотъ dzień dobry у Dobra noc особенно удовлетворяли любопытству приходящихъ богомольцевъ здѣшняго края. Кажется, все это Базиліане Поча-

евскіе переняли у Ченстоховскихъ Павлиновъ, у которыхъ и теперь эта комедія совершается.

Въ 1742 году декретомъ папской нунціатуры воспрещено Почаевскому Монастырю имѣть типографію и особенно печатать книги на Русскомъ языкѣ: „Jnhibitum est monasterio Poczajovensi typograficam erigere librosque Ruthenico idiomate imprimere“ сказано въ декретѣ (см. дѣло № 139, стр. 57). Папа боялся, чтобы Почаевская Типографія, не успѣвъ привесть въ исполненіе повѣленія Митрополита Шептицкаго объ исправленіи церковно-служебныхъ книгъ, не напечатала ихъ по прежнимъ православнымъ изданіямъ, безъ этаго исправленія, и чтобы онѣ не расходились между Унитами вообще, и въ частности между Базиліанскими монастырями. Вслѣдствіе этаго лукаваго наставленія папской нунціатуры церковно-служебныя книги въ Почаевской Типографіи до половины XVIII столѣтія дѣйствительно уже не печатались. За то по интригамъ тойже нунціатуры монастырь сталъ пріобрѣтать книги Церковно-служебныя, каноническія и Богословскія—Латинскія, писанныя въ духѣ Римской Церкви (1). Наполнивши этими книгами свою библіотеку Почаевскіе Базиліане еще болѣе начали отступать отъ Православія. Впрочемъ, чтобы обстоятельнѣе видѣть,

---

(1) Rituale sacramentorum aliarumque ceremoniarum. № библіотеки 56. Rituale juxta decretum sinodi Petricoviensis N 57. De potestate Romani pontificis N 216. Officialis curiæ ecclesiasticæ. N 217. De septem ecclesiæ sacramentis N 230. Decreta concilii Tridentini. N 241. Katechizm Rzymski, въ 4-хъ частяхъ, N 273. Specimen ecclesiæ Ruthenicæ cum s. sede Apostolica semper unitæ, N 263. (Книга, вышедшая въ Римѣ въ 1733 г. съ цѣлью собственно заманчивою для Унитовъ). Tractatus Theologicus de infallibilitate summi pontificis, N 372. Mannuale confessarii N 270. De indulgentiis. N 3. По дополнит. библіотекѣ: Wiadomości o odpustach, N 79. Breviarium Bomanum (книга, соотвѣтствующая нашему каноннику) N 153. Różanec do N. M. Panny. N 187. Godzinki do N. M. Panny. N 195. Cultus Joannis Nepomucenis. N 180, и многія другія книги.

съ котораго именно времени допущены ими, и какія отступленія, перемѣны и подражанія Римской Церкви, обратимъ прежде вниманіе на то, какіе были Римскіе Папы и каковы были ихъ дѣйствія, какъ вообще въ отношеніи къ Уніи здѣшняго края, такъ и въ частности къ Монастырю Почаевскому, въ продолженіе этаго періода,—какіе были Унитскіе Епископы на Волыни, въ вѣдѣніи которыхъ считался Почаевскій монастырь, въ продолженіи того-же времени, и наконецъ кто и когда были начальствующіе этой обители: Генералы-Прото-Архимандриты, провинціалы и мѣстные правители обители—Суперіоры.

Въ продолженіи Унитскаго порабощенія Почаевскаго монастыря (отъ 1720—1831 годъ) папы были: Урбанъ VIII, Климентъ XII, Венедиктъ XIV, Климентъ XIII, Климентъ XIV, Пій VI, Пій VII и Пій VIII.

Унитскіе Епископы, титуловавшіеся Луцкими и Острожскими, были: Ѳеодосій Лубенецкій Рудницкій, Кипріанъ Стецкій, Стефанъ Левинскій, Григорій Кохановичъ, Кириллъ Сѣрочинскій и Іоаннъ Красовскій.

О генералахъ-Прото-Архимандритахъ, провинціалахъ и суперіорахъ упомянемъ въ своемъ мѣстѣ, когда будемъ говорить, что при комъ изъ нихъ случилось особеннаго, въ отношеніи къ Почаевскому монастырю.

Надобно при томъ признаться, что помянутыя личности —папы и Епископы не всѣ съ одинаковымъ религіознымъ направленіемъ и фанатизмомъ дѣйствовали въ отношеніи къ Базиліанскому Ордену, и это было причиной, что онъ въ извѣстное время болѣе или менѣе олатинялся.

Въ 1724 году папа Урбанъ VIII своимъ Бреве далъ отпустъ для иноковъ Базиліанскаго Ордена собственно русскихъ, желая изъявить имъ особеную любовь и благодарность за принятіе Уніи (specialibus favoribus et gratia eos monachos prosequi volentes сказано въ Бреве). Въ правилахъ этого отпуста между прочимъ говорится, что иноки—Базиліане получаютъ полное разрѣшеніе грѣховъ, если молятся объ искорененіи ереси, распространеніи святой Римской Церкви и о здравіи Святаго Отца. Могутъ также получить

это разрѣшеніе тѣ, которые носятъ благословенныя Папою коронки, крестики и медальёники (см. Szkoła Bazyliańska стр. 325—333).

Папа Венедиктъ XIV въ 1773 году надалъ Почаевскому именно монастырю главный отпустъ, по случаю совершившагося коронованія Чудотворной Иконы Божіей Матери. Присланы отъ того-же папы Венедикта XIV въ Почаевскую обитель отпусты и на другія неправославныя, но принятыя Унитами отъ Латынянъ празднества, какъ напр: Іосафату Полоцкому (13 сентября) тѣлу Христову (въ 9-й Четвергъ послѣ Пасхи), Страданію Богоматери (въ 10 пятницу послѣ Пасхи), а равно и на то время, когда по назначенію Папы совершаются въ Римской Церкви такъ называемые юбилеи. Вообще о Венедиктѣ XIV надобно сказать, что онъ особенно стремился къ тому, чтобы Русскій народъ нынѣшнихъ Западныхъ губерній, отступивъ отъ Православія въ Унію, постепенно отступая и отъ первоначальной Уніи, принявъ нововведенія Римской Церкви, наконецъ совершенно олатинизировался. Сдѣлавшись папою въ 1740 году онъ въ 1744 году 2 мая послалъ воззваніе къ Унитскому Митрополиту Аѳанасію Шептицкому, въ которомъ говорилъ, что Русскій народъ Западныхъ нынѣшнихъ губерній всегда былъ въ подчиненіи Римскому папѣ, что, хотя со времени Михаила Керулларія послѣдовало нѣкоторое раздѣленіе, но на соборѣ бывшемъ въ 1146 году въ Кіевѣ, этому раздѣленію и духовныя власти (Prælatos Ruthenos) и весь Русскій народъ (Universa gens) воспротивились, и повиновеніе Папѣ Иннокентію IV чрезъ своихъ пословъ на Ліонскимъ соборѣ признали, а на Вселенскомъ Флорентійскомъ Соборѣ стараніемъ кардинала—Московскаго Митрополита Исидора—единеніе снова возстановлено, и наконецъ на Брестскомъ соборѣ это всеобщее единеніе Русскаго народа съ Апостольскою Римскою каѳедрою окончательно утверждено (Publica nationis Ruthenicæ cum sede Apostolica unio decreta fuit). Затѣмъ упоминаетъ, что для этой Уніи, въ этомъ краѣ, особенно важенъ Орденъ Базиліанскій, что со вре-

мени митрополита Веніамина Рутскаго поручено было этому ордену воспитаніе юношества, и что изъ него былъ великій Полоцкій Епископъ—Іосафатъ, пострадавшій отъ схизматиковъ за Унію, котораго папа Урбанъ VIII въ 1726 году (значитъ по оступленіи Почаевскаго Монастыря въ Унію), какъ мученика причислилъ къ лику святыхъ. Странно! Папа Венедиктъ XIV это писаніе послалъ Митрополиту Шептицкому, вслѣдствіе постановленій Дубенской Генеральной конгрегаціи, состоявшейся въ 1743 году, и имъ же самимъ утвержденныхъ. Отчего же онъ не напомнилъ Шептицкому, чтобы въ Базиліанскихъ монастыряхъ, на основаніи тѣхъ же постановленій, соблюдались stricte, inviolabiter ritus, ceremoniæ, devotiones, jejunia и прочіе обычаи Восточной Православной Церкви?

Когда митрополитъ Аѳанасій Шептицкій передалъ эту Папскую декреталію Почаевскимъ Базиліанамъ, они, прочитавши ее, вмѣсто того чтобы написанное сообразить съ истиною и повѣрить исторіею, вотъ какъ отозвались: «Этотъ декретъ папы Венедикта XIV достаточно противу благочестивыхъ доказываетъ, что Русская Церковь давно уже соединена съ святою Римскою Церковію».

Особыя замѣчанія о суперіорахъ при Епископѣ Ѳеодосіи Рудницкомъ и личность Рудницкаго.

Хотя мы уже говорили о перемѣнахъ вѣроученія и отступленіи въ Богослуженіи, обрядахъ и религіозныхъ обычаяхъ, равно о нововведеніяхъ, принятыхъ Почаевскимъ Монастыремъ по отступленіи отъ Православной Церкви; но можно полагать, что все это случилось съ этой обителью не прежде, какъ по истеченіи первой половины XVIII столѣтія, а это конечно зависѣло отъ образа мыслей и нравственнаго характера Епископа Ѳеодосія Лубенецкаго Рудницкаго и бывшихъ при немъ Почаевскихъ суперіоровъ. Изъ дѣлъ Лаврскаго архива видно, что по окончательномъ отступленіи Почаевскаго Монастыря отъ Православія въ Унію, въ началѣ третьяго десятилѣтія

XVIII вѣка, первый настоятель онаго былъ въ 1728 году тотъ же Ѳеодосій Лубенецкій Рудницкій Архимадритъ Каневскаго монастыря, Ректоръ Гойской Коллегіи (бывшей въ м. Гощѣ Волынской губерніи, Острожскаго уѣзда. См. дѣло № 237, стр. 6).

Послѣдній православный игуменъ, предмѣстникъ его, Гедеонъ Левитскій еще былъ живъ, но былъ переведенъ въ Кременецъ настоятелемъ тамошняго Монастыря, перешедшаго въ то время также въ Унію. Надобно полагать, что Ѳеодосій Рудницкій, какъ высшій духовный сановникъ, по самой степени Архимандрита,—какъ мужъ ученый по званію Ректора коллегіи, видя, что Почаевскій Монастырь, уступивъ силѣ интригъ и преобладанія, принимаетъ Унію, и что нѣтъ возможности противиться этому несчастію, рѣшился принять настоятельство въ этой обители, дабы, по крайней мѣрѣ и съ подчиненіемъ себя власти Папы, сохранить въ ней неприкосновеннымъ вѣроученіе и обрядность Православныя. Къ этому предположенію ведетъ насъ то, что по монастырскому дѣлу 7 апрѣля 1728 года, онъ Рудницкій, подписываясь, не захотѣлъ употребить слова суперіоръ, а подписался *Архимандритъ Каневскій и игуменъ Почаевскій*. (См. дѣло № 283. стр. 6). Вскорѣ года черезъ два онъ Рудницкій получилъ санъ Унитскаго Епископа Луцкаго и Острожскаго. Епископство его продолжалось до 1748 года. Но и въ этомъ санѣ Унія къ нему не очень прививалась. Въ 1739 году, уполномочивая Іеромонаха Почаевскаго Монастыря Іеронима Камчича въ должности духовника, Архіерейскую на то грамоту онъ Рудницкій подписалъ по Русски, и въ ней ничего не упоминаетъ о папской власти, а только выражается такъ: «*властью намъ свыше данною*». (См. дѣло № 210. стр. 4). Какъ мѣстный архіерей, онъ въ 1743 году участвовалъ въ Дубенской генеральной конгрегаціи въ засѣданіяхъ съ Епископами другихъ Епархій, и, безъ сомнѣнія онъ-же настоялъ, чтобы конгрегація постановила, дабы по монастырямъ, принявшимъ Унію, (въ томъ числѣ конечно и Почаевскомъ), съ точностію и безъ всякой перемѣны

(stricte et inviolabiter) соблюдать обряды, священныя дѣйствія, обѣты, посты и обычаи Церкви восточной. Самая структура и внутреннее расположеніе прежнихъ Почаевскихъ храмовъ, во всемъ соотвѣтствовавшія требованію восточной Православной Церкви, не дозволяли безъ надобности принимать новизны.

О строгомъ наблюденіи Епископа Ѳеодосія Рудницкаго за поведеніемъ Почаевскихъ иноковъ свидѣтельствуетъ данное имъ Іеромонаху Іерониму, посланному въ Почаевъ, для временнаго управленія монастыремъ, Пастырское увѣщаніе отъ 9 іюля 1739 года, въ которомъ онъ говоритъ, чтобы какъ посылаемый Іеромонахъ, такъ и всѣ иноки Почаевской обители жили по данному ими обѣту, согласно монашескимъ правиламъ—примѣрно и благочестно. Слѣды Православія въ своей личности онъ сохранилъ и по наружности: до конца жизни носилъ прежній костюмъ, не брилъ бороды и не стригъ на головѣ волосъ, подобно своимъ современникамъ Унитскимъ Епископамъ. Въ такомъ именно видѣ онъ изображенъ на портретѣ, который имѣется въ комнатахъ Намѣстника Лавры. Такой именно отзывъ о Епископѣ Ѳеодосіи Рудницкомъ носится и въ преданіи между глубокими стариками, бывшими Унитскими священниками здѣшняго края, нынѣ возсоединенными. Такимъ образомъ слѣдуетъ, какъ мы сказали, заключить, что отступленіе отъ православія, перемѣны и нововведенія въ вѣроученіи, Богослуженіи, обрядахъ и религіозныхъ обычаяхъ, о чемъ мы уже говорили, явились въ Почаевскомъ Монастырѣ уже послѣ смерти Ѳеодосія Рудницкаго, т. е. во второй половинѣ XVIII вѣка.

Суперіоры при жизни Епископа Ѳеодосія Рудницкаго были слѣдующіе: а) *Гедеонъ Козубскій*. Въ должность вступилъ въ 1730 году и исполнялъ ее по 1736 годъ. При немъ главный восьмигранный куполъ прежней соборной Троицкой церкви въ 1731 году покрытъ листовою мѣдью, данною отъ Монастыря; за работу уплачено мастеру 60 злотыхъ, т. е. 9 руб., а сверхъ того дозволено ему въ продолженіи работы—кушать въ братской трапезѣ

и брать изъ нея водку и пиво. (См. дѣло № 287, стр. 11). При Козубскомъ-же монастырь каждый годъ приготовлялъ значительное количество кирпича (видно уже предполагалъ сооружать новую церковь); за выдѣлку кирпича на монастырской землѣ и выжиганіе его монастырскими дровами плачено мастеру отъ 1.000 пять злотыхъ т. е. 75 к. Въ 1736 году, при томъ-же суперіорѣ Гедеонѣ Козубскомъ договоренъ мастеръ для переплета книги: «Служебникъ», въ значительномъ числѣ экземпляровъ (болѣе тысячи). b) *Гавріилъ Познаховскій*. Суперіоръ съ 1737—1739 г. При немъ для типографіи отлиты новыя буквы. c) *Самуилъ Юркевичъ*. Суперіоръ съ 1740—1743 г. Этотъ Юркевичъ въ 1743 году былъ посланъ отъ монастыря на Дубенскую генеральную конгрегацію делегатомъ, и тамъ избранъ консульторомъ Польской провинціи; почему съ того же 1743 года вмѣсто его, для управленія монастыремъ, назначенъ въ должности Суперіора. d) *Варлаамъ Какойловичъ*, который исполнялъ эту должность по 1752 годъ, а съ того времени онъ былъ корректоромъ типографіи и скончался въ 1763 году. При немъ извѣстное время находился въ Почаевѣ провинціалъ Прото-Архимандритъ Патрикій Жиравскій, который повѣрялъ монастырское управленіе. При Какойловичѣ выдано Бродскому мастеру 13 камней (39 пудовъ) чугуну (śpiżu) на отлитіе пушекъ (armatek). Этотъ же Какойловичъ старался о приведеніи въ лучшій порядокъ и умноженіи монастырскаго дохода отъ корчемной по имѣнію аренды Портретъ Какойловича имѣется въ комнатахъ Намѣстника Лавры. Онъ изображенъ въ прежнемъ православномъ костюмѣ и съ бородою. О Какойловичѣ извѣстно еще то, что онъ хорошо зналъ латинскій языкъ и на немъ написалъ книгу, подъ заглавіемъ: «Руководство къ Риторикѣ (Lumen Rhetoricum), присовокупивъ къ ней и практическую Ариѳметику Arithmetica Practica). См. Кат. Лавр. Библіот. ч. III, № 44-й. e) *Иларіонъ Шостаковскій*. Титулъ суперіора не данъ ему вѣроятно по тому, что съ этаго т. е. 1752 года по 1778 г., имѣлъ мѣстопребываніе въ Почаевскомъ монастырѣ Ге-

нералъ Прото-Архимандритъ Ипатій Билинскій, бывъ въ ономъ, какъ видно по всему, главноначальствующимъ,—и слѣдовательно какъ Шостаковскій, такъ и слѣдовавшіе за нимъ суперіоры: *Іустинъ Ильяшевичъ* и *Іеронимъ Камчичъ*, до кончины Генерала, считались его намѣстниками, такъ какъ нынѣ состоятъ Намѣстниками при Настоятеляхъ Лавръ: Митрополитахъ и Архіепископахъ,—Архимандриты

Какъ приняты Почаевскими Базиліанами буллы папъ объ отпустахъ, и какъ они ими воспользовались, а равно какія еще допущены ими Римскія новизны изъ подражанія Латинамъ.

Присланные отъ папъ отпусты, какъ вообще Унитскою Церковію, такъ и въ частности Базиліанскимъ орденомъ принимались слѣпо, во всей ихъ обширности и примѣнительности къ мѣсту, времени, предметамъ и лицамъ. Пользуясь ими произвольно, Почаевскіе Базиліане мало по малу допускали въ религіозномъ отношеніи, по сему предмету, много неприличій и даже злоупотребленій. Не объясняя значенія религіозныхъ собраній, они были причиною того, что посѣщеніе народомъ святаго мѣста совершалось безъ душевной пользы, по одному, такъ сказать, инстинкту и подражанію, въ той мысли, что для полученія полнаго отпущенія грѣховъ достаточно побывать въ этой святынѣ, выслушать литургію и совершить отпустовую исповѣдь, считая ее гораздо важнѣе всякой другой исповѣди. Между тѣмъ эта отпустовая исповѣдь большею частію совершалась весьма поспѣшно—въ двѣ—три секунды,—безъ должнаго приготовленія кающихся, (это приготовленіе ограничивалось только одною бытностію на обѣднѣ, а вечернія и утреннія Богослуженія не входили въ оное) и безъ всякаго со стороны духовниковъ вниманія къ нравственному состоянію кающагося и къ его религіознымъ потребностямъ. Этотъ существенный недостатокъ въ столь важномъ дѣлѣ Базиліане думали воз-

наградить тѣмъ, что въ числѣ своихъ духовниковъ, по примѣру Латинскихъ, извѣстныхъ отпустами мѣстъ, напр. въ Ченстоховѣ, имѣли великихъ Пенитенціаріевъ, (ихъ было нѣсколько) т. е. духовниковъ, привиллегированныхъ Папою, которые однимъ прикосновеніемъ длиннаго жезла къ главѣ кающагося имѣли право разрѣшать грѣхи его. Вѣроятно съ этой же цѣлію, въ восполненіе религіозныхъ чувствъ кающихся, духовники читали и разрѣшительную молитву, составленную исключительно для отпустовой исповѣди: «Господь нашъ Іисусъ Христосъ, превеликій Архіерей, преблагоутробнаго ради своего милосердія, да разрѣшитъ тя, и милость свою да изліетъ па тя: и азъ властію Его и Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла и вселенскаго нашего Господина Папы Римскаго, разрѣшаю тя отъ всѣхъ грѣховъ твоихъ (См. большой Унитскій требникъ).

Надобно полагать, что для той же цѣли—для возбужденія религіознаго чувства въ кающихся,—введено и обыкновеніе лежать во время Богослуженія на землѣ съ руками распростертыми на подобіе креста, лицемъ къ землѣ, а также складываніе крестообразно рукъ при персяхъ и громкое біеніе себя въ перси. Всѣ эти обычаи, конечно, переняты Базиліанами отъ Латинянъ и переданы простому народу здѣшняго края. Изъ этаго же подражанія Латинянамъ введены между самыми Почаевскими иноками—Базиліанами, и нѣкоторые другіе неправославные обычаи, какъ напр: сидѣніе въ храмѣ, какое-то модное мірское пригибаніе колѣнъ во время прохожденія предъ престоломъ, совмѣстныя на клиросѣ чтенія псалмовъ, облаченія новиціатовъ (нашихъ послушниковъ) во время услуженія ихъ при священнодѣйствіяхъ Литургіи, вмѣсто стихарчиковъ, въ такъ называемую Латинскую комжу (бѣлую поверхъ платья рубашку), звонъ въ колокольчикъ при извѣстныхъ пунктахъ Литургіи и не строгое наблюденіе за тѣмъ, чтобы никто не входилъ въ церковь съ собаками. (См. Szkoła Bazylijańska, стр. 182, гдѣ говорится, что новиціаты обязаны смотрѣть за тѣмъ, чтобы во время

Литургіи собаки не приближались къ престолу,—значитъ они могли быть во храмѣ, только не вблизи престола).

Вообще надобно сказать, что чѣмъ болѣе сближались Почаевскіе Базиліане съ Латинскими ксендзами (а это сближеніе было естественно, такъ какъ самимъ папою дозволено служить литургію и совершать таинства по своему—Базиліанамъ въ костелахъ Римскихъ, а Латинскимъ ксендзамъ—въ Базиліанской монастырской церкви), тѣмъ болѣе они навыкали принимать Римскія новизны. Такъ съ 1752 года начали дѣлать агнца изъ воска и ставили его на престолѣ, равно дѣлать изъ воска, или изъ металла разныя изображенія членовъ человѣческаго тѣла,—головы, сердца, руки, ноги и т. п.,—и все это привѣшивали къ святымъ иконамъ, называя такое приношеніе vota. (См. дѣло № 443). Съ 1755 года не стали поститься въ среду и ввели обычай поститься въ субботу, по подражанію Латинамъ, и въ противность Православной Церкви, соборно осудившей этотъ постъ (Д. № 478). Съ 1757 года приняты отъ Латинскихъ ксендзовъ человѣконенавистныя правила—не имѣть никакого общенія съ Православными. (Дѣло № 493). Посты, установленные Православною церковію въ честь Святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, а также праздника Успенія Божіей Матери, Римская Церковь очень сократила; она приняла за правило поститься только одинъ день—на канунѣ этихъ праздниковъ; съ 1789 г. и Почаевскіе Базиліане приняли этотъ обычай (Дѣло № 926). Постъ Рождественскій, начинающійся въ Православной Церкви съ 15 ноября и называющійся обыкновенно Филиповкою (отъ Апостола Филиппа 14 ноября), какъ Почаевскіе, такъ равно и другіе Базиліане на Волыни, подражая Римлянамъ, въ концѣ XVIII столѣтія начали считать съ 24 ноября—отъ дня св. Екатерины, и начали называть этотъ постъ словомъ adwent, отъ Латинскаго adventus (Christi). По уставу Православной Церкви монахамъ не дозволяется употреблять мясную пищу въ какое бы-то нибыло время. Монахи Римской Церкви этаго правила не знаютъ и не принима-

ютъ. Съ 1758 г. и Почаевскіе Базиліане забыли этотъ уставъ, такъ что этимъ соблазняли самыхъ Римскихъ исповѣдниковъ здѣшняго края, помнившихъ воздержную жизнь прежнихъ иноковъ Почаевской обители. (См. дѣло № 93, стр. 91—93). По кончинѣ Епископа Өеодосія Рудницкаго, Почаевскіе Базиліане возъимѣли охоту подражать Латинскимъ ксендзамъ въ самомъ костюмѣ: сбросили приличную духовному, особенно монастырскому сану, Православную одежду и надѣли полу-мірскую одежду,—стали брить бороду и стричь волоса, а нѣкоторые, особенно изъ ученыхъ, чтобы ни въ чемъ не отставать отъ монаховъ Латинскихъ, дѣлали на головѣ такъ называемый вѣнчикъ, т. е. пробривали кружокъ и называли это мѣсто коронкой (по нашему гуменцемъ). Къ числу неправославныхъ, неприличныхъ и даже неблагоговѣйныхъ обычаевъ, введенныхъ Почаевскими Базиліанами, надобно отнести еще то, что они, изъ подражанія Латинскимъ ксендзамъ, въ праздникъ Рождества Христова изъ Евангельскихъ событій дозволяли себѣ дѣлать представленія въ родѣ театральныхъ, называя это вертепомъ,—и составляли на этотъ случай духовныя пѣсни. (См. книгу Богогласникъ, напечат. въ Почаев. Типогр. въ 1825 году).

Противно для православнаго взгляда и слуха было и то, что ввели какой-то странный обычай звонить въ разгонъ, а не въ сердца̀. Впрочемъ нельзя и перечислить всѣхъ неприличій и несообразностей съ духомъ Православія, какія выдумывались въ Почаевскомъ монастырѣ въ продолженіи Унитскаго его порабощенія. Больно было для этой обители, столько вѣковъ бывшей хранительницею истиннаго Православія во всѣхъ отношеніяхъ, съ подчиненіемъ Римскому игу,—въ новыхъ своихъ инокахъ—Базиліанахъ увидѣть холодность къ Православному и безрасудныя стремленія ко всему Римскому. Но еще больнѣе было то, что эти иноки—Базиліане, полюбивъ паче тьму, нежели свѣтъ, стали подражать монашескимъ Латинскимъ Орденамъ и въ образѣ жизни. Презрѣвъ обѣты иночества, стали жить пространно и болѣе забо-

тились о земномъ, чѣмъ о небесномъ. Дѣла, относящіяся къ этому времени и хранящіяся въ архивѣ свидѣтельствуютъ, что эти новые Почаевскіе подвижники, ни въ чемъ не отказывая себѣ, предавались разгулу и пресыщеніямъ. Самый грѣхъ мірскій, считая требованіемъ человѣческой природы, ставили ни во что. И эта мерзость запустѣнія на мѣстѣ святѣ умножалась бы до безконечности, если бы, по дѣйствію Промысла Божія, Помазаннику Божію, блаженныя памяти благочестивѣйшему Государю Императору Николаю I, не угодно было возвратить этотъ памятникъ древняго въ сей странѣ Православія на лоно Восточной Церкви.

Бытъ Почаевскаго Монастыря со второй половины XVIII столѣтія до 1831 года.

Съ 1770 года—съ поступленіемъ Унитскаго Епископа Рудницкаго, по имени Сильвестра, Монастырская Типографія начала печатать церковно-служебныя книги въ видѣ мнимаго исправленія, какого требовалъ Митрополитъ Шептицкій, и дѣйствительно всѣ онѣ такъ и напечатаны (см. каталогъ Базиліанскихъ книгъ, доселѣ хранящихся въ монастырскомъ складѣ). Прежнія неиспорченныя Православныя книги или истреблены, или перепачканы. Какъ вообще Унитамъ, такъ и Почаевскимъ Базиліанамъ повелѣно употреблять новыя книги. Такимъ образомъ всѣ перемѣны и новизны въ вѣроученіи, богослуженіи, обрядахъ и обычаяхъ, о которыхъ мы доселѣ говорили, приняли для Базиліанъ нѣкоторую законность и сдѣлались для нихъ обязательными.

Внѣшнее состояніе Почаевской Обители до ея возвращенія на лоно Православной Церкви.

Сынове вѣка сего мудрѣйши паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ суть. (Лук. XVI, ст. 8). Божественныя слова сіи Спасителя въ нѣкоторомъ смыслѣ можно отнесть къ

Почаевскимъ Базиліанамъ. Вслѣдствіе настоянія Европейскихъ державъ, Іезуиты въ 1773 году повсемѣстно изгнаны. Воспользовавшись долговременнымъ папствованіемъ (отъ 1774—1779) Пія VI, Базиліане вообще и въ частности Почаевскіе заняли ихъ мѣсто. Папа облекъ ихъ въ званіе общественныхъ наставниковъ, сдѣлалъ ихъ преимущественно духовниками, упривиллегировалъ отпустами и индульгенціями,—и они, слѣдуя по стопамъ Іезуитовъ, сдѣлались дѣйствительно *сынами вѣка, мудрѣйшими паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ*, успѣли стяжать себѣ друга отъ мамоны и пріобрѣли для обители то, чего, можетъ быть, не могли бы пріобрѣсть сынове свѣта—иноки Православные. а) Они умножили до значительной цифры капиталы; б) Совершили коронованіе Чудотворной иконы Почаевской Божіей Матери; в) Построили великолѣпный храмъ и огромный Братскій корпусъ и г) съ особенною ловкостію управляли монастырскимъ хозяйствомъ въ самыхъ обширныхъ его размѣрахъ.

А. *Объ умноженіи капиталовъ.*

То, что въ первомъ періодѣ для Православной Почаевской Обители были приснопамятные строители: Анна изъ Козинскихъ Гойская, и супруги Ѳеодоръ и Ева Домашевскіе, во второмъ періодѣ, по принятіи ею Уніи, былъ для нея извѣстный вельможа Николай Потоцкій, сынъ Белзскаго воеводы Стефана Потоцкаго. Польскіе короли, чтобы привязать къ себѣ знаменитости здѣшней страны, имѣли обыкновеніе раздавать имъ разныя званія, а съ ними и богатыя помѣстья. Николай Потоцкій получилъ староство Каневское, (отъ города Канева), соотвѣтствовавшее въ то время достоинству нынѣшнихъ Губернаторовъ и потому въ простонародіи онъ чаще слыветъ подъ именемъ Каневскаго (т. е. Старосты), чѣмъ Потоцкаго. Каневъ, уѣздный городъ Кіевской губерніи, извѣстенъ историческими событіями еще съ половины XII вѣка. Онъ расположенъ на правомъ гористомъ берегу

Днѣпра. Во время Монгольскаго нашествія былъ взятъ Батыемъ и сдѣлался потомъ мѣстопребываніемъ Татарскихъ баскаковъ. Во времена Польскаго Правительства въ XVIII вѣкѣ къ Каневскому староству принадлежало 39 селъ. Все это дано было Потоцкому, но онъ не былъ доволенъ Королевскимъ даромъ: даже не любилъ титуловаться старостою Каневскимъ, а обыкновенно подписывался Воеводичемъ Белзскимъ, т. е. сыномъ Белзскаго воеводы. Въ книгѣ: «*Сказанія Кіевской Губерніи*», изданной въ 1864 году, на страницѣ 539 говорится, что одинъ изъ наслѣдниковъ Потоцкаго, за извѣстную сложенную ему жителями сумму, отказался отъ права помѣщика, и что это случилось предъ 1774 годомъ. Если этотъ выкупъ Каневскихъ жителей и былъ дѣйствительно, то состоялся при самомъ Потоцкомъ Николаѣ, а не при его наслѣдникахъ, потому что онъ самъ тогда еще былъ въ живыхъ, но только находился въ Почаевскомъ монастырѣ, и самъ, вѣроятно, получилъ выкупную сумму, поступая въ обитель. Время кончины Николая Потоцкаго болѣе извѣстно, чѣмъ время его рожденія. Отецъ его воевода Белзскій (отъ города Белза въ Галиціи) Стефанъ Потоцкій въ завѣщаніи, составленномъ 2 января 1723 года, между прочимъ упоминаетъ о немъ и проситъ жену, чтобы она молодаго калмыка никому не отдавала, а берегла его для сына. Въ томъ же завѣщаніи говорится также, что этотъ сынъ ввѣряется попеченію Новогрудскаго Старосты Стефана Малинскаго. Изъ этого слѣдуетъ заключить, что Николай Потоцкій въ 1723 году еще былъ въ юности, и что онъ у родителя былъ старшій сынъ,—потому что о другихъ ничего въ завѣщаніи не упоминается, хотя извѣстно, что у него еще было два брата Стефанъ и Өеодоръ. (См. дѣло № 548).

При семъ раждается вопросъ, какого были вѣроисповѣданія предки Николая Потоцкаго: Православнаго или Римскаго и не принадлежали-ли къ числу тѣхъ дворянъ здѣшняго края, которые, бывъ прежде православными, вслѣдствіе Уніи и гоненій на Православныхъ, оставили

прародительскую вѣру и приняли Латинство? По недостаточности историческихъ свидѣтельствъ нельзя утверждать ни того ни другаго. Впрочемъ въ книгѣ Іоанникія Галятовскаго, подъ заглавіемъ *«Новое небо»*, изданной въ Львовѣ въ 1665 году, упоминается въ предисловіи, что предки Потоцкихъ, по женской линіи, происходятъ отъ рода господарей Молдавскихъ Могиліанскихъ, которые, безъ сомнѣнія, были Православные. О самомъ же Николаѣ Потоцкомъ говорится, (въ дѣл. Лавр. арх. подъ № 287, стр. 269), что онъ пишется Потоцкій на Złotym potoku, т. е., что родъ его происходитъ отъ тѣхъ Потоцкихъ, которымъ принадлежало имѣніе—село *Золотой потокъ*, и другое близкое ко нему село *Горній потокъ*. Оба эти селенія находятся въ царствѣ Польскомъ въ Люблинской губерніи, вблизи Тарногрода, въ 12 верстахъ отъ Галиціи. А исторически достовѣрно, что до Уніи тамъ было повсемѣстно Православіе, и на этомъ основаніи жители Горняго Потока и пожелали въ 1840 году изъ Уніи возвратиться къ прародительской вѣрѣ, и теперь тамъ есть Православная церковь. Что же невѣроятнаго, если и владѣльцы этихъ православныхъ мѣстъ сами нѣкогда были православными? Извѣстно также и то, что Николай Потоцкій, возъимѣвъ мысль жертвовать Почаевскому Монастырю суммы, принялъ вмѣстѣ съ тѣмъ исповѣданіе Греко-Унитское. Что заставило его оставить Римскій католицизмъ? Не было ли это слѣдствіемъ тайнаго его размышленія, что обряды Унитской Церкви, сколько ни измѣнились, все таки суть обряды Восточной Церкви, къ которой нѣкогда принадлежали его предки? Впрочемъ это одни только предположенія, а извѣстно только то, что его отецъ Стефанъ Потоцкій, воевода Белзскій, уже былъ исповѣданія Римскаго, потому что въ завѣщаніи, въ 1723 году составленномъ, такъ говоритъ о себѣ: *«какъ сынъ церкви Римской, желаю и умереть въ той же церкви»*; а самъ Николай Потоцкій въ своей перепискѣ съ Базиліанами, какъ увидимъ впослѣдствіи, выражается о Православныхъ, какъ о схизматикахъ. (См.

дѣло № 277). Если дальнѣйшіе его предки и принадлежали Православной Церкви, то позднѣйшіе, и онъ самъ, получивъ Іезуитское воспитаніе, (а это видно изъ того, что онъ и отецъ его знали хорошо Латинскій языкъ), уже ей измѣнили и возъимѣли о ней превратное понятіе,—что будто она осталась истинною церковію только въ Уніатствѣ. Вотъ почему, можно полагать, Николай Потоцкій сдѣлался столь расположеннымъ и благодѣтельнымъ къ Почаевскимъ инокамъ, принявшимъ Унію. Ему въ умѣ не представлялось, что, принося столь значительныя жертвы въ Почаевскую обитель—для Базиліанъ, онъ приноситъ въ будущемъ, по премудрому дѣйствію благодати Божіей, для насъ Православныхъ. Нельзя дѣйствительно не видѣть путей Промысла въ дѣйствіяхъ сего знаменитаго мужа въ пользу Почаевской обители.

По народному преданію, въ молодыя лѣта онъ велъ жизнь разгульную и своевольную. Увлекшись самоправіемъ до неимовѣрной степени, онъ предавался самымъ уродливымъ причудамъ; находилъ удовольствіе въ преслѣдованіи жидовъ, которыхъ стрѣлялъ, какъ дичь. Безпорядки тогдашняго Польскаго Правительства (въ началѣ второй половины XVIII столѣтія) и Римская вѣра, потворствующая страстямъ, не удерживали его отъ этихъ поступковъ. Однажды, ѣдучи въ коляскѣ, по ровной дорогѣ, онъ былъ опрокинутъ на полѣ въ виду Почаевской обители: лошади съ коляской помчались, а упавшій съ козелъ кучеръ остался съ нимъ на мѣстѣ. Взбѣшенный оплошностію кучера, Потоцкій выхватилъ изъ-за пояса пистолетъ, и съ словомъ: «умри злодѣй» опустилъ курокъ къ его груди. Кучеръ, при видѣ неизбѣжной смерти, съ первымъ движеніемъ руки Потоцкаго, обратившись къ Почаевской обители, воскликнулъ: «*Матерь Божія, сіяющая чудесами въ Почаевской иконѣ, спаси меня*», и пистолетъ осѣкся. Трижды Потоцкій наводилъ на кучера пистолѣтъ, трижды кучеръ взывалъ о спасеніи своемъ къ Богоматери и трижды смертоносное орудіе оказалось недѣйствительнымъ въ рукахъ того, кто, обладая всегда

самымъ исправнымъ оружіемъ, никогда не испытывалъ ничего подобнаго. Невозможно было не видѣть чуда въ спасеніи кучера отъ очевидной смерти. Это дивное событіе всею силою подѣйствовало на умъ и сердце Потоцкаго. Пораженный явнымъ заступленіемъ Богоматери, по усмиреніи лошадей людьми, случившимися на дорогѣ, онъ простилъ кучера, приказалъ ему ѣхать въ Почаевскую обитель и въ молитвѣ излилъ душу свою предъ ликомъ Царицы Небесной. Съ тѣхъ поръ (это, кажется, случилось предъ 1760 годомъ) онъ перемѣнилъ свою жизнь, оставилъ свои причуды, и мысли свои обратилъ отъ временныхъ благъ къ вѣчнымъ, отъ земныхъ къ небеснымъ (1). Въ то время суперіоромъ Почаевскаго Монастыря былъ Ипатій Бѣлинскій. Вмѣстѣ съ должностію суперіора, онъ, какъ Генералъ Прото-Архимандритъ, управлялъ Базиліанскимъ орденомъ обѣихъ провинцій. Съ Бѣлинскимъ Потоцкій входитъ въ тѣснѣйшую дружбу и открываетъ ему тайны своего сердца. Святость мѣста и Чудотворная икона Божіей Матери постоянно занимаютъ его. Въ душѣ своей онъ чувствуетъ пламенную любовь и привязанность къ Почаевской обители. Движимый сею любовію отъ достоянія своего ничего не жалѣетъ, чтобы только видѣть красоту и благолѣпіе ея. Посредникомъ этаго онъ избираетъ самого Прото-Архимандрита Бѣлинскаго. Съ 1761 по 1772 годъ ведетъ съ нимъ постоянную переписку. Изъ этой переписки можно видѣть: во первыхъ то, что главнымъ предметомъ его заботъ было сооруженіе нынѣшняго великолѣпнаго храма и громаднаго братскаго корпуса; во вторыхъ—какіе значительные капиталы жертвовалъ онъ Почаевскому Монастырю; въ третьихъ, что единственнымъ его желаніемъ было—сродниться съ иноческою жизнію, остатокъ дней своихъ провесть въ По-

---

(1) Событіе, случившееся съ кучеромъ, изображено на картинѣ, въ круглыхъ позолоченныхъ рамахъ, виситъ вверху, на третьей колоннѣ, по правую сторону по входѣ въ церковь.

чаевской Обители, и наконецъ въ ней быть погребеннымъ.

Собственноручныя письма Николая Потоцкаго.

Всѣхъ писемъ, собственноручно писанныхъ Потоцкимъ, по предмету относящихся къ Почаевскому Монастырю, 39. Всѣ онѣ писаны на Польскомъ языкѣ, съ примѣсью индѣ выраженій Латинскихъ. Онѣ отправлялись изъ города Бучача, находящагося въ Галиціи, главнаго мѣстопребыванія Потоцкаго. Извлечемъ кратко изъ нихъ содержаніе, а первое приведемъ вполнѣ съ Русскимъ переводомъ, потому что, по образцу его, сложены и прочія письма.

Письмо *1-е* отъ 12 апрѣля 1761 г. къ Генералу—Протоархимандриту Бѣлинскому.

Wielmożny Mcie Xięże Generale Mój wielce mc. Panie i Kochany Bracie!

Terazniejczą pocztą odebrałem repons od Jmc. Xiędza Barankiewicza że expedycyę moją na Trybunał odebrał.—Daj Boże aby ta sprawa najpomyślniejszy skutek wzięła.—Za modlitwy pobożne za moją duszę uniżenie W. Mc. Panu y całemu zgromadzeniu dziękuję.—Te moje zdrowie na ich usługi sacrifikuję. Nie odmiennie mam intencyą w ofiarowaney summie Poczajowskiemu Konwentowi, która jest dwojaka: Dwakroć stotysięcy

Ваше Высокопреподобіе, Отецъ Генералъ, милостивый мой Государь и любезный братъ!

Съ нынѣшнею почтою полученъ мною отъ о. Баранкевича отвѣтъ, что мою экспедицію въ Трибуналъ онъ получилъ. Дай Богъ, чтобы это дѣло имѣло счастливый успѣхъ.—За усердныя молитвы о моемъ здоровьи покорно благодарю Вамъ и всей братіи.—Это мое здоровье посвящаю Вашимъ услугамъ. Непремѣнно желаю исполнить мое намѣреніе, относительно суммы, жертвуемой Почаевскому монастырю. Это сумма двоякая: двѣсти тысячь злотыхъ жертвую въ пользу сей обители.

złotych in usum tegoż Konwentu, która powinna mieć pewną na dobrach lokacyą. —Jn recompensum zaś za mnie, z woli Boskiej jeszcze żyjącego, na uproszenie odpuszczenia i dar Boskiej łaski ostrzeżenia się grzechu, a po śmierci za mą duszę wieczystą ofiarę.—Druga sześć dziesiąt tysięcy złotych podobnie potrzebująca na dobrach, lub na prowizyi pewney locacyi z którey procent za życia mojego iść ma tak że in usum tegoż konwentu, i roboratyą memento, a po śmierci aby cała ta summa była obrócona na pochowanie condigne, ale bez pomp swiatowych grzesznego ciała w Bazylice Poczajowskiej i co zbędzie aby za wiadomościa na ten szas będącego Jmć. Xiędza Generała było rozdane po innych miejscach in suffragium mej duszy sub oncze conscientiæ tegoż Jmc. Xiędza Generała. Takowego opiewania a tota universitate zakonu W Mc. Pana żądam. —A summa u mnie w ważnym złocie i dziś gotowa.— Proszę pierwej przysłać projekt, a ja jadąc z pogrżebu ze Zbaraża summę do Poczajowa przywioze i do rąk W Mc. Pana oddam, a teraz

—Деньги эти должны быть отданы на процентъ, и обезпечены на вѣрныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ.—Въ вознагражденіе за это, монастырь будетъ молиться о моемъ здоровьи, покуда по волѣ Божіей живу, и будетъ просить объ отпущеніи моихъ грѣховъ, а по моей смерти будетъ вѣчно творить поминовеніе о моей душѣ. —Вторая сумма шестьдесятъ тысячь злотыхъ, также требующая обеспеченія на вѣрныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ, или отдачи на вѣрный процентъ, каковый процентъ покуда продолжится моя жизнь, подобнымъ образомъ долженъ обращаться въ пользу того же монастыря и на молитву обо мнѣ, а по моей смерти весь этотъ капиталъ предназначается на мое погребеніе, которое должно быть прилично, но безъ мірскихъ пышностей.—Грѣшное мое тѣло имѣетъ быть похоронено въ Почаевской базиликѣ, а что изъ суммы останется, чтобы за вѣдомомъ Генерала, который тогда будетъ, роздано въ другія мѣста на поминовеніе о моей душѣ, по совѣсти тогоже Генерала. Мнѣ желательно, чтобы отпѣваніе погребенія совершала вся монастырская братія.—Сумма у меня въ важномъ золотѣ и теперь готова. Прошу прислать прежде проэктъ, а я, когда буду ѣхать съ погребе-

z należytą jestem obserwancyą.

W Mc. Pana.
życzliwym bratem
i uniżonym sługą
M. Potocki W. B.
w Buczaczu
12 aprilis 1761.

На конвертѣ написанъ такой адресъ:

Wielmożnemu Jmc. Xiędzu
Bielińskiemu
Generałowi zakonu S. B. M.
W. Mc. Panu i Kochanemu
Bratu.
w Poczajowie.

нія изъ Збаража, самъ привезу въ Почаевъ, и вручу Вашему Высокопреподобію, а теперь остаюсь съ должнымъ почтеніемъ.

Вашимъ доброжелательнымъ
братомъ и покорнымъ слугою
Н. Потоцкій В. Б.
Бучачъ 12 апрѣля 1761.

Его Высокопреподобію,
О. Бѣлинскому
Генералу Ордена, Св. Василія В.
Милостивому Государю
и любезному брату
въ Почаевѣ.

Первое это письмо показываетъ, въ какомъ расположеніи души пишетъ его Потоцкій. Она, примѣтно, свѣжо обратилась къ Богу.—Воспоминаніе о прошедшемъ сильно тревожитъ его. Онъ проситъ служителей олтаря молить Бога объ отпущеніи грѣховъ его. Чувствуетъ въ себѣ недостатокъ собственныхъ силъ къ избѣжанію на будущее время грѣховъ, и потому прибѣгаетъ съ мольбою къ монастырской братіи объ испрошеніи для него Божественной благодати, къ удаленію отъ прежнихъ поступковъ. Принося обители столь значительную жертву 260,000 злотыхъ, онъ заботится, чтобы эта сумма неоставалась безгласною, и чтобы, бывъ обеспечена на недвижимыхъ имѣніяхъ, могла всегда приносить пользу монастырю. Вмѣстѣ съ симъ въ первый разъ выражаетъ желаніе быть погребеннымъ въ Почаевской базиликѣ. Подъ словомъ базилика, онъ, конечно, понимаетъ великолѣпный соборный храмъ, который еще не существовалъ, но на сооруженіе котораго онъ жертвуетъ столь значительный капиталъ. Вотъ его намѣреніе (intencya), котораго достигнуть онъ непремѣнно желаетъ!

Письмо *2* отъ 19 іюня 1761 г. къ тому-же Генералу—Протоархимандриту Бѣлинскому, въ отвѣтъ на письмо Бѣ-

линскаго съ присылкою проэкта о распоряженіи суммой. При семъ Потоцкій изъявляетъ желаніе поступить въ монастырь, и надѣется, что это его желаніе будетъ принято; проситъ, чтобы, по этому обстоятельству, прислано было ему наставленіе за подписомъ тѣхъ, къ кому это относится, и чтобы это наставленіе было внесено въ монастырскіе акты. Наконецъ надѣется, что моленія (obligacye ofiarowane) уже начались, но впрочемъ ожидаетъ увѣдомленія объ этомъ.

Письмо *3* отъ 17 августа 1761 г. Потоцкій проситъ отвѣта на предъидущее письмо, и извѣщаетъ, что къ празднику 8-го сентября пріѣдетъ въ монастырь на жительство; при чемъ говоритъ, чтобы при встрѣчѣ его, не было пальбы, ни привѣтствія рѣчью (perory).

У польскихъ магнатовъ, и у самыхъ ксендзовъ, а потому и у Базиліанъ, было обыкновеніе встрѣчать знаменитыхъ посѣтителей перорами (привѣтственными рѣчами), а если были при монастыряхъ пушки (каковы дѣйствительно тогда были у Почаевскихъ базиліанъ), то и салютаціонными выстрѣлами. Кающійся Потоцкій не принимаетъ этой суеты.

Письмо *4* отъ 2 сентября 1761 г. Поздравляетъ Генерала съ благополучнымъ возвращеніемъ изъ обозрѣнія провинцій, и ожидаетъ его пріѣзда къ себѣ.

Послѣ этого письма, переписка Потоцкаго прекратилась года на два. Надобно полагать, что Потоцкій въ продолженіи этого времени жилъ въ монастырѣ, а слѣдовательно въ перепискѣ не было надобности.

Письмо *5* отъ 10 декабря 1763 г. Потоцкій проситъ Генерала извѣстить его, будетъ-ли онъ въ монастырѣ, или выѣдетъ куда, такъ-какъ это свѣдѣніе ему нужно, потому что при первой санной дорогѣ имѣетъ выслать въ монастырь суммы.

Какія это суммы, и на какой предметъ пожертвованы,—неизвѣстно.

Письмо *6* отъ 29 января 1764 г. Потоцкій извѣщаетъ

Генерала, что высылаетъ съ нарочнымъ деньги, и что самъ скоро прибудетъ въ монастырь; объявляетъ о своемъ рѣшительномъ намѣреніи поступить въ монашество, и проситъ—подъ клятвою имѣть это до времени въ секретѣ.

Неизвѣстно, какія это деньги посылаются, съ нарочнымъ, какую составляютъ сумму, и на какой предметъ жертвуются.

Письмо *7* отъ 12 мая 1764 г. Потоцкій сожалѣетъ о болѣзни Генерала; посылаетъ письмо къ кардиналу, покровителю Польши (Protektorowi Polski) въ извѣстномъ предметѣ (въ какомъ,—не объяснено), и проситъ, чтобы, по надписаніи на конвертѣ, письмо это обратно было къ нему прислано.

Письмо *8* отъ 27 мая 1764 г. Потоцкій извѣщаетъ Генерала, что разводъ съ женою уже получилъ,—что къ поступленію въ монашество уже препятствія нѣтъ; только останавливаетъ его мысль, что не знаетъ ни читать, ни писать порусски, и сомнѣвается, можетъ-ли онъ научиться въ преклонныя лѣта.

Письмо *9* отъ 10 декабря 1764 г. Благодаритъ за поздравленіе съ днемъ Ангела. Проситъ Генерала-Протоархимандрита о назначеніи способнаго суперіора въ Бучацкій монастырь, и увѣдомить его, будетъ ли совершаться короновавіе чудотворной иконы, по давнему его желанію, и присовокупляетъ, что, если коронаціи не будетъ, то были бы возвращены ему данныя на этотъ предметъ суммы.

Письмо *10* отъ 29 января 1765 г. Потоцкій извѣщаетъ Генерала, что деньги и вещи въ монастырь посылаются. О деньгахъ, между прочимъ, говоритъ: „lubo worki, w których złoto, pobutwić mieli, i rozsypać mógły pieniędzy w szuflady, supplikuje, aby ta szuflada była w dobrem zamknięciu; szkody żadney nie będzie, choć się pomieszają, bo te złoto na wielki kamień ważne jednego gatunku,—хотя мѣшки, въ которыхъ червонцы, могли погнить, и деньги могли разсыпаться въ ящикъ, но я прошу, чтобы этотъ ящикъ былъ хорошо запертъ; тогда, хотя бы деньги помѣшались, по-

тери никакой не будетъ, ибо это золото вѣшено на большой камень и одного достоинства.»

Но сколько было этого золота, или, покрайней мѣрѣ, сколько было мѣшковъ, и сколько они вѣсили, объ этомъ въ письмѣ не говорится; это была тайна, извѣстная только жертвователю Потоцкому, и принимающему эту жертву Настоятелю обители Генералу-Протоархимандриту Бѣлинскому. Впрочемъ, въ томъ же письмѣ упоминается, что онъ, Потоцкій, за нѣсколько времени еще выслалъ ему, Генералу, деньги и въ монетѣ серебряной, и именно на ограду монастыря, и на сдѣланіе воротъ и калитки, чтобы монастырь былъ мѣстомъ не входнымъ для каждаго; почему проситъ, чтобы эту операцію скорѣе начать; а если не станетъ денегъ, то еще пришлетъ.

Письмо *11* отъ 23 апрѣля 1765 г. Посылаетъ сундукъ съ своими вещами и проситъ Настоятеля принять подъ свое сохраненіе.

Письмо *12* отъ 4 мая 1765 г. Потоцкій, жалуясь на какія-то непріятности, по случаю процессовъ и хлопотъ, письмо свое заключаетъ къ Настоятелю Почаевскаго монастыря слѣдующими словами: «Прошу быть совершенно увѣреннымъ, что давнія наши предположенія мнѣ желательно непремѣнно исполнить, если Богъ продолжитъ мою жизнь. Въ доказательство моей преданности къ монастырю и моего намѣренія кончить въ немъ жизнь, изъ моего хранящагося тамъ (въ монастырѣ) вклада жертвую въ святую обитель полтора миллiона (вѣроятно—злотыхъ Польскихъ), а остальныя деньги хочу имѣть на мои надобности. Покорно прошу Ваше Высокопреподобіе собрать лица, болѣе заслуживающія довѣрія изъ монашествующихъ, и, составивъ совѣтъ, рѣшить, на какой предметъ эта сумма можетъ быть обращена». Наконецъ говоритъ: «если еще секретъ о моемъ вкладѣ небылъ сообщаемъ, то теперь долженъ быть всѣмъ объявленъ.

Въ отвѣтъ на это письмо Генералъ-Протоархи-

мандритъ Бѣлинскій пишетъ, что воля Потоцкаго исполнится, и о деньгахъ нѣкоторымъ изъ братіи объявлено. Впрочемъ доноситъ, что присланный камердинеръ Василій объ этомъ глубокомъ секретѣ уже прежде разсказалъ многимъ, говоря, что въ присланныхъ боченкахъ съ медомъ, не медъ, а золото. Такимъ образомъ тайна уже перестала быть тайною, и всѣмъ сдѣлалась извѣстною.

Въ дѣлѣ Лаврскаго архива подъ № 572, на-страницѣ 6-й разъясняется обстоятельство объ этой суммѣ полутора милліона. При секретномъ письмѣ къ Генералу-Протоархимандриту Бѣлинскому чрезъ камердинера нѣкоего Василія присланы два опечатанные боченка, подъ видомъ посылаемаго меду. Бѣлинскій съ четырмя изъ старшихъ монашествующихъ занесли эти боченки въ погребъ, и до постановленія, на какіе предметы обратить этотъ капиталъ, замуровали въ стѣнѣ. Впослѣдствіи, когда составилось о томъ постановленіе и утверждено фундаторомъ Потоцкимъ, четыре старшихъ-же монашествующихъ посланы ночью въ погребъ, отмуровали скрытое мѣсто, и принесши деньги въ комнату Генеральнаго секретаря Братковскаго, три дня считали оныя. Вся сумма была въ золотой монетѣ, и оказалось въ наличіи червонцевъ 68,794 т. е. 1,237,384 злотыхъ Польскихъ, не доставало же 1609 червонцевъ. Считавшіе изъявили готовность выполнить присягу, что не взяли ни одного червонца. Когда же имъ отказано въ присягѣ, то они сами изрекли на виновнаго слѣдующее проклятіе: «Кто взялъ и затаилъ хотя одинъ червонецъ,—*да пріидетъ нань проказа Гіезіева, и да будетъ часть его съ Іудою, и съ глаголющими: возми, возми, распни Его*, (собственныя ихъ слова и на Славянскомъ языкѣ). Послѣ того оказалось, что не достающая сумма не была прислана, и потому она дослана Потоцкимъ въ той же золотой монетѣ.

Письмо *13* отъ 12 мая 1765 г. Снова посылаетъ камердинера Василія, и проситъ Генерала принять его въ монастырь на послушаніе.

Письмо *14* отъ 1 іюня 1765 г. Проситъ монастырскую братію помолиться предъ Чудотворной иконою Божіей Матери о его выздоровленіи.

Письмо *15* отъ 5 іюня 1766 г. Проситъ Генерала о возвращеніи документовъ по разводному дѣлу.

Письмо *16* отъ 17 августа 1766 г. Извѣщаетъ Генерала-Протоархимандрита, что болѣзнь не дозволяетъ ему прибыть къ 15 августа, на праздникъ въ Почаевъ, но онъ не измѣнитъ даннаго слова о пожертвованныхъ полтора милліона злотыхъ на монастырскія надобности. Притомъ совѣтуетъ основательно обдумать, какъ лучше распорядится этимъ капиталомъ, чтобы употребленіе его служило къ большей славѣ Святаго мѣста, ознаменованнаго благодатными дарами Божіей Матери (ku największey Boskiej chwale i honorowi Najświętszey Maryi Panny na tym miejscu łaskami słynącej); и на что, по общемъ совѣщаніи рѣшатся, —проситъ увѣдомленія. Другой экземпляръ того-же письма и къ тому же Генералу, вѣроятно, присланъ потому, чтобы сообщить о немъ всей братіи.

Письмо *17* отъ 5 сентября 1766 года. Извѣщаетъ, что болѣзнь его продолжается, проситъ молиться о немъ предъ Чудотворной иконою Божіей Матери, и желаетъ видѣться съ Генераломъ; если-же нельзя, то прислалъ-бы ему resultatum consultacyi na piśmie.

Письмо *18* отъ 21 сентября 1766 г. Увѣдомляетъ, что при первой санной дорогѣ пріѣдетъ въ Почаевъ.

Письмо *19* отъ 11 апрѣля 1767 г. Поздравляетъ съ приближающимся праздникомъ Воскресенія Христова. Проситъ прислать кого-либо вѣрнаго изъ братіи (akkredytowanego zakonnika) подъ предлогомъ поздравленія съ праздникомъ, которому онъ вручитъ остальныя къ жертвованной полтора милліона суммѣ, деньги, по его счету 196,602 злота. Въ примѣчаніи къ письму присовокупляетъ, что пре-

жде посланное золото, онъ считалъ червонецъ по 18 злотыхъ.

Письмо *20* отъ 9 мая 1767 г. Снова посылаетъ камердинера Василія Стршельницкаго, и проситъ принять его въ монастырь, какъ раскаявшагося въ своемъ поступкѣ и изъявившаго рѣшительное желаніе поступить въ монашество.

Письмо *21* отъ 23 мая 1767 г. Потоцкій узнавъ, что Генералъ—Протоархимандритъ Бѣлинскій, избѣгая какой-то опасности, уѣхалъ изъ монастыря, чрезвычайно о томъ беспокоится и проситъ его, Генерала, о послѣдствіяхъ этой тревоги доставлять ему вѣрныя свѣдѣнія.

Это было въ царствованіе Императрицы Екатерины II, когда для защиты польскаго короля Станислава Понятовскаго, русскія войска проходили этимъ краемъ въ Варшаву, и наводили страхъ на мятежныхъ и тогда уже Поляковъ: ихъ особенно боялся Потоцкій, какъ богатѣйшій въ этой странѣ вельможа, и имѣвшій много денегъ.

Письмо *22* отъ 9 августа 1767 г. Выражаетъ радость, что тревожные слухи не сбылись, благодаритъ Генерала, что о немъ молятся предъ престоломъ Божіей Матери; откровенно объясняется, что Почаевское мѣстоположеніе ему нравится, и что онъ на всегда желаетъ поселиться въ монастырѣ.

Письмо *23* отъ 8 октября 1767 г. Извѣщаетъ Генерала, что онъ имѣетъ рѣшительную мысль переѣхать на жительство въ монастырь, и потому проситъ приготовить ему квартиру въ томъ самомъ гостинномъ домикѣ, который онъ и прежде занималъ.

Письмо *24* отъ 24 октября 1767 г. Даетъ знать Генералу, что новыя обстоятельства удержали его отъ переѣзда въ Почаевъ. Онъ получилъ, говоритъ, изъ Варшавы свѣдѣніе, что тамъ дѣлаются насилія епископамъ, сенаторамъ и посламъ за обстаиваніе св. вѣры,—что пронесся слухъ,—будто бы и Почаевскій монастырь достанется въ руки схизматикамъ,—что ему не хотѣлось бы

послѣ уходить изъ этого монастыря; впрочемъ онъ надѣется, говоритъ, на покровительство Божіей Матери, и что она защититъ свой домъ; наконецъ проситъ Генерала Бѣлинскаго, чтобы онъ, какъ читающій газеты, передавалъ ему обо всемъ свѣжія вѣсти.

Потоцкій называетъ Православныхъ схизматиками. Такое предубѣжденіе противъ нихъ поселили въ немъ прежде воспитывавшіе его Іезуиты, а послѣ сами Базиліане.

Письмо *25* (безъ означенія мѣсяца и года). Секретно сообщаетъ Генералу-Протоархимандриту свое намѣреніе, что онъ, наскучивъ міромъ, рѣшился не только перейти на жительство въ монастырь, но и поступить въ число монашествующихъ; впрочемъ срокомъ для этого назначаетъ еще годъ, дабы собрать сложенныя въ разныхъ мѣстахъ капиталы и движимое имущество. При этомъ спрашиваетъ Генерала,—можно-ли за поступленіемъ его на жительство въ монастырь помѣстить тамъ это имущество.

Письмо *26* въ родѣ требованія отъ 2 ноября 1767 г.,—чтобы Генералъ подробно донесъ, какое сдѣлано распоряженіе съ пожертвованными имъ монастырю капиталами; сверхъ того проситъ, чтобы часть изъ этихъ суммъ отдѣлена была на предполагаемую имъ коронацію Чудотворной Иконы Божіей Матери,—а также, чтобы испрошена была у Папы канонизація и внесеніе въ число святыхъ преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго.

На это требованіе Генералъ отвѣчая, препроводилъ Потоцкому 6 пунктовъ: изъ нихъ замѣчательны 4, 5 и 6. Въ 4 пунктѣ говорится, что изъ присланныхъ до того времени отъ Потоцкаго въ золотой и серебряной монетѣ капиталовъ 716,106 злотыхъ польскихъ отданы разнымъ лицамъ на процентъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, и эти деньги находятся въ вѣдѣніи и распоряженіи монастыря. Въ 5 пунктѣ Генералъ извѣщаетъ Потоцкаго, что о коронованіи Чудотворной Иконы Божіей Матери уже нѣсколько разъ писано къ Папѣ, но еще

не получено отвѣта. Что касается канонизаціи преподобнаго Іова (venerabilis żeleżo); то этотъ предметъ, говоритъ, труденъ къ выполненію въ настоящее время: ибо, говоритъ, преподобный Іовъ не былъ мученикъ, и, хотя отъ мѣстнаго Епископа, Кіевскаго Митрополита Діонисія Балабана, признанъ, по чудесамъ, за святаго, но въ Римѣ на Кардинальскомъ засѣданіи это перецѣживаютъ и перетрушиваютъ (kribrują i przetrząsają po kilka razy); а потому заключаетъ, дай Богъ, чтобъ чрезъ нѣсколько десятилѣтій это открытое признаніе Преподобнаго Іова святымъ Угодникомъ Божіимъ совершилось. И дѣйствительно, чрезъ 54 года, когда послѣ того обитель возвратилась къ Православію, Угодникъ Божій получилъ должное себѣ почитаніе. Въ 6 наконецъ пунктѣ Генералъ совѣтуетъ Потоцкому, чтобы онъ на всѣ жертвованныя Почаевскому Монастырю суммы выдалъ отъ себя документъ, съ выраженіемъ того, что эти деньги имъ дарены монахамъ собственно тѣмъ, которые соединились съ Римскою Церковію, т. е. Базиліанамъ, а въ случаѣ Почаевскій монастырь опять перешелъ бы къ схизматикамъ, то эти капиталы должны перейти въ пользу другихъ унитскихъ монастырей. Вотъ лукавое и безсовѣстное желаніе! Впрочемъ изъ дѣлъ не видно, чтобы Потоцкій принялъ оное къ исполненію.

Письмо *27* отъ 7 января 1768 г. Потоцкій извѣщаетъ, что по случаю замѣшательствъ въ краѣ моровой язвы и своей болѣзни не можетъ возвратиться на жительство въ монастырь, дабы не быть ему въ тягость, и потому проситъ прислать ему вещи; притомъ благодаритъ за выгоды, которыя онъ имѣлъ, живя въ обители.

Письмо *28* отъ 11 января 1768 г. Благодаритъ Генерала за присланную просфору и за поздравленіе съ Праздникомъ Рождества Христова и новымъ годомъ, а также взаимно поздравляетъ Генерала и всю монастырскую братію.

Письмо *29* отъ 28 января 1768 г. Благодаритъ за состраданіе о его немощахъ; извѣщаетъ, что моровая язва прекратилась, но другія опасности угрожаютъ ему: какіе-то злые гости хотятъ, говоритъ, напасть на него, и онъ принужденъ бѣжать отъ нихъ.

Письмо *30* отъ 2 февраля 1768 г. Выражаетъ неудовольствіе, что Почаевскіе монахи, отдавая на процентъ суммы, хвалились, что монастырю пожертвовано отъ него 500 т. злотыхъ, и совѣтуетъ, чтобъ подобныхъ слуховъ не разсѣвали.

Письмо *31* отъ 27 марта 1768 г. Повторяетъ свой совѣтъ имѣть осторожность на счетъ суммъ.

Письмо *32* отъ 30 сентября 1768 г. Проситъ извѣстить его,—дѣйствительно ли Почаевскій монастырь запозванъ, по предмету полученныхъ отъ него суммъ, и дѣйствительно ли будетъ генеральная капитульная конгрегація въ Брестъ-литовскѣ, и кто въ этой конгрегаціи будетъ предсѣдателемъ.

Письмо *33* отъ 30 ноября 1768 г. Благодаритъ Господа, что обстоятельства, по Почаескому Монастырю, дѣлаются покойнѣе, а о себѣ извѣщаетъ, что постоянное несчастіе въ его странѣ (какое—неизвѣстно), кажется, загонитъ его за венгерскую границу. Поручаю себя, говоритъ, милостивому Вашему вниманію, и сокрушаюсь о томъ, что, можетъ быть, моему грѣшному тѣлу недоведется покоиться въ монастырѣ Почаевскомъ; наконецъ завѣщаваетъ, подъ угрозою страшнаго Суда, чтобы его распоряженія относительно пожертвованныхъ суммъ достигли своей цѣли.

Письмо *34* отъ 21 апрѣля 1769 года. Извѣщаетъ о возмущеніи крестьянъ въ его сторонѣ. Венгрію считаетъ для себя мѣстомъ безопаснымъ; проситъ, чтобы присланный изъ монастыря Іеромонахъ могъ долѣе оставаться въ Львовѣ.

Письмо *35* отъ 28 сентября 1769 г. Благодаритъ за доставленіе свѣдѣнія о состоявшейся въ Брестѣ Капитульной конгрегаціи.

Письмо *36* отъ 9 іюня 1770 г. Благодаритъ за извѣстіе о благополучно кончившейся, по монастырскому дѣлу, коммисіи; скорбитъ о болѣзни Генерала, и желаетъ ему выздоровленія.

Письмо *37* отъ 22 апрѣля 1771 г. Проситъ Генерала до времени не открывать имени его никому, по предмету сдѣланныхъ имъ Почаевскому Монастырю денежныхъ пожертвованій. Пусть, говоритъ, вѣдаетъ о томъ одна Матерь Божія, которая помогла мнѣ сдѣлать эту жертву. Притомъ напоминаетъ, чтобы начатое дѣло непремѣнно было приведено къ концу; ибо, говоритъ, мы оба уже стары. Но, какое это дѣло,—не объясняетъ. Надобно полагать, что постройка большой церкви и корпуса; ибо тутъ же упоминаетъ о полученномъ отъ епископа разрѣшеніи. Епископомъ тогда былъ Сильвестръ Любѣнецкій—Рудницкій. Въ 1771 году дѣйствительно совершилась закладка большой церкви, какъ это видно изъ надписи надъ фронтовыми дверями: на желѣзной рѣшеткѣ большими цифрами выбитъ 1771 годъ.

Письмо *38* отъ 3 февраля 1772 года—писанное уже не къ Генералу-Протоархимандриту Бѣлинскому, а въ Капитулу. Въ этомъ письмѣ Потоцкій прямо называетъ себя фундаторомъ Почаевской церкви и монастыря; выражаетъ желаніе—всѣми силами стараться привести къ концу эту фундацію, во исполненіе давнихъ своихъ предположеній względem wymurowania kościola y klasztoru. Изъ словъ его видно, что постройка того и другаго уже начата, и что онъ надѣется кончить ее еще при своей жизни.

Отъ 1772 по 1778 годъ писемъ Потоцкаго въ Лаврскомъ архивѣ необрѣтается, вѣроятно, потому, что всѣ эти годы онъ жилъ постоянно въ Почаевскомъ монастырѣ, и лично наблюдалъ за постройкою церкви и корпуса, и главнымъ образомъ, какъ фундаторъ, распоряжался этимъ многотруднымъ дѣломъ. Сверхъ того Генералъ-Протоархимандритъ Ипатій Бѣлинскій уже не жилъ, и Потоцкій къ преемнику его уже не былъ столько откровененъ.

Письмо *39* и послѣднее отъ 25 іюня 1778 г. писанное

уже не къ Генералу, а просто къ суперіору Почаевскаго монастыря, вѣроятно, Іерониму Калитинскому; на конвертѣ же адресъ не къ Суперіору, а illustrissimo capitulo Divi ordinis Basilii magni. Радуется, что постройка монастыря успѣшно производится, при всемъ томъ проситъ имѣть наблюденіе за оною. Подписался въ первый разъ такимъ образомъ:

Николай Потоцкій — M. Potocki.

Воеводичь Белзскій — Wojewodzic Belski.

Кавалеръ Малтійскій — Kawaler Maltasiski (1).

По прочтеніи содержанія всѣхъ этихъ писемъ, естественно спросить — сколько же именно денегъ пожертвовано Потоцкимъ Почаевскому монастырю? — На этотъ вопросъ отвѣчать опредѣлительно едва ли можно. Изъ писемъ видно, что суммы жертвовались весьма значительныя, но эта значительность не приведена въ точную

(1) Отъ Папы Николай Потоцкій получилъ три милости: Папа Климентъ XIV въ 1764 г. разрѣшилъ ему разводъ съ женою, съ которою Потоцкій жилъ лѣтъ пятнадцать, не имѣя дѣтей. Послѣ долгаго иска, по этому дѣлу, по правиламъ Римской Церкви признано: бракъ Николая Потоцкаго съ Маріанною изъ Домбровскихъ, какъ не важный, расторгнуть, потому что этотъ бракъ былъ только благословенъ въ церкви, но въ отношеніи къ супружеской жизни не былъ исполненъ (matrimonium fuit ratum, sed non consummatum — сказано въ Папской резолюціи). Папа Пій VI принялъ его, Потоцкаго, въ 1779 году въ орденъ Іоанна Іерусалимскаго, и сдѣлалъ его великимъ Магистромъ сего ордена — Wielkim Mistrzem szpitala Sw. Jana w Jeruzalimie. Выполнивъ на это званіе профессію, и получивъ на это грамоту, Потоцкій столько дорожилъ этимъ титуломъ, что до самой смерти подписывался — Kawaler Maltasiski. Тотъ же Папа Пій VI письмомъ на имя его, Николая Потоцкаго, въ декабрѣ 1779 г. писаннымъ, увѣдомляетъ его, что онъ разрѣшилъ его отъ всѣхъ грѣховъ, запрещеній и наказаній (od wszelkiej excomuniki, suspensy, interdyktu i kar) см. Дѣло Лавр. архива № 794).

опредѣленность. Жертвователь, кажется, самъ скрывалъ это предъ міромъ, и, посылая деньги, не всегда говорилъ, сколько ихъ посылаетъ. Это видно изъ писемъ 5. 9. и 10. Впрочемъ, если принять въ соображеніе, что присылаемые Потоцкимъ Капиталы, согласно волѣ его, отдавались всякій разъ разнымъ лицамъ подъ залогъ недвижимыхъ имѣній; если обратить вниманіе на то, что эти отдаваемые на процентъ суммы небыли изъ полтора-милліоннаго капитала, пожертвованнаго имъ въ золотой монетѣ и остававшагося неприкосновеннымъ до самой его кончины—1782 г. то, по самому счету сказанныхъ обеспеченныхъ на недвижимыхъ имѣніяхъ капиталовъ, по присоединеніи къ нимъ неприкосновеннаго полторамиліоннаго въ золотой монетѣ капитала, можно почти съ достовѣрностію сказать, что Потоцкій внесъ въ Почаевскій монастырь чистыми деньгами два миліона двѣсти сорокъ четыре тысячи злотыхъ польскихъ. Сумма въ то время весьма значительная. Въ доказательство точности сего счета можетъ служить слѣдующая составленная изъ дѣлъ Лаврскаго архива Таблица:

Суммы, изъ пожертвованныхъ Потоцкимъ капиталовъ, отданныя на процентъ, и обеспеченныя на недвижимыхъ имѣніяхъ.

Званіе суммы.	Кому дана въ заемъ.	На чемъ опеспечена.	Когда дана въ заемъ.	Подъ какимъ № дѣло объ этомъ въ лавр. архивѣ.
111 т. злотыхъ.	Вацлаву Ржевускому.	На селѣ Кутахъ.	1765 г.	Подъ № 550.
100 т. злотыхъ.	Іосифу Потоцкому.	На м. Радзивиловѣ.	1766 г.	Подъ № 590.
200 т. злотыхъ.	Княгинѣ Чарторыйской.	На Поповцахъ и Кокоровѣ.	1767 г.	Подъ № 577.
43 т. злотыхъ.	Помѣщ. Войнаровскому.	На Куликовѣ.	1767 г.	Подъ № 583.
100 т. злотыхъ.	Княгинѣ Сапѣжинѣ.	На м. Базаліи.	1768 г.	Подъ № 594.
100 т. злотыхъ.	Князю Сангушкѣ.	На имѣніи Заславѣ.	1774 г.	Подъ № 684.
90 т. злотыхъ.	Графу Плятеру.	На с. Подгайчикахъ.	1775 г.	Подъ № 682.
1,500,000 злоты	хъ. Сумма эта до смерти Потоцкаго, т. е. до 1782 г. была неприкосновенна; а въ томъ 1782 году 9 іюня на Генеральной Консультаціи сдѣлано объ ней постановленіе, по которому роздано изъ этой суммы въ 22 Базиліанскихъ монастыря на вѣчное поминовеніе о Потоцкомъ 324 т. злотыхъ.			См. дѣла подъ № 573.

Итого 2,244000 злотыхъ.

Обыкновенный процентъ въ тогдашнее время получался седмый, а съ закладныхъ недвижимыхъ имѣній могъ получаться и десятый. Такимъ образомъ Почаевскіе Базиліане, воспользовавшись капиталомъ Потоцкаго въ два милліона двѣсти сорокъ четыре тысячи злотыхъ польскихъ, могли получать, и, вѣрно, получали однихъ процентовъ сто пятдесятъ семь тысячь злотыхъ, или нынѣшнихъ рублей серебромъ двадцать три тысячи пятьсотъ пятьдесятъ. Если присовокупить къ тому доходъ съ заставныхъ недвижимыхъ имѣній—стараго Почаева, Орли, Компатки и Савчичъ, которыми владѣли еще Православные Почаевскіе иноки, до поступленія обители въ Унію, и которыя перешли во владѣніе и къ базиліанамъ: то во второй половинѣ XVIII вѣка они, базиліане, имѣли средства къ содержанію монастыря очень богатыя. Спрашивается: что ими сдѣлано при этихъ богатыхъ средствахъ, и при столь знаменитомъ и сильномъ благотворителѣ, каковымъ былъ для нихъ Николай Потоцкій? Изъ дѣлъ Лаврскаго Архива, относящихся къ этому времени (1761—1782 г.) видно, что памятникомъ ихъ и Потоцкаго заботливости остались два главныхъ предмета: коронованіе Чудотворной иконы; и постройка громадныхъ зданій—нынѣшней Соборной церкви и братскаго корпуса.

Б.

О коронованіи Чудотворной иконы Почаевской Божіей Матери.

Обычай возлагать съ торжественностію короны на образа начался въ Римѣ при Папѣ Урбанѣ VIII въ 1631 году. Изобрѣтшій этотъ способъ прославлять иконы былъ нѣкто графъ Александръ Сфортіо Паллавицини. Въ 1630 году онъ положилъ на вѣчное приращеніе извѣстную сумму, отъ процентовъ которой были бы дѣланы въ Римѣ изъ чистаго золота короны, и разсылались для коронованія тѣхъ иконъ, о которыхъ получено свѣдѣніе, что онѣ

чудотворны. Первый опытъ таковаго коронованія иконы Богоматери совершился въ 1631 г., въ Ватиканскомъ храмѣ (См. Biblioteka Warszawska 1849 г. Grudzień стр. 449). Впослѣдствіи установленъ для сего особый Ватиканскій капитулъ, который подъ предсѣдательствомъ Кардинала, Архипресвитера Ватиканской Церкви, обязанъ заниматься разсматриваніемъ вопроса—можно ли дозволить совершать коронацію той, или другой иконы, по извѣстности о ея древности и чудесахъ. Этотъ Капитулъ сочинилъ и правила, какимъ порядкомъ и съ какими церемоніями должны совершаться подобныя коронаціи. Узнавъ объ этомъ благотворитель Почаевскаго монастыря Николай Потоцкій еще въ 1764 г. возъимѣлъ желаніе, чтобы и Почаевская Чудотворная икона Божіей Матери чрезъ укоронованіе могла получить большую извѣстность въ мірѣ христіанскомъ. На этотъ собственно предметъ онъ отдѣлилъ извѣстную часть изъ жертвуемыхъ имъ суммъ. Для тогдашняго Генерала-Прото-архимандрита Бѣлинскаго, съ которымъ Потоцкій, между прочимъ, велъ и посему обстоятельству переписку, это желаніе Потоцкаго не могло не нравиться, такъ какъ съ достиженіемъ онаго соединялись не малыя для обители выгоды—дарованіе для нея папскихъ свѣжихъ отпустовъ и индульгенцій, и надежда на большее, въ будущемъ, стеченіе богомольцевъ. Отвѣчая на письмо Потоцкаго, писанное 2 ноября 1767 г.—Прото-архимандритъ Бѣлинскій доносилъ, что уже нѣсколько разъ писано было къ Папѣ о дозволеніи совершить эту коронацію, но отвѣта не получено. Видно, тогда не были еще собраны нужныя для этого свѣдѣнія. По смерти Бѣлинскаго (1771 г.) новый Прото-архимандритъ—онъ же и Суперіоръ—Порфирій Важинскій лучше успѣлъ въ этомъ дѣлѣ. Онъ сдѣлался извѣстнымъ самому Папѣ, какъ ревностный чтитель римскихъ нововведеній, какъ подражатель, безъ разбора, всему римскому. Съ этой стороны позналъ его жившій въ Варшавѣ Папскій Нунцій Беритенскій Архіепископъ, графъ Іосифъ, и далъ о немъ такой отзывъ: „summi in ecclesia studii, atque eximiæ erga sanc-

tam apostolicam sedem observantiæ“. Это обратило вниманіе Папы Климента XIV и на Почаевскую обитель и на Прото-архимандрита Важинскаго. Въ 1772 г. декабря 9 дня Папа пишетъ къ нему письмо и благодаритъ за преданность къ Католической римской вѣрѣ, поощряя его къ продолженію подобныхъ дѣйствій и къ возбужденію къ онымъ и ввѣренныхъ ему монаховъ: catholicæ religionis integritatem tueri pergite: id a vobis expetimus, id vehementer flagitamus, говоритъ Папа въ письмѣ къ Важинскому (см. дѣло Лавр. архив. № 662). Обнадеженный милостію его Святѣйшества, Важинскій возобновляетъ дѣло о Коронаціи, и обращается по оному, какъ требовалъ порядокъ, къ мѣстному Епископу Сильвестру Рудницкому. Епископъ немедленно пріѣхалъ въ Почаевъ, лично учинилъ дослѣдованіе о чудесахъ, бывшихъ отъ иконы Божіей Матери, о которыхъ носилось преданіе, и о всемъ томъ представилъ Архипресвитеру Ватиканской Церкви, Кардиналу князю Генриху де іоркъ. По ходатайству сего архипресвитера, при посредствѣ базиліанскихъ прокураторовъ въ Римѣ, Папа Климентъ XIV не замедлилъ разрѣшить и благословить коронованіе Чудотворной иконы Почаевсой Божіей Матери. Вмѣстѣ съ тѣмъ буллою въ 23 день апрѣля 1773 г. надалъ для Почаевскаго монастыря отпустъ о разрѣшеніи всѣхъ грѣховъ (omnium peccatorum) тѣмъ, которые, въ продолженіи восмидневнаго празднованія, по случаю коронованія иконы, посѣтятъ эту обитель, и, совершивъ исповѣдь и принявъ святыя тайны, будутъ молиться между прочимъ pro hæresum extirpatione; а Папскій Нунцій, вышепомянутый Беретинскій Архіепископъ Іосифъ, съ своей стороны, въ письмѣ къ Настоятелю Почаевскаго монастыря дозволилъ пользоваться сказаннымъ дарованнымъ отъ Папы отпустомъ, при священнодѣйствіи Литургіи, два раза въ недѣлю—duabus vicibus in hebdomade; сверхъ того грамотою отъ себя, данною 15 марта 1774 года, на основаніи постановленій de propaganda fide, двумъ духовникамъ Почаевскаго монастыря разрѣшилъ при исповѣди употреблять палку (virgam ligneam poenitentialem)—по подо-

бію, какъ это дѣлается въ Римѣ (ad inotar Basilicarum Urbis) См. дѣл. Лавр. архива № 674). Ватиканская Генеральная Капитула также прислала привиллегію, поэтому предмету, и препроводила правила, по которымъ должно совершаться коронованіе иконы. По старанію Фундатора Потоцкаго изъ чистаго золота сдѣланы въ Римѣ двѣ короны, примѣнительно къ величинѣ самой иконы. Онѣ доставлены въ Почаевъ Папскимъ делегатомъ. Днемъ торжества назначено 8-е число сентября 1773 г. Праздникъ Рождества Богородицы. Надлежало заблаговременно сдѣлать гласнымъ и извѣстнымъ въ народѣ объ этомъ новомъ событіи, и нужно было позаботиться о разныхъ къ тому пріуготовленіяхъ. Епископъ Сильвестръ Рудницкій, въ области котораго считался Почаевскій монастырь, чрезъ Декановъ (Благочинныхъ) оповѣстилъ свою паству, съ приглашеніемъ на актъ коронаціи,—велѣлъ, чтобъ его посланіе приходскіе священники, прочитавъ въ церкви прихожанамъ, прибили оное на дверяхъ храмовъ. Удовлетворяя просьбѣ Рудницкаго, подобное возваніе къ своимъ діецезіямъ сдѣлали Епископы сосѣднихъ унитскихъ епархій: Владимірской и Брестской Филиппъ Володкевичъ, Холмской Максиміліанъ Рыло, Львовской Левъ Шептицкій и Премышльской Аѳанасій Шептицкій. Всѣ же Базиліанскіе монастыри Польской провинціи оповѣщены о томъ чрезъ Генерала-Протоархимандрита. Неудивительно, что на восмидневное празднованіе (отъ 8 до 15 сентября) собралось въ Почаевѣ однихъ священниковъ Унитскихъ и Латинскихъ до тысячи человѣкъ, а кромѣ высшей Польской аристократіи, пановъ и шляхты, сошлось простаго люда болѣе ста тысячь. По повелѣнію короля пришли и войска—артиллерія и пѣхота.

Братскій корпусъ частію былъ уже отстроенъ; вблизи его въ томъ же 1773 г. весною вымурованъ и тотъ самый колодезь, который и нынѣ находится внутри Монастыря, (см. дѣло № 287): но соборный теперешній храмъ только два года какъ началъ строиться. Церковь, въ которой совершалось богослуженіе, еще была прежняя, по-

строенная въ половинѣ XVII столѣтія Домашевскими. Она была трехъ-престольная. Главный престолъ во имя Св. Тройцы,—по правую его сторону—престолъ во имя Успенія Божіей Матери, а по лѣвую—престолъ Благовѣщенія. Олтаремъ церковь стояла на востокъ. Главный иконостасъ былъ въ ней полный и благолѣпный. Надъ Царскими вратами помѣщалась въ немъ Чудотворная икона Божіей Матери. На правой сторонѣ иконостаса вблизи олтаря—въ стѣнѣ былъ живоносный источникъ въ камнѣ, гдѣ оставленъ слѣдъ стопы Божіей Матери. (1) Хотя эта трехпрестольная церковь не была мала, и, хотя при ней еще были и другія еще меньшія церкви: но все это казалось недостаточнымъ для ожидаемаго стеченія народа. По разрѣшенію Епископа Рудницкаго, пристроено въ ней для этого случая до тридцати боковыхъ престоликовъ (разумѣется безъ иконостасовъ),—чтобы священники могли въ одно и тоже время, не препятствуя одинъ другому, служить безгласную литургію и пріобщать народъ. Стѣны храма отъ карнизовъ до самаго полу покрыты краснымъ штофомъ, обшитымъ золотымъ гасомъ. На нихъ развѣшены портреты: папы Климента XIV, Короля Станислава Августа, Коронатора Епископа Рудницкаго и Фундатора Николая Потоцкаго. Подъ каждымъ изъ портретовъ были надписаны слова, взятыя изъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ, натянуто и во все не умѣстно примѣненныя къ личностямъ портретовъ. Такъ напр. изъ первой книги Маккав. VI, 15 слова Антіоха, сказанныя Филиппу воспитателю сына его: *даде ему діадиму*, подписаны подъ портретомъ Папы, съ измѣненіемъ мѣстоимѣнія *ему* на мѣстоимѣніе *ей*: *я далъ ей корону*—dałem iej koronę. Слова изъ книги Причей IV. 9. *Да дастъ главѣ твоей вѣнецъ, вѣнцемъ сладости защититъ тя*—значились подъ портретомъ Короля. То, что̀ говорится объ Артаксерксѣ и

(1) Это мѣсто при постройкѣ новаго соборнаго храма, вошло съ тѣмъ источникомъ въ стѣну второй коллонны на правую сторону по входѣ въ церковь.

Есөири: *возлюби Царь Есөирь и возложи вѣнецъ женскій на главу ея* (II. 17) было подписано подъ портретомъ Епископа Рудницкаго, какъ Коронатора. Наконецъ слова, сказанныя, 2 Паралип. XXXII. 30. о Езекіи, Царѣ Іудейскомъ: *и преуспѣ Езекія во всѣхъ дѣлѣхъ своихъ* подписаны подъ Фундаторомъ Потоцкимъ. Такъ была изобрѣтательна мудрость Почаевскихъ Базилліанъ (См. книг. Przesławna góra Poczajowska стр. 112—113).

Не менѣе богаты были они на выдумки и по другимъ предметамъ. Мѣстомъ для самаго коронованія Чудотворной иконы они избрали чистое поле, за версту отъ монастыря на востокъ, гдѣ нынѣ полевая Рождествобогородичная церковь. Тамъ они построили временную (въ родѣ ветхозавѣтной скиніи) каплицу. Она была построена на восьми высокихъ столбахъ, и имѣла видъ восмиугольника;—со всѣхъ сторонъ была открыта для народа,—главный входъ въ нее былъ съ запада по семиступенной лѣстницѣ. Внутри вся была устлала турецкими коврами. По срединѣ устроенъ престолъ, на немъ поставленъ ковчегъ, золотые и серебренные подсвѣчники, и пріуготовлено мѣсто для чудотворной иконы. Надъ престоломъ сдѣланъ изъ краснаго бархата, обшитаго золотымъ гасомъ и таковою-жъ бахрамою балдахинъ. Сводъ раскрашенъ изящною живописью. Снаружи восмигранный куполъ покрашенъ зеленою краскою. По мѣстамъ были надписи изъ текстовъ, взятыхъ изъ книги Исхода, гдѣ говорится о ветхозавѣтной скиніи и о Первосвященникѣ. XXIX. 24. XL. 22 и проч.

Путь отъ монастыря къ сказанной каплицѣ усаженъ зеленѣющими деревьями. По обѣимъ сторонамъ онаго расположены артиллерія и пѣхота. На протяженіи отъ монастыря до каплицы построено пять великолѣпныхъ тріумфальныхъ воротъ въ извѣстномъ однѣ отъ другихъ разстояніи. Эти тріумфальныя ворота были построены въ четыре этажа, имѣли фронтоны съ восточной и западной стороны, и по трое проходныхъ дверей. Первыя ворота были построены не далеко отъ монастырской церкви, при сходѣ съ горы. Восточный фронтонъ этихъ воротъ со-

оруженъ въ честь имени Папы (Ojca Świętego). Поэтому въ самомъ верху изображены регаліи Папы: три звѣзды, крестъ, двѣ руки сложенныя крестообразно, тіара, ключи Ап. Петра и трисоставный жезлъ (pastorał tvoisto krzyżowy). Подъ этими регаліями большими буквами были написаны слѣдующія слова: *въ руцѣ его вси концы земли, и высоты горъ того суть* (Псал. XCIV. 4). Какое богохульство! Западный фронтонъ былъ посвященъ имени отечества (Matki Ojczyzny). На немъ гербъ короля и отчизны. Эта отчизна представлена въ видѣ двухъ женщинъ: одна изъ нихъ изображала собственно Польшу, а другая—Литву. Обращаясь къ иконѣ Богоматери онѣ говорятъ слова взятыя изъ книги Судей Израилевыхъ—первая: «*прійди и царствуй надъ нами* (гл. IX. 10)». Странно, что составлявшіе эту надпись не подумали, что аллегорическія эти слова сказаны дикими древами къ смоковницѣ, которая имъ отвѣтила: «*егда оставивши мою сладость и плодъ мой благій, пойду владѣти древами*»—(ст. 11);—а вторая: *владѣй нами и Ты и сынъ твой*. VIII. 22. Отчего къ этимъ словамъ, въ которыхъ преклонный къ идолопоклонству Израиль заносилъ просьбу къ Гедеону не присоединены и отвѣтныя слова самаго Гедеона? «*Не возобладаю азъ вами, и не возобладаетъ сынъ мой вами.*» Почему?—Потому что, какъ говоритъ дальше Священная Исторія, о предлагавшихъ эту просьбу—*совратишася сынове Израилевы, и соблудиша въ слѣдъ Ваалима*. ст. 33.

Прочія тріумфальныя ворота на своихъ восточныхъ и западныхъ фронтонахъ были раскрашены гербами мѣстныхъ знаменитостей тогдашняго времени: Потоцкаго, Ржевускихъ, Осолинскихъ, и другихъ пановъ Польскихъ.

По обѣимъ сторонамъ дороги отъ однихъ тріумфальныхъ воротъ къ другимъ разстановлены были картины, изображавшія чудеса, разновременно явленныя отъ иконы Почаевской Божіей Матери.

Къ каждымъ тріумфальнымъ воротамъ назначена была особая музыка съ барабанами, трубами, тимпанами и другими мусикійскими орудіями.

Вблизи каждыхъ тріумфальныхъ воротъ, по сторонамъ дороги, разставлены были пушки, мортиры и другія военныя орудія. По стѣнамъ воротъ развѣшены тысячи разноцвѣтныхъ плошекъ.

Когда все это было пріуготовлено, за два дня прибыли въ Почаевъ мѣстный Епископъ Сильвестръ Рудницкій, и Епископъ Холмскій Максимиліанъ Рыло. 7-го числа епископъ Рудницкій торжественно служилъ въ большой церкви вечерню. Каѳедральный Экклезіархъ бродовичъ произнесъ приличное слово. Изъ города Бродъ (въ 20 вер. отъ Почаева) прибыло съ хоругвями, Крестами и иконами сопровождаемое Духовенствомъ въ Священномъ облаченіи церковное братство, и соединилось съ братствомъ мѣстнымъ. Образовался Крестный ходъ: икону несли, два архимандрита подъ балдахиномъ, который поддерживали четыре свѣтскія знаменитости. Въ Архіерейской мантіи и омофорѣ съ жезломъ шелъ во главѣ всѣхъ Холмскій епископъ Максимиліанъ Рыло. Войска по обѣимъ сторонамъ дороги стояли. У каждыхъ тріумфальныхъ воротъ горѣли тысячи плошекъ. Пальба изъ пушекъ производилась безпрерывно, музыка гремѣла. По внесеніи иконы въ Каплицу, епископъ поставилъ се на возвышеніи и окадилъ; пропѣли—«Подъ твою милость», каковую пѣснь Богоматери повторялъ и весь народъ, какъ знакомую ему по тексту и голосу. Кончилось вечернее богослуженіе въ 8 часовъ. За тѣмъ служили повечеріе, полунощницу и воскресную заутреню (8-е число сентября тогда пришлось въ день воскресный). По шестой пѣсни читали Акаѳистъ. Это все происходило въ Каплицѣ. Въ самой церкви богослуженіе совершалось своимъ порядкомъ. Въ два часа пополуночи, послѣ пушечнаго выстрѣла, начали благовѣстъ къ заутренѣ. Духовенство—монахи и свѣтскіе собрались на свои мѣста, гдѣ имъ назначено служить литургіи. Послѣ троичнаго канона стрѣляли изъ орудій; между тѣмъ и Унитскіе и Латинскіе священники служили на боковыхъ престоликахъ тихія литургіи (czytane msze). По окончаніи заутрени служили гласную обѣдню въ церкви Благовѣщенія.

Между тѣмъ музыка предъ входомъ въ церковь на крыльцѣ играла.

Въ 7 часовъ утра коронаторъ епископъ Сильвестръ Рудницкій, въ пышной каретѣ, пріѣхалъ къ мѣсту, гдѣ устроена палатка для совершенія обряда коронаціи, и ожидалъ подъ сѣнію, покуда не принесли съ торжественностію ватиканскія короны.

Подобно, какъ на канунѣ, несеніе коронъ совершалось при многолюдномъ собраніи и пушечной пальбѣ, съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи и громѣ музыки (na trąbach, bębnach, i innych muzycznych narzędziach), во время прохожденія чрезъ тріумфальныя ворота.

Короны несены подъ балдахиномъ провинціаломъ Братковскимъ и Почаевскимъ суперіоромъ Домитіаномъ Яновскимъ. Балдахинъ поддерживали четыре знатнѣйшія особы изъ дворянъ Волынскаго воеводства. Въ главѣ Духовенства былъ холмскій Епископъ въ полномъ архіерейскомъ облаченіи. Все пространство поля отъ монастыря до самаго лѣса къ сѣверу, востоку и югу было наполнено народомъ.

Коронаторъ Епископъ Рудницкій, въ полномъ облаченіи, окруженный многочисленнымъ духовенствомъ, сенаторами и чинами военными, при громѣ пушекъ и музыкѣ, встрѣтилъ короны. Поднося оныя Провинціалъ Братковскій произнесъ на Латинскомъ языкѣ рѣчь, прося Епископа, чтобъ онъ принялъ этотъ даръ отъ Ватиканской Капитулы, и довершивъ дѣло, удовлетворилъ этимъ желанію фундатора Графа Николая Потоцкаго (въ описаніи коронаціи Потоцкій часто титулуется графомъ), и ожиданію пановъ, народа и всей отчизны. Рудницкій съ своей стороны отвѣтилъ комплиментомъ, заключавшимъ въ краткихъ словахъ благодарность Ватиканской Капитулѣ и стараніямъ, по этому дѣлу, Фундатора Потоцкаго.

Провинціалу и суперіору велѣно, въ слухъ народа, выполнить присягу, что присланныя ватиканскія короны будутъ вѣчно находиться на чудотворной иконѣ. Послѣ того, прочитано Папское Бреве о дарованіи на этотъ слу-

чай отпуста, и о порученіи епископу отъ папы совершить обрядъ коронованія. Затѣмъ епископъ Рудницкій торжественно поблагословилъ обѣ короны и возложилъ—одну на главу Богоматери, а другую,—на главу Божественнаго младенца Іисуса. Дѣйствіе это сопровождалось снова громомъ пушекъ и звукомъ трубъ и барабановъ. Опять прочитано въ слухъ народа писаніе папы Климента XIV, о даровапіи Почаевскому монастырю, по случаю совершившейся коронаціи, отпуста, и о возможности для всѣхъ обоего пола получить оный въ продолженіи восмидневнаго празднованія. Въ заключеніи епископъ началъ пѣть, и за нимъ послѣдовало Духовенство: *Достойно есть, яко воистину блажити Тя Богородицу* и проч. а архидіаконъ прочелъ сугубую ектенію—о здравіи папы, короля, кардинала Генриха де Іоркъ, позаботившагося о скорѣйшей высылкѣ коронъ, всей ватиканской капитулы, епископа Рудницкаго, какъ коронатора, и фундатора Потоцкаго. По отпустѣ нашего многолѣтствія провозглашаемо не было, а только еще пропѣли: *Подъ твою милость*, и тѣмъ церемонія въ палаткѣ кончилась.

По возложеніи коронъ на икону совершился обратный крестный ходъ въ церковь на Почаевскую гору, подобно, какъ совершался на канунѣ того дня, при громѣ орудій и звукѣ музыки во время приближенія къ каждымъ изъ пяти тріумфальныхъ воротъ. Два архимандрита, Провинціалъ и мѣстный суперіоръ несли кіотъ съ вѣнчанною Чудотворною иконою. Священники—низшіе и высшіе—свѣтскіе и монахи стройнымъ порядкомъ шли впереди въ два ряда. Вблизи за иконою въ полномъ Архіерейскомъ облаченіи слѣдовали два епископа. Безчисленное множество богомольцевъ всякаго званія участвовали въ крестномъ ходѣ. Проходя чрезъ всѣ пять тріумфальныхъ воротъ, поднимали кіотъ съ Чудотворною иконою на всѣ четыре стороны, дабы народъ могъ видѣть святыню. По внесеніи въ церковь, икона поставлена на большомъ престолѣ, и началась архіерейская литургія, которую священнодѣйствовалъ епископъ Рудницкій. На клиросѣ пѣли избранные и болѣе способные

къ тому монахи. По прочтеніи Евангелія произнесъ приличную торжеству проповѣдь архидіаконъ Луцкой Латинской каѳедры, извѣстный ученостію и знаменитымъ происхожденіемъ генеральный официалъ Божидаръ Подгороденскій. Послѣ литургіи пропѣли: Тебе Бога хвалимъ, и прото-архимандритъ Важинскій произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ благодарность папѣ, королю, Ватиканской капитулѣ, епископамъ, фундатору Потоцкому и всѣмъ принявшимъ участіе въ этомъ торжествѣ. Народу же роздано при этомъ случаѣ одинадцать тысячь иконокъ съ изображеніемъ Божіей Матери и пять тысячь медальоновъ. Вещи эти, какъ даръ папскаго благословенія, считались имѣющими также силу отпуста для получающихъ оныя.

Въ тотъ же день торжественно при громѣ пушекъ и звукѣ музыки, Холмскій епископъ Максимиліанъ Рыло служилъ въ большой церкви вечерню, по окончаніи которой говорена снова проповѣдь. Ввечеру въ разныхъ мѣстахъ, для увеселенія народа, играла музыка, горѣли тысячи плошекъ и факеловъ, показались искуственные разноцвѣтные огни (нарочно дѣланные въ Варшавѣ, и оттуда привезенные), пущались ракеты, явились горящія цифры, и другія дѣлались представленія, какія только могло выдумать воображеніе и искуство для привлеченія народа. Всѣмъ этимъ управлялъ нарочно присланный изъ Варшавы инженеръ-маіоръ Готоридъ Дейбель. Потѣха продолжалась болѣе двухъ часовъ; стоила она 20 т. злотыхъ. На другой день въ большой церкви Литургію служилъ Холмскій епископъ Максимиліанъ Рыло. Въ продолженіи литургіи, въ извѣстныхъ пунктахъ, какъ и перваго дня, стрѣляли изъ пушекъ, били въ барабаны, трубили въ трубы и проч. Между тѣмъ Миссіонеры проповѣдывали внѣ церкви—на крыльцѣ храма, при тріумфальныхъ воротахъ, по улицамъ, и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ только могли. Главнымъ предметомъ ихъ проповѣди было ученіе объ отпустахъ.

Такимъ же порядкомъ торжественно, при стрѣляніи изъ орудій, при звукѣ барабановъ, трубъ, и другихъ музыкальныхъ инструментовъ, совершалось богослуженіе и въ

прочіе дни такъ называемой октавы (восмидневнаго празднованія). Стеченіе народа не уменьшалось: всякій день новыя братства изъ сосѣднихъ селеній и мѣстечекъ съ иконами, хоругьвями и крестами, подъ предводительствомъ приходскихъ священниковъ приходили на поклоненіе вѣнчанной Чудотворной иконѣ. Впрочемъ 13 сентября епископъ Рудницкій и Рыло изъ Почаева уже выѣхали, оставивъ продолжать религіозную торжественность старшимъ Духовнымъ лицамъ—архимандритамъ, опатамъ, провинціаламъ, консульторамъ и проч. Праздникъ Воздвиженія честнаго креста привлекъ новыхъ богомольцевъ. Еще и въ этотъ день тридцать духовниковъ безвыходно сидѣли на своихъ мѣстахъ, и едва успѣвали удовлетворять требованію народа. Восьмый день, какъ заключавшій это торжество, праздновался съ особенною изобрѣтательностію. Крестный ходъ съ Чудотворною иконою, чрезъ всѣ пять тріумфальныхъ воротъ, совершался въ палатку, гдѣ въ первый день производился обрядъ коронованія. Ввечеру была иллюминація. Инженеръ-маіоръ Дейбель тѣшилъ народъ новыми искуственными огнями. Во многихъ мѣстахъ горѣли разноцвѣтныя цифры, пускались ракеты, и громы слышались въ воздухѣ. Такъ происходило восмидневное празднованіе коронаціи Чудотворной Почаевской иконы Божіей Матери. Замѣчательно, что все это время было погодное; дни были ясные, вечера и ночи—теплые; ничто не мѣшало торжеству. Болѣе ста тысячь простаго народа проводили ночи подъ открытымъ небомъ. Духовники слушали исповѣдь не только въ церквахъ, но и внѣ онъхъ, гдѣ только могли сыскать удобное къ тому мѣсто. По забраннымъ монастырскимъ свѣдѣніямъ было у исповѣди и Святаго причастія лицъ Греческаго обряда (Greckiego obrządku—сказано въ книгѣ Przesławna Poczajowska góra) 24 тысячи, а Латинскаго обряда 9 тысячь триста. Угощеніе высшихъ духовныхъ сановниковъ и всей знати—свѣтской и военной, устроеніе палатки и тріумфальныхъ воротъ, со всѣми къ тому принадлежностями, иллюминаціи, ракеты, цифры и разныя искуственныя потѣшныя изобрѣтенія — все это было на

счетъ фундатора Николая Потоцкаго. Могло ли все это не привлекать къ Почаевскимъ Базиліанамъ простой народъ здѣшняго края?—*сынове вѣка сего мудрѣйши паче сыновъ свѣта въ родѣ своемъ суть* (Лук. XXI. 8).

В.

О построеніи Соборной нынѣшней церкви и братскаго корпуса.

Неоспоримо, что важнѣйшій предметъ, которымъ ознаменовано время нахожденія Почаевской Обители въ вѣдѣніи Базиліанъ, есть сооруженіе каменныхъ громадныхъ зданій, каковы: соборный храмъ и братскій корпусъ. Еще прежде, нежели сдѣлался извѣстнымъ Почаевскому монастырю Николай Потоцкій, и прежде, нежели монастырь позналъ эту личность, у Базиліанъ была мысль разобрать прежнія церкви, какъ живой памятникъ древняго въ этой обители Православія, и на мѣсто ихъ соорудить храмъ одинъ по побочнымъ престоламъ, приблизительнѣе къ храмамъ Римскимъ (1). Сначала второй половины XVIII столѣтія Генералы-Протоархимандриты, провинціалы и мѣстные суперіоры, чтобы пріобрѣсть вниманіе папскаго

---

(1) Всѣхъ прежнихъ церквей, какъ мы уже видѣли, было восемь. Въ числѣ ихъ главная была каменная Троицкая, построенная въ 1649 году, Домашевскими, олтаремъ на востокъ, съ двумя особыми престолами во имя Успенія Божіей Матери и Благовѣщенія, о чемъ мы уже говорили въ предыдущей статьѣ. Она стояла на самой скалѣ, вдоль занимала мѣсто нынѣшней галлереи, ведущей въ Пещерную Церковь, а олтаремъ касалась той части нынѣшняго храма, которая отъ входныхъ дверей образуетъ пространство въ ширину по третію колонну. Въ 1720 г. свинцевая крыша снята съ этой церкви, и изъ свинца отлиты для типографіи буквы, а церковь покрыта мѣдными листами. (См. Дѣло № 25. стр. 55).

нунція, зорко смотрѣвшаго за ними, и заслужить благосклонность къ себѣ самаго папы, особенно желали этого преобразованія. Монастырскія земли, которыя дарены обители Приснопамятною Анною Гойскою съ одной стороны, по гористому положенію, богаты были строительнымъ камнемъ, а съ другой—почвою, годною для дѣланія кирпича. Но, чтобы соорудить новый храмъ на томъ самомъ мѣстѣ, въ такой громадности, и по такой изящной архитектурѣ, какъ онъ сооруженъ, не доставало у нихъ ни средствъ, ни знанія. Промыслъ Божій указалъ то и другое въ лицѣ Николая Потоцкаго. Изъ дѣлъ Лаврскаго архива видно, что этотъ знаменитый мужъ владѣлъ и въ Волынской области и въ Галицкой землѣ значительными помѣстьями, и притомъ былъ большой хозяинъ, необыкновенно бережливъ, чрезвычайно трудолюбивъ и весьма распорядителенъ (1). Мы уже видѣли, какіе капиталы внесены имъ въ Почаевскій монастырь Въ дѣлахъ Лаврскаго архива еще значится, что этотъ мощный обители

---

(1) О томъ, что Потоцкій былъ большой хозяинъ, можно заключить изъ его словъ. Въ завѣщаніи въ 1775 г 21 Ноября составленномъ онъ такъ говоритъ: «богатство мое пріобрѣтено кровавымъ потомъ и усильнымъ трудомъ.—krowawym potem i usilną pracą nabita substancya i fortuna moja. (см. Дѣло № 277. стр. 25.) О бережливости его свидѣтельствуетъ,—что, когда онъ жилъ близъ Почаева въ своемъ имѣніи селѣ Ситномъ, и жидъ корчмарь остался ему должнымъ 15 червонцевъ,—онъ завелъ съ нимъ дѣло, и дотолѣ тягался, покуда не получилъ своей принадлежности. О трудолюбіи его говоритъ то, что онъ, владѣя богатымъ имѣніемъ, входилъ, по экономіи въ самые мелочные предметы, н. п. выдавалъ собственноручные квиты на вывозъ изъ лѣса дровъ—и хворосту для изгородей своимъ крестьянамъ (См. Дѣло № 383). Что касается его распорядительности, то это будетъ видно изъ дѣятельнаго участія, которое онъ принялъ въ строеніи огромныхъ Почаевскихъ монастырскихъ зданій.

благотворитель въ 1761 г. изъявивъ и съ своей стороны желаніе создать новый великолѣпный храмъ и братскій корпусъ, вмѣстѣ съ тѣмъ принялъ на себя обязанность лично содѣйствовать этому дѣлу, и тогда же собственно на этотъ предметъ, независимо отъ другихъ суммъ, жертвовалъ 225 т. злотыхъ Польскихъ, обеспечивъ эти деньги на имѣніи Москаліовкѣ, Ванжуловѣ и Волицахъ (См. Дѣло № 93. стр. 11). Предпринималось дѣло великое, многостойное, многотрудное, и, по архитектурѣ, самое изобрѣтательное. На той самой скалѣ, на которой уже были храмы, надлежало воздвигнуть храмъ новый величественный, надлежало фундаментъ для него въ нѣкоторыхъ мѣстахъ положить новый, а въ другихъ—соединить таковый съ фундаментомъ храмовъ прежнихъ. Неровность мѣста, близость обрывистаго края горы, и почти перпендикулярная отвѣсность ея надъ уровнемъ, составляющимъ ея подошву,—все это требовало великой осторожности и плана весьма обдуманнаго. Вызовъ надежнаго архитектора, приготовленіе лучшаго матеріала, пріисканіе знающихъ дѣло мастеровыхъ,—кирпичедѣлателей, каменотесцевъ, каменьщиковъ, кузнецовъ, плотниковъ, столярей, рѣзчиковъ, иконописцевъ и другихъ, наконецъ бдительный присмотръ за правильностію и прочностію работъ,—все это входило въ составъ заботливости и начальствующихъ въ монастырѣ и самаго фундатора. Надобно притомъ замѣтить, что какъ въ настоящее время, такъ и тогда, Почаевъ былъ бѣденъ мастеровыми, а способныхъ архитекторовъ въ здѣшнихъ мѣстахъ вовсе небыло. Потоцкій, какъ владѣтель богатыхъ въ Галиціи помѣстьевъ, какъ по жительству близкій сосѣдъ древняго столичнаго города Галиціи Львова, имѣлъ возможность и удобство вызывать оттуда всѣхъ этихъ лицъ, и, дѣлая изъ нихъ правильный выборъ, заключалъ съ ними на каждую работу договоръ, съ одной стороны для обители возможно—выгодный, а съ другой—для самаго дѣла весьма осторожный. Ничего не предпринималось и не дѣлалось безъ вѣдома и согласія его—Потоцкаго. При-

ведемъ нѣкоторые факты, и начнемъ съ архитекторовъ: ихъ было нѣсколько.

Въ 1771 г. 20 Февраля предъ закладкою большой церкви и братскаго корпуса (то и другое начали строить въ одно время) съ архитекторомъ Готфридомъ Гофманомъ заключенъ договоръ на постройку монастырскихъ зданій новыхъ каменныхъ и деревяныхъ, и на передѣлку старыхъ, съ приспособленіемъ къ новымъ. Срокъ этимъ постройкамъ и передѣлкамъ не назначенъ, а предоставлено въ обязанность архитектору заниматься ими столько лѣтъ, сколько потребуется.

Планы и чертежи на всякую постройку и передѣлку архитекторъ обязывался предварительно представлять монастырю, и не прежде приступать къ работамъ по этимъ планамъ, какъ монастырь найдетъ оные хорошими, или подлежащими какому либо измѣненію. (Но гдѣ эти планы и чертежи,—неизвѣстно. Въ Лаврскомъ архивѣ ихъ неимѣется.) Расходъ денегъ, по постройкамъ, Архитекторъ обязывался, сколько можно, умѣрять, и лишняго ничего не выдумывать, дабы не приводить монастырь къ напраснымъ издержкамъ. При рабочихъ архитекторъ обязанъ находиться неотступно, смотрѣть за правильностію и прочностію работъ, за цѣлостію матеріаловъ, при употребленіи ихъ въ дѣло, и наблюдать за самыми рабочими, и если кого изъ нихъ замѣтитъ неисправнымъ, или незнающимъ своего дѣла, долженъ доносить префекту фабрики, для вычета денегъ при расплатѣ. Префектъ фабрики—это былъ одинъ изъ монастырской братіи, назначенный для веденія счетовъ по постройкамъ. Годичной платы отъ монастыря сказанный архитекторъ Гофманъ получалъ 864 злотыхъ т. е. 200 руб. серебромъ, помѣщеніе съ отопленіемъ и нѣкоторые съѣстные продукты. Этотъ контрактъ подписанъ архитекторомъ, а со стороны монастыря суперіоромъ Анѳимомъ Легензіевичемъ, и префектомъ фабрики Георгіемъ Ярошкевичемъ, а утвержденъ генераломъ—протоархимандритомъ Бѣлинскимъ и секретаремъ конгрегаціи Онуфріемъ Братковскимъ. Къ

контракту приложена большая монастырская печать съ изображенiемъ вверху чудотворной иконы, а внизу—Успенiя Божiей Матери, и съ славянскою вокругъ надписью: печать Успенскаго Почаевскаго монастыря. (См. Дѣло № 287 стр. 135 и 136).

Въ 1775 году, по настоянiю фундатора, вызванъ изъ Львова другой архитекторъ Ксаверiй Кульчицкiй для продолженiя построекъ, съ тѣмъ, чтобы онѣ *вообще* производились благонадежно, основательно, прочно, выгодно и красиво, а *въ частности*, чтобы архитекторъ постарался устроить компаты для новицiатовъ, мѣсто для аптеки, въ которую входъ былъ бы съ двора, помѣщенiе для зимней церкви, со входомъ также съ двора, помѣщенiе для библiотеки, мѣсто для гостинницы, комнаты для провинцiала, галлерею, ведущую въ большую церковь, и пристроить каменную стѣну отъ подошвы горы для подкрѣпленiя самой церкви и монастыря. Этому архитектору монастырь платилъ въ годъ 1600 злотыхъ т. е. 240 р. с. (См. Дѣло № 287 стр. 248).

Въ томъ же 1775 году, когда уже фундаментъ подъ большую церковь кончепъ, Потоцкiй вызвалъ изъ Львова императорскаго архитектора Полiевскаго, велѣлъ ему осмотрѣть этотъ фундаментъ, дать свой отзывъ о прочности его, и совѣтъ, какъ продолжать постройку церкви, чтобъ она была надежна, прилична и величественна. Осмотрѣвши внимательно весь сдѣланный фундаментъ, архитекторъ Полiевскiй нашелъ, что новый муръ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, соединенъ съ старымъ, особенно гдѣ пещера Преподобнаго Iова: почему совѣтовалъ, для надежнѣйшей крѣпости фундамента, въ тѣхъ мѣстахъ сдѣлать укрѣпленiя посредствомъ желѣзныхъ анкровъ, и подложить изъ тесоваго камня контрафорсы, связавъ оные желѣзными анкрами съ муромъ старымъ. Касательно продолженiя постройки самой церкви дополнилъ планъ, чтобъ она была какъ можно величественнѣе, и далъ подробное наставленiе какъ должно все это выполнять, по этому дополнительному его плану. Впослѣдствiи все такъ и дѣлалось. (См. Дѣло № 711. ст. 2).

Въ 1781 году іюня 18 дня въ продолженіи постройки случилось несчастіе. Двѣсти человѣкъ каменьщиковъ, кончивъ колонны, уже дѣлали своды въ большой церкви. Они имѣли обыкновеніе, по назначенію архитектора, идти на обѣдъ въ одиннадцать часовъ. Монахъ, который постоянно находился внутри строившейся церкви, стоялъ у стопы Божіей Матери, для удовлетворенія требованію богомольцевъ, получавшихъ воду изъ живоноснаго источника, и имѣлъ у себя ключи отъ выходныхъ дверей храма, и отъ пещеры, гдѣ мощи Преподобнаго. Онъ приходитъ въ 10 часовъ къ рабочимъ, и проситъ ихъ, не дожидаясь одинадцати часовъ, немедленно вытти изъ церкви. Сперва они сопротивлялись ему, но, когда онъ сталъ убѣждать ихъ, они вышли изъ церкви, и монахъ затворилъ двери. Вдругъ четвертая, по лѣвую сторону колонна, гдѣ проповѣдническая каѳедра, и гдѣ рабочіе занимались дѣломъ, обрушивается, и часть самыхъ сводовъ на пять локтей за собою отламываетъ. Случись это часомъ прежде, или, еслибы не вышли рабочіе изъ церкви, они всѣ тутъ же пали бы жертвою. Чему приписать, что монахъ вызвалъ ихъ изъ церкви ранѣе положеннаго времени? Не погрѣшимъ, если отнесемъ это къ недовѣдомой силѣ отъ чудотворной иконы Божіей Матери и нетлѣннымъ мощамъ Преподобнаго Іова, вразумившаго монаха. Между тѣмъ событіе это смутило всѣхъ: оно тронуло особенно фундатора Потоцкаго. Онъ немедленно занялся изслѣдованіемъ,—отчего колонна обрушилась: на свой счетъ вызвалъ шесть опытнѣйшихъ архитекторовъ, велѣлъ имъ снова осмотрѣть фундаментъ, качество матеріала, кладку онаго и вообще все, что могло бы указать причину случившагося. По выполненіи сего требованія архитекторы нашли, что фундаментъ проченъ, и что постройка производилась изъ матеріала хорошаго, но тутъ же единогласно признали, что колонна обрушилась оттого, что начали дѣлать своды, опиравшіеся извѣстною частію на эту колонну, между тѣмъ не успѣли свести аркаду между этою колонною и западною стѣною церкви, чрезъ что тяжесть строившихся сводовъ отодвинула самую колонну съ

мѣста, и она обрушилась (См. Дѣло № 711 стр. 18). Впрочемъ эта ошибка не охладила въ Потоцкомъ ревности докончить начатое. На исправленіе колонны онъ жертвовалъ новую сумму; чувствуя же себя ослабѣвшимъ въ силахъ, и желая видѣть постройку храма оконченною при своей жизни, онъ усугубляетъ свою заботливость, велитъ усилить фабрику, и кромѣ архитектора вызываетъ изъ Львова такъ называемаго мурмайстра Щепановскаго, съ тѣмъ, чтобы онъ, сколько можно, поспѣшалъ окончаніемъ постройки. Такъ люди съ твердымъ и рѣшительнымъ характеромъ не останавливаются ни какими препятствіями въ предпринятыхъ ими дѣлахъ, которыя они разъ признали угодными Богу и полезными человѣчеству.

Взглянемъ еще на другіе предметы, относившіеся къ этой постройкѣ, дабы видѣть, съ какою бережливостію расходовались на оную суммы, съ какою предусмотрительностію заключались на каждую вещь контракты, и съ какою аккуратностію выполнялись по онымъ работы.

Въ настоящее время мы слишкомъ довѣряемъ архитекторскимъ смѣтамъ,—иногда запасаемъ по онымъ столько матеріала, что значительная часть его, по окончаніи постройки, остается лишнею и за ничто пропадаетъ. Знали это заключавшіе контрактъ съ архитекторомъ строители Почаевскихъ зданій; и потому въ условіе контракта всегда вносили въ обязанность ему, при произведеніи работъ, предварительно представлять нетолько рисунокъ, но и самую модель онымъ, и сообразно тому дѣлать смѣту, сколько именно нужно ни больше ни меньше извѣстнаго матеріала на ту, или другую работу, подъ строгою отвѣтственностію его же, архитектора, за невѣрность (См. Дѣло № 287. стр. 398).

Въ каменныхъ постройкахъ важную вещь составляетъ кирпичь во-первыхъ потому, что его требуется больше, нежели другаго матеріала, во вторыхъ потому, что отъ качества кирпича зависитъ прочность постройки. Строители Почаевскихъ зданій обращали строгое на это вниманіе. Заключая контрактъ съ кирпичедѣлателемъ они во пер-

выхъ договаривались съ нимъ за неслыхано—дешевую цѣну отъ тысячи за выдѣлку, выжегъ и вывозку онаго изъ печи платили всего 1 руб. 5 к.), во вторыхъ требовали, чтобы этотъ кирпичъ дѣланъ былъ сколько можно лучше,—по выданнымъ формамъ—особенной на употребленіе въ стѣну, особенной на карнизы и особенной для сводовъ; притомъ былъ бы выдѣлываемъ изъ глины, заблаговременно приспособленной, хорошо вымѣшанной, и былъ бы какъ слѣдуетъ выжженъ (См. Дѣло № 287 стр. 258).

Съ такою же предусмотрительностію заключали контрактъ и на пріуготовленіе извести. Мастеръ обязывался на монастырской землѣ своими рабочими камень ломать, возить въ печь, выжигать и вывозить изъ печи, которая въ фундаментъ въ глубину и ширину должна была имѣть 4½ локтя, а на верху 4¼ локтя,—и за такую печь готовой извести плачено ему всего 54 злоты (смотр. тамъ же стр. 336). Подобные обстоятельные договоры заключались и съ другими мастеровыми, напр. въ 1780 г. плотничій мастеръ нѣкто Николай Чернецкій обязался, по контракту, своими рабочими, по плану архитектора, изъ монастырскаго лѣса устроить въ одно лѣто крышу на всей соборной церкви, и непремѣнно къ зимѣ покрыть гонтою, (1) и за всю эту работу уплачено ему 1700 злотыхъ, т. е. 255 рублей. (См. тамже стр. 303). Тотъ же плотникъ Чернецкій въ 1782 г. обязался своими рабочими изъ монастырскаго матеріала на двухъ башняхъ сдѣлать деревянный, сходно съ архитекторскимъ чертежемъ, куполъ. Обдѣлка на чисто дерева, устроеніе къ такой высотѣ лѣсовъ, и предварительное выдѣланіе и представленіе модели на этотъ куполъ къ нему относилось,—и за всю эту работу, по договору, получилъ отъ монастыря 1500 злотыхъ, т. е. 225 р. с. (См. стр. 326).

---

(1) Главный куполъ на церкви и куполы на башняхъ покрыты листовою мѣдью по особому съ кровельщиками договору. (См. Дѣло № 359).

Въ 1784 г. мастеръ нѣкто Злотницкій возводилъ плотническою работою большой куполъ съ фонаремъ на главной церкви, по чертежу составленному архитекторомъ. Устроеніе лѣсовъ, карнизы, окошка, рамы крокштины и самое водруженіе креста къ нему относились. Плата за эту многотрудную и искусную работу производилась поденно: мастеръ получалъ въ день всего 45 копѣекъ, а его рабочіе еще меньше, и то смотря по способности къ плотничеству. (См. тамъ же стр. 355).

Каменьщичьи работы производились, какъ по церкви, такъ и по братскому корпусу и галлереѣ, съ платою поденною. Каменьщики и ихъ подноцики работали въ день извѣстное число часовъ, подъ строгимъ наблюденіемъ архитектора, мурмейстра и префекта фабрики. Плату получали каждый соразмѣрно своей способности и трудолюбію, (но посколько имъ платили въ день,—въ дѣлѣ не значится). Ни одинъ поступокъ, или лѣность и небрежность къ работѣ не оставались безъ взысканія (см. тамже стр. 335).

На устроеніе изъ монастырскаго матеріала восьми побочныхъ престоловъ въ 1781 году заключенъ съ резчикомъ контрактъ. Кромѣ рѣзьбы къ нему относилось малярство подъ мозаику и позолотка. Отъ каждаго побочнаго престола плачено ему по 300 р. с. (см. тамъ же стр. 318).

Въ 1783 г. договоренъ мастеръ на сдѣланіе изъ своего матеріала и позолокту двухъ мѣдныхъ шаровъ на башни. Работу онъ обязался выполнить въ три недѣли, по заключеніи контракта. Уплачено ему за это 70 червонцевъ, или считая по тогдашнему, червонецъ по 18 злотыхъ—1260 злотыхъ. Тотъ же мастеръ въ 1784 году обязался своимъ золотомъ позолотить большой шаръ съ четырьмя мѣдными пуклями, желѣзными прутьями, лучами и проч. Вмѣнено ему въ обязанность, чтобы позолотка была прочна и богата (fundamentalna i suto zrobiona). Устроеніе лѣсовъ къ нему относилось. За всю эту работу монастырь уплатилъ ему 170 червонцевъ (см. тамъ же стр 353).

Всѣ желѣзные матеріалы, какихъ требовалось при постройкѣ церкви и корпуса, закупались въ Станиславскомъ горномъ заводѣ (въ Австріи), и своими подводами доставлялись на мѣсто; отъ того пріобрѣтеніе ихъ обходилось гораздо дешевле, нежели еслибъ они покупались у барышниковъ, торгующихъ желѣзомъ (см. тамъ же стр. 341).

Каменныя на полъ плиты приготовлялись въ застѣнковскихъ горахъ въ (Галиціи). Каждую штуку каменотесецъ обязывался выдѣлать, по выданной опечатанной мѣрѣ, безъ всякихъ впадинъ и другихъ недостатковъ. За копу т .е. 60 штукъ такой плиты плачено 28 злотыхъ. Доставка же въ Почаевъ была монастырская. (См. тамъ же стр. 388). Деревянный матеріалъ доставляемъ былъ частію изъ монастырскаго лѣса, а частію—особенно сосновыя балки, стропилы, латы и доски пріобрѣтались покупкою съ чужихъ лѣсовъ сосѣднихъ; но покупался на пнѣ деревями, по выбору. За самую лучшую сосну платили не болѣе 3-хъ рублей; посылали въ лѣсъ своихъ плотниковъ и пильщиковъ, которые на мѣстѣ за благовременно пріуготовляли, по мѣрѣ, нужный матеріалъ и доставляли своими подводами; и поэтому матеріалъ сей обходился монастырю въ три раза дешевле, нежели какъ покупается оный въ настоящее время (см. тамъ же стр. 425).

Не удивительно, что при такой бережливой экономіи въ теченіи 12 лѣтъ 1771—1782, при столь важномъ денежномъ пособіи со стороны фундатора Потоцкаго, и такомъ умномъ и ревностномъ его наблюденіи, успѣли Базиліане построить и большую церковь и братскій корпусъ. Сверхъ того въ 1774 году устроена ими (noviter extructa) по южную сторону, на самомъ краю горы, церковь Святыя Варвары, и названа кладбищенскою, по той причинѣ, что вблизи ея въ саду было кладбище,—а въ 1776 году сооружена въ полѣ каменная Рождество-Богородичная церковь. Обѣ эти церкви, равно какъ и соборная въ 1780 году, по дозволенію Епископа Рудницкаго, освящены мѣстнымъ суперіоромъ Іеронимомъ Калитинскимъ (см. Дѣло № 697). Такимъ образомъ желаніе фундатора Потоцкаго

исполнилось. Два года онъ еще жилъ, и имѣлъ утѣшеніе видѣть созданный имъ храмъ Божій. Онъ скончался 12 апрѣля 1782 года, и погребенъ всею монастырскою братіею, по грекоунитскому обряду въ той же церкви, какъ и желалъ того въ завѣщаніи, сдѣланномъ еще въ 1774 г. 26 Іюня (см. дѣло № 277). Прахъ его до 1831 года находился въ склепу, на лѣвой сторонѣ по входѣ въ церковь,—и въ этотъ склепъ Базиліане дозволяли входить каждому приходящему.

Замѣчательно, что когда въ продолженіи постройки большой церкви потребовалось совершенно разобрать прежнюю соборную Троицкую церковь,—то временно устроена церковь въ новой братской трапезѣ; въ ней дозволено совершать литургію, и въ ней лѣтъ двадцать хранилась чудотворная икона, по дозволенію епископа Кипріана Стецкаго (см. дѣло № 872), а въ 1791 году съ торжественностію перенесена въ новопостроенную большую церковь. Спрашивается,—отчего, по освященіи большой церкви не внесли тогда же въ нее чудотворной иконы?—оттого, что и по освященіи этой церкви, уже по кончинѣ Потоцкаго, многое внутри еще въ ней додѣлывалось, какъ то: устроялся алтарный кіотъ, въ которомъ впослѣдствіи помѣщена чудотворная икона, писались образа —Великаго Архіерея, коронаціи, Апостоловъ, Пророковъ, Евангельскихъ событій и другія изображенія, которыя въ позолоченныхъ рамахъ и теперь висятъ по стѣнамъ храма, а также золотилась рѣзьба и капители, малевались подъ мраморъ карнизы, базы, пилястры и колонны,—лакировались статуи четырехъ Евангелистовъ и Ангеловъ, разставленныхъ на возвышеніи кіота и по другимъ мѣстамъ храма. За все это уплачено иконописцу Лукѣ Долинскому 24 т. золотыхъ (смотр: дѣл. № 287 стр. 412). Еслибы незабвенный благотворитель Николай Потоцкій воздвигалъ храмъ для иконовъ въ то время православныхъ, а не для Базиліанъ: то конечно онъ не пожалѣлъ бы капитала и на устроеніе соотвѣтственнаго этой святынѣ иконостаса, а также на пріобрѣтеніе приличной утвари и ризницы:

но Базиліане не любили иконостасовъ, а объ утвари и ризницѣ мало заботились. Зато у своего благотворителя они выпросили особую сумму на органъ, на музыку и на капельмейстра. Впрочемъ въ началѣ XIX столѣтія, когда узнали, что Почаевскую обитель предполагаютъ возвратить Православнымъ, они стали и себя выставлять близкими къ Православію, и устроили объ одномъ ярусѣ иконостасъ, который теперь въ церкви теплой.

Г.

Объ управленіи монастырскимъ хозяйствомъ въ обширныхъ его размѣрахъ.

Казалось бы, что Почаевская обитель, съ поступленіемъ въ вѣдѣніе Унитовъ—Базиліанъ, какъ считавшихся единовѣрцами съ окрестными владѣльцами—Римскими Исповѣдниками, не должна была терпѣть отъ нихъ озлобленій: но послѣдствія показали, что тѣже насилія и нападенія, которымъ подвергались Почаевскіе иноки, будучи еще православными, испытывали сами Базиліане. Графы Тарновскіе, сдѣлавшись наслѣдниками помѣстьевъ приснопамятной основательницы монастыря Анны Гойской (1), но не наслѣдовавъ православной ея вѣры, всячески старались отторгнуть дарованный ею обители фундушъ. Подобно Тарновскимъ причиняли ей обиды дворяне Ледуховскіе, Кра-

(1) Андрей Фирлей, происходившій отъ Дембровицкихъ Князей—Православныхъ, по смерти Гойской, какъ ея родственникъ, сдѣлался владѣльцемъ Орлянскаго имѣнія, къ которому принадлежали Орля, Савчичи, Компатка и старый Почаевъ. Будучи протестантомъ, въ своемъ изувѣрствѣ, первый дѣлалъ нападеніе на Почаевскую обитель, облагодѣтельствованную Гойскою. Этотъ Фирлей въ 1666 году скончался, не оставивъ потомства, и Орлянское имѣніе перешло къ родной его сестрѣ Софіи—Варварѣ Фирлеевнѣ, впослѣдствіи вышедшей въ замужество за Графа Тарнов-

сицкіе и Пясочинскіе. (1) Долго боролись съ ними прежде иноки православные: игумены непрестанно вели тяжбу съ съ этими обидчиками. Эту же борьбу продолжали и Базиліане, только съ гораздо большимъ прежняго успѣхомъ.

Графъ Станиславъ Тарновскій, не смотря на то, что посягалъ на отнятіе достоянія у Почаевской Обители, по временамъ самъ нуждался въ ея помощи. Имѣя надобность въ наличныхъ деньгахъ, онъ въ 1698 г. занялъ у монастыря, еще православнаго, 100 т. злотыхъ, съ обязательствомъ возвратить эту сумму въ извѣстный срокъ, и, въ обеспеченіе оной, отдалъ монастырю во владѣніе село Компатку и Старый Почаевъ (см. Дѣло № 188); но ни онъ ни потомки его не хотѣли исполнить, по обязательству. Отсюда возникла новая тяжба, перешедшая къ самимъ Базиліанамъ. Желая уничтожить этотъ долгъ Тарновскіе простирали разныя къ монастырю претензіи, дѣлали препятствія во владѣніи сказанными закладными имѣніями, наслали гайдуковъ (дворовую прислугу) человѣкъ по 200, для разоренія монастырскихъ въ старомъ Почаевѣ пивныхъ и винокуренныхъ заводовъ, и съ этими гайдуками Базиліане иногда дрались до крови. Въ потворствѣ таковому насилію и буйству особенно отличалась Графиня

скаго, который по поводу этого супружества сдѣлался владѣльцемъ того же Орлянскаго имѣнія. Въ скоромъ времени Тарновскій уступилъ изъ этого имѣнія село Компатку Дворянину Ледуховскому, который владѣя этимъ селомъ, по сосѣдству къ Почаеву, опустошалъ монастырскій лѣсъ, и, подобно самому Тарновскому, причинялъ обители разныя обиды.

(1) По смерти Тарновскаго, женившагося на Софіи Фирлеевнѣ, эта Софія, обвѣнчана вторично бракомъ съ дворяниномъ Пясочинскимъ въ 1690 году,—и этотъ Пясочинскій, получивъ часть изъ Орлянскаго имѣнія, въ свою очередь сдѣлался враждебнымъ для Почаевской обители. Почему и съ нимъ монастырь имѣлъ тяжбу (см. Дѣло № 150 стр. 51).

Анастасія Тарновская (см. дѣло № 93): она отобрала отъ монастыря крестьянъ, жившихъ на фундушевой монастырской землѣ, такъ называемой *голендры*,—велѣла имъ платить себѣ чиншъ, завладѣла монастырскою гостинницею (Awsterya), при каковомъ самоправіи гайдуки ея причиняли побои Базиліанамъ. Даже пользоваться старо-Почаевскою водою запрещали монастырю. О таковыхъ и подобныхъ наглостяхъ со стороны Тарновскихъ Базиліане чрезъ папскаго нунція, жившаго въ Варшавѣ, довели до свѣдѣнія самаго короля Августа III и столько успѣли, что въ 1743 году на имя суперіора (впослѣдствіи провинціала) Ипатія Билинскаго прислана отъ короля привиллегія, которою утверждено за монастыремъ владѣніе Комнаткою и Старымъ Почаевомъ (см. дѣло № 206 стр. 32).

Но Тарновскіе, какъ польскіе вельможи, большею частію расточительные, снова нуждались въ деньгахъ; и потому не смотря на непріязненныя свои отношенія къ Почаевскому монастырю, снова обратились къ нему съ просьбою объ одолженіи имъ денегъ. Базиліане удовлетворили ихъ прозьбѣ: но въ этомъ случаѣ были весьма осторожны. Заемныя письма принимали отъ нихъ самыя обстоятельныя: въ нихъ ясно выражалось, на какомъ недвижимомъ имѣніи обезпечивалась одолжаемая сумма, и соотвѣтствуетъ ли стоимость этого имѣнія количеству оной. Эти письма не медленно заявляли въ судебномъ мѣстѣ, и, въ случаѣ неустойки по онымъ должниковъ, поступали съ ними безцеремонно. Въ этомъ руководствовали ихъ провинціалы, во время монастырскихъ визитъ. Такъ провинціалъ Іоакиѳъ Нестерскій въ 1782 году, обозрѣвая Почаевскій монастырь, далъ суперіору предложеніе,—чтобы долги, какіе имѣются ко взысканію, немедленно были вытребованы, и деньги пріобщены къ общей суммѣ (см. Дѣло № 834). Это особенно разумѣлось о должникѣ Янѣ Тарновскомъ. Съ 1799-по 1812 годъ Базиліане вели съ нимъ тяжбу въ низшихъ и высшихъ инстанціяхъ. Графъ дѣлалъ извороты, чтобы не платить долга; онъ самъ простиралъ къ монастырю разныя претензіи; но наконецъ

дѣло приведено въ точную извѣстность; занятыя разновременно суммы сведены въ общую массу: оказалось на Графѣ долгу 93,900 р. сер. Въ 1812 году по приговору Сената долгъ признанъ справедливымъ,—и въ обеспеченіе этого капитала, Базиліане, по приговору же Сената, получили отъ Тарновскаго закладное имѣніе новый и Старый Почаевъ, съ деревнями Будки и Березина (см. Дѣло № 1052). Съ другими должниками Базиліане поступали подобнымъ же образомъ, и почти всегда искъ ихъ былъ успѣшенъ.

По возвращеніи Западныхъ губерній къ Россійской имперіи правительство хотѣло имѣть свѣдѣніе о состояніи какъ вообще Базиліанскихъ монастырей, такъ и въ частности Почаевскаго. Унитскимъ епископамъ и провинціаламъ вмѣнено въ обязанность, всякій разъ, при обозрѣніи сихъ монастырей, включать въ свою визиту и свѣдѣніе о наличныхъ суммахъ и о годичныхъ доходахъ и расходахъ. Этому контролю съ 1802 года подчинился и монастырь Почаевскій. Въ 1802 году при обозрѣніи монастыря епископомъ Стефаномъ Левитскимъ показано вообще разныхъ суммъ, обеспеченныхъ на недвижимыхъ имѣніяхъ 956,892 злотыхъ (см. дѣло № 1113). Въ 1804 году, по распоряженію Начальства, составлена на Русскомъ языкѣ подробная опись монастыря, и въ ней сказано, что монастырь имѣлъ капитала у Тарновскаго, Сангушки, Яблоновскаго, Држевецкаго, Поляновскаго, Плятера, Мнишка, Бржостовскаго, обеспеченнаго на ихъ недвижимыхъ имѣніяхъ,—всего 140,850 р. с. и получалъ однихъ процентовъ 6830 р. с. Всѣхъ же монастырскихъ доходовъ, включая и сказанные проценты, получалъ въ годъ 68,833 злотыхъ польскихъ, а расходу по монастырю показано 67,667 злотыхъ и грошей 10. (См. тамъ же стр. 24 и 41).

Въ 1812 году, по требованію Унитскаго Митрополита, представлено подробное свѣдѣніе о Почаевскомъ монастырѣ, изъ котораго видно, что въ то время монастырь имѣлъ капитала 182,125 р. с. а годичнаго дохода отъ процентовъ и другихъ источниковъ имѣлъ 11,366 р. с. и столько же почти расхода.

Въ 1814 году провинціаломъ Львомъ Дашковичемъ, вслѣдствіе обозрѣнія монастыря, представлено свѣдѣніе о суммахъ, изъ котораго видно, что въ то время монастырь имѣлъ капитала, обеспеченнаго на разныхъ недвижимыхъ имѣніяхъ, 1,188,166 злотыхъ польскихъ, а годичнаго дохода отъ процентовъ и другихъ источниковъ получалъ 71,773 злотыхъ польскихъ. Въ числѣ этого дохода показано 15,500 злотыхъ, поступившихъ собственно на молитвословіе (przychodu cerkiewnego z jalmužny), расхода же въ годъ показано 67,595 злотыхъ.

При визитахъ въ 1815, 1816, 1817, 1818 и 1819 годахъ капитальныхъ суммъ показывалось 182,125 р. с., приходъ же въ нѣкоторые годы восходилъ до 12,756 р. с. Конечно это показаніе капитальныхъ суммъ, а равно прихода и расхода Почаевскаго монастыря, нельзя считать положительно вѣрнымъ; ибо, были ли во время визитъ шнуровыя приходо-расходныя книги, и подвергались ли оныя надлежащему контролю, неизвѣстно,—по крайней мѣрѣ таковыхъ книгъ въ Лаврскомъ архивѣ теперь не обрѣтается. Судя же по капиталамъ, полученнымъ отъ фундатора Потоцкаго, надобно полагать, что Базиліане не всю показывали сумму при визитахъ, а вѣроятно большую часть оной для своихъ цѣлей скрывали въ безгласности, особенно въ звонкой золотой монетѣ. Съ 1820 года по 1831 годъ самыхъ визитъ уже не было, и отчетность о суммахъ Базиліанами никуда не была представляема. Они были заняты проектами,—какъ тѣснѣе сродниться съ Римомъ, и какъ похитрѣе дѣйствовать во вредъ Православной Церкви и самому Русскому Правительству. Со второй половины XVIII столѣтія по 1831 годъ монастырское хозяйство ведено въ самыхъ обширныхъ размѣрахъ. Кромѣ юридики, фундушевыхъ земель и заставнаго Почаевскаго имѣнія отъ Графа Тарновскаго, Базиліане владѣли еще селами Москаліовкою, Ванжуловомъ и Волицею, за часть суммы полученной отъ фундатора Потоцкаго, обеспеченную на этихъ имѣніяхъ. Въ каждомъ изъ этихъ имѣній надлежало извлекать доходы отъ земледѣлія, чин-

шовъ, пчельниковъ, корчемныхъ арендъ и другихъ оброчныхъ статей.

По фундушевому и закладному Почаевскому имѣнію монастырь пріобрѣталъ отъ хозяйства все, что было нужно для его содержанія. Съѣстныхъ продуктовъ почти вовсе не покупалъ. Въ дѣлахъ лаврскаго архива никакихъ слѣдовъ не имѣется объ этомъ. Хлѣба монастырь собиралъ въ количествѣ достаточномъ, держалъ много лошадей, воловъ, коровъ, мелкаго рогатаго скота, овецъ, козъ, свиней и домашнихъ птицъ; имѣлъ пчельники, мельницы, рыбныя ловли (1), винокуренные заводы, медоварни и пивоварни. Всѣ мастеровые—плотники, столари, кузнецы, сапожники, портные, кожевники, типографчики, переплетчики, рабочіе на свѣчномъ заводѣ, конюшенные служители, кучерà, поварà, музыканты и вся монастырская прислуга были изъ своихъ крестьянъ. Всѣ они жили въ монастырскихъ зданіяхъ, получали небольшое жалованье, и все монастырское содержаніе. Кромѣ одѣянія и пищи лучшимъ и болѣе способнѣйшимъ изъ нихъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ выдавалась водка и пиво. Замѣчательно, что въ тогдашнее время въ Почаевскомъ монастырѣ было очень много лицъ, получавшихъ отъ обители пищу и одежду (victum et amictum). Кромѣ братіи и новиціушовъ—болѣе 60 человѣкъ монастырь держалъ не

---

(1) Изъ того, что теперь нѣтъ при Почаевской обители ни рыбной ловли, ни мельницы, не слѣдуетъ, что ихъ небыло и въ то время. Владѣя нѣсколькими селами, монастырь имѣлъ то и другое. Орля и Комнатка ему принадлежали, какъ закладное имѣніе. Въ нихъ были, какъ и теперь есть, мельница и прудъ: ими пользовался монастырь, какъ своею собственностію. Притомъ же, по распоряженію провинціала Іакинѳа Нестерскаго, въ 1782 г. обозрѣвавшаго монастырь, построены при фольваркѣ въ самомъ Почаевѣ мельницы, конная и вѣтряная.—(См. Дѣло № 834).

менѣе 30 музыкантовъ на всемъ своемъ иждивеніи (1). Сверхъ того, когда была фабрика, по постройкѣ церкви и корпуса, то даже архитекторы, рѣзчики, кровельщики, главные плотники и иконописцы съ ихъ помощниками отъ монастыря, кромѣ жалованья, получали пищу. Такъ о рѣзчикѣ Матѳеѣ Поліевскомъ говорится, что онъ въ 1781 году заключилъ съ монастыремъ контрактъ на устроеніе побочныхъ престоловъ, за каждой престолъ плачено ему по 2000 злотыхъ, и сверхъ того ему и четыремъ его помощникамъ дозволено пользоваться пищею въ трапезѣ вмѣстѣ съ братіею, и кромѣ того онъ самъ Поліевскій каждый день получалъ рюмку водки, гарнецъ пива и бутылку меду, а его помощникамъ давали водку и пиво по четвергамъ и воскресеньямъ. (См. Дѣл. № 287. стр. 318). Все это дѣлалось съ тою цѣлію, чтобы плата за работы обходилась монастырю дешевле; при томъ же пища и напитки, какъ произведеніе собственное и непокупное, для него не много стоили, и монастырь тогда имѣлъ всего въ достаткѣ и даже въ избыткѣ: погреба его были наполнены винами, водкой, ликерами, медомъ, пивомъ и проч. (см. Дѣло № 834 стр. 2—7). Что касается селеній Москаліовки, Ванжулова и Волицы, на которыхъ обезпечена была отдѣльная, пожертвованная Потоцкимъ, сумма 331,500 злотыхъ, собственно на содержаніе при монастырѣ музыки: то Базиліане съ этого имѣнія, какъ состоящаго на землѣ хлѣбородной, получали доходъ весьма значительный. Въ каждомъ изъ этихъ селеній былъ фольваркъ, собиралось много разнаго хлѣба, — были

(1) Въ 1804 г. кромѣ органа о 4-хъ мѣхахъ, 2-хъ клавитурахъ съ педалами и имѣющими 22 голоса, была еще инструментальная музыка, которую составляли: 6 скрыпокъ, 1 квартвіола, 2 баса, 4 кларнета, 4 флейтеверсы, 2 гобоя, 4 трубы, 4 вальторны, 2 фагота, 2 котла или бубна и 2 мѣдныхъ тарелки. Слѣдовательно къ этому количеству инструментовъ, было 33 музыканта. (См. Дѣло № 1113. стр. 11).

пчельники, мельницы, пруды, винокурни, корчемныя аренды и проч. Все это приносило пользу, и доходъ, по каждой статьѣ, съ строгою отчетностію, своевременно былъ доставляемъ суперіору, для внесенія въ общую монастырскую кассу.

Вообще о Базиліанахъ надобно сказать, что они ни одного предмета въ хозяйскомъ отношеніи не упускали изъ виду,—изъ котораго можно было извлекать матеріальную для обители пользу. Доказываютъ это подлинные съ разными лицами и по разнымъ статьямъ заключенные контракты. Сребро и золото постоянно прибывало въ ихъ сокровищницы: но слѣдовъ того, куда оно выбывало, въ архивѣ весьма мало.

Замѣтка объ учености и религіозности Почаевскихъ базиліанъ.

Съ того времени, какъ съ новою, введенною въ 1743 г. на Дубенской генеральной капитульной конгрегаціи, администраціею, подчинены базиліане главному начальствованію генерала-протоархимадрита и ближайшему наблюденію за ними провинціаловъ, съ того времени ученость и религіозность ихъ мало по малу начала принимать элементъ латинскій. Генералы-Протоархимандриты, провинціалы и даже суперіоры, по временамъ, посредственно чрезъ Нунція, а иногда и непосредственно сносились съ папою по сему предмету. По плану, начертанному, безъ сомнѣнія, въ Римѣ, придуманъ особый родъ лицъ, для базиліанскаго общества. Положено принимать въ обитель по двадцати и болѣе юношей, и приготовлять ихъ къ иночеству путемъ монастырскаго образованія. Эти юноши, покуда не выполняли церемоніально монашескаго обѣта, безвыходно должны были находиться въ монастырскихъ стѣнахъ, и назывались новиціушами (новичками). Образователями ихъ были сами же базиліане, сколько нибудь понимавшіе науки, и назывались магистры новиціата и профессоры класса 1-го, 2-го, 3-го, риторики, фи-

лософіи, ариѳметики, математики и т. д. Всѣ науки преподавались новинцiушамъ на латинскомъ языкѣ. Латинскій и Польскій языки, и Римскіе классики были главными предметами. Воспитанники, по окончаніи монастырскаго образованія, поступивши въ монашество, и получивши даже степень священства, по славянски едва читать умѣли. Случалось, что священнодѣйствуя литургію, при чтеніи апостола, или Евангелія, они дѣлали самыя грубыя ошибки и противъ ударенія и противу смысла. Съ богословскими предметами, чтеніемъ свящ. Писанія и церковною обрядностію ихъ мало знакомили. Впрочемъ на провинціальной консультаціи, бывшей въ 1792 году (см. дѣл. № 695) въ Мелецкомъ монастырѣ, постановлено: для высшаго образованія и слушанія философскихъ и богословскихъ наукъ высылать изъ Почаевскаго монастыря въ Папскую Академію, состоявшую тогда при Виленскомъ Университетѣ, по четыре способнѣйшихъ новицiуша, которые, по окончаніи курса, возвращались въ свой монастырь съ учеными степенями, назывались амомнами, назначались въ наставники, и преимущественно предъ другими достигали высшаго значенія въ іерархическомъ порядкѣ,—дѣлались скоро секретарями провинціи, консульторами, суперіорами и даже провинціалами. Впослѣдствіи опытъ показалъ, что эти амомны, выходя изъ академіи совершенными папистами, были сильнѣйшими врагами Православія. Въ 1795 году, когда при Императрицѣ Екатеринѣ II-й уніяты въ Западныхъ губерніяхъ возвращались на лоно Православной Церкви, нѣкто изъ подобныхъ амомновъ, секретарь провинціи, Почаевскій базиліанинъ Януарій Громачевскій написалъ противъ этого протестъ, называя возсоединеніе уніатовъ съ Православіемъ дѣломъ клятвопреступнымъ и богопротивнымъ, изъясняясь, что папа есть глава церкви, намѣстникъ Іисуса Христа, преемникъ Апостола Петра и что не принимающій этого догмата не можетъ быть спасеннымъ (см. Дѣл. № 999). Вотъ, въ чемъ состояла ученость Почаевскихъ базиліанъ, и вотъ для чего посылали они воспитанниковъ въ Папскую Виленскую

академію! Не было ли это дѣломъ іезуитовъ, которые въ то время получили пріютъ, значеніе и силу въ Россіи (см. журн. Духов. Бесѣда 1864 г. № 42—45)?

Въ отношеніи къ религіозности Почаевскіе базиліане руководились по книгѣ, такъ называемой *Школа базиліанская.* Составилъ ее Италіанскій Генералъ Протоархимандритъ Петръ Меннитій. Въ 1764 году она переведена на польскій языкъ и принята базиліанами вообще, какъ религіозно-нравственное руководство. Раздѣляется эта книга на 32 главы, и содержитъ слѣдующія статьи: о необходимости добраго воспитанія для желающихъ поступить въ базиліанскій орденъ; о Магистрѣ для новиціушовъ; о момѣщеніи для нихъ; о предварительномъ собраніи свѣдѣній о желающихъ принять монашество; объ одеждѣ новиціушовъ; о терпѣливости и скромности монашеской; объ умерщвленіи—внутреннемъ и наружномъ; о смиреніи, которое должны имѣть монахи; о внутренней и наружной молитвѣ; о важности монашескихъ обѣтовъ: нищетѣ, цѣломудріи и послушаніи; объ исповѣди и причащеніи; о взаимной любви между братіею; о молитвенныхъ монашескихъ упражненіяхъ; объ обрядахъ при совершеніи богослуженія (здѣсь почти все заимствовано у Латинскихъ ксендзовъ); о трапезѣ; объ обязанностяхъ лаиковъ (церковнослужителей) при богослуженіи; о трапезномъ чтеніи; объ исправленіи монаховъ; о наставленіи новорукоположенному Іерею, какъ совершать литургію (и здѣсь требуется отъ новаго Іерея, чтобы онъ, служа литургію, въ голосѣ и жестахъ подражалъ латинскимъ ксендзамъ); о монашескомъ уединеніи и объ удаленіи отъ свѣтскихъ людей; о томъ, что начальствующіе должны подавать словомъ и дѣломъ примѣръ монашеской жизни; наконецъ о томъ, какъ иноки могутъ совершать свои дѣла во славу Божію, и какъ могутъ они пользоваться отпустами.

Не споримъ, что въ числѣ религіозно-нравственныхъ наставленій, въ этой книгѣ содержащихся, есть много хорошаго; но есть въ ней не мало и странностей Уль-

трамонтанскихъ, напр.: въ главѣ XXXII для ободренія новиціушовъ говорится, что, когда они вступаютъ въ Новиціатъ и надѣваютъ соотвѣтственную этому званію одежду, то въ то самое время получаютъ полное отпущеніе грѣховъ; когда въ церкви предъ Престоломъ прочитаютъ пять разъ *Отче нашъ* и пять разъ *Богородице Дѣво*, то отпущаются имъ грѣхи на пять лѣтъ; когда въ продолженіе мѣсяца занимаются богомысліемъ (medytacya), то получаютъ отпущеніе грѣховъ на 60 лѣтъ. Тоже обѣщается всѣмъ вообще Базиліанскимъ инокамъ полное отпущеніе грѣховъ за странничество по чужимъ землямъ для распространенія Римской вѣры, за ношеніе благословенныхъ папою медальёновъ и крестиковъ, за молитву о здравіи папы, за прошеніе объ искорененіи еретиковъ и проч. (стр. 326—328). Вотъ, съ чѣмъ соображали Почаевскіе Базиліане свое религіозно-нравственное поведеніе!

Впрочемъ нѣкоторые изъ благоразумнѣйшихъ провинціалы, при обозрѣніи монастыря, давали и съ своей стороны, и едва ли не лучшія, въ руководство новиціушовъ, наставленія. Такъ въ 1782 г. Провинціалъ Іакинѳъ Нестерскій, обозрѣвъ Почаевскій монастырь, предписалъ суперіору Калетинскому къ точному исполненію,—чтобы келліи новиціушовъ служили только для нощнаго отдыха, а въ продолженіе дня чтобы они, равно и другіе монахи, всегда заняты были наукой, чтеніемъ, пѣніемъ и другими послушаніями, чтобы не собирались по келліямъ, не допускали себя къ стачкамъ, смѣхамъ и шалостямъ,—чтобы неопустительно ходили на всѣ богослуженія, стояли бы всѣ на клиросѣ при Уставщикѣ, и занимались чтеніемъ и пѣніемъ церковнымъ, по уставу,—чтобы въ свободное отъ церковнаго послушанія время, употребляемы были къ работѣ, по свѣчному заводу и садовничеству, чтобы менѣе способные къ пѣнію и чтенію, учились какому либо ремеслу и рукодѣлію, напр. столярству, слесарству, переплетничеству, музыкѣ и пр. (смотр. дѣло № 834).

Провинціалъ Василій Роговскій въ 1790 г. обозрѣвши монастыри всей провинціи, и нашедши въ нихъ нѣкоторые

безпорядки, въ окружномъ своемъ посланіи Суперіорамъ предписалъ: чтобы поступающіе въ монастырь, если знаютъ какое ремесло, продолжали упражняться въ ономъ и по принятіи монашества, впрочемъ только для монастыря, а не для стороннихъ,—чтобы пріуготовляли себя къ профессіи по крайней мѣрѣ лѣтъ шесть,—чтобы правила о klawzurze (о воспрещеніи входа въ монастырь безъ предварительнаго спроса) строго были соблюдаемы,—чтобы никто изъ монастыря одинъ не выходилъ, ни на самое короткое время,—чтобы женскій полъ въ монастырь не входилъ, а тѣмъ болѣе ни подъ какимъ видомъ въ немъ не жилъ,—чтобы по келліямъ не было сборищъ и погулянокъ,—чтобы ввечеру всѣ входы въ монастырь были заперты, и ключи находились у начальствующаго,—чтобы вообще занимались чтеніемъ Слова Божія, св. Отцевъ, житій святыхъ, и исповѣдывались каждый мѣсяцъ,—чтобы братія являясь къ суперіору получали у него благословеніе, равно и выходя отъ него,—чтобы у иноковъ не было ни у кого щегольской мебели, чтобы никто изъ братій ни къ кому не посылалъ писемъ, безъ предварительнаго показанія оныхъ суперіору, и чтобы суперіоръ, прочитавши предъявленное ему письмо, хотя бы видѣлъ, что въ немъ содержится на него доносъ или жалоба, не скрывалъ его, а дозволялъ отправить оное на почту по адресу,—чтобы суперіоры старались всячески сами исправлять погрѣшности подчиненныхъ имъ иноковъ, и не всякій разъ доносили Провинціалу, развѣ въ случаѣ не принимающихъ никакихъ домашнихъ мѣръ къ исправленію,—чтобы всякій безнравственный поступокъ былъ замѣчаемъ въ черную книгу, для предъявленія ему—Провинціалу при обозрѣніи монастыря, —чтобы братія получали все, что имъ слѣдуетъ (pro victu et amictu), и наконецъ, чтобы въ монастырѣ не было пьянства чрезъ употребленіе горѣлки (См. Дѣло № 349).

О наказаніяхъ, какимъ подвергались Базиліанскіе иноки за проступки.

Общество Почаевскихъ Базиліанъ, какъ всякое человѣческое общество, не могло не имѣть добрыхъ и худыхъ людей. Въ книгѣ Szkoła Bazyliańska въ главѣ XXVI говорится, что каждый проступокъ кого бы то нибыло изъ Новиціушовъ или монашествующихъ замѣчается суперіоромъ на бумагѣ, и о томъ въ тоже время сообщается къ свѣдѣнію всей братіи. По прошествіи четверти года обыкновенно собирается Духовный капитулъ для разсмотрѣнія проступковъ и для подверженія виновныхъ соотвѣтственному наказанію. Каждый изъ обвиняемыхъ напередъ знаетъ объ этомъ, и потому самъ проситъ начальствующихъ и всю братію въ капитульное засѣданіе. Когда всѣ соберутся, поется съ колѣнопреклоненіемъ *Царю Небесный*, и потомъ всѣ садятся на своихъ мѣстахъ. Обвиненный, испросивъ благословеніе у суперіора, самъ молится, чтобы Господь далъ ему терпѣніе къ выслушанію напоминанія и желаніе исправиться. Затѣмъ поклонившись всѣмъ выноситъ на средину стулъ, и закрывши лице каптуромъ (клобукомъ) самъ садится на стулѣ и слушаетъ приговоръ. Ему кратко приводятся на память обязанности, которыя онъ долженъ былъ исполнять, и противъ которыхъ провинился. Если проступокъ не слишкомъ важенъ, то наказаніе ограничивается выговоромъ и напоминаніемъ, чтобъ впредь велъ себя лучше: но если преступленіе велико, то употребляется въ дѣло и дисциплина (трехвостка). Магистръ капитула это дѣйствіе каждый разъ записываетъ въ капитульную о наказаніяхъ книгу (стр. 231). Изъ дѣлъ архива не видно, чтобы кто изъ Почаевскихъ базиліанъ былъ судимъ за преступленія очень важныя. Если они и были, то базиліане умѣли скрыть ихъ предъ міромъ. Хотя же Провинціалы всякій разъ, послѣ обозрѣнія монастыря, замѣтивъ безпорядки, давали суперіорамъ предписаніе, чтобы усугублять наблюденіе за нравственностію иноковъ, и тѣмъ самымъ намекали, что поведеніе ихъ не было безукориз-

венное, но это дѣлали въ общихъ чертахъ и ни о комъ, ни о чемъ гласно не выставляли.

Главнѣйшимъ порокомъ считалось пьянство, и потому замѣченныхъ въ семъ порокѣ предавали безпримѣрно жестокому истязанію. Провинившійся, не смотря на то, будетъ ли Новиціушъ, или монахъ, имѣющій даже степень Священства, наказывался тѣлесно дисциплиною (ременною трехвосткою) и при томъ публично предъ братіею въ трапезѣ, во время обѣда. Въ первый разъ, снявъ съ него habit (обыкновенную иноческую одежду), велѣли ему стать на срединѣ трапезной залы, и медленно читать первый псаломъ: *Блаженъ мужъ, иже не иде на совѣтъ нечестивыхъ* и пр., въ продолженіе этого чтенія одинъ изъ братіи задаетъ ему удары по плечамъ сказанною дисциплиною. Попавшагося во второй разъ наказывали такимъ же образомъ, только вдвое больше, т. е. онъ читаетъ 1-й и 2-й псаломъ, и въ продолженіе этого чтенія получалъ удары. За третьимъ разомъ велѣно ему кромѣ 1 и 2-го псалма читать 3-й псаломъ, и въ продолженіе этого чтенія наказывали его такимъ же образомъ. Притомъ наказываемому не давали ѣсть—за первымъ разомъ одинъ день, за вторымъ—два, за третьимъ—три, и такъ постепенно поступали съ нимъ, покуда страсть къ пьянству не угаснетъ. (См. Дѣло № 349).

Поведеніе Почаевскихъ Базиліанъ въ послѣднее время.

Мы уже говорили, что Генералъ-Протоархимандритъ Петръ Важинскій велъ переписку съ Папскимъ Нунціемъ и самимъ Папою. Когда для него назначено постоянное мѣстопребываніе въ монастырѣ Почаевскомъ,—съ того времени базиліане, находясь подъ защитою сего папскаго наперсника, стали строить планы съ большею смѣлостію. Провинціалы уже не имѣли права наблюдать за ихъ поведеніемъ. Монастырь, сказано въ постановленіи, semper est sub oculo Protoarchimandritæ, proinde frustaneus videtur metus, sive in spiritualibus detrimenti, sive in temporalibus damni;

но время показало, что такое удаленіе Провинціаловъ отъ смотрѣнія за Почаевскими базиліанами, было весьма вредно. Они успѣли столько, что нѣкоторые, оставивъ унію, переходили прямо въ обрядъ Латинскій (смотр. Дѣло № 1007). Въ особенности они стали злоупотреблять дѣломъ типографскимъ. Чтобы вредить Православію, они напечатали Іезуитскую книгу Jnstitutiones P. Alvani (см. Дѣл. № 257).

Въ 1784 г. завели дружбу съ Русскими старообрядцами: вызвали изъ Черниговской губерніи, изъ Климовскаго посада, старообрядца Василія Желѣзняка, пріобрѣли отъ него экземпляры раскольническихъ книгъ, заключили съ нимъ договоръ на отливку Славянскихъ буквъ, по образцу какой онъ для нихъ оставилъ, и въ послѣдствіи печатали тысячами старообрядческія книги (см Дѣл. № 287). Въ 1800 г. Правительство узнало объ этомъ. Базиліанамъ грозила опасность: но они имѣли въ С.-Петербургѣ агентовъ. Митрополитъ Латинскихъ церквей, предсѣдатель Латинской коллегіи, которой тогда подчинены были Уніаты, Станиславъ Сестренцевичъ (1) узналъ объ этомъ, и собственноручною замѣткою поспѣшилъ сообщить свѣдѣніе о томъ Почаевскому суперіору. Монастырю, сказано въ замѣткѣ, угрожаетъ великая бѣда; здѣсь уже знаютъ, что въ немъ печатаются раскольническія книги: „Jeden (одинъ) antiquissimus senator (2) сообщилъ мнѣ на покояхъ“ (въ Дворцѣ), говоритъ Митрополитъ въ тойже замѣткѣ. Базиліане воспользовались благовременнымъ предостереженіемъ. Правительство чрезъ Губернское Правленіе и Кременецкій земскій Судъ требовало оффиціально свѣдѣнія, какія именно книги съ 1797 года печатались въ монастырской Типографіи. Типографъ Спиридонъ Коберскій, по порученію монастыря донесъ, что печатались слѣдующія книги: Brevia et decreta Pontificum; indulgentiæ,

---

(1) Извѣстно, что онъ былъ впослѣдствіи членомъ Государственнаго Совѣта.

(2) Это былъ Кн. А. Н. Г-нъ.

wykład Liturgii Greckiej popolsku; katechizm Missyonarski, и другія Латинскія книги богословскаго содержанія: но о преступномъ дѣйствіи—печатаніи книгъ старообрядческихъ слѣды совершенно закрыты (см. Дѣл. № 1069). Таковый успѣхъ обнапуть Правительство послужилъ поводомъ къ перемѣнѣ мнѣнія о Почаевскихъ базиліанахъ. Между тѣмъ Унитскій Епископъ Стефанъ Левинскій, какъ бы въ награду для Почаевской Обители, за мнимое будто бы оклеветаніе оной, по предмету раскольническихъ книгъ, ходатайствовалъ, чтобы Высочайшимъ словомъ дозволено было печатать въ ней, подъ личнымъ его наблюденіемъ, духовныя книги. На это и послѣдовало Высочайшее соизволеніе 4 мая 1800 года. Вскорѣ Базиліане сдѣлались недостойными этой милости. Они были мудры, *еже творити злая, благо же творити не познаша* (Исаіи IV. 22). Перепечатывая Русскія книги духовнаго содержанія, они ихъ портили (см. дѣло № 834). Христіанскіе догматы стали излагать и печатать въ тонѣ католическомъ (см. книгу богогласникъ, напечатанный въ 1825 году и книжку духовныхъ пѣсень, въ которыхъ есть много неблагоговѣйнаго). Эти дѣйствія Базиліанъ впослѣдствіи постепенно выставляли ихъ предъ очами Правительства людьми сомнительнаго и неблагонамѣреннаго поведенія. Впрочемъ еще нѣсколько поддерживало бытъ ихъ благоразуміе нѣкоторыхъ Унитскихъ епископовъ. По удаленіи изъ Россіи Іезуитовъ Унитская Іерархія освободилась изъ подъ зависимости латинской коллегіи, и по прежнему сдѣлалась епархіею самостоятельною. На мѣсто Епископа Стефана Левинскаго, скончавшагося въ 1808 году, поступилъ Григорій Кохановичъ. По прибытіи въ епархію, онъ поселился въ монастырѣ Почаевскомъ,—любилъ говорить по Русски, и открыто выражалъ преданность Россіи,—послалъ немедленно пастырское по епархіи увѣщаніе, чтобы во всѣхъ унитскихъ церквахъ и монастыряхъ молились за Императора Александра I-го. Чуждый Базиліанскаго полу-Іезуитскаго фанатизма, этотъ Архипастырь любилъ православныхъ священниковъ, публично хвалилъ православные

обряды, носилъ бороду, не стригъ волосъ, и, какъ говорятъ, имѣлъ намѣреніе возвратиться съ паствою къ Православной Церкви. Почаевскій монастырь въ тоже почти время избранъ главнымъ пунктомъ мѣстожительства Унитскихъ властей. Епископъ, протоархимандритъ, провинціалъ, Консульторы, прокураторы и другіе особы, имѣющія значеніе въ Іерархіи, находились въ немъ и составляли многолюдное монастырское общество. Заведено при немъ Уѣздное Училище и содержалось средствами монастырскими —безъ пособія казны. Все это заговорило въ пользу Почаевскихъ Базиліанъ: начали снова считать ихъ сословіемъ полезнымъ, для Россіи благотворнымъ, и почти ни чѣмъ не отличающимся отъ обители православныхъ. Таковое мнѣніе о нихъ разгласилось въ самомъ Петербургѣ. Въ 1823 году Волынскій Православный епархіальный архіерей Стефанъ по случаю, что въ г. Острогѣ сгорѣлъ монастырь, въ которомъ помѣщалась епископская каѳедра, представлялъ Святѣйшему Сvноду мнѣніе объ обращеніи Почаевскаго монастыря въ Православіе. Дѣло о томъ чрезъ министра Духовныхъ дѣлъ князя Голицына, поднесено Государю Императору Александру I. Чрезъ того же министра отъ 2 августа 1823 года передано къ свѣдѣнію Унитскому митрополиту Іосифу Булгаку, что Его Величеству не угодно было изъявить Высочайшее на это соизволеніе, потому уваженію, что въ Почаевскомъ монастырѣ находится значительное общество монаховъ Базиліанскаго ордена и содержатся учебныя заведенія. Схватились за это Базиліане: когда митрополитъ Іосифъ Булгакъ передалъ имъ въ подлинникѣ отношеніе князя Голицына объ этой Высочайшей волѣ,—они тотчасъ завили таковое въ Кременецкихъ актахъ, и, торжествуя свою удачу, начали отзываться о ней предъ Православными съ насмѣшкой.

Больно было слышать объ этомъ Православному Волынскому архіерею преосвященному Стефану: но онъ еще утѣшалъ себя надеждою, что рано или поздно Почаевская Святыня возвратится къ прежнему своему Пра-

вославію. Эту надежду подало ему одно важное обстоятельство.

Въ послѣднихъ числахъ октября 1823 года Государь Императоръ, блаженныя памяти Александръ I, возвращаясь изъ заграницы, и проѣзжая чрезъ г. Острогъ, почевалъ въ этомъ городѣ. Преосвященному дано знать, что Государю угодно слушать Архіерейскую Литургію. Дня за два прибывшій старшій придворный пѣвчій Берлинскій, пріуготовилъ Архіерейскихъ пѣвчихъ и сдѣлалъ распоряженіе, чтобы богослуженіе совершалось чинно, стройно и соотвѣтственно требованію присутствія на ономъ Императора. Государь пріѣхалъ въ одинадцать часовъ вечера въ субботу. Преосвященный Стефанъ, въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, окруженный Духовенствомъ, при многочисленномъ собраніи народа, съ крестомъ и святою водою, ожидалъ у погоста приходской Острожской Пятницкой церкви. Дорога въ царскую квартиру нарочно проложена вблизи этого погоста. Замѣтивъ церковный парадъ, Государь велѣлъ остановиться экипажу, вышелъ изъ коляски, подошелъ къ Архіерею, и благоговѣйно приложился къ святому кресту. При этомъ случаѣ Преосвященный встрѣтилъ Государя краткою рѣчью (1). Та же приходская, бѣдная деревянная церковь и назначена для Архіерейскаго на другой день богослуженія. (По сгореніи въ 1821 году монастыря и другихъ болѣе благовидныхъ церквей въ г. Острогѣ не было, какъ и теперь нѣтъ). Въ 10 часовъ утра Государь со свитою пѣшкомъ пришелъ въ храмъ изъ квартиры (квартира

---

(1) Будучи Наставникомъ Семинаріи, я вблизи стоялъ и слышалъ эту рѣчь, и, сколько могу припомнить, вотъ ея содержаніе: «Благочестивѣйшій Государь»! Добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за Царя. И въ настоящій путь Твой, и въ пути всей Царской жизни Твоей, мы молимся о Тебѣ Благочестивѣйшій Государь! Благословенъ грядый во имя Господне!—*Примѣч. автора.*

была въ домѣ Острожскаго владѣльца князя Яблоновскаго). Погода была благопріятная: шествіе Государя совершалось между двумя рядами Учениковъ Семинаріи и Училищъ. По входѣ Государя въ церковь, тотчасъ началась литургія, которая продолжалась не болѣе часа. Архіерейскимъ хоромъ управлялъ придворный пѣвчій Берлинскій. За клиросомъ стоялъ Государь и благоговѣйно молился. Послѣ обѣдни Императоръ потребовалъ Преосвященнаго Стефана къ себѣ въ квартиру, принялъ весьма милостиво, и благодаря за совершеніе Богослуженія, выразился: «благодарю Васъ Преосвященный, что Вы такъ чинно и стройно служили литургію:—но неуже ли въ г. Острогѣ, для этого случая, не было храма благовиднѣе?»—Епископъ отвѣтилъ, что, по случаю истребленія пожаромъ въ 1821 году монастыря, другихъ лучшихъ церквей не имѣется. «Нельзя ли починить погорѣвшій монастырь,» снова спросилъ Государь? Епископъ отвѣтилъ: «архитекторы пріѣзжали и осматривали, но по ихъ смѣтѣ, требуется на починку болѣе милліона рублей, и притомъ этотъ монастырь, какъ окруженный еврейскими домами, не будетъ безопасенъ отъ пожаровъ и на будущее время». «Слишкомъ много милліона рублей на починку,» Государь сказалъ, «но Архіерейская каѳедра не можетъ быть безъ помѣщенія, и безъ приличнаго Соборнаго храма: я подумаю объ этомъ.» Всѣ эти царскія слова Преосвященный Стефанъ, по возвращеніи отъ Государя Императора, съ точностію передалъ членамъ Консисторіи и Начальствующимъ Семинаріи, (которые тогда пришли поздравить Архипастыря съ благополучною встрѣчею Государя). Одинъ изъ старшихъ духовныхъ сановниковъ спросилъ Преосвященнаго: «не было ли рѣчи у Императора о Почаевѣ?» Его Преосвященство отвѣтилъ: «не можно было воспоминать объ этомъ, такъ какъ недавно получено извѣщеніе о Высочайшей волѣ, чтобы Базиліане тамъ оставались и на будущее время.» Въ продолженіи этого разговора явились къ Преосвященному съ визитомъ нѣкоторые генералы, составлявшіе свиту Импе-

ратора. Въ числѣ ихъ былъ Генералъ Дибичъ, впослѣдствіи Фельдмаршалъ Графъ Забалканскій. И они повторяли, что Государь остался весьма доволенъ и встрѣчею и Архіерейскимъ Богослуженіемъ, но только сожалѣетъ, что въ г. Острогѣ нѣтъ приличнаго Соборнаго храма. Дибичу епископъ Стефанъ передалъ все, что было представляемо о Почаевѣ, и какія права имѣютъ Православные на этотъ монастырь. Генералъ обѣщалъ вновь довесть объ этомъ до Высочайшаго свѣдѣнія. Если дѣйствительно Дибичъ исполнилъ свое обѣщаніе, то можно полагать, что съ того времени снова стали думать въ С.-Петербургѣ о возвращеніи Православнымъ Почаевской обители. Ожидали только случая къ тому. Этотъ случай скоро открылся. Базиліане сами открыли его, и торжество ихъ было не долговременно. Они слишкомъ надѣялись на человѣка (1), и *утверждали плоть мышцы своея на немъ, а сердце ихъ отступало отъ Господа* (Ис. XVII. 5). И могли ли они благое творить, научившись злу! Перемѣнитъ ли Еѳіоплянинъ кожу свою, и рысь пестроту свою (см. Іереміи XIII. 23)? Отъ министра внутреннихъ дѣлъ въ 1827 году опять Почаевскому монастырю разрѣшено печатать книги и сверхъ того дозволено имѣть литографію. Подъ конецъ 1830 года возникъ мятежъ въ Варшавѣ. Почаевскіе Базиліане поспѣшили съ своими услугами крамольникамъ—полякамъ. Забывъ клятву о вѣрноподданичествѣ, они массою всего своего сословія преклонились на сторону враговъ Россіи, тайно помогали имъ золотомъ и серебромъ, и печатали прокламаціи къ общему возстанію въ здѣшнемъ краѣ.

Въ 1831 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Генералъ Дверницкій, предводительствовавшій мятежниками, разбитъ нашимъ корпуснымъ генераломъ Ридигеромъ, въ 45 верстахъ отъ Почаева подъ м. Боремлемъ. Когда онъ съ остаткомъ своего войска уходилъ въ Австрію, и прохо-

---

(1) Этимъ человѣкомъ для Базиліанъ Почаевскихъ былъ Министръ Духовныхъ дѣлъ князь Г.....ъ.

дилъ Почаевъ, Базиліане встрѣтили его съ радостію, какъ своего благодѣтеля, ничего не щадили для угощенія его, и, жертвуя ему извѣстныя суммы, еще думали въ немъ и послѣ пораженія его найти для себя защитника и покровителя, а многіе изъ нихъ, оставивъ иночество, пошли къ нему въ мятежъ.

ПЕРІОДЪ ТРЕТІЙ.

Третій и послѣдній періодъ содержитъ сказаніе о Почаевской обители со времени возвращенія ея къ Православной восточной Церкви до настоящаго времени. Мы раздѣлимъ это сказаніе на пять отдѣленій, слѣдуя порядку Православныхъ архипастырей, которые, какъ Волынскіе Архіереи, имѣли въ своемъ управленіи и эту обитель, сперва просто какъ монастырь, а потомъ какъ лавру, и съ 1834 года начали именоваться Священно-архимандритами Почаевской Успенской Лавры.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Волынскій Епископъ Преосвященный Амвросій.

Преосвященный Стефанъ, въ концѣ 1828 года, переведенъ изъ Волыни въ епархію Вологодскую. На его мѣсто поступилъ на Волынскую паству изъ Уфы Оренбургскій епископъ Амвросій (Моревъ). Какъ при преосвященномъ Стефанѣ, такъ и при Амвросіѣ архіерейская каѳедра, по переведеніи изъ города Острога, съ консисторіею, Семинаріею и Училищемъ тѣснились въ маломъ мѣстечкѣ Аннополѣ, состоящемъ въ Острожскомъ уѣздѣ. 1830 г. 9-го ноября клятвопреступная польша возстала. Мятежъ, начавшійся въ Варшавѣ, постепенно расширялся: не только въ предѣлахъ Польскаго царства, но и въ Западныхъ губерніяхъ Россіи онъ находилъ сочувствіе

въ Полякахъ. Въ преступныхъ дѣйствіяхъ крамольниковъ приняли дѣятельное участіе и Почаевскіе Базиліане.

Въ 1831 году въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Главнокомандующій 1-ю арміею Генералъ-Фельдмаршалъ Графъ Сакенъ и Волынскій и Подольскій военный Губернаторъ Левашевъ донесли Государю Императору, что Базиліане Почаевскаго монастыря изобличили себя въ содѣйствіи преступнымъ замысламъ польскихъ мятежниковъ. Назначена военносудная коммисія. Она приступила къ дѣлу въ маѣ мѣсяцѣ того же 1831 года и раскрыла слѣдующіе факты:

Съ 1824 года суперіоръ Почаевскаго монастыря Іоаннъ Скивскій, впослѣдствіи Архимандритъ, былъ воспитанникомъ Виленскаго Университета, извѣстнаго тогда своимъ направленіемъ, въ отношеніи къ Польшѣ. Скивскому, какъ прежде бывшему секретаремъ въ Русской провинціи, и послѣ того получившему въ свое управленіе Почаевскую обитель, свѣдомы были всѣ капиталы оной, всѣ наличныя суммы и всѣ источники къ умноженію этихъ суммъ. Но уже съ 1826 года что-то скрытое и подозрительное таилось въ его управленіи монастыремъ. Съ этого именно года прекратилась всякая запись прихода и расхода церковныхъ суммъ. Были ли приходо-расходныя книги въ послѣдніе шесть лѣтъ,—неизвѣстно. Провинціаломъ, котораго было обязанностію ежегодно обозрѣвать монастырь, во всѣхъ его частяхъ, и повѣрять приходо-расходныя книги и наличность монастырскихъ суммъ, почти во все время суперіорства Скивскаго, былъ нѣкто Билинкевичъ. Хотя онъ имѣлъ постоянное жительство въ Почаевскомъ монастырѣ, но дѣлалъ ли когда въ эти годы сказанную повѣрку, также неизвѣстно; а за три мѣсяца до возстанія поляковъ онъ—Провинціалъ Билинкевичъ скончался. Такимъ образомъ всѣ слѣды о монастырскихъ капиталахъ предъ Правительствомъ закрыты; и, когда военно-судная коммисія доискивала свѣдѣнія о нихъ, Скивскій ссылался на умершаго, и отвѣчалъ, что онъ ни о чемъ не вѣдалъ. Впослѣдствіи найдена на чердакѣ братскаго корпуса, спрятанная въ мусорѣ, секретная книга о какой-

то суммѣ запасной. Изъ книги видно, что этой суммы было въ приходѣ 1,473,453 злотыхъ, а за расходомъ оставалось въ наличіи 785,051 злотый, и сверхъ того суммы, отданной разнымъ лицамъ на процентъ 529,817 злотыхъ: но кто и когда спряталъ эту книгу на чердакъ, и куда дѣвалась сумма, ни Скивскій, ни казначей Постанкевичъ, ни никто изъ монастырской братіи не сознался. Всѣ отказывались невѣдѣніемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эти деньги потому и назывались суммою запасною и приватною, что она запасалась не для монастырской надобности, а для стороннихъ—польскихъ мятежниковъ. Конечно, все это дѣлалось втайнѣ въ стѣнахъ монастырскихъ, дабы не было извѣстно властямъ; по этому самая книга названа секретною. Но вотъ и открытыя дѣйствія клятвопреступниковъ:

Въ Волыни и на Подоли возстаніе разширялось: Почаевскіе Базиліане ждали мятежника—Генерала Дверницкаго. Возженіемъ огня на монастырской галлереѣ, зажженіемъ корчмы въ мѣстечкѣ они дали сигналъ, по которому спѣшили въ Почаевъ злоумышленники. Явился съ полчищемъ Дверницкій: Базиліане сдѣлали ему встрѣчу, пригласили въ монастырь, служили молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ, просили для него побѣды, предложили угощеніе, вручили ему суммы, собранныя помѣщиками и хранившіяся въ монастырѣ, дали запасы хлѣба и лошадей. Восемь человѣкъ монашествующихъ, два монастырскихъ служителя и 45 жителей изъ подражанія духовнымъ отцамъ, присоединились къ мятежникамъ (1). Эти и подобныя дѣйствія уже не могли быть тайными. Дверницкій, преслѣдуемый войсками нашего корпуснаго генерала Ридигера, ушелъ изъ Почаева. Свѣжіе поступки Базиліанъ

(1) Житель мѣстечка Почаева Стефанъ Малицкій, восмидесяти лѣтній старикъ, бывшій портнымъ при Почаевскомъ монастырѣ болѣе двадцати лѣтъ, какъ очевидецъ, раскazываетъ, что когда предводитель мятежниковъ Дверницкій прибылъ въ Почаевъ: то приставшіе къ его шайкѣ Почаевскіе Базиліане забрали лучшихъ монастырскихъ

обнаружены. Найдена даже прокламація, печатанная въ монастырской типографіи и разсылавшаяся отъ Дверницкаго къ помѣщикамъ Волыни, Подоля и Украины. О всемъ этомъ доведено до свѣдѣнія, по Начальству. (См. сентенц. военносудн. дѣла стр. 228—236).

ЗНАМЕНІЕ.

Заключимъ сей 1846 годъ благоговѣйнымъ (къ премудрому Промыслу Божію) воспоминаніемъ о томъ замѣчательномъ явленіи, которымъ предварено было обращеніе Почаевской обители въ нѣдра Православной Церкви. Еще и теперь находится много въ живыхъ изъ тѣхъ, которые были очевидцами упоминаемаго теперь явленія. Очевидцы о семъ такъ разсказываютъ: во время существованія въ Почаевѣ Базиліановъ, когда всѣ монашествующіе Базиліане, коихъ было человѣкъ до 50-ти, стояли въ церкви на утреннемъ служеніи, именно въ маѣ мѣсяцѣ 1831 года, внезапно послышался необыкновенный громъ подобный пушечному выстрѣлу, котораго грохотъ и гулъ разнесся мгновенно въ Успенскомъ соборѣ, по сводамъ зданій и по монастырскимъ корридорамъ. Устрашенные симъ Базиліане бросились изъ церкви куда кто зналъ, и куда кто попалъ, для розысковъ о томъ, отъ чего произошла такая нечаянность. Во время сихъ розысканій, въ пещерной церкви они нашли, что сводъ сей церкви по срединѣ треснулъ, отъ чего на немъ сдѣлалась щель или трещина на всемъ пространствѣ длины оной церкви, каковаго свода разломъ произвелъ упомянутую тревогу. Невозможно въ точности передать тѣхъ ощущеній, которыми поражены были Базиліане, при видѣ столь явнаго предзнаменованія. Чего-то уму человѣческому непонятнаго, какъ о томъ и

лошадей, и въ своихъ габитахъ, прицѣпивши сабли къ боку, верхомъ, даже безъ сѣдла, разъѣзжали по мѣстечку, и побуждая другихъ къ возстанію, какъ бѣшенные кричали: Panowie za ojczyznę.

сами Базиліане тогда твердили. Если разломъ и трескъ сводовъ былъ дѣйствіемъ случая, то почему это не случилось прежде или послѣ 1831 года? Оставляя кому угодно доказывать, что своды пещерной церкви треснули отъ натиска мусора и камней оные покрывавшихъ, или тѣмъ, что осѣлъ фундаментъ лицевой стѣны пещерной церкви, или по вліянію другихъ какихъ либо физическихъ причинъ,—мы не погрѣшимъ, если скажемъ въ простотѣ вѣры и чувствъ сердца, что трещина сводовъ была знаменіемъ или таинственнымъ глаголомъ небеснымъ, возвѣщавшимъ тайну судебъ Божіихъ, опредѣлившихъ удаленіе изъ сея обители Базиліанъ, не законно ею владѣвшихъ, какъ сіе и случилось въ октябрѣ тогожъ 1831 года, и упраздненіе вовсе впослѣдствіи Уніи 1839 года—той Уніи, которая образовала въ своемъ родѣ такъ сказать трещину прежняго единства Православной Греко-восточной Церкви. Упомянутая на сводѣ пещерной церкви трещина и теперь еще замѣтна.

Возвеличилъ еси Господи надъ всѣмъ имя Твое Святое. (Пс. 137 ст. 2).

Поступленіе Почаевскаго монастыря въ вѣдѣніе Православныхъ.

Государь Императоръ, Блаженныя памяти **Николай** I-й, вслѣдствіе представленій Главнокомандующаго 1-ю арміею Генералъ-Фельдмаршала Графа Сакена и Волынскаго и Подольскаго временнаго военнаго Губернатора Левашева о Почаевскихъ монахахъ Базиліанахъ, изобличившихся въ содѣйствіи преступнымъ замысламъ Польскихъ мятежниковъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: утверждая мнѣніе Графа Сакена и Генералъ-Адъютанта Левашова, Базиліанскій Почаевскій монастырь со всею церковною принадлежностію, недвижимымъ имѣніемъ и капиталами передать въ вѣдомство Православнаго греко-россійскаго Духовенства, обращая доходы на содержаніе обители съ обширными ея зданіями.

Государю Императору благоугодно было утвердить и слѣдующія по сему предмету, со стороны главнаго Управленія Духовныхъ Дѣлъ иностранныхъ исповѣданій, предположенія:

Находившихся въ Почаевской обители монаховъ—Базиліанъ, равно какъ и тѣхъ, которые тогда содержались въ Кіевской крѣпости, по освобожденіи изъ оной, размѣстить въ другіе монастыри, по назначенію Греко-унитской коллегіи.

Изъ числа Базиліанъ оставить на нѣсколько времени тѣхъ только монаховъ, которые завѣдываютъ монастырскимъ имуществомъ и хозяйствомъ, для сдачи оныхъ на законномъ основаніи въ вѣдомство Греко-Россійской Церкви. Симъ монахамъ, до прибытія Православнаго духовенства, отправлять божественную службу.

Внимательно наблюдать, чтобы церковныя вещи, служащія къ украшенію храма, не были вывезены; и чтобы Греко-россійское духовное начальство выдало въ вѣдѣніе Духовенства унитскаго тѣ церковныя вещи, кои не употребляются въ Церкви Православной.

Передать въ вѣдѣніе же унитскаго Духовенства всѣ церковныя и Богослужебныя книги, какъ находящіяся въ самой обители, такъ и въ типографіи, и какъ не нужныя для православнаго Духовенства.

Почаевскую Типографію перевесть въ Полоцкъ, гдѣ предположено учредить Грекоунитскую академію, и издержки на это отнесть на суммы изъ монастырскихъ доходовъ; если же это неудобно, то по сношенію гражданскаго начальства съ управленіемъ иностранныхъ исповѣданій типографію отдать Грекороссійскому епархіальному Начальству.—Сдачу церковной утвари, капиталовъ и прочей монастырской собственности недвижимаго имѣнія, бумагъ и документовъ, производить по описямъ и инвентарямъ въ присутствіи чиновниковъ, коимъ порученъ надзоръ за пріемомъ конфискованныхъ имѣній.

Въ зданіяхъ обители, согласно предположенію Святѣйшаго Сунода въ 1823 году, помѣстить епархіальнаго

архіерея съ его штатомъ, консисторіею и семинаріею; но монастырь и въ Православіи оставить по прежнему обителію иноковъ.

Вслѣдствіе дальнѣйшихъ объ исполненіи Высочайшей воли сношеній Главноуправляющаго Духовными дѣлами иностранныхъ исповѣданій Статсъ-Секретаря Блудова съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сvнода, Высочайшее Государя Императора послѣдовало повелѣніе:

1) Почаевскую Успенскую обитель, по многочисленности стекающихся въ оную богомольцевъ, по великолѣпію ея церквей, обширности и огромности зданій, учредить Православнымъ монастыремъ перваго класса, присвоивъ ей наименованіе Лавры.

2) Священно-архимандриту сей новоустроенной лавры быть всегда Волынскому архіерею, имѣя для помощи по управленію монастыремъ, особаго благонадежнаго и достойнаго Архимандрита, съ наименованіемъ Намѣстника.

3) Сверхъ епископскаго штата для безостановочнаго и приличнаго совершенія богослуженія опредѣлить 12 іеромонаховъ, 4 іеродіакона съ нужнымъ числомъ служебныхъ монаховъ.

4) назначить монастырскихъ служителей.

5) По соображенію, какія нужны въ зданіяхъ сей обители перемѣны и исправленія, предоставить Святѣйшему Сvноду для особаго доклада о томъ Его Императорскому Величеству.

6) Волынскому и Подольскому военному губернатору вмѣнено въ обязанность обратить на это дѣло особенное вниманіе, чтобы, по сношеніи съ Волынскимъ архіереемъ, употреблены были мѣры, дабы при передачѣ монастыря устранены были безпорядки отъ людей зломыслящихъ, и вся церковная принадлежность сохранена была бы въ цѣлости, чтобы наблюденія за симъ, при пріемѣ обители, избраны были со стороны гражданской и духовной лица испытанной честности, и совершенно благонадежныя, чтобы, во избѣжаніе утайки принадлежностей обители, для соображенія, при передачѣ монастыря, переданы были отъ

главнаго Управленія грекоунитскими дѣлами, описи и визиты Почаевскаго монастыря, составленыя за нѣсколько лѣтъ предъ симъ Грекоунитскимъ епархіальнымъ начальствомъ;—чтобы, немедленно началось непрерываемое отправленіе Православными богослуженія,—чтобы въ недостаткѣ для этого монашествующихъ были вытребованы таковые изъ Кіева и Чернигова, по сношенію Волынскаго архіерея съ преосвященными сихъ епархій,—и чтобы Святѣйшій Сvнодъ озаботился неотлагательнымъ избраніемъ въ Почаевскіе намѣстники архимандрита, извѣстнаго умомъ, кротостію нрава и строгими правилами, такъ и штатныхъ іеромонаховъ отличнаго поведенія, и хорошо образованныхъ.

Передавая объ этой Высочайшей волѣ Святѣйшему Сvноду, и присовокупляя, что уже сдѣлано надлежащее, по сему предмету, сношеніе съ военнымъ Губернаторомъ Левашовымъ и Статсъ-Секретаремъ Блудовымъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сvнода сверхъ того пояснилъ, что онъ особо просилъ Волынскаго преосвященнаго представить Святѣйшему Сvноду свѣдѣніе о предстоящихъ перемѣнахъ и исправленіяхъ въ монастырскихъ зданіяхъ, о издержкахъ на этотъ предметъ изъ капиталовъ самаго монастыря,—о томъ, какія церковныя вещи и облаченія должны быть отданы Базиліанамъ, а какія, по передѣлкѣ, могутъ оставаться для Православныхъ, а также свѣдѣніе о церковныхъ книгахъ, находящихся въ монастырскомъ книгохранилищѣ и въ типографіи,—какія изъ нихъ подлежатъ къ возврату Базиліанамъ, и какія должны оставаться принадлежностію монастыря; наконецъ онъ—Оберъ-Прокуроръ—извѣстилъ, что для участія въ пріемѣ Почаевской обители, съ его стороны, назначенъ служащій въ Святѣйшемъ Сvнодѣ при отдѣленіи Духовныхъ дѣлъ грекороссійскаго исповѣданія Коллежскій Ассессоръ Войцеховичъ.

Святѣйшій Сvнодъ получивъ отъ Оберъ-Прокурора, при предложеніи, всѣ вышеписанныя свѣдѣнія и предначертанія, Указомъ отъ 2 октября 1831 года за № 11183,

Преосвященному Амвросію, Епископу Волынскому и Житомірскому предписалъ: чтобы 1) по принятіи главной церкви Почаевской обители, безъ промежутка времени открыто было въ ней Православное богослуженіе,—2) чтобы назначенный въ Почаевъ Архимандритъ, по совершеніи предъ литургіею освященія воды, и окропленія всей церкви, внесъ на престолъ православный антиминсъ, и затѣмъ приступилъ къ священнодѣйствію божественной литургіи; 3) чтобы, если престолъ устроенъ не во внутренности отдѣленнаго иконостасомъ олтаря, изъ снисхожденія къ мнѣнію и привычкѣ посѣтителей, оставить оный въ настоящемъ видѣ до усмотрѣнія, дабы перестройкою не дѣлать продолжительной остановки въ богослуженіи; 4) чтобы для окончательнаго на будущее время разрѣшенія о способѣ внутренняго устройства церкви, было представлено обстоятельное описаніе съ рисунками; 5) чтобы сверхъ архіерейскаго штата, ввести въ Почаевскую обитель до 12 человѣкъ священнослужителей—іеромонаховъ и вдовыхъ священниковъ, которые всѣ были бы довольной образованности, способны добрымъ своимъ поведеніемъ подавать назидательный примѣръ; 6) чтобы, если окажется неудобнымъ наполнить монастырь таковымъ людьми, просить ихъ у преосвященныхъ—Кіевскаго митрополита, Черниговскаго архіепископа, и епископа Курскаго, хотя на годовый срокъ на первый разъ: 7) Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ и этимъ архипастырямъ къ удовлетворенію сего требованія; 8) чтобы было представлено Святѣйшему Сѵноду обстоятельное мнѣніе, какой опредѣлить на будущее время штатъ монашествующихъ для Почаевскаго монастыря, какъ для новоучрежденной лавры; 9) чтобы Святѣйшему Сѵноду было доставлено свѣдѣніе какія зданія предназначаются для помѣщенія архіерея и монашествующихъ, и какія для Семинаріи и Училищъ, и приложены были бы планы распредѣленія таковыхъ помѣщеній. Сверхъ того Святѣйшій Сѵнодъ даетъ знать Преосвященному Амвросію, что когда предположенія о новомъ устройствѣ Почаевской обители достигнутъ над-

лежащей зрѣлости и полноты, тогда о наименованіи оной Почаевскою Успенскою Лаврою, и о томъ, что въ разрядахъ Православныхъ обителей, послѣ трехъ существующихъ Лавръ, она будетъ занимать мѣсто, поднесенъ будетъ докладъ Его Императорскому Величеству; и наконецъ предписываетъ доставить мнѣніе объ избраніи Намѣстника, и поступить, по вышеизложенному отношенію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода.

Въ тоже самое время преосвященный Амвросій получилъ отношеніе отъ Генералъ-Губернатора Левашова, который, прилагая въ копіи отзывъ къ нему Статсъ-Секретаря Блудова, съ изъясненіемъ всего относящагося къ сему дѣлу, извѣщаетъ, что для приведенія въ исполненіе Высочайшей воли о передачѣ Почаевской обители въ вѣдѣніе Православныхъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, должно дѣйствовать со всею быстротою, точностію и согласіемъ во всѣхъ распоряженіяхъ; при чемъ увѣдомляетъ, что, если перевозъ типографіи въ Полоцкъ представляется неудобнымъ, то отдать таковую Православному епархіальному начальству.

Назначеніе пріемщиковъ.

Для пріема отъ Базиліанъ Почаевской обители въ вѣдѣніе Православныхъ, со всемъ ея движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, капиталами и документами, Преосвященный Амвросій назначилъ: Ректора Волынской Семинаріи Архимандрита Флавіана, Ключаря Каѳедральнаго собора Протоіерея Наркисса Новицкаго, Кременецкаго Протоіерея Григорія Рафальскаго, Намѣстника Дерманскаго монастыря іеромонаха Іоанникія, Загаецкаго монастыря іеромонаха Маврикія и вдоваго діакона Бѣлецкаго. Первые два получивъ Архипастырское наставленіе, 4-го октября поспѣшили въ Почаевъ.—6-го числа прибыли въ м. Аннополь (гдѣ было мѣстопребываніе архіерея) чиновникъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода Коллежскій Ассесоръ Войцеховичъ и командированный отъ Генералъ-

Губернатора Жандармскій Поручикъ Кирѣевъ. Первый вручилъ Преосвященному бумагу отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода князя Мещерскаго, въ которой между прочимъ сказано, что Почаевская обитель назначается мѣстомъ пребыванія архіерея, при другихъ причинахъ и для того, чтобы совершеніе главнѣйшихъ священнодѣйствій самимъ архіереемъ, съ принадлежащимъ къ нему штатомъ и хоромъ пѣвчихъ, своимъ велелѣпіемъ и свойственною обрядамъ восточной Церкви торжественностію могло замѣнить пышность, съ какою Базиліане старались отправлять богослуженіе въ сей обители, поражая чувства простолюдиновъ музыкою не только органовъ, но и цѣлаго оркестра. Сверхъ того князь Мещерскій просилъ преосвященнаго, войти въ соображеніе, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, о гробницѣ іеромонаха извѣстнаго подъ наименованіемъ Желѣзо (подлинныя слова Оберъ Прокурора), и представить Святѣйшему Суноду о томъ свое сужденіе на разсмотрѣніе и утвержденіе.

Помянутые чиновники Войцеховичъ и Кирѣевъ отправились въ Почаевъ 7-го числа. Вмѣстѣ съ ними Преосвященный командировалъ Протодіакона Красицкаго и Секретаря Консисторіи Карашевича. Ректоръ Семинаріи, Ключарь и прочіе командированные духовные прибыли въ село Старый Почаевъ 6-го октября, и остановившись въ домѣ приходскаго священника, ожидали прибытія гражданскихъ чиновниковъ. Такъ какъ молва о предстоявшей передачѣ монастыря въ вѣдѣніе Православныхъ, въ продолженіи этихъ дней, уже разнеслась, и Базиліане, примѣтно, суетились, а многіе изъ Почаевскихъ жителей 8-го числа предъ вечеромъ приходили къ нимъ, прося возвратить имъ какіе-то будто бы залоги: то, по распоряженіи мѣстной полиціи, въ полночь на 9-ое число у входовъ въ монастырь приставленъ военный караулъ; а 9-го числа въ 12 часовъ прибылъ новый отрядъ солдатъ, и тогоже числа въ два часа по полудни прибыли чиновники, и совмѣстно съ Духовными лицами приступили къ исполненію данныхъ имъ порученій.

Затруднительность дѣла со стороны Базиліанъ.

9-го того же октября въ 4 часа по полудни велѣно Базиліанамъ собраться въ трапезу для выслушанія Высочайшаго повелѣнія. Всѣ почти они были пьяны. Когда имъ было о томъ объявлено, и за тѣмъ предложено росписаться въ слушаніи, и что они сдадутъ Лавру со всѣмъ ея имуществомъ Православному Духовенству безъ всякой утайки, они воспротивились, требуя, чтобъ имъ предъявленъ былъ Высочайшій имянный указъ за собственнымъ Его Императорскаго Величества подписаніемъ, и чтобы сдача отложена была, покуда они не получатъ отъ своей Консисторіи на то предписанія. Грубость, сопротивленіе и дерзость простирали до неимовѣрнаго неистовства. Разнося водку въ трапезной залѣ, подчивали ею другъ друга, подносили ее съ насмѣшкой Ректору Семинаріи, кричали, шумѣли, и ничто не могло вразумить ихъ, и, если бы не военная сила, разставленная въ корридорахъ, удерживала ихъ, допустили бы себя до большаго буйства. Тщетно были предлагаемы убѣжденія: они упорствовали, и никто не хотѣлъ подписаться.

Такъ прошло время до 8 часовъ вечера; и принимателя монастыря видя, что съ пьяными нельзя ничего сдѣлать, распустили ихъ по келліямъ; а хранилища, кои можно было открыть, по указанію нѣкоторыхъ изъ нашихъ, знающихъ обитель, опечатаны, и вездѣ по корридорамъ и при выходахъ усиленъ караулъ. Буйные еще и тутъ кричали, что никто не имѣетъ права печатать ихъ монастырскія хранилища; одинъ даже стремился оторвать печати, но былъ удержанъ угрозою военной силы.

На другой день—10 числа отъ старшаго въ монастырѣ (этимъ старшимъ былъ въ то время викарій Іеромонахъ Іоакинѳъ Вышатицкій, а настоящій начальникъ Архимандритъ Скивскій, казначей Іеромонахъ Постанкевичъ и другіе старшіе содержались въ Кіевской крѣпости) потребованы описи, инвентари, документы и свѣдѣнія, что у кого на рукахъ находится,—и чтобы все монастырское

имущество по онымъ было сдано. Не только на словахъ, но и на бумагѣ на письменное требованіе Вышатицкій отвѣтилъ, что Архимандритъ Скивскій, когда его съ другими высылали въ Кіевскую крѣпость, не сдалъ ему ни инвентарей, ни описи, ни церковной утвари, никакого имущества, ни капиталовъ, ни актовъ, ни документовъ; а потому предоставляетъ чиновникамъ принимать только то, что находится на рукахъ Іеромонаховъ—Кассира (Казначея) Лонгина Шавурскаго, Прокуратора Павла Дзѣлинскаго и Экклесіарха Саллюстія Иллясевича.

Вслѣдствіе такого отвѣта Вышатицкаго, монастырское имущество принималось отъ помянутыхъ лицъ не по описямъ, документамъ и инвентарямъ, а только то, ито эти лица на память показывали, и что могло быть случайно найдено: почему принимателями, при самой передачѣ монастыря, и составлена новая опись принимаемому имуществу.

Что принято отъ Базиліанъ, при передачѣ ими Почаевскаго монастыря въ вѣдѣніе Православныхъ?

I. Церкви: а) *Каменная соборная Успенская*, олтаремъ обращенная къ сѣверу, съ двумя башнями и большимъ на срединѣ куполомъ покрытымъ мѣдью; прочія части храма покрыты желѣзомъ не крашеннымъ. По внутреннему состоянію церковь эта принята со всѣми на стѣнахъ иконами и другими изображеніями, какія въ ней находятся и теперь съ кіотомъ, гдѣ слѣдъ стопы Божіей Матери, съ живоноснымъ источникомъ воды, съ рѣзнымъ, позолоченнымъ иконостасомъ объ одномъ ярусѣ,—съ запрестольнымъ кіотомъ, въ которомъ, до устроенія въ 1861 году новаго иконостаса, помѣщалась чудотворная икона Божіей Матери, писанная на деревѣ, въ ризѣ изъ крупнаго и мелкаго жемчуга съ двумя золотыми вѣнцами на Спасителѣ и Богоматери, украшенными рубинами и алмазами, съ такъ называемыми побочными олтариками, въ длину церкви при стѣнѣ устроенными, на которыхъ Базиліане служили тихія мши,—съ нѣсколькими, по мѣстамъ, конфес-

сіоналами (въ родѣ будокъ) рѣзьбою и позолотою украшенными, въ которыхъ Унитскіе духовники исповѣдывали народъ,—наконецъ съ органомъ и музыкальными инструментами.

б) *Церковь пещерная*, олтаремъ на востокъ, во имя Святыя Великомученицы Варвары, занимающая пространство подъ галлереею въ длину на 87, а въ ширину на 10 лактей, съ рѣзнымъ, мѣстами позолоченнымъ иконостасомъ, и съ большимъ на сѣверъ отверстіемъ, ведущимъ въ пространную пещеру въ скалѣ, гдѣ въ гробницѣ за стекломъ почивали мощи Преподобнаго Іова, Игумена Почаевскаго.

в) *Церковь теплая* во имя Святыя Троицы, устроенная въ нижнемъ этажѣ, съ западной стороны братскаго корпуса, занимающая пространства въ длину 7 саженей 2 аршина, а въ ширину двѣ сажени и 2 аршина, съ иконостасомъ простой работы. Во всѣхъ этихъ трехъ церквахъ были лавки для сидѣнія, по подражанію латинамъ.

г) *Церковь каменная Рождество-Богородичная*, разстояніемъ на версту, съ восточной стороны отъ монастыря, построенная въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ 1773 г. совершалась коронація Чудотворной иконы.

д) *Каменная колокольня* при соборной церкви, отдѣльно построенная въ два этажа, покрытая желѣзомъ, въ которой было только четыре колокола; самый большой вѣсилъ 200 пудовъ.

II. Братскій корпусъ. Каменный въ два этажа, примыкающій съ двухъ сторонъ къ соборной церкви, и составляющій одно громадное цѣлое—братскій корпусъ принятъ тотъ самый, который нынѣ существуетъ;—въ то время онъ былъ покрытъ старою и сгнившею гонтою, и стѣны его, кромѣ лицевой съ восточной стороны, не были оштукатурены и побѣлены. Въ двухэтажной части этого корпуса, выдавшейся стороны, помѣщалась типографія. Съ братскимъ корпусомъ приняты помѣщавшіяся въ немъ жилыя келліи съ находившеюся въ нихъ мебелью,—столовая съ трапезною посудою,—кухня съ ея принадлеж-

ностями,—свѣчная лавка, въ которой найдено воску и свѣчь 542 пуда,—и погреба подъ корпусомъ съ напитками (1).

III. Церковная утварь, ризница и Богослужебныя книги. Четыре серебрянныхъ напрестольныхъ креста; 20 серебрянныхъ большихъ и меньшихъ съ принадлежностями потировъ; 2 серебрянныя дарохранительницы, 17 серебрянныхъ лжицъ; 14 копій; 5 серебрянныхъ кадильницъ; 5 серебрянныхъ лампадъ; 2-ва серебрянныхъ подсвѣчника; Всеношное серебрянное блюдо съ чашками и сучцемъ; серебрянныхъ разныхъ привѣсокъ 520,—вѣсу въ нихъ 1 пудъ 9 лотовъ; 6 серебрянныхъ реликвіаровъ (сосудовъ для храненія мощей) вѣсу въ нихъ 11 фунтовъ 28½ лотовъ; а во всѣхъ означенныхъ утварныхъ вещахъ серебра вѣсу два пуда три съ половиною лота; 5 напрестольныхъ Евангелій въ серебрянномъ по мѣстамъ окладѣ; 186 фелоней съ эпитрахилями изъ разной штофной, бархатной и шелковой матеріи; 49 подризниковъ; 20 діаконскихъ стихарей съ орарями; 32 покровца; 3 митры; 1 палица и другія мелкія вещи, какъ то: занавѣсы, покрывала, наплечники и 15 латинскихъ ризъ. Всѣ эти различныя вещи большею частію ветхи и малоцѣнны. Изъ церковнобогослужебныхъ книгъ: 26 служебниковъ, апостола 4; псалтирей 4; часослововъ 21, октоиховъ 10, ирмологіоновъ 8, мѣсячныхъ миней 2 экземпляра; тріодей 13; трефологіоновъ 4; акаѳистника 4; канониковъ 26. Всѣ этѣ книги, кромѣ одного экземпляра миней московской печати, печатались въ Типографіи По-

---

(1) Базиліане умѣли запасаться напитками: въ погребахъ найдено питнаго меду 74 бочки,—разносортнаго виноградпаго вина, большею частію венгерскаго, 20 бочекъ, и въ бутылкахъ стараго венгерскаго и другихъ высшаго сорта винъ 415 бутылокъ. Водки 10 большихъ куфъ,—разныхъ наливокъ нѣсколько бочекъ, также извѣстное количество бутылокъ съ ромомъ, портеромъ, старымъ медомъ и разными ликерами.

чаевской. Изъ церковныхъ вещей, противъ визиты Почаевскаго монастыря бывшей въ 1823 году, много неоказалось.

IV. Библіотека и типографія. Книгъ разнаго содержанія на языкахъ Латинскомъ, Польскомъ, Французскомъ, Нѣмецкомъ и Русскомъ принято, по прежде составленному Базиліанскому каталогу, до 2 т. томовъ, впрочемъ и по этому каталогу не доставало 185 Нумеровъ. Съ библіотекою принята и типографія. Въ ней было 4 станка, особо станокъ для печатанія картинъ,—запасъ Славянскихъ и Польскихъ буквъ, мѣдныя доски для тисненія иконъ,—фигуры на деревѣ для тисненія образовъ,—мѣдныя формы для отлитія буквъ,—мѣдныя штемпели для отливанія медаліоновъ, и прочіе типографскіе снаряды; сверхъ того принято бумаги 485 стопъ и книгъ Славянскихъ и Польскихъ, прежде печатавшихся въ этой Типографіи, разнаго содержанія 362 тюка.

V. Строенія внѣ монастырскаго корпуса. Большой каменный домъ, въ которомъ теперь Архіерейское помѣщеніе,—другой каменный домъ покрытый черепицею, за монастырскою оградою, въ которомъ послѣ помѣщалась Православная консисторія,—каменный гостинный домъ близь колокольни,—деревянное большое строеніе, въ которомъ, при Базиліанахъ, помѣщались музыканты, пѣвчіе и приходская школа,—домъ экономическій, конюшня, сараи, амбаръ, кузница, слесарня и другія хозяйственныя постройки.

На всѣхъ ихъ была крыша гонтовая, ветхая. Экипажи, брички, повозки, сани и упряжь—все это было старое и малоцѣнное. Орудія: кузнеческія, слесарскія, столярныя, плотническія и земледѣльческія. Домъ на свѣчномъ заводѣ съ принадлежностями для выбѣливанія воска и дѣланія свѣчь. Деревянные, покрытые соломою, дома экономическіе съ другими хозяйственными пристройками, при фольваркахъ: Старо-и ново-Почаевскомъ, Будецкомъ, Комаровецкомъ и Краснолуцкомъ; пивоварня, винокурня, ратуша и корчмы (числомъ пять) при тѣхъ же фольваркахъ; на-

конецъ домики съ сараями при пяти пчельникахъ въ саду, вблизи свѣчнаго завода, на Менделіовщинѣ, на Круглинѣ и два пчельника въ Будкахъ. Ульевъ съ живыми пчелами во всѣхъ этихъ пчельникахъ принято до 800.

VI. Лошади, рогатый скотъ, овцы и свиньи. Лошадей на всѣхъ фольваркахъ принято 97; рогатаго скота—360; овецъ 999 головъ, свиней штукъ 192.

VII. Хлѣбъ. Хлѣба въ означенныхъ фольваркахъ принято: озимаго—ржи и пшеницы въ снопахъ 2052 копы; яроваго—ячменя, гречихи, овса, проса и гороху въ снопахъ 4,548 копъ.

VIII. Фундушевое имѣніе. Оно составляло земли подъ усадьбами, лѣсомъ и пахатными полями—30 волóкъ (около 200 десятинъ), наданной въ 1597 году монастырю основательницею онаго Анною изъ Козинскихъ Гойскою, и состояло во время пріема обители Православными въ 1831 году изъ 237 душъ мужескаго пола монастырскихъ крестьянъ.

IX. Имѣніе заставное и наличные капиталы. При передачѣ Базиліанами Почаевскаго монастыря Православнымъ, поступило во владѣніе сихъ послѣднихъ слѣдующее заставное недвижимое имѣніе: Новый Почаевъ, старый Почаевъ, Будки, Березина, часть села Комаровки, Красная Лука и приселокъ Выгода. По документамъ и векселямъ, найденнымъ пріемщиками въ келліи бывшаго Начальника Почаевскаго монастыря, Архимандрита Іоанна Скивскаго, капиталовъ обезпеченныхъ на этихъ имѣніяхъ считалось милліонъ двѣсти сорокъ двѣ тысячи триста тридцать три злота и золотомъ тысяча червонцевъ. Наличными деньгами въ разныхъ мѣстахъ найдено и принято: серебромъ двѣнадцать тысячь пятьсотъ восемь рублей семьдесятъ пять съ половиною копѣекъ, золотомъ восемнадцать червонцевъ, монетою мѣдною сто восемьдесятъ семь рублей тридцать одна копѣйка, и ассигнаціями сорокъ рублей. Какъ фундушевому, такъ и заставнымъ помянутымъ имѣніямъ составлены

пріемщиками монастыря въ тоже время инвентари, и вообще всему движимому и недвижимому имуществу составлена подробная опись, въ 4-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ оставленъ при дѣлахъ Лавры, другой отправленъ въ Волынскую казенную Палату, и два отосланы къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода.

Архивъ, какъ оказавшійся въ безпорядкѣ и безъ описи дѣламъ, принятъ не разсмотрѣннымъ.

Коммисія, принимавшая монастырь, кончила свои дѣйствія 25 ноября. Чиновники—присланный отъ Генералъ-Губернатора Жандармскій Поручикъ Киреевъ, и отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода Коллежскій Ассесоръ Войцеховичъ—разъѣхались. Того и другаго за ихъ неутомимые труды, за отличное усердіе и благоразуміе, основанное на самой расчетливой прозорливости и самыхъ умныхъ распоряженіяхъ, Преосвященный Амвросій благодарилъ отъ своего имени отзывомъ. Назначенные Грекоунитскою Консисторіею для передачи монастыря Базиліане—депутаты прибыли въ Почаевъ для исполненія по сему дѣлу, уже по принятіи монастыря, а именно: 27 ноября. Вѣроятно, они это сдѣлали, дабы отсрочить сдачу обители, и тѣмъ дать Почаевскимъ Базиліанамъ время и возможность расхищать ея достояніе.

Всё ли досталось Православнымъ, при принятіи монастыря, чѣмъ онъ обладалъ при Базиліанахъ?

Послѣдствія показали, что еще до пріѣзда пріемщиковъ, извѣстная часть денегъ, разныя золотыя и серебрянныя церковныя и монастырскія вещи, жемчугъ и дорогіе камни были сокрыты въ мѣстахъ тайныхъ. Такъ за три дня до пріема монастыря Базиліанинъ Іеромонахъ Галинскій Почаевскому Крестьянину Турченюку отдалъ для зарытія въ землю болѣе 3 т. р. серебромъ, которые впослѣдствіи отысканы и отобраны. (См. Военносудная сентенція стр. 240).

Базиліане Дзелинскій, Данилевичъ и Чаплинскій, въ самый день пріѣзда пріемщиковъ, успѣли ночью вывезть изъ монастыря два сундука, два короба и чемоданъ съ серебрянною посудою, будто бы по принадлежности частнымъ лицамъ (см. тамъ же 241).

Они же—Базиліанскіе монахи зарыли въ лѣсу, въ муравейникѣ, болѣе двухъ гарнцевъ серебрянныхъ денегъ, которые послѣ и отысканы тамъ же (стр. 242). 30 ноября, (чрезъ нѣсколько дней по разъѣздѣ пріемщиковъ) въ трехъ мѣстахъ найдены серебрянныя и золотыя вещи, какъ то: въ олтарѣ соборной церкви, въ столпѣ подъ чудотворною иконою, за дверцами,—подъ поломъ и въ темномъ чуланчикѣ надъ лаврскою библіотекою отысканы серебрянныя потиры, дискосы, кадила, блюда, кувшины, ладоницы, золотыя кольца, серьги, ожерелья, фермуаръ въ золотой оправѣ вѣсомъ пудъ 18 фунтовъ, 18 нитокъ крупнаго жемчуга и другія нѣкоторыя серебрянныя вещи. 28 декабря, по указанію монастырскаго крестьянина Тимоѳея Андріевскаго, въ склепу при гробѣ Фундатора Потоцкаго отысканы сокрытыя утварныя разныя серебрянныя вещи: 16 потировъ, 2-вѣ дарохранительницы, изъ коихъ одна большая, называемая монстранціею, вѣсомъ 13 фунтовъ 27 лотовъ, 15 дискосовъ, 6 блюдцевъ, 18 подсвѣчниковъ, 8 звѣздъ, 6 лжицъ, 7 малыхъ сосудцевъ и 2-вѣ серебрянныя позолоченныя привѣски. Способствовавшій къ отысканію какъ сихъ, такъ и другихъ, сокрытыхъ Базиліанами вещей, крестьянинъ Андріевскій, по представленію Генералъ-Губернатора Левашева, награжденъ серебряною медалью на Аннинской лентѣ.

13 марта 1832 года на второмъ этажѣ монастырскаго зданія отысканы въ двухъ сундукахъ слѣдующія серебрянныя вещи: 5 потировъ, напрестольный крестъ съ подножіемъ, вѣсомъ 6 фунтовъ 28 лотовъ, дарохранительница, монстранція, 2-ва рукомойника, Евангеліе въ серебрянномъ окладѣ и четыре малыя сосудца.

5 февраля 1832 года въ стѣнѣ настоятельной келліи отысканы сокрытыя серебрянныя вещи: напрестольный

*

крестъ, вѣсомъ 2 фунта 24 лота, риза на преподобнаго Онуфрія, потиръ и серебрянная сахарница съ щипцами и двумя чайными ложечками.

23 іюня 1833 года открыта на чердакѣ, надъ братскими келліями, въ щебнѣ зарытая Базиліанами секретная книга о суммахъ такъ называемыхъ приватныхъ или запасныхъ. Книга эта была зашита въ холстѣ, обвязана сворокою и 5-ю базиліанскими печатями припечатана. Приходъ и расходъ приватныхъ запасныхъ суммъ веденъ съ 1789 по 1827 годъ. Прихода по этой книгѣ значилось 1,443,453 злота и 17 грошей, а расхода 158,385 злотыхъ, и отдано частнымъ лицамъ для приращенія процентами 529,817 злотыхъ; за тѣмъ, во время пріема монастыря Православными, въ 1831 году должно быть этихъ приватныхъ запасныхъ суммъ 785,051 злотый, но этихъ денегъ пріемная коммиссія не нашла въ монастырскомъ казнохранилищѣ, равно не отыскала и подлинныхъ заемныхъ писемъ или документовъ на розданную частнымъ лицамъ сумму, въ этой секретной книгѣ упоминаемыхъ. Какъ наличную сего рода сумму, такъ и векселя̄ Базиліане похитили. Векселя̄ они успѣли возвратить должникамъ, въ надеждѣ, что деньги отъ нихъ получатъ, или и дѣйствительно уже получили. Впослѣдствіи военносудная комиссія требовала отъ этихъ должниковъ уплаты заимствованныхъ денегъ по одной секретной книгѣ: но многіе изъ нихъ, имѣя въ рукахъ долговыя письма, переданныя имъ Базиліанами, прямо отозвались, что деньги, занятыя ими, монастырю уже уплачены, и въ доказательство того представили подлинныя возвращенныя имъ векселя̄, единогласно утверждая, что они выплатили каждый свой долгъ именно въ 1829 году провинціалу Билинкевичу, который скончался въ августѣ мѣсяцѣ 1830 года. Таковыхъ суммъ, будто бы уплаченныхъ должниками Билинкевичу, насчиталось по секретной книгѣ 400 т. злотыхъ. Въ числѣ должниковъ только три человѣка нашлось болѣе совѣстныхъ: Петрушевскій, Еловацкій и Графъ Бржостовскій; они сами внесли капитальной суммы 64 т. злотыхъ. Послѣдній даже

самъ предъявилъ вексель, похищенный Базиліанами, и ему конфиденціально переданный.

Касательно этой секретной книги раждается вопросъ: что заставило Базиліанъ закрыть ее въ щебнѣ на чердакѣ братскаго корпуса, когда и наличный капиталъ 785,051 злотый и подлинныя долговыя письма на 529,817 злотыхъ они успѣли уже похитить? Вѣроятно, они полагали, что спрятавъ ее тамъ, сдѣлали тоже, что и сожгли ее, или другимъ образомъ уничтожили; ибо думали, что никому въ мірѣ не прійдетъ въ голову, чтобы на чердакѣ въ мусорѣ было что либо подобное спрятано,—или можетъ быть имѣли мысль, впослѣдствіи незамѣтно взять ее оттуда для своихъ цѣлей. Послѣдняя догадка болѣе вѣроятна. По выведеніи изъ Почаева Базиліанъ нѣкто Іеромонахъ Галинскій находился въ Кременецкомъ Базиліанскомъ монастырѣ. Подъ разными предлогами онъ нѣсколько разъ пріѣзжалъ въ Почаевъ, и въ послѣдній разъ просилъ дозволенія пойти на тотъ же чердакъ для забранія принадлежавшаго ему курительнаго простаго въ папушкахъ табаку. Ему это дозволено; но за нимъ зорко слѣдили, и онъ дѣйствительно набралъ цѣлую бричьку табаку, однако не могъ взять клада, за которымъ пріѣхалъ. Не успѣвъ въ своемъ предпріятіи, онъ прибѣгъ къ другому средству. Увидѣвъ въ Кременцѣ на ярмонкѣ лаврскаго служителя Мартина Погорелецкаго, пользовавшагося довѣренностію Базиліанъ, онъ просилъ его доставить ему секретную книгу, объявивъ ему вмѣстѣ всѣ признаки книги и мѣсто на чердакѣ, гдѣ она спрятана,—при чемъ обѣщалъ ему за это награды сто червонцевъ. Но Погорелецкій, будучи древле-православнымъ и вѣрнымъ Православному своему лаврскому начальству, пренебрегъ этимъ обѣщаніемъ, и о всемъ томъ секретно объявилъ тогдашнему Намѣстнику Лавры Архимандриту Антонію. Намѣстникъ взялъ съ собою епархіальнаго архитектора, двухъ экономовъ, двухъ каменьщиковъ и другихъ лицъ, пошли на чердакъ будтобы для осмотра трубъ, отрыли щебень, и, по указанію тогоже Погорелецкаго, нашли въ немъ искомую книгу. Она вся пи-

сана рукою Базиліанскаго казначея Іеромонаха Ѳеодота Постанкевича. На спросъ Военносудной коммисіи онъ—Постанкевичъ изъяснилъ, что за годъ до смерти провинціала Билинкевича, онъ по требованію его вручилъ ему таковую,—и вмѣстѣ съ нею всѣ долговые документы, и наличными деньгами шестьнадцать тысячь червонцевъ.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1832 года при повѣркѣ принятыхъ церковныхъ вещей съ найденной давнею описью—оказалось, что Базиліане не посовѣстились ограбить и самую святую Чудотворную икону, а именно: снять съ нея успѣли крестикъ изъ чистаго золота съ 7-ю рубинами (см. дѣл. № 1650 стр. 23). Еще и другія нѣкоторыя вещи, сокрытыя Базиліанами въ разныхъ мѣстахъ, были отысканы, напр. болѣе тысячи книгъ, принадлежавшихъ монастырской библіотекѣ. У самаго Начальника монастыря архимандрита Скивскаго, взятаго въ Кіевскую крѣпость вмѣстѣ съ другими монахами, при обыскѣ его, нашли болѣе восьми тысячъ рублей, принадлежавшихъ Почаевской Обители. Все это подробно раскрыто Военносудною коммисіею и по сентенціи Аудиторіатскаго Департамента, Высочайше конфирмованной, виновные подверглись заслуженному наказанію: архимандритъ Скивскій, какъ бывшій Начальникъ Почаевскаго Базиліанскаго Монастыря, и какъ главный зачинщикъ зла, лишенъ сана и всѣхъ правъ состоянія, посланъ въ одинъ изъ отдаленнѣйшихъ монастырей подъ строжайшій надзоръ. Казначей Іеромонахъ Постанкевичъ, по лишеніи сана и всѣхъ правъ состоянія, сосланъ въ Сибирь на поселеніе. Іеромонахъ Галинскій оставленъ въ сильномъ подозрѣніи, высланъ въ одинъ изъ отдаленныхъ монастырей подъ строгій надзоръ. (См. Воен. судн. Дѣло стр. 247).

Распоряженія Преосвященнаго Амвросія.

Волынскій Епископъ Преосвященный Амвросій, какъ Священно-Архимандритъ Почаевской Успенской Лавры, изъ мѣстечка Аннополя прибылъ въ оную на жительство

24-го октября 1831 года, и помѣстился на первой разъ въ комнатахъ, которыя занималъ прежде, при Базиліанахъ, Суперіоръ Архимандритъ Скивскій,—въ которыхъ впослѣдствіи жили Намѣстники Лавры, и которыя въ 1863 г. передѣланы на книжную и иконную лавку и свѣчный складъ. Вслѣдъ за нимъ оттуда же перемѣстилась Волынская Духовная Консисторія. До прибытія Преосвященнаго Амвросія Православное богослуженіе уже было открыто 10 числа октября водоосвященіемъ, вечернею и молебномъ, которыя совершалъ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Флавіанъ и священно-служители, прибывшіе съ нимъ для пріема монастыря. Православная Архіерейская литургія въ первый разъ совершалась въ этой обители—въ большой церкви 25 октября въ день воскресный, къ каковому времени уже были сдѣланы, по возможности, нужныя для торжественности архіерейскаго богослуженія приуготовленія.

По прибытіи на мѣсто, Преосвященный Амвросій лично обозрѣлъ всѣ части принятой обители, немедленно снесся съ Преосвященными: Кіевскимъ, Черниговскимъ и Курскимъ съ просьбою выслать въ Почаевъ монашествующихъ, по крайней мѣрѣ на первый случай по шести человѣкъ, съ требующимися качествами,—учредилъ Духовный соборъ,—въ которомъ предсѣдателемъ временно назначилъ Ректора Семинаріи Архимандрита Флавіана, а членами—Кременецкаго Протоіерея Григорія Рафальскаго, Іеромонаха Іоанникія и Іеромонаха Маврикія,—распредѣлилъ должности экономовъ внутренняго и внѣшняго, Благочиннаго, Казначея, Ризничаго, Типографа и Келаря. За недостаткомъ въ началѣ монашествующихъ, въ число должностныхъ лицъ назначены и члены Духовной Консисторіи. Типографомъ опредѣленъ священникъ Каѳедральнаго Собора Василій Михневичъ, а внѣшнимъ экономомъ Протоіерей Рафальскій.

Въ скоромъ времени изъ Кіево-Печерской Лавры отъ Кіевскаго Митрополита Евгенія присланъ Іеромонахъ Ѳеодосій, уроженецъ Полтавской губерніи, по прозванію Карбила, воспитанникъ прежней кіевской Академіи. Этого

Θеодосія Преосвященный Амвросій не замедлилъ назначить Благочиннымъ и исполняющимъ должность Намѣстника Лавры; впослѣдствіи представлялъ его Святѣйшему Суноду въ дѣйствительнаго Намѣстника, какъ человѣка, по его мнѣнію, расторопнаго, распорядительнаго, дѣловаго, и, при отличномъ поведеніи, хорошаго проповѣдника.

Въ тоже время Литовская Греко-унитская Консисторія сообщила Почаевской Лаврѣ,—кому и въ какой Унитскій Монастырь надлежало перемѣститься изъ Почаевской обители, состоявшимъ въ ней дотолѣ Базиліанамъ. Въ первыхъ числахъ ноября всѣ они и отправлены въ монастыри: Барскій, Любарскій, Загоровскій, Владимірскій и Кременецкій. Всѣхъ ихъ выслано 35 человѣкъ—21 Іеромонахъ, 4 Іеродіакона, 3 Монаха и 7 послушниковъ. По предложенію Преосвященнаго Амвросія, всѣ они снабжены билетами и каждому изъ нихъ выданы двойные прогоны и суточное содержаніе. Нѣкоторые изъ нихъ объявили претензію при выѣздѣ, что не все получили отъ прежняго своего Униатскаго Начальства за прошедшее время, напр. годичнаго жалованья и сукна на габиты и паленгдры. Имъ объявлена резолюція Преосвященнаго, что онъ не въ правѣ входить въ разбирательство ихъ претензій за время, когда монастырь еще не былъ въ его управленіи. Впрочемъ Преосвященный Амвросій оказывалъ имъ возможное снисхожденіе, для ихъ успокоенія. Отправлявшимся въ Кременецкій монастырь велѣлъ дать Лаврскія подводы и путевое содержаніе. Сверхъ того каждому изъ отправлявшихся Базиліанъ, дабы сколько нибудь успокоить встревоженные умы, при прощаніи съ ними, смотря по чину и значенію, давалъ собственныя деньги (см. дѣл. № 1646, стр. 12). Были и такіе, которые имѣя въ обители цѣлые сундуки курительнаго табаку, просили выдать имъ таковый. Имъ не препятствовали забрать это зеліе, какъ недостойное оставаться въ Православной обители. Одинъ же изъ Базиліанскихъ послушниковъ Θерапонтъ Куликъ пожелалъ принять православіе; впослѣдствіи онъ

постриженъ въ монашество и достигши степени священства, подъ именемъ Іеромонаха Антонія, по послушаніямъ, былъ полезенъ для Лавры.

Прежніе Монастырскіе служители: лѣсничій, побережники, пасѣчники, гуменные, садовники, конюхи, пастухи, повара, кузнецы, портные, сапожники, привратники, трубочисты, сторожа, столяры, плотники, кровельщики, красильщики и прочіе при Базиліанахъ получали сверхъ жалованья ординарію—извѣстное количество хлѣба въ зернѣ. Преосвященный Амвросій велѣлъ всѣхъ ихъ оставить при своихъ мѣстахъ, и выдавать имъ все, что они прежде получали. Онъ никому не отказывалъ въ милости. Даже тѣмъ, которые по старости лѣтъ сдѣлались неспособными къ службѣ, велѣлъ давать содержаніе. Такою его милостію воспользовались 70-лѣтніе старики: Адамовичъ и Журовичъ.

Кроткое и благоснисходительное обращеніе Преосвященнаго Амвросія съ Фундушевыми Крестьянами—Почаевскими жителями, бывшими дотолѣ Уніатами, предрасположило ихъ къ Православію,—и вслѣдствіе этого всѣ они съ своими семействами, внявъ Архипастырскому зову, оставили Унію и приняли Православіе; а мѣстныя Гражданскія власти съ своей стороны внушили имъ полное къ новому Лаврскому Начальству повиновеніе, и обязали ихъ подпискою, что они безспорно будутъ исполнять всѣ лежавшія на нихъ повинности.

Чтобы судебныя мѣста могли знать, что Почаевская обитель, со всѣмъ движимымъ и недвижимымъ имуществомъ, поступила въ вѣдомство Православныхъ, Преосвященный Амвросій снесся съ Генералъ-Губернаторомъ Левашевымъ, чтобъ было предписано всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ Волынской, Кіевской и Подольской губерній, увѣдомить Лавру, какія въ нихъ имѣются процессовыя дѣла, по отношенію къ ней, и чтобы производство по симъ дѣламъ не иначе совершалось, какъ по довѣренности нынѣшняго Православнаго Монастырскаго Начальства.

Изъ разсмотрѣнія принятыхъ документовъ оказалось, что монастырь, по векселямъ, имѣетъ значительныя суммы у разныхъ помѣщиковъ.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1832 года, чтобы не допустить ни малѣйшей просрочки или безгласности, Преосвященный Амвросій велѣлъ представить себѣ вѣдомость объ этихъ суммахъ, и въ тоже время начать искъ съ Тарновскими, Яблоновскими, Мнишками и другими. Должники стали просить, чтобы имъ дозволено было тѣмъ временемъ платить одни проценты, и тѣмъ самымъ признали законность долговъ; а впослѣдствіи, хотя съ трудностію, частями и послѣ долговременной переписки, вносили самые капиталы, и потому отъ Любомирскихъ, Бржостовскихъ, Плятеровъ, Сангушковъ, Яблоновскихъ и Мнишковъ выплачено болѣе 600 т. злотыхъ. Впрочемъ болѣе другихъ затруднялъ дѣло Графъ Мнишекъ. Уплативъ 160 т. злотыхъ, должныхъ по векселю, онъ отказался платить 240 т., которыя считались за нимъ по секретной книгѣ, объясняясь, что онъ эти послѣднія деньги уплатилъ самымъ Базиліанамъ, когда ему возвращены были ими росписки. Секретная книга, какъ не заключавшая собственноручныхъ его росписокъ, по приговору Правительствующаго Сената, признана доказательствомъ со стороны Лавры недостаточнымъ.

Хотя полный хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, составленный изъ лучшихъ голосовъ, былъ самъ по себѣ хорошъ: но для пріученія его къ пѣнію въ возможно-лучшемъ вкусѣ, въ первыхъ числахъ февраля 1832 года, по Высочайшему повелѣнію, прибылъ въ Почаевъ изъ Санктпетербурга Придворный Протодіаконъ Павелъ Дашковскій съ псаломщикомъ Никитинымъ, который, пробывъ въ Лаврѣ извѣстное время, ввелъ по Церковному чтенію, пѣнію, и вообще по Богослуженію, порядокъ Лавры Александроневской.

Утварныхъ и различныхъ вещей, съ передачею Базиліанами монастыря въ вѣдѣніе Православныхъ, принято не мало; но въ числѣ ихъ почти не было такихъ, которыя соотвѣтствовали бы торжественности Священно-служенія

Православнаго, а тѣмъ болѣе Архіерейскаго. Преосвященный Амвросій, по принятіи въ свое управленіе обители, немедленно озаботился о восполненіи недостающаго. По его распоряженію привезено изъ Москвы купцомъ Хаботинымъ лучшей утвари и ризницы на 1308 рублей сер. и 805 р. ассигнаціями (см. дѣл. № 1550).

Богослужебное вино Базиліане употребляли для священнодѣйствія литургіи безъ разбора то самое, которымъ были наполнены ихъ погреба. Большею частію они служили на венгерскомъ винѣ не красномъ, а бѣломъ, и не обращали вниманія, было ли оно съ примѣсью, крѣпкое или хмѣльное. Эта неуважительность къ таинству показалась весьма противною Православному архипастырю. По его повелѣнію принято правиломъ пріобрѣтать Богослужебное вино чистое—виноградное, безъ примѣси и притомъ всегда цвѣта краснаго (см. дѣл. № 1561).

Приходъ и расходъ денегъ, по всѣмъ монастырскимъ статьямъ, сперва записывался въ тетрадяхъ частныхъ; но вскорѣ велѣно завести шнуровую книгу, назначенъ казначей, которому вмѣнено въ обязанность исключительно этимъ заниматься.

Въ первые четыре мѣсяца повѣрьки суммъ и приходорасходныхъ записей, примѣтно, не было дѣлано. Уже 9-го марта, по предложенію Преосвященнаго Амвросія, вслѣдствіе полученнаго указа о переводѣ его изъ Волынской въ Епархію Нижегородскую, представлена ему Духовнымъ Соборомъ отчетность за четыре съ половиною мѣсяца вмѣстѣ. Изъ этой отчетности видно, что съ 24-го октября по 9 марта прихода было 305 червонцевъ, 2574 рубля сер. ассигнаціями 1628 рублей и мѣдью 4 р. 83 к., а въ расходъ поступило 300 червонцевъ, 5571 рубль сер. и ассигнаціями 1290 р.

Молитвословная или братская сумма, по записи, особою статьею не была отдѣлена.—Жалованье братіи и самому Священно-Архимандриту производилось изъ суммъ монастырскихъ общихъ: но сколько кто изъ братіи, по его чину или должности, получалъ,—изъ дѣлъ не видно; да и

самаго опредѣленнаго назначенія объ этомъ еще не состоялось. Впрочемъ, на основаніи помянутаго предложенія Преосвященнаго Амвросія 9-го марта, вмѣстѣ съ квитанціею поднесено ему въ жалованье за время, съ котораго обитель поступила въ его управленіе, какъ Священно-Архимандриту, 300 червонцевъ, или считая на ассигнаціи по 600 рублей въ мѣсяцъ. Такъ какъ Высочайшее повелѣніе о переводѣ Преосвященнаго Амвросія изъ епархіи Волынской въ Нижегородскую состоялось 1-го февраля 1832 года: то выдача ему за февраль мѣсяцъ и нѣсколько дней марта жалованья отъ Лавры впослѣдствіи признана неправильною и деньги требовались къ возврату. Непріятная объ этомъ переписка нѣсколько лѣтъ продолжалась, и кончилась уже въ 1836 году резолюціею преемника его Преосвященнаго Иннокентія, на протоколѣ Духовнаго Собора состоявшеюся, слѣдующаго между прочимъ содержанія: «изъ уваженія къ сану Его Преосвященства бывшаго Епископа Волынскаго Амвросія, 600 р. ассигнаціями не взыскивать съ него.» (Дѣл. № 1646).

Донесеніе Святѣйшему Сνноду.

Преосвященный Амвросій, еще не зная о назначеніи ему Высочайшею волею другой епархіи, о ввѣренной ему Почаевской обители составилъ планы самые обширные. Отвѣчая на указъ Святѣйшаго Сνнода, онъ доносилъ съ подробностью о своихъ предположеніяхъ. Въ репортѣ отъ 15 февраля за № 57 изъяснилъ,—что большая церковь, въ которой Чудотворная икона Божіей Матери и Живоносный источникъ въ стопѣ, есть церковь огромнѣйшая и великолѣпнѣйшая не только въ здѣшнемъ краѣ, но и въ цѣлой Россіи,—что теплая церковь мала и безъ всякаго украшенія,—что въ пещерной церкви почиваютъ мощи Православнаго Почаевскаго Игумена Іова совершенно цѣлыя,—что въ большой церкви недавно устроенный Базиліанами иконостасъ можетъ до времени оставаться, тѣмъ болѣе, что всякій другой иконостасъ можетъ закрывать огромный кивотъ, касающійся самаго свода, въ которомъ кивотѣ по-

мѣщается чудотворная икона,—что въ двухъ другихъ церквахъ—теплой и пещерной также есть иконостасы, хотя бѣдные,—что въ большой церкви престолъ стоитъ посреди алтаря, но устроенъ по обычаю Римскому, и требуетъ передѣлки,—что въ двухъ меньшихъ церквахъ есть также престолы уніатскіе, которые, по его Преосвященнаго Амвросія распоряженію, уже передѣланы,—что въ большой церкви есть 32 пристѣнныхъ престолика, на которыхъ Уніаты совершали тихія мши, и которыя нужно принять, и что вмѣсто сихъ пристѣнныхъ престоликовъ нужно устроить въ тойже большой церкви, по входѣ въ оную, съ обѣихъ сторонъ на галлерею, два придѣльные храма,—что въ число братіи уже поступило 11 Іеромонаховъ и 2 Іеродіакона,—что по Его Преосвященнаго Амвросія мнѣнію, штатъ Лаврской братіи, кромѣ послушниковъ, долженъ состоять изъ 55-ти лицъ, а именно: Намѣстника, 9 должностныхъ Іеромонаховъ—Казначея, Благочиннаго, Экклесіарха, Типографа, Уставщика, внутренняго Эконома, внѣшняго Эконома, Келаря, Счетчика, 14 Іеромонаховъ для череднаго служенія и духовническаго дѣла, 15-ти Іеродіаконовъ, между коими нужно раздѣлить должности архиваріуса, библіотекаря, стопочника, гробовщика, кружечнаго,—изъ 10-ти монаховъ для другихъ низшихъ послушаній—просфорника, хлѣбодара, свѣчепродавца, и сверхъ того изъ извѣстнаго числа послушниковъ для клиросн аго послушанія, канонаршего, пономарскаго и проч.,—что полевую каменную Рождество-Богородичную Церковь нужно распространить пристройкою къ ней части входной и алтарной,—что штатныхъ монастырскихъ служителей нужно держать 100 человѣкъ,—и наконецъ, что для архіерейскаго помѣщенія съ штатомъ, для Соборянъ, для Консисторіи, для Семинаріи, для состоящихъ при ней Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ нужно строить новые каменные дома и производить разныя въ монастырскихъ зданіяхъ пристройки и передѣлки.

Отвѣчая Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода князю Мещерскому, Преосвященный Амвросій въ своемъ отно-

шеніи къ нему, включивъ почти всѣ тѣже самые предметы, сверхъ того присовокупилъ свѣдѣніе о количествѣ наличныхъ суммъ и капиталовъ, принятыхъ отъ Базиліанъ и обезпеченныхъ на недвижимыхъ имѣніяхъ,—о библіотекѣ, которую, по его мнѣнію, надлежало оставить въ Лаврѣ, —и наконецъ о томъ, что онъ присоединилъ и принялъ въ число Лаврской братіи Бонифратрскаго Провинціала нѣкоего ксендза Іоанна Навродскаго, нареченнаго при присоединеніи Павломъ, и ему, какъ человѣку, по мнѣнію Его Преосвященнаго, очень хорошему, способному, преданному царю и отечеству, и весьма полезному для Лавры, ввѣрилъ Лаврскій архивъ, разсмотрѣніе документовъ и всѣ процессовыя дѣла. Послѣдствія показали, что поспѣшный Преосвященнаго Амвросія отзывъ о Іеромонахѣ Павлѣ былъ весьма ошибочный: прозелитъ этотъ, пользуясь лишнимъ довѣріемъ къ нему двухъ архипастырей, Преосвященнаго Амвросія и преемника его Преосвященнаго Иннокентія, какъ подосланное орудіе папистовъ, повредилъ много Лаврѣ, о чемъ мы еще скажемъ послѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Преосвященный Иннокентій Епископъ (впослѣдствіи Архіепископъ) Волынскій, Священно-Архимандритъ Почаевской Успенской Лавры (1832—1840 годъ).

По Высочайшему повелѣнію, съ переводомъ Преосвященнаго Амвросія въ Нижегородскую епархію, въ 1-й день февраля 1832 года назначено быть Волынскимъ епископомъ и принять въ управленіе Почаевскую обитель Преосвященному Иннокентію, Епископу Курскому. Онъ прибылъ въ Почаевъ 23 марта. Преосвященный Амвросій еще не выѣхалъ къ мѣсту своего новаго назначенія, и до половины апрѣля имѣлъ возможность передавать устно

своему преемнику свѣдѣніе какъ вообще о Почаевскомъ монастырѣ, и сдѣланныхъ уже по оному распоряженіяхъ; такъ и въ частности о своихъ проектахъ на будущее время.

На другой день послѣ своего пріѣзда въ Лавру новый Архипастырь 24 марта предложилъ Духовному Собору немедленно донесть ему о цѣлости всего монастырскаго имущества, сообразно съ описями, составленными при передачѣ Базиліанами обители, и представить подробную вѣдомость о фундушахъ, денежныхъ капиталахъ, по записямъ, или векселямъ и о всѣхъ доходахъ, изъ какихъ бы источниковъ оные ни происходили.

Вѣдомость эту поручено составить вышепомянутому прозелиту Іеромонаху Павлу. Онъ дѣйствительно исполнилъ требованіе Преосвященнаго въ самое короткое время (4 мая вѣдомость была представлена),—и Преосвященный, не подозрѣвая въ немъ измѣны въ самомъ началѣ его службы, благодарилъ его за дѣятельность и успѣшность въ исполненіи порученія, и подвигъ его велѣлъ записать въ послужный списокъ: но это было для *Гезія*—Павла самымъ удобнымъ случаемъ употребить во зло довѣренность Начальства. Извлекши изъ дѣлъ архива свѣдѣнія о долгахъ, и получивъ въ свои руки долговыя письма, онъ многое передалъ должникамъ, и такимъ образомъ лишилъ обитель части ея принадлежности. Впрочемъ должниковъ, по представленной вѣдомости, большею частію мелкихъ и особенно жидовъ оказалось 132 человѣка. Векселя велѣно хранить въ Лаврскомъ казнохранилищѣ, и требовать по онымъ уплаты денегъ, а отъ значительныхъ капиталовъ—уплаты процентовъ.

Соборяне и чиновники Консисторіи жаловались на скудость средствъ къ содержанію на своемъ новосельи, особенно предъ приближавшимся праздникомъ Пасхи. Преосвященный Иннокентій принявъ ихъ прозьбу—4 апрѣля велѣлъ выдать имъ въ единовременное пособіе отъ Лавры 500 р. для раздѣла, и отпустить семейнымъ довольное количество провизіи.

Распространеніе въ народѣ ложныхъ слуховъ, — будто икона увезена Базиліанами въ Подкаменье.

Съ наступленіемъ весны ожидали богомольцевъ. Ихъ приходило весьма мало. Враги Православія — Латины и Уніаты разнесли нелѣпые слухи, — будто-бы Почаевская обитель лишилась прежней своей святыни, — будто бы чудотворная икона ушла за границу въ Подкаменье (Доминиканскій монастырь въ Галиціи въ 10 верстахъ отъ Почаева), не полюбивши Православныхъ. Разсѣявая эти слухи, они останавливали на пути богомольцевъ, стараясь внушить имъ мысль не идти въ Почаевъ, и возвращаться въ свои домы, «нечего вамъ идти въ Почаевъ, говорили недоброжелатели, — тамъ теперь пусто, Базиліане все забрали съ собою заграницу, и самую икону Божіей матери взяли».

Посрамленіе этой клеветы явленіемъ чудесъ отъ чудотворной иконы.

Но всеблагомощная заступница православнаго міра сама посрамила клевету. Почти въ то самое время, когда распространялись подобные безумные толки, благодатною силою, присущею ея чудотворной иконѣ, совершались дѣла чудныя и дивныя. Страдавшіе долговременными болѣзнями, пришедши въ Почаевъ на поклоненіе Ея святому лику, мгновенно исцѣлялись; лишившіеся зрѣнія прозрѣвали; невладѣвшіе ногами или руками, обратившись съ вѣрою и молитвою къ Божіей Матери, предъ чудотворною Почаевскою Ея иконою, видимо укрѣплялись въ разслабленныхъ своихъ членахъ.

Сподобившись этой милости они подъ клятвою свидѣтельствовали предъ всѣми о полученныхъ дарованіяхъ чудеснаго исцѣленія, и возвращаясь въ свои домы повсемѣстно разсказывали о благодатной силѣ чудотворнаго Почаевскаго образа Преблагословенныя. Изъ разныхъ мѣстъ и отъ многихъ лицъ вмѣстѣ съ приношеніями (такъ называемыми серебрянными привѣсками) поступали письменныя выраженія твердой вѣры и упованія на милость Царицы Небесной, низводимую отъ Чудотворной Ея иконы Почаевской.

Изъ монастырскихъ дѣлъ видно, что въ 1832 году чудеса совершились: 1) надъ женою Унтеръ-Офицера Матѳея Миропольскаго Елисаветою, исцѣлѣвшей отъ жестокой болѣзни въ ногѣ; 2) Надъ священникомъ Каменецъ-Подольской епархіи Никитою Голинкевичемъ, по собственному его письменному сознанію, выздоровѣвшимъ отъ долговременной болѣзни, послѣ того, какъ онъ всю надежду свою возложилъ на милость Матери Божіей Почаевской; 3) надъ 28-лѣтнею дѣвицею Оренбургской губерніи Матроною Шлеговою, видѣвшею во снѣ Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго, повелѣвшаго ей идти въ Почаевъ къ Божіей Матери, и по исполненіи ею сего повелѣнія, дѣйствительно получившею освобожденіе отъ тяжкаго недуга; и 4) надъ девятилѣтнею солдатскою дочерью Анною Якимчуковою, на первомъ году жизни лишившеюся отъ оспы зрѣнія. Эта Якимчукова, когда въ августѣ мѣсяцѣ 1832 года своею бабкою Каминскою была приведена изъ Каменецъ-Подольска въ Почаевъ для поклоненія чудотворному образу Божіей Матери, и по выслушаніи Литургіи была подведена бабкою къ стопѣ Божіей Матери, чтобъ промыть глаза святою водою отъ оной стопы, и когда, во время чтенія акаѳиста, отошла на средину церкви и стала молиться: то вдругъ, обратясь къ бабкѣ, съ необыкновеннымъ восторгомъ и со слезами радости сказала: «ахъ бабушка, я вижу Божію Матерь;» и дѣйствительно получила совершенное прозрѣніе. О всѣхъ этихъ чудесныхъ исцѣленіяхъ, какъ несомнѣнныхъ событіяхъ, донесено тогда же Святѣйшему Сvноду, а чрезъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода доведено до Высочайшаго Государя Императора свѣдѣнія; и вслѣдствіе того дозволено завесть книгу, и вписывать въ оную подобныя чудотворенія (см. Дѣл. № 1695).

Распоряженія Преосвященнаго Иннокентія:

Восмилѣтнее управленіе Преосвященнаго Иннокентія Волынскою паствою, въ отношеніи къ Почаевской обители, которой онъ былъ Священно-Архимандритомъ, каждый годъ озна-

меновывалось особенностями архипастырской его заботливости.

По Церкви: Установленіе чтенія акависта по субботамъ.

Въ 1832 году, немедленно по прибытіи въ Почаевъ, въ память возвращенія обители на лоно Православія, онъ установилъ читать по субботамъ Соборно послѣ литургіи акаѳистъ предъ чудотворною иконою Божіей Матери. Это соблюдается до нынѣ неизмѣнно.

Изъ привѣсочнаго серебра, вѣсомъ три пуда, подѣланы оклады на иконы. Изъ посеребренной мѣди сдѣланы рамы къ престолу въ большой церкви.

Заботливость Преосвященнаго Иннокентія о ризницѣ.

Большія Базиліанскія серебрянныя не благовидныя кадила передѣланы на новыя болѣе приличныя. Золотыя кольца, принятыя отъ Базиліанъ и остававшіяся безъ нужды въ ризницѣ, употреблены на позолотку рамокъ къ иконамъ, предположеннымъ къ поднесенію высокимъ особамъ, при посѣщеніи ими Почаевской Обители. Такъ какъ хорошей ризницы отъ Базиліанъ осталось весьма мало, (лучшую они или похитили, или скрыли въ мѣстахъ неизвѣстныхъ): то сдѣлано новыхъ 18-ть ризъ, 8 подризниковъ и 16 діаконскихъ стихарей. Впрочемъ и Базиліанская ризница, какую можно было передѣлать, передѣлана. Для выстилки церковнаго пола на случай пріѣзда Государя Императора куплено 60 аршинъ краснаго сукна. Полъ въ алтарной части большой Церкви, вмѣсто кирпича выложенъ каменными плитами.

Избраніе Намѣстника Лавры.

Преосвященный Амвросій внѣшнимъ экономомъ назначилъ Кременецкаго Протоіерея Григорія Рафальскаго, а присланнаго изъ Кіево-Печерской Лавры Іеромонаха Ѳеодосія—исправляющимъ должность Намѣстника Лавры. Но первый промысломъ Божіимъ предназначенъ былъ къ самому высокому служенію въ Православной нашей Церкви (чрезъ 10 лѣтъ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій). Святѣй-

шій Сѵнодъ предписалъ Преосвященному Амвросію пригласить извѣстнаго ему (Сѵноду) Протоіерея Рафальскаго, какъ вдоваго, въ монашество, произвесть въ санъ Архимандрита и опредѣлить Намѣстникомъ Лавры (1). Рафальскій сего приглашенія не принялъ, — и Преосвященный Амвросій поспѣшилъ представить Святѣйшему Сѵноду въ Намѣстники того же Іеромонаха Өеодосія. Когда же на мѣсто Преосвященнаго Амвросія поступилъ епископъ Волынской епархіи Преосвященный Иннокентій; то, по званію Священно-Архимандрита Лавры имѣлъ случай лучше увѣриться въ достоинствахъ Протоіерея Рафальскаго, а съ другой стороны—ближе познать качества Іеромонаха Өеодосія; и потому опять предложилъ первому о томъ же. Рафальскій на предложеніе новаго Архипастыря изъявилъ согласіе; и Преосвященный Иннокентій представилъ о семъ отъ 20 ноября 1832 года Святѣйшему Сѵноду, который разрѣшилъ постричь его Рафальскаго въ монашество и вмѣстѣ съ тѣмъ произвесть его въ санъ Архимандрита съ утвержденіемъ Намѣстникомъ Лавры. Протоіерей Рафальскій, въ монашествѣ Антоній, Архимандритъ и Намѣстникъ Почаевской Лавры скоро оправдалъ выборъ Архипастыря и вполнѣ заслужилъ довѣріе и вниманіе Его къ себѣ. Онъ всячески старался и умѣлъ облегчать труды Преосвященнаго, по управленіи Лаврою.

---

(1) При пріемѣ отъ Базиліанъ Почаевской обители, въ числѣ другихъ сановниковъ, былъ чиновникъ, командированный Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода княземъ Мещерскимъ, коллежскій ассессоръ Войцеховичъ. Чрезъ все время нахожденія въ Почаевѣ онъ имѣлъ случай ежедневно видѣть трудолюбіе и способности въ Протоіереѣ Рафальскомъ, какъ сотрудникѣ по принятію монастыря, — и по возвращеніи въ столицу достоинства его сдѣлалъ извѣстными Святѣйшему Сѵноду.

Назначеніе новаго внѣшняго эконома.

Обширное монастырское хозяйство, особенно по земледѣлію, требовало, чтобы внѣшній экономъ имѣлъ опытность по этой части, зналъ здѣшнюю почву земли, способъ воздѣлыванія оной, качество земледѣльческихъ орудій, время посѣва и уборки хлѣба и сѣна, характеръ слугъ и наемныхъ рабочихъ, и другія имѣлъ бы нужныя мѣстныя свѣдѣнія. По совѣту Протоіерея Рафальскаго, который еще самъ всѣмъ этимъ занимался, но уже былъ представленъ въ Намѣстника Лавры, вызванъ на должность такого эконома, какъ извѣстный по собственному хорошему хозяйству, вдовый Протоіерей Заславскаго уѣзда, мѣстечка Бѣлагородки Николай Немоловскій, и вмѣстѣ опредѣленъ членомъ Духовнаго Собора.

Отношеніе Преосвященнаго Иннокентія къ должностнымъ Лаврскимъ лицамъ.

Чтобъ лучше могли знать свои обязанности должностныя лица Преосвященный Иннокентій предписалъ каждому изъ нихъ правила къ исполненію своей службы,— выдалъ имъ соотвѣтственныя инструкціи, велѣлъ завести приходо-расходныя книги, указалъ образцы ежемѣсячныхъ вѣдомостей и установилъ особый счетный столъ для повѣрки записей прихода и расхода по всѣмъ частямъ. Особенно наблюдалъ за кругомъ дѣйствій внутренняго и внѣшняго экономовъ. Тому и другому поставилъ въ непремѣнную обязанность каждонедѣльно являться къ нему для словеснаго донесенія,—что сдѣлано и что предлежитъ сдѣлать по статьямъ экономіи, болѣе важнымъ. Подобныя правила инструкціи и наставленія отъ Архипастырскаго лица его даны и Духовному Собору. Сверхъ того, по его приказанію, пересмотрѣны и исправлены описи, сдѣланныя на скоро и необстоятельно при пріемѣ монастыря, составлены вновь экономическіе инвентари, и выданы монастырскимъ крестьянамъ тетрадки, для замѣтокъ отбыванія ими повинностей. О всѣхъ таковыхъ своихъ распоряженіяхъ Преосвященный Иннокентій донесъ Святѣйшему Суноду, включивъ въ это

донесеніе и подробное свѣдѣніе о приходѣ и расходѣ за 1832 годъ, по Лаврѣ, денегъ. (См. Дѣл. № 1541 стр. 94). Братской молитвословной кружки поступило въ 1832 году 1378 р. 50 к. сер. (Дѣл. № 1622). Такъ мало было Богомольцевъ, приходящихъ въ Почаевскую обитель, въ 1-й годъ по передачѣ оной Базиліанами въ вѣдѣніе Православныхъ! Братія и монастырь содержались изъ процента отъ капиталовъ и отъ поземельныхъ доходовъ заставнаго имѣнія. Замѣчательно, что отдача въ наемъ Лаврскихъ садовъ въ этомъ же 1832 году принесла монастырю дохода всего 200 р. ассигн. (Дѣл. № 1725).

Распоряженія по монастырскимъ постройкамъ.

При всей ограниченности мѣстныхъ средствъ, надлежало немедленно приступить къ постройкамъ и передѣлкамъ. Базиліане копили капиталы, вели жизнь самую пространную, но обитель передали Православнымъ въ крайне запущенномъ состояніи. Съ 1823 года они ни мало не заботились о поддержаніи монастырскихъ зданій починкою. Но, для произведенія какихъ бы то ни было, по монастырю, построекъ или передѣлокъ, какъ считавшихся на равнѣ съ казенными, нуженъ былъ привиллегированный архитекторъ, а его то въ Почаевѣ и вблизи Почаева небыло. Преосвященный Иннокентій отнесся по сему обстоятельству къ Начальнику губерніи: Губернаторъ отказалъ, извиняясь, что у него въ цѣлой губерніи одинъ только архитекторъ, и тотъ занятъ казенною службой. Преосвященный донесъ о томъ Святѣйшему Сvноду отъ 27 іюня 1832 года, прося, чтобы архитектора прислали изъ С.-Петербурга. Между тѣмъ для построекъ меньшей важности, нетерпѣвшихъ отлагательства, изъ Кременца приглашенъ Учитель Лицея, знавшій механику и архитектуру, нѣкто Меховичъ. По рисункамъ и чертежамъ, сдѣланнымъ Меховичемъ, въ томъ же 1832 году произведены слѣдующія перестройки:

Сараи, кузница, безобразныя конюшни и возовни весьма неумѣстно находились вблизи монастырскаго корпуса

и самой церкви. Надлежало всѣ эти строенія разобрать и построить другія и на другомъ мѣстѣ. По распоряженію Преосвященнаго, изъ броварнаго каменнаго зданія, при прудѣ, устроены—каретникъ и конюшня, и таҗже построена кузница. Передѣлка эта обошлась монастырю 2875 р. ассигнаціями.

Для секретаря Консисторіи обдѣлана квартира въ гостинницѣ, что при геллереѣ. Домы, въ которыхъ помѣщались Каѳедральный Протоіерей и прочіе Соборяне надлежаще исправлены; равнымъ образомъ перестроены печки и произведены внутреннія починки во многихъ келліяхъ братскаго корпуса, а также въ Архіерейскомъ помѣщеніи. Сверхъ того для будущихъ построекъ надѣлано кирпича 262 т. наломано бутоваго камня 56 кубическихъ сажень, выбито и обдѣлано 150 штукъ цокольнаго камня. (Дѣл. № 1992).

Что касается предположенной Преосвященнымъ Амвросіемъ постройки дома для семинаріи и обращенія дома, гдѣ Архіерейское помѣщеніе, на классы: то Преосвященный Иннокентій, репортуя Святѣйшему Сѵноду отъ 27 іюня 1832 года о томъ, что для этого необходимо нуженъ изъ С.-Петербурга архитекторъ, вмѣстѣ доносилъ, что строить домъ для Семинаріи въ самой Лаврѣ, по тѣснотѣ мѣста невозможно, и производить самыя надстройки, или пристройки, по непрочности монастырскихъ зданій неудобно,—да и самый недостатокъ воды въ монастырской оградѣ будетъ препятствовать помѣщенію Семинаріи въ самой Лаврѣ,—что лучше строить Семинарскій домъ, съ уѣзднымъ и приходскимъ при немъ Училищами, съ западной стороны Лавры—на ровнинѣ, ближе къ старому Почаеву и къ роднику, или съ восточной—вблизи полевой церкви, которую въ такомъ случаѣ нужно распространить, чтобы могла быть Семинарскою церковью,—и наконецъ, обращать на классы домъ, гдѣ Архіерейское помѣщеніе, не возможно, такъ какъ этотъ домъ необходимо нуженъ для Архіереевъ, и для принятія высокихъ посѣтителей.

Бережливость въ расходѣ суммъ вообще по Лаврѣ.

Предвидя, сколь значительныя суммы потребуются впослѣдствіи на произведеніе другихъ, по Лаврѣ, построекъ и передѣлокъ, и не имѣя точнаго свѣдѣнія, до какой цифры будутъ простираться доходы изъ всѣхъ источниковъ, какіе могли открыться, Преосвященный Иннокентій, съ поступленія своего, велѣлъ соблюдать всю возможную бережливость по всѣмъ частямъ обители, и самъ входилъ подробно во всѣ предметы, требовавшіе выдачи денегъ. Свѣчный заводъ и тогда, какъ и теперь, стоилъ Лаврѣ ежегодно большихъ издержекъ на покупку воска. Поелику главный источникъ дохода былъ отъ продажи свѣчь, то требовалось, чтобы и въ 1832 году для завода закуплено было воска не менѣе 100 пудовъ. Преосвященный велѣлъ покупать оный не по подрядамъ, и не въ одно время, а частно, изъ первыхъ рукъ, и во всякое время, по цѣнѣ возможно болѣе дешевой. Онъ даже опредѣлилъ цѣну—не платить за пудъ дороже 10 рублей (см. Дѣл. № 1756). Но, когда и изъ вольныхъ рукъ нельзя было купить воску по этой цѣнѣ,—поручаемо было протоіереямъ и благочиннымъ ближайшихъ уѣздовъ заняться этою покупкою. Архипастырское порученіе исполнялось ими съ полнымъ усердіемъ къ интересамъ Лавры. Нужное количество воска они доставляли безъ замедленія, и нѣкоторые дѣйствительно покупали оный по сказанной цѣнѣ, а другіе—нѣсколько дороже, но никакъ не выше 12 р. с. за пудъ. Съ умноженіемъ числа братій, при необходимости содержать пѣвчихъ не менѣе 24 человѣкъ, хлѣба, собиравшагося съ фундушеваго и закладнаго имѣнія было недостаточно, и надлежало прикупать извѣстное количество. Это дѣлалось также не по подрядамъ, а закупали хлѣбъ въ зернѣ, гдѣ только, и когда только можно было достать его дешевле. Рыбные съѣстные припасы обыкновенно закупались въ Бердичевѣ: но, чтобы не издерживать лишнихъ денегъ на командировку кого либо изъ братіи за этою покупкою; она обыкновенно поручалась Бердичевскому Протоіерею Олесницкому (Бердичевъ въ то время принадлежалъ къ

епархіи Волынской), который съ охотою, аккуратностію и съ возможною выгодою для обители исполнялъ это порученіе (см. Дѣло № 1694). Встрѣчалась надобность въ покупкѣ рабочихъ лошадей. За этимъ не ѣздили нарочно на ярмарки въ города или мѣстечки отдаленные. Искали таковыхъ лошадей у сосѣдей, особенно нуждавшихся въ деньгахъ, и покупали по неимовѣрно-дешевой цѣнѣ,— н. п. за пять хорошихъ, молодыхъ рабочихъ лошадей уплачено 110 р. с. (Дѣл. № 1666). Дѣйствія по типографіи были въ размѣрахъ малыхъ; печатались только буквари, сокращенный катихизисъ и краткая священная исторія,—по этому и расходы по типографіи были самые незначительные. Оклады для братіи и послушниковъ, по архипастырскому распоряженію, выдавались всегда съ вычетомъ за неисправное хожденіе въ церковь на богослуженіе. Уставщику вмѣнялось въ обязанность всякій день вести вѣдомость о неисправныхъ, и предъ раздѣломъ жалованья представлять таковую Духовному Собору, для вычета соотвѣтственно дѣлаемымъ по церкви опущеніямъ (см. Дѣл. № 1935). Даже занимали Преосвященнаго повицимому самые мелкіе предметы, когда дѣло шло объ уплатѣ денегъ. Такъ н. п. ему захотѣлось, чтобы обитель имѣла портретъ первой своей фундаторши, приснопамятной Анны Гойской: онъ велѣлъ пріискать живописца, только недорогаго. Нѣкто живописецъ Петровскій вызвался: онъ написалъ портретъ порядочно (находится въ комнатахъ Намѣстника), и уплачено ему всего шесть рублей серебромъ (см. Дѣло № 1550).

Донесеніе Преосвященнаго Иннокентія Святѣйшему Суноду, вслѣдствіе рапорта Преосвященнаго Амвросія.

Вслѣдствіе репорта Преосвященнаго Амвросія, отъ 15 февраля 1832 г. за № 57, на указъ Святѣйшаго Сунода, послѣдовавшій къ нему отъ 2 октября 1831 г., указомъ Святѣйшаго же Сунода отъ 27 апрѣля 1832 года предписано Преосвященному Иннокентію снова войти съ своей стороны въ соображеніе,—все ли, по предположеніямъ его предмѣст-

ника, нужно исполнить по Почаевской обители, или признаетъ онъ нужнымъ въ этихъ предположеніяхъ сдѣлать, по нѣкоторымъ предметамъ, измѣненія и какія именно, или вовсе оставить. Преосвященный Иннокентій, по собраніи нужныхъ свѣдѣній, и по внимательномъ разсмотрѣніи мѣстныхъ обстоятельствъ, репортомъ отъ 25 марта 1833 г. за № 93. Святѣйшему Сѵноду донесъ:

1) Устроенный Базиліанами въ великой церкви, сложенный весь изъ камня, покрытый деревянною доскою, со вложеніемъ въ ней святыхъ мощей, престолъ, который по мнѣнію Преосвященнаго Амвросія предположено было перемѣнить, надлежитъ оставить, какъ изъ снисхожденія къ мнѣнію и привычкѣ посѣтителей сего храма, такъ и потому, что этотъ престолъ стоитъ посреди олтаря, и въ вышину, длину и ширину соотвѣтствуетъ пространству олтарной части огромнаго храма, и даже составляетъ красоту онаго.

2) Предположенное Преосвященнымъ Амвросіемъ построеніе двухъ придѣльныхъ храмовъ на галлереяхъ, находящихся надъ сосудохранительницею и ризницею, вовсе оставить, какъ по неудобности прохода въ эти мѣста, такъ и потому, что богослуженіе въ нихъ могло бы мѣшать богослуженію въ большой церкви на главномъ престолѣ,—наконецъ потому, что Лавра, имѣя еще двѣ готовыя церкви—теплую и пещерную довольно пространную, вовсе неимѣетъ надобности въ построеніи этихъ придѣльныхъ церквей на галлереяхъ.

3) Пристѣнные Унитские престолы, и по мнѣнію его Преосвященнаго Иннокентія, нужно принять съ мѣста и замѣнить лампадами.

4) Согласно мнѣнію Преосвященнаго Амвросія, иконостасъ въ великой церкви оставить въ прежнемъ его видѣ, а иконостасъ въ церкви пещерной нужно замѣнить другимъ приличнѣйшимъ.

5) Изъ великой церкви вынести такъ называемые Римскіе конфессіоналы, устроенные на подобіе будокъ.

6) Нѣкоторые на стѣнахъ образа хотя чествуемыхъ нашего церковію святыхъ, но написанные въ Римскомъ вкусѣ, исправить, или замѣнить другими.

7) Органъ впослѣдствіи продать, какъ неумѣстный въ Православной церкви, а тѣмъ временемъ мѣсто, гдѣ онъ стоитъ, закрыть иконами.

8) Входъ въ склепъ, въ которомъ находится набальзамированное тѣло фундатора Потоцкаго, задѣлать наглухо, и оставивъ въ немъ прахъ сего благотворителя обители, покрыть это мѣсто такими же плитами, какими устланъ полъ всей церкви.

9) Сверхъ того Преосвященный Иннокентій Святѣйшему Сvноду доносилъ о стоящей предъ входомъ въ монастырь подъ горою каменной статуѣ на каменномъ четыреугольномъ столпѣ, изображающей Богоматерь въ весь ростъ, попирающую одною ногою змія, а другою—луну, съ золоченными вокругъ главы звѣздами, и съ лиліею въ рукѣ. Это изображеніе, какъ ваянное, по мнѣнію Преосвященнаго Иннокентія, на основаніи правилъ Православной Церкви, недопускающей кромѣ распятія рѣзныхъ изображеній, надлежало бы со столпа снять, и хранить въ ризницѣ, или другомъ закрытомъ мѣстѣ, а самый столпъ и палисадникъ совершенно убрать и мѣсто очистить: но изъ снисхожденія къ мнѣнію и привычкѣ посѣтителей, и особенному благоговѣнію ихъ къ сему изображенію, полагаетъ нужнымъ оставить въ настоящемъ мѣстѣ до нѣкотораго времени.

10) Наконецъ къ вышеписаннымъ своимъ предположеніямъ Преосвященный Иннокентій присовокупилъ слѣдующія свѣдѣнія: что богослужебныя Уніатскія книги нужно передать Базиліанамъ, что книги, составляющія монастырскую библіотеку, и относящіяся къ учености, надлежитъ оставить въ Лаврѣ,—что типографія принята отъ Базиліанъ въ самомъ плохомъ состояніи: станки ветхи, буквы малогодны къ употребленію, доски стерты, и все вообще въ состояніи обветшалости,—что въ Лаврѣ уже состояло въ то время на лице 16 Іеромонаховъ (изъ епархіи Кур-

ской 4, Харьковской 2, Смоленской 1, Черниговской 1, Полтавской 1, Костромской 1,—прочіе Волынскіе), 2. Іеродіакона и 37 послушниковъ,—и что онъ, Преосвященный Иннокентій, желаетъ получить только третью часть изъ одной братской молитвословной кружки, большая-ли она, или меньшая будетъ, а для братіи онъ признаетъ нужнымъ производить опредѣленные, соотвѣтственно степени каждаго, оклады изъ той же кружки; если же оной будетъ для этого недостаточно; то дополнять изъ общихъ монастырскихъ суммъ (1).

Прибытіе изъ С.-П.Бурга въ Почаевъ Архитектора Руско.

Согласно желанію Преосвященнаго Иннокентія 24 января 1833 г. прибылъ въ Почаевъ командированный, по Высочайшему повелѣнію, Титулярный совѣтникъ Архитекторъ Руско. Отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода Князя Мещерскаго дана ему инструкція:

Повѣрить въ натурѣ всѣ планы и фасады Лаврскихъ зданій.

Составить планы, фасады и смѣты на все, что Преосвященный признаетъ нужнымъ къ передѣлкѣ въ церкви, или монастырскихъ зданіяхъ, и къ постройкѣ новыхъ.

Войти въ соображеніе, какъ устроить при Лаврѣ помѣщеніе для Семинаріи и Училищъ, или нужно построить для сего другія, и на другомъ мѣстѣ зданія.

Сообразить, какъ устроить оградную стѣну, чтобъ она была и прочна и соотвѣтственна красотѣ общности зданій.

Чертежи, планы и фасады со смѣтами на всѣ постройки и передѣлки составлять, по предварительному совѣщанію съ Преосвященнымъ, и чтобы онъ, по разсмотрѣніи ихъ, засвидѣтельствовалъ самъ каждое изъ предположеній.

---

(1) Братская молитвословная кружка въ 1832 г. составляла только 5500 рублей ассигнаціями, или на серебро, по тогдашнему курсу, 1378 р. 50 к., а въ 1833 г. поступило въ эту кружку 10141 р. ассигнаціями.

Проектъ, планы и смѣты Архитектора Руско.

Архитекторъ Руско составилъ проектъ:

На передѣлку Архіерейскаго помѣщенія;

На перестройку и разширеніе зданія для Консисторіи;

На постройку корпуса для Соборянъ;

На постройку корпуса для Семинаріи;

На постройку корпуса для Училищъ;

На постройку зданій внѣ монастыря: свѣчнаго магазина, экономическаго склада, склада для лѣсныхъ матеріаловъ, амбара для ссыпки хлѣба въ зернѣ,—плотни, столарни и сапожни.

На всѣ эти постройки и передѣлки составлены Архитекторомъ Руско планы, чертежи и смѣты. Общая смѣта простиралась до 3,369,000 рублей ассигнаціями, да особо на покрытіе желѣзомъ монастырскихъ зданій 198,000 р. ассигнаціями.

На возведеніе вокругъ монастыря каменной стѣны имъ же архитекторомъ Руско сдѣланы планъ и смѣта, и по особому Высочайшему повелѣнію, указомъ Святѣйшаго Сѵнода въ томъ же 1833 г. предписано немедленно приступить къ произведенію ограды по этому плану.

Новое представленіе Святѣйшему Сѵноду съ дополнительными предположеніями Преосвященнаго Иннокентія.

Получивъ отъ архитектора Руско, сдѣланые имъ на монастырскіе постройки и передѣлки планы, чертежи и смѣты, собравъ и сообразивъ всѣ относящіяся къ сему предмету свѣдѣнія, Преосвященный Иннокентій отъ 15 марта 1833 г. снова представилъ свои предположенія Святѣйшему Сѵноду, что

1. Семинаріи и Училищъ помѣстить при Лаврѣ неудобно, а выгоднѣе перевесть оныя изъ м. Аннополя въ г. Кременецъ, и помѣстить въ зданіяхъ, гдѣ былъ Лицей. Причины къ тому выставлены,—что постройка Семинарскаго корпуса обойдется очень дорого,—что кирпичь и известь нужно покупать и привозить изъ Вишневца, верстъ за двадцать,—что квартиръ въ Почаевѣ нѣтъ,—что близко—въ 7-ми верстахъ отъ Почаева граница, и ученики,

подвергшись какому нибудь, наказанію будутъ бѣгать за границу,—что напротивъ въ Кременцѣ есть готовыя лицейскія зданія, никѣмъ и ни чѣмъ незанятыя, что онѣ весьма тверды и очень вмѣстительны,—что ихъ пріобрѣсть можетъ Коммиссія Духовныхъ Училищъ за умѣренную цѣну,—что состоящій при нихъ громадный латинскій костелъ, такъ какъ изъ него ксендзы выведены, можно обратить на Семинарскую церковь.

2. Сооружать для архіерея новаго дома нѣтъ надобности,—что помѣщеніе для архіерея съ канцеляріею, прислугою, письмоводителемъ, кухнею и кладовою, можетъ быть на второмъ этажѣ на сѣверозападной сторонѣ братскаго корпуса (гдѣ нынѣ комнаты Намѣстника),—что въ такомъ случаѣ не будетъ надобности устроять церковь при домѣ архіерейскомъ, такъ какъ таковая есть на нижнемъ этажѣ подъ тѣми же комнатами, и стоитъ только пробить окно для слушанія богослуженія,—что для этого архіерейскаго тамъ помѣщенія, Преосвященнымъ Амвросіемъ, простѣнки для расширенія комнатъ, уже выломаны и своды уронены.

3. Для помѣщенія пѣвчихъ нужно, по плану архитектора Руско, перестроить базиліанскую конюшню и каретникъ, такъ какъ конюшня и каретникъ уже перестроены при прудѣ изъ броварнаго каменнаго зданія.

4. Консисторію помѣстить въ томъ же каменномъ домѣ, гдѣ она и теперь, только нужно еще къ нему пристроить два каменные флигеля.

5. Для соборянъ нужно также построить каменный домъ.

6. Теплой церкви, по предположенію Преосвященнаго Амвросія, строить не нужно: ибо теплая церковь—довольно помѣстительная.

7. Колокольню впослѣдствіи нужно построить новую, если капиталы позволятъ; а настоящую каменную глухую, и ни начто не похожую, нужно перестроить, т. е. снять съ нея каменный верхъ,—вмѣсто полукруглыхъ оконъ

сдѣлать въ стѣнахъ пролеты надлежащей ширины и высоты, и устроить деревянную крышу.

8. Устроить каменную ограду, и выпланировать площадь предъ зданіемъ и спускъ подъ гору.

9. На сѣверной сторонѣ монастырскаго зданія—на мѣсто старыхъ деревянныхъ службъ построить новыя каменныя, какъ то: амбары, кладовыя и мастерскія.

10. Покрыть всѣ монастырскія зданія желѣзомъ.

11. Во всѣхъ окнахъ монастырскихъ зданій вставить новыя окончины.

12. Оштукатурить сѣверную сторону монастырскаго зданія.

13. Полы и лѣстницы во многихъ мѣстахъ передѣлать.

14. На великой соборной церкви и двухъ башняхъ, вмѣсто теперешнихъ черныхъ седмиконечныхъ, составляющихъ гербъ Потоцкаго, крестовъ, устроить новые осмиконечные желѣзные, и вызолотить,—равно вызолотить и небольшія главы.

15. Мѣдную крышу на большой церкви, какъ совершенно ветхую, снять и покрыть желѣзомъ, и крышу окрасить зеленою краскою.

16. Паче же всего и неотложно въ нынѣшнее лѣто (1833 года) нужно починить и укрѣпить галлерею, чтобы предотвратить опасность, угрожающую великой церкви.

Въ заключеніе Преосвященный присовокупляетъ, что мѣстныхъ средствъ къ произведенію вышеписанныхъ построекъ и передѣлокъ недостаточно,—что въ здѣшнихъ мѣстахъ на матеріалы дороговизна чрезвычайная,—что мастеровыхъ вовсе нѣтъ,—что ихъ нужно вызывать изъ Россіи,—что поляки, какъ нерасположенные къ Православной Церкви и Россіи, взаимно согласились не продавать Лаврѣ ничего по справочнымъ цѣнамъ; а потому проситъ Святѣйшій Сунодъ выдать Лаврѣ заимообразно 432,750 р. ассигн., какъ деньги нужныя, по смѣтѣ, для этихъ построекъ и передѣлокъ, а Лавра обязывается выплачивать этотъ долгъ, по частямъ, съ процентомъ.

Святѣйшій Сѵнодъ, въ разрѣшеніе предположеній Преосвященнаго Иннокентія, указомъ отъ 30 октября 1833 г. за № 8082, предписалъ къ исполненію, слѣдующее:

Указъ Святѣйшаго Сѵнода Преосвященному Иннокентію, въ отвѣтъ на вышеозначенное представленіе.

а) Произвесть только самонужнѣйшія постройки и исправленія, какъ то: около монастыря устроить каменную ограду, исправить ветхости главной церкви, починить и укрѣпить галлерею, колокольню исправить, по предположенію,—архіерейское помѣщеніе устроить съ сѣверо-западной стороны братскаго корпуса,—на помѣщеніе для пѣвчихъ перестроить Базиліанскія службы и сараи, для Консисторіи сдѣлать перестройки, по плану архитектора Руско,—выплапировать площадь предъ зданіями,—построить новыя каменныя службы, амбары, кладовыя и мастерскія,—перемѣнить на всѣхъ монастырскихъ зданіяхъ крыши, и въ окнахъ окончины, оштукатурить сѣверную сторону корпуса, передѣлать полы и лѣстницы,—устроить на великой церкви и башняхъ новые кресты и все это производить на счетъ монастырскихъ доходовъ; впрочемъ, чтобы отвратить всякое въ томъ затрудненіе, Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшаетъ Коммиссіи Духовныхъ Училищъ ассигновать Лаврѣ заимообразно за пятый процентъ просимую сумму; о другихъ постройкахъ и украшеніяхъ сказано, чтобы производить ихъ въ послѣдствіи, когда Лавра будетъ имѣть къ тому средства Что касается дома для соборянъ, и корпуса для Семинаріи; то таковыхъ не строить—перваго, по причинѣ огромности предположеній, и втораго потому, что, по Высочайшему повелѣнію, Семинарію и при ней Училища разрѣшено перевести въ Кременецъ, и помѣстить въ лицейскихъ зданіяхъ.

б) Согласно мнѣнію Преосвященнаго Иннокентія, дозволено: престолъ въ олтарѣ великой церкви, устроенный Базиліанами оставить въ настоящемъ его видѣ, не касаясь даже и до мощей, при освященіи въ ономъ заложенныхъ,—боковые унитскіе престолы снять, и на мѣстѣ ихъ поставить лампады,—двухъ придѣльныхъ, предпо-

ложенныхъ Преосвященнымъ Амвросіемъ храмовъ не-строить,—иконостасъ въ великой церкви оставить въ настоящемъ его видѣ, а въ пещерной,—замѣнить другимъ, приличнѣйшимъ,—образа, представляющіе чествуемыхъ нашею церковію Святыхъ, но въ Римскомъ одѣяніи, переправить,—органъ, до случая продажи, оставить на настоящемъ мѣстѣ, закрывъ оный приличнымъ занавѣсомъ,—конфессіоналовъ не продавать ни Латинянамъ, ни Унитамъ, а употребить на что либо приличное, или уничтожить вовсе,—прахъ строителя Потоцкаго оставить на своемъ мѣстѣ, а только входъ въ склепъ заложить наглухо каменными плитами.

Высочайшее утвержденіе Доклада Святѣйшаго Сѵнода о Почаевской Лаврѣ, и о штатѣ оной.

в) Наконецъ тѣмъ же указомъ Святѣйшаго Сѵнода Преосвященному Иннокентію дано знать, что 13 октября 1833 г. Святѣйшимъ Сѵнодомъ поднесенъ Государю Императору Докладъ: 1) о присвоеніи Почаевской обители званія Почаевской Успенской Лавры; 2) занимать ей въ порядкѣ Православныхъ обителей, послѣ трехъ существующихъ Лавръ, четвертое мѣсто; 3) Священно-Архимандритомъ ея быть и именоваться Волынскому епископу; 4) въ штатѣ ея быть, по Архимандритѣ: Намѣстнику 1, Казначею 1, Эконому 1, Ризничему 1, Іеромонахамъ 20, Іеродіаконамъ 10, Монахамъ 10; 5) содержаніе сему братству имѣть изъ доходовъ сей Лавры,—по усмотрѣнію епархіальнаго Архіерея, назначить оклады, и о томъ представить на утвержденіе Святѣйшему Сѵноду. 6) служителей имѣть Лаврѣ изъ своихъ крестьянъ.

На семъ докладѣ въ 14 день тогоже октября Его Императорскаго Величества рукою написано: Быть по сему.

По полученіи о семъ изъ Святѣйшаго Сѵнода указа, содержащаго окончательное оффиціальное постановленіе о возведеніи Почаевской Обители на степень Лавры, Преосвященный Иннокентій, 12 ноября въ воскресеніе, послѣ